

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 juli 2025

WETSONTWERP

houdende de strafbaarstelling
van de ontsnapping van gedetineerden en
de strafbaarstelling van de beschadiging
of verduistering van het elektronisch
toezichtsmateriaal en betreffende
het afnemen van drugstesten in de gevangenis
en de herroeping van het elektronisch
toezicht in het kader van de strafuitvoering

Inhoud	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet	24
Impactanalyse	29
Advies van de Raad van State	43
Wetsontwerp	57
Coördinatie van de artikelen	65

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 juillet 2025

PROJET DE LOI

portant sur l’incrimination
de l’évasion des détenus et
l’incrimination de la dégradation ou
du détournement du matériel de surveillance
électronique et relatif à la réalisation de tests
de drogues en prison et la révocation
de la surveillance électronique
dans le cadre de l’exécution de la peine

Sommaire	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi	24
Analyse d’impact	36
Avis du Conseil d’État	43
Projet de loi	57
Coordination des articles	73

De regering heeft dit wetsontwerp op 24 juli 2025 ingediend. *Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 24 juillet 2025.*

De “goedkeuring tot drukken” werd op 24 juli 2025 door de Kamer ontvangen. *Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 24 juillet 2025.*

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
ONAFH/INDÉP	: Onafhankelijk-Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp beoogt de invoering van twee nieuwe strafbaarstellingen, met name de ontvluchting van gedetineerden en de beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal.

Daarnaast wordt ook de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden aangepast met het oog op het voorzien van een wettelijke basis voor het afnemen van drugstesten in de gevangenis.

Tot slot omvat dit wetsontwerp ook een wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, met het oog op de invoering van een verplichte herroepingsgrond van het elektronisch toezicht ingeval van opzettelijke beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal.

RÉSUMÉ

Ce projet de loi vise à insérer deux nouvelles incriminations, notamment l'évasion des détenus et la dégradation du matériel de surveillance électronique.

En outre, la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus est modifiée afin d'y prévoir une base juridique pour la réalisation de tests de drogues en prison.

Enfin, ce projet de loi contient également une modification de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, en vue d'insérer un motif de révocation obligatoire de la surveillance électronique en cas de dégradation ou de détournement délibéré du matériel de surveillance électronique.

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Dit wetsontwerp beoogt de invoering van twee nieuwe strafbaarstellingen, met name de ontvluchting van gedetineerden en de beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal. Volgend op het advies van de Raad van State onder randnummer 9 werd in de Franse tekst het opschrift van de wet voor dit punt aangepast. Ook doorheen de tekst werd coherent telkens deze notie aangepast.

Daarnaast wordt ook de Basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden aangepast met het oog op het voorzien van een wettelijke basis voor het afnemen van drugstesten in de gevangenis.

Tot slot omvat dit wetsontwerp ook een wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, met het oog op de invoering van een verplichte herroepingsgrond van het elektronisch toezicht ingeval van opzettelijke beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal.

Volgend op het advies van de Raad van State onder randnummer 8, werd het wetsontwerp, met invoeging van het hoofdstuk inzake de herroeping van het elektronisch toezicht in het kader van de strafuitvoering, opnieuw voorgelegd voor begrotingscontrole.

Betreffende de ontvluchting van gevangenen (hoofdstukken 2 en 4)

De artikelen 2 tot 5 en 9 tot 11 geven uitvoering aan het Regeerakkoord dat stelt dat “de ontsnapping uit de gevangenis strafbaar wordt gesteld net zoals het doorknippen en/of saboteren van een enkelband”. Dit laatste moet immers worden beschouwd als een ontvluchting.

Ons huidige strafrecht kent geen strafbaarstelling van de ontsnapping van gevangenen. Er zijn enkel strafbaarstellingen terug te vinden voor het hulp verlenen aan de ontsnapping van gevangenen en nalatigheid van de personen aangesteld voor de bewaking (artikelen 332 tot 337 Strafwetboek). De gedetineerde zelf kan echter wel op basis van andere strafbepalingen

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Ce projet de loi vise à insérer deux nouvelles incriminations, notamment l'évasion des détenus et l'endommagement du matériel de surveillance électronique. À la suite de l'avis du Conseil d'État au point 9, l'intitulé de la loi a été modifié dans le texte français. La même adaptation terminologique a été effectuée de manière cohérente dans tout le texte.

En outre, la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus est modifiée afin d'y prévoir une base juridique pour la réalisation de tests de drogues en prison.

Enfin, ce projet de loi contient également une modification de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, en vue d'insérer un motif de révocation obligatoire de la surveillance électronique en cas de dommage ou de détournement délibéré du matériel de surveillance électronique.

À la suite de l'avis du Conseil d'État au point 8, le projet de loi, qui insère le chapitre relatif à la révocation de la surveillance électronique dans le cadre de l'exécution des peines, a été à nouveau soumis au contrôle budgétaire.

En ce qui concerne l'évasion des détenus (chapitres 2 et 4)

Les articles 2 à 5 et 9 à 11 mettent en œuvre l'Accord du gouvernement qui stipule que “l'évasion de prison et le sabotage d'un bracelet électronique deviennent des infractions”. Ce dernier doit en effet être considéré comme une évasion.

Notre droit pénal actuel ne fait pas de l'évasion de détenus une incrimination. Ne font l'objet d'incriminations que l'aide à l'évasion d'un détenu et la négligence des personnes chargées de leur garde (articles 332 à 337 du Code pénal). Toutefois, le détenu lui-même peut être poursuivi en vertu d'autres articles pénaux s'il a commis des infractions lors de l'évasion, telles que la violence, le

worden vervolgd indien hij strafbare feiten heeft gepleegd bij de ontsnapping zoals geweld, vernielingen of gijzeling. Ook het nieuwe Strafwetboek voorziet geen aparte strafbaarstelling hiervoor. In andere landen is de ontsnapping vaak wel strafbaar gesteld. Ook in ons land werden wetsvoorstellen ingediend om dergelijke gedrag te sanctioneren.

Het voorzien van een specifieke bepaling die ontsnapping strafbaar stelt, neemt de momenteel bestaande nood weg om creatief om te springen met bepaalde strafrechtelijke kwalificaties om toch een strafrechtelijk gevolg aan de (poging tot) ontsnapping te kunnen koppelen. Op die manier wordt de voorzienbaarheid van de toepassing van de strafwet gediend. Dit doet uiteraard geen afbreuk aan de toepassing van de regels inzake samenloop indien andere misdrijven worden gepleegd in het kader van de ontsnapping.

Er kan ook worden gewezen op het preventief effect dat kan uitgaan van een strafbaarstelling, de positieve verplichting van de overheid om zijn burgers te beschermen of het feit dat ons huidige strafrecht een contradictie bevat doordat het verlenen van hulp aan een ontsnapping strafbaar is, terwijl de ontsnapping zelf dat niet is (waardoor er eigenlijk sprake is van medeplichtigheid aan een niet-strafbaar feit). Ook de maatschappelijke kost van een ontsnapping moet worden vermeld, waarbij zowel wordt gewezen op de zware financiële kost van het inzetten van de opsporingsdiensten, als op de morele kost, die erin bestaat dat dit de geloofwaardigheid van Justitie aantast en het onveiligheidsgevoel verhoogt.

Door de invoering van deze nieuwe strafbaarstelling, worden de bestaande strafbaarstellingen inzake hulp bij de ontsnapping overbodig aangezien deze hulp een vorm van deelneming of daderschap zal uitmaken. Wel wordt het feit dat de ontsnapping is gepleegd met gebruik van geweld of bedreigingen of het feit dat een persoon met een openbare functie meewerkt aan de ontsnapping in het kader van de uitoefening van zijn functie, tot een verzwarend bestanddeel gemaakt in het nieuw Strafwetboek, en in het huidige Strafwetboek tot een verzwarende omstandigheid.

Deze nieuwe strafbaarstelling is geïnspireerd op het voorstel tot invoering van een nieuw Strafwetboek – boek 1 en boek 2 (DOC 54 3651/001), dat het initieel voorstel van de experts voor de hervorming van het Strafwetboek omvatte

Deze wijzigingen zijn zowel in het huidige Strafwetboek (hoofdstuk 2) als in het nieuwe Strafwetboek (hoofdstuk 4) ingevoerd.

vandalisme ou la prise d'otages. Le nouveau Code pénal également ne prévoit pas d'incrimination spécifique. Dans d'autres pays, l'évasion est souvent punissable. Dans notre pays également, des propositions de loi ont été introduites en vue de sanctionner un tel comportement.

Le fait de prévoir une disposition spécifique incriminant l'évasion supprime la nécessité de traiter de manière créative certaines qualifications pénales afin de pouvoir lier une conséquence pénale à l'évasion (ou à la tentative d'évasion). De cette façon, la prévisibilité de l'application du droit pénal est rencontrée. Ceci est, bien entendu, sans préjudice de l'application des règles sur le concours lorsque d'autres infractions sont commises dans le contexte de l'évasion.

Nous pouvons souligner également l'effet préventif qui peut résulter d'une incrimination, l'obligation positive du gouvernement de protéger ses citoyens ou le fait que notre droit pénal actuel contienne une contradiction, parce que l'aide à une évasion est punissable alors que l'évasion elle-même ne l'est pas (ce qui signifie qu'elle est en fait complice d'une infraction non criminelle). Le coût social d'une évasion est également mentionné et fait référence au coût financier élevé du déploiement des services d'enquête et au coût moral, en ce qu'il sape la crédibilité de la justice et augmente le sentiment d'insécurité.

Avec l'introduction de cette nouvelle incrimination, les incriminations existantes relatives à l'assistance à l'évasion deviendront superflues car cette assistance sera une forme de participation ou de perpétration. Toutefois, le fait que l'évasion est commise à l'aide de violence ou de menaces ou le fait qu'un fonctionnaire contribue à l'évasion dans l'exercice de sa fonction est considéré comme un élément aggravant dans le nouveau Code pénal et dans le Code pénal actuel comme une circonstance aggravante.

Cette nouvelle incrimination s'inspire de la proposition instaurant un nouveau Code pénal – livre 1 et livre 2 (DOC 54 3651/001) qui contenait la proposition initiale des experts de la réforme du Code pénal.

Ces modifications sont introduites tant dans le Code pénal actuel (chapitre 2) que dans le nouveau Code pénal (chapitre 4).

Voor wat betreft de beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal (hoofdstukken 2 en 4)

Dit hoofdstuk beoogt een nieuwe strafbaarstelling in te voegen ter uitvoering van het Regeerakkoord dat stelt dat “het doorknippen en/of saboteren van een enkelband strafbaar zal worden gesteld”. Deze nieuwe strafbaarstelling wordt ingevoegd zowel in het huidige Strafwetboek als in het nieuwe Strafwetboek. Het beschadigen van het materiaal dat ter beschikking wordt gesteld van personen die onder elektronisch toezicht worden geplaatst is een ernstig misdrijf waarmee de diensten van de gemeenschappen, die dit materiaal ter beschikking stellen, op regelmatige basis worden geconfronteerd. Het ter beschikking gestelde materiaal kan worden gesaboteerd om een ontvluchting te bewerkstelligen en zich te onttrekken aan de uitvoering van een rechterlijke beslissing of een beslissing van de penitentiaire administratie, maar het kan ook beschadigd worden teruggeven.

Noch de huidige strafbaarstellingen in het Strafwetboek, noch de strafbaarstellingen in het toekomstige Strafwetboek komen volledig tegemoet aan wat wordt beoogd.

Artikel 491 van het huidige Strafwetboek (artikel 475 van het toekomstig Strafwetboek) met betrekking tot het misbruik van vertrouwen zou kunnen worden aangewend ter vervolging, maar de termen verduisteren en verspillen zijn niet adequaat voor het vervolgen van een beschadiging, hetgeen hier ook wordt beoogd. Artikel 559, 1°, van het huidige Strafwetboek met betrekking tot het opzettelijk beschadigen of vernielen van andermans roerende eigendommen zou in aanmerking kunnen komen, maar voorziet ter bestraffing een geldboete van 10 tot 20 euro, wat een te lichte straf is voor de ernst van dit misdrijf. In het nieuwe Strafwetboek zou dit kunnen vallen onder artikel 516 van het Strafwetboek, vandalisme met ernstige schade tot gevolg, dat kan worden bestraft met een straf van niveau 2. Voor de toepassing van artikel 528 van het huidige Strafwetboek en artikel 518 van het toekomstig Strafwetboek moet de beschadiging van andermans roerende eigendommen gepaard gaan met geweld of bedreiging, wat in deze meestal niet het geval zal zijn.

Een specifieke strafbaarstelling dringt zich dus op. Dit was ook de conclusie van het College van procureurs generaal die werd geuit tijdens de hoorzittingen georganiseerd over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 26 april 2019 houdende de justitiehuisen en de juridische eerstelijnsbijstand, wat betreft de optimalisering van de werkprocessen van het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht en de justitiehuisen,

En ce qui concerne la dégradation ou le détournement du matériel de surveillance électronique (chapitres 2 et 4)

Ce chapitre vise à introduire une nouvelle pénalisation en application de l'Accord de gouvernement qui stipule que “l'évasion de prison et le sabotage d'un bracelet électronique deviennent des infractions”. Cette nouvelle incrimination est insérée tant dans le Code pénal actuel que dans le nouveau Code pénal. Le dommage causé au matériel mis à disposition des personnes placées sous surveillance électronique constitue une infraction grave à laquelle les services des communautés, qui fournissent ce matériel, sont régulièrement confrontés. Le matériel mis à disposition peut être saboté dans le but de faciliter une évasion et de se soustraire à l'exécution d'une décision judiciaire ou d'une décision de l'administration pénitentiaire, mais il peut aussi être restitué endommagé.

Ni les incriminations actuelles du Code pénal, ni les incriminations du futur Code pénal ne répondent complètement à l'objectif visé.

L'article 491 du Code pénal actuel (article 475 du futur Code pénal) sur l'abus de confiance pourrait être utilisé pour les poursuites, mais les termes détournement et dissipation ne sont pas adéquats pour la poursuite d'une dégradation, ce qui est également envisagé ici. L'article 559, 1°, du Code pénal actuel sur la dégradation ou la destruction volontaire des propriétés mobilières d'autrui pourrait être envisagé, mais il prévoit une amende de 10 à 20 euros comme sanction, ce qui est trop léger par rapport à la gravité de cette infraction. Dans le nouveau Code pénal, cela pourrait relever de l'article 516 du Code pénal, le vandalisme ayant entraîné un dommage grave, qui pourrait être puni d'une peine de niveau 2. Pour l'application de l'article 528 du Code pénal actuel et de l'article 518 du futur Code pénal, l'atteinte à la propriété mobilière d'autrui doit impliquer la violence ou la menace, ce qui ne sera généralement pas le cas en l'espèce.

Une incrimination spécifique s'impose donc. C'était également la conclusion du Collège des procureurs généraux, exprimée lors des auditions organisées à propos du projet de décret modifiant le décret du 26 avril 2019 relatif aux maisons de justice et à l'aide juridique de première ligne, concernant l'optimisation des processus de travail du Centre flamand de surveillance électronique et des maisons de justice, actuellement en discussion

dat momenteel ter bespreking voorligt in het Vlaams Parlement en waar in het artikel 10 een gelijkaardige strafbaarstelling op Vlaams niveau wordt voorzien.

Het lijkt echter gewenst een federale strafbaarstelling te voorzien zodat dergelijke feiten kunnen worden vervolgd op het hele Belgische grondgebied. Dergelijke gedrag moet op een uniforme manier in heel België strafbaar worden gesteld zodat een coherent strafrechtelijk beleid ter zake kan worden gevoerd. Dit is het opzet van voorliggend ontwerp.

Het is gepast hier te verwijzen naar het advies van de Raad van State onder de randnummers 4.1. tot en met 7 inzake de bevoegdheidskwestie om dergelijke strafbaarstelling ook federaal te voorzien. De Raad van State concludeerde voor dit bevoegdheidspunt in verenigde kamers dat zowel de gemeenschappen als de federale overheid bevoegd zijn om dergelijke strafbaarstelling in te voeren, zicht baserend op de rechtspraak van het Grondwettelijk Hof ter zake die heeft erkend dat het mogelijk is dat twee inbreuken die door twee verschillende wetgevers vastgelegd zijn, het gevolg zijn van eenzelfde gedraging. En verder:

“Uit de vaststelling dat een welbepaalde gedraging strafbaar wordt gesteld door federale wetgeving alsook door wetgeving uitgevaardigd door een gemeenschap, mag overigens niet worden afgeleid dat dit tot gevolg zou hebben dat personen tweemaal voor hetzelfde feit zouden kunnen worden gestraft.

Het Grondwettelijk Hof heeft in dat verband geoordeeld dat het “aan de rechter [staat] die ermee is belast te oordelen of de tenlasteleggingen zijn aangetoond, te vermijden dat de regel “*non bis in idem*” wordt geschonden. In het geval waarin een beklaagde gelijktijdig zou worden vervolgd omdat hij de federale reglementering en de aangevochten decreetsbepalingen heeft geschonden, zal de rechter slechts één straf – de zwaarste – kunnen uitspreken met toepassing van artikel 65, eerste lid, van het Strafwetboek”.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden

Drugsverslaving is een veel voorkomend probleem onder gedetineerden. Het gebruik van “drugs” of “psychoactieve stoffen” behoort tot de penitentiaire realiteit en weerspiegelt het toegenomen en ernstiger middelenmisbruik in de maatschappij. Het gebruik van en de handel

au Parlement flamand, et dans lequel l’article 10 prévoit une incrimination similaire au niveau flamand.

Il semble toutefois souhaitable de prévoir une incrimination fédérale afin que de tels faits puissent être poursuivis sur l’ensemble du territoire belge. Ce comportement doit être pénalisé de manière uniforme dans toute la Belgique afin qu’une politique pénale cohérente puisse être menée en la matière. C’est l’objectif du présent projet.

Il convient ici de renvoyer à l’avis du Conseil d’État aux points 4.1 à 7, relatifs à la question de la compétence de prévoir également au niveau fédéral une telle incrimination. Le Conseil d’État a conclu, en chambres réunies, que tant les Communautés que l’autorité fédérale sont compétentes pour instaurer une telle incrimination, en se fondant sur la jurisprudence de la Cour constitutionnelle en la matière, laquelle a reconnu qu’il est possible que deux infractions, édictées par deux législateurs différents, résultent d’un même comportement. Et plus loin:

“Il ne peut au demeurant être déduit de la constatation selon laquelle un comportement donné est érigé en infraction par la législation fédérale et par la législation adoptée par une communauté que cela aurait pour effet de permettre que des personnes puissent être condamnées deux fois pour le même fait.

À ce sujet, la Cour constitutionnelle a estimé que “[c]’est au juge chargé d’apprécier si les préventions sont établies qu’il appartiendra d’éviter que la règle “*non bis in idem*” soit violée. Au cas où un prévenu serait poursuivi simultanément pour avoir violé la réglementation fédérale et les dispositions décrétales attaquées, le juge ne pourra prononcer qu’une seule peine – la plus forte – en application de l’article 65, alinéa 1^{er}, du Code pénal”.

CHAPITRE 3

Modification de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l’administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus

La toxicomanie est un problème courant chez les détenus. La consommation de “drogues” ou de “substances psychoactives” fait partie de la réalité pénitentiaire et reflète l’augmentation et l’aggravation d’abus de substances au sein de la société. La consommation et

in deze middelen ondermijnt het samenlevingsklimaat binnen de gevangenis en leidt tot een verminderde levenskwaliteit van de gedetineerden omwille van de verschillende problemen die ermee gepaard gaan (o.a. de nefaste gevolgen voor de gezondheid van de gebruikers, de toename van storend en agressief gedrag, afpersing, druggerelateerd geweld en bendevoorming). Er zijn duidelijke linken tussen drugshandel en zware georganiseerde misdaad. Uit internationaal wetenschappelijk (*Gooch K, et al; The Prison Firm: The “transportation” of organised crime, the evolution of criminal markets and contemporary prisoner society, 2024; Prison and drugs in Europe: current and future challenges, EMCDDA, 2022; Eu Drug market report, Europol & EMCDDA, 2019*) en gerechtelijk onderzoek blijkt dat criminele activiteiten vanuit de gevangenis worden verdergezet.

Bovendien wordt ook een verschuiving van het soort gebruikte drugs opgemerkt. De huidige producten die worden aangetroffen zijn veel krachtiger waardoor de effecten op het lichaam en het gedrag onvoorspelbaar zijn, en ze een risico op agressie en acting-out naar zichzelf (automutilatie), andere gedetineerden en het personeel vormen.

Ook de wijze waarop deze nieuwe synthetische drugs de gevangenis binnenkomen wijzigt en vraagt een gerichte aanpak.

Bovendien is het van het grootste belang om de dynamieken die de re-integratie ondermijnen te bestrijden en ook in dat opzicht is de aanwezigheid en het gebruik van drugs in de gevangenis vanzelfsprekend een probleem dat dient te worden aangepakt.

Het beleid binnen de gevangenis is zowel gericht op de druggebruiker door de begeleiding en behandeling *intra muros* en doorverwijzing naar externe hulpverlening, als op de bestrijding van de drugshandel en druggerelateerde problemen, via preventie en controle, met oog op de vrijwaring van de orde en de veiligheid.

De bestaande controlemaatregelen zijn ontoereikend om de drugproblematiek binnen de gevangenis te kunnen beheersen. Drugstesten vormen een bijkomend noodzakelijk controlemiddel en beogen een ontradend effect.

Uit een recente publicatie van het Europees waarnemingscentrum voor drugs en drugsverslaving (*European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (2022), Prison and drugs in Europe: current and future challenges*, Publications Office of the European Union, Luxembourg) blijkt bovendien dat België als één van

le commerce de ces substances sapent le climat social au sein de la prison et conduisent à une diminution de la qualité de vie des détenus en raison des divers problèmes qui y sont associés (notamment les effets néfastes sur la santé des consommateurs, l'augmentation des comportements perturbateurs et agressifs, l'extorsion, la violence liée à la drogue et l'association de malfaiteurs). Il existe des liens clairs entre le trafic de drogues et la grande criminalité organisée. Les recherches scientifiques internationales (*Gooch K, et al; The Prison Firm: The “transportation” of organised crime, the evolution of criminal markets and contemporary prisoner society, 2024; Prison and drugs in Europe: current and future challenges, EMCDDA, 2022; Eu Drug market report, Europol & EMCDDA, 2019*) et judiciaires montrent que les activités criminelles se poursuivent depuis la prison.

Par ailleurs, une évolution du type de drogues consommées est également constatée. Les produits actuels qui sont retrouvés sont beaucoup plus puissants, rendant imprévisibles les effets sur le corps et le comportement, et ils présentent un risque d'agression et de passage à l'acte envers soi-même (automutilation), les autres détenus et le personnel.

La manière dont ces nouvelles drogues de synthèse pénètrent dans les prisons évolue également et nécessite une approche ciblée.

En outre, il est primordial de combattre les dynamiques qui sapent la réinsertion et, toujours dans cette optique, la présence et la consommation de drogue dans les prisons sont évidemment un problème auquel il convient de s'attaquer.

La politique au sein des prisons est axée, d'une part, sur l'accueil et l'accompagnement des toxicomanes (traitement *intra muros* et orientation vers les services d'aide externes) et, d'autre part, sur la lutte contre le trafic de drogue et les problèmes liés à la drogue, par la prévention et des contrôles, en vue de préserver l'ordre et la sécurité.

Les mesures de contrôle existantes se révèlent insuffisantes pour pouvoir maîtriser la problématique de la drogue au sein des prisons. Les tests de drogues sont un moyen de contrôle supplémentaire indispensable et visent à créer un effet dissuasif.

Une récente publication de l'Observatoire européen des drogues et des toxicomanies (*European Monitoring Centre for Drugs and Drug Addiction (2022), Prison and drugs in Europe: current and future challenges*, Publications Office of the European Union, Luxembourg) montre en outre que la Belgique est l'un des rares pays

de weinige landen binnen Europa geen gebruik maakt van drugstesten met het oog op het verzekeren van de veiligheid binnen de gevangenissen.

Het voorgestelde artikel strekt er dan ook toe een wettelijke grondslag in te voeren voor de afname van drugstesten bij gedetineerden om de aanwezigheid van verboden stoffen, in de zin van de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen en de uitvoeringsbesluiten ervan, vast te stellen.

Een wettelijke basis is noodzakelijk omdat drugstesten een aantasting van de lichamelijke integriteit van de te onderzoeken persoon inhouden. De verplichte afname van drugstesten betekent immers een inmenging in de uitoefening van het door artikel 8 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) gewaarborgde recht op bescherming van het privéleven. Een dergelijke inmenging is slechts geoorloofd voor zover dit bij wet is voorzien.

Het recht op eerbiediging van het privéleven en het gezinsleven is eveneens ingeschreven in de Belgische Grondwet. Overeenkomstig artikel 22 van de Grondwet is de bevoegdheid om inmengingen in de persoonlijke levenssfeer te organiseren voorbehouden aan de wetgever, zodat in een formele wettelijke basis moet worden voorzien wanneer bevoegdheden worden gecreëerd met een weerslag op de grondrechten uit artikel 8 EVRM.

Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM 11 oktober 2005, *Young t. het Verenigd Koninkrijk*, nr. 60.682/00; EHRM 9 september 1998, *Galloway t. het Verenigd Koninkrijk*, nr. 34.199/96; EHRM 22 februari 1995, *A.B. t. Zwitserland*, nr. 20.872/92; EHRM 6 april 1991, *Peters t. Nederland*, nr. 21.132/93) blijkt dat het voorzien in het verplicht afnemen van een urinetest om het gebruik van drugs na te gaan bij een gedetineerde, hetzij bij een vermoeden van drugsgebruik, hetzij willekeurig, ter voorkoming van onrust en het plegen van misdrijven in de gevangenis, in beginsel geen schending uitmaakt van artikel 8 EVRM. In de zaak *Galloway t. het Verenigd Koninkrijk* oordeelde het EHRM dat de beschikbaarheid van drugs in de gevangenis een aanzienlijk probleem was voor de autoriteiten en dat steekproefsgewijze drugscontroles een geldige manier waren om dit te bestrijden. Bovendien blijkt uit voormelde rechtspraak eveneens dat het verplicht afnemen van een urinetest bij gedetineerden ook niet de minimumvereiste van ernst vertoont om te vallen onder de toepassing van artikel 3 EVRM.

d'Europe à ne pas recourir au dépistage des drogues pour assurer la sécurité des prisons.

L'article proposé vise dès lors à donner un fondement légal à la réalisation de tests de drogues chez les détenus afin de constater la présence de substances illicites au sens de la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes et ses arrêts d'exécution.

Une base légale est nécessaire, vu que les tests de dépistage de drogues constituent une atteinte à l'intégrité physique de la personne testée. Le dépistage obligatoire des drogues constitue donc une ingérence dans l'exercice du droit à la protection de la vie privée garanti par l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH). Une telle ingérence n'est admissible que dans la mesure où elle est prévue par la loi.

Le droit au respect de la vie privée et familiale est également inscrit dans la Constitution belge. En vertu de l'article 22 de la Constitution, le pouvoir d'organiser des ingérences dans la vie privée est réservé au législateur, de sorte qu'une base légale formelle doit être prévue lorsque des pouvoirs sont créés qui affectent les droits fondamentaux énumérés à l'article 8 de la CEDH.

Il ressort de la jurisprudence de la Cour Européenne des Droits de l'Homme (Cour eur. D.H., 11 octobre 2005, *Young c. Royaume-Uni*, n° 60.682/00; Cour eur. D.H., 9 septembre 1998, *Galloway c. Royaume-Uni*, n° 34.199/96, Cour eur. D.H., 22 février 1995, *A.B. c. Suisse*, n° 20.872/92, Cour eur. D.H., 6 avril 1991, *Peters c. Pays-Bas*, n° 21.132/93) que le fait de prévoir l'obligation de procéder à un test d'urine pour vérifier la consommation de drogues chez un détenu, soit en cas de suspicion de consommation de drogues, soit de manière aléatoire, afin de prévenir des troubles et des délits dans la prison, ne viole pas en principe l'article 8 de la CEDH. Dans l'affaire *Galloway contre Royaume-Uni*, la Cour européenne des droits de l'homme a estimé que la disponibilité de drogues en prison constituait un problème important pour les autorités et que les contrôles aléatoires de drogues étaient un moyen valable de lutter contre ce problème. De plus, il ressort également de cette jurisprudence que la réalisation obligatoire d'un test d'urine auprès des détenus ne présente pas la gravité minimale requise pour relever de l'application de l'article 3 de la CEDH.

Dit ontwerp neemt, met nog een aantal bijkomende aanpassingen, de tekst over van voorstel DOC 55 2904/001 en DOC 56 0267/001. Over het wetsvoorstel DOC 55 2904/001 bracht de Raad van State advies nr. 72.318/1 uit op 5 juni 2023. Het wetsvoorstel DOC 56 0267/001 kwam reeds gedeeltelijk tegemoet aan de opmerkingen die de Raad van State formuleerde in het advies van 5 juni 2023.

Dit ontwerp houdt ook rekening met de resterende opmerkingen van de Raad van State. De soorten drugstesten worden in de wettelijke bepaling zelf vermeld omdat dit tot de essentiële elementen hoort, de weigeringsgrond voor het herhalingsonderzoek werd uitdrukkelijk opgenomen in de voorgestelde bepaling, de delegatiebepaling werd vervolledigd zodat duidelijk blijkt dat zij tevens betrekking heeft op het herhalingsonderzoek en de vervolgcontrole. Een aantal andere zaken werden eveneens bijkomend verduidelijkt.

In de voormelde wetsvoorstellen is bepaald dat een positief testresultaat geen aanleiding kan geven tot een tuchtsanctie.

In dit ontwerp wordt die mogelijkheid om een tuchtsanctie op te leggen nu wel voorzien, en hiertoe wordt een nieuwe tuchtrechtelijke inbreuk ingevoegd in artikel 129 van de basiswet. Het opleggen van een tuchtsanctie kan nooit een automatisme zijn, maar de directeur moet wel over die mogelijkheid beschikken, indien men de drugstesten effectief wenst te maken. Dit expliciteert bovendien de wil van het penitentiair beleid om de drugproblematiek in de gevangenissen aan te pakken en te streven naar een drugvrije detentie.

Behoudens de invoeging van een nieuwe tuchtrechtelijke inbreuk in artikel 129 van de basiswet sluit de tekst van dit voorontwerp grotendeels aan bij de tekst van de eerdere wetsvoorstellen.

Over het wetsvoorstel DOC 55 2904/001 werd advies gevraagd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit, aangezien het wetsvoorstel bepalingen bevat die de verwerking van gezondheidsgegevens regelen in de zin van artikel 3, 2) en 14) van Richtlijn (EU) 2016/680 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad.

Le présent projet reprend le texte des propositions DOC 55 2904/001 en DOC 56 0267/001, avec encore un certain nombre d'adaptations supplémentaires. Concernant la proposition DOC 55 2904/001, le Conseil d'État a rendu l'avis n° 72.318/1 le 5 juin 2023. La proposition de loi DOC 56 0267/001 répondait déjà en partie aux remarques que le Conseil d'État avait formulées dans son avis du 5 juin 2023.

Le présent projet tient également compte des autres remarques du Conseil d'État. Les types de tests de drogues sont mentionnés dans la disposition légale même parce qu'il s'agit d'un des éléments essentiels, le motif de refus du réexamen a été explicitement inclus dans la disposition proposée, la délégation a été complétée de manière à ce qu'il soit clair qu'elle couvre également le réexamen et le contrôle de suivi. Un certain nombre d'autres choses ont également été clarifiées.

Les propositions de loi précitées prévoient qu'un résultat positif du test ne peut donner lieu à une sanction disciplinaire.

Ce projet prévoit bel et bien cette possibilité d'imposer une sanction disciplinaire et, à cette fin, une nouvelle infraction disciplinaire est insérée à l'article 129 de la loi de principes. L'imposition d'une sanction disciplinaire ne peut jamais être automatique, mais le directeur doit disposer de cette faculté si l'on veut que les tests de drogue soient efficaces. Cela explicite en outre la volonté de la politique pénitentiaire de s'attaquer à la problématique de la drogue dans les prisons et de tendre vers une détention sans drogue.

Hormis l'insertion d'une nouvelle infraction disciplinaire à l'article 129 de la loi de principes, le texte du présent avant-projet suit en grande partie le texte des propositions de loi précédentes.

Un avis a été demandé à l'Autorité de protection des données concernant la proposition de loi DOC 55 2904/001, étant donné que la proposition de loi contient des dispositions qui règlent le traitement des données concernant la santé au sens de l'article 3, 2. et 14., de la directive (UE) 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil.

Aan de adviesverplichting die voortvloeit uit artikel 59, § 1, tweede lid, van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, gelezen in samenhang met artikel 28, lid 2, van die Richtlijn (EU) 2016/680, moet voldaan worden door het advies te vragen aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Op 22 maart 2024 besliste het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit om voor het voormelde wetsvoorstel te verwijzen naar het standaardadvies nr. 65/2023 van 24 maart 2023 betreffende de redactie van normatieve teksten.

Bijgevolg werd aan de voormelde adviesverplichting voldaan.

Voor wat betreft de herroeping van het elektronisch toezicht in het kader van de strafuitvoering (hoofdstuk 5)

Artikel 64 van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, omvat de gronden op basis van dewelke toegekende strafuitvoeringsmodaliteiten kunnen worden herroepen. Er wordt een nieuw artikel ingevoegd dat een bijzondere herroepingsgrond betreft inzake het elektronisch toezicht. Ingeval de veroordeelde het elektronisch toezichtsmateriaal beschadigt of verduistert, is het gepast, in de geest van het Regeerakkoord, dat streng kan worden opgetreden en dat dergelijke daad leidt tot een herroeping van het toegekende elektronisch toezicht, zonder dat kan worden beslist tot een eventuele schorsing of herziening van deze toegekende strafuitvoeringsmodaliteit.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Overeenkomstig artikel 83 van de Grondwet bepaalt artikel 1 dat de ontwerpwet de aangelegenheden regelt bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Il convient de satisfaire à l'obligation d'avis découlant de l'article 59, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, lu en combinaison avec l'article 28, paragraphe 2, de la directive (UE) 2016/680, en demandant l'avis de l'Autorité de protection des données.

Le 22 mars 2024, le Centre de connaissance de l'Autorité de protection des données a décidé de renvoyer à l'avis standard n° 65/2023 du 24 mars 2023 relatif à la rédaction des textes normatifs pour la proposition de loi précitée.

Par conséquent, l'obligation d'avis susmentionnée a été remplie.

En ce qui concerne la révocation de la surveillance électronique dans cadre de l'exécution de la peine (chapitre 5)

L'article 64 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, contient les motifs sur base desquels des modalités d'exécution des peines octroyées peuvent être révoquées. Il est inséré un nouvel article qui contient un motif de révocation particulier en ce qui concerne la surveillance électronique. Si le condamné endommage ou détourne le matériel de surveillance électronique, il est approprié, dans la philosophie de l'accord du gouvernement, que des mesures strictes puissent être prises et qu'un tel acte aboutisse à la révocation de la surveillance électronique octroyée, sans qu'il soit possible de décider d'une suspension ou d'une révision de cette modalité d'exécution de la peine octroyée.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Conformément à l'article 83 de la Constitution, l'article 1^{er} précise que le projet de loi règle des matières visées à l'article 74 de la Constitution.

HOOFDSTUK 2

Bepalingen tot wijziging van het Strafwetboek

Art. 2

Het opschrift van boek II, titel VI, hoofdstuk III, van het Strafwetboek wordt aangepast volgend op de invoering van de nieuwe strafbaarstelling met betrekking tot de beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal, die wordt ingevoerd door artikel 6 van voorliggend ontwerp.

De taalkundige en technische opmerkingen van de Raad van State onder randnummer 10 van haar advies werden doorgevoerd.

Art. 3

Dit artikel voegt in het Strafwetboek een nieuw artikel 332 in met het oog op de invoering van de strafbaarstelling van de ontvluchting van gevangenen.

Het artikel heeft niet alleen betrekking op ontsnappingen uit de gevangenis of de instelling waar de geïnterneerde persoon geplaatst is maar ook op ontsnappingen uit een gerechtsgebouw, een politiecommissariaat, een ziekenhuis of een voertuig van de politie, evenals het zich onttrekken aan de controle door elektronische middelen. Met de notie voertuig van de politie worden eveneens vanzelfsprekend de voertuigen bedoeld van de Directie beveiliging (DAB) van de Federale Politie die instaat voor de overbrenging van gevangenen en de politie van hoven en rechtbanken, overeenkomstig artikel 23 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.

De ontsnapping kan betrekking hebben op het zich onttrekken aan een gevangenisstraf, een voorlopige hechtenis of elke andere vrijheidsberovende straf of maatregel, zoals de internering, de toekomstige straf van behandeling onder vrijheidsberoving evenals het zich onttrekken aan de controle door elektronische middelen.

Voor wat betreft de opmerking van de Raad van State onder randnummer 11 van haar advies, wordt in het 1° verduidelijkt dat het vrijheidsbenemende maatregelen betreft die zijn opgelegd in het kader van een strafrechtelijke procedure, teneinde elke onduidelijkheid over het toepassingsgebied van de strafbaarstelling uit te sluiten.

Het 1° wordt eveneens aangepast voor wat betreft de opmerking van de Raad van State onder randnummer 12 van het advies. De Raad van State maakte de terechte opmerking dat de limitatieve opsomming van plaatsen waaruit een persoon kan ontsnappen kan leiden tot een

CHAPITRE 2

Dispositions modifiant le Code pénal

Art. 2

L'intitulé du livre II, titre VI, chapitre III, du Code pénal est modifié suite à l'introduction de la nouvelle infraction pénale relative à la dégradation ou au détournement du matériel de surveillance électronique, introduite par l'article 6 du présent projet.

Les observations linguistiques et techniques du Conseil d'État sous le point 10 de son avis ont été prises en compte.

Art. 3

Cet article insère un nouvel article 332 dans le Code pénal en vue d'introduire l'incrimination de l'évasion des détenus.

L'article vise non seulement les évasions d'une prison ou d'un établissement où est placé la personne internée, mais aussi les évasions d'un bâtiment de justice, d'un commissariat de police, d'un hôpital ou d'un véhicule de la police, ainsi que la soustraction au contrôle par des mesures électroniques. La notion de véhicule de police inclut évidemment les véhicules de la Direction de la Sécurité (DAB) de la Police fédérale qui, conformément à l'article 23 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, est chargée du transfert des détenus et de la police des cours et tribunaux.

L'évasion peut porter sur la soustraction de la personne à une peine d'emprisonnement, à une détention préventive ou à toute autre forme de peine ou de mesure privatives de liberté, comme l'internement, la future peine du traitement sous privation de liberté ainsi que la soustraction au contrôle par des mesures électroniques.

En ce qui concerne l'observation du Conseil d'État au point 11 de son avis, le 1° précise qu'il s'agit de mesures privatives de liberté imposées dans le cadre d'une procédure pénale, afin d'écarter toute ambiguïté quant au champ d'application de l'incrimination.

Le 1° est également adapté en ce qui concerne l'observation formulée par le Conseil d'État au point 12 de son avis. Le Conseil d'État a justement relevé que l'énumération limitative des lieux d'où une personne peut s'évader pourrait entraîner une différence de traitement difficile à

moeilijk te verantwoorden verschil in behandeling afhankelijk van de locatie van waaruit een persoon ontsnapt en stelde zich vragen bij de pertinentie van dit onderscheid in het licht van de nagestreefde doelstelling met deze strafbaarstelling. De opsomming werd aldus aangevuld met een verwijzing naar enige andere plaats waar hij onder bewaking of toezicht staat van personeelsleden binnen de geïntegreerde politie belast met bewakings- of beveiligingstaken, met inbegrip van de beveiligingsagenten en de beveiligingsassistenten van de Directie beveiliging. Deze aanvulling omvat aldus de door de Raad van State aangehaalde hypothese van de aangehouden verdachte die wegloopt van een reconstructie op de plaats delict, maar ook bijvoorbeeld de situatie waarbij een persoon ontsnapt tussen het gerechtsgebouw en de politiewagen. Het relevante criterium is dan het feit dat hij op die plaats onder de bewaking of het toezicht staat van een daartoe aangesteld personeelslid van de geïntegreerde politie.

In het 2° van de ontwerptekst wordt, volgend op de opmerking van de Raad van State onder randnummer 13 van het advies, gespecificeerd dat de controle door elektronische middelen moet opgelegd zijn in de rechterlijke beslissing bedoeld in 1°.

Voor het misdrijf is algemeen opzet vereist. Door dit element in de strafbaarstelling op te nemen, wordt voldaan aan de beginselen van nauwkeurigheid en consistentie van het strafrecht.

Deze bepaling bestraft de ontsnapping met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar. Deze vork komt overeen met strafniveau 2 in het nieuwe Strafwetboek. Deze strafmaat is coherent in vergelijking met de straf voor het overgooien van voorwerpen over de muren of hekken van een gevangenis, een afdeling of een inrichting tot bescherming van de maatschappij, en die een vorm van hulp bij ontsnapping kan vormen. Deze feiten worden gestraft met een gevangenisstraf van vijftien dagen tot een jaar en met een geldboete van vijftig euro tot vijfhonderd euro en met een straf van niveau 1 in het nieuwe Strafwetboek. Voor de ontsnapping wordt gekozen voor een hogere strafmaat, om redenen van consistentie met het overgooien van voorwerpen.

Daarnaast wordt de straf verhoogd indien de ontsnapping werd gepleegd door middel van geweld of bedreigingen.

Het huidige Strafwetboek stelt de poging tot wanbedrijf alleen strafbaar wanneer een bepaling dit uitdrukkelijk voorziet. De ontsnapping is een wanbedrijf. Om ervoor te zorgen dat er overeenstemming is tussen het huidige

justifier selon le lieu de l'évasion, et a exprimé des doutes quant à la pertinence de cette distinction au regard de l'objectif poursuivi par l'incrimination. L'énumération a dès lors été complétée par une référence à tout autre lieu où la personne se trouve sous la garde ou la surveillance des membres du personnel de la police intégrée chargés de missions de surveillance ou de sécurisation, y inclus les assistants et les agents de sécurisation de police de la Direction de la Sécurité. Cette précision couvre ainsi l'hypothèse, évoquée par le Conseil d'État, du suspect détenu qui prend la fuite lors d'une reconstitution sur les lieux de l'infraction, mais également, par exemple, la situation dans laquelle une personne s'échappe entre le palais de justice et le véhicule de police. Le critère pertinent est alors le fait qu'il se trouve à cet endroit sous la garde ou la surveillance d'un membre du personnel de la police intégrée désigné à cet effet.

Au 2° du projet de texte, il est précisé, suite à l'observation du Conseil d'État sous le numéro 13 de l'avis, que le contrôle par des moyens électroniques doit avoir été imposé par la décision judiciaire visée au 1°.

L'infraction exige le dol général. Le fait de préciser cet élément dans l'incrimination permet de répondre aux principes de précision et de cohérence du droit pénal.

Cette disposition sanctionne l'évasion d'une peine d'emprisonnement de six mois à trois ans. Cette fourchette correspond à la peine de niveau 2 dans le nouveau Code pénal. Ce niveau de peine est cohérent avec la peine qui sanctionne les jets d'objets au-dessus des murs ou des grillages d'une prison, d'une section ou d'un établissement de défense sociale et qui peut constituer une sorte d'aide à l'évasion. Ces faits-ci sont sanctionnés d'un emprisonnement de quinze jours à un an et d'une amende de cinquante euros à cinq cents euros et d'une peine de niveau 1 dans le nouveau Code pénal. Pour l'évasion, le choix se porte sur une fourchette de peine plus élevée pour des raisons de cohérence avec les jets d'objets.

En outre, la peine est aggravée lorsque l'évasion a été commise à l'aide de violence ou menaces.

Le Code pénal actuel n'incrimine la tentative de délit que lorsqu'une disposition le prévoit expressément. L'évasion constitue un délit. Afin d'assurer la correspondance entre le Code pénal actuel et le nouveau Code

Strafwetboek en het nieuwe Strafwetboek, waarin de poging strafbaar wordt gesteld, wordt bepaald dat de poging strafbaar is.

Art. 4

Dit artikel voegt in het Strafwetboek een nieuw artikel 333 in teneinde in lijn met artikel 19 van het toekomstig Strafwetboek te voorzien dat de medeplichtige aan de ontsnapping wordt gestraft met dezelfde straf als de dader of de mededader.

Tevens wordt ten aanzien van de medeplichtige die bekleed is met een openbare functie en die in het kader van de uitoefening van deze functie een ontvluchting bewerkstelligt een strafverzwaring ingeschreven. Dergelijke strafverzwaring is gerechtvaardigd omwille van de verantwoordelijkheid die de betrokkene draagt in het kader van de bescherming van de maatschappij tegen de van hun vrijheid beroofde personen en omdat hij misbruik dat maakt van de mogelijkheden die zijn functie hem biedt.

De wetshistoriek in de inleidende zin werd aangepast conform het advies van de Raad van State onder randnummer 14.

Art. 5

Dit artikel voegt in artikel 334 van het Strafwetboek een strafuitsluitende verschoningsgrond in indien de ontsnapping gebeurde zonder geweld of bedreiging en de ontsnapte persoon zich binnen een periode van achtenveertig uren na de ontsnapping spontaan aanbiedt bij de gevangenis of de inrichting waar hij verbleef, dan wel bij een politiedienst.

Dit was ook zo voorzien in het wetsvoorstel tot invoering van een nieuw Strafwetboek – boek I en boek II (DOC 54 3651/001) dat het initieel voorstel van de experts van de hervorming van het Strafwetboek omvatte. Er kan worden aangesloten bij de daar aangehaalde argumenten om dit te voorzien. De doelstelling van de nieuwe strafbaarstelling is het verzekeren van de uitvoering van de gevangenisstraf en de bescherming van de veiligheid. Hiertoe is het vooral van belang dat de ontsnapte persoon zo snel mogelijk terug van zijn vrijheid wordt beroofd; de bestraffing van dit gedrag is op zich geen prioriteit.

Daarom wordt het opleggen van een straf uitgesloten indien de ontsnapping gebeurde zonder geweld of bedreiging en de ontsnapte zich binnen de 48 uur aanbiedt bij de gevangenis of de instelling waar hij tijdens

pénal, dans lequel la tentative sera punissable, il est prévu que la tentative est punissable.

Art. 4

Cet article insère un nouvel article 333 dans le Code pénal afin de prévoir, conformément à l'article 19 du futur Code pénal, que le complice de l'évasion est puni de la même peine que l'auteur ou le coauteur.

Une peine aggravée est également prévue à l'égard du complice qui est investi d'une fonction publique et qui, dans le cadre de l'exercice de cette fonction, participe à une évasion. Cette aggravation pénale se justifie en raison de la responsabilité que la personne porte dans le cadre de la protection de la société contre les personnes privées de liberté et parce qu'elle abuse des possibilités offertes par sa fonction.

L'historique législatif dans la phrase introductive a été adapté conformément à l'avis du Conseil d'État sous le point 14.

Art. 5

Cet article insère à l'article 334 du Code pénal une cause d'excuse d'exemption de peine si l'évasion s'est produite sans violence ni menace et que l'évadé se présente spontanément dans un délai de quarante-huit heures après l'évasion à la prison ou à l'établissement où il séjournait, ou à un service de police.

Ceci était également prévu dans la proposition instaurant un nouveau Code pénal – livre I^{er} et livre II (DOC 54 3651/001) qui contenait la proposition initiale des experts de la réforme du Code pénal. Les arguments invoqués à cet effet peuvent être soutenus. L'objectif de cette nouvelle incrimination est d'assurer l'exécution de la peine et de protéger la sécurité. À cette fin, il est particulièrement important que l'évadé soit privé de sa liberté le plus rapidement possible; la sanction d'un tel comportement n'est pas une priorité en soi.

Par conséquent, l'imposition d'une peine est exclue lorsque l'évasion s'est déroulée sans violence ni menace et que la personne se présente dans les 48 heures à la prison, à l'institution dans laquelle elle séjournait pendant

zijn vrijheidsberoving verbleef of bij een politiedienst. In dat geval worden de doelstellingen van de straf immers gerealiseerd.

Hoewel een verschoningsgrond in principe *in personam* werkt, wordt er hier voor gekozen deze ook van toepassing te maken op de (mede)daders en deelnemers aan de ontsnapping. Na de ontsnapping zal de ontsnapte persoon immers vaak vooral contact hebben met deze personen. De mogelijkheid bestaat dat zij die hem hebben geholpen bij de ontsnapping zo dicht bij hem staan, dat zij ook diegenen zijn die hem ertoe brengen zich terug aan te geven. Het zou onbillijk zijn deze personen in dat geval ook nog te bestraffen. En ook indien zij volledig vreemd zijn gebleven aan de beslissing van de ontsnapte persoon om terug te keren, is bestraffing niet langer noodzakelijk aangezien de doelstelling is bereikt.

Indien het gaat om een persoon met een openbare functie, blijft tuchtrechtelijk ingrijpen uiteraard mogelijk. Daarenboven moet worden benadrukt dat de strafuitsluitende verschoningsgrond alleen geldt voor het misdrijf van de ontsnapping van gevangenen. Indien de ontsnapte persoon tijdens de periode van ontsnapping andere misdrijven pleegt, zullen deze gewoon kunnen worden bestraft.

Art. 6

Dit artikel voert in artikel 335 van het Strafwetboek de nieuwe strafbaarstelling in van het opzettelijk beschadigen of verduisteren van het elektronisch toezichtsmateriaal. Zoals aangegeven onder de algemene toelichting is dit een ernstig vergrijp waarvoor de bestaande strafbaarstellingen niet volstaan om dit op een gepaste wijze te kunnen vervolgen.

Volgend op het advies van de Raad van State onder punt 15, wordt het artikel aangevuld met een definitie van “elektronisch toezichtsmateriaal” die werd afgestemd met de gemeenschappen. Hiermee wordt bedoeld het materiaal dat wordt ingezet om personen op afstand te monitoren, met als doel hun locatie of aanwezigheid tijdens een elektronisch toezicht opgelegd bij een gerechtelijke beslissing in het kader van een strafrechtelijke procedure te controleren.

Art. 7 en 8

Deze artikelen betreffen de opheffing van de artikelen 336 en 337 van het Strafwetboek die in het voorontwerp samen waren opgenomen in een hoofdstuk 6 “Opheffingsbepaling”. Volgend op het advies van de

sa privation de liberté ou à un service de police. Dans ce cas, les objectifs de la peine sont atteints.

Bien qu’une cause d’excuse d’exemption de peine fonctionne en principe *in personam*, il a été choisi ici de l’appliquer également aux auteurs, coauteurs et participants à l’évasion. Après l’évasion, l’évadé sera principalement en contact avec ces personnes. Il est possible que les personnes qui l’ont aidé à s’échapper soient si proches de lui qu’elles sont également celles qui le persuadent de se rendre. Il serait injuste de pénaliser également ces personnes. Et même si elles sont restées complètement étrangères à la décision de l’évadé de se rendre, la punition n’est plus nécessaire puisque l’objectif a été atteint.

Dans le cas d’une personne occupant une fonction publique, des mesures disciplinaires continueront, bien entendu, d’être possibles. En outre, il convient de souligner que la seule cause d’excuse d’exemption de peine ne vaut que pour l’infraction d’évasion des détenus. Si l’évadé commet d’autres infractions pendant la période d’évasion, celles-ci seront tout simplement punissables.

Art. 6

Cet article introduit à l’article 335 du Code pénal le nouveau délit relatif à la dégradation ou au détournement délibéré de matériel de surveillance électronique. Comme indiqué dans l’exposé général, il s’agit d’une infraction grave pour laquelle les infractions pénales existantes ne suffisent pas à engager des poursuites appropriées.

À la suite de l’avis du Conseil d’État au point 15, l’article est complété par une définition du “matériel de surveillance électronique”, élaborée en concertation avec les communautés. Cela désigne le matériel utilisé pour surveiller des personnes à distance, dans le but de contrôler leur localisation ou leur présence dans le cadre d’une surveillance électronique imposée par une décision judiciaire dans une procédure de nature pénale.

Art. 7 et 8

Ces articles concernent l’abrogation des articles 336 et 337 du Code pénal qui étaient repris dans l’avant-projet dans un chapitre 6 “Disposition abrogatoire”. Suite à l’avis du Conseil d’État au point 23, ceux-ci doivent être

Raad van State onder randnummer 23 moeten deze worden ondergebracht in het hoofdstuk dat betrekking heeft op het Strafwetboek, met telkens vermelding van de wetshistoriek.

HOOFDSTUK 3

Wijziging van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden

Art. 9

Omwille van de redenen, zoals verduidelijkt in de algemene toelichting, wordt een nieuw artikel 109/1 ingevoegd in titel VI, hoofdstuk III, afdeling I, van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden, dat drugstesten mogelijk maakt als controlemiddel.

Het voorgestelde artikel (eerste lid) bepaalt als basisvoorwaarde dat drugstesten kunnen worden afgenomen wanneer dit noodzakelijk is voor de handhaving van de orde of de veiligheid in de gevangenis. Voor de definitie van deze begrippen wordt verwezen naar artikel 2, 7° tot en met 10° van de basiswet.

Onder orde dient dus te worden verstaan: een toestand waarin de gedragsregels worden nageleefd die noodzakelijk zijn voor het tot stand brengen of het handhaven van een menswaardig samenlevingsklimaat in de gevangenis.

De term veiligheid omvat zowel de interne als de externe veiligheid. De "interne" veiligheid slaat op: een toestand waarbij in de gevangenis de fysieke integriteit van personen gevrijwaard wordt en waarin roerende of onroerende goederen geen gevaar lopen van wederrechtelijke beschadiging, vernieling of ontvreemding. Onder "externe" veiligheid dient verstaan te worden: een toestand waarbij de samenleving beschermd wordt door middel van de verzekerde bewaring van gedetineerden en door het voorkomen van misdrijven die zouden gepleegd kunnen worden vanuit de gevangenis.

De nieuwe controlemaatregel heeft dus tot doel om enerzijds de fysieke integriteit van de druggebruikende gedetineerde, medege-detineerden en personeel te vrijwaren en anderzijds de samenlevingsregimes, in het bijzonder in gevangenissen of afdelingen met een meer open regime, te beschermen.

Het eerste lid van het voorgestelde artikel bepaalt dat de aanwezigheid van verboden stoffen in het lichaam

intégrés dans le chapitre relatif au Code pénal, avec à chaque fois la mention de l'historique législatif.

CHAPITRE 3

Modification de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus

Art. 9

Au vu de ces raisons, comme précisé dans l'exposé général, un nouvel article 109/1 est inséré dans le titre VI, chapitre III, section 1^{re}, de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus, qui permet des tests de drogues comme moyen de contrôle.

L'article proposé (alinéa 1^{er}) établit comme condition de base que les tests de drogues peuvent être réalisés quand c'est nécessaire pour le maintien de l'ordre ou la sécurité au sein de la prison. Pour la définition de ces notions, il est renvoyé à l'article 2, 7° jusqu'au 10° de la loi de principes.

Il convient donc d'entendre par ordre: l'état de respect des règles de conduite nécessaires à l'instauration ou au maintien d'un climat social humain dans la prison.

La notion de sécurité concerne tant la sécurité interne que la sécurité externe. On entend par sécurité "interne": l'état de préservation de l'intégrité physique des personnes à l'intérieur de la prison et d'absence de risque de dégradation, de destruction ou de soustraction illicites de biens meubles ou immeubles. On entend par sécurité "externe": l'état de protection de la société grâce au maintien de détenus en lieu de sûreté et à la prévention de délits qui pourraient être commis à partir de la prison.

La nouvelle mesure de contrôle a donc pour objectif d'une part de préserver l'intégrité physique du détenu toxicomane, des codétenus et du personnel et d'autre part de protéger les régimes de vie en communauté en particulier dans les prisons ou dans les sections avec un régime plus ouvert.

Le paragraphe 1^{er} de l'article proposé dispose que la présence de substances interdites dans le corps

vastgesteld kan worden door middel van een speeksel- of urinetest. De soorten testen die kunnen worden afgenomen, zijn in het voorgestelde artikel zelf opgenomen aangezien dit een essentieel element van de bepaling uitmaakt. Hiermee wordt tegemoet gekomen aan een opmerking van de Raad van State in het advies nr. 72.318/1 van 5 juni 2023.

Eveneens ingevolge een opmerking van de Raad van State in voormeld advies wordt, in het licht van het legaliteitsbeginsel, voor het begrip “verboden stoffen” verwezen naar de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen en de uitvoeringsbesluiten ervan.

De directeur zal kunnen beslissen tot afname van drugstesten op basis van individuele aanwijzingen van druggebruik.

Teneinde grip te kunnen houden op het gebruik van en de handel in verboden stoffen binnen de gevangenissen, en in het bijzonder in het geval van een verblijf op een drugvrije afdeling van een gevangenis of in een gemeenschapsregime, kan er ook “*at random*” getest worden. Het invoeren van de mogelijkheid om, op geregelde tijdstippen, te testen bij een percentage willekeurig geselecteerde gedetineerden is ingegeven vanuit een preventieve finaliteit, in die zin dat iedereen het “risico” loopt om getest te worden, zodat hiervan een ontradende werking uitgaat. Willekeurig/steekproefsgewijs houdt in dat de directie geen individuele beslissing dient te nemen en dit dus ook niet hoeft te motiveren.

Zo zou bijvoorbeeld “*at random*” kunnen getest worden, op basis van algemene indicaties dat er veel drugs circuleren in de gevangenis (bijvoorbeeld info van politie). Ook in gevangenissen waar gedetineerden veelvuldig naar buitengaan, dringen dergelijke controles zich op, ook omwille van hun ontradend effect.

Men wil op deze wijze voorkomen dat gedetineerden door medegedetineerden onder druk worden gezet om drugs mee te brengen, aangezien er altijd een risico op tests bestaat. In het geval van een “*at random*” test zal niet voor elke te testen gedetineerde een individuele beslissing worden genomen daar dit niet strookt met het opzet van dergelijke testen. De selectie van de te testen gedetineerden zal in dat geval immers willekeurig/steekproefsgewijs gebeuren.

De afname van een drugstest laat geen gebruik van fysieke dwang toe. Indien een gedetineerde weigert

peut être constatée par le biais d’un test de salive ou d’urine. Les types de tests qui peuvent être réalisés sont mentionnés dans l’article proposé lui-même, car il s’agit d’un élément essentiel de la disposition. Cette disposition répond à une remarque du Conseil d’État dans son avis n° 72.318/1 du 5 juin 2023.

Toujours à la suite d’une remarque du Conseil d’État dans l’avis précité, il est renvoyé, au regard du principe de légalité, pour ce qui concerne la notion de “substances interdites”, à la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes et à ses arrêtés d’exécution.

Le directeur pourra décider de réaliser des tests de drogues sur la base d’indices individualisés de consommation de drogue.

Pour pouvoir garder le contrôle sur la consommation et le trafic de substances illicites au sein des prisons, et en particulier dans le cas d’un séjour dans une section sans drogue d’une prison ou dans un régime de vie en communauté, il peut également y avoir des tests de drogue aléatoires. L’introduction de la possibilité de tester, à intervalles réguliers, un pourcentage de détenus choisis au hasard est motivée par une finalité préventive, en ce sens que tout le monde court le “risque” d’être testé, ce qui a un effet dissuasif. La manière aléatoire/échantillonnée implique que la direction ne doit pas prendre de décision individuelle et qu’elle ne doit donc pas davantage le justifier.

Ainsi, des tests pourraient, par exemple, être effectués “au hasard”, sur la base d’indications générales selon lesquelles beaucoup de drogue circule dans la prison (par exemple, des informations provenant de la police). De tels contrôles s’imposent également dans les prisons où les détenus sortent fréquemment, ici aussi en raison de leur effet dissuasif.

De cette manière, l’on veut empêcher que les détenus soient mis sous pression par d’autres pour apporter de la drogue, puisqu’il y a toujours un risque de test. En cas de test aléatoire, une décision individuelle n’est pas prise pour que chaque détenu soit testé, car cela n’est pas cohérent avec la conception de ces tests. En effet, la sélection des détenus à tester dans ce cas aura lieu de manière aléatoire/échantillonnée.

La réalisation d’un test de drogues ne permet pas l’usage de la contrainte physique. Si un détenu refuse

aan een test mee te werken, zal dit als een positief testresultaat worden beschouwd.

Na de afname van een drugstest wordt de gedetineerde van het resultaat schriftelijk in kennis gesteld, alsook van de mogelijkheid om een herhalingsonderzoek te vragen. Dit is een onderzoek dat volgens dezelfde dan wel een vergelijkbare methode als gebruikt bij het aanvankelijke onderzoek op een identiek tweede monster wordt uitgevoerd. De directeur kan een vraag tot herhalingsonderzoek uitsluitend weigeren wanneer het wetenschappelijk onmogelijk is om nog een geldige test uit te voeren op het betrokken staal.

Een positief testresultaat wordt onmiddellijk meegedeeld aan de medische dienst en de psychosociale dienst van de gevangenis om na te gaan of de gedetineerde nood heeft aan acute medische zorgen en voor de eventuele doorverwijzing naar de hulpverlening met het oog op de opstelling van een multidisciplinair behandelplan.

Indien een gedetineerde positief heeft getest, voorziet de voorgestelde regeling in een eenmalige vervolgccontrole, die automatisch zal plaatsvinden. Die vervolgccontrole is noodzakelijk omdat drugs het leefklimaat op de afdeling of leefgroep sterk verstoren en een risico zijn voor de orde en de veiligheid. Het is dus belangrijk om de gedetineerde die positief getest heeft enerzijds medisch op te volgen voor zijn verslavingsprobleem, maar ook nog op te volgen via de automatische vervolgccontrole.

Na de vervolgccontrole kan de betrokkene enkel opnieuw getest worden indien er ofwel individuele aanwijzingen zijn of wanneer hij deel uitmaakt van een groep gedetineerden die “at random” worden getest. Het is echter wel de bedoeling dat hij therapeutisch verder opgevolgd wordt in geval van een eventuele verslavingsproblematiek.

Een koninklijk besluit zal de nadere regels vaststellen voor het afnemen van de drugstesten. Die regels betreffen in elk geval het herhalingsonderzoek en de vervolgccontrole, maar ook andere elementen kunnen hierin geregeld worden zoals bijvoorbeeld de wijze van afname van de testen, de bewaring van het staal, de analyse van het resultaat, enz.

Art. 10

Naast het gegeven dat een positief testresultaat vanuit een zorgvisie steeds gemeld zal worden aan de medische dienst en de psychosociale dienst, wordt eveneens de mogelijkheid voorzien om een tuchtsanctie op te leggen wanneer een test aanleiding geeft tot een positief testresultaat. Daarom wordt een nieuwe tuchtrechtelijke inbreuk ingevoegd in het artikel 129 van de basiswet,

de coopérer à un test, ce refus sera considéré comme étant un test positif.

Après la réalisation d'un test de drogues, le détenu est informé par écrit du résultat et de la possibilité de demander un réexamen. Il s'agit d'un examen réalisé sur un deuxième échantillon identique en utilisant la même méthode ou une méthode similaire à celle utilisée lors de l'examen initial. Cette demande peut uniquement être refusée par le directeur s'il est impossible sur le plan scientifique de réaliser un test valable sur l'échantillon concerné.

Un résultat de test positif est immédiatement signalé au service médical et au service psychosocial de la prison afin de vérifier si le détenu a besoin de soins médicaux aigus et de l'orienter éventuellement vers un service d'aide en vue d'établir un plan de traitement multidisciplinaire.

Lorsque le détenu est testé positif, la réglementation proposée prévoit qu'un contrôle de suivi unique aura lieu automatiquement. Ce contrôle de suivi est nécessaire parce que les drogues perturbent fortement le climat social de la section ou du groupe de vie et représentent un risque pour l'ordre et la sécurité. Il est donc important de suivre médicalement le détenu qui a été testé positif pour son problème de dépendance d'une part, mais aussi de le suivre via le contrôle de suivi automatique.

Après le contrôle de suivi, la personne ne peut être testée à nouveau que s'il y a des indications individuelles ou si elle fait partie d'un groupe de détenus testés “au hasard”. Ceci étant, le but est réellement qu'il y ait un suivi thérapeutique en cas d'éventuels problèmes de dépendance.

Un arrêté royal fixera les modalités de la réalisation des tests de drogues. Ces règles concernent, dans tous les cas, le réexamen et le contrôle de suivi, mais d'autres éléments peuvent également être réglés par ce biais, par exemple le mode de réalisation des tests, la conservation de l'échantillon, l'analyse du résultat, etc.

Art. 10

Outre le fait que, du point de vue des soins, un résultat de test positif sera toujours signalé au service médical et au service psychosocial, il est également prévu la possibilité d'imposer une sanction disciplinaire lorsqu'un test donne lieu à un résultat de test positif. Une nouvelle infraction disciplinaire est insérée dans l'article 129 de la loi de principes, qui définit les infractions de la première

dat de inbreuken van de eerste categorie omschrijft. Dit expliciteert de wil van het penitentiair beleid om de drugproblematiek in de gevangenen aan te pakken en te streven naar een drugvrije detentie.

De weigering om medewerking te verlenen aan de afname van een test en het plegen van fraude bij de afname van een test worden gelijkgesteld met de vaststelling van het gebruik van verboden stoffen.

Het opleggen van een tuchtsanctie kan echter nooit een automatisme zijn en de directeur beschikt steeds over de mogelijkheid tot nuancering in de afhandeling van een tuchtrechtelijke inbreuk. Het beroep op de tuchtprocedure moet immers beperkt blijven tot situaties waarin de handhaving van de orde en de veiligheid van de inrichting dit rechtvaardigen en er geen ander middel kan worden gebruikt om dit te verzekeren.

Daarnaast kunnen uiteraard ook maatregelen genomen worden wanneer deze noodzakelijk zijn om de fysieke integriteit van de druggebruikende gedetineerde te beschermen of om het samenlevingsklimaat van de gevangenis of afdeling waar de gedetineerde verblijft te vrijwaren.

Zo zou bijvoorbeeld ten aanzien van een gedetineerde die in een schrijnwerkersatelier van de gevangenis werkt met gevaarlijke machines en die positief test, een beslissing tot ontzegging van deze specifieke arbeidspost genomen kunnen worden, ter vrijwaring van zijn persoonlijke fysieke integriteit, met name het vermijden van een ernstig letselongeval.

De tekst werd aangepast aan de technische opmerkingen van de Raad van State onder de randnummers 16 en 17 van haar advies.

HOOFDSTUK 4

Bepalingen tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek

Art. 11

Dit artikel wijzigt artikel 2 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek waar het huidige artikel 684 inzake de hulp bij de ontsnapping van gevangenen wordt vervangen door de nieuwe strafbaarstelling inzake de ontsnapping van gevangenen. Voor het overige kan worden verwezen naar de algemene toelichting en naar de commentaar op de artikelen tot wijziging van het Strafwetboek. Dezelfde wijzigingen die

catégorie. Cela rend explicite la volonté de la politique pénitentiaire de s'attaquer au problème de la drogue dans les prisons et de viser une détention sans drogue.

Le refus de coopérer à un test et la fraude lors d'un test sont assimilés à une constatation de consommation de substances illicites.

Toutefois, l'imposition d'une sanction disciplinaire ne peut jamais être automatique et le directeur a toujours la possibilité de faire preuve de nuance dans le traitement d'une infraction disciplinaire. En effet, le recours à la procédure disciplinaire doit être limité aux situations où le maintien de l'ordre et de la sécurité de l'établissement le justifie et où aucun autre moyen ne peut être utilisé pour l'assurer.

En outre, des mesures peuvent évidemment être prises lorsqu'elles sont nécessaires pour préserver l'intégrité physique du détenu toxicomane ou la vie en communauté au sein de la prison ou de la section où séjourne le détenu.

Par exemple, dans le cas d'un détenu qui travaille avec des machines dangereuses dans un atelier de menuiserie de la prison et dont le test est positif, il pourrait être décidé de l'exclure de ce poste de travail particulier, afin de préserver son intégrité physique personnelle, et notamment d'éviter un accident corporel grave.

Le texte a été adapté aux remarques techniques du Conseil d'État sous les numéros 16 et 17 de son avis.

CHAPITRE 4

Dispositions modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal

Art. 11

Cet article modifie l'article 2 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal où l'actuel article 684 sur l'aide à l'évasion de détenus est remplacé par la nouvelle incrimination sur l'évasion de détenus. Pour le reste, il peut être renvoyé à l'exposé général et au commentaire des articles modifiant le Code pénal. Les mêmes modifications apportées à l'article 3 du présent projet, suite à l'avis du Conseil d'État aux points 11 à

werden doorgevoerd aan van dit ontwerp, volgend op het advies van de Raad van State onder de randnummers 11 tot 13, werden ook hier doorgevoerd. Er wordt aldus verwezen naar de toelichting onder artikel 3.

Art. 12

Dit artikel vervangt artikel 685 van het toekomstig Strafwetboek met het oog op de invoering van de verzwaarde ontsnapping. Voor het overige kan worden verwezen naar de algemene toelichting en naar de commentaar op de artikelen tot wijziging van het Strafwetboek.

Art. 13

Dit artikel voegt in Boek II van het toekomstig Strafwetboek een nieuw artikel 685/1 in teneinde een strafuitsluitende verschoningsgrond in te voegen, zoals die ook in het huidig Strafwetboek werd ingevoegd. Voor de redenen van deze keuze wordt verwezen naar de artikelsgewijze bespreking van artikel 5 van voorliggend ontwerp.

Volgend op het advies van de Raad van State onder randnummer 18, werd de tekst van de wetsebepaling aangepast teneinde elke ambiguïteit te vermijden en de bepaling hetzelfde toepassingsgebied te geven als de bepaling die wordt ingevoerd door artikel 5 van dit ontwerp, zodat duidelijk is dat de verschoningsgrond van toepassing is op zowel de dader als de deelnemers.

Art. 14

Dit artikel voegt ook in het nieuw Strafwetboek de nieuwe strafbaarstelling inzake de beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal in.

Het nieuwe Strafwetboek introduceert een nieuwe straffenschaal, waarbij de geldboete een hoofdstraf vormt op niveau 1, evenals een bijkomende straf die door de rechter kan worden opgelegd in de andere niveaus van straffen (artikel 52 van het nieuwe Strafwetboek). Daarnaast zijn de bedragen van de geldboetes in het nieuwe Strafwetboek vastgesteld door de opdecimen op nul te zetten. Om maximale continuïteit te garanderen met de bepalingen van het huidige Strafwetboek (artikel 6 van het wetsontwerp), is het noodzakelijk om af te wijken van de bedragen die zijn vastgesteld in boek I van het nieuwe Strafwetboek. Het opgegeven bedrag van geldboetes komt overeen met het in het huidige Strafwetboek voorziene bedrag, vermenigvuldigd met

13, ont été apportées ici également. Il y est dès lors fait référence au commentaire relatif à l'article 3.

Art. 12

Cet article remplace l'article 685 du futur Code pénal pour introduire l'évasion aggravée. Pour le reste, il peut être renvoyé à l'exposé général et au commentaire des articles modifiant le Code pénal.

Art. 13

Cet article insère un nouvel article 685/1 dans le Livre II du futur Code pénal afin d'insérer une cause d'excuse d'exemption de peine similaire à celle insérée dans le Code pénal actuel. Pour les raisons de ce choix, il est renvoyé à l'examen article par article de l'article 5 du présent projet.

À la suite de l'avis du Conseil d'État au point 18, le texte de la disposition légale a été modifié afin d'éviter toute ambiguïté et de lui conférer le même champ d'application que la disposition introduite par l'article 5 du présent projet, de manière à ce qu'il soit clair que la cause d'excuse s'applique tant à l'auteur qu'aux participants.

Art. 14

Cet article introduit également dans le nouveau Code pénal la nouvelle incrimination relative à la dégradation ou au détournement du matériel de surveillance électronique.

Le nouveau Code pénal introduit une nouvelle échelle de peines, dans le cadre de laquelle l'amende constitue une peine principale dans le niveau 1, ainsi qu'une peine accessoire que le juge peut prononcer dans les autres niveaux de peines (article 52 du nouveau Code pénal). Par ailleurs, le montant des amendes dans le nouveau Code pénal a été fixé en remettant le compteur des décimes additionnels à zéro. Pour garantir une continuité maximale avec les dispositions prévues dans le Code pénal actuel (article 6 du projet de loi), il s'avère nécessaire de déroger aux montants établis dans le livre I^{er} du nouveau Code pénal. Le montant de l'amende indiqué équivaut à celui prévu dans le Code pénal actuel, multiplié par 8. Il convient de rappeler que le juge dispose

8. Het is belangrijk te benadrukken dat de rechter over een ruime beoordelingsvrijheid beschikt, aangezien de minimale geld boete voor alle misdrijven is vastgesteld op 200 euro.

De taalkundige opmerking van de Raad van State onder randnummer 19 van haar advies werd doorgevoerd. Ook hier wordt een definitie van “elektronisch toezichtsmateriaal” ingevoegd, cfr. artikel 6 van dit ontwerp, volgend op het advies van de Raad van State onder randnummer 15.

HOOFDSTUK 5

Bepalingen tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 15

Dit artikel voegt in titel VIII, hoofdstuk I, van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, dat de herroeping betreft, een nieuw artikel 64/1 in. De inleidende zin werd aangevuld met de wetshistoriek conform randnummer 20 van het advies van de Raad van State.

Het opzet van dit artikel is een nieuwe verplichte herroepingsgrond in te voegen voor wat het betreft het elektronisch toezicht. Indien het elektronisch toezicht onmogelijk wordt gemaakt door de veroordeelde omdat hij opzettelijk het elektronisch toezichtsmateriaal beschadigt of verduistert en aldus de controle met elektronische middelen van de hem toegekende strafuitvoeringsmodaliteit verhindert, dan is de enige gepaste reactie, in lijn met het Regeerakkoord, de herroeping van deze strafuitvoeringsmodaliteit. In dit geval moet het openbaar ministerie de strafuitvoeringsrechter of, in voorkomend geval de strafuitvoeringsrechtbank vatten opdat deze de herroeping kan uitspreken. De appreciatiemarge die in geval van toepassing van artikel 64 wordt geboden aan het openbaar ministerie om de zaak in functie van de individualiteit van de zaak al dan niet aanhangig te maken bij de strafuitvoeringsrechter of, in voorkomend geval de strafuitvoeringsrechtbank, en dezelfde appreciatiemarge die aan de strafuitvoeringsrechter of, in voorkomend geval de strafuitvoeringsrechtbank wordt geboden om te beslissen tot een schorsing, herziening of herroeping van het elektronisch toezicht, moet worden uitgesloten. Bij dergelijke zware overtreding die de uitvoering van de

d'une large marge d'appréciation, l'amende minimale étant fixée à 200 euros pour toutes les infractions.

L'observation linguistique du Conseil d'État au point 19 de son avis a été prise en compte. Une définition du “matériel de surveillance électronique” est également insérée ici, conformément à l'article 6 du présent projet, à la suite de l'avis du Conseil d'État au point 15.

CHAPITRE 5

Dispositions modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 15

Cet article ajoute un nouvel article 64/1 dans le titre VIII, chapitre I, de la loi du 17 mai 2006 relative au statut au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine. La phrase introductive a été adaptée conformément au point 20 de l'avis du Conseil d'État.

Cet article vise à introduire un nouveau motif obligatoire de révocation en ce qui concerne la surveillance électronique. Si la surveillance électronique est rendue impossible par le condamné parce qu'il endommage ou détourne le matériel délibérément, et empêche ainsi la surveillance par les moyens électroniques de la modalité d'exécution de la peine qui lui est accordée, la seule réaction appropriée, en lien avec l'Accord de gouvernement, est la révocation de cette modalité d'exécution de la peine. Dans ce cas, le ministère public doit saisir le juge de l'application des peines ou, le cas échéant, le tribunal de l'application des peines pour qu'il se prononce sur la révocation. Il convient d'exclure la marge d'appréciation dont dispose le ministère public en cas d'application de l'article 64 pour décider de saisir ou non le juge de l'application des peines ou, le cas échéant, le tribunal de l'application des peines, ainsi que la même marge d'appréciation dont dispose le juge de l'application des peines ou, le cas échéant, le tribunal de l'application des peines pour décider d'une suspension, d'une révision ou d'une révocation d'un placement sous surveillance électronique. Dans le cas d'une infraction aussi grave qui rend impossible

toegekende strafuitvoeringsmodaliteit onmogelijk maakt, is er maar een gepaste reactie en dat is de herroeping. Ingeval de veroordeelde niet het voorwerp uitmaakt van een voorlopige aanhouding overeenkomstig artikel 70 van de wet, herroept de strafuitvoeringsrechter of in voorkomend geval de strafuitvoeringsrechtbank het elektronisch toezicht. Initieel was voorzien dat er geen appreciatiemarge is en werd enkel verwezen naar de toepasselijkheid van de bepalingen van artikel 68 die betrekking hebben op de gevolgen en de mededeling van de beslissing opdat zowel de veroordeelde, het slachtoffer als de vermelde autoriteiten op de hoogte worden gebracht van de beslissing. Echter, volgend op het advies van de Raad van State onder randnummer 21 dat stelt dat het feit dat er geen appreciatiemarge is over de gevolgen die verbonden moeten worden aan de vaststelling dat “de veroordeelde opzettelijk het elektronisch toezichtsmateriaal heeft beschadigd of verduisterd” niet wegneemt dat de betrokkene zijn recht van verdediging moet kunnen uitoefenen en de tussenkomst van de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank pas een daadwerkelijke jurisdictionele waarborg kan uitmaken als deze kan nagaan of de materialiteit van de feiten en het opzettelijk karakter van de beschadiging of de verduistering vaststaat, werd de tekst aangepast met een verwijzing naar de toepassing van het gehele artikel 68. Op deze wijze wordt een tegensprekelijke procedure voorzien, conform het advies van de Raad van State. Tot slot, zoals bepaald door artikel 65 wordt de veroordeelde in geval van herroeping onmiddellijk opnieuw opgesloten.

Art. 16

Dit artikel wijzigt artikel 70 van dezelfde wet dat de voorlopige aanhouding betreft. Het openbaar ministerie kan, ingeval van toepassing van het nieuwe artikel 64/1, beslissen over te gaan tot een voorlopige aanhouding wanneer zij dit gepast acht. Ingeval de veroordeelde door het opzettelijk beschadigen of verduisteren van het elektronisch toezichtsmateriaal, zal dit worden beschouwd als een ontsnapping en zal betrokkene bovendien gemeld zijn.

Ingeval betrokkene voorlopig wordt aangehouden, wordt, in lijn met artikel 64/1, ingevoegd dat de strafuitvoeringsrechter, in voorkomend geval de strafuitvoeringsrechtbank, moet beslissen tot herroeping van het elektronisch toezicht. Volgend op het advies van de Raad van State onder randnummer 22, moet de beperkende verwijzing naar artikel 68 worden aangepast opdat in procedurele waarborgen wordt voorzien, des te meer omdat men zich hier in de hypothese van een voorlopige aanhouding bevindt. Hiertoe wordt voorgesteld

la mise en exécution de la modalité d'exécution de la peine accordée, il n'y a une seule réaction appropriée, et c'est la révocation. Si le condamné ne fait pas l'objet d'une arrestation provisoire conformément à l'article 70 de la loi, le juge de l'application des peines ou, le cas échéant, le tribunal de l'application des peines révoque la surveillance électronique. Comme il n'y a pas de marge d'appréciation, il n'est pas nécessaire d'organiser une audience. Initialement, il était prévu qu'aucune audience ne soit organisée puisqu'il n'y a pas de marge d'appréciation et il était renvoyé uniquement l'applicabilité des dispositions de l'article 68 qui sont relatives aux conséquences et à la communication de la décision afin que le condamné, la victime et les autorités qui y sont visées soient informés de la décision. Cependant, à la suite de l'avis du Conseil d'État au point 21, selon lequel le fait qu'aucune marge d'appréciation ne soit laissée quant aux conséquences à tirer de la constatation que “le condamné a intentionnellement endommagé ou détourné le matériel de surveillance électronique” ne dispense pas de permettre à l'intéressé d'exercer pleinement ses droits de la défense, et que l'intervention du juge ou du tribunal de l'application des peines ne peut constituer une véritable garantie juridictionnelle que s'il peut vérifier la matérialité des faits ainsi que le caractère intentionnel de la dégradation ou du détournement, le texte a été modifié par l'ajout d'un renvoi à l'application de l'ensemble de l'article 68. De cette manière, une procédure contradictoire est assurée, conformément à l'avis du Conseil d'État. Enfin, comme le prévoit l'article 65, en cas de révocation, le condamné est immédiatement incarcéré.

Art. 16

Cet article modifie l'article 70 de la même loi, qui traite de l'arrestation provisoire. Le ministère public peut, en cas d'application du nouvel article 64/1, décider de procéder à une arrestation provisoire lorsqu'il l'estime approprié. Si le condamné endommage ou détourne le matériel de surveillance électronique délibérément, cela sera considéré comme une évasion, et l'intéressé sera également signalé.

Si l'intéressé est arrêté provisoirement, il est inséré, conformément à ce qui est prévu à l'article 64/1, que le juge de l'application des peines ou, le cas échéant, le tribunal de l'application des peines, doit décider de la révocation de la surveillance électronique. À la suite de l'avis du Conseil d'État sous le point 22, la référence restrictive à l'article 68 doit être adaptée afin de garantir des protections procédurales, d'autant plus que l'on se trouve ici dans l'hypothèse d'une arrestation provisoire. À cet effet, il est proposé d'intégrer entièrement

dit nieuwe punt volledig in te passen in de bestaande procedure voorzien via artikel 70, tweede lid, zodat de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank na een tegensprekelijk debat kan beslissen of de materialiteit en het opzettelijk karakter van de beschadiging of de verduistering vaststaan en aldus, in bevestigend geval, moet besluiten tot de herroeping van het elektronisch toezicht.

HOOFDSTUK 6

Inwerkingtreding

Art. 17

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van de diverse bepalingen van deze wet.

Hoofdstuk 3 treedt in werking op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 mei 2026.

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

ce nouveau point dans la procédure existante prévue à l'article 70, deuxième alinéa, de sorte que le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines puisse, après un débat contradictoire, se prononcer sur la matérialité des faits et le caractère intentionnel de la dégradation ou du détournement, et, dans l'affirmative, doit décider de la révocation de la surveillance électronique.

CHAPITRE 6

Entrée en vigueur

Art. 17

Cet article régit l'entrée en vigueur des différentes dispositions de la présente loi.

Le chapitre 3 entre en vigueur à une date déterminée par le Roi et au plus tard le 1^{er} mai 2026.

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet houdende de strafbaarstelling van de ontsnapping van gedetineerden en de strafbaarstelling van de beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal en betreffende het afnemen van drugstesten in de gevangenis en de herroeping van het elektronisch toezicht in het kader van de strafuitvoering

Hoofdstuk 1 – Algemene bepaling

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Hoofdstuk 2 – Bepalingen tot wijziging van het Strafwetboek

Art. 2. In het opschrift van Titel 6, Hoofdstuk 3 van Boek 2 het Strafwetboek, gewijzigd door de wet van 18 januari 2024, worden de woorden “beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal” ingevoegd tussen het woord “gevangenen” en de woorden “en overgooien”.

Art. 3. Artikel 332 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt:

“Art. 332. § 1. Met gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar wordt gestraft hij die zich opzettelijk onttrekt:

1° aan de voorlopige hechtenis, gevangenisstraf of vrijheidsberovende maatregel die aan hem werd opgelegd door te ontsnappen uit een gevangenis, een inrichting waar een geïnterneerde persoon geplaatst is, een gerechtsgebouw, een politiecommissariaat, een ziekenhuis of een voertuig van de politie;

2° aan de controle door elektronische middelen.

Poging tot het wanbedrijf, in het vorige lid omschreven, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot twaalf maanden.

§ 2. Indien het feit wordt gepleegd met geweld of bedreigingen, wordt het gestraft met een gevangenisstraf van drie jaar tot vijf jaar.

Poging tot het wanbedrijf, in het vorige lid omschreven, wordt gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar.”.

Art. 4. Artikel 333 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet 29 augustus 1945, wordt vervangen als volgt:

“Art. 333. De medeplichtige aan het in artikel 332 bedoelde misdrijf wordt gestraft met dezelfde straf als de dader of de mededader.

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l’avis du Conseil d’État

Avant-projet de loi portant sur l’incrimination de l’évasion des détenus et l’incrimination du dommage ou du détournement du matériel de surveillance électronique et relatif à la réalisation de tests de drogues en prison et la révocation de la surveillance électronique dans le cadre de l’exécution de la peine

Chapitre 1^{er} – Disposition générale

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l’article 74 de la Constitution.

Chapitre 2 – Dispositions modifiant le Code pénal

Art. 2. Dans l’intitulé du Titre 6, Chapitre 3, du Livre 2 du Code pénal, modifié par la loi du 18 janvier 2024, les mots, “du dommage ou du détournement du matériel de surveillance électronique” sont insérés entre le mot “détenus” et les mots “et des jets”.

Art. 3. L’article 332 du même Code est remplacé par ce qui suit:

“Art. 332. § 1^{er}. Sera puni d’un emprisonnement de six mois à trois ans celui qui se sera délibérément soustrait:

1° à la détention préventive, à l’emprisonnement ou à une mesure privative de liberté qu’il s’est vu imposer en s’évadant d’une prison, d’un établissement où est placé une personne internée, d’un bâtiment de justice, d’un commissariat de police, d’un hôpital ou d’un véhicule de la police;

2° au contrôle par des moyens électroniques.

La tentative du délit prévu à l’alinéa précédent sera punie d’un emprisonnement de huit jours à douze mois.

§ 2. Si le fait est commis à l’aide de violence ou de menaces, il sera puni d’une peine d’emprisonnement de trois ans à cinq ans.

La tentative du délit prévu à l’alinéa précédent sera punie d’un emprisonnement de six mois à trois ans.”.

Art. 4. L’article 333 du même Code, modifié par la loi du 29 août 1945, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 333. Le complice de l’infraction visée à l’article 332 est puni de la même peine que l’auteur ou le coauteur.

Zij die, bekleed met een openbare functie in het kader van de uitoefening van deze functie een ontvluchting bewerkstelligen of vergemakkelijken, worden gestraft met gevangenisstraf van drie jaar tot vijf jaar.”

Art. 5. Artikel 334 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 20 juli 2015, wordt vervangen als volgt:

“Art. 334. Personen die schuldig zijn aan de misdrijven bedoeld in de artikelen 332 en 333, blijven vrij van straf indien de ontsnapping gebeurde zonder geweld of bedreiging en de ontsnapte persoon zich binnen een periode van achtenveertig uren na de ontsnapping spontaan aanbiedt bij de gevangenis of de inrichting waar hij verbleef, dan wel bij een politiedienst.”

Art. 6. Artikel 335 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd door de wet van 29 juni 1993 wordt vervangen als volgt:

“Art. 335. Het opzettelijk beschadigen of verduisteren van het elektronisch toezichtsmateriaal wordt gestraft met gevangenisstraf van 6 maanden tot drie jaar en een geldboete van 200 euro tot 4000 euro, of met een van die straffen alleen.”

Hoofdstuk 3 – Wijziging van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden

Art. 7. In Titel VI, Hoofdstuk III, Afdeling I, van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden, wordt een artikel 109/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 109/1. De directeur kan, wanneer dit voor de handhaving van de orde of de veiligheid noodzakelijk is, beslissen de gedetineerde te onderwerpen aan de afname van een speeksel- of urinetest teneinde de aanwezigheid van verboden stoffen in het lichaam vast te stellen.

Onder verboden stoffen wordt verstaan: verboden stoffen overeenkomstig de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen en de uitvoeringsbesluiten ervan.

De directeur kan hiertoe beslissen op basis van individuele aanwijzingen van gebruik van verboden stoffen. Hij kan, eveneens wanneer dit voor de handhaving van de orde of de veiligheid noodzakelijk is, beslissen op geregelde tijdstippen een percentage willekeurig geselecteerde gedetineerden te onderwerpen aan de afname van voormelde test. De test wordt afgenomen door de daartoe aangewezen leden van het bewakingspersoneel.

De afname van de in het eerste lid bedoelde test laat geen gebruik van fysieke dwang toe. Indien een gedetineerde weigert aan een test mee te werken, zal dit als een positief testresultaat worden beschouwd.

Ceux qui, investis d'une fonction publique dans le cadre de l'exercice de ladite fonction, auront procuré ou facilité l'évasion seront punis d'une peine d'emprisonnement de trois ans à cinq ans.”

Art. 5. L'article 334 du même Code, modifié par la loi du 20 juillet 2015, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 334. Les personnes coupables des infractions visées aux articles 332 et 333 seront exemptes de peines si l'évasion a eu lieu sans violence ou menace et que la personne évadée se présente spontanément dans un délai de quarante-huit heures suivant l'évasion à la prison ou à l'établissement où elle séjournait ou à un service de police.”

Art. 6. L'article 335 du même Code, modifié par la loi du 29 juin 1993, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 335. Le fait de délibérément endommager ou détourner le matériel de surveillance électronique est puni d'une peine d'emprisonnement de 6 mois à 3 ans et d'une amende de 200 euros à 4.000 euros, ou de l'une de ces peines seulement.”

Chapitre 3 – Modification de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus

Art. 7. Dans le titre VI, chapitre III, section I^{re}, de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus, il est inséré un article 109/1 rédigé comme suit:

“Art. 109/1. Le directeur peut, si c'est nécessaire pour le maintien de l'ordre ou de la sécurité, décider de soumettre le détenu à la réalisation d'un test de salive ou d'urine afin de constater la présence de substances illicites dans le corps.

Par substances illicites, on entend: les substances illicites conformément à la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes et ses arrêtés d'exécution.

Le directeur peut prendre cette décision sur la base d'indices individualisés de consommation de substances illicites. Il peut, si c'est également nécessaire pour le maintien de l'ordre ou de la sécurité, décider de soumettre régulièrement un pourcentage de détenus sélectionnés au hasard au test susmentionné. Le test est réalisé par les membres du personnel de surveillance désignés à cet effet.

La réalisation du test visé à l'alinéa 1^{er} ne permet pas l'usage de la contrainte physique. Si un détenu refuse de coopérer à un test, ce refus sera considéré comme étant un test positif.

Na de afname van de in het eerste lid bedoelde test wordt de gedetineerde van het resultaat schriftelijk in kennis gesteld, alsook van de mogelijkheid om een herhalingsonderzoek te vragen. Dit verzoek kan door de directeur uitsluitend geweigerd worden wanneer het wetenschappelijk onmogelijk is om nog een geldige test uit te voeren op het betrokken staal.

Een positief testresultaat wordt onmiddellijk meegedeeld aan de medische dienst en de psychosociale dienst van de gevangenis om na te gaan of de gedetineerde nood heeft aan acute medische zorgen en voor de eventuele doorverwijzing naar de hulpverlening met het oog op de opstelling van een multidisciplinair behandelplan.

Na een positief testresultaat volgt automatisch een eenmalige vervolgcontrole.

De Koning stelt de nadere regels vast voor het afnemen van de test bedoeld in het eerste lid. Die regels betreffen in elk geval het herhalingsonderzoek en de vervolgcontrole.”

Art. 8. In Titel VII, Hoofdstuk II, van dezelfde wet wordt artikel 129 aangevuld met een bepaling onder 10°, luidende:

“10° de vaststelling van het gebruik van verboden stoffen, de weigering om medewerking te verlenen aan de afname van de test bedoeld in artikel 109/1 en het plegen van fraude bij om het even welk onderdeel van de afname van die test”.

Hoofdstuk 4 – Bepalingen tot wijziging van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek

Art. 9. In artikel 2 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek wordt artikel 684 vervangen als volgt:

“Art. 684. Ontsnapping van gevangenen

Ontsnapping van gevangenen is het zich opzettelijk onttrekken:

1° aan de voorlopige hechtenis, gevangenisstraf of vrijheidsberovende maatregel die aan hem werd opgelegd door te ontsnappen uit een gevangenis, een inrichting waar een geïnterneerde persoon geplaatst is, een gerechtsgebouw, een politiecommissariaat, een ziekenhuis of een voertuig van de politie;

2° aan de controle door elektronische middelen.

Dit misdrijf wordt bestraft met een straf van niveau 2.”.

Art. 10. In artikel 2 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek wordt artikel 685 vervangen als volgt:

“Art. 685. Verzwaarde ontsnapping van gevangenen

Après la réalisation du test visé à l’alinéa 1^{er}, le détenu est informé par écrit du résultat ainsi que de la possibilité de demander un réexamen. Cette demande peut uniquement être refusée par le directeur s’il est impossible sur le plan scientifique de réaliser un test valable sur l’échantillon concerné.

Un résultat de test positif est immédiatement signalé au service médical et au service psychosocial de la prison afin de vérifier si le détenu a besoin de soins médicaux aigus et de l’orienter éventuellement vers un service d’aide en vue d’établir un plan de traitement multidisciplinaire.

Après un résultat de test positif, un contrôle de suivi unique est effectué de manière automatique.

Le Roi fixe les modalités pour la réalisation du test visé à l’alinéa 1^{er}. Ces modalités concernent, dans tous les cas, le réexamen et le contrôle de suivi.”.

Art. 8. Dans le Titre VII, Chapitre II, de la même loi, l’article 129 est complété par un 10°, rédigé comme suit:

“10° la constatation de l’usage de substances illicites, le refus de coopérer au test visé à l’article 109/1 et la commission d’une fraude à toute partie de ce test”.

Chapitre 4 – Dispositions modifiant la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal

Art. 9. Dans l’article 2 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, l’article 684 est remplacé comme suit:

“Art. 684. L’évasion de détenus

L’évasion de détenus consiste à, délibérément, se soustraire:

1° à la détention préventive, à l’emprisonnement ou à une mesure privative de liberté que l’on s’est vu imposer en s’évadant d’une prison, d’un établissement où est placé une personne internée, d’un bâtiment de justice, d’un commissariat de police, d’un hôpital ou d’un véhicule de la police;

2° au contrôle par des moyens électroniques.

Cette infraction est punie d’une peine de niveau 2.”.

Art 10. Dans l’article 2 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, l’article 685 est remplacé comme suit:

“Art. 685. L’évasion de détenus aggravée

De ontsnapping van gevangenen wordt bestraft met een straf van niveau 3 indien het misdrijf werd gepleegd door middel van geweld of bedreigingen.

Dezelfde straf wordt uitgesproken ten aanzien van een deelnemer die een persoon met een openbare functie is en dit misdrijf pleegt in het kader van de uitoefening van deze functie.”

Art. 11. In artikel 2 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek wordt een artikel 685/1 ingevoegd, luidend:

“Art. 685/1. Strafuitsluitende verschoningsgrond

Indien de ontsnapping gebeurde zonder geweld of bedreiging en de ontsnapte persoon zich binnen een periode van achtenveertig uren na de ontsnapping spontaan aanbiedt bij de gevangenis of de inrichting waar hij verbleef, dan wel bij een politiedienst, wordt hij niet bestraft.”

Art. 12. In artikel 2 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek, wordt een artikel 685/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 685/2. Beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal

Beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal is het opzettelijk beschadigen of verduisteren van elektronische toezichtsmateriaal.

Dit misdrijf wordt bestraft met een straf van niveau 2. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, bedraagt de geldboete ten hoogste 32000 euro.”

Hoofdstuk 5 – Bepaling tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 13. In Hoofdstuk I van Titel VIII van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, wordt een artikel 64/1 ingevoegd luidende:

“Art. 64/1. Het openbaar ministerie maakt de zaak bij de strafuitvoeringsrechter of, in voorkomend geval, bij de strafuitvoeringsrechtbank, aanhangig ingeval de veroordeelde opzettelijk het elektronisch toezichtsmateriaal heeft beschadigd of verduisterd, in welk geval de strafuitvoeringsrechter of, in voorkomend geval de strafuitvoeringsrechtbank het elektronisch toezicht herroept. Artikel 68, § 5, eerste, derde en vierde lid, §§ 6 en 7 zijn op deze beslissing van toepassing.”

Art. 14. In artikel 70 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd door de wet van 15 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

L'évasion de détenus est punie d'une peine de niveau 3 si l'infraction a été commise à l'aide de violence ou de menaces.

La même peine est prononcée à l'égard du participant qui exerce une fonction publique lorsque l'infraction est commise dans le cadre de l'exercice de cette fonction.”

Art 11. Dans l'article 2 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, un article 685/1 est inséré, libellé comme suit:

“Art. 685/1. La cause d'excuse d'exemption de peine

Si l'évasion a eu lieu sans violence ou menace et que la personne évadée se présente spontanément dans un délai de quarante-huit heures suivant l'évasion à la prison ou à l'établissement où elle séjournait, ou à un service de police, il ne sera pas puni.”

Art. 12. Dans l'article 2 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, il est inséré un article 685/2, rédigé comme suit:

“Art. 685/2. Dommage ou détournement du matériel de surveillance électronique

Le dommage ou le détournement du matériel de surveillance électronique consiste à délibérément endommager ou détourner le matériel de surveillance électronique.

Cette infraction est punie d'une peine de niveau 2. Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, l'amende s'élève à 32000 euros au plus.”

Chapitre 5 – Dispositions modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 13. Dans le Chapitre I du Titre VIII de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, un article 64/1 est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 64/1. Le ministère public saisit le juge de l'application des peines ou, le cas échéant, le tribunal de l'application des peines, lorsque le condamné a délibérément endommagé ou détourné le matériel de surveillance électronique, auquel cas le juge de l'application des peines ou, le cas échéant, le tribunal de l'application des peines, révoque la modalité d'exécution de la peine accordée. L'article 68, § 5, premier, troisième et quatrième alinéa, et §§ 6 et 8 s'appliquent à cette procédure.”

Art. 14. Dans l'article 70 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 15 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° in het eerste lid worden de woorden “artikel 64/1 of” ingevoegd tussen de woorden “gemaakt van” en de woorden “artikel 67/1”;

2° het tweede lid wordt aangevuld met een zin, luidend:

“Ingeval van toepassing van artikel 64/1 beslist de bevoegde strafuitvoeringsrechter of de bevoegde strafuitvoeringsrechtbank tot herroeping van het elektronisch toezicht. Artikel 68, § 5, eerste, derde en vierde lid, §§ 6 en 7 zijn op deze beslissing van toepassing.”.

Hoofdstuk 6 – Opheffingsbepaling

Art. 15. De artikelen 336 en 337 van het Strafwetboek worden opgeheven.

Hoofdstuk 7 – Inwerkingtreding

Art. 16. Hoofdstuk 3 treedt in werking op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 mei 2026.

1° dans l’alinéa premier, les mots “l’article 64/1 ou” sont insérés entre les mots “dans lesquels” et les mots “l’article 67/1”;

2° l’alinéa 2 est complété par une phrase, rédigée comme suit:

“En cas d’application de l’article 64/1, le juge de l’application des peines ou le tribunal de l’application des peines compétent décide de la révocation de la surveillance électronique. L’article 68, § 5, premier, troisième et quatrième alinéa, et §§ 6 et 8 s’appliquent à cette procédure,”.

Chapitre 6 – Disposition abrogatoire

Art. 15. Les articles 336 et 337 du Code pénal sont abrogés.

Chapitre 7 – Entrée en vigueur

Art. 16. Le chapitre 3 entre en vigueur à la date fixée par le Roi et au plus tard le 1^{er} mai 2026.

Regelgevingsimpactanalyse

RiA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.veroeenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Minister van Justitie
Contactpersoon beleidscel (naam, e-mail, tel. nr.)	Eva De Koninck, eva.dekoninck@Verlinden.belgium , tel. 0477 63 95 82
Overheidsdienst	FOD Justitie
Contactpersoon overheidsdienst (naam, e-mail, tel. nr.)	Vicky De Souter, vicky.desouter@just.fgov.be , tel. 02/542.68.37 / Xaveer Laureyns, xaveer.laureyns@just.fgov.be , tel. 02/542 85 13

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Voorontwerp van wet houdende de strafbaarstelling van de ontsnapping van gedetineerden en de strafbaarstelling van de beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal en betreffende het afnemen van drugstesten in de gevangenis en de herroeping van het elektronisch toezicht in het kader van de strafuitvoering
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	In lijn met het Regeerakkoord wordt een nieuwe strafbaarstelling 'ontsnapping' ingevoegd, net zoals een nieuwe strafbaarstelling inzake de beschadiging of de verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal. Tevens wordt een wettelijke regeling ingevoerd voor het afnemen van drugstesten in de gevangenis. Tot slot omvat dit wetsontwerp ook een wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, met het oog op de invoering van een verplichte herroepingsgrond van het elektronisch toezicht ingeval van opzettelijke beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal.
Impactanalyses reeds uitgevoerd	☐ Ja ☒ Nee Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: --

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Adviezen IF, akkoordbevindingen Minister van Budget, advies Raad van State
--	--

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:
--

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

8 juli 2025

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?



Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, **leg deze uit** (gebruik indien nodig trefwoorden) en **vermeld** welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3**, **10**, **11** en **21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

[Het voorontwerp betreft alle justitiabelen](#)

↓ Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

[Geen verschil.](#)

↓ Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

--

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

--

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☒ **Positieve impact** ☐ **Negatieve impact**  **Leg uit.** ☐ **Geen impact.**

Het beleid binnen de gevangenissen is zowel gericht op de druggebruiker door de begeleiding en behandeling intra muros en doorverwijzing naar externe hulpverlening, als op de bestrijding van de drugshandel en druggerelateerde problemen, via preventie en controle, met oog op de vrijwaring van de orde en de veiligheid.

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ **Positieve impact** ☐ **Negatieve impact**  **Leg uit.** ☒ **Geen impact.**

Consumptie- en productiepatronen .6.

☐ **Positieve impact** ☐ **Negatieve impact**  **Leg uit.** ☒ **Geen impact.**

Economische ontwikkeling .7.

☐ **Positieve impact** ☐ **Negatieve impact**  **Leg uit.** ☒ **Geen impact.**

Investeringsen .8.

Investerings in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringscijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact Leg uit. ☒ Geen impact.

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	↓ Leg uit.	☒ Geen impact.

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

--

↓ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.
N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

--

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

--

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

--

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

↓ Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.
Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

- a. De nieuwe strafbaarstellingen hebben geen administratieve lasten tot gevolg. De drugstesten hebben op het niveau van de justitiabele geen administratieve lasten tot gevolg.

b.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a. -- *

b.

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

a.

b.

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

a. -- *

b.

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

Energie .12.

Energiemix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact.

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact.

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact.

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact.

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact.

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtkwaliteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact.

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact.

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact.

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact.

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.		
1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: - o voedselveiligheid - o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen - o waardig werk - o lokale en internationale handel - o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie) - o mobiliteit van personen - o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling) - o vrede en veiligheid Indien er geen enkel ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom. Het voorontwerp van wet heeft geen specifieke impact ten aanzien van de ontwikkelingslanden. ↓ Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2. 2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplist). Zie bijlage ↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3. 3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?		

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du gouvernement compétent	Ministre de la Justice
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Eva De Koninck, Eva.dekoninck@Verlinden.belgium.be , tél. 0477 63 95 92
Administration	SPF Justice
Contact administration (nom, email, tél.)	Vicky De Souter, vicky.desouter@just.fgov.be , tél. 02 542 68 37 / Xaveer Laureyns, xaveer.laureyns@just.fgov.be , tel. 02/542 85 13

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Avant-projet de loi portant sur l'incrimination de l'évasion des détenus et l'incrimination du dommage ou du détournement du matériel de surveillance électronique et relatif à la réalisation de tests de drogues en prison et la révocation de la surveillance électronique dans le cadre de l'exécution de la peine	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Conformément à l'accord du Gouvernement une nouvelle incrimination "évasion" est introduit, de même qu'une nouvelle incrimination du dommage ou du détournement du matériel de surveillance électronique. Une base juridique pour la réalisation de tests de drogues en prison sera également mise en place. Enfin, ce projet de loi contient également une modification de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, en vue d'insérer un motif de révocation obligatoire de la surveillance électronique en cas de dommage ou de détournement délibéré du matériel de surveillance électronique.	
Analyses d'impact déjà réalisées	☐ Oui ☒ Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : __

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Avis IF, accords du Ministre du Budget, avis du Conseil d'Etat
---	--

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

8 juillet 2025

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes. Une liste non exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème. S'il y a des **impacts positifs et/ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger/compenser les éventuels impacts négatifs. Pour les thèmes **3, 10, 11 et 21**, des questions plus approfondies sont posées. Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez. ☒ Pas d'impact

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☐ Impact positif ☐ Impact négatif Expliquez. ☒ Pas d'impact

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont concernées (directement et indirectement) par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

[Le projet concerne tous les justiciables.](#)

Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

[Pas de différence.](#)

S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > Expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes.

--

S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☒ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez.

☐ Pas d'impact

La politique au sein des prisons est axée, d'une part, sur l'accueil et l'accompagnement des toxicomanes (traitement intramuros et orientation vers les services d'aide externes) et, d'autre part, sur la lutte contre le trafic de drogue et les problèmes liés à la drogue, par la prévention et des contrôles, en vue de préserver l'ordre et la sécurité.

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif ☐ Impact négatif ↓ Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).

Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

--



Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.



2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. Les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11.

--



S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.



3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > Expliquez

--



4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > Expliquez

--



5. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.



Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.



1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.



a. Les nouvelles incriminations n'imposent pas de charges administratives. Les tests de drogue n'imposent, au niveau du justiciable, pas de charges administratives.



b.



S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.



S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.



2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

a. -- *

b.



3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

a. -- *

b.



4. Quelle est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

a. -- *

b.



5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

--

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact

Ressources naturelles .16.

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.			
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez.	☒ Pas d'impact

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.									
1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : <table border="0"> <tr> <td>○ sécurité alimentaire</td> <td>○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)</td> </tr> <tr> <td>○ santé et accès aux médicaments</td> <td>○ mobilité des personnes</td> </tr> <tr> <td>○ travail décent</td> <td>○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)</td> </tr> <tr> <td>○ commerce local et international</td> <td>○ paix et sécurité</td> </tr> </table> Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné. L'avant-projet de loi n'a pas d'impact spécifique par rapport aux pays en voie de développement. ↓ S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.		○ sécurité alimentaire	○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)	○ santé et accès aux médicaments	○ mobilité des personnes	○ travail décent	○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)	○ commerce local et international	○ paix et sécurité
○ sécurité alimentaire	○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)								
○ santé et accès aux médicaments	○ mobilité des personnes								
○ travail décent	○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)								
○ commerce local et international	○ paix et sécurité								
2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel ↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.									
3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ? ---									

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 77.650/VR/16 VAN 3 JUNI 2025**

Op 14 april 2025 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Justitie verzocht binnen een termijn van dertig dagen, verlengd tot vijfenveertig dagen,^{*} een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'houdende de strafbaarstelling van de ontsnapping van gedetineerden en de strafbaarstelling van de beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal en betreffende het afnemen van drugstesten in de gevangenis en de herroeping van het elektronisch toezicht in het kader van de strafuitvoering'.

Het voorontwerp is, wat de bevoegdheid betreft, door de verenigde kamers onderzocht op 20 mei 2025. De verenigde kamers waren samengesteld uit Patrick RONVAUX, kamervoorzitter, voorzitter, Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Christine HOREVOETS, Brecht STEEN, Laurence VANCRAVEBECK en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, en Greet VERBERCKMOES en Béatrice DRAPIER FACCO, griffiers.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd, en Peter SCHOLLEN, adjunct-auditeur.

Het voorontwerp is voor het overige door de zestiende kamer onderzocht op 22 mei 2025. De kamer was samengesteld uit Wouter PAS, wnd. kamervoorzitter, Brecht STEEN en Annelies D'ESPALLIER, staatsraden, Johan PUT, assessor, en Ilse ANNÉ, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Peter SCHOLLEN, adjunct-auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Annelies D'ESPALLIER, staatsraad.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 3 juni 2025.

*

^{*} Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2°, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat de termijn van dertig dagen verlengd wordt tot vijfenveertig dagen in het geval waarin het advies gegeven wordt door de verenigde kamers met toepassing van artikel 85bis.

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 77.650/VR/16 DU 3 JUIN 2025**

Le 14 avril 2025, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de la Justice à communiquer un avis dans un délai de trente jours, prorogé à quarante-cinq jours^{**}, sur un avant-projet de loi 'portant sur l'incrimination de l'évasion des détenus et l'incrimination du dommage ou du détournement du matériel de surveillance électronique et relatif à la réalisation de tests de drogues en prison et la révocation de la surveillance électronique dans le cadre de l'exécution de la peine'.

L'avant-projet a été examiné, en ce qui concerne la compétence, par les chambres réunies le 20 mai 2025. Les chambres réunies étaient composées de Patrick RONVAUX, président de chambre, président, Wouter PAS, président de chambre f.f., Christine HOREVOETS, Brecht STEEN, Laurence VANCRAVEBECK et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, et Greet VERBERCKMOES et Béatrice DRAPIER FACCO, greffiers.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section, et Peter SCHOLLEN, auditeur adjoint.

L'avant-projet a été examiné, pour le reste, par la seizième chambre le 22 mai 2025. La chambre était composée de Wouter PAS, président de chambre f.f., Brecht STEEN et Annelies D'ESPALLIER, conseillers d'État, Johan PUT, assesseur, et Ilse ANNÉ, greffier.

Le rapport a été présenté par Peter SCHOLLEN, auditeur adjoint.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise de l'avis a été vérifiée sous le contrôle de Annelies D'ESPALLIER, conseiller d'État.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 3 juin 2025.

*

^{**} Cette prorogation résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, qui dispose que le délai de trente jours est prorogé à quarante-cinq jours dans le cas où l'avis est donné par les chambres réunies en application de l'article 85bis.

1. Met toepassing van artikel 84, § 3, eerste lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, heeft de afdeling Wetgeving zich toegespitst op het onderzoek van de bevoegdheid van de steller van de handeling, van de rechtsgrond¹, alsmede van de vraag of aan de te vervullen vormvereisten is voldaan.

*

STREKKING VAN HET VOORONTWERP

2. Het om advies voorgelegde voorontwerp van wet strekt in de eerste plaats tot invoering van twee nieuwe strafbaarstellingen, met name de ontsnapping van gevangenen en de beschadiging of verduistering van elektronisch toezichtsmateriaal. Deze strafbaarstellingen worden zowel ingevoerd in het bestaande Strafwetboek,² als in het nieuwe boek II van het Strafwetboek dat in beginsel in werking zal treden op 8 april 2026³ (de artikelen 3, 6, 9 en 12 van het voorontwerp).

Daarnaast voert het voorontwerp een wettelijke grondslag in voor de afname van drugstesten in de gevangenis (de artikelen 7 en 8). Daartoe wordt een artikel 109/1 ingevoegd in de basiswet van 12 januari 2005 'betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden', en wordt een nieuw punt 10° toegevoegd aan artikel 129 van die wet om tuchtsancties mogelijk te maken bij een positief testresultaat, of bij een gebrek aan medewerking bij de tests.

Het voorontwerp strekt verder tot invoering van een verplichte herroepingsgrond van het elektronisch toezicht in het kader van de strafuitvoering in geval van opzettelijke beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal (de artikelen 13 en 14). Daartoe wordt een nieuw artikel 64/1 ingevoegd in de wet van 17 mei 2006 'betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten', en daarnaast wordt artikel 70 van die wet met betrekking tot de voorlopige aanhouding gewijzigd.

Twee bepalingen van het bestaande Strafwetboek die door de opname van de nieuwe strafbaarstellingen overbodig worden, worden opgeheven (artikel 15).

In artikel 16 wordt de inwerkingtreding van de artikelen 7 en 8 van het voorontwerp met betrekking tot de afname van drugstesten in de gevangenis uitgesteld tot een door de Koning bepaalde datum en uiterlijk tot 1 mei 2026.

¹ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

² Dat zal worden opgeheven bij de inwerkingtreding van het nieuwe Strafwetboek, zie artikel 35, 1°, van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek I van het Strafwetboek' en artikel 118, 1°, van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek'.

³ Zie artikel 38 van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek I van het Strafwetboek' en artikel 119 van de wet van 29 februari 2024 'tot invoering van boek II van het Strafwetboek'.

1. En application de l'article 84, § 3, alinéa 1^{er}, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation a fait porter son examen essentiellement sur la compétence de l'auteur de l'acte, le fondement juridique¹ et l'accomplissement des formalités prescrites.

*

PORTÉE DE L'AVANT-PROJET

2. L'avant-projet de loi soumis pour avis a tout d'abord pour objet d'instaurer deux nouvelles incriminations, à savoir l'évasion de détenus et la dégradation ou le détournement de matériel de surveillance électronique. Ces incriminations sont insérées tant dans le Code pénal existant², que dans le nouveau livre II du Code pénal qui entrera en principe en vigueur le 8 avril 2026³ (articles 3, 6, 9 et 12 de l'avant-projet).

L'avant-projet institue ensuite un fondement juridique pour la réalisation de tests de drogues en prison (articles 7 et 8). Il insère à cette fin un article 109/1 dans la loi de principes du 12 janvier 2005 'concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus' et ajoute un 10° nouveau à l'article 129 de cette loi pour permettre des sanctions disciplinaires en cas de résultat de test positif ou à défaut de coopération aux tests.

L'avant-projet vise en outre à instaurer un motif de révocation obligatoire de la surveillance électronique dans le cadre de l'exécution de la peine en cas de dégradation ou de détournement volontaire du matériel de surveillance électronique (articles 13 et 14). À cet effet, un nouvel article 64/1 est inséré dans la loi du 17 mai 2006 'relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine' et l'article 70 de cette loi est modifié en ce qui concerne la détention provisoire.

Deux dispositions du Code pénal existant qui deviennent superflues en raison de l'insertion des nouvelles incriminations sont abrogées (article 15).

L'article 16 reporte l'entrée en vigueur des articles 7 et 8 de l'avant-projet en ce qui concerne la réalisation de tests de drogues en prison à une date fixée par le Roi et au plus tard au 1^{er} mai 2026.

¹ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité avec les normes supérieures.

² Qui sera abrogé lors de l'entrée en vigueur du nouveau Code pénal, voir l'article 35, 1°, de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal' et l'article 118, 1°, de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal'.

³ Voir l'article 38 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre I^{er} du Code pénal' et l'article 119 de la loi du 29 février 2024 'introduisant le livre II du Code pénal'.

OMVANG VAN HET ONDERZOEK

3. Op 5 juni 2023 heeft de Raad van State, afdeling Wetgeving, advies⁴ uitgebracht over een voorstel van wet 'tot wijziging van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden wat de drugstesten bij gedetineerden betreft'.⁵ De nu voorgelegde tekst van hoofdstuk 3 (artikelen 7 en 8 van het voorontwerp) is een grotendeels in het licht van dat advies aangepaste versie.

Volgens een vaste adviespraktijk verleent de Raad van State, behoudens in geval van wijziging van de juridische context, hetgeen hier niet het geval is, in de regel geen nieuw advies over bepalingen die al eerder zijn onderzocht of die zijn gewijzigd ten gevolge van in eerdere adviezen gemaakte opmerkingen.

Het onderzoek van het voorontwerp werd voor hoofdstuk 3 dan ook beperkt tot het nieuwe element daarin, te weten de mogelijkheid om een tuchtsanctie op te leggen bij een positief resultaat van een drugstest (artikel 8). Voor wat hoofdstuk 3 voor het overige betreft wordt verwezen naar de opmerkingen die werden geformuleerd in het advies 72.318/1.

BEVOEGDHEID

4.1. In het ontworpen artikel 332, § 1, 2°, van het huidige Strafwetboek (artikel 3 van het voorontwerp), alsook in het ontworpen artikel 684, eerste lid, 2°, in boek II van het nieuwe Strafwetboek (artikel 9) wordt het strafbaar gesteld om zich opzettelijk te onttrekken aan de controle door elektronische middelen. De ontworpen artikelen 335 van het huidige Strafwetboek en 685/2 van het nieuwe Strafwetboek (de artikelen 6 en 12 van het voorontwerp) strekken ertoe een afzonderlijke strafbaarstelling in te voeren omtrent het opzettelijk beschadigen of verduisteren van elektronisch toezichtsmateriaal.

Wat betreft het feit dat meer specifiek straffen gesteld worden op het beschadigen van het materiaal dat ter beschikking wordt gesteld van personen die onder elektronisch toezicht worden geplaatst, staat in de memorie van toelichting het volgende:

“Het beschadigen van het materiaal dat ter beschikking wordt gesteld van personen die onder elektronisch toezicht worden geplaatst is een ernstig misdrijf waarmee de diensten van de gemeenschappen, die dit materiaal ter beschikking stellen, op regelmatige basis worden geconfronteerd. Het ter beschikking gestelde materiaal kan worden gesaboteerd om een ontvluchting te bewerkstelligen en zich te onttrekken aan de uitvoering van een rechterlijke beslissing of een beslissing van de penitentiaire administratie, maar het kan ook beschadigd worden teruggeven.

⁴ Adv.RvS 72.318/1 van 5 juni 2023 over een wetsvoorstel 'tot wijziging van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden wat de drugstesten bij gedetineerden betreft', *Parl. St.* Kamer 2022-23, nr. 55-2904/2.

⁵ *Parl. St.* Kamer 2021-22, nr. 55-2904/1.

ÉTENDUE DE L'EXAMEN

3. Le 5 juin 2023, le Conseil d'État, section de législation, a rendu un avis⁴ sur une proposition de loi 'modifiant la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus en ce qui concerne les tests de dépistage de drogues auprès des détenus'.⁵ Le texte du chapitre 3 présentement soumis pour avis (articles 7 et 8 de l'avant-projet) est une version qui a en grande partie été adaptée à la lumière de cet avis.

Conformément à une jurisprudence constante, sauf en cas de modification du contexte juridique, ce qui n'est pas le cas en l'occurrence, le Conseil d'État ne donne en principe pas de nouvel avis sur des dispositions qui ont déjà été examinées précédemment ou qui ont été modifiées à la suite d'observations formulées dans des avis antérieurs.

L'examen de l'avant-projet a dès lors été limité, pour le chapitre 3, à son nouvel élément, à savoir la possibilité d'imposer une sanction disciplinaire en cas de résultat positif consécutif à un test de drogues (article 8). En ce qui concerne le reste du chapitre 3, il est renvoyé aux observations formulées dans l'avis 72.318/1.

COMPÉTENCE

4.1. L'article 332, § 1^{er}, 2°, en projet, du Code pénal actuel (article 3 de l'avant-projet) ainsi que l'article 684, alinéa 1^{er}, 2°, en projet, du livre II du nouveau Code pénal (article 9) érigent en infraction le fait de se soustraire délibérément au contrôle par des moyens électroniques. L'article 335 en projet du Code pénal actuel et l'article 685/2 en projet du nouveau Code pénal (articles 6 et 12 de l'avant-projet) visent à instaurer une incrimination spécifique en ce qui concerne la dégradation ou le détournement volontaire de matériel de surveillance électronique.

S'agissant de sanctionner plus particulièrement le dommage causé au matériel mis à disposition des personnes placées sous surveillance électronique, l'exposé des motifs de l'avant-projet précise ce qui suit:

“Le dommage causé au matériel mis à disposition des personnes placées sous surveillance électronique constitue une infraction grave à laquelle les services des communautés, qui fournissent ce matériel, sont régulièrement confrontés. Le matériel mis à disposition peut être saboté dans le but de faciliter une évasion et de se soustraire à l'exécution d'une décision judiciaire ou d'une décision de l'administration pénitentiaire, mais il peut aussi être restitué endommagé.

⁴ Avis C.E. 72.318/1 du 5 juin 2023 sur une proposition de loi 'modifiant la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus en ce qui concerne les tests de dépistage de drogues auprès des détenus', *Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-2904/2.

⁵ *Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, n° 55-2904/1.

Noch de huidige strafbaarstellingen in het Strafwetboek, noch de strafbaarstellingen in het toekomstige Strafwetboek komen volledig tegemoet aan wat wordt beoogd.

(...)

Een specifieke strafbaarstelling dringt zich dus op. Dit was ook de conclusie van het College van procureurs generaal die werd geuit tijdens de hoorzittingen georganiseerd over het ontwerp van decreet tot wijziging van het decreet van 26 april 2019 houdende de justitiehuisen en de juridische eerstelijnsbijstand, wat betreft de optimalisering van de werkprocessen van het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht en de justitiehuisen, dat momenteel ter bespreking voorligt in het Vlaams Parlement en waar in het artikel 10 een gelijkaardige strafbaarstelling op Vlaams niveau wordt voorzien.

Het lijkt echter gewenst een federale strafbaarstelling te voorzien zodat dergelijke feiten kunnen worden vervolgd op het hele Belgische grondgebied. Dergelijke gedrag moet op een uniforme manier in heel België strafbaar worden gesteld zodat een coherent strafrechtelijk beleid ter zake kan worden gevoerd. Dit is het opzet van voorliggend ontwerp.”

4.2. In de door de Commissie voor Algemeen Beleid, Financiën, Begroting, Justitie en Onroerend Erfgoed van het Vlaams Parlement aangenomen tekst van een ontwerp van decreet ‘tot wijziging van het decreet van 26 april 2019 houdende de justitiehuisen en de juridische eerstelijnsbijstand, wat betreft de optimalisering van de werkprocessen van het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht en de justitiehuisen’ strekt artikel 10⁶ tot invoeging van een artikel 25/2 in het decreet van 26 april 2019 ‘houdende de justitiehuisen en de juridische eerstelijnsbijstand’ dat eveneens een strafbaarstelling bevat ten aanzien van “[d]e persoon die elektronisch toezichtsmateriaal beschadigt of verduistert”.

In de parlementaire voorbereiding van het ontworpen decreet werd het optreden van de Vlaamse decreetgever verantwoord als volgt:

“Dit artikel voegt een nieuw misdrijf toe op grond van artikel 11, eerste lid, BWHI, meer bepaald het beschadigen of verduisteren van het elektronisch toezichtsmateriaal dat het VCET inzet bij de uitvoering van de opdracht. Hoewel deze feiten door sommige rechtspraak worden gekwalificeerd als een misdrijf in de zin van artikel 491 van het Strafwetboek (nl. het verduisteren of verspillen van ter beschikking gestelde goederen), ligt deze kwalificatie niet voor de hand. De opname van het misdrijf in dit decreet verhoogt de rechtszekerheid en benadrukt dat de Vlaamse Gemeenschap zwaar tilt aan deze feiten. Door de beschadiging en vervreemding van toezichtsmateriaal onttrekt de justitiabele zich niet enkel de tenuitvoerlegging van een beslissing van de gerechtelijke of

⁶ Deze bepaling uit het ontwerp van decreet stemt overeen met artikel 11 uit het voorontwerp van decreet van de Vlaamse Gemeenschap ‘tot wijziging van het decreet van 26 april 2019 houdende de justitiehuisen en de juridische eerstelijnsbijstand, wat betreft de optimalisering van de werkprocessen van het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht en de justitiehuisen’ dat bij de Raad van State werd ingeschreven onder nummer 75.764/16, *Parl. St.* VI.Parl. 2024-25, nr. 155/1, 59 e.v.

Ni les incriminations actuelles du Code pénal, ni les incriminations du futur Code pénal ne répondent complètement à l’objectif visé.

[...]

Une incrimination spécifique s’impose donc. C’était également la conclusion du Collège des procureurs généraux, exprimée lors des auditions organisées à propos du projet de décret modifiant le décret du 26 avril 2019 relatif aux maisons de justice et à l’aide juridique de première ligne, concernant l’optimisation des processus de travail du Centre Flamand de Surveillance Électronique et des maisons de justice, actuellement en discussion au Parlement flamand, et dans lequel l’article 10 prévoit une incrimination similaire au niveau flamand.

Il semble toutefois souhaitable de prévoir une incrimination fédérale afin que de tels faits puissent être poursuivis sur l’ensemble du territoire belge. Ce comportement doit être pénalisé de manière uniforme dans toute la Belgique afin qu’une politique pénale cohérente puisse être menée en la matière. C’est l’objectif du présent projet”.

4.2. Dans le texte d’un projet de décret ‘tot wijziging van het decreet van 26 april 2019 houdende de justitiehuisen en de juridische eerstelijnsbijstand, wat betreft de optimalisering van de werkprocessen van het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht en de justitiehuisen’ adopté par la Commission ‘Algemeen Beleid, Financiën, Begroting, Justitie en Onroerend Erfgoed’ du Parlement flamand, l’article 10⁶ vise à insérer, dans le décret du 26 avril 2019 ‘houdende de justitiehuisen en de juridische eerstelijnsbijstand’, un article 25/2 qui contient également une incrimination à l’égard de la “persoon die elektronisch toezichtsmateriaal beschadigt of verduistert”.

L’intervention du législateur flamand a été justifiée comme suit dans les travaux préparatoires du décret en projet:

“Dit artikel voegt een nieuw misdrijf toe op grond van artikel 11, eerste lid, BWHI, meer bepaald het beschadigen of verduisteren van het elektronisch toezichtsmateriaal dat het VCET inzet bij de uitvoering van de opdracht. Hoewel deze feiten door sommige rechtspraak worden gekwalificeerd als een misdrijf in de zin van artikel 491 van het Strafwetboek (nl. het verduisteren of verspillen van ter beschikking gestelde goederen), ligt deze kwalificatie niet voor de hand. De opname van het misdrijf in dit decreet verhoogt de rechtszekerheid en benadrukt dat de Vlaamse Gemeenschap zwaar tilt aan deze feiten. Door de beschadiging en vervreemding van toezichtsmateriaal onttrekt de justitiabele zich niet enkel de tenuitvoerlegging van een beslissing van de gerechtelijke of penitentiaire

⁶ Cette disposition du projet de décret correspond à l’article 11 de l’avant-projet de décret de la Communauté flamande ‘tot wijziging van het decreet van 26 april 2019 houdende de justitiehuisen en de juridische eerstelijnsbijstand, wat betreft de optimalisering van de werkprocessen van het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht en de justitiehuisen’, qui a été inscrit au rôle du Conseil d’État sous le numéro 75.764/16, *Doc. parl.*, Parl. fl., 2024-2025, n° 155/1, pp. 59 et suivantes.

penitentiaire overheid, maar wordt ook het VCET op ongeoorloofde wijze belemmerd in de uitvoering van haar taken.”

Aan de afdeling Wetgeving werden eveneens amendementen om advies voorgelegd die ertoe strekken artikel 10 uit het genoemde ontwerp van decreet te wijzigen.⁷

5. Op grond van artikel 5, § 1, III, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 ‘tot hervorming der instellingen’ zijn de gemeenschappen bevoegd inzake “[d]e organisatie, de werking en de opdrachten van de justitiehuizen en van de bevoegde dienst die de uitwerking en de opvolging van het elektronisch toezicht verzekert”.

Naar luid van artikel 11, eerste lid, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 kunnen, binnen de grenzen van de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten, de decreten de niet-naleving van hun bepalingen strafbaar stellen en de straffen wegens die niet-naleving bepalen.⁸ Hieruit volgt dat de gemeenschappen bevoegd zijn om het materiaal te beschermen dat wordt gebruikt door de bevoegde dienst die de uitwerking en opvolging van het elektronisch toezicht verzekert.

6. De federale wetgever is residuair bevoegd gebleven in strafzaken, hetgeen impliceert dat hij strafbepalingen met een algemene draagwijdte kan uitvaardigen, alsmede strafbepalingen met betrekking tot de federaal gebleven aangelegenheden. De algemene strafbepalingen vinden dan eveneens toepassing in aangelegenheden behorende tot de bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten, hetgeen niet verhindert dat de gemeenschappen en de gewesten zelf specifieke strafbepalingen vaststellen op grond van hun bevoegdheden.

De federale overheid is bevoegd voor de procedure die van toepassing is voor de rechtbanken alsook voor de uitvoering van de gerechtelijke beslissingen en voor de strafuitvoering,⁹ evenals voor het bepalen van de vorm van de strafvervolgung. Artikel 5, § 1, III, tweede lid, van de BWHI bepaalt in die zin dat “de federale overheid [niettemin] de opdrachten [bepaalt] die de justitiehuizen of, in voorkomend geval, de andere diensten van de gemeenschappen die deze overnemen, uitoefenen in het kader van de gerechtelijke procedure of de uitvoering van gerechtelijke beslissingen”.

Op grond van deze bevoegdheden inzake de procedure, de uitvoering van de gerechtelijke beslissingen en de strafuitvoering, vermag de federale overheid in ieder geval de

overheid, maar wordt ook het VCET op ongeoorloofde wijze belemmerd in de uitvoering van haar taken”.

Des amendements modifiant l'article 10 du projet de décret précité ont également été soumis pour avis à la section de législation⁷.

5. En vertu de l'article 5, § 1^{er}, III, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980 ‘de réformes institutionnelles’, les communautés sont compétentes pour “l'organisation, le fonctionnement et les missions des maisons de justice, et du service compétent pour assurer la mise en œuvre et le suivi de la surveillance électronique”.

Aux termes de l'article 11, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale du 8 août 1980, dans les limites des compétences des communautés et des régions, les décrets peuvent ériger en infraction les manquements à leurs dispositions et établir les peines punissant ces manquements⁸. Il en résulte que les communautés sont compétentes pour protéger le matériel utilisé par le service compétent qui assure la mise en œuvre et le suivi de la surveillance électronique.

6. Le législateur fédéral a conservé la compétence résiduelle en matière pénale, ce qui implique qu'il peut élaborer des dispositions pénales ayant une portée générale ou des dispositions pénales concernant les matières restées fédérales. Les dispositions pénales générales s'appliquent alors également dans des matières relevant de la compétence des communautés et des régions, ce qui n'empêche pas les communautés et les régions de prendre elles-mêmes des mesures spécifiques en matière pénale sur la base de leurs compétences.

L'autorité fédérale est compétente pour la procédure applicable devant les juridictions ainsi que pour l'exécution des décisions judiciaires et l'exécution des peines⁹, et pour déterminer la forme des poursuites pénales. L'article 5, § 1^{er}, III, alinéa 2, de la LSRI dispose en ce sens que “[t]outefois, l'autorité fédérale détermine les missions que les maisons de justice ou les autres services des communautés qui les reprennent, le cas échéant, exercent dans le cadre de la procédure judiciaire ou de l'exécution des décisions judiciaires”.

En vertu de ces compétences en matière de procédure, d'exécution des décisions judiciaires et d'exécution des peines, l'autorité fédérale peut en tout état de cause instaurer les

⁷ Het gaat om amendement nr. 8 dat de schrapping van artikel 10 beoogt en in het bijzonder om de amendementen nrs. 10 en 11, voorgesteld na indiening van het verslag op het ontwerp van decreet ‘tot wijziging van het decreet van 26 april 2019 houdende de justitiehuizen en de juridische eerstelijnsbijstand, wat betreft de optimalisering van de werkprocessen van het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht en de justitiehuizen’, *Parl. St.* VI.Parl. 2024-25, nrs. 155/8 en 155/9, bij de Raad van State ingeschreven onder rolnummer 77.590/VR/16.

⁸ Zie ook: GwH 27 november 2002, nr. 170/2002, B.5.2.

⁹ Zoals in herinnering werd gebracht in de toelichting bij het voorstel van bijzondere wet dat tot artikel 5, § 1, III, van de BWHI, heeft geleid (zie *Parl. St.* Senaat 2012-13, nr. 5-2232/1, p. 63).

⁷ Il s'agit de l'amendement n° 8 visant à supprimer l'article 10 et, plus particulièrement, des amendements n°s 10 et 11, proposés après le dépôt du rapport sur le projet de décret ‘tot wijziging van het decreet van 26 april 2019 houdende de justitiehuizen en de juridische eerstelijnsbijstand, wat betreft de optimalisering van de werkprocessen van het Vlaams Centrum Elektronisch Toezicht en de justitiehuizen’, *Doc. parl.*, Parl. fl., 2024-2025, n°s 155/8 et 155/9, inscrits au rôle du Conseil d'État sous le numéro 77.590/VR/16.

⁸ Voir aussi: C.C., 27 novembre 2002, n° 170/2002, B.5.2.

⁹ Ainsi qu'il a été rappelé dans les développements de la proposition de loi spéciale devenue l'article 5, § 1^{er}, III, de la LSRI (voir *Doc. parl.*, Sénat, 2012-2013, n° 5-2232/1, p. 63).

strafbaarstellingen in te voeren die vervat zijn in de artikelen 3 en 9 van het voorontwerp met betrekking tot ontsnapping, met inbegrip van het zich opzettelijk onttrekken aan de controle door elektronisch toezicht.

Aangezien de strafbaarstellingen uit de artikelen 6 en 12 van het voorontwerp met betrekking tot het beschadigen en verduisteren van elektronisch toezichtsmateriaal samenhangen met de strafuitvoering, kan ook voor deze bepalingen worden aanvaard dat het tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort om zulke bepalingen in te voeren.

7. Bijgevolg zijn de gemeenschappen evenals de federale overheid bevoegd om een dergelijke strafbaarstelling in te voeren. In dat verband kan erop worden gewezen dat het Grondwettelijk Hof in zijn arrest nr. 127/2000 heeft opgemerkt dat het mogelijk is dat twee inbreuken die door twee verschillende wetgevers vastgelegd zijn, het gevolg zijn van eenzelfde gedraging.¹⁰

Uit de vaststelling dat een welbepaalde gedraging strafbaar wordt gesteld door federale wetgeving alsook door wetgeving uitgevaardigd door een gemeenschap, mag overigens niet worden afgeleid dat dit tot gevolg zou hebben dat personen tweemaal voor hetzelfde feit zouden kunnen worden gestraft.

Het Grondwettelijk Hof heeft in dat verband geoordeeld dat het “aan de rechter [staat] die ermee is belast te oordelen of de tenlasteleggingen zijn aangetoond, te vermijden dat de regel ‘*non bis in idem*’ wordt geschonden. In het geval waarin een beklaagde gelijktijdig zou worden vervolgd omdat hij de federale reglementering en de aangevochten decreetsbepalingen heeft geschonden, zal de rechter slechts één straf – de zwaarste – kunnen uitspreken met toepassing van artikel 65, eerste lid, van het Strafwetboek”.¹¹

VORMVEREISTEN

8. De Inspectie van Financiën heeft op 10 april 2025 een advies gegeven over en de minister van Begroting heeft op 11 april 2025 zijn voorwaardelijk akkoord gegeven aan een tekst van het voorontwerp die, anders dan het voorontwerp dat om advies aan de afdeling Wetgeving is voorgelegd, nog geen hoofdstuk bevatte met betrekking tot de herroeping van het elektronisch toezicht in het kader van de strafuitvoering. De gemachtigde heeft bevestigd dat de begrotingscontrole voor dit hoofdstuk nog niet werd doorlopen.

Het advies van de Inspectie van Financiën en het begrotingsakkoord moeten bijgevolg nog worden ingewonnen over hoofdstuk 5 van het voorontwerp.

incriminations prévues aux articles 3 et 9 de l’avant-projet en ce qui concerne l’évasion, y compris le fait de se soustraire délibérément au contrôle par surveillance électronique.

Dès lors que les incriminations prévues aux articles 6 et 12 de l’avant-projet relatives à la dégradation et au détournement de matériel de surveillance électronique sont liées à l’exécution des peines, il peut également être admis qu’il relève de la compétence de l’autorité fédérale d’introduire de telles dispositions.

7. Il s’ensuit que les communautés ainsi que l’autorité fédérale sont compétentes pour instaurer une telle incrimination. À cet égard, on peut relever que la Cour constitutionnelle a observé dans son arrêt n° 127/2000 qu’il est possible que deux infractions, définies par deux législateurs différents, soient la conséquence d’un même comportement¹⁰.

Il ne peut au demeurant être déduit de la constatation selon laquelle un comportement donné est érigé en infraction par la législation fédérale et par la législation adoptée par une communauté que cela aurait pour effet de permettre que des personnes puissent être condamnées deux fois pour le même fait.

À ce sujet, la Cour constitutionnelle a estimé que “[c]’est au juge chargé d’apprécier si les préventions sont établies qu’il appartiendra d’éviter que la règle ‘*non bis in idem*’ soit violée. Au cas où un prévenu serait poursuivi simultanément pour avoir violé la réglementation fédérale et les dispositions décrétales attaquées, le juge ne pourra prononcer qu’une seule peine – la plus forte – en application de l’article 65, alinéa 1^{er}, du Code pénal”¹¹.

FORMALITÉS

8. L’Inspection des Finances a rendu le 10 avril 2025 un avis et le ministre du Budget a donné son accord conditionnel sur un texte de l’avant-projet qui, contrairement à la proposition de loi soumise pour avis à la section de législation, ne contenait pas encore de chapitre concernant la révocation de la surveillance électronique dans le cadre de l’exécution de la peine. Le délégué a confirmé que le contrôle budgétaire n’a pas encore eu lieu pour ce chapitre.

En conséquence, l’avis de l’inspection des Finances et l’accord budgétaire devront encore être recueillis sur le chapitre 5 de l’avant-projet.

¹⁰ GwH 6 december 2000, nr. 127/2000, B.12.3. Zie ook GwH 10 april 2008, nr. 62/2008.

¹¹ GwH 6 december 2000, nr. 127/2000, B.12.4.

¹⁰ C.C., 6 décembre 2000, n° 127/2000, B.12.3. Voir également C.C., 10 avril 2008, n° 62/2008.

¹¹ C.C., 6 décembre 2000, n° 127/2000, B.12.4.

ONDERZOEK VAN DE TEKSTOpschrift

9. In de Franse tekst van het voorontwerp worden in het opschrift de woorden “du dommage” beter vervangen door “de la dégradation”.

Artikel 2

10. Net als in het opschrift, dienen in de Franse tekst van artikel 2 de woorden “du dommage” te worden vervangen door de woorden “de la dégradation”.

In de inleidende zin van artikel 2 dient met Romeinse cijfers te worden verwezen naar Titel VI en hoofdstuk III van het Strafwetboek.

Daarnaast moet de wetsgeschiedenis worden gecorrigeerd. Het te wijzigen opschrift werd niet “gewijzigd door”, maar wel “vervangen bij de wet van 18 januari 2024”.

Ten slotte dient de in te voegen woordgroep aan te vangen met een komma. Men schrijve: “, beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal”.

Artikelen 3 en 9

11. Het ontworpen artikel 332, § 1, eerste lid, 1°, van het Strafwetboek (artikel 3 van het voorontwerp) en het ontworpen artikel 684 van het nieuwe Strafwetboek (artikel 9) stellen het in bepaalde gevallen strafbaar zich opzettelijk te onttrekken aan “de voorlopige hechtenis, gevangenisstraf of vrijheidsberovende maatregel die aan hem werd opgelegd”.

Aan de gemachtigde werd gevraagd of hiermee alle mogelijke vrijheidsberovende maatregelen worden bedoeld of enkel deze opgelegd in het kader van een strafrechtelijke procedure, en of bijvoorbeeld een persoon die zich onttrekt aan een beschermingsmaatregel opgelegd op grond van de wet van 26 juni 1990 ‘inzake de bescherming opgelegd aan een persoon met een psychiatrische aandoening’ zich schuldig zou maken aan dit misdrijf.

De gemachtigde antwoordde het volgende:

“L’intention du texte est de ne pas viser toutes les mesures privatives de liberté. La personne qui se soustrait à une mesure de protection imposée en vertu de la loi du 26 juin 1990 relative à la protection imposée à une personne atteinte d’un trouble psychiatrique ne peut pas être poursuivi sur la base de l’article 332, § 1^{er}, 1°, du Code pénal en projet. La loi du 26 juin 1990 crée la possibilité de protéger une personne et son entourage lorsque cette personne souffre d’un trouble psychiatrique, représente un danger et qu’il n’existe aucune autre solution. Or, la mesure privative de liberté doit ici avoir été ordonnée par le juge correctionnel après avoir commis

EXAMEN DU TEXTEIntitulé

9. Dans le texte français de l’intitulé de l’avant-projet, mieux vaut remplacer les mots “du dommage” par les mots “de la dégradation”.

Article 2

10. Tout comme dans l’intitulé, les mots “du dommage” dans le texte français de l’article 2 doivent être remplacés par les mots “de la dégradation”.

Dans la phrase liminaire de l’article 2, il convient de faire référence au Titre VI et au Chapitre III du Code pénal en utilisant des chiffres romains.

Il convient en outre de corriger l’historique. L’intitulé à modifier n’a pas été “modifié” mais bien “remplacé par la loi du 18 janvier 2024”.

Enfin, le groupe de mots à insérer doit commencer par une virgule. On écrira ainsi: “, de la dégradation ou du détournement du matériel de surveillance électronique”.

Articles 3 et 9

11. L’article 332, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, en projet, du Code pénal (article 3 de l’avant-projet) et l’article 684, en projet, du nouveau Code pénal (article 9) incriminent dans certains cas le fait de se soustraire délibérément “à la détention préventive, à l’emprisonnement ou à une mesure privative de liberté [que l’on] s’est vu imposer”.

Il a été demandé au délégué si sont ici visées toutes les mesures privatives de liberté possibles ou seulement celles imposées dans le cadre d’une procédure pénale, et si, par exemple, une personne qui se soustrait à une mesure de protection imposée en vertu de la loi du 26 juin 1990 ‘relative à la protection imposée à une personne atteinte d’un trouble psychiatrique’ se rendrait coupable de cette infraction.

Le délégué a répondu ce qui suit:

“L’intention du texte est de ne pas viser toutes les mesures privatives de liberté. La personne qui se soustrait à une mesure de protection imposée en vertu de la loi du 26 juin 1990 relative à la protection imposée à une personne atteinte d’un trouble psychiatrique ne peut pas être poursuivi[e] sur la base de l’article 332, § 1^{er}, 1°, du Code pénal en projet. La loi du 26 juin 1990 crée la possibilité de protéger une personne et son entourage lorsque cette personne souffre d’un trouble psychiatrique, représente un danger et qu’il n’existe aucune autre solution. Or, la mesure privative de liberté doit ici avoir été ordonnée par le juge correctionnel après avoir commis

une infraction. Le texte de l'exposé des motifs pourrait être adapté afin d'y apporter cette précision."

Het legaliteitsbeginsel in strafzaken¹² houdt onder meer in dat de strafwet moet worden geformuleerd in bewoordingen op grond waarvan eenieder, op het ogenblik waarop hij een gedrag aanneemt, kan uitmaken of dat gedrag al dan niet strafbaar is, zodat elk risico van willekeurig optreden vanwege de uitvoerende of de rechterlijke macht bij het vaststellen en het toepassen van de straffen wordt uitgesloten. Gelet hierop dient het toepassingsgebied van de ontworpen regeling nauwkeurig te worden omschreven. Het bepaalde in de artikelen 3 en 9 van het voorontwerp moet gepreciseerd worden zodat eruit blijkt dat de vrijheidsberovende maatregel waarvan melding wordt gemaakt, moet zijn opgelegd door een strafrechter na een misdrijf.

12. Luidens het ontworpen artikel 332, § 1, eerste lid, 1°, van het Strafwetboek (artikel 3 van het voorontwerp) en het ontworpen artikel 684, eerste lid, 1°, van het nieuwe Strafwetboek (artikel 9) wordt het strafbaar zich opzettelijk te onttrekken aan de hogervermelde vormen van vrijheidsberoving "door te ontsnappen uit een gevangenis, een inrichting waar een geïnterneerde persoon geplaatst is, een gerechtsgebouw, een politiecommissariaat, een ziekenhuis of een voertuig van de politie".

Aan de gemachtigde werd gevraagd of deze opsomming van plaatsen limitatief is en of bijvoorbeeld een aangehouden verdachte die wegloopt van een reconstructie op de plaats delict zich schuldig maakt aan dit misdrijf.

De gemachtigde antwoordde als volgt:

"L'énumération visée par l'article 332, § 1^{er}, 1° est bien limitative. Cette disposition reprend deux éléments:

— Le type de mesure auxquels l'article s'applique: détention préventive, emprisonnement et mesure privative de liberté;

— Les lieux d'où une personne peut s'évader: prison, établissement où est placé une personne internée, bâtiment de justice, commissariat de police, hôpital et véhicule de police

Dans ce cadre, le suspect arrêté qui s'enfuit de la reconstitution d'une scène de crime ne se rend dès lors pas coupable de ce délit puisque s'enfuir de la reconstitution d'une scène de crime ne peut être assimilée à la fuite d'un véhicule de police ou d'une prison."

Ofschoon het tot de beoordelingsbevoegdheid van de wetgever behoort om te oordelen over de graad van ernst van een verstoring van de openbare orde, en of hieraan een bestraffing dient te worden te verbonden, rijst de vraag of het al dan niet strafbaar stellen van een ontvluchting al naargelang de plaats waar zij gebeurt, pertinent is in het licht van de doelen die de stellers van het voorontwerp volgens de

¹² Zie artikel 7, lid 1, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, artikel 15, lid 1, van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten en de artikelen 12 en 14 van de Grondwet.

une infraction. Le texte de l'exposé des motifs pourrait être adapté afin d'y apporter cette précision."

Le principe de légalité en matière pénale¹² implique notamment que la loi pénale doit être formulée en des termes qui permettent à chacun de déterminer, au moment où il adopte un comportement, si celui-ci est ou non punissable, de manière à exclure tout risque d'intervention arbitraire de la part du pouvoir exécutif ou du pouvoir judiciaire dans l'établissement et l'application des peines. Le champ d'application de la réglementation en projet doit par conséquent être défini clairement. Les dispositions des articles 3 et 9 de l'avant-projet doivent être précisées de sorte qu'il en ressorte que la mesure privative de liberté dont il est fait état doit être imposée par un juge pénal à la suite d'une infraction.

12. L'article 332, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, en projet, du Code pénal (article 3 de l'avant-projet) et l'article 684, alinéa 1^{er}, 1°, en projet, du nouveau Code pénal (article 9) incriminent le fait de se soustraire délibérément aux formes susmentionnées de privation de liberté "en s'évadant d'une prison, d'un établissement où est placé[e] une personne internée, d'un bâtiment de justice, d'un commissariat de police, d'un hôpital ou d'un véhicule de la police".

Il a été demandé au délégué si cette énumération de lieux est limitative ou si, par exemple, un suspect arrêté qui s'enfuit de la reconstitution d'une scène de crime se rend coupable de cette infraction.

Le délégué a répondu ce qui suit:

"L'énumération visée par l'article 332, § 1^{er}, 1° est bien limitative. Cette disposition reprend deux éléments:

— Le type de mesure auxquels l'article s'applique: détention préventive, emprisonnement et mesure privative de liberté;

— Les lieux d'où une personne peut s'évader: prison, établissement où est placé une personne internée, bâtiment de justice, commissariat de police, hôpital et véhicule de police

Dans ce cadre, le suspect arrêté qui s'enfuit de la reconstitution d'une scène de crime ne se rend dès lors pas coupable de ce délit puisque s'enfuir de la reconstitution d'une scène de crime ne peut être assimilée à la fuite d'un véhicule de police ou d'une prison."

Bien qu'il relève du pouvoir d'appréciation du législateur d'apprécier le degré de gravité d'une atteinte à l'ordre public, et si une sanction doit y être associée, la question se pose de savoir si rendre ou non punissable une évasion en fonction du lieu où elle se produit est pertinent à la lumière des objectifs que les auteurs de l'avant-projet poursuivent avec cette incrimination suivant l'exposé des motifs. Celui-ci vise

¹² Voir l'article 7, paragraphe 1, de la Convention européenne des droits de l'homme, l'article 15, paragraphe 1, du Pacte international relatif aux droits civils et politiques, et les articles 12 et 14 de la Constitution.

memorie van toelichting met de strafbaarstelling nastreven. Deze vermeldt “het preventief effect dat kan uitgaan van een strafbaarstelling, de positieve verplichting van de overheid om zijn burgers te beschermen. (...) Ook de maatschappelijke kost van een ontsnapping moet worden vermeld, waarbij zowel wordt gewezen op de zware financiële kost van het inzetten van de opsporingsdiensten, als op de morele kost, die erin bestaat dat dit de geloofwaardigheid van Justitie aantast en het onveiligheidsgevoel verhoogt.”

Voor het verschillend behandelen van personen op grond van de locatie van waaruit zij ontsnappen, dient een deugdelijke verantwoording voorhanden te zijn. Het verdient aanbeveling om die verantwoording te expliciteren in de memorie van toelichting.

13. Op grond van het ontworpen artikel 332, § 1, eerste lid, 2°, van het Strafwetboek (artikel 3 van het voorontwerp) en het ontworpen artikel 684, eerste lid, 2°, van het nieuwe Strafwetboek (artikel 9) wordt het zich opzettelijk onttrekken aan “de controle door elektronische middelen” strafbaar.

Aan de gemachtigde werd gevraagd of hiermee alle mogelijke controles door elektronische middelen worden bedoeld of dat het specifiek gaat om in een strafrechtelijke procedure opgelegde maatregelen van vrijheidsberoving, dan wel vrijheidsbeperking via elektronisch toezicht, en of bijvoorbeeld een persoon die kunstgrepen aanwendt om zich te onttrekken aan een trajectcontrole op de snelheid van zijn voertuig, zich schuldig zou maken aan dit misdrijf.

“L’article 332, § 1^{er}, 2°, vise spécifiquement les mesures de privation/restriction de liberté imposées dans le cadre d’une procédure pénale par le biais d’une surveillance électronique. Il convient de souligner que le contrôle de la peine de surveillance électronique se fait par des moyens électroniques (voir article 22 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine et 37^{ter} du Code pénal, qui définissent la surveillance électronique). Celui qui tente d’échapper à un contrôle de vitesse n’est pas visé par cette disposition.”

Gelet op het voornoemde legaliteitsbeginsel in strafzaken, dient het bepaalde op een meer precieze wijze te worden omschreven zodat de rechtzoekende in alle gevallen kan weten welke handeling aanleiding kan geven tot de straf opgenomen in de artikelen 3 en 9 van het voorontwerp. De bepalingen dienen tot uitdrukking te brengen welke controles en welke elektronische middelen bedoeld worden. Indien dit overeenstemt met de bedoeling van de stellers van het voorontwerp, kan in de bepalingen een precisering worden aangebracht door in het punt 2° een verwijzing op te nemen naar het punt 1° waardoor de elektronische middelen in verband worden gebracht met de voorlopige hechtenis, de gevangenisstraf of de vrijheidsberovende maatregel.

“l’effet préventif qui peut résulter d’une incrimination, l’obligation positive du gouvernement de protéger ses citoyens [...]. Le coût social d’une évasion est également mentionné et fait référence au coût financier élevé du déploiement des services d’enquête et au coût moral, en ce qu’il sape la crédibilité de la justice et augmente le sentiment d’insécurité.”

La différence de traitement de personnes en fonction du lieu dont elles s’évadent doit faire l’objet d’une justification adéquate. Il est recommandé de préciser cette justification dans l’exposé des motifs.

13. L’article 332, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2°, en projet, du Code pénal (article 3 de l’avant-projet) et l’article 684, alinéa 1^{er}, 2°, en projet, du nouveau Code pénal (article 9) incriminent le fait de se soustraire délibérément au “contrôle par des moyens électroniques”.

Il a été demandé au délégué si tous les contrôles par des moyens électroniques possibles étaient ici visés ou s’il s’agit spécifiquement des mesures de privation ou de restriction de liberté imposées dans le cadre d’une procédure pénale par le biais d’une surveillance électronique, et si, par exemple, une personne tentant, par ruses, d’échapper à un contrôle de vitesse de son véhicule au moyen de radars tronçons se rendrait coupable de cette infraction.

“L’article 332, § 1^{er}, 2°, vise spécifiquement les mesures de privation/restriction de liberté imposées dans le cadre d’une procédure pénale par le biais d’une surveillance électronique. Il convient de souligner que le contrôle de la peine de surveillance électronique se fait par des moyens électroniques (voir article 22 de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine et 37^{ter} du Code pénal, qui définissent la surveillance électronique). Celui qui tente d’échapper à un contrôle de vitesse n’est pas visé par cette disposition.”

Compte tenu du principe précité de légalité en matière pénale, la disposition doit être plus précisément définie de sorte que le justiciable puisse en toutes circonstances savoir quel acte peut entraîner la peine inscrite aux articles 3 et 9 de l’avant-projet. Les dispositions doivent indiquer quels contrôles et quels moyens électroniques sont visés. Si cela correspond à l’intention des auteurs de l’avant-projet, il peut être apporté une précision dans les dispositions en incluant au point 2° un renvoi au point 1°, de sorte que les moyens électroniques soient mis en lien avec la détention préventive, l’emprisonnement ou la mesure privative de liberté.

Artikel 4

14. In de inleidende zin van artikel 4 van het voorontwerp dient de vermelde wetsgeschiedenis van de te vervangen bepaling gecorrigeerd te worden. Deze bepaling werd “vervangen bij de wet van 29 augustus 1945” en niet “gewijzigd door”.

Artikelen 6 en 12

15. Het ontworpen artikel 335 van het Strafwetboek (artikel 6 van het voorontwerp) en het ontworpen artikel 685/2 van het nieuwe Strafwetboek (artikel 12) maken het strafbaar om “het elektronisch toezichtsmateriaal” te beschadigen. Thans bevat noch het Strafwetboek, noch het nieuwe Strafwetboek een definitie van “elektronisch toezichtsmateriaal”, waardoor onder meer onduidelijk is of hiermee het elektronisch toezichtsmateriaal wordt bedoeld dat wordt gebruikt in het kader van vrijheidsberoving, of ook in geval van vrijheidsbeperkende maatregelen.

Overeenkomstig het onder de randnummers 11 en 13 vermelde legaliteitsbeginsel in strafzaken, dient op preciezere wijze bepaald te worden welk elektronisch toezichtsmateriaal bedoeld wordt. Deze precisering kan in een algemene definitie worden opgenomen in het Strafwetboek en het nieuwe Strafwetboek, of in de artikelen 6 en 12 van het voorontwerp.

Artikel 8

16. In de inleidende zin van artikel 8 van het voorontwerp dient de wetsgeschiedenis van de te wijzigen bepaling te worden aangevuld. Dit artikel werd gewijzigd bij de wet van 1 juli 2013.

17. In het ontworpen artikel 129, 10°, van de basiswet van 12 januari 2005 ‘betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden’ wordt best gepreciseerd dat het gaat om verboden stoffen “in de zin van artikel 109/1, tweede lid”.

Artikel 11

18. Tussen de ontworpen strafuitsluitende verschoningsgrond in het Strafwetboek (artikel 5 van het voorontwerp) en die in het nieuwe Strafwetboek (artikel 11) bestaat een discrepantie. Terwijl de ontworpen bepaling van het Strafwetboek in bepaalde omstandigheden in een strafuitsluitende verschoningsgrond voorziet voor alle “[p]ersonen die schuldig zijn aan de misdrijven bedoeld in de [ontworpen] artikelen 332 en 333”, met inbegrip van de deelnemers aan het misdrijf, wordt in het nieuwe Strafwetboek in diezelfde omstandigheden enkel de ontsnapte persoon niet gestraft.¹³

¹³ De Franse tekst van artikel 11 van het voorontwerp heeft in ieder geval een taalkundig nazicht zodat verduidelijkt wordt op wie de strafuitsluitende verschoningsgrond van toepassing is.

Article 4

14. Dans la phrase liminaire de l'article 4 de l'avant-projet, on corrigera l'historique mentionné de la disposition à remplacer. L'article en question a été “remplacé” et non “modifié” par la loi du 29 août 1945.

Articles 6 et 12

15. L'article 335 du Code pénal, en projet, (article 6 de l'avant-projet) et l'article 685/2, en projet, du nouveau Code pénal (article 12) incriminent le fait de dégrader “le matériel de surveillance électronique”. À l'heure actuelle, ni le Code pénal ni le nouveau Code pénal ne contiennent de définition du “matériel de surveillance électronique”, ce qui est notamment source d'ambiguïté quant à la question de savoir si c'est le matériel de surveillance électronique utilisé dans le cadre de la privation de liberté qui est visé ou si tel est aussi le cas pour les mesures restrictives de liberté.

Conformément au principe de légalité en matière pénale, mentionné aux points 11 et 13, il convient de définir plus précisément quel est le matériel de surveillance électronique visé. Cette précision peut être incluse dans une définition générale dans le Code pénal et le nouveau Code pénal, ou dans les articles 6 et 12 de l'avant-projet.

Article 8

16. Dans la phrase liminaire de l'article 8 de l'avant-projet, on complètera l'historique de la disposition à modifier. Cet article a été modifié par la loi du 1^{er} juillet 2013.

17. L'article 129, 10°, en projet, de la loi de principes du 12 janvier 2005 ‘concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus’ devrait préciser qu'il s'agit des substances illicites “au sens de l'article 109/1, alinéa 2”.

Article 11

18. Il y a une discordance entre la cause d'excuse d'exemption de peine dans le Code pénal (article 5 de l'avant-projet) et celle inscrite dans le nouveau Code pénal (article 11). Alors que la disposition en projet du Code pénal prévoit une cause d'excuse d'exemption de peine en certaines circonstances pour toutes les “[p]ersonnes coupables des infractions visées aux articles 332 et 333 [en projet]”, en ce compris les participants à l'infraction, le nouveau Code pénal prévoit que seule la personne évadée ne sera pas punie dans des circonstances identiques¹³.

¹³ Le texte français de l'article 11 de l'avant-projet appelle en tout état de cause un examen sur le plan de la correction de la langue en vue de préciser à qui s'applique la cause d'excuse d'exemption de peine.

Aan de gemachtigde werd gevraagd of er een reden is voor deze discrepantie. De gemachtigde bevestigde dat het de bedoeling is om hetzelfde toepassingsgebied te hantieren en stelde voor de ontworpen bepaling van het nieuwe Strafwetboek als volgt te wijzigen:

“Afin de lever toute ambiguïté, nous proposons d’adapter l’article 11 du projet, afin de remplacer ‘il ne sera pas puni’ (‘wordt hij niet bestraft’) par ‘l’auteur de et les participants à ne sont pas punis’ (‘worden de dader van en deelnemers aan de ontsnapping niet gestraft’). Cette formulation reprend ainsi celle utilisée dans la proposition de loi précitée et mentionne de façon explicite les participants.”

Gelet op de bedoeling van de stellers, is het raadzaam om artikel 11 van het voorontwerp zo te formuleren dat de strafuitsluitende verschoningsgrond hetzelfde toepassingsgebied krijgt als in artikel 5 van het voorontwerp.

Artikel 12

19. Overeenkomstig wat werd opgemerkt over het opschrift en artikel 2, dienen de vermeldingen van “Dommage” zoals opgenomen in het opschrift van het ontworpen artikel 685/2, en “Le dommage” in artikel 12 van het voorontwerp te worden vervangen door respectievelijk “Dégradation” en “La dégradation”.

Artikel 13

20. In de inleidende zin van artikel 13 van het voorontwerp dient de wetsgeschiedenis van het te wijzigen hoofdstuk te worden aangevuld door te verwijzen naar de laatste wijziging die aan een bepaling van dat hoofdstuk werd aangebracht.¹⁴

21. Het ontworpen artikel 64/1 van de wet van 17 mei 2006 ‘betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten’ voegt een nieuwe verplichte herroepingsgrond in voor elektronisch toezicht.

In de laatste zin van het ontworpen artikel wordt bepaald dat “[a]rtikel 68, § 5, eerste, derde en vierde lid, §§ 6 en 7 op deze beslissing van toepassing [is]”.¹⁵ Op deze manier worden de overige onderdelen van artikel 68 van de wet van 17 mei 2006 impliciet maar zeker uitgesloten, waaronder de appreciatiemarge voor het openbaar ministerie om een dossier

¹⁴ Vermits zowel artikel 13 als artikel 14 van het voorontwerp tot wijziging strekken van de wet van 17 mei 2006 ‘betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten’, moet in de Nederlandse tekst van het opschrift van hoofdstuk 5 van het voorontwerp ook gesproken worden over “Bepalingen” in plaats van “Bepaling” tot wijziging van die wet.

¹⁵ De Franse tekst van deze bepaling moet worden gecorrigeerd. Deze verwijst verkeerdelijk naar “§§ 6 en 8”, terwijl dat “§§ 6 en 7” zou moeten zijn.

Il a été demandé au délégué s’il existe une raison à cette discordance. Le délégué a confirmé que l’intention est d’avoir le même champ d’application et a proposé de modifier la disposition en projet du nouveau Code pénal comme suit:

“Afin de lever toute ambiguïté, nous proposons d’adapter l’article 11 du projet, afin de remplacer ‘il ne sera pas puni’ (‘wordt hij niet bestraft’) par ‘l’auteur de et les participants à [l’évasion] ne sont pas punis’ (‘worden de dader van en deelnemers aan de ontsnapping niet gestraft’). Cette formulation reprend ainsi celle utilisée dans la proposition de loi précitée et mentionne de façon explicite les participants.”

Vu l’intention des auteurs, il est recommandé de formuler l’article 11 de l’avant-projet de telle sorte que la cause d’excuse d’exemption de peine ait le même champ d’application que dans l’article 5 de l’avant-projet.

Article 12

19. Conformément à ce qui a été observé en ce qui concerne l’intitulé et l’article 2, les mots “Dommage”, dans l’intitulé de l’article 685/2, en projet, et “Le dommage”, à l’article 12 de l’avant-projet, doivent être remplacés respectivement par “Dégradation” et “La dégradation”.

Article 13

20. Dans la phrase liminaire de l’article 13 de l’avant-projet, il convient de compléter l’historique du chapitre à modifier en faisant référence à la dernière modification qui a été apportée à une des dispositions dudit chapitre¹⁴.

21. L’article 64/1, en projet, de la loi du 17 mai 2006 ‘relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine’ ajoute un nouveau motif de révocation obligatoire de la surveillance électronique.

La dernière phrase de l’article en projet dispose que “[l]’article 68, § 5, premier, troisième et quatrième alinéa [lire: “alinéas 1^{er}, 3 et 4”] et §§ 6 et 8 s’applique[...].” à cette procédure¹⁵. Les autres parties de l’article 68 de la loi du 17 mai 2006 sont ainsi exclues de manière implicite mais certaine, notamment la marge d’appréciation dont dispose

¹⁴ Étant donné que tant l’article 13 que l’article 14 de l’avant-projet visent à modifier la loi du 17 mai 2006 ‘relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d’exécution de la peine’, il convient également que le texte néerlandais de l’intitulé du chapitre 5 de l’avant-projet fasse état des “Bepalingen” modifiant cette loi, plutôt que de la “Bepaling”.

¹⁵ Le texte français de cette disposition doit être corrigé. Il vise erronément les “§§ 6 et 8” au lieu des “§§ 6 et 7”.

al dan niet aanhangig te maken bij de strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank, de appreciatiemarge voor de strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank, de zitting, inzage in het dossier, het horen van de veroordeelde en van slachtoffers.

De memorie van toelichting vermeldt hierover het volgende:

“Bij dergelijke zware overtreding die de uitvoering van de toegekende strafuitvoeringsmodaliteit onmogelijk maakt, is er maar een gepaste reactie en dat is de herroeping. Ingeval de veroordeelde niet het voorwerp uitmaakt van een voorlopige aanhouding overeenkomstig artikel 70 van de wet, herroept de strafuitvoeringsrechter of in voorkomend geval de strafuitvoeringsrechtbank het elektronisch toezicht. Vermits er geen appreciatiemarge is, moet er geen zitting te worden georganiseerd.”

Het feit dat er geen appreciatiemarge is over de gevolgen die verbonden moeten worden aan een vaststelling dat “de veroordeelde opzettelijk het elektronisch toezichtsmateriaal heeft beschadigd of verduisterd”, neemt niet weg dat de betrokkene zijn recht van verdediging moet kunnen uitoefenen met betrekking tot de vraag of de materialiteit van de inbreuk vaststaat en of er in zijn hoofde wel degelijk sprake is van een opzettelijk handelen. Aan de gemachtigde werd gevraagd op welke wijze de betrokkene dat zou kunnen doen als er geen zitting is, en op welke gronden er, naast een beperking van de beoordelingsvrijheid van het Openbaar Ministerie en de rechter over de te nemen acties die al voortvloeit uit de vorige zinnen van het ontworpen artikel, ook nog een beperking van de procedurele rechten van de betrokkene noodzakelijk en verantwoord wordt geacht.

De gemachtigde antwoordde als volgt:

“Het is inderdaad zo dat de voorgestelde tekst er van uit gaat dat er geen appreciatiemarge in deze is. Om die reden wordt er geen zitting voorzien en kan de verwijzing naar artikel 68 worden beperkt tot de onderdelen van het artikel die geen betrekking hebben op de zitting.

De materialiteit en het opzettelijk karakter van de inbreuk zal blijken uit de verslagen van de centra elektronisch toezicht die door hen worden meegedeeld aan de strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank en in afschrift worden verzonden aan het openbaar ministerie overeenkomstig artikel 62 van de wet van 17 mei 2006.”

Niettegenstaande de verduidelijkingen van de gemachtigde, maakt de tussenkomst van de strafuitvoeringsrechter of de strafuitvoeringsrechtbank pas een daadwerkelijke juridictionele waarborg uit als deze kan nagaan of de vordering tot toepassing van de verplichte herroepingsgrond in feite en in rechte is verantwoord, en dus of de materialiteit van de feiten en het opzettelijk karakter van de beschadiging of de verduistering vaststaat. Dit kan niet gebeuren zonder dat een debat heeft plaatsgehad of heeft kunnen plaatshebben met het openbaar ministerie en de veroordeelde. Er moet dus in de nodige procedurele waarborgen worden voorzien, bijvoorbeeld door de laatste zin van het ontworpen artikel 64/1 van de wet van

le ministère public pour saisir ou non le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines, la marge d'appréciation du juge de l'application des peines ou du tribunal de l'application des peines, l'audience, la consultation du dossier, l'audition du condamné et des victimes.

L'exposé des motifs indique à ce sujet ce qui suit:

“Dans le cas d'une infraction aussi grave qui rend impossible la mise en exécution de la modalité d'exécution de la peine accordée, il n'y a une seule réaction appropriée, et c'est la révocation. Si le condamné ne fait pas l'objet d'une arrestation provisoire conformément à l'article 70 de la loi, le juge de l'application des peines ou, le cas échéant, le tribunal de l'application des peines révoque la surveillance électronique. Comme il n'y a pas de marge d'appréciation, il n'est pas nécessaire d'organiser une audience.”

L'absence de marge d'appréciation concernant les conséquences qui doivent découler d'une constatation que “le condamné a délibérément endommagé ou détourné le matériel de surveillance électronique” n'enlève rien au fait que l'intéressé doit pouvoir exercer son droit de défense quant à la question de savoir si la matérialité de l'infraction est établie et s'il s'agit bien d'actes délibérés de sa part. Il a été demandé au délégué de quelle manière l'intéressé pourrait le faire en l'absence d'audience, et pour quels motifs une autre limitation des droits procéduraux de l'intéressé est aussi jugée nécessaire et justifiée, en plus d'une limitation de la liberté d'appréciation du ministère public et du juge quant aux actions à entreprendre qui découle déjà des phrases précédentes de l'article en projet.

Le délégué a répondu en ces termes:

“Het is inderdaad zo dat de voorgestelde tekst er van uit gaat dat er geen appreciatiemarge in deze is. Om die reden wordt er geen zitting voorzien en kan de verwijzing naar artikel 68 worden beperkt tot de onderdelen van het artikel die geen betrekking hebben op de zitting.

De materialiteit en het opzettelijk karakter van de inbreuk zal blijken uit de verslagen van de centra elektronisch toezicht die door hen worden meegedeeld aan de strafuitvoeringsrechter of strafuitvoeringsrechtbank en in afschrift worden verzonden aan het openbaar ministerie overeenkomstig artikel 62 van de wet van 17 mei 2006.”

Nonobstant les précisions du délégué, l'intervention du juge de l'application des peines ou du tribunal de l'application des peines ne constitue une garantie juridictionnelle effective que si celui-ci est en mesure de vérifier si l'application du motif de révocation obligatoire est justifiée en fait et en droit, et donc si la matérialité des faits et le caractère intentionnel de la dégradation ou du détournement sont établis. Il ne peut en être ainsi sans qu'un débat ait eu lieu ou ait pu avoir lieu avec le ministère public et le condamné. Il convient donc de prévoir les garanties procédurales qui s'imposent, par exemple en omettant la dernière phrase de l'article 64/1, en projet, de la loi du 17 mai 2006, de sorte que l'article 68 de cette loi

17 mei 2006 weg te laten, zodat artikel 68 van die wet in zijn geheel op de nieuwe herroepingsgrond van toepassing is. Er kan evenwel bepaald worden dat het openbaar ministerie geen keuzevrijheid om de zaak al dan niet aanhangig te maken.

Artikel 14

22. Artikel 14, 1°, van het voorontwerp strekt tot wijziging van artikel 70 van de wet van 17 mei 2006 om in de gevallen waarin van de nieuwe verplichte herroepingsgrond van het ontworpen artikel 64/1 van die wet toepassing wordt gemaakt, de voorlopige aanhouding van de veroordeelde mogelijk te maken. Artikel 14, 2°, van het voorontwerp beperkt de procedurele rechten van de veroordeelde in dit kader.

Gevraagd naar een verantwoording voor deze laatste beperking, verwees de gemachtigde naar zijn antwoord op de vraag over het ontworpen artikel 64/1 van de wet van 17 mei 2006 (artikel 13 van het voorontwerp). Evenwel dient opgemerkt te worden dat het vereiste van een effectieve jurisdictionele waarborg in het geval van de voorlopige aanhouding in het bijzonder geldt in het licht van artikel 5, vierde lid, van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens dat aan eenieder, wie door arrestatie of detentie zijn vrijheid is ontnomen, het recht toekent voorziening te vragen bij het gerecht opdat deze spoedig beslist over de rechtmatigheid van zijn detentie en zijn invrijheidstelling beveelt, indien de detentie onrechtmatig is. In de procedurele waarborgen moet aldus nog voorzien worden.

Artikel 15

23. Artikel 15 is de enige bepaling in hoofdstuk 6 'Opheffingsbepaling' van het voorontwerp. Vermits dit artikel slechts twee specifieke artikelen van het Strafwetboek opheft, en niet één of meer regelingen volledig afschaft, gaat het hier niet om het soort opheffingsbepaling dat afzonderlijk achteraan het dispositief van de regeling moet worden opgenomen.¹⁶

Vermits artikel 15 zoals de artikelen van hoofdstuk 2 van het voorontwerp een specifieke wijziging aanbrengt in het Strafwetboek, dient het naar dat hoofdstuk verplaatst te worden.

¹⁶ Zie *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, Raad van State, 2008, aanbevelingen 9 en 133, te raadplegen op de internetsite van de Raad van State (www.raadvst-consetat.be) (hierna: *Handleiding wetgevingstechniek*).

s'applique intégralement au nouveau motif de révocation. Il peut toutefois être prévu que le ministère public n'a pas la liberté de décider de saisir ou non un tribunal.

Article 14

22. L'article 14, 1°, de l'avant-projet vise à modifier l'article 70 de la loi du 17 mai 2006 afin de permettre le maintien de l'arrestation provisoire du condamné dans les cas où le nouveau motif de révocation obligatoire prévu à l'article 64/1, en projet, de cette loi est invoqué. L'article 14, 2°, de l'avant-projet limite les droits procéduraux du condamné dans ce cadre.

Interrogé au sujet de la justification de cette dernière limitation, le délégué a renvoyé à sa réponse à la question portant sur l'article 64/1, en projet, de la loi du 17 mai 2006 (article 13 de l'avant-projet). Il y a toutefois lieu de relever que l'exigence d'une garantie juridictionnelle effective vaut dans le cas de l'arrestation provisoire en particulier à la lumière de l'article 5, paragraphe 4, de la Convention européenne des droits de l'homme, qui accorde à toute personne privée de sa liberté par arrestation ou détention le droit d'introduire un recours devant un tribunal, afin qu'il statue à bref délai sur la légalité de sa détention et ordonne sa libération si la détention est illégale. Il faut donc encore prévoir les garanties procédurales.

Article 15

23. L'article 15 est la seule disposition du chapitre 6 'Disposition abrogatoire' de l'avant-projet. Étant donné que cet article n'abroge que deux articles spécifiques du Code pénal et ne supprime pas totalement un ou plusieurs actes, il ne s'agit pas ici du type de disposition abrogatoire qui doit être insérée séparément à la fin du dispositif¹⁶.

Étant donné que l'article 15, tout comme les articles du chapitre 2 de l'avant-projet, apporte une modification spécifique au Code pénal, il doit être déplacé vers ce chapitre.

¹⁶ Voir *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, Conseil d'État, 2008, recommandations n°s 9 et 133, à consulter sur le site Internet du Conseil d'État (www.raadvst-consetat.be) (ci-après: *Guide de légistique*).

Meteen kan dan een afzonderlijk wijzigingsartikel opgemaakt worden voor elk van de twee op te heffen bepalingen,¹⁷ waarin telkens de wetsgeschiedenis van de op te heffen bepaling kan worden vermeld.¹⁸

<i>De griffier,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Greet VERBERCKMOES	Patrick RONVAUX
<i>De griffier,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Ilse ANNÉ	Wouter PAS

Un article modificatif distinct, dans lequel l'historique de la disposition à abroger peut chaque fois être mentionné¹⁷, peut alors être rédigé pour chacune des deux dispositions à abroger¹⁸.

<i>Le greffier,</i>	<i>Le président,</i>
Greet VERBERCKMOES	Patrick RONVAUX
<i>Le greffier,</i>	<i>Le président,</i>
Ilse ANNÉ	Wouter PAS

¹⁷ Zie *Handleiding wetgevingstechniek*, aanbeveling 118.

¹⁸ Zie *Handleiding wetgevingstechniek*, aanbevelingen 113-115.

¹⁷ Voir *Guide de légistique*, recommandation n° 113-115.

¹⁸ Voir *Guide de légistique*, recommandation n° 118.

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Justitie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Justitie is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFSTUK 1**Algemene bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Bepalingen tot wijziging van het Strafwetboek****Art. 2**

In het opschrift van titel VI, hoofdstuk III van boek 2 het Strafwetboek, vervangen door de wet van 18 januari 2024, worden de woorden “, beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal” ingevoegd tussen het woord “gevangenen” en de woorden “en overgooien”.

Art. 3

Artikel 332 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt:

“Art. 332. § 1. Met gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar wordt gestraft hij die zich opzettelijk onttrekt:

1° aan de voorlopige hechtenis, de gevangenisstraf of de hem in het kader van een strafrechtelijke procedure opgelegde vrijheidsberovende maatregel door te ontsnappen uit een gevangenis, een inrichting waar een

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition de la ministre de la Justice,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

La ministre de la Justice est chargée de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition générale****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Dispositions modifiant le Code pénal****Art. 2**

Dans l'intitulé du titre VI, chapitre III, du livre 2 du Code pénal, remplacé par la loi du 18 janvier 2024, les mots “, de la dégradation ou du détournement du matériel de surveillance électronique” sont insérés entre le mot “détenus” et les mots “et des jets”.

Art. 3

L'article 332 du même Code est remplacé par ce qui suit:

“Art. 332. § 1^{er}. Sera puni d'un emprisonnement de six mois à trois ans celui qui se sera délibérément soustrait:

1° à la détention préventive, à l'emprisonnement ou à la mesure privative de liberté qui lui a été imposée dans le cadre d'une procédure pénale en s'évadant d'une prison, d'un établissement où est placé une personne

geïnterneerde persoon geplaatst is, een gerechtsgebouw, een politiecommissariaat, een ziekenhuis, een voertuig van de politie of enige andere plaats waar hij onder bewaking of toezicht staat van een personeelslid van de geïntegreerde politie belast met bewakings- of beveiligingstaken, met inbegrip van de beveiligingsagenten en de beveiligingsassistenten van de Directie beveiliging;

2° aan de controle door elektronische middelen, opgelegd ter uitvoering van een gerechtelijke beslissing bedoeld in 1°.

Poging tot het wanbedrijf, in het vorige lid omschreven, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot twaalf maanden.

§ 2. Indien het feit wordt gepleegd met geweld of bedreigingen, wordt het gestraft met een gevangenisstraf van drie jaar tot vijf jaar.

Poging tot het wanbedrijf, in het vorige lid omschreven, wordt gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar.”

Art. 4

Artikel 333 van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet 29 augustus 1945, wordt vervangen als volgt:

“Art. 333. De medeplichtige aan het in artikel 332 bedoelde misdrijf wordt gestraft met dezelfde straf als de dader of de mededader.

Zij die, bekleed met een openbare functie in het kader van de uitoefening van deze functie, een ontvluchting bewerkstelligen of vergemakkelijken, worden gestraft met gevangenisstraf van drie jaar tot vijf jaar.”

Art. 5

Artikel 334 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd bij de wet van 20 juli 2015, wordt vervangen als volgt:

“Art. 334. Personen die schuldig zijn aan de misdrijven bedoeld in de artikelen 332 en 333, blijven vrij van straf indien de ontsnapping gebeurde zonder geweld of bedreiging en de ontsnapte persoon zich binnen een periode van achtenveertig uren na de ontsnapping spontaan aanbiedt bij de gevangenis of de inrichting waar hij verbleef, dan wel bij een politiedienst.”

internée, d'un bâtiment de justice, d'un commissariat de police, d'un hôpital, d'un véhicule de la police ou de tout autre lieu où il se trouve sous la garde ou la surveillance d'un membre du personnel de la police intégrée chargé de missions de surveillance ou de sécurisation, y inclus les agents et les assistants de sécurisation de police de la Direction de la Sécurité;

2° au contrôle par des moyens électroniques, imposé en exécution d'une décision judiciaire visée par le 1°.

La tentative du délit prévu à l'alinéa précédent sera punie d'un emprisonnement de huit jours à douze mois.

§ 2. Si le fait est commis à l'aide de violence ou de menaces, il sera puni d'une peine d'emprisonnement de trois ans à cinq ans.

La tentative du délit prévu à l'alinéa précédent sera punie d'un emprisonnement de six mois à trois ans.”

Art. 4

L'article 333 du même Code, remplacé par la loi du 29 août 1945, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 333. Le complice de l'infraction visée à l'article 332 est puni de la même peine que l'auteur ou le coauteur.

Ceux qui, investis d'une fonction publique dans le cadre de l'exercice de ladite fonction, auront procuré ou facilité l'évasion seront punis d'une peine d'emprisonnement de trois ans à cinq ans.”

Art. 5

L'article 334 du même Code, modifié par la loi du 20 juillet 2015, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 334. Les personnes coupables des infractions visées aux articles 332 et 333 seront exemptes de peines si l'évasion a eu lieu sans violence ou menace et que la personne évadée se présente spontanément dans un délai de quarante-huit heures suivant l'évasion à la prison ou à l'établissement où elle séjournait ou à un service de police.”

Art. 6

Artikel 335 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd door de wet van 29 juni 1993, wordt vervangen als volgt:

“Art. 335. Het opzettelijk beschadigen of verduisteren van het elektronisch toezichtsmateriaal wordt gestraft met gevangenisstraf van 6 maanden tot drie jaar en een geldboete van 200 euro tot 4000 euro, of met een van die straffen alleen.

Onder elektronisch toezichtsmateriaal moet worden verstaan het geheel aan elektronische middelen dat de diensten van de gemeenschappen bevoegd voor de organisatie en de controle van het elektronisch toezicht inzetten bij de uitvoering van hun opdrachten.”

Art. 7

Artikel 336 van hetzelfde Wetboek, gewijzigd door de wet van 23 januari 2003, wordt opgeheven.

Art. 8

Artikel 337 van hetzelfde Wetboek, vervangen door de wet van 23 januari 2003, wordt opgeheven.

HOOFDSTUK 3

**Wijziging van de basiswet
van 12 januari 2005 betreffende
het gevangeniswezen en de rechtspositie van
de gedetineerden**

Art. 9. In titel VI, hoofdstuk III, afdeling I, van de basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden, wordt een artikel 109/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 109/1. De directeur kan, wanneer dit voor de handhaving van de orde of de veiligheid noodzakelijk is, beslissen de gedetineerde te onderwerpen aan de afname van een speeksel- of urinetest teneinde de aanwezigheid van verboden stoffen in het lichaam vast te stellen.

Onder verboden stoffen wordt verstaan: verboden stoffen overeenkomstig de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die

Art. 6

L'article 335 du même Code, modifié par la loi du 29 juin 1993, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 335. Le fait de délibérément endommager ou détourner le matériel de surveillance électronique est puni d'une peine d'emprisonnement de 6 mois à 3 ans et d'une amende de 200 euros à 4000 euros, ou de l'une de ces peines seulement.

Par matériel de surveillance électronique, il y a lieu d'entendre l'ensemble des moyens électroniques utilisés par les services des communautés compétents pour l'organisation et le contrôle de la surveillance électronique dans le cadre de l'exécution de leurs missions.”

Art. 7

L'article 336 du même Code, modifié par la loi du 23 janvier 2003, est abrogé.

Art. 8

L'article 337 du même Code, remplacé par la loi du 23 janvier 2003, est abrogé.

CHAPITRE 3

**Modification de la loi de principes
du 12 janvier 2005 concernant
l'administration pénitentiaire ainsi
que le statut juridique des détenus**

Art. 9. Dans le titre VI, chapitre III, section I^{re}, de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus, il est inséré un article 109/1 rédigé comme suit:

“Art. 109/1. Le directeur peut, si c'est nécessaire pour le maintien de l'ordre ou de la sécurité, décider de soumettre le détenu à la réalisation d'un test de salive ou d'urine afin de constater la présence de substances illicites dans le corps.

Par substances illicites, on entend: les substances illicites conformément à la loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication

kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen en de uitvoeringsbesluiten ervan.

De directeur kan hiertoe beslissen op basis van individuele aanwijzingen van gebruik van verboden stoffen. Hij kan, eveneens wanneer dit voor de handhaving van de orde of de veiligheid noodzakelijk is, beslissen op geregelde tijdstippen een percentage willekeurig geselecteerde gedetineerden te onderwerpen aan de afname van voormelde test. De test wordt afgenomen door de daartoe aangewezen leden van het bewakingspersoneel.

De afname van de in het eerste lid bedoelde test laat geen gebruik van fysieke dwang toe. Indien een gedetineerde weigert aan een test mee te werken, zal dit als een positief testresultaat worden beschouwd.

Na de afname van de in het eerste lid bedoelde test wordt de gedetineerde van het resultaat schriftelijk in kennis gesteld, alsook van de mogelijkheid om een herhalingsonderzoek te vragen. Dit verzoek kan door de directeur uitsluitend geweigerd worden wanneer het wetenschappelijk onmogelijk is om nog een geldige test uit te voeren op het betrokken staal.

Een positief testresultaat wordt onmiddellijk meegedeeld aan de medische dienst en de psychosociale dienst van de gevangenis om na te gaan of de gedetineerde nood heeft aan acute medische zorgen en voor de eventuele doorverwijzing naar de hulpverlening met het oog op de opstelling van een multidisciplinair behandelplan.

Na een positief testresultaat volgt automatisch een eenmalige vervolgcontrole.

De Koning stelt de nadere regels vast voor het afnemen van de test bedoeld in het eerste lid. Die regels betreffen in elk geval het herhalingsonderzoek en de vervolgcontrole.”

Art. 10

In titel VII, hoofdstuk II, van dezelfde wet wordt artikel 129, gewijzigd door de wet van 1 juli 2013, aangevuld met een bepaling onder 10°, luidende:

“10° de vaststelling van het gebruik van verboden stoffen in de zin van artikel 109/1, tweede lid, de weigering om medewerking te verlenen aan de afname van de test bedoeld in artikel 109/1 en het plegen van fraude bij om het even welk onderdeel van de afname van die test.”

illicite de substances stupéfiantes et psychotropes et ses arrêtés d'exécution.

Le directeur peut prendre cette décision sur la base d'indices individualisés de consommation de substances illicites. Il peut, si c'est également nécessaire pour le maintien de l'ordre ou de la sécurité, décider de soumettre régulièrement un pourcentage de détenus sélectionnés au hasard au test susmentionné. Le test est réalisé par les membres du personnel de surveillance désignés à cet effet.

La réalisation du test visé à l'alinéa 1^{er} ne permet pas l'usage de la contrainte physique. Si un détenu refuse de coopérer à un test, ce refus sera considéré comme étant un test positif.

Après la réalisation du test visé à l'alinéa 1^{er}, le détenu est informé par écrit du résultat ainsi que de la possibilité de demander un réexamen. Cette demande peut uniquement être refusée par le directeur s'il est impossible sur le plan scientifique de réaliser un test valable sur l'échantillon concerné.

Un résultat de test positif est immédiatement signalé au service médical et au service psychosocial de la prison afin de vérifier si le détenu a besoin de soins médicaux aigus et de l'orienter éventuellement vers un service d'aide en vue d'établir un plan de traitement multidisciplinaire.

Après un résultat de test positif, un contrôle de suivi unique est effectué de manière automatique.

Le Roi fixe les modalités pour la réalisation du test visé à l'alinéa 1^{er}. Ces modalités concernent, dans tous les cas, le réexamen et le contrôle de suivi.”

Art. 10

Dans le titre VII, chapitre II, de la même loi, l'article 129, modifié par la loi du 1^{er} juillet 2013, est complété par un 10°, rédigé comme suit:

“10° la constatation de l'usage de substances illicites au sens de l'article 109/1, alinéa 2, le refus de coopérer au test visé à l'article 109/1 et la commission d'une fraude à toute partie de ce test.”

HOOFDSTUK 4

**Bepalingen tot wijziging van de wet
van 29 februari 2024 tot invoering van boek II
van het Strafwetboek**

Art. 11

In artikel 2 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek wordt artikel 684 vervangen als volgt:

“Art. 684. Ontsnapping van gevangenen

Ontsnapping van gevangenen is het zich opzettelijk onttrekken:

1° aan de voorlopige hechtenis, gevangenisstraf of de hem in het kader van een strafrechtelijke procedure opgelegde vrijheidsberovende maatregel door te ontsnappen uit een gevangenis, een inrichting waar een geïnterneerde persoon geplaatst is, een gerechtsgebouw, een politiecommissariaat, een ziekenhuis, een voertuig van de politie of enige andere plaats waar hij onder bewaking of toezicht staat van personeelsleden van de geïntegreerde politie belast met bewakings- of beveiligingstaken, met inbegrip van de beveiligingsagenten en de beveiligingsassistenten van de Directie beveiliging;

2° aan de controle door elektronische middelen, opgelegd ter uitvoering van een gerechtelijke beslissing bedoeld in 1°.

Dit misdrijf wordt bestraft met een straf van niveau 2.”

Art. 12

In artikel 2 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek wordt artikel 685 vervangen als volgt:

“Art. 685. Verzwaarde ontsnapping van gevangenen

De ontsnapping van gevangenen wordt bestraft met een straf van niveau 3 indien het misdrijf werd gepleegd door middel van geweld of bedreigingen.

Dezelfde straf wordt uitgesproken ten aanzien van een deelnemer die een persoon met een openbare functie is en dit misdrijf pleegt in het kader van de uitoefening van deze functie.”

CHAPITRE 4

**Dispositions modifiant la loi
du 29 février 2024 introduisant le livre II
du Code pénal**

Art. 11

Dans l'article 2 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, l'article 684 est remplacé comme suit:

“Art. 684. L'évasion de détenus

L'évasion de détenus consiste à, délibérément, se soustraire:

1° à la détention préventive, à l'emprisonnement ou à la mesure privative de liberté qui lui a été imposée dans le cadre d'une procédure pénale en s'évadant d'une prison, d'un établissement où est placé une personne internée, d'un bâtiment de justice, d'un commissariat de police, d'un hôpital, d'un véhicule de la police ou de tout autre lieu où il se trouve sous la garde ou la surveillance d'un membre du personnel de la police intégrée chargé de missions de surveillance ou de sécurisation, y inclus les assistants et les agents de sécurisation de police de la Direction de la Sécurité;

2° au contrôle par des moyens électroniques, imposé en exécution d'une décision judiciaire visée par le 1°.

Cette infraction est punie d'une peine de niveau 2.”

Art. 12

Dans l'article 2 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, l'article 685 est remplacé comme suit:

“Art. 685. L'évasion de détenus aggravée

L'évasion de détenus est punie d'une peine de niveau 3 si l'infraction a été commise à l'aide de violence ou de menaces.

La même peine est prononcée à l'égard du participant qui exerce une fonction publique lorsque l'infraction est commise dans le cadre de l'exercice de cette fonction.”

Art. 13

In artikel 2 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek wordt een artikel 685/1 ingevoegd, luidend:

“Art. 685/1. Strafuitsluitende verschoningsgrond

Indien de ontsnapping gebeurde zonder geweld of bedreiging en de ontsnapte persoon zich binnen een periode van achtenveertig uren na de ontsnapping spontaan aanbiedt bij de gevangenis of de inrichting waar hij verbleef, dan wel bij een politiedienst, worden de dader van en de deelnemers aan de ontsnapping niet bestraft.”

Art. 14

In artikel 2 van de wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek, wordt een artikel 685/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 685/2. Beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal

Beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal is het opzettelijk beschadigen of verduisteren van elektronische toezichtsmateriaal.

Dit misdrijf wordt bestraft met een straf van niveau 2. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, bedraagt de geldboete ten hoogste 32000 euro.

Onder elektronisch toezichtsmateriaal moet worden verstaan het geheel aan elektronische middelen dat de diensten van de gemeenschappen bevoegd voor de organisatie en de controle van het elektronisch toezicht inzetten bij de uitvoering van hun opdrachten.”

HOOFDSTUK 5

Bepalingen tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 15

In hoofdstuk I van titel VIII van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende

Art. 13

Dans l'article 2 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, un article 685/1 est inséré, libellé comme suit:

“Art. 685/1. La cause d'excuse d'exemption de peine

Si l'évasion a eu lieu sans violence ou menace et que la personne évadée se présente spontanément dans un délai de quarante-huit heures suivant l'évasion à la prison ou à l'établissement où elle séjournait, ou à un service de police, l'auteur de et les participants à l'évasion ne sont pas punis.”

Art. 14

Dans l'article 2 de la loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal, il est inséré un article 685/2, rédigé comme suit:

“Art. 685/2. La dégradation ou le détournement du matériel de surveillance électronique

La dégradation ou le détournement du matériel de surveillance électronique consiste à délibérément endommager ou détourner le matériel de surveillance électronique.

Cette infraction est punie d'une peine de niveau 2. Par dérogation à l'article 52, § 1^{er}, alinéa 2, 7°, l'amende s'élève à 32000 euros au plus.

Par matériel de surveillance électronique, il y a lieu d'entendre l'ensemble des moyens électroniques utilisés par les services des communautés compétents pour l'organisation et le contrôle de la surveillance électronique dans le cadre de l'exécution de leurs missions.”

CHAPITRE 5

Dispositions modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 15

Dans le chapitre I du titre VIII de la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux

rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten, laatstelijk gewijzigd door de wet van 30 juli 2022, wordt een artikel 64/1 ingevoegd luidende:

“Art. 64/1. In afwijking van artikel 68, § 1, eerste lid, eerste zin, maakt het openbaar ministerie de zaak bij de strafuitvoeringsrechter of, in voorkomend geval, bij de strafuitvoeringsrechtbank, aanhangig ingeval de veroordeelde opzettelijk het elektronisch toezichtsmateriaal heeft beschadigd of verduisterd, in welk geval de strafuitvoeringsrechter of, in voorkomend geval de strafuitvoeringsrechtbank het elektronisch toezicht herroept. Artikel 68 is voor het overige van toepassing.”

Art. 16

In artikel 70 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd door de wet van 15 mei 2024, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het eerste lid worden de woorden “artikel 64/1 of” ingevoegd tussen de woorden “gemaakt van” en de woorden “artikel 67/1”;

2° het derde lid wordt aangevuld met een zin, luidend:

“Indien met toepassing van artikel 64/1 de bevoegde strafuitvoeringsrechter of de bevoegde strafuitvoeringsrechtbank vaststelt dat de veroordeelde het elektronisch toezichtsmateriaal opzettelijk heeft beschadigd of verduisterd, beslist deze tot herroeping van het elektronisch toezicht.”

droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine, modifié en dernier lieu par la loi du 30 juillet 2022, un article 64/1 est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 64/1. Par dérogation à l'article 68, § 1^{er}, le ministère public saisit le juge de l'application des peines ou, le cas échéant, le tribunal de l'application des peines, lorsque le condamné a délibérément endommagé ou détourné le matériel de surveillance électronique, auquel cas le juge de l'application des peines ou, le cas échéant, le tribunal de l'application des peines, révoque la modalité d'exécution de la peine accordée. L'article 68 s'applique pour le surplus.”

Art. 16

Dans l'article 70 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 15 mai 2024, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l'alinéa premier, les mots “l'article 64/1 ou” sont insérés entre les mots “dans lesquels” et les mots “l'article 67/1”;

2° l'alinéa 3 est complété par une phrase, rédigée comme suit:

“Lorsque, en application de l'article 64/1, le juge de l'application des peines compétent ou le tribunal de l'application des peines compétent constate que le condamné a intentionnellement endommagé ou détourné le matériel de surveillance électronique, il prononce la révocation de la surveillance électronique.”

HOOFDSTUK 6**Inwerkingtreding****Art. 17**

Hoofdstuk 3 treedt in werking op een door de Koning te bepalen datum en uiterlijk op 1 mei 2026.

Gegeven te Brussel, 18 juli 2025.

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie,

Annelies Verlinden

CHAPITRE 6**Entrée en vigueur****Art. 17**

Le chapitre 3 entre en vigueur à la date fixée par le Roi et au plus tard le 1^{er} mai 2026.

Donné à Bruxelles, le 18 juillet 2025.

PHILIPPE

PAR LE ROI:

La ministre de la Justice,

Annelies Verlinden

COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELN

Basistekst	Tekst aangepast aan het wetsontwerp
<i>Strafwetboek</i>	
HOOFDSTUK III. Ontvluchting van gevangenen en overgooien van voorwerpen over de muren of afsluitingen van een gevangenis, een afdeling of een inrichting tot bescherming van de maatschappij.	HOOFDSTUK III. Ontvluchting van gevangenen, beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal en overgooien van voorwerpen over de muren of afsluitingen van een gevangenis, een afdeling of een inrichting tot bescherming van de maatschappij.
Art. 332	Art. 332
In geval van ontvluchting van gevangenen worden de personen, aangesteld om hen te geleiden of te bewaken, gestraft zoals hierna bepaald is.	§ 1. Met gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar wordt gestraft hij die zich opzettelijk onttrekt:
	1° aan de voorlopige hechtenis, de gevangenisstraf of de hem in het kader van een strafrechtelijke procedure opgelegde vrijheidsberovende maatregel door te ontsnappen uit een gevangenis, een inrichting waar een geïnterneerde persoon geplaatst is, een gerechtsgebouw, een politiecommissariaat, een ziekenhuis, een voertuig van de politie of enige andere plaats waar hij onder bewaking of toezicht staat van een personeelslid van de geïntegreerde politie belast met bewakings- of beveiligingstaken, met inbegrip van de beveiligingsagenten en de beveiligingsassistenten van de Directie beveiliging;
	2° aan de controle door elektronische middelen, opgelegd ter uitvoering van een gerechtelijke beslissing bedoeld in 1°.
	Poging tot het wanbedrijf, in het vorige lid omschreven, wordt gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot twaalf maanden.
	§ 2. Indien het feit wordt gepleegd met geweld of bedreigingen, wordt het gestraft met een gevangenisstraf van drie jaar tot vijf jaar.

	Poging tot het wanbedrijf, in het vorige lid omschreven, wordt gestraft met een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar.
Art. 333	Art. 333
Indien de ontvluchte vervolgd werd of veroordeeld was wegens een wanbedrijf, indien hij krijgsgevangene was, of indien hij ter beschikking van de minister van Justitie gehouden was, worden die aangestelden, in geval van nalatigheid, gestraft met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en, in geval van verstandhouding, met gevangenisstraf van zes maanden tot twee jaar.	De medeplichtige aan het in artikel 332 bedoelde misdrijf wordt gestraft met dezelfde straf als de dader of de mededader.
Dezelfde straffen worden opgelegd in geval van ontvluchting van personen die krachtens de wet van 9 april 1930 tot bescherming van de maatschappij geïnterneerd waren.	Zij die, bekleed met een openbare functie in het kader van de uitoefening van deze functie, een ontvluchting bewerkstelligen of vergemakkelijken, worden gestraft met gevangenisstraf van drie jaar tot vijf jaar.
Art. 334	Art. 334
Indien de ontvluchte vervolgd werd of veroordeeld was wegens een misdaad of indien hij aangehouden was krachtens de uitleveringswet of krachtens de wet van 19 december 2003 betreffende het Europees aanhoudingsbevel, worden die aangestelden, in geval van nalatigheid, gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot een jaar en, in geval van verstandhouding, met gevangenisstraf van een jaar tot vijf jaar.	Personen die schuldig zijn aan de misdrijven bedoeld in de artikelen 332 en 333, blijven vrij van straf indien de ontsnapping gebeurde zonder geweld of bedreiging en de ontsnapte persoon zich binnen een periode van achtenveertig uren na de ontsnapping spontaan aanbiedt bij de gevangenis of de inrichting waar hij verbleef, dan wel bij een politiedienst.
Art. 335	Art. 335
Zij die, niet belast zijnde met het bewaken of het geleiden van de gevangene, zijn ontvluchting bewerken of vergemakkelijken, worden, in het geval van artikel 333, gestraft met gevangenisstraf van vijftien dagen tot een jaar en, in het geval van artikel 334, met gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar.	Het opzettelijk beschadigen of verduisteren van het elektronisch toezichtsmateriaal wordt gestraft met gevangenisstraf van 6 maanden tot drie jaar en een geldboete van 200 euro tot 4000 euro, of met een van die straffen alleen.
	Onder elektronisch toezichtsmateriaal moet worden verstaan het geheel aan elektronische middelen dat de diensten van de gemeenschappen bevoegd voor de organisatie

	en de controle van het elektronisch toezicht inzetten bij de uitvoering van hun opdrachten.
Art. 336	Art. 336
Indien de ontvluchting of de poging tot ontvluchting geschiedt met geweld, bedreiging of gevangenisbraak, worden degenen die ze bevorderd hebben door het verschaffen van daartoe geschikte werktuigen, gestraft met de volgende straffen:	Opgeheven
In de bij artikel 333 vermelde omstandigheden, de aangestelden met gevangenisstraf van twee jaar tot vijf jaar, en de andere personen met gevangenisstraf van drie maanden tot twee jaar;	Opgeheven
In de bij artikel 334 vermelde omstandigheden, de aangestelden met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar en de andere personen met gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar.	Opgeheven
Art. 337	Art. 337
Indien de ontvluchting of de poging tot ontvluchting geschiedt met geweld, bedreiging of gevangenisbraak, worden degenen die ze bevorderd hebben door het verschaffen van wapens, gestraft met de volgende straffen :	Opgeheven
In de bij artikel 333 vermelde omstandigheden, de aangestelden met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar, en de andere personen met gevangenisstraf van twee jaar tot vijf jaar.	Opgeheven
In de bij artikel 334 vermelde omstandigheden, de aangestelden met opsluiting van tien jaar tot vijftien jaar en de andere personen met opsluiting van vijf jaar tot tien jaar. ndere personen met opsluiting.	Opgeheven
<i>Basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden</i>	
	Art. 109/1 (nieuw)
	De directeur kan, wanneer dit voor de handhaving van de orde of de veiligheid noodzakelijk is, beslissen de gedetineerde te onderwerpen aan de afname van een speeksel- of urinetest teneinde de

	aanwezigheid van verboden stoffen in het lichaam vast te stellen.
	Onder verboden stoffen wordt verstaan: verboden stoffen overeenkomstig de wet van 24 februari 1921 betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen en de uitvoeringsbesluiten ervan.
	De directeur kan hiertoe beslissen op basis van individuele aanwijzingen van gebruik van verboden stoffen. Hij kan, eveneens wanneer dit voor de handhaving van de orde of de veiligheid noodzakelijk is, beslissen op geregelde tijdstippen een percentage willekeurig geselecteerde gedetineerden te onderwerpen aan de afname van voormelde test. De test wordt afgenomen door de daartoe aangewezen leden van het bewakingspersoneel.
	De afname van de in het eerste lid bedoelde test laat geen gebruik van fysieke dwang toe. Indien een gedetineerde weigert aan een test mee te werken, zal dit als een positief testresultaat worden beschouwd.
	Na de afname van de in het eerste lid bedoelde test wordt de gedetineerde van het resultaat schriftelijk in kennis gesteld, alsook van de mogelijkheid om een herhalingsonderzoek te vragen. Dit verzoek kan door de directeur uitsluitend geweigerd worden wanneer het wetenschappelijk onmogelijk is om nog een geldige test uit te voeren op het betrokken staal.
	Een positief testresultaat wordt onmiddellijk meegedeeld aan de medische dienst en de psychosociale dienst van de gevangenis om na te gaan of de gedetineerde nood heeft aan acute medische zorgen en voor de eventuele doorverwijzing naar de hulpverlening met het oog op de opstelling van een multidisciplinair behandelplan.

	Na een positief testresultaat volgt automatisch een eenmalige vervolgcontrole.
	De Koning stelt de nadere regels vast voor het afnemen van de test bedoeld in het eerste lid. Die regels betreffen in elk geval het herhalingsonderzoek en de vervolgcontrole.
Art. 129	Art. 129
Als tuchtrechtelijke inbreuken van de eerste categorie worden beschouwd:	Als tuchtrechtelijke inbreuken van de eerste categorie worden beschouwd:
1° de opzettelijke aantasting van de fysieke integriteit van personen, of de bedreiging daarmee;	1° de opzettelijke aantasting van de fysieke integriteit van personen, of de bedreiging daarmee;
2° de opzettelijke aantasting van de psychische integriteit van personen, of de bedreiging daarmee;	2° de opzettelijke aantasting van de psychische integriteit van personen, of de bedreiging daarmee;
3° de opzettelijke beschadiging of vernieling van andermans roerende of onroerende goederen, of de bedreiging daarmee;	3° de opzettelijke beschadiging of vernieling van andermans roerende of onroerende goederen, of de bedreiging daarmee;
4° de wederrechtelijke ontvreemding van goederen;	4° de wederrechtelijke ontvreemding van goederen;
5° de opzettelijke aantasting van de orde, zoals omschreven in artikel 2, 7°;	5° de opzettelijke aantasting van de orde, zoals omschreven in artikel 2, 7°;
6° het aanzetten tot of het voeren van collectieve acties die de veiligheid of de orde in de gevangenis ernstig in gevaar brengen;	6° het aanzetten tot of het voeren van collectieve acties die de veiligheid of de orde in de gevangenis ernstig in gevaar brengen;
7° het bezit van of de handel in door of krachtens de wet verboden voorwerpen of substanties.	7° het bezit van of de handel in door of krachtens de wet verboden voorwerpen of substanties.
8° ontsnapping of deelname aan een ontsnapping.	8° ontsnapping of deelname aan een ontsnapping.
9° het bezit of gebruik van technologische middelen die onregelmatige communicatie met de buitenwereld mogelijk maken.	9° het bezit of gebruik van technologische middelen die onregelmatige communicatie met de buitenwereld mogelijk maken.
	10° de vaststelling van het gebruik van verboden stoffen in de zin van artikel 109/1, tweede lid, de weigering om medewerking te verlenen aan de afname van de test bedoeld in artikel 109/1 en het plegen van fraude bij om

	het even welk onderdeel van de afname van die test.
<i>Wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten</i>	
	Art. 64/1 (nieuw)
	In afwijking van artikel 68, § 1, eerste lid, eerste zin, maakt het openbaar ministerie de zaak bij de strafuitvoeringsrechter of, in voorkomend geval, bij de strafuitvoeringsrechtbank, aanhangig ingeval de veroordeelde opzettelijk het elektronisch toezichtsmateriaal heeft beschadigd of verduisterd, in welk geval de strafuitvoeringsrechter of, in voorkomend geval de strafuitvoeringsrechtbank het elektronisch toezicht herroept. Artikel 68 is voor het overige van toepassing.
Art. 70	Art. 70
In de gevallen waarin overeenkomstig artikel 64 herroeping mogelijk is, of waarin toepassing wordt gemaakt van artikel 67/1, kan de procureur des Konings van de rechtbank in het rechtsgebied waarvan de veroordeelde zich bevindt of het openbaar ministerie, zijn voorlopige aanhouding bevelen, onder verplichting de bevoegde strafuitvoeringsrechter of de bevoegde strafuitvoeringsrechtbank daarvan onmiddellijk in kennis te stellen.	In de gevallen waarin overeenkomstig artikel 64 herroeping mogelijk is, of waarin toepassing wordt gemaakt van artikel 64/1 of artikel 67/1, kan de procureur des Konings van de rechtbank in het rechtsgebied waarvan de veroordeelde zich bevindt of het openbaar ministerie, zijn voorlopige aanhouding bevelen, onder verplichting de bevoegde strafuitvoeringsrechter of de bevoegde strafuitvoeringsrechtbank daarvan onmiddellijk in kennis te stellen.
De bevoegde strafuitvoeringsrechter of de bevoegde strafuitvoeringsrechtbank beslist binnen zeven werkdagen na de opsluiting van de veroordeelde over de schorsing van de toegekende strafuitvoeringsmodaliteit. Dit vonnis wordt binnen vierentwintig uur schriftelijk meegedeeld aan de veroordeelde, aan het openbaar ministerie en aan de directeur.	De bevoegde strafuitvoeringsrechter of de bevoegde strafuitvoeringsrechtbank beslist binnen zeven werkdagen na de opsluiting van de veroordeelde over de schorsing van de toegekende strafuitvoeringsmodaliteit. Dit vonnis wordt binnen vierentwintig uur schriftelijk meegedeeld aan de veroordeelde, aan het openbaar ministerie en aan de directeur.
De beslissing tot schorsing is geldig voor de duur van één maand, overeenkomstig artikel 66, § 3.	De beslissing tot schorsing is geldig voor de duur van één maand, overeenkomstig artikel 66, § 3. Indien met toepassing van artikel 64/1 de bevoegde strafuitvoeringsrechter of de bevoegde strafuitvoeringsrechtbank vaststelt dat de veroordeelde het elektronisch

	toezichtsmateriaal opzettelijk heeft beschadigd of verduisterd, beslist deze tot herroeping van het elektronisch toezicht.
<i>Wet van 29 februari 2024 tot invoering van boek II van het Strafwetboek</i>	
Art. 684	Art. 684
Art. 684. Hulp bij de ontsnapping van gevangenen	Art. 684. Ontsnapping van gevangenen
Hulp bij de ontsnapping van gevangenen is het opzettelijk op enigerlei wijze helpen van een persoon bij het zich onttrekken aan de voorlopige hechtenis, gevangenisstraf of vrijheidsberovende maatregel die aan hem werd opgelegd of bij de poging daartoe.	Ontsapping van gevangenen is het zich opzettelijk onttrekken: 1° aan de voorlopige hechtenis, gevangenisstraf of de hem in het kader van een strafrechtelijke procedure opgelegde vrijheidsberovende maatregel door te ontsnappen uit een gevangenis, een inrichting waar een geïnterneerde persoon geplaatst is, een gerechtsgebouw, een politiecommissariaat, een ziekenhuis, een voertuig van de politie of enige andere plaats waar hij onder bewaking of toezicht staat van personeelsleden van de geïntegreerde politie belast met bewakings- of beveiligingstaken, met inbegrip van de beveiligingsagenten en de beveiligingsassistenten van de Directie beveiliging; 2° aan de controle door elektronische middelen, opgelegd ter uitvoering van een gerechtelijke beslissing bedoeld in 1°.
Dit misdrijf wordt bestraft met een straf van niveau 2.	Dit misdrijf wordt bestraft met een straf van niveau 2.
Art. 685	Art. 685
Art. 685. Verzwaarde hulp bij de ontsnapping van gevangenen	Art. 685. Verzwaarde ontsnapping van gevangenen
Hulp bij de ontsnapping van gevangenen wordt bestraft met een straf van niveau 3 indien:	De ontsnapping van gevangenen wordt bestraft met een straf van niveau 3 indien het misdrijf werd gepleegd door middel van geweld of bedreigingen.

- het misdrijf wordt gepleegd door een persoon met een openbare functie, in het kader van de uitoefening van deze functie, of; - de dader wist dat bij ontsnapping of de poging daartoe geweld of bedreiging zou worden gebruikt.	Dezelfde straf wordt uitgesproken ten aanzien van een deelnemer die een persoon met een openbare functie is en dit misdrijf pleegt in het kader van de uitoefening van deze functie.
	Art. 685/1 (nieuw)
	Art. 685/1. Strafuitsluitende verschoningsgrond
	Indien de ontsnapping gebeurde zonder geweld of bedreiging en de ontsnapte persoon zich binnen een periode van achtenveertig uren na de ontsnapping spontaan aanbiedt bij de gevangenis of de inrichting waar hij verbleef, dan wel bij een politiedienst, worden de dader van en de deelnemers aan de ontsnapping niet bestraft.
	Art. 685/2 (nieuw)
	Art. 685/2. Beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal
	Beschadiging of verduistering van het elektronisch toezichtsmateriaal is het opzettelijk beschadigen of verduisteren van elektronische toezichtsmateriaal.
	Dit misdrijf wordt bestraft met een straf van niveau 2. In afwijking van artikel 52, § 1, tweede lid, 7°, bedraagt de geldboete ten hoogste 32000 euro.
	Onder elektronisch toezichtsmateriaal moet worden verstaan het geheel aan elektronische middelen dat de diensten van de gemeenschappen bevoegd voor de organisatie en de controle van het elektronisch toezicht inzetten bij de uitvoering van hun opdrachten.

COORDINATION DES ARTICLES

Texte de base	Texte adapté au projet de loi
<i>Code pénal</i>	
Chapitre III - De l'évasion des détenus et des jets d'objets au-dessus des murs ou des grillages d'une prison, d'une section ou d'un établissement de défense sociale	Chapitre III - De l'évasion des détenus, de la dégradation ou du détournement du matériel de surveillance électronique et des jets d'objets au-dessus des murs ou des grillages d'une prison, d'une section ou d'un établissement de défense sociale
Art. 332	Art. 332
En cas d'évasion de détenus, les personnes préposées à leur conduite ou à leur garde seront punies ainsi qu'il suit.	§ 1^{er}. Sera puni d'un emprisonnement de six mois à trois ans celui qui se sera délibérément soustrait:
	1° à la détention préventive, à l'emprisonnement ou à la mesure privative de liberté qui lui a été imposée dans le cadre d'une procédure pénale en s'évadant d'une prison, d'un établissement où est placé une personne internée, d'un bâtiment de justice, d'un commissariat de police, d'un hôpital, d'un véhicule de la police ou de tout autre lieu où il se trouve sous la garde ou la surveillance d'un membre du personnel de la police intégrée chargé de missions de surveillance ou de sécurisation, y inclus les agents et les assistants de sécurisation de police de la Direction de la Sécurité;
	2° au contrôle par des moyens électroniques, imposé en exécution d'une décision judiciaire visée par le 1°.
	La tentative du délit prévu à l'alinéa précédent sera punie d'un emprisonnement de huit jours à douze mois.
	§ 2. Si le fait est commis à l'aide de violence ou de menaces, il sera puni d'une peine d'emprisonnement de trois ans à cinq ans.

	La tentative du délit prévu à l'alinéa précédent sera punie d'un emprisonnement de six mois à trois ans.
Art. 333	Art. 333
Si l'évadé était poursuivi ou condamné du chef d'un délit, s'il était prisonnier de guerre, ou s'il était détenu à la disposition du Ministre de la justice, ces préposés seront punis, en cas de négligence, d'un emprisonnement de huit jours à trois mois, et, en cas de connivence, d'un emprisonnement de six mois à deux ans.	Le complice de l'infraction visée à l'article 332 est puni de la même peine que l'auteur ou le coauteur.
Les mêmes peines seront applicables dans le cas d'évasion de tout individu interné par application de la loi de défense sociale du 9 avril 1930.	Ceux qui, investis d'une fonction publique dans le cadre de l'exercice de ladite fonction, auront procuré ou facilité l'évasion seront punis d'une peine d'emprisonnement de trois ans à cinq ans.
Art. 334	Art. 334
Si l'évadé était poursuivi ou condamné du chef d'un crime, ou s'il était arrêté en vertu de la loi sur les extraditions en vertu de la loi sur les extraditions, ces préposés subiront un emprisonnement de quinze jours à un an, en cas de négligence, et un emprisonnement d'un an à cinq ans, en cas de connivence.	Les personnes coupables des infractions visées aux articles 332 et 333 seront exemptes de peines si l'évasion a eu lieu sans violence ou menace et que la personne évadée se présente spontanément dans un délai de quarante-huit heures suivant l'évasion à la prison ou à l'établissement où elle séjournait ou à un service de police.
Art. 335	Art. 335
Ceux qui, n'étant pas chargés de la garde ou de la conduite du détenu, auront procuré ou facilité son évasion, seront punis, au cas de l'article 333, d'un emprisonnement de quinze jours à un an, et, au cas de l'article 334, d'un emprisonnement de trois mois à deux ans.	Le fait de délibérément endommager ou détourner le matériel de surveillance électronique est puni d'une peine d'emprisonnement de 6 mois à 3 ans et d'une amende de 200 euros à 4000 euros, ou de l'une de ces peines seulement.
	Par matériel de surveillance électronique, il y a lieu d'entendre l'ensemble des moyens électroniques utilisés par les services des communautés compétents pour l'organisation et le contrôle de la

	surveillance électronique dans le cadre de l'exécution de leurs missions.
Art. 336	Art. 336
Si l'évasion a eu lieu ou a été tentée avec violence, menaces ou bris de prison, les peines contre ceux qui l'auront favorisée en fournissant des instruments propres à l'opérer seront:	Abrogé
Dans les circonstances énoncées à l'article 333, un emprisonnement de deux ans à cinq ans contre les préposés, et de trois mois à deux ans contre les autres personnes;	Abrogé
Dans les circonstances énoncées à l'article 334, la réclusion de cinq ans à dix ans contre les préposés, et un emprisonnement de six mois à trois ans contre les autres personnes.	Abrogé
Art. 337	Art. 337
Si l'évasion a eu lieu ou a été tentée avec violence, menaces ou bris de prison, les peines contre ceux qui l'auront favorisée par transmission d'armes seront:	Abrogé
Dans les circonstances énoncées à l'article 333, la réclusion de cinq ans à dix ans contre les préposés, et un emprisonnement de deux ans à cinq ans contre les autres personnes.	Abrogé
Dans les circonstances énoncées à l'article 334, la réclusion de dix ans à quinze ans contre les préposés, la réclusion de cinq ans à dix ans contre les autres personnes.	Abrogé
<i>Modification de la loi de principes du 12 janvier 2005 concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus</i>	
	Art. 109/1 (nouveau)
	Le directeur peut, si c'est nécessaire pour le maintien de l'ordre ou de la sécurité, décider de soumettre le détenu à la réalisation d'un test de salive ou d'urine afin de constater la présence de substances illicites dans le corps.
	Par substances illicites, on entend: les substances illicites conformément à la

	loi du 24 février 1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes et ses arrêtés d'exécution.
	Le directeur peut prendre cette décision sur la base d'indices individualisés de consommation de substances illicites. Il peut, si c'est également nécessaire pour le maintien de l'ordre ou de la sécurité, décider de soumettre régulièrement un pourcentage de détenus sélectionnés au hasard au test susmentionné. Le test est réalisé par les membres du personnel de surveillance désignés à cet effet.
	La réalisation du test visé à l'alinéa 1 ^{er} ne permet pas l'usage de la contrainte physique. Si un détenu refuse de coopérer à un test, ce refus sera considéré comme étant un test positif.
	Après la réalisation du test visé à l'alinéa 1 ^{er} , le détenu est informé par écrit du résultat ainsi que de la possibilité de demander un réexamen. Cette demande peut uniquement être refusée par le directeur s'il est impossible sur le plan scientifique de réaliser un test valable sur l'échantillon concerné.
	Un résultat de test positif est immédiatement signalé au service médical et au service psychosocial de la prison afin de vérifier si le détenu a besoin de soins médicaux aigus et de l'orienter éventuellement vers un service d'aide en vue d'établir un plan de traitement multidisciplinaire.
	Après un résultat de test positif, un contrôle de suivi unique est effectué de manière automatique.
	Le Roi fixe les modalités pour la réalisation du test visé à l'alinéa 1 ^{er} . Ces

	modalités concernent, dans tous les cas, le réexamen et le contrôle de suivi.
Art. 129	Art. 129
Sont considérés comme infractions disciplinaires de la première catégorie:	Sont considérés comme infractions disciplinaires de la première catégorie:
1° l'atteinte intentionnelle à l'intégrité physique de personnes ou la menace d'une telle atteinte;	1° l'atteinte intentionnelle à l'intégrité physique de personnes ou la menace d'une telle atteinte;
2° l'atteinte intentionnelle à l'intégrité psychique de personnes, ou la menace d'une telle atteinte;	2° l'atteinte intentionnelle à l'intégrité psychique de personnes, ou la menace d'une telle atteinte;
3° la dégradation ou la destruction intentionnelle de biens meubles ou immeubles d'autrui, ou la menace de tels actes;	3° la dégradation ou la destruction intentionnelle de biens meubles ou immeubles d'autrui, ou la menace de tels actes;
4° la soustraction illicite de biens;	4° la soustraction illicite de biens;
5° l'atteinte intentionnelle à l'ordre défini par l'article 2, 7°;	5° l'atteinte intentionnelle à l'ordre défini par l'article 2, 7°;
6° l'incitation à des actions collectives mettant sérieusement en péril la sécurité ou l'ordre dans la prison, ou la conduite de telles actions;	6° l'incitation à des actions collectives mettant sérieusement en péril la sécurité ou l'ordre dans la prison, ou la conduite de telles actions;
7° la possession ou le trafic de substances ou d'objets interdits par ou en vertu de la loi;	7° la possession ou le trafic de substances ou d'objets interdits par ou en vertu de la loi;
8° l'évasion ou la participation à celle-ci;	8° l'évasion ou la participation à celle-ci;
9° la possession ou l'utilisation de moyens technologiques qui permettent de communiquer de manière irrégulière avec le monde extérieur;	9° la possession ou l'utilisation de moyens technologiques qui permettent de communiquer de manière irrégulière avec le monde extérieur;
	10° la constatation de l'usage de substances illicites au sens de l'article 109/1, alinéa 2, le refus de coopérer au test visé à l'article 109/1 et la commission d'une fraude à toute partie de ce test.

Loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

	Art. 64/1 (nouveau)
	Par dérogation à l'article 68, § 1 ^{er} , le ministère public saisit le juge de l'application des peines ou, le cas échéant, le tribunal de l'application des peines, lorsque le condamné a délibérément endommagé ou détourné le matériel de surveillance électronique, auquel cas le juge de l'application des peines ou, le cas échéant, le tribunal de l'application des peines, révoque la modalité d'exécution de la peine accordée. L'article 68 s'applique pour le surplus.
Art. 70	Art. 70
Dans les cas pouvant donner lieu à la révocation conformément à l'article 64 ou dans lesquels l'article 67/1 est appliqué, le procureur du Roi près le tribunal dans le ressort duquel le condamné se trouve ou le ministère public, peut ordonner l'arrestation provisoire de celui-ci, à charge d'en donner immédiatement avis au juge de l'application des peines ou au tribunal de l'application des peines compétent.	Dans les cas pouvant donner lieu à la révocation conformément à l'article 64 ou dans lesquels l'article 64/1 ou l'article 67/1 est appliqué, le procureur du Roi près le tribunal dans le ressort duquel le condamné se trouve ou le ministère public, peut ordonner l'arrestation provisoire de celui-ci, à charge d'en donner immédiatement avis au juge de l'application des peines ou au tribunal de l'application des peines compétent.
Le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines compétent se prononce sur la suspension de la modalité d'exécution de la peine dans les sept jours ouvrables qui suivent l'incarcération du condamné. Ce jugement est communiqué par écrit, dans les vingt-quatre heures, au condamné, au ministère public et au directeur.	Le juge de l'application des peines ou le tribunal de l'application des peines compétent se prononce sur la suspension de la modalité d'exécution de la peine dans les sept jours ouvrables qui suivent l'incarcération du condamné. Ce jugement est communiqué par écrit, dans les vingt-quatre heures, au condamné, au ministère public et au directeur.
La décision de suspension est valable pour une durée d'un mois, conformément à l'article 66, § 3.	La décision de suspension est valable pour une durée d'un mois, conformément à l'article 66, § 3. Lorsque, en application de l'article 64/1, le juge de l'application des peines compétent ou le tribunal de l'application des peines compétent constate que le condamné a intentionnellement endommagé ou détourné le matériel de surveillance électronique, il prononce la révocation de la surveillance électronique.

Loi du 29 février 2024 introduisant le livre II du Code pénal

Art. 684	Art. 684
Art. 684. L'aide à l'évasion de détenus	Art. 684. L'évasion de détenus
L'aide à l'évasion de détenus consiste à, délibérément, aider d'une quelconque façon une personne à se soustraire à la détention préventive, à l'emprisonnement ou à une mesure privative de liberté qu'elle s'est vu imposer ou à tenter de s'y soustraire.	L'évasion de détenus consiste à, délibérément, se soustraire: 1° à la détention préventive, à l'emprisonnement ou à la mesure privative de liberté qui lui a été imposée dans le cadre d'une procédure pénale en s'évadant d'une prison, d'un établissement où est placé une personne internée, d'un bâtiment de justice, d'un commissariat de police, d'un hôpital, d'un véhicule de la police ou de tout autre lieu où il se trouve sous la garde ou la surveillance d'un membre du personnel de la police intégrée chargé de missions de surveillance ou de sécurisation, y inclus les assistants et les agents de sécurisation de police de la Direction de la Sécurité; 2° au contrôle par des moyens électroniques, imposé en exécution d'une décision judiciaire visée par le 1°.
Cette infraction est punie d'une peine de niveau 2.	Cette infraction est punie d'une peine de niveau 2.
Art. 685	Art. 685
Art. 685. L'aide à l'évasion de détenus aggravée	Art. 685. L'évasion de détenus aggravée
L'aide à l'évasion de détenus est punie d'une peine de niveau 3 si:	L'évasion de détenus est punie d'une peine de niveau 3 si l'infraction a été commise à l'aide de violence ou de menaces.
- l'infraction a été commise par une personne exerçant une fonction publique dans l'exercice de cette fonction, ou; - l'auteur savait que lors de l'évasion ou de sa tentative, il serait recouru à la violence ou à des menaces.	La même peine est prononcée à l'égard du participant qui exerce une fonction publique lorsque l'infraction est commise dans le cadre de l'exercice de cette fonction.
	Art. 685/1 (nouveau)

	Art. 685/1. La cause d'excuse d'exemption de peine
	Si l'évasion a eu lieu sans violence ou menace et que la personne évadée se présente spontanément dans un délai de quarante-huit heures suivant l'évasion à la prison ou à l'établissement où elle séjournait, ou à un service de police, l'auteur de et les participants à l'évasion ne sont pas punis.
	Art. 685/2 (nouveau)
	Art. 685/2. La dégradation ou le détournement du matériel de surveillance électronique
	La dégradation ou le détournement du matériel de surveillance électronique consiste à délibérément endommager ou détourner le matériel de surveillance électronique.
	Cette infraction est punie d'une peine de niveau 2. Par dérogation à l'article 52, § 1 ^{er} , alinéa 2, 7°, l'amende s'élève à 32000 euros au plus.
	Par matériel de surveillance électronique, il y a lieu d'entendre l'ensemble des moyens électroniques utilisés par les services des communautés compétents pour l'organisation et le contrôle de la surveillance électronique dans le cadre de l'exécution de leurs missions.