

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 juni 2025

WETSONTWERP

**houdende maatregelen
met het oog op de vermindering
van de overbevolking in de gevangnissen**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **0927/ (2024/2025)**:
001: Wetsontwerp.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 juin 2025

PROJET DE LOI

**portant des mesures
afin de réduire la surpopulation
dans les prisons**

Amendements

Voir:

Doc 56 **0927/ (2024/2025)**:
001: Projet de loi.

Nr. 1 van de heer **Ribaudo**

Art. 2

De ontworpen paragraaf 2, eerste lid, aanvullen met een bepaling onder 5°, luidende:

“5° een gevangenisstraf slechts als ultieme remedie uitspreken; ze mag slechts worden uitgesproken indien de strafdoelstellingen niet kunnen worden bereikt door een van de andere bij wet bepaalde straffen of maatregelen.”

VERANTWOORDING

Artikel 27, vierde lid, van het nieuwe Strafwetboek bepaalt expliciet dat een vrijheidsstraf een *ultimum remedium* is. Op bladzijde 7 van de memorie van toelichting van dit wetsontwerp staat het volgende: “Op deze wijze wordt de gevangenisstraf expliciet in de straftoemeting bevestigd als een *ultimum remedium*. Voorliggend wetsontwerp beoogt dit ook reeds expliciet in te schrijven in het huidig Strafwetboek.”. Het lijkt de indieners dan ook nuttig om dat expliciet in het wetsontwerp te vermelden.

N° 1 de M. **Ribaudo**

Art. 2

Compléter le § 2, alinéa 1^{er}, proposé, par un 5°, rédigé comme suit:

“5° ne prononcer une peine de prison que dans le seul cas où s’il s’agit d’un dernier recours; elle ne peut être prononcée que si les objectifs de la peine ne peuvent être atteints au moyen d’une autre peine ou mesure prévue par la loi.”

JUSTIFICATION

L’article 27, alinéa 4, du nouveau Code pénal précise explicitement que la peine privative de liberté constitue un *ultimum remedium*. Dès lors qu’à la page 7 de l’exposé des motifs du présent projet, il est écrit: “de cette manière, l’emprisonnement est explicitement confirmé dans la détermination de la peine en tant que *ultimum remedium*. Le présent projet de loi vise à inscrire explicitement cette disposition déjà dans le Code pénal actuel.”. Il nous semble utile de le mentionner explicitement dans ce projet de loi.

Julien Ribaudo (PVDA-PTB)

Nr. 2 van de heer **Ribaldo**

Art. 2

Tussen de ontworpen paragraaf 2 en de ontworpen paragraaf 3 een paragraaf 2/1 invoegen, luidende:

“§ 2/1. Binnen de grenzen van de wet moet de rechter naar een rechtvaardige proportionaliteit tussen het misdrijf en de straf zoeken.”

VERANTWOORDING

Artikel 2 van het voorontwerp van wet bepaalt als vierde doel van de straf: “het beschermen van de maatschappij, waarbij de rechter, binnen de grenzen van de wet, zoekt naar een rechtvaardige proportionaliteit tussen het misdrijf en de straf.”

Artikel 27 van het nieuwe Strafwetboek bepaalt als vierde doel van de straf: “4° het beschermen van de maatschappij.”

In een aparte paragraaf, die dus niet exclusief aan de doelstelling inzake het beschermen van de maatschappij is gekoppeld, wordt voorts gepreciseerd: “Binnen de grenzen van de wet moet de rechter naar een rechtvaardige proportionaliteit tussen het misdrijf en de straf zoeken.”

De indiener wenst artikel 2 in die zin aan te passen door een paragraaf *2bis* in te voegen, opdat er geen exclusief verband is met de doelstelling inzake het beschermen van de samenleving.

N° 2 de M. **Ribaldo**

Art. 2

Entre le paragraphe 2 proposé et le paragraphe 3 proposé, insérer un § 2/1, rédigé comme suit:

“§ 2/1. Dans les limites fixées par la loi, le juge doit rechercher une juste proportionnalité entre l’infraction et la peine.”

JUSTIFICATION

L’article 2 de l’avant-projet de loi prévoit, comme quatrième objectif de la peine: “la protection de la société, le juge recherchant, dans les limites de la loi, une juste proportionnalité entre l’infraction et la peine.”

L’article 27 du nouveau Code pénal prévoit, comme quatrième objectif de la peine: “4° la protection de la société.”

Dans un paragraphe distinct, et donc sans lien exclusif avec l’objectif de protection de la société, il est en outre précisé: “Dans les limites de la loi, le juge doit rechercher une juste proportionnalité entre l’infraction et la peine.”

Nous souhaitons adapter l’article 2 dans ce sens, en insérant un paragraphe *2bis* afin qu’il n’y ait pas de lien exclusif avec l’objectif de protection de la société.

Julien Ribaldo (PVDA-PTB)

Nr. 3 van de heer **Ribaudo**

Art. 15

Het ontworpen artikel 98/10, § 1, aanvullen met de volgende zin:

“De proeftermijn van de invrijheidstelling mag niet langer zijn dan de resterende strafduur.”

VERANTWOORDING

Als de proeftermijn langer is dan de resterende strafduur, kan dat de veroordeelde ontmoedigen een nadere strafuitvoeringsvoorwaarde buiten de gevangenis aan te vragen of te accepteren. Derhalve dreigt dat aspect van de wet zijn doel deels voorbij te schieten.

N° 3 de M. **Ribaudo**

Art. 15

Compléter l'article 98/10, § 1^{er}, proposé, par la phrase suivante:

“Le délai d'épreuve de la libération ne peut excéder le solde de la peine encore à exécuter.”

JUSTIFICATION

Si la période d'essai est plus longue que la partie restante de la peine, cela peut décourager le condamné de demander ou d'accepter une modalité d'exécution de la peine en dehors des murs. Dès lors, cet aspect de la loi risque en partie de manquer son objectif.

Julien Ribaudo (PVDA-PTB)

Nr. 4 van de heer **Ribaldo**

Art. 33

Het ontworpen artikel 98/26 aanvullen met een paragraaf 3, luidende:

“§ 3. Het vonnis vermeldt de beroepsmogelijkheden voor de strafuitvoeringsrechter.”

VERANTWOORDING

Deze wetswijziging bevat niet de mogelijkheid om voor de strafuitvoeringsrechter beroep aan te tekenen tegen een vonnis. De veroordeelde heeft echter wel degelijk dat recht. Bovendien zou zulks de doelstelling van dit wetsvoorstel ten goede komen. Dat strekt er namelijk toe de overbevolking in de gevangenissen terug te dringen.

N° 4 de M. **Ribaldo**

Art. 33

Compléter l'article 98/26 proposé par un paragraphe 3, rédigé comme suit:

“§ 3. Le jugement indique les modalités de recours devant le juge de l'application des peines.”

JUSTIFICATION

Cette modification législative ne prévoit pas la possibilité de recours devant le juge de l'application des peines contre une décision prise. Or, il est du droit du condamné de pouvoir former un recours. En outre, cela contribue à l'objectif de la présente proposition de loi, qui vise à réduire la population carcérale totale.

Julien Ribaldo (PVDA-PTB)

Nr. 5 van de heer **Ribaldo**

Art. 27/1 (*nieuw*)

Een artikel 27/1 invoegen, luidende:

“Art. 27/1. In dezelfde afdeling IV wordt een artikel 98/20/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 98/20/1. Wanneer de strafuitvoeringsrechter een strafuitvoeringsmodaliteit in de vorm van elektronisch toezicht toekent, moet de gedetineerde daarmee instemmen.

Wanneer de strafuitvoeringsrechter de veroordeelde onderwerpt aan geïndividualiseerde bijzondere voorwaarden, moet de gedetineerde daarmee instemmen.””

VERANTWOORDING

Het is belangrijk dat de veroordeelde instemt met de hem opgelegde voorwaarden. In sommige gevallen weet de veroordeelde dat hij moeite zal hebben om bepaalde voorwaarden na te leven; door een dergelijke instemming verplicht te maken, kan dat worden voorkomen en kan een gepastere maatregel worden overwogen.

N° 5 de M. **Ribaldo**

Art. 27/1 (*nouveau*)

Insérer un article 27/1, rédigé comme suit:

“Art. 27/1. Dans la même section IV un article 98/20/1 est inséré, rédigé comme suit:

“Art. 98/20/1. Lorsque le juge de l’application des peines octroie une modalité d’exécution de la peine sous la forme de surveillance électronique, le détenu doit marquer son accord.

Lorsque le juge de l’application des peines soumet le condamné à des conditions particulières individualisées, le détenu doit marquer son accord.””

JUSTIFICATION

Il est important que le condamné donne son accord formel aux conditions qui lui sont imposées. Dans certains cas, le condamné sait qu’il aura des difficultés à respecter certaines conditions; en rendant un tel accord obligatoire, cette situation peut être évitée et une mesure plus appropriée peut être envisagée.

Julien Ribaldo (PVDA-PTB)

Nr. 6 van de heer **Ribaldo**

Art. 37

In het ontworpen artikel 98/29, eerste lid, de woorden “tot 31 december 2026” vervangen door de woorden “totdat de totale gevangenisbevolking lager ligt dan 100 % van de totale operationele capaciteit van de penitentiaire inrichtingen in België”.

VERANTWOORDING

Het is vooralsnog niet zeker dat het probleem van de overbevolking in de gevangenissen tegen 31 december 2026 zal zijn opgelost. Door de bewoordingen aan te passen blijft deze maatregel van kracht totdat er geen overbevolking meer is.

N° 6 de M. **Ribaldo**

Art. 37

Dans l'article 98/29, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les mots “31 décembre 2026” par les mots “moment où la population carcérale totale est inférieure à 100 % de la capacité opérationnelle totale des établissements pénitentiaires en Belgique”.

JUSTIFICATION

À ce jour, il n'est pas certain que le problème de la surpopulation carcérale sera résolu d'ici le 31 décembre 2026. En adaptant la formulation, cette mesure reste en vigueur jusqu'au moment où il n'y aura plus de surpopulation.

Julien Ribaldo (PVDA-PTB)