

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 juni 2025

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet
van 15 december 1980 betreffende
de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen wat betreft
de behandeling van een volgend verzoek
om internationale bescherming

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
de heer **Franky Demon**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting van de minister.....	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	27

Zie:

Doc 56 0912/ (2024/2025):
001: Wetsontwerp.
002 tot 003: Amendementen.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 juin 2025

PROJET DE LOI

modifiant la loi
du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire, le séjour,
l'établissement et l'éloignement des étrangers
en ce qui concerne le traitement
d'une demande ultérieure
de protection internationale

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
M. Franky Demon

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif de la ministre	3
II. Discussion générale	3
III. Discussion des articles et Votes	27

Voir:

Doc 56 0912/ (2024/2025):
001: Projet de loi.
002 à 003: Amendements.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Farah Jacquet
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Open Vld	Paul Van Tigchelt

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Julien Ribaud
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Nele Daenen, Achraf El Yakhoulfi
Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp, waaraan de plenaire vergadering op 12 juni 2025 overeenkomstig artikel 51 van het Kamerreglement de urgentie heeft verleend (CRIV 56 PLEN 046, blz. 70), besproken tijdens haar vergadering van 11 juni 2025.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt, minister van Asiel, Migratie en Maatschappelijke Integratie, belast met Grootstedenbeleid, overloopt de krachtlijnen van het wetsontwerp.

Zij benadrukt tevens het belang van de wetsontwerpen die op de agenda van de commissievergadering staan en die crisismaatregelen omvatten. Het betreft het voorliggende wetsontwerp, het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen wat de voorwaarden voor gezinshereniging betreft (DOC 56 0913/001) en het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen (DOC 56 0914/001).

Zij merkt tevens op dat de Raad van State geen opmerkingen formuleerde over de voorliggende tekst.

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) is van oordeel dat het voorliggend wetsontwerp zeer belangrijk is. Er werd steeds gevraagd om crisismaatregelen te nemen en de eerste beslissing die tijdens de regeringsonderhandelingen werd genomen is het doen dalen van de instroom. Deze is immers niet langer haalbaar op het terrein: de opvang noch de administraties kunnen de instroom volgen, met chaos als gevolg. Gezinnen met kinderen moesten op straat slapen. De minister komt nu met een eerste, belangrijk wetsontwerp. Er zullen nog andere volgen om de in het regeerakkoord afgesproken maatregelen uit te voeren. Het thans besproken wetsontwerp komt net op tijd. De zomermaanden komen eraan en men stelt dan vaak een piek in het aantal asielaanvragen vast. Het is dan ook van belang dat het ontwerp tijdig in werking kan treden.

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi, auquel l'assemblée plénière a accordé l'urgence le 12 juin 2025 en application de l'article 51 du Règlement de la Chambre (CRIV 56 PLEN 046, p.70), au cours de sa réunion du 11 juin 2025.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE LA MINISTRE

Mme Anneleen Van Bossuyt, ministre de l'Asile et de la Migration, et de l'Intégration sociale, chargée de la Politique des Grandes villes, parcourt les lignes de force du projet de loi.

Elle souligne également l'importance des projets de loi qui sont à l'ordre du jour de la réunion et qui contiennent des mesures de crise. Il s'agit du projet de loi à l'examen, du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers en ce qui concerne les conditions pour le regroupement familial (DOC 56 0913/001) et du projet de loi modifiant la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers (DOC 56 0914/001).

Elle fait également observer que le Conseil d'État n'a pas formulé d'observations sur le texte à l'examen.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) estime que le projet de loi à l'examen est très important. On réclamait sans cesse des mesures de crise et la première décision prise lors des négociations gouvernementales a été de réduire l'afflux. En effet, celui-ci n'est plus gérable sur le terrain: ni l'accueil ni les administrations ne peuvent suivre le rythme, ce qui donne lieu à une situation chaotique. Des familles avec enfants ont dû dormir dans la rue. La ministre présente maintenant un premier projet de loi important. D'autres suivront pour mettre en œuvre les mesures convenues dans l'accord de gouvernement. Le projet de loi à l'examen arrive à point nommé. Les mois d'été approchent et l'on constate souvent un pic dans le nombre de demandes d'asile durant cette période. Il est donc important que le projet puisse entrer en vigueur à temps.

Mevrouw De Vreese vindt het niet meer dan normaal dat, wanneer in een andere Europese lidstaat een verzoek werd ingediend en een beslissing werd genomen, het dossier in België niet opnieuw moet worden onderzocht, zoals vandaag wel het geval is. De huidige situatie zorgt enkel voor een overbevraging van de betrokken administraties en het wetsontwerp realiseert voor hen dan ook een quick win die hen toelaat om sneller en efficiënter te werken. Dit is ook helemaal in overeenstemming met de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie, zoals reeds in Duitsland is gebleken. Het is dan ook zaak om deze maatregel zo snel mogelijk in ons land toe te passen, zodat de instroom aan asielzoekers kan worden ingeperkt.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) meent dat het wetsontwerp een gedeeltelijke en vervroegde omzetting is van het migratie- en asielpact dat door de Europese Commissie werd voorgesteld. Het wetsontwerp dient dan ook in dat groter geheel te worden beoordeeld. Dat pact had echter verder moeten gaan en had zich moeten richten op de Australische aanpak, waarbij geen asiel wordt verleend na illegale immigratie. Dit is niet de draagwijdte van wat vandaag op het Europese niveau voorligt.

Een tweede oplossing, die minder goed is, had moeten zijn dat de asielaanvraag slechts in één Europese lidstaat kan worden behandeld. Concreet zou dit betekenen dat het verzoek van wie in Griekenland of in Italië asiel vraagt, ook alleen daar wordt onderzocht en dat het onmogelijk wordt gemaakt om een nieuw verzoek in een andere lidstaat in te dienen. Een dergelijke aanpak, die op het Europese niveau had genomen moeten worden, zou secundaire migratie volledig tegenhouden. Wat vandaag voorligt is weliswaar een procedurele stap in de goede richting, maar gaat niet ver genoeg.

De spreekster meent dat wetsontwerp geen oplossing biedt voor de problemen met de Dublinprocedure, aangezien Griekenland en Italië daaraan medewerking weigeren te verlenen. Het wetsontwerp dreigt er integendeel juist voor te zorgen dat asielzoekers sneller naar een ander land doorreizen om daar opnieuw asiel aan te vragen, zonder eerst de uitkomst van hun eerste verzoek af te wachten.

De gevolgen van het wetsontwerp zouden vandaag reeds duidelijk moeten zijn. De spreekster verwijst naar de rechtspraak van het Europees Hof van Justitie dat heeft geoordeeld dat nieuwe verzoeken in andere lidstaten mogen behandeld worden als volgende verzoeken. Het enige effect van het wetsontwerp lijkt dan ook te zijn dat het op het procedurele vlak gemakkelijker wordt voor

Mme De Vreese estime qu'il est tout à fait normal que, lorsqu'une demande a été introduite dans un autre État membre de l'Union européenne et qu'une décision a été prise, le dossier ne doive pas être réexaminé en Belgique, comme c'est le cas aujourd'hui. La situation actuelle ne fait qu'alourdir la charge de travail des administrations concernées et le projet de loi leur offre donc un *quick win* qui leur permettra de travailler plus rapidement et plus efficacement. La mesure prévue par le projet de loi est par ailleurs tout à fait conforme à la jurisprudence de la Cour de justice européenne, comme on l'a déjà constaté en Allemagne. Il est donc important d'appliquer cette mesure dans notre pays dès que possible afin de limiter l'afflux de demandeurs d'asile.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) estime que le projet de loi constitue une transposition partielle et anticipée du pacte sur la migration et l'asile proposé par la Commission européenne. Il doit donc être évalué dans ce contexte plus large. Ce pacte aurait toutefois dû aller plus loin et s'inspirer de l'approche australienne, qui consiste à ne pas accorder l'asile après une immigration illégale. Telle n'est pas la portée de ce qui est proposé aujourd'hui au niveau européen.

On aurait également pu envisager un deuxième système, certes moins efficace, prévoyant que la demande d'asile ne peut être traitée que dans un seul État membre européen. Concrètement, cela signifierait que la requête d'une personne qui demande l'asile en Grèce ou en Italie serait examinée uniquement dans ce pays et qu'il serait impossible de déposer une nouvelle demande dans un autre État membre. Cette approche, qui aurait dû être adoptée au niveau européen, mettrait un terme à la migration secondaire. Le projet de loi à l'examen représente certes un pas dans la bonne direction sur le plan procédural, mais il ne va pas assez loin.

L'intervenante estime que le projet de loi n'apporte aucune solution aux problèmes liés à la procédure de Dublin, dès lors que la Grèce et l'Italie refusent d'y coopérer. Au contraire, le projet de loi risque précisément de pousser les demandeurs d'asile à se déplacer plus rapidement dans un autre pays pour y introduire une nouvelle demande d'asile, sans attendre le résultat de leur première demande.

Les conséquences du projet de loi devraient déjà être évidentes aujourd'hui. L'intervenante renvoie à la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne, qui a considéré que les nouvelles demandes introduites dans d'autres États membres pouvaient être traitées comme des demandes ultérieures. Il semble dès lors que le seul effet du projet de loi soit de faciliter la procédure devant

het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) om over te gaan tot een volgend verzoek.

Wanneer in een lidstaat een asielaanvraag negatief wordt beoordeeld, moet bij een volgend verzoek deze informatie worden opgevraagd in de betrokken lidstaat. De Europese richtlijn verduidelijkt dat volgende verzoeken enkel moeten worden onderzocht wanneer nieuwe elementen voorhanden zijn. Het mag echter niet de schuld zijn van de verzoeker dat deze nieuwe informatie niet wordt voorgelegd. Dat laatste element staat vandaag niet in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna ook: de wet van 15 december 1980). De spreekster kondigt dan ook de indiening van een amendement in die zin aan, aangezien dat een meerwaarde kan betekenen bij de beperking van de instroom van asielzoekers.

Wanneer naar aanleiding van een volgend verzoek de informatie over een vorige asielaanvraag in een andere lidstaat wordt opgevraagd en deze lidstaat deze vraag om informatie niet beantwoordt, moet het nieuwe verzoek dan alsnog worden onderzocht of leidt dat tot de niet-ontvankelijkheid van het volgende verzoek? Mevrouw Van Belleghem vraagt zich namelijk af of Italië en Griekenland, die vandaag niet meewerken aan de Dublinprocedure, dit in de toekomst wel zullen doen en vragen om informatie die door ons land worden gesteld zullen beantwoorden. Hoe ziet de minister de samenwerking met de andere Europese lidstaten?

Wanneer in een ander land een positieve beslissing werd genomen en de betrokkene een vluchtelingenstatus heeft gekregen, geldt het principe van wederzijds vertrouwen, tenzij er bijzonder zwaarwegende omstandigheden zijn. Zijn er vandaag landen die worden uitgesloten van deze uitzonderingsbepaling? Geldt het wederzijds vertrouwen bijvoorbeeld voor Griekenland?

In de memorie van toelichting wordt vermeld dat het CGVS “kan” overgaan tot een beslissing van niet-ontvankelijkheid. Dat woord laat nog enige ruimte voor interpretatie. Zijn er, behalve de schending van het wederzijds vertrouwen, ook andere omstandigheden die het CGVS ertoe kunnen bewegen om deze beslissing te nemen?

Mevrouw Van Belleghem verwijst naar de bespreking van de beleidsnota Asiel en Migratie (DOC 56 0856/038). Naar aanleiding daarvan heeft de minister verklaard dat de termijn waarbinnen een geldige reden voor de afwezigheid bij een verhoor door het CGVS zou worden ingekort van vijftien tot acht dagen. Daarover is echter

le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) pour passer à une demande ultérieure.

Lorsqu'une demande d'asile donne lieu à une réponse négative de la part d'un État membre, cette information doit être demandée dans l'État membre concerné en cas de demande ultérieure. La directive européenne précise que les demandes ultérieures ne doivent être examinées qu'en présence d'éléments nouveaux. Or, le demandeur ne peut être tenu responsable de la non-communication de ces nouveaux éléments. Aujourd'hui, la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers (ci-après également “la loi du 15 décembre 1980”) ne l'indique pas. L'intervenante annonce donc le dépôt d'un amendement en ce sens, lequel pourrait contribuer à limiter l'afflux de demandeurs d'asile.

Lorsque, dans le cadre d'une demande ultérieure, des informations sur une demande d'asile antérieure introduite dans un autre État membre sont demandées et que cet État membre ne répond pas à cette demande d'informations, la nouvelle demande doit-elle encore être examinée ou cela entraîne-t-il l'irrecevabilité de la demande ultérieure? Mme Van Belleghem se demande en effet si l'Italie et la Grèce, qui ne coopèrent pas aujourd'hui à la procédure de Dublin, le feront à l'avenir et répondront aux demandes d'informations adressées par la Belgique. Comment la ministre envisage-t-elle la coopération avec les autres États membres de l'Union européenne?

Lorsqu'une décision positive a été rendue dans un autre pays et que la personne concernée a obtenu le statut de réfugié, le principe de confiance mutuelle s'applique, sauf s'il existe des circonstances particulièrement graves. Existe-t-il aujourd'hui des pays qui sont exclus de cette exception? La confiance mutuelle s'applique-t-elle par exemple à la Grèce?

L'exposé des motifs mentionne que le CGRA “peut” prendre une décision déclarant la demande irrecevable. Cette formulation laisse une certaine marge d'interprétation. Outre la violation de la confiance mutuelle, existe-t-il d'autres circonstances qui pourraient amener le CGRA à prendre cette décision?

Mme Van Belleghem renvoie à la discussion sur la note de politique générale Asile et Migration (DOC 56 0856/038). À cette occasion, la ministre a déclaré que le délai pour présenter une raison valable pour une absence à l'audition au Commissariat général sera réduit, de quinze jours à huit jours. Ce point est

niets terug te vinden in het ontwerp. Wanneer zal deze intentie van de minister worden vertaald in wetgeving?

De spreekster besluit dat de voorliggende maatregelen inzake de behandeling van volgende verzoeken nog mijlenver staan van de asielstop die de N-VA vóór de verkiezingen heeft bepleit op basis van het migratie- en asielpact, dat zou toelaten om het aantal asielaanvragen af te kopen. Hoewel die laatste bewering niet correct is, zou een asielstop perfect kunnen worden ingevoerd op basis van artikel 72 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. De spreekster kondigt dan ook de indiening van een amendement in die zin aan.

De heer Denis Ducarme (MR) beklemtoont dat er snel werk is verricht. Amper vier maanden na de bespreking van de regeringsverklaring in de Kamer dient de minister al drie uiterst belangrijke wetsontwerpen in het Parlement in. Ze passen in het streven naar hervorming en een koerswijziging op het gebied van asiel en immigratie in dit land.

De spreker acht het nuttig is om de drie wetsontwerpen afzonderlijk te bekijken. Hoewel het wetsontwerp over gezinshereniging het meest ingrijpend is, behelzen de andere twee eveneens opmerkelijke hervormingsaspecten die op zichzelf mogen worden belicht.

De wetsontwerpen en hervormingsplannen op het vlak van asiel en immigratie vloeien voort uit een duidelijk politiek streven naar minder immigratie in dit land, waar de regering zich volop voor wil inzetten. De voorbije dertig jaar hadden de linkse partijen de neiging om zich collectief te verontschuldigen telkens wanneer er op dat vlak maatregelen werden genomen. Vandaag is die houding niet langer aan de orde. Er wordt niet langer gezwicht voor het politiek correcte denken. De doelstelling is boudweg minder asiel en minder immigratie.

De spreker vestigt vervolgens de aandacht op een belangrijk aspect van het wetsontwerp en vraagt ter zake meer details. De minister wijst er terecht op dat de voorliggende maatregel bedoeld is ter ondersteuning van de diensten, die als gevolg van de enorme toevloed van dossiers kampen met een grote verwerkingsachterstand. Als oplossing werd onder meer geopperd het nationale recht te wijzigen, met inachtneming van de Europese regels. De heer Ducarme geeft aan dat het volgens het voorliggende nieuwe systeem in bepaalde gevallen mogelijk zou zijn om een aanvraag te weigeren. Het gaat meer concreet om de mogelijkheid een nieuwe, in België ingediende aanvraag te weigeren indien ter zake in een ander land al een definitieve weigeringsbeslissing werd genomen. Aldus zou de werklust van

totalement inexistant dans le projet. Quand cette intention de la ministre sera-t-elle traduite dans la législation?

L'intervenante conclut que les mesures proposées concernant le traitement des demandes ultérieures sont encore très loin du gel des demandes d'asile que la N-VA avait préconisé avant les élections dans le cadre du pacte sur la migration et l'asile, qui permettrait de réduire le nombre de demandes d'asile. Bien que cette dernière affirmation soit incorrecte, une suspension des demandes d'asile pourrait parfaitement être instaurée en vertu de l'article 72 du traité sur le fonctionnement de l'Union européenne. L'intervenante annonce donc le dépôt d'un amendement en ce sens.

M. Denis Ducarme (MR) souligne la rapidité du travail accompli. À peine quatre mois après la discussion de la déclaration gouvernementale à la Chambre, la ministre dépose déjà au Parlement trois projets de loi extrêmement importants, qui s'inscrivent dans la volonté de réforme et dans le virage à prendre en matière d'asile et d'immigration dans ce pays.

Il estime qu'il est utile de traiter séparément l'analyse de ces trois projets. Même si celui relatif au regroupement familial est le plus conséquent, les deux autres projets de loi comportent également des éléments de réforme notables qui méritent d'être mis en lumière en tant que tels.

La mise sur la table de ces projets de loi et la volonté d'enclencher des réformes en matière d'asile et d'immigration traduisent une orientation claire: celle de vouloir moins d'immigration dans le pays, et cette volonté est pleinement assumée. Depuis trente ans, une volonté collective de la gauche conduisait à s'excuser chaque fois qu'il s'agissait de prendre des mesures en la matière. Aujourd'hui, cette attitude n'a plus lieu d'être. Il n'est plus question de céder à la bien-pensance: l'objectif affiché est de faire diminuer l'asile et l'immigration.

L'intervenant attire ensuite l'attention sur un élément important du projet présenté et demande des précisions à ce sujet. La ministre indique à juste titre que la mesure proposée vise à soutenir l'administration, confrontée à d'importants retards de traitement en raison de l'afflux massif de dossiers. Une des pistes évoquées consiste à modifier la législation nationale, tout en respectant les exigences du droit européen. M. Ducarme explique que, dans le nouveau dispositif envisagé, il serait possible, dans certains cas, de refuser une demande. Plus précisément, il s'agit de la possibilité de refuser une nouvelle demande introduite en Belgique lorsqu'une décision finale de refus a déjà été rendue dans un autre pays. Cela permettrait, selon lui, d'alléger la charge de l'administration en écartant certaines demandes redondantes

de diensten kunnen worden verlicht, aangezien er geen overbodige aanvragen (een tweede of derde aanvraag) hoeven te worden verwerkt wanneer de aanvraag in een andere lidstaat van de Europese Unie reeds werd geweigerd. Die benadering is gebaseerd op het beginsel van wederzijds vertrouwen tussen de lidstaten. Kan de minister de Kamer meedelen hoeveel dossiers jaarlijks onder die bepaling zouden vallen? De spreker zou graag willen weten wat de gevolgen van de maatregel zijn voor de werking van de diensten en in welke mate de werkdruk aldaar zou dalen.

Naast het administratieve aspect wil de heer Ducarme benadrukken dat het van fundamenteel belang is om de “marktdynamiek” die vandaag speelt bij immigratie, te doorbreken. Volgens de spreker doen asielzoekers aan “shopping” en dienen ze hun aanvraag in verschillende Europese landen in. Daarbij kijken ze niet naar de kosten, maar zoeken ze de landen op met de minst strenge systemen. Er moet paal en perk worden gesteld aan die marktlogica, en daar zet de minister haar schouders onder.

Vervolgens wil de spreker specifiek vernemen waarom de bepaling niet zover gaat dat alle aanvragen die al in een ander land zijn ingediend, automatisch worden geweigerd, ongeacht of er al dan niet reeds een beslissing werd genomen. Een dergelijke maatregel zou de marktlogica volledig onderuithalen. De spreker vraagt zich daarom af waarom die drempel niet is overschreden. Hij veronderstelt dat dat misschien om juridische of politieke redenen is.

Mevrouw Victoria Vandeberg (MR) stipt aan dat de bepaling zou kunnen zorgen voor een bespoediging van de procedures in België, wat belangrijk is gezien de achterstand bij de lopende aanvragen. Dat is dus een goede zaak, zowel voor de werklust van de diensten als voor de kwaliteit van de opvang in België. Dankzij de maatregel zal de opvang verbeteren, wat van kapitaal belang is.

De heer Khalil Auasthi (PS) kijkt sceptisch naar het optimisme dat bepaalde leden aan de dag leggen over een dossier dat hijzelf als gevoelig en belangrijk beschouwt en dat volgens hem niet alleen met de nodige menselijkheid, maar ook in strikte overeenstemming met de wet moet worden behandeld. De cruciale vraag blijft welke mensenrechtencnormen men daarbij zal hanteren. Kiest men voor de Belgische normen of voor de kleinste gemene deler binnen de Europese Unie? Volgens de spreker zou het tweede een neerwaartse nivellering betekenen voor de fundamentele rechten en vrijheden.

Naast inhoudelijke overwegingen heeft de spreker ook een reeks technische vragen over de inzicht

– une deuxième ou troisième demande – dès lors qu’un refus a été notifié ailleurs dans un autre État membre de l’Union européenne. Cette approche repose sur le principe de confiance mutuelle entre États membres. La ministre peut-elle informer la Chambre du nombre de dossiers concernés par cette disposition, sur une base annuelle? Il souhaite connaître l’ampleur de l’impact de cette mesure sur le fonctionnement de l’administration et la mesure dans laquelle cela permettrait de la soulager.

Au-delà de cet aspect administratif, M. Ducarme insiste sur un principe fondamental: il s’agit aussi de rompre avec une dynamique de “marché” dans laquelle s’inscrit aujourd’hui l’immigration. Selon lui, des demandeurs d’asile “font leur marché”, en soumettant des demandes dans différents pays européens, non pas en fonction du coût, mais en visant les pays dont les systèmes sont les plus souples. Il faut mettre un terme à cette logique de marché, ce à quoi la ministre s’attelle.

Il interroge ensuite la ministre sur un point spécifique: pourquoi la disposition retenue ne va-t-elle pas jusqu’à refuser automatiquement toute demande dès lors qu’elle a déjà été introduite dans un autre pays, indépendamment du fait qu’une décision ait été rendue? Une telle mesure aurait permis de casser entièrement la logique de marché. Il demande donc pourquoi ce seuil n’a pas été franchi, en supposant que cette limitation résulte peut-être de contraintes légales ou politiques.

Mme Victoria Vandeberg (MR) indique que cette disposition pourra permettre une accélération des processus en Belgique, ce qui est important au vu de l’arriéré et des demandes en cours. C’est donc très positif, tant par rapport à la charge de travail de l’administration que par rapport à la qualité de l’accueil en Belgique. Cette mesure permettra d’améliorer la qualité de l’accueil, ce qui est essentiel.

M. Khalil Auasthi (PS) exprime son scepticisme face à l’optimisme manifesté par certains membres au sujet d’un dossier qu’il qualifie de sensible et d’important, et qui doit, selon lui, être traité avec humanité mais également dans le strict respect de la légalité. Il rappelle que la question centrale demeure celle de savoir selon quels standards en matière de droits humains ce traitement s’effectue: ceux définis en Belgique ou le plus petit dénominateur commun au sein de l’Union européenne? Il considère que ce dernier choix entraînerait un nivellement par le bas des droits et libertés fondamentaux.

Au-delà de ces considérations de fond, l’intervenant soulève une série de questions techniques liées au

gestelde wet. Hij betreurt dat voor een dermate ingrijpende hervorming geen enkel mondeling of schriftelijk advies is ingewonnen bij deskundigen. De spreker meent dat er hoorzittingen met specialisten moeten komen en benadrukt dat het wetsontwerp de nomenclatuur van de wet van 15 december 1980 weliswaar wijzigt, maar tegelijkertijd in die wet uiteenlopende terminologie voor identieke feiten of situaties laat bestaan. Een en ander kan leiden tot juridische tegenstrijdigheden.

De heer Aouasti vestigt de aandacht op een ontworpen definitie die stelt dat een “verzoek om internationale bescherming” tevens verwijst naar het verzoek dat wordt ingediend nadat in een andere lidstaat een al dan niet positieve definitieve beslissing is genomen.

Hij herinnert eraan dat het Belgisch recht in artikel 57/6, § 3, 3°, al voorziet in een aparte procedure voor wie in een ander land als vluchteling wordt erkend, waarbij de overheid binnen de 15 dagen uitspraak moet doen. Doet ze dat niet, dan volgt automatisch een beslissing van onontvankelijkheid.

Volgens de spreker leidt de uitbreiding van het begrip “definitieve beslissing”, die eveneens de beslissing tot erkenning van de vluchtelingenstatus in een ander EU-land omvat, tot verwarring tussen twee afzonderlijke procedures: de procedure voorgeschreven in artikel 57/6, § 3, 3°, en de procedure uit artikel 57/6/2, § 1, betreffende de volgende verzoeken.

Hij benadrukt dat vanwege de uiteenlopende definities binnen eenzelfde wet, die twee procedures toepasbaar zouden kunnen zijn op een en dezelfde categorie personen.

Bijgevolg is het onmogelijk om de procedure te definiëren die van toepassing is op deze categorie, wat leidt tot rechtsonzekerheid voor de betrokkenen, die ongetwijfeld zal worden aangegepen om de procedures op basis van deze teksten aan te vechten, met name door advocaten in het kader van verdedigingsopdracht.

Vervolgens hekelt de heer Aouasti een van de grondbeginselen waar het wetsontwerp van uitgaat: het wederzijdse vertrouwen tussen lidstaten. Dat principe mag dan theoretisch lijken, in werkelijkheid is het een juridisch concept dat afkomstig is uit het Verdrag betreffende de Europese Unie en dat is gestoeld op een veronderstelde waardegemeenschap. De feiten zetten die aanname echter op losse schroeven. Zo verwijst de spreker naar de tegen lidstaten zoals Polen en Hongarije ingestelde procedures op grond van artikel 7.1 van het Verdrag, alsook naar de uitspraken van Italiaans premier Meloni in december 2024, waarin ze liet verstaan bepaalde repatriëringen niet te zullen aanvaarden.

texte. Il regrette que, pour une réforme de cette ampleur, aucun avis d'expert – ni écrit ni oral – n'ait été requis. Il souhaite que soient organisées des auditions avec des spécialistes, soulignant que le texte modifie la nomenclature législative tout en laissant subsister, dans la loi du 15 décembre 1980, des terminologies divergentes pour désigner des faits ou situations identiques. Cette coexistence risque de provoquer des contradictions juridiques.

M. Aouasti attire l'attention sur une définition introduite dans le texte selon laquelle une “demande de protection internationale” désigne également celle introduite après qu'une décision finale a été prise dans un autre État membre - qu'elle soit positive ou négative.

Il rappelle que le droit belge prévoit déjà, à l'article 57/6, § 3, 3°, une procédure spécifique pour les personnes reconnues réfugiées dans un autre État, avec un délai de 15 jours pour que l'administration se prononce, à défaut de quoi une décision d'irrecevabilité est automatiquement prise.

Selon lui, l'élargissement de la notion de “décision finale” qui intègre également les décisions de reconnaissance du statut de réfugié dans un autre pays UE entraîne une confusion entre deux procédures distinctes: celle prévue à l'article 57/6, § 3, 3°, et celle à l'article 57/6/2, § 1^{er}, concernant les demandes ultérieures.

Il souligne que ces deux procédures pourraient s'appliquer à une même catégorie de personnes, en raison de définitions divergentes dans un même texte législatif.

Par conséquent, il est impossible de définir la procédure applicable à cette catégorie avec une incertitude juridique pour les personnes concernées qui sera, sans nul doute, exploitée, pour remettre en cause les procédures fondées sur ces textes notamment par les avocats dans le cadre de leur mission de défense.

M. Aouasti critique ensuite l'un des fondements du texte: la confiance mutuelle entre États membres. Ce principe, bien qu'il puisse sembler théorique, est en réalité une notion juridique issue du traité sur l'Union européenne, reposant sur une présumée communauté de valeurs. Les faits remettent pourtant en cause cette présomption: l'intervenant cite notamment les procédures engagées contre certains États membres (Pologne, Hongrie) en vertu de l'article 7.1 du traité, ou encore la déclaration de la cheffe du gouvernement italien, Mme Meloni, en décembre 2024, indiquant son refus de procéder à certains rapatriements.

Dat beginsel van wederzijds vertrouwen, zoals het in het voorliggende wetsontwerp wordt gebezigd, leidt tot een afkalving van onze waarden en van de normen die we hanteren om de grondrechten te vrijwaren. Nochtans was België op dat vlak net een voortrekker. Het Hof van Justitie van de Europese Unie beperkt bovendien strikt de mogelijkheid voor lidstaten om in een andere lidstaat de werkelijke eerbiediging van de fundamentele rechten na te gaan, behalve in uitzonderlijke omstandigheden. Dienaangaande noemt de spreker het arrest N.S. (HvJ-EU, 21 december 2011, N.S., C-411/10 en C-493/10), het arrest in de zaak *MSS tegen België* en het CK49-arrest, die een kader scheppen voor dergelijke uitzonderlijke omstandigheden, met name in geval van systeemproblemen of bijzondere kwetsbaarheden van de asielzoeker. De vraag stelt zich dan ook hoe de minister het begrip “uitzonderlijke omstandigheden” concreet denkt te definiëren, aangezien dit begrip een verificatie van de daadwerkelijke eerbiediging van de grondrechten vereist.

De heer Aouasti attendeert ook op de situatie van de niet-begeleide minderjarigen. Die moeten krachtens artikel 48/9, § 4, van de wet van 1980 worden gescreend op bijzondere procedurele noden op grond van hun leeftijd en minderjarigheid. Hoe moeten die verschillende specifieke situaties worden aangepakt op het vlak van mentale gezondheid, minderjarigheid of bijzondere kwetsbaarheden van bepaalde groepen, met name vrouwen die het slachtoffer zijn geweest van specifiek geweld? Het baart het lid zorgen dat het voorliggende wetsontwerp die gevoeligheden omzeilt door heel verschillende situaties onder algemene rechtscategorieën te vatten. Volgens de spreker is deze hervorming meer dan een technische bijsturing; ze luidt een paradigmawissel in die België afstemt op lagere Europese standaarden.

Tot besluit roept de spreker alle Kamerleden op de juridische en menselijke gevolgen van deze hervorming ten volle af te wegen en herhaalt hij zijn voorstel om hoorzittingen te houden met deskundigen vreemdelingenrecht en grondrechtenexperten, teneinde de in het wetsontwerp gemaakte keuzes uit te klaren.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) constateert dat het wetsontwerp gericht is op het verminderen van de werklast en het efficiënter doen werken van het CVGS. Jammer genoeg houdt de tekst geen rekening met de realiteit van het Europees migratiebeleid, dat voor de lidstaten bindend is. Ook het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens (EVRM) dient te worden nageleefd. Dit veronderstelt een gelijke rechtsbehandeling in alle lidstaten, die zich niet beperkt tot het niveau van bescherming, maar ook betrekking heeft op de behandeling van de dossiers zelf.

Il estime que cette notion de confiance mutuelle, telle qu'appliquée dans le texte, conduit à un nivellement par le bas de nos valeurs et des standards de protection des droits fondamentaux. La Belgique se situait pourtant dans le peloton de tête en termes de valeurs et de droits fondamentaux. En outre, la Cour de justice de l'Union européenne limite très strictement la possibilité, pour un État membre, de vérifier le respect effectif des droits fondamentaux dans un autre État membre, sauf en cas de circonstances exceptionnelles. Il cite à ce propos notamment l'arrêt N.S. (CJUE, 21 décembre 2011, N.S., C-411/10 et C-493/10), l'arrêt *MSS* contre Belgique, ou l'arrêt CK49, qui encadrent ces circonstances exceptionnelles, notamment en cas de problèmes systémiques ou de vulnérabilités particulières du demandeur d'asile. Il est donc demandé comment la Ministre entend définir cette notion de « circonstances exceptionnelles » de manière concrète dès lors que cette notion impose une vérification du respect effectif des droits fondamentaux.

M. Aouasti insiste aussi sur la situation des mineurs non accompagnés, qui, en vertu de l'article 48/9, § 4 de la loi de 1980, doivent faire l'objet de besoins procéduraux spéciaux au regard de leur âge et de leur minorité. Comment traiter ces différentes situations spécifiques, en termes de santé mentale, de minorité d'âge, de groupes vulnérables féminins qui ont fait l'objet de violences spécifiques notamment? Le membre s'inquiète de ce que le texte en discussion élude ces exigences, en regroupant des situations très différentes sous des catégories juridiques générales. Selon lui, cette réforme n'est pas une simple retouche technique, mais bien un changement de paradigme, qui aligne la Belgique sur des standards européens plus faibles.

L'intervenant conclut en appelant ses collègues à mesurer pleinement les conséquences juridiques et humaines de cette réforme, et réitère sa proposition d'organiser des auditions d'experts en droit des étrangers et en droits fondamentaux, afin d'éclairer les choix posés dans le texte.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) constate que le projet de loi vise à réduire la charge de travail du CGRA et à optimiser son fonctionnement. Le texte ne tient malheureusement pas compte de la réalité de la politique migratoire européenne, qui est contraignante pour les États membres. De même, la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) doit être respectée, ce qui suppose une égalité de traitement dans toute l'Europe, qui ne se limite pas au niveau de protection, mais qui s'applique aussi au traitement des dossiers eux-mêmes.

Het lid geeft een voorbeeld: een asielaanvraag van een Burundese onderdaan kan in Kroatië tot een ander resultaat leiden dan in België. In 2024 bedroeg de beschermingsgraad in het eerste land 50 %, tegenover ongeveer 88 % in het tweede, terwijl de asielaanvrager met exact hetzelfde verhaal bescherming zoekt.

Welke overheid zich ook over het dossier buigt, de situatie in het land van herkomst blijft identiek. Toch worden de rechten van vluchtelingen niet overal op gelijke wijze erkend, terwijl dat wél zou moeten. Dat is de realiteit waar dit wetsontwerp jammer genoeg aan voorbijgaat.

Zelfs wanneer een asielzoeker uiteindelijk bescherming krijgt, betekent dat nog niet dat die bescherming overal van gelijke kwaliteit is. Zo is bekend dat de bescherming in Griekenland niet hetzelfde niveau haalt als in België. Tot voor kort mochten asielzoekers niet eens naar dat land worden teruggezonden, wat inmiddels wel veranderd is. Volgens bepaalde ngo's is de situatie er niettemin heel slecht, met alle gevolgen van dien voor asielzoekers. Ook hiermee houdt het wetsontwerp geen rekening en dat kan niet worden aanvaard.

De spreekster komt tot haar vragen, die ook op de praktische uitwerking van de wet betrekking hebben. Hoe zal het CVGS omgaan met de verschillen in beschermingsgraad tussen de lidstaten? Acht de minister het rechtvaardig dat twee personen met eenzelfde levensverhaal niet evenveel kans maken op asiel in Kroatië en België?

Het wetsontwerp wil de werklast van het CGVS verminderen, maar het CGVS zal elk verzoek als volgend verzoek willen beschouwen, hetgeen integendeel tot bijkomende stappen kan leiden. De snelle resultaten zijn dan ver zoek. Hoe ziet de minister dat? Wat als het dossier dat het CVGS gaat raadplegen in een vreemde taal is opgesteld, of onduidelijkheden bevat? Wat als de overheid van de voor uitleg aangeschreven lidstaat niet antwoordt? In welke omstandigheden spreekt men van een nieuw dossier?

De heer Benoît Lutgen (Les Engagés) stelt dat het wetsontwerp de toepassing van de procedures beoogt te versnellen, met inachtneming van ieders grondrechten. De huidige situatie is onaanvaardbaar, noch op menselijk, noch op juridisch vlak. Administratieve traagheid impliceert niet noodzakelijk rechtvaardigheid.

L'intervenante donne un exemple: si un ressortissant burundais introduit une demande d'asile, il pourrait obtenir un résultat différent selon qu'il le fait en Croatie ou en Belgique. En 2024, le taux de protection était de 50 % dans le premier cas, contre environ 88 % dans le deuxième, alors que le demandeur d'asile réclame une protection en alléguant des faits rigoureusement identiques.

Quelle que soit l'autorité qui se penche sur le dossier, la situation dans le pays d'origine reste la même. Pourtant, les droits des réfugiés ne sont pas reconnus de la même manière partout, même s'ils devraient l'être. C'est malheureusement une réalité que ce projet de loi passe sous silence.

Même lorsqu'un demandeur d'asile obtient finalement une protection, cela ne signifie pas encore que cette protection sera de qualité identique partout. On sait par exemple que la protection en Grèce n'atteint pas le même niveau qu'en Belgique. Jusqu'il y a peu, les demandeurs d'asile ne pouvaient même pas être renvoyés là-bas, mais les choses ont changé depuis. Selon certaines ONG, la situation y est néanmoins déplorable, avec toutes les conséquences qui en découlent pour les demandeurs d'asile. Le projet de loi n'en tient pas compte et c'est inacceptable.

L'intervenante en vient à ses questions, qui portent également sur la mise en œuvre pratique de la loi. Comment le CGRA va-t-il gérer les différences de taux de protection entre les États membres? La ministre estime-t-elle juste que deux personnes ayant le même parcours n'aient pas les mêmes chances d'obtenir l'asile en Croatie qu'en Belgique?

Le projet de loi vise à réduire la charge de travail du CGRA, mais celui-ci voudra considérer chaque demande comme une demande ultérieure, ce qui peut, au contraire, entraîner des démarches supplémentaires. Les résultats rapides sont alors loin d'être garantis. Qu'en pense la ministre? Que se passe-t-il si le dossier que le CGRA doit consulter est rédigé dans une langue étrangère ou comporte des points obscurs? Que se passera-t-il si les autorités publiques de l'État membre saisi d'une demande d'explication ne répond pas? Dans quels cas parle-t-on de dossier nouveau?

M. Benoît Lutgen (Les Engagés) considère que le projet de loi poursuit un objectif d'accélération pour l'application des procédures, tout en respectant les droits fondamentaux de chacun. La situation actuelle n'est pas acceptable, ni sur un plan humain, ni sur un plan juridique. La lenteur administrative n'est pas nécessairement synonyme de justice.

Uiteraard zou in een ideale wereld elke lidstaat van de Europese Unie de regels op dezelfde manier toepassen, wat meervoudige verzoeken en moeilijkheden bij het doorgeven van informatie zou voorkomen. Het is wenselijk om verplaatsingen tussen lidstaten in het raam van de asielprocedure te voorkomen, net zoals de beslissing van de autoriteiten van de ene lidstaat ook in een andere staat zou moeten gelden.

Wat wordt er gezegd over de harmonisatie op Europees niveau, die het lid overigens wenselijk acht? Het is belangrijk de rechten van een asielzoeker binnen een kort tijdsbestek te kunnen erkennen wanneer hij aan de voorwaarden voldoet, maar het recht op asiel moet eveneens kunnen worden geweigerd in het tegenovergestelde geval, zowel in België als elders. Het is belangrijk om de asielzoekers te ondersteunen die absoluut moeten worden erkend, want de traagheid leidt tot praktische problemen op lokaal niveau, zowel voor de overheden en de bevolking als, uiteindelijk, voor de betrokkene. Het lid denkt bijvoorbeeld aan kwesties als huisvesting of integratie. Hoe staat het overigens met de achterstand van het CGVS en wat is het verhoopte effect van het wetsontwerp?

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) drukt zijn tevredenheid uit over het wetontwerp, dat een helder asielbeleid nastreeft. Hij pleit daarbij voor realisme, maar ook voor een menselijk beleid dat tegelijk streng is. Men moet erkennen dat het systeem onder druk staat. Achterstanden stapelen zich op en dat ondermijnt het draagvlak voor bescherming waar dat echt nodig is.

De kern van het wetsontwerp is dat België een “nieuw verzoek” voortaan beschouwt als een “volgend verzoek”, wat impliceert dat een verzoek niet meer van nul moet worden behandeld, tenzij er nieuwe, relevante elementen worden aangebracht. Op die manier respecteert het land het principe van wederzijds vertrouwen tussen EU-lidstaten en wordt nodeloos dubbel werk voorkomen. Vooral van belang is dat opvang en bescherming wordt behouden voor wie ze echt nodig heeft door middelen en opvangcapaciteit gericht in te zetten. Het is dus geen maatregel tegen asielzoekers, maar een maatregel voor een correct, efficiënt en menselijk asielbeleid, hetgeen de bestaande chaos verhindert. Dit neemt niet weg dat de spreker sceptisch staat tegenover dat wederzijds vertrouwen en de feiten tonen aan dat enige argwaan terecht is. Hij vraagt de minister om op Europees niveau erop aan te dringen dat elke lidstaat zijn verantwoordelijkheden correct invult.

Certes, dans un monde idéal, chaque État membre de l'Union européenne appliquerait les règles de la même manière, ce qui éviterait les multiples demandes et les difficultés de transmission de l'information. Il est souhaitable d'éviter les déplacements entre États membres dans le cadre de la procédure d'asile, tout comme il faudrait qu'un jour la décision prise par les autorités d'un État soit celle qui prévaut dans un autre.

Que se dit-il au sujet de l'harmonisation, par ailleurs souhaitée par le membre, au niveau européen? S'il importe de pouvoir reconnaître les droits d'un demandeur d'asile dans un bref laps de temps dès lors qu'il est dans les conditions, il faut également pouvoir refuser le droit d'asile dans le cas contraire, en Belgique comme ailleurs. Il convient de soutenir les demandeurs d'asile qui doivent absolument être reconnus, car la lenteur entraîne des difficultés pratiques au niveau local, tant pour les autorités et la population que, finalement, pour la personne concernée. Le membre pense à des questions telles que le logement ou l'intégration. Quel est du reste l'arriéré du CGRA et quel est l'effet escompté du projet de loi?

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) salue le projet de loi qui vise à clarifier la politique en matière d'asile. À cet égard, il prône une politique réaliste, mais aussi humaine et stricte. Force est de constater que le système est sous pression. Les arriérés s'accumulent, ce qui sape le soutien vis-à-vis de la protection là où celle-ci est vraiment nécessaire.

L'élément fondamental du projet de loi est que la Belgique considérera désormais toute “nouvelle demande” comme une “demande ultérieure”, ce qui implique qu'elle ne devra plus être traitée en partant de zéro, à moins que de nouveaux éléments pertinents ne soient apportés. De cette manière, le pays respectera le principe de la confiance mutuelle entre les États membres de l'Union européenne et les doublons inutiles seront évités. Ce qui importe surtout est que l'accueil et la protection seront maintenus pour ceux qui en ont réellement besoin, grâce à une affectation ciblée des moyens et de la capacité d'accueil. Il ne s'agit donc pas d'une mesure contre les demandeurs d'asile, mais d'une mesure en faveur d'une politique d'asile correcte, efficace et humaine, ce qui empêchera que des situations chaotiques telles que celle qui règne actuellement se reproduisent. L'intervenant reste néanmoins sceptique vis-à-vis de cette confiance mutuelle et les faits montrent qu'une certaine méfiance est justifiée. Il demande à la ministre de souligner au niveau européen que chaque État membre devra assumer ses responsabilités comme il se doit.

Het ontwerp bevat een aantal belangrijke evenwichten. Een nieuw verzoek wordt niet automatisch afgewezen, er blijft een onderzoeksplicht voor het CGVS, dat actief moet nagaan of er nieuwe elementen zijn die de kans op bescherming “aanzienlijk groter” maken. De bewijslast ligt dus niet volledig bij de verzoeker, maar ook bij de administratie. Dat is een belangrijke procedurele waarborg.

Voorts wordt er expliciet verwezen naar de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens: België zal niemand terugsturen naar een lidstaat waar de levensomstandigheden onmenselijk zijn of waar een “zeer verregaande materiële deprivatie” dreigt.

Het lid stelt zich evenwel kritisch op en richt daarbij een aantal vragen tot de minister. Een strikt beleid betekent niet per definitie een blind beleid.

Welke impact wordt verwacht op het werkvolume van het CGVS? Zullen de middelen of procedures worden aangepast om de nieuwe werkwijze ook haalbaar te maken op het terrein?

Hoe zit het met informatie-uitwisseling tussen lidstaten? De wet stelt dat de aanvraag niet zomaar onontvankelijk kan worden verklaard, als informatie uit een andere lidstaat niet beschikbaar is. Wat is de aanpak als de Belgische overheid de informatie niet effectief en tijdig ontvangt? Zijn er afspraken of procedures om dit structureel beter te organiseren?

Wat met landen waar het beschermingsstatuut enkel formeel bestaat? In sommige lidstaten wordt asielzoekers wel formeel een status toegekend, maar zijn de materiële omstandigheden allesbehalve menswaardig. Wordt hiermee systematisch rekening gehouden in de beoordeling? Kunnen er zwarte lijsten komen van landen waar systematisch onvoldoende bescherming bestaat?

De spreker beklemtoont dat de overheid opnieuw grip moeten krijgen op migratie. Hij gelooft in een rechtvaardig asielbeleid dat correct is, streng waar nodig, maar ook humaan en realistisch. Dit wetsontwerp is een stap in die richting: het voorkomt misbruik, maar houdt tegelijk oog voor het recht op bescherming.

Vanuit zijn rol als volksvertegenwoordiger zal hij waken over een goede implementatie, voldoende middelen en

Le projet intègre plusieurs équilibres importants. Une nouvelle demande ne sera pas rejetée automatiquement, une obligation d'investigation continuera à s'appliquer au CGRA, lequel devra vérifier activement s'il existe de nouveaux éléments permettant d'“accroître considérablement” la probabilité d'une protection internationale. La charge de la preuve n'incombera dès lors pas entièrement au demandeur, mais reviendra également à l'administration. Il s'agit d'une garantie procédurale majeure.

Il est en outre explicitement renvoyé à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme. La Belgique ne renverra en effet personne dans un État membre où les conditions de vie sont inhumaines ou dans lequel l'intéressé risque de se trouver dans “une situation de dénuement matériel extrême”.

Le membre se montre toutefois critique et formule plusieurs questions à l'intention de la ministre. Une politique stricte ne signifie pas par définition une politique aveugle.

Quel est l'impact prévu sur le volume de travail du CGRA? Les moyens ou les procédures seront-ils ajustés afin que la nouvelle méthode de travail soit également applicable sur le terrain?

Qu'en est-il de l'échange d'informations entre les États membres? La loi prévoit que la demande ne peut pas tout simplement être déclarée irrecevable si les informations provenant d'un autre État membre ne sont pas disponibles. Quelle approche sera adoptée si les pouvoirs publics belges ne reçoivent pas les informations de manière appropriée et en temps utile? Existe-t-il des accords ou des procédures en vue d'améliorer structurellement l'organisation de l'échange d'informations?

Qu'en sera-t-il des pays où le statut de protection est purement formel? Dans certains États membres, les demandeurs d'asile se voient officiellement accorder un statut, mais les conditions matérielles liées à ce statut sont loin d'être dignes. Cet aspect est-il systématiquement pris en compte dans l'évaluation? Peut-on dresser une “liste noire” des pays dans lesquels la protection est systématiquement insuffisante?

L'intervenant souligne que les pouvoirs publics devront reprendre le contrôle de la migration. Il croit en une politique d'asile juste, correcte, stricte au besoin, mais également humaine et réaliste. Le projet de loi à l'examen va dans cette direction car il empêchera les abus, sans toutefois négliger le droit à la protection.

De par son rôle de député, l'intervenant veillera à une mise en œuvre adéquate du projet de loi, à des

de garantie dat personen niet verdwalen tussen administratieve systemen.

De heer El Yakhoulfi ziet tot slot geen tegenspraak tussen het beleid van zijn partij in het verleden en de houding nu. Zijn fractie staat achter een humaan beleid.

De heer Franky Demon (cd&v) kondigt de steun van zijn fractie aan. Op grond van het beginsel van wederzijds vertrouwen spreekt het immers vanzelf dat een nieuw verzoek wordt beschouwd als een volgend verzoek indien de overheid van een andere lidstaat een definitieve beslissing heeft genomen. De wet wordt overigens alleen maar in overeenstemming gebracht met hetgeen werd overeengekomen in het kader van het Europees asiel- en migratiepact. België kent reeds langer het fenomeen van de secundaire migratie en dat dient te worden aangepakt, al was het maar om de druk op de diensten te reduceren. Het wetsontwerp dat ter behandeling voorligt, zal daartoe bijdragen.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) stelt vast dat het Europese migratiepact vervroegd wordt ingevoerd in België. De Ecolo-Groen-fractie heeft dat migratiepact tijdens de vorige legislatuur mee goedgekeurd. De fractie is dus niet tegen het migratiepact. De spreker is overtuigd van het belang van Europese samenwerking en van solidariteit tussen de lidstaten. Bovendien steunt hij het principe dat personen die in een andere EU-lidstaat een definitieve beslissing hebben gekregen, niet zomaar in een andere lidstaat bescherming kunnen aanvragen.

Tegelijk heeft de spreker enkele kritische kanttekeningen bij het wetsontwerp. Zo is er de vaststelling dat de erkenningsgraad van bepaalde nationaliteiten erg kan verschillen van lidstaat tot lidstaat. In Frankrijk en Nederland worden personen van Afghaanse afkomst bijvoorbeeld gemakkelijker erkend dan in België. Het verschil in erkenningsgraad kan soms erg groot zijn. Voor de heer Vandemaele moet een significant lagere beschermingsgraad voor een bepaalde nationaliteit in een andere lidstaat volstaan als nieuw element dat de kans op het verkrijgen van internationale bescherming aanzienlijk groter maakt.

Om het wetsontwerp op dat punt te verbeteren, zal de heer Vandemaele een amendement (DOC 56 0912/002) indienen.

Bovendien vraagt het lid zich af of de werklust van het CGVS daadwerkelijk zal afnemen door de voorgestelde

moyens suffisants et à la garantie que les personnes ne se perdent pas dans les méandres des systèmes administratifs.

Enfin, M. El Yakhoulfi considère qu'il n'existe pas de contradiction entre la politique que son parti menait autrefois et l'attitude qu'il adopte à présent. Son groupe soutient une politique humaine.

M. Franky Demon (cd&v) indique que son groupe soutient le projet de loi à l'examen. En vertu du principe de confiance mutuelle, il va en effet de soi qu'une nouvelle demande est considérée comme une demande ultérieure si les autorités d'un autre État membre ont pris une décision définitive. La loi est d'ailleurs simplement mise en conformité avec ce qui a été convenu dans le cadre du pacte européen sur l'asile et la migration. La Belgique est déjà confrontée depuis longtemps au phénomène de la migration secondaire, contre lequel il convient de lutter, ne serait-ce que pour réduire la pression sur les services. Le projet de loi à l'examen y contribuera.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) constate que le pacte européen sur la migration est mis en œuvre de manière anticipée en Belgique. Le groupe Ecolo-Groen ne s'oppose pas au pacte migratoire, qu'il a approuvé lors de la législature précédente. L'intervenant est convaincu de l'importance de la coopération européenne et de la solidarité entre les États membres. Il soutient en outre le principe selon lequel les personnes qui ont fait l'objet d'une décision définitive dans un État membre de l'Union européenne ne peuvent pas simplement introduire une demande de protection dans un autre État membre.

Dans le même temps, l'intervenant formule quelques critiques à l'égard du projet de loi. Il a ainsi été constaté que le taux de reconnaissance de certaines nationalités données peut fortement varier d'un État membre à l'autre. En France et aux Pays-Bas, par exemple, les personnes d'origine afghane obtiennent plus facilement une reconnaissance qu'en Belgique. Les disparités entre les degrés de reconnaissance peuvent parfois être considérables. M. Vandemaele considère qu'un degré de protection significativement moins élevé pour une nationalité déterminée dans un autre État membre doit suffire pour constituer un nouvel élément augmentant considérablement la probabilité de bénéficier d'une protection internationale.

M Vandemaele présentera un amendement (DOC 56 0912/002) tendant à améliorer le projet de loi à cet égard.

Le membre se demande en outre si la modification législative proposée entraînera réellement une réduction

wetswijziging. De migratiediensten zullen aan andere lidstaten informatie moeten opvragen over negatieve beslissingen. Mogelijk zullen er vertalingen moeten worden gemaakt of zal men in bepaalde gevallen lang moeten wachten op de informatie van de andere lidstaat. Indien er onduidelijkheden zijn in het overgemaakte dossier, zal er dan eindeloos over en weer worden gecommuniceerd tussen de migratiediensten van de verschillende lidstaten? De spreker vreest dat deze werkwijze het omgekeerde zou kunnen bewerkstelligen van wat de minister beoogt, namelijk een werklastvermindering voor de migratiediensten.

Een volgend risico is dat er mogelijks veel meer beroepsprocedures worden ingesteld bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Hoe ziet de minister dit? Zouden die beroepsprocedures bijvoorbeeld kunnen gaan over kwaliteitsverschillen tussen de beoordelingen van dossiers in verschillende EU-lidstaten?

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) geeft aan dat zij tijdens de vorige legislatuur, als staatssecretaris bevoegd voor Gelijke Kansen, ijverde voor de rechten van vrouwelijke asielaanvragers die het slachtoffer waren van gendergerelateerd geweld en voor LGBTQIA+-personen die in hun land van herkomst slachtoffer waren van geweld of zelfs de doodstraf riskeerden. Sommige leden menen dat men erop moet vertrouwen dat alle EU-lidstaten dezelfde waarden delen. De spreekster vreest echter dat landen als Hongarije, waar rechten van minderheden onder druk staan, niet bereid zijn om afdoende bescherming te bieden aan deze kwetsbare doelgroepen. Welke houding zal België aannemen ten overstaan van vrouwen en LGBTQIA+-personen? Hoe zal België deze personen beschermen?

De heer Paul van Tigchelt (Open Vld) steunt het voorliggende wetsontwerp. Op de schouders van de minister rust de zware taak om het migratiepact in een internationale context in de praktijk te brengen en daarnaast de in het regeerakkoord vervatte nationale accenten te leggen. Het is daarom goed dat de minister daadkracht toont en vandaag met drie wetsontwerpen naar het Parlement komt.

Het wetsontwerp zal de efficiëntie van het CGVS verhogen. Net als de heer Vandemaele hoopt de spreker dat de nieuwe maatregel geen extra bureaucratie en vertraging met zich mee zal brengen. De minister zal erop moeten toezien dat de maatregel geen onbedoelde neveneffecten zal hebben.

de la charge de travail du CGRA. Les services de migration devront demander des informations à d'autres États membres concernant des décisions négatives. Des traductions seront parfois nécessaires et, dans certains cas, la transmission des informations provenant de l'autre État membre prendra un certain temps. Si le dossier transmis manque de clarté, les services de migration des différents États membres ne risquent-ils pas de s'épuiser dans des échanges sans fin? L'intervenant craint que cette manière de procéder produise l'effet inverse de l'objectif poursuivi par la ministre, à savoir une réduction de la charge de travail pour les services de migration.

En outre, beaucoup plus de procédures de recours risqueraient d'être introduits auprès du Conseil du contentieux des étrangers. Quel est le point de vue de la ministre à cet égard? Ces recours pourraient-ils, par exemple, porter sur des différences de qualité entre les évaluations des dossiers dans les différents États membres de l'Union européenne?

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) indique qu'en sa qualité de secrétaire d'État à l'Égalité des chances, elle a œuvré, sous la précédente législature, à la prise en compte des droits des demandeuses d'asile victimes de violences de genre et des personnes LGBTQIA+ qui subissent des violences ou risquent la peine de mort dans leur pays d'origine. Plusieurs membres de la commission estiment qu'il faut partir du principe que tous les États membres de l'Union européenne partagent les mêmes valeurs. L'intervenante redoute toutefois que des pays comme la Hongrie, où les droits des minorités sont mis à mal, ne soient pas disposés à offrir une protection suffisante à ces groupes vulnérables. Quelle attitude la Belgique adoptera-t-elle à l'égard des femmes et des personnes LGBTQIA+? Comment la Belgique protégera-t-elle ces personnes?

M. Paul Van Tigchelt (Open Vld) soutient le projet de loi à l'examen. La ministre a la lourde tâche de mettre en œuvre le pacte sur les migrations dans un contexte international et d'y apporter les inflexions nationales contenues dans l'accord de gouvernement. Il est donc positif que la ministre se donne les moyens de ses ambitions et présente aujourd'hui trois projets de loi au Parlement.

Le projet de loi à l'examen renforcera l'efficacité du CGRA. À l'instar de M. Vandemaele, l'intervenant espère que cette nouvelle mesure ne sera pas source de lourdeurs administratives ni de retards supplémentaires. La ministre devra veiller à ce que la réforme n'ait pas d'effets secondaires indésirables.

B. Antwoorden van de minister

De minister dankt verschillende commissieleden voor hun steun voor dit wetsontwerp, dat een bijzonder complexe materie betreft. Zij werkt stap voor stap, met als doel tot werkbare oplossingen te komen. In haar ogen is dat de enige haalbare aanpak.

— Dublinprocedure

De minister erkent ten aanzien van mevrouw Van Belleghem dat zij bekijkt welke maatregelen binnen het Europees kader mogelijk zijn. Met betrekking tot de problemen met de Dublinprocedure meent de minister dat het welslagen van het Europese migratie- en asielpact staat of valt met de samenwerking tussen lidstaten en meer bepaald van de bereidheid van elke lidstaat om zijn verantwoordelijkheid op te nemen. België is daartoe alleszins bereid en verwacht dat ook van andere lidstaten. Dit zal dan ook grondig besproken moeten worden op Europees niveau.

Hoewel de minister erkent dat, ingevolge het arrest van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 19 december 2024 in de gevoegde zaken C-123/23 en C-202/23 (Khan Yunis en Baabda), bepaalde maatregelen reeds mogelijk zijn, is het van belang om dergelijke principes ook wettelijk te verankeren. Dat biedt het CGVS een duidelijke wettelijke basis om ondubbelzinnig een verzoek als een volgend verzoek te kunnen kwalificeren.

Wat betreft de informatie-uitwisseling tussen lidstaten deelt de minister mee dat het CGVS momenteel steeds binnen de vooropgestelde termijn antwoorden ontvangt van de andere lidstaten. Daarnaast wijst zij erop dat Eurodac, het systeem waarin beslissingen en proceduregegevens worden opgenomen, zal worden aangepast om efficiënter te functioneren. Deze aanpassingen zullen de informatie-uitwisseling nog verder verbeteren.

— Niet-ontvankelijkheid van het verzoek

Betreffende de opmerking van mevrouw Van Belleghem dat in de toelichting bij artikel 2 wordt vermeld dat het CGVS een verzoek niet-ontvankelijk kan en niet – moet – verklaren, verduidelijkt de minister dat die formulering werd gekozen opdat het CGVS nog steeds in staat zou zijn om een verzoek dat nieuwe elementen bevat, te bestuderen.

Overeenkomstig het wetsontwerp kan België enkel een asielaanvraag niet-ontvankelijk verklaren wanneer er reeds een beslissing in een andere lidstaat is genomen en niet wanneer er enkel sprake is van een eerdere aanvraag. Dat laatste wordt immers niet aanvaard door het Hof van Justitie van de Europese Unie. De minister

B. Réponses de la ministre

La ministre remercie plusieurs membres de la commission de soutenir le projet de loi à l'examen, qui porte sur une matière particulièrement complexe. Elle travaille étape par étape, en vue de trouver des solutions réalistes. Elle estime que cette approche est la seule viable.

— Procédure de Dublin

En réponse à Mme Van Belleghem, la ministre reconnaît qu'elle examine les mesures envisageables dans le cadre européen. En ce qui concerne les problèmes liés à la procédure de Dublin, elle estime que la réussite du pacte européen sur la migration et l'asile dépend de la coopération entre les États membres et, plus particulièrement, de la volonté de chaque État membre d'assumer ses responsabilités. La Belgique y est tout à fait disposée et attend un engagement équivalent de la part des autres États membres. Cette question devra donc être examinée en profondeur au niveau européen.

Bien que la ministre reconnaisse que l'arrêt de la Cour de justice de l'Union européenne du 19 décembre 2024 dans les affaires jointes C-123/23 et C-202/23 (Khan Yunis et Baabda) permet déjà de prendre plusieurs mesures, il importe d'inscrire également ces principes dans la loi. Cette démarche confèrera au CGRA une base légale claire permettant de considérer sans ambiguïté une demande comme une demande ultérieure.

En ce qui concerne l'échange d'informations entre les États membres, la ministre indique que le CGRA reçoit actuellement les réponses des autres États membres dans les délais fixés. Elle souligne en outre que le fonctionnement du système Eurodac, qui enregistre les décisions et les données relatives aux procédures, sera optimisé. Ces modifications amélioreront encore l'échange d'informations.

— Irrecevabilité de la demande

En ce qui concerne l'observation de Mme Van Belleghem selon laquelle le commentaire de l'article 2 indique que le CGRA peut – et non doit – déclarer une demande irrecevable, la ministre précise que cette formulation a été choisie afin de continuer à permettre au CGRA d'examiner une demande contenant de nouveaux éléments.

Conformément au projet de loi à l'examen, la Belgique ne peut déclarer une demande d'asile irrecevable que lorsqu'une décision a déjà été prise dans un autre État membre et non lorsqu'il est simplement question d'une demande antérieure. Ce dernier cas n'est en effet pas accepté par la Cour de justice de l'Union européenne.

heeft dan ook bewust gekozen om binnen het Europese rechtskader te blijven.

— *Afwezigheid op het gehoor*

De minister licht toe dat de inkorting van de termijn, van vijftien tot acht dagen, waarbinnen een geldige reden voor afwezigheid op het gehoor bij het CGVS moet worden aangebracht, bij koninklijk besluit kon worden geregeld. Het desbetreffende koninklijk besluit werd reeds ondertekend en zal binnenkort worden gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad*.

— *Asielstop*

De minister stelt vast dat mevrouw Van Belleghem in haar amendement nr. 3, dat strekt tot de invoering van een asielstop, verwijst naar artikel 72 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, dat zou zijn toegepast in Polen. De minister verduidelijkt dat het in dat geval niet gaat over een algemene asielstop, maar enkel om de weigering van asielaanvragen aan de grens met Wit-Rusland. Het land stelt immers vast dat Rusland migratie inzet als een strategisch middel om de openbare orde en veiligheid van Polen in gevaar te brengen. Finland hanteert overigens een gelijkaardige aanpak aan de grens met Rusland.

— *Aantal betrokken dossiers*

De minister deelt mee dat het CGVS momenteel niet beschikt over concrete cijfers met betrekking tot het aantal dossiers waarop de ontworpen regeling betrekking heeft. Zij kan echter wel meedelen dat er zich momenteel meer dan 3000 personen in de opvang bevinden die reeds over een beschermingsstatus beschikken in een andere lidstaat en dus eigenlijk niet in het Belgische opvangnetwerk thuishoren. Van de ongeveer 40.000 asielaanvragen die in 2024 in België werden ingediend, waren er daarnaast 15.000 afkomstig van personen die eerder al een asielaanvraag indienden in een andere lidstaat of die daar reeds een beschermingsstatuut ontvingen.

— *Opvang*

De minister onderstreept dat de regering een beter en menselijker opvangsysteem nastreeft door de instroom te beperken en de terugkeer te versterken. Gelet op de huidige situatie kan men immers moeilijk van een humane opvang spreken. Dit streven is ook opgenomen in het regeerakkoord en vormt de kern van de voorliggende wetsontwerpen.

Het is onrechtvaardig dat verzoekers vandaag gemiddeld anderhalf jaar in de opvang verblijven in afwachting van een beslissing. Die lange wachttijd kan als

La ministre a donc délibérément choisi de ne pas outrepasser le cadre juridique européen.

— *Absence à l'audition*

La ministre indique que la diminution, de quinze à huit jours, du délai dans lequel une raison valable doit être invoquée pour justifier une absence à une audition au CGRA pouvait être réglée par arrêté royal. L'arrêté royal concerné a déjà été signé et sera publié prochainement au *Moniteur belge*.

— *Gel de l'asile*

La ministre fait observer que Mme Van Belleghem renvoie, dans son amendement n° 3 tendant à instaurer un gel de l'asile, à l'article 72 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne, qui aurait été appliqué en Pologne. La ministre précise qu'il ne s'agit pas, en l'espèce, d'un gel général de l'asile, mais seulement de la décision de refuser les demandes d'asile à la frontière avec le Belarus. La Pologne a en effet constaté que la Russie utilise la migration comme moyen stratégique afin de menacer l'ordre public et la sécurité en Pologne. La Finlande applique d'ailleurs une approche similaire à la frontière russe.

— *Nombre de dossiers concernés*

La ministre indique que le CGRA ne dispose pas actuellement de chiffres concrets quant au nombre de dossiers concernés par la réglementation en projet. Elle peut toutefois préciser que les structures d'accueil hébergent aujourd'hui plus de 3000 personnes qui disposent déjà d'un statut de protection dans un autre État membre et qui n'ont dès lors pas leur place dans le réseau d'accueil. En outre, sur les quelque 40.000 demandes d'asile introduites en Belgique en 2024, 15.000 concernent des personnes qui avaient déjà introduit une demande d'asile dans un autre État membre ou qui y avaient déjà reçu un statut de protection.

— *Accueil*

La ministre souligne que le gouvernement vise à organiser un système d'accueil plus humain et de meilleure qualité en limitant l'afflux et en intensifiant les retours. Dans la situation actuelle, on peut en effet difficilement qualifier l'accueil d'humain. Cet objectif est également inscrit dans l'accord de gouvernement et constitue l'élément central des projets de loi à l'examen.

Il est intolérable que les demandeurs restent aujourd'hui en moyenne un an et demi dans les structures d'accueil dans l'attente d'une décision. Cette longue attente peut

onmenselijk worden beschouwd en vormt een enorme belasting, zowel op budgettair vlak voor de samenleving als psychologisch en sociaal voor de betrokkenen. Bovendien is twee derde van de beslissingen uiteindelijk negatief. In bijna de helft van de gevallen gaat het over secundaire migratie. Die situatie leidt ertoe dat bepaalde mensen geen bescherming kunnen genieten, terwijl zij daar wel echt nood aan hebben.

— *Wederzijds vertrouwen*

De minister deelt mee dat zij als juriste vertrouwen heeft in het Europese rechtskader en in de Europese Unie als een op waarden gestoelde gemeenschap. Artikel 2 van het Verdrag betreffende de Europese Unie is daarbij helder: de Unie is gegrondvest op eerbied voor de menselijke waardigheid, vrijheid, democratie, gelijkheid, de rechtsstaat en eerbiediging van de mensenrechten. Zij ontkent niet dat er binnen de Unie tekortkomingen bestaan, maar het Verdrag voorziet in mechanismen om hiermee om te gaan, zoals artikel 7, dat toelaat om maatregelen te treffen tegen lidstaten die de mensenrechten schenden.

De minister benadrukt dat respect voor de mensenrechten essentieel is voor deze regering en dat dit precies de reden is waarom deze wetswijzigingen worden voorgesteld. De situatie die zij van de vorige regering geërfd heeft, is namelijk niet al te rooskleurig. Ten aanzien van mevrouw Daems onderlijnt de minister dan ook dat zij wel degelijk rekening houdt met de realiteit op het terrein, aangezien zij meent dat de samenleving de huidige situatie niet langer kan dragen.

De minister benadrukt dat zij, ondanks haar voormelde vertrouwen in de Europese Unie, het op Europees niveau zal aanklaarten indien bepaalde lidstaten hun verantwoordelijkheid niet zouden nemen. Dat geldt ook voor de door de heer Aouasti geformuleerde opmerkingen over het wederzijds vertrouwen.

In het kader van het wederzijds vertrouwen stelt de minister dat men ofwel de onafhankelijkheid van het CGVS ter discussie stelt en bepaalt welke beslissingen dat orgaan moet nemen, ofwel men beslist om dat niet te doen. Beide standpunten kunnen niet tegelijkertijd worden ingenomen. Met betrekking tot het verschil in beschermingsgraad, bijvoorbeeld voor Afghanen, in België in vergelijking met Nederland, wijst zij erop dat zowel het CGVS als de Nederlandse tegenhanger hun beslissingen ter zake onafhankelijk nemen.

Inzake de opmerking van mevrouw Daems over Griekenland en onmenselijke behandelingen, beklemtoont de minister het principe van wederzijds vertrouwen.

être considérée comme inhumaine et constitue une charge énorme, tant au niveau budgétaire pour la société qu'au niveau psychosocial pour les intéressés. De plus, deux tiers des décisions sont finalement négatives. Près d'une demande sur deux concerne la migration secondaire. En conséquence de cette situation, certaines personnes ne reçoivent aucune protection alors qu'elles en auraient réellement besoin.

— *Confiance mutuelle*

La ministre indique qu'en sa qualité de juriste, elle a confiance dans le cadre juridique européen et dans le fait que l'Union européenne est une communauté fondée sur des valeurs. L'article 2 du Traité sur l'Union européenne est clair à ce sujet: l'Union est fondée sur les valeurs de respect de la dignité humaine, de liberté, de démocratie, d'égalité, de l'État de droit, ainsi que de respect des droits de l'homme. La ministre ne nie pas l'existence de certains manquements au sein de l'Union européenne, mais le traité précité prévoit des mécanismes pour y remédier, notamment l'article 7, qui permet de prendre des mesures contre les États membres qui violent les droits humains.

La ministre souligne que le respect des droits humains est essentiel pour le gouvernement actuel, et que les modifications législatives à l'examen sont précisément proposées pour cette raison. En effet, la situation dont elle a hérité du gouvernement précédent est loin d'être brillante. En réponse à Mme Daems, la ministre indique dès lors qu'elle tient bien compte de la réalité sur le terrain, dès lors qu'elle part du principe que la société ne peut plus supporter la situation actuelle.

La ministre souligne qu'en dépit de sa foi dans l'Union européenne, elle n'hésitera pas, si certains États membres ne prenaient pas leurs responsabilités, à soulever la question au niveau européen. Il en va de même pour les observations formulées par M. Aouasti concernant la confiance mutuelle.

En ce qui concerne la confiance mutuelle, la ministre indique qu'il y a deux possibilités: soit on remet en question l'indépendance du CGRA et on lui indique quelles décisions il doit prendre, soit on décide de ne pas le faire. On ne peut pas adopter ces deux positions simultanément. Concernant la différence de niveau de protection constatée entre la Belgique et les Pays-Bas, pour les Afghans par exemple, elle indique que le CGRA et son équivalent néerlandais prennent leurs décisions en toute indépendance.

En ce qui concerne l'observation de Mme Daems à propos de la Grèce et des traitements inhumains, la ministre rappelle le principe de la confiance mutuelle.

Indien lidstaten structureel zouden vertrekken vanuit een houding van wantrouwen ten opzichte van andere lidstaten, zou het Europese systeem niet meer naar behoren functioneren. De Europese Commissie heeft zich onlangs overigens positief uitgelaten over de situatie in Griekenland.

— *Behandeling van volgende verzoeken*

Met betrekking tot de procedures voorzien krachtens de artikelen 57/6, § 3, 3°, en 57/6/2, § 1, erkent de minister dat beide volgende verzoeken betreffen. Met de wetswijziging wordt gedefinieerd wat bijkomend als volgend verzoek mag worden behandelen, teneinde, afhankelijk van de eerdere beslissing, aangehaalde nieuwe elementen te onderzoeken. Na een eerdere negatieve beslissing wordt nagegaan of er relevante nieuwe elementen zijn aangebracht.

In het geval van een eerdere positieve beslissing in een andere lidstaat is het uitgangspunt het beginsel van wederzijds vertrouwen, waaruit het vermoeden vloeit dat de bescherming in die lidstaat effectief is. Uit rechtspraak van het Hof van Justitie van de Europese Unie blijkt dat enkel uitzonderlijke omstandigheden, wanneer de voorzienbare levensomstandigheden van de begunstigde van internationale bescherming in een andere lidstaat hem er blootstellen aan een ernstig risico op onmenselijke of vernederende behandeling zoals bepaald in artikel 4 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie de niet-ontvankelijkheidsverklaring op basis van een eerder toegekende internationale beschermingsstatus in een andere lidstaat in de weg kunnen staan.

Het Hof van Justitie van de Europese Unie voegde, in de arresten Ibrahim en Jawo, daaraan toe dat bij de beoordeling van alle gegevens van de zaak een “bijzonder hoge drempel van zwaarwegendheid” moet worden bereikt, wat slechts het geval is “wanneer de onverschilligheid van de autoriteiten van een lidstaat tot gevolg zou hebben dat een persoon die volledig afhankelijk is van overheidssteun, buiten zijn wil en zijn persoonlijke keuzes om, terechtkomt in een toestand van zeer verregaande materiële deprivatie die hem niet in staat stelt om te voorzien in zijn meest elementaire behoeften, zoals eten, zich wassen en beschikken over woonruimte.”

— *Werklast van het CGVS*

De minister preciseert dat het CGVS momenteel kampt met een achterstand van 56.000 dossiers. Het is zaak om de procedures te versnellen. Met dit wetsontwerp worden stappen in de goede richting gezet. Vanuit de

Si certains États membres devaient adopter structurellement une attitude de méfiance à l'égard d'autres États membres, le système européen ne fonctionnerait plus correctement. La Commission européenne s'est d'ailleurs récemment exprimée positivement à propos de la situation en Grèce.

— *Traitement des demandes ultérieures*

En ce qui concerne les procédures prévues aux articles 57/6, § 3, 3°, et 57/6/2, § 1^{er}, la ministre reconnaît qu'elles visent toutes les deux les demandes ultérieures. La modification législative apportée précise quelles sont les demandes qui peuvent être traitées en tant que demandes ultérieures en vue de l'examen des éléments nouveaux invoqués, en fonction de la décision rendue antérieurement. En cas de décision antérieure négative, il sera examiné si des éléments nouveaux pertinents ont été apportés.

Dans le cas d'une décision antérieure positive dans un autre État membre, le point de départ est la confiance mutuelle entre les États membres, dont découle la présomption que la protection dans cet État membre est effective. Il ressort de la jurisprudence de la Cour de justice de l'Union européenne que ce n'est que dans des circonstances exceptionnelles, lorsque les conditions de vie prévisibles que le bénéficiaire d'une protection internationale rencontrerait dans un autre État membre l'exposeraient à un risque sérieux de subir un traitement inhumain ou dégradant, au sens de l'article 4 de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, qu'il n'est pas possible de déclarer une demande irrecevable sur base de la protection internationale précédemment octroyée dans un autre État membre.

La Cour de justice de l'Union européenne ajoute à cet égard, dans les arrêts Ibrahim et Jawo, que lors de l'examen de l'ensemble des données de la cause, un “seuil particulièrement élevé de gravité” doit être atteint, ce qui sera seulement le cas “lorsque l'indifférence des autorités d'un État membre aurait pour conséquence qu'une personne entièrement dépendante de l'aide publique se trouverait, indépendamment de sa volonté et de ses choix personnels, dans une situation de dénuement matériel extrême, qui ne lui permettrait pas de faire face à ses besoins les plus élémentaires, tels que notamment ceux de se nourrir, de se laver et de se loger.”

— *Charge de travail du CGRA*

La ministre précise que le CGRA accuse actuellement un retard de 56.000 dossiers, d'où l'importance d'accélérer les procédures. Le projet de loi à l'examen franchit un pas dans la bonne direction. La provision

provisie “nieuw beleid” zal er bovendien worden geïnvesteerd in bijkomend personeel voor zowel de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) als het CGVS. De doelstelling is duidelijk: investeren om op termijn te kunnen besparen. Hoe sneller dossiers worden afgehandeld, hoe groter de budgettaire besparing.

Met betrekking tot de impact van het wetsontwerp op het werkvolume van het CGVS herhaalt de minister dat het Eurodac-systeem geoptimaliseerd en uitgebreid zal worden met het oog op een grotere efficiëntie. Het wetsontwerp zal met andere woorden niet leiden tot meer bureaucratie.

Met betrekking tot het opvragen van informatie hoeft de taal van het dossier in de praktijk geen vertragende of bezwarende factor te vormen. Het aanvraagformulier kan in de taal van de lidstaat worden ingediend, maar de informatie wordt ingevuld in het Engels, Frans of Nederlands.

— *Europees migratie- en asielpact*

De minister verzekert dat het wetsontwerp in overeenstemming is met het Europees migratie- en asielpact en wijst erop dat het zelfs een vervroegde inwerking-treding van een deel van dat pact betreft. Hoewel er op Europees niveau geen systeem van zwarte lijsten bestaat, spreekt het voor zich dat lidstaten die hun verplichtingen niet nakomen, op Europees niveau zullen worden aangesproken.

— *Beroepsprocedures*

In antwoord op de vraag of dit wetsontwerp niet zou kunnen leiden tot een toename van beroepsprocedures bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV), antwoordt de minister dat het de plicht van elke advocaat is om zijn cliënt correct en eerlijk te informeren. Wanneer een verzoek niet-ontvankelijk wordt verklaard op grond van de ontworpen regelgeving, moet de advocaat zijn cliënt duidelijk maken dat de slaagkansen bij een beroep bij de RvV bijzonder laag zijn.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) stelt dat het belangrijk zal zijn om de effecten van de wetswijziging te monitoren. Waar nodig, zullen de ingevoerde maatregelen moeten worden bijgestuurd.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) is van mening dat de gevolgen van de wetswijziging reeds min of meer gekend zijn. Zij steunt de wetswijziging.

“politique nouvelle” permettra en outre d’investir dans du personnel supplémentaire tant pour l’Office des Étrangers que pour le CGRA. L’objectif est clair, à savoir investir pour pouvoir ensuite réaliser des économies à long terme. Plus les dossiers seront traités rapidement, plus les économies budgétaires seront importantes.

En ce qui concerne l’incidence du projet de loi sur la charge de travail du CGRA, la ministre indique une nouvelle fois que le système Eurodac sera optimisé et étendu pour gagner en efficacité. En d’autres termes, le projet de loi n’alourdira pas la bureaucratie.

Pour ce qui est de la demande d’informations, la langue du dossier ne doit pas avoir pour effet, en pratique, de retarder ou d’entraver la procédure. Le formulaire de demande peut être soumis dans la langue de l’État membre, mais les informations devront être fournies en anglais, en français ou en néerlandais.

— *Pacte européen sur la migration et l’asile*

La ministre assure que le projet de loi est conforme au pacte européen sur la migration et l’asile et souligne qu’il met même en œuvre une partie de ce pacte de façon anticipée. Même s’il n’existe pas de système de liste noire au niveau européen, il va de soi que les États membres qui ne respectent pas leurs obligations seront rappelés à l’ordre au niveau européen.

— *Procédures de recours*

En réponse à la question de savoir si le projet de loi à l’examen ne risque pas de faire augmenter le nombre de recours devant le Conseil du Contentieux des Étrangers (CCE), la ministre indique qu’il est du devoir de chaque avocat d’informer correctement et honnêtement son client. Si une demande est déclarée irrecevable en application de la réglementation en projet, l’avocat devra faire comprendre à son client que les chances qu’un recours aboutisse devant le CCE sont extrêmement faibles.

C. Répliques et réponses complémentaires

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) souligne l’importance d’assurer un suivi des effets de la modification législative. Si nécessaire, les mesures mises en place devront être affinées.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) estime que les effets de la modification législative à l’examen sont déjà plus ou moins connus et indique qu’elle la soutient.

Het wetsontwerp staat echter nog heel ver af van een asielstop. Volgens de minister heeft Polen de tijdelijke asielstop verkregen omdat de toestroom gebeurt op specifieke plaatsen aan de EU-buitengrens. De spreekster wijst erop dat de asielzoekers die daar aankomen van één specifieke plaats komen, namelijk de Wit-Russische grens. De asielzoekers die in België aankomen, komen echter van overal en zijn naar ons land doorgereisd vanuit alle andere landen van de Europese Unie. De toestroom in België is zevenmaal hoger dan in Polen. Volgens de spreekster heeft België bijgevolg zevenmaal meer redenen dan Polen om een asielstop in te voeren.

De heer Denis Ducarme (MR) leidt uit de cijfers van de minister af dat dankzij haar wetsontwerp de werklust van het CGVS bij de behandeling van de dossiers zal verlichten.

Hoewel alle bepalingen in overeenstemming zijn met het Europees recht en de uitspraken van de Europese rechtscollèges, kan de vraag rijzen waarom het nodig is te wachten op een uitspraak in een ander land op basis van het beginsel van wederzijds vertrouwen, veeleer dan genoeg te nemen met de indiening van een verzoek in een ander land. Die kwestie zou op Europees niveau kunnen worden besproken.

De heer Khalil Aouasti (PS) komt vooreerst terug op de artikelen 2 en 7 van het EU-Verdrag. Bijna iedereen is ervan overtuigd dat de EU een gemeenschap van waarden zou moeten zijn. In realiteit blijkt ze dat echter niet te zijn.

De minister verwijst naar artikel 7 van het EU-Verdrag, dat voorziet in de mogelijkheid om sancties op te leggen aan lidstaten die de fundamentele waarden van de Unie niet eerbiedigen. Die procedure heeft echter tot op heden nog nooit ergens toe geleid, omdat de vereiste gekwalificeerde meerderheden om politieke redenen nooit werden bereikt. Toch hebben het Hof van Justitie van de EU en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens bepaalde lidstaten al meermaals veroordeeld voor schending van de fundamentele rechten en vrijheden. Artikel 7 van het EU-Verdrag is dus geen zaligmakende oplossing.

De spreker is van mening dat het beginsel van wederzijds vertrouwen niets anders is dan een neerwaartse nivellering: er wordt geen beroep meer gedaan op de Belgische standaarden, maar op de Europese, waarvan geweten is dat ze de toepassing inhouden van een aantal voorwaarden die soms minder veeleisend zijn.

Meer dan 3000 mensen hebben op dit moment een M-status. De minister verzuimt echter melding te maken

Le projet de loi est encore loin d'instaurer un gel des dossiers d'asile. Selon la ministre, la Pologne a obtenu l'autorisation d'appliquer cette mesure, à titre temporaire, parce que l'afflux a lieu à certains points précis de la frontière extérieure de l'Union européenne. L'intervenante rappelle que les demandeurs d'asile qui s'y présentent proviennent d'une même zone spécifique située à la frontière entre la Pologne et la Biélorussie. En revanche, les demandeurs qui arrivent en Belgique proviennent de partout et ont transité par plusieurs pays de l'Union européenne. L'intervenante estime que la Belgique a donc sept fois plus de raisons que la Pologne de geler les procédures d'asile.

M. Denis Ducarme (MR) conclut des chiffres avancés par la ministre que son projet permettra d'alléger la charge de travail du CGRA dans le traitement des dossiers.

Si l'ensemble des dispositions sont conformes au droit européen et aux décisions rendues par la justice européenne, un questionnement peut subsister sur la nécessité d'attendre qu'une décision soit rendue dans un autre pays sur la base du principe de confiance mutuelle, plutôt que de se contenter de l'introduction d'une demande dans un autre pays. Cette question pourrait alimenter des débats au niveau européen.

M. Khalil Aouasti (PS) revient pour commencer sur la question des articles 2 et 7 du traité sur l'UE. Tout le monde, ou presque, est convaincu que l'UE devrait être une communauté de valeurs. Toutefois, il s'avère dans les faits qu'elle ne l'est pas.

La ministre renvoie à l'article 7 du traité qui prévoit la possibilité de sanctionner les États membres ne respectant pas les valeurs fondamentales de l'Union. Or, cette procédure n'a jamais abouti à ce jour, car les majorités qualifiées requises n'ont jamais été atteintes pour des raisons politiques. Et ce, alors même que la Cour de justice de l'UE et la Cour européenne des droits de l'homme ont déjà, à plusieurs reprises, condamné certains États membres pour violation des droits et libertés fondamentales. L'article 7 du traité de l'UE n'est donc pas la panacée.

L'intervenant est d'avis que le principe de confiance mutuelle n'est rien d'autre qu'un nivellement vers le bas: il ne s'agit plus de se référer aux standards belges, mais aux standards européens, dont on sait qu'ils supposent l'application d'une série de conditions parfois moins exigeantes.

Plus de 3000 personnes relèvent actuellement du statut M. La ministre omet cependant de mentionner la décision

van het arrest van de Raad van State van 27 december 2024 (arrest nr. 261.887), dat de uitvoering schorst van de maatregel van de voormalige staatssecretaris voor Asiel en Migratie, mevrouw Nicole de Moor, die tot doel had de materiële hulp te beperken voor aanvragers van internationale bescherming die al bescherming genoten in een andere EU-lidstaat.

De minister vermeldt evenmin dat bijna de helft van die 3000 mensen van Palestijnse origine is. Zij berust er dus in dat 1500 mensen uit een land in oorlog, en van wie sommigen als staatloze zijn erkend, van de ene dag op de andere geen onderdak meer hebben.

De minister definieert dan wel de uitzonderlijke omstandigheden, maar antwoordt niet op de vraag welk artikel van toepassing is op iemand die in een ander Europees land als vluchteling is erkend. De spreker betreurt ook dat hij geen antwoord heeft gekregen inzake de specifieke situaties van minderjarigen, lgbtqia+'ers, vrouwen enzovoort.

Tot slot vraagt de spreker zich af hoeveel van de 15.000 asielzoekers die in een ander land een asiel-aanvraag hebben ingediend onder de Dublinprocedure vallen. Hij schat dat het over meer dan 90 % gaat, en wijst erop dat de op hen betrekking hebbende beslissingen het voorwerp uitmaken van een andere procedure.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) stelt vast dat het systeem onder druk staat. Dat ligt niet aan het beleid van België, maar aan de laksheid van Europa om op te treden tegen die lidstaten die de Europese richtlijnen niet respecteren. Ondanks het bestaan van artikel 7 van het Verdrag van de EU wordt er niks gedaan om de vele bekende schendingen van mensenrechten te sanctioneren.

Volgens het lid moeten we trots zijn dat België nog voldoende bescherming biedt aan mensen op de vlucht. Hoewel België meer doet dan andere lidstaten, is dat geen reden om de houding van landen zoals Hongarije over te nemen. In plaats daarvan moet België op Europees niveau strijden voor een gelijke en eerlijke verdeling van verzoekers om internationale bescherming.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) is tevreden dat de minister stelt dat we geen wantrouwen mogen koesteren tegenover andere Europese lidstaten en in plaats daarvan moeten inzetten op solidariteit en vertrekken vanuit vertrouwen. Hij benadrukt dat we ook in de omgang met asielzoekers niet mogen uitgaan van

du 27 décembre 2024 du Conseil d'État (arrêt n° 261.887) de suspendre l'exécution de la mesure de l'ancienne Secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, Mme Nicole De Moor, qui entendait limiter l'aide matérielle pour les demandeurs d'une protection internationale bénéficiant déjà d'une protection dans un autre État membre de l'Union européenne.

La ministre ne mentionne pas non plus que de ces 3000 personnes, près de la moitié sont d'origine palestinienne. Elle accepte donc que 1500 personnes qui viennent d'un pays en guerre, et qui pour certaines sont reconnues comme apatrides, se retrouvent du jour au lendemain à la rue.

Si la ministre définit la question des circonstances exceptionnelles, elle ne répond pas à la question de savoir quel article s'applique à une personne reconnue comme réfugiée dans un autre pays européen. L'intervenant regrette ne pas avoir non plus obtenu de réponses aux situations spécifiques des mineurs, des personnes lgbtqia+, des femmes...

Enfin, l'intervenant se demande combien des 15.000 demandeurs d'asile ayant déposé une demande d'asile dans un autre pays relèvent de la procédure de Dublin. Il estime que c'est le cas de plus de 90 % d'entre eux et rappelle que les décisions les concernant font l'objet d'une autre procédure.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) constate que le système est sous pression, non pas en raison de la politique menée par la Belgique, mais en raison de la passivité de l'Europe face aux États membres qui ne respectent pas les directives européennes. L'article 7 du Traité sur l'Union européenne reste lettre morte et aucune mesure n'est prise pour sanctionner les nombreuses violations des droits de l'homme pourtant avérées.

Selon la membre, la Belgique peut être fière de continuer d'offrir une protection suffisante aux personnes en fuite. La Belgique est plus généreuse que d'autres États membres, mais cela ne justifie pas d'adopter la même attitude que des pays comme la Hongrie. La Belgique devrait, au contraire, défendre, à l'échelon européen, une répartition juste et équitable des demandeurs de protection internationale.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) accueille positivement les propos de la ministre en indiquant qu'il ne faut pas se méfier des autres États membres de l'Union européenne, mais plutôt investir dans la solidarité et adopter une posture de confiance. Il souligne que nous ne devons pas non plus fonder nos relations avec les demandeurs

negativiteit of wantrouwen. Hij pleit voor een correcte en rechtvaardige benadering, waarbij vertrouwen het uitgangspunt moet zijn.

Het Kamerlid herinnert eraan dat er onder de asielzoekers mensen zijn die de oorlog ontvluchten en naar België komen voor een beter leven en menselijke behandeling. Hij is trots dat België menselijk is en hoopt dat dat ook zal blijven. Dat staat trouwens zo in het regeerakkoord.

Volgens hem is het niet zozeer een kwestie van wantrouwen tegenover de Europese lidstaten. Het gaat om feiten van onmenselijke behandelingen, waar bewijzen voor bestaan. De spreker merkt op dat sommige zuidelijke landen, die geografisch dicht bij de zee liggen, minder asielaanvragen ontvangen dan België. Dit heeft waarschijnlijk andere oorzaken dan enkel de aantrekkingskracht van België. Hij vindt ook dat de situatie niet zomaar te vergelijken is met bijvoorbeeld het Australische model.

Daarom vraagt het lid aan de minister om wat klaarheid te scheppen in de cijfers. Klopt het dat er dit jaar 10.000 asielaanvragen meer zijn ingediend dan vorig jaar? En is het correct om te stellen dat er een achterstand is van 56.000 verzoeken om internationale bescherming bij het CGVS? Zo ja, dan is dat een historisch record. Voorts verneemt de spreker graag of erkende vluchtelingen al dan niet welkom zijn. Het werkvolume van het CGVS zal verminderen, maar zullen de procedures worden aangepast?

De heer El Yakhoulfi herhaalt tot slot zijn vragen in verband met de internationale beschermingsstatus. Overweegt de minister om een zwarte lijst op te stellen van landen waar sprake is van structurele onderbescherming ondanks de formele toekenning van zo'n statuut? Indien vluchtelingen nadien vanuit die landen naar België komen en hier een aanvraag indienen, zal er in de beoordeling van hun dossier dan rekening worden gehouden met het feit dat de betrokken lidstaten die bescherming niet op een correcte of menswaardige manier toepassen?

De heer Franky Demon (cd&v) is ervan overtuigd dat er nieuwe wetgeving nodig is. Op de website van het CGVS is er sprake van een achterstand in de behandeling van zo'n 20.000 verzoeken om internationale bescherming, terwijl de minister het had over 56.000. Kan de minister dat verschil verklaren?

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) vindt het naïef te stellen dat alle lidstaten van de EU dezelfde waarden delen. Hij haalt het voorbeeld aan van de manier waarop met de lgbtqia+-gemeenschap wordt omgegaan.

d'asile sur la négativité ou la méfiance, et plaide pour une approche juste et équitable fondée sur la confiance.

Le membre rappelle qu'il y a, parmi les demandeurs d'asile, des personnes qui fuient la guerre et arrivent en Belgique en quête d'une vie meilleure et d'un traitement humain. Il se dit fier que la Belgique fasse preuve d'humanité et espère qu'elle continuera sur cette voie, comme le prévoit d'ailleurs l'accord de gouvernement.

Selon lui, la question ne porte pas tant sur la méfiance entre les États membres de l'Union européenne que sur l'existence de traitements inhumains avérés. L'intervenant observe que les demandes d'asile sont plus nombreuses en Belgique que dans certains pays méridionaux plus proches de la mer. Cela ne s'explique sans doute pas uniquement par l'attrait que la Belgique exerce. Il estime par ailleurs que la situation ne peut être comparée à celle de l'Australie sans la moindre nuance.

Le membre invite donc la ministre à préciser ses chiffres. Est-il exact que 10.000 demandes d'asile supplémentaires ont été introduites cette année par rapport à l'année passée? Peut-elle confirmer que le CGRA est confronté à un arriéré de 56.000 demandes de protection internationale? Il s'agirait dans ce cas d'un record historique. L'intervenant souhaite par ailleurs savoir si les réfugiés reconnus sont, oui ou non, les bienvenus et si la diminution de la charge de travail du CGRA s'accompagnera d'une révision des procédures.

Pour terminer, M. El Yakhoulfi répète ses questions concernant le statut de protection internationale. La ministre envisage-t-elle d'établir une liste noire des pays où une sous-protection structurelle prévaut à l'égard des personnes auxquelles ce statut a pourtant été délivré? Si des réfugiés venant des États membres concernés introduisent une demande en Belgique, sera-t-il tenu compte, au moment d'évaluer leur dossier, de la circonstance que ces pays appliquent la protection visée de manière inadéquate ou inhumaine?

M. Franky Demon (cd&v) est convaincu de la nécessité d'une nouvelle législation. Le site web du CGRA mentionne un arriéré d'environ 20.000 demandes de protection internationale à traiter, alors que la ministre a évoqué le chiffre de 56.000. Peut-elle expliquer cette différence?

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) estime qu'il est naïf de dire que tous les États membres de l'Union européenne partagent les mêmes valeurs. Il cite, par exemple, la manière dont la communauté lgbtqia+ est traitée.

De spreker herhaalt vervolgens zijn vraag: kan een asielaanvraag onontvankelijk worden verklaard zonder dat het volledige dossier van de eerste aanvraag in een ander EU-land is bestudeerd? Volstaat een beknopt antwoord via e-mail of een summier formulier, of is inzage in het volledige dossier noodzakelijk om tot een correcte beoordeling te komen? Want als dat niet het geval is, dreigt dit de deur open te zetten voor juridische betwistingen op basis van onvolledige motivering.

Het lid vraagt zich verder af of inzage in het volledige dossier niet meer administratie zal teweegbrengen voor onze diensten.

De heer Vandemaele geeft ten slotte aan tegen het wetsontwerp te zullen stemmen en vraagt een tweede lezing en een wetgevingstechnische nota aan.

Mevrouw Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) wijst op haar beurt op de mogelijke grotere werklast voor de diensten en een toename van het aantal beroepen als gevolg van die nieuwe wetgeving.

Ze begrijpt niet hoe de nieuwe maatregelen zullen helpen om de opvang te verbeteren, vooral omdat de minister plaatsen in LOI's wil sluiten, hoewel bekend is dat die voorzieningen integratie en welzijn bevorderen en kwalitatief goede opvang voor gezinnen aanbieden.

De maatregelen zouden bedoeld zijn om de gemeenten te ontlasten, aangezien die met moeilijkheden inzake integratie worden geconfronteerd. In werkelijkheid komen gemeenten, gemeentelijke overheden en scholen echter in actie om gezinnen te verdedigen die met uitzetting worden bedreigd. De spreker geeft daar een voorbeeld van.

Het lid beschrijft het dusver gevoerde beleid als onverantwoordelijk en niet afgestemd op de realiteit in het veld. Dat beleid voldoet niet aan de behoeften, en vooral niet aan de economische behoeften als gevolg van het tekort aan arbeidskrachten in verschillende sectoren. Het enige doel van dat beleid lijkt het belemmeren van migratie te zijn, hoewel uit talrijke studies blijkt dat het een illusie is om migratie te willen tegenhouden.

Er dient integendeel beleid met het oog op het beheer van migratiestromen te worden ontwikkeld, op basis van een duidelijke visie van hoe die stromen op de lange termijn kunnen worden georganiseerd.

Als migratie vanuit die visie wordt benaderd, kan ze positieve gevolgen hebben voor alle Europese landen en dus ook voor België.

L'intervenant répète ensuite sa question: une demande d'asile peut-elle être déclarée irrecevable sans que le dossier complet de la première demande introduite dans un autre pays de l'Union européenne ait été examiné? Peut-on se contenter d'une réponse succincte par e-mail ou d'un formulaire sommaire, ou est-il indispensable de consulter le dossier complet pour procéder à une évaluation correcte? Si ce n'est pas le cas, cela risque d'ouvrir la porte à des contestations juridiques pour cause de motivation insuffisante.

Le membre se demande par ailleurs si la consultation du dossier complet ne va pas entraîner une plus grande charge administrative pour nos services.

Enfin, M. Vandemaele annonce qu'il votera contre le projet de loi et demande une deuxième lecture ainsi qu'une note de légistique.

Mme Sarah Schlitz (Ecolo-Groen) souligne à son tour les risques d'alourdissement de la charge de travail pour les administrations et de multiplication des recours suite à cette nouvelle législation.

L'intervenante ne comprend pas en quoi les nouvelles mesures contribueront à améliorer l'accueil, d'autant plus que la ministre ferme des places dans les ILA – des structures pourtant reconnues pour favoriser l'intégration, le bien-être et un accueil de qualité des familles.

Les mesures viseraient à soulager les communes, car elles subissent des difficultés d'intégration. Or, en réalité, des communes, des autorités communales ou des écoles se mobilisent pour défendre le statut de familles menacées d'expulsion. L'intervenante en donne un exemple.

La députée qualifie les politiques menées d'irresponsables, déconnectées des réalités du terrain. Elles ne répondent pas aux besoins, notamment économiques, liés aux pénuries de main-d'œuvre dans plusieurs secteurs. Ces politiques semblent avoir pour seul objectif d'empêcher la migration, alors même que, comme le démontrent de nombreuses études, il est illusoire de vouloir l'éviter.

Il convient, par contre, de développer des politiques de gestion des migrations, fondées sur une vision claire de leur organisation à long terme.

Les migrations, si elles s'inscrivent dans cette vision-là, peuvent avoir des effets retours positifs pour l'ensemble des pays européens et, en l'occurrence, pour la Belgique.

Tot slot beschuldigt mevrouw Schlitz de minister ervan dat ze de migranten zelf aanpakt in plaats van de oorzaken van migratie, zoals klimaatverandering, conflicten of schulden die in bepaalde landen in het Zuiden de structurele armoede bestendigen. De voorgestelde maatregelen zullen, naast mensonwaardig, ook totaal ondoeltreffend zijn.

De minister benadrukt dat wanneer een persoon erkend wordt als vluchteling in een bepaalde lidstaat, het vanzelfsprekend de bedoeling is dat deze persoon in die lidstaat verblijft, aangezien daar een beschermingsstatuut werd toegekend. Het is dus niet wenselijk dat vervolgens nog in een andere lidstaat een aanvraag tot internationale bescherming wordt ingediend.

Met betrekking tot de uitvoerbaarheid van de regelgeving herhaalt de minister dat Eurodac verder zal worden ontwikkeld en efficiënter zal functioneren.

Vervolgens preciseert de minister dat de voormelde 56.000 dossiers de zogenaamde werkvoorraad – een synoniem voor achterstand – in de asielketen betreffen. Deze werkvoorraad bestaat meer bepaald uit 13.000 dossiers bij de DVZ, 32.000 dossiers bij het CGVS en 11.400 dossiers bij de RvV.

Op het vlak van informatie-uitwisseling is er geen sprake van een fundamenteel nieuwe werkwijze. Vandaag wordt informatie al opgevraagd via een standaardformulier en worden dossiers doorgestuurd – het gaat dus niet louter om enkele zinnen die worden uitgewisseld. Zij vindt het dan ook betreurenswaardig dat de heer Vandemaele in zijn bewoordingen blijk geeft van een zeker wantrouwen tegenover de werking van de diensten. Zelf stelt de minister vertrouwen te hebben in de betrokken administraties, die volgens haar onder bijzonder moeilijke omstandigheden goed werk leveren.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) bevestigt expliciet vertrouwen te hebben in de werking van de asiel- en migratiediensten. Het is echter essentieel dat beslissingen gebaseerd worden op correcte en volledige informatie, die door andere Europese lidstaten moet worden aangeleverd. Zijn wantrouwen richt zich eerder daarop.

De heer Khalil Aouasti (PS) merkt op dat hij geen antwoord kreeg op zijn technische vraag inzake de categorisering en wenst daarom, in navolging van zijn tussenkomst, schriftelijke adviezen over deze tekst te verkrijgen of hoorzittingen te organiseren.

Enfin, Mme Schlitz reproche à la ministre de s'attaquer aux migrants plutôt qu'aux causes de la migration, telles que le dérèglement climatique, les conflits ou les dettes qui continuent à générer de la pauvreté structurelle dans certains pays du Sud. Les mesures proposées seront non seulement inhumaines, mais également totalement inefficaces.

La ministre souligne que lorsqu'une personne est reconnue comme ayant le statut de réfugié dans un État membre, il va évidemment de soi qu'elle séjourne dans cet État membre, étant donné qu'un statut de protection lui a été accordé dans ce pays. Il n'est donc pas souhaitable qu'elle introduise ultérieurement une demande de protection internationale dans un autre État membre.

En ce qui concerne l'applicabilité de la réglementation, la ministre répète que le développement d'Eurodac va se poursuivre et que le système fonctionnera plus efficacement.

La ministre précise ensuite que le chiffre précité de 56.000 dossiers concerne la "réserve de travail" – autrement dit "l'arriéré" – dans la chaîne de l'asile. Cette réserve représente plus précisément 13.000 dossiers à l'Office des Étrangers, 32.000 dossiers au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides et 11.400 dossiers au Conseil du contentieux des étrangers.

Pour ce qui est de l'échange d'informations, on ne peut pas parler d'une méthode fondamentalement nouvelle. Actuellement, on demande déjà des informations à l'aide d'un formulaire standardisé et certains dossiers sont transférés – ce ne sont donc pas seulement quelques phrases qui sont échangées. La ministre déplore dès lors que M. Vandemaele exprime, au travers de ses propos, une certaine méfiance envers le fonctionnement des services. Personnellement, elle a confiance dans les administrations concernées qui, selon elle, font du bon travail dans des conditions particulièrement difficiles.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) confirme explicitement qu'il a confiance dans le fonctionnement des services de l'asile et de la migration. Il est toutefois essentiel que les décisions reposent sur des informations correctes et complètes devant être fournies par d'autres États membres de l'Union européenne. C'est plutôt à ce propos qu'il est méfiant.

M. Khalil Aouasti (PS) signale qu'il n'a pas reçu de réponse à sa question technique concernant la catégorisation, et exprime par conséquent le souhait, dans le prolongement de son intervention, d'obtenir des avis écrits sur ce texte ou que des auditions soient organisées.

De minister verzekert dat er over de wetsontwerpen overleg heeft plaatsgevonden met diverse organisaties, waaronder 11.11.11, Vluchtelingenwerk Vlaanderen, Myria, de kinderrechtencommissaris en anderen. De wetsontwerpen werden bovendien opgesteld in samenwerking met de administraties die de technische expertise in huis hebben. In haar ogen is er dan ook geen reden waarom er op dat punt nog andere adviezen nodig zouden zijn.

De heer Khalil Aouasti (PS) verzoekt om de overzending van de documenten die deel uitmaakten van het overleg aan de commissie, ter wille van de transparantie en de parlementaire controle.

De minister wijst erop dat veel van de bezorgdheden waarop werd gewezen, reeds via de pers kenbaar zijn gemaakt. Daarnaast heeft zij proactief de betrokken organisaties uitgenodigd voor overleg, in plaats van te wachten op formele adviezen.

De heer Khalil Aouasti (PS) noemt de suggestie van de minister dat interviews in de pers zouden volstaan als informatiebron voor het Parlement onaanvaardbaar. Daarnaast wenst hij verduidelijking over het overleg: kwamen daar adviezen ter sprake?

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) deelt mee dat het voorliggende wetsontwerp voortvloeit uit het regeerakkoord, waarover opmerkingen werden verspreid via verschillende kanalen. Overigens werden verschillende stakeholders, waaronder Myria, reeds gehoord in de commissie (DOC 56 0805/001). Gelet op de verzadiging van het opvangnetwerk en de grote achterstand in de behandeling van dossiers is snelle besluitvorming noodzakelijk.

De minister verduidelijkt dat zij geen formeel advies heeft ontvangen, maar dat de bezorgdheden van de betrokken organisaties mondeling geuit werden tijdens een gedachtewisseling over het beleid.

De heer Khalil Aouasti (PS) maakt daaruit op dat er wel overleg heeft plaatsgevonden over de algemene beleidsdoelstellingen, maar dat er geen technische bespreking over de concrete inhoud van het wetsontwerp heeft plaatsgevonden. Hij herhaalt zijn verzoek om inzage in schriftelijke én mondelinge toelichtingen met betrekking tot het wetsontwerp.

De voorzitter stelt vast dat de minister geen schriftelijke adviezen ter beschikking kan stellen, aangezien zij die niet heeft ontvangen. Op basis van een stemming bij handopsteking stelt de voorzitter vervolgens vast dat er geen meerderheid van de leden is die bijkomende schriftelijke adviezen wenst op te vragen.

La ministre assure que les projets de loi ont fait l'objet d'une concertation avec plusieurs organisations, dont 11.11.11, *Vluchtelingenwerk Vlaanderen*, Myria, le commissaire aux droits de l'enfant, etc. En outre, ils ont été élaborés en collaboration avec les administrations qui détiennent l'expertise technique. Elle ne voit donc pas pourquoi il serait nécessaire de demander encore d'autres avis à ce sujet.

M. Khalil Aouasti (PS) demande que les documents échangés lors de la concertation soient transmis à la commission, par souci de transparence et à des fins de contrôle parlementaire.

La ministre souligne qu'un grand nombre de préoccupations auxquelles il a été fait référence ont déjà été abordées dans la presse. Par ailleurs, au lieu d'attendre des avis officiels, elle a pris l'initiative d'inviter les organisations concernées à prendre part à la concertation.

Selon *M. Khalil Aouasti (PS)*, il est inacceptable que la ministre suggère que des interviews parues dans la presse puissent constituer une source d'information suffisante pour le Parlement. Il demande en outre des précisions au sujet de la concertation: des avis y ont-ils été évoqués?

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) indique que le projet de loi à l'examen découle de l'accord de gouvernement, qui a été commenté par différents canaux. Par ailleurs, plusieurs parties prenantes, dont Myria, ont déjà été entendues en commission (DOC 56 0805/001). Compte tenu de la saturation du réseau d'accueil et de l'arriéré considérable enregistré dans le traitement des dossiers, il est nécessaire de décider rapidement.

La ministre précise qu'elle n'a pas reçu d'avis officiel, mais que les préoccupations des organisations concernées ont été exprimées oralement au cours d'un échange de vues sur la politique visée.

M. Khalil Aouasti (PS) en déduit qu'une concertation a bien eu lieu au sujet des objectifs de politique générale, mais qu'aucune discussion technique n'a été menée à propos du contenu concret du projet de loi à l'examen. Il demande à nouveau de pouvoir consulter les explications écrites et orales relatives à ce projet.

Le président indique que la ministre n'est pas en mesure de fournir des avis écrits, étant donné qu'elle n'en a reçu aucun. Après un vote à main levée, le président constate ensuite qu'aucune majorité ne se dégage parmi les membres en faveur de la demande d'avis écrits complémentaires.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) zou willen vernemen of de verstrekte aantallen met betrekking tot de werkvoorraad betrekking hebben op personen dan wel op dossiers. Klopt het daarnaast dat de instroom momenteel stagneert en de uitstroom aanzienlijk is toegenomen, waardoor de wachtlijst gehalveerd zou zijn? Aangezien de wachtlijst met 40 % gedaald zou zijn, zou dat toch een significante impact moeten hebben op de uitstroom.

De minister bevestigt dat de verstrekte cijfers in het kader van de werkvoorraad betrekking hebben op personen. Zij verduidelijkt dat de uitstroom niet hoger is dan de instroom, die momenteel evenmin sterk toeneemt.

De heer Franky Demon (cd&v) verzoekt de minister om nadere verduidelijking over het verband tussen de werkvoorraad enerzijds, die betrekking heeft op 56.000 personen, en de instroom en de uitstroom anderzijds.

De minister verwijst wat de verwachte instroom betreft naar de jaarlijkse prognoses van de cel Ketenmonitoring. Bij de meest waarschijnlijke prognose voor het huidige jaar – met een waarschijnlijkheid van 45 % – wordt uitgegaan van 50.000 nieuwe asielaanvragen. De werkvoorraad daarentegen betreft de personen die reeds in procedure zijn.

De heer Khalil Aouasti (PS) zou willen vernemen hoe de minister de zaken in goede banen denkt te leiden indien er een instroom wordt verwacht van 50.000 personen en tegelijk het asielbudget tegen 1 januari 2026 met 250 miljoen euro moet worden verminderd. Er zou een sterke vermindering nodig zijn, en de spreker roept de minister op om de impact niet langer te minimaliseren.

De minister antwoordt dat net daarom het beperken van de instroom noodzakelijk is en benadrukt dat daar meer voor nodig zou zijn dan louter het voorliggende wetsontwerp. Het regeerakkoord bevat heel wat maatregelen. Bovendien is zij er reeds in geslaagd om in amper 130 dagen sinds het aantreden van de regering, drie wetsontwerpen aan het Parlement voor te leggen. De verdere maatregelen van het regeerakkoord zullen bijdragen tot het verwezenlijken van drie doelstellingen: het beperken van de instroom, het verhogen van de uitstroom en het realiseren van een meer humane opvang.

De heer Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) komt terug op de mededeling van de minister dat de werkvoorraad hetzelfde is als de achterstand. Hij heeft de indruk dat een werkvoorraad de hoeveelheid werk betreft die klaarstaat om uitgevoerd te worden, terwijl de achterstand slaat op werk dat niet tijdig werd afgerond.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) demande si les chiffres communiqués à propos de la réserve de travail concernent le nombre de personnes visées ou le nombre de dossiers. Est-il vrai que l'afflux est actuellement au point mort, et que les départs ont considérablement augmenté, si bien que la liste d'attente aurait été réduite de moitié? Si cette liste a diminué de 40 %, l'impact de cette baisse sur les départs devrait être important.

La ministre confirme que les chiffres communiqués concernent bien des personnes. Elle précise toutefois que le nombre de départs n'est pas supérieur au nombre des arrivées, qui n'augmente pas non plus fortement à l'heure actuelle.

M. Franky Demon (cd&v) demande à la ministre de préciser les liens entre, d'une part, la réserve de travail, qui concerne 56.000 personnes, et, d'autre part, les arrivées et départs.

En ce qui concerne les entrées attendues, la ministre renvoie aux prévisions annuelles de la cellule de monitoring de la chaîne. Selon les prévisions les plus probables pour cette année — probabilité de 45 % — le nombre de nouvelles demandes d'asile est estimé à 50.000. Quant à la réserve de travail, elle concerne les personnes dont la procédure est déjà en cours.

M. Khalil Aouasti (PS) souhaiterait savoir comment la ministre entend gérer la situation au mieux, sachant qu'un afflux de 50.000 personnes est attendu, et que le budget alloué à l'asile doit être réduit de 250 millions d'euros d'ici au 1^{er} janvier 2026. Une réduction importante serait nécessaire, et l'intervenant invite la ministre à ne plus minimiser les conséquences de ces mesures.

La ministre répond que c'est précisément pour cette raison qu'il faut limiter l'afflux, et souligne que cela requiert plus que le seul projet de loi actuellement à l'examen. L'accord de gouvernement prévoit de nombreuses mesures à cet effet. De plus, la ministre est déjà parvenue, en à peine 130 jours depuis l'entrée en fonction du gouvernement, à soumettre trois projets de loi au Parlement. Les autres mesures prévues par l'accord de gouvernement contribueront à atteindre trois objectifs: limiter l'afflux, augmenter le nombre de départs et garantir un accueil plus humain.

M. Achraf El Yakhoulfi (Vooruit) revient sur la communication de la ministre indiquant que la réserve de travail équivaut au retard accumulé. Il a l'impression que cette notion désigne plutôt la quantité de travail prête à être exécutée, tandis que celle d'arriéré concerne le travail qui n'a pas été achevé à temps.

In de asielstatistieken van het CGVS met betrekking tot april 2025 wordt als volgt gesteld: “Eind april 2025 bedroeg de totale werklast 25.883 dossiers (32.061 personen). Gelet op de huidige instroom en de uitbreiding van het personeelsbestand (met dus meer dossiers in behandeling) kunnen 6500 dossiers als een normale werklast worden beschouwd. 19.383 dossiers maken de reële achterstand uit.” De spreker erkent dat het door de minister aangehaalde cijfer van 56.000 betrekking had op personen, maar merkt op dat dit nog steeds een verschil van 13.000 dossiers inhoudt ten opzichte van de door het CGVS vermelde werklast. Hij verzoekt dan ook om duidelijkheid over de reële achterstand, die niet te verwarren valt met de werkvoorraad.

De heer Benoît Lutgen (Les Engagés) stelt dat de bespreking van het wetsontwerp niet gereduceerd mag worden tot een discussie over cijfergegevens. Het wetsontwerp kadert in het regeerakkoord en vormt een eerste stap in een groter project om de problemen op dit gebied op te lossen.

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) benadrukt dat de grootteorde van de door de minister vermelde cijfers aantoont dat er dringend werk gemaakt moet worden van wetsontwerpen zoals de voorliggende tekst.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel, dat de constitutionele grondslag bepaalt, worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt aangenomen met 15 stemmen tegen 1.

Art. 2

Artikel 2 strekt tot aanvulling van artikel 50 van de vreemdelingenwet.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) dient *amendement nr. 1* (DOC 56 0912/002) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel aan te vullen met een lid, teneinde een significant lagere erkenningsgraad in een andere lidstaat in aanmerking te nemen als nieuw element.

De minister merkt op dat een significant verschil in beschermingsgraad tussen lidstaten niet kan worden beschouwd als een nieuw element. Die term slaat immers op individuele elementen en niet op algemene

On lit ce qui suit dans les statistiques d'asile du CGRA pour le mois d'avril 2025: “Fin avril 2025, la charge de travail totale se montait à 25.883 dossiers (32.061 personnes). Au vu de l'afflux actuel et de l'élargissement du cadre du personnel (ce qui signifie plus de dossiers en cours de traitement), l'on peut considérer 6500 dossiers comme une charge de travail normale. Le véritable arriéré est donc de 19.383 dossiers.” L'intervenant prend acte du fait que le chiffre de 56.000 cité par la ministre vise des personnes, mais souligne qu'une différence de 13.000 dossiers subsiste néanmoins par rapport à la charge de travail mentionnée par le CGRA. Il demande donc des précisions sur l'arriéré réel, dont il estime qu'il ne faut pas le confondre avec la réserve de travail.

M. Benoît Lutgen (Les Engagés) estime que la discussion du projet de loi à l'examen ne doit pas se réduire à un débat de chiffres. Ce projet de loi s'inscrit dans le cadre de l'accord de gouvernement et constitue une première étape d'un projet plus large qui vise à résoudre les problèmes dans ce domaine.

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) souligne que les chiffres cités par la ministre démontrent qu'il est urgent de travailler sur des projets de loi tels que le projet à l'examen.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article, qui fixe le fondement constitutionnel, ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté par 15 voix contre une.

Art. 2

Cet article vise à compléter l'article 50 de la loi sur les étrangers.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) présente l'*amendement n° 1* (DOC 56 0912/002) tendant à compléter l'article proposé par un alinéa qui prévoit que s'il existe, dans un autre État membre, une différence significative en matière de taux de reconnaissance, celle-ci sera considérée comme un nouvel élément.

La ministre fait observer qu'une différence significative dans le niveau de protection entre plusieurs États membres ne peut être considérée comme un élément nouveau. En effet, ce terme renvoie à des éléments

vaststellingen. Zo wordt elke beslissing van het – onafhankelijke – CGVS genomen op basis van een individuele beoordeling en niet op grond van algemene kenmerken. Ook het Hof van Justitie van de Europese Unie hanteert een dergelijke benadering.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) dient amendement nr. 2 (DOC 56 0912/002) in, dat ertoe strekt het ontworpen artikel aan te vullen met een lid. Met de voorgestelde wijziging wordt voorzien in een termijn van twee maanden voor het CGVS om een beslissing tot niet-ontvankelijkheid te nemen.

De minister benadrukt dat in de ontvankelijkheidsfase de gronden steeds onderzocht moeten worden. Conform artikel 51, lid 5, van de Verordening (EU) 2024/1351 van het Europees Parlement en de Raad van 14 mei 2024 betreffende asiel- en migratiebeheer, tot wijziging van de Verordeningen (EU) 2021/1147 en (EU) 2021/1060 en tot intrekking van Verordening (EU) nr. 604/2013, dient een lidstaat binnen een termijn van drie weken te antwoorden op een verzoek om informatie. In het kader van het migratie- en asielpact wordt bepaald dat een beslissing over de ontvankelijkheid binnen een termijn van twee maanden moet worden genomen. Die termijn is van toepassing op aanvragen die worden ingediend vanaf 12 juni 2026, de datum waarop het pact in nationale wetgeving moet zijn omgezet. Tot die datum blijft de in de wet van 15 december 1980 vastgestelde termijn van orde van vijftien dagen van toepassing. Voor antwoorden van andere lidstaten geldt een termijn van vijf weken.

De amendementen nrs. 1 en 2 worden achtereenvolgens verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 12 tegen 4 stemmen.

Art. 3 (nieuw)

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen amendement nr. 3 (DOC 56 0912/003) in, tot invoeging van een artikel 3 in het wetsontwerp, met het oog op de invoeging van een artikel 57/2 in de wet van 15 december 1980, teneinde een asielstop op grond van artikel 72 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie mogelijk te maken.

Amendement nr. 3, dat ertoe strekt een artikel 3 in te voegen, wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

individuels et non à des constatations générales. Ainsi, le CGRA (organe indépendant) prend toutes ses décisions sur la base d'une évaluation individuelle et non pas sur la base de caractéristiques générales. La Cour de justice de l'Union européenne adopte une approche similaire.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) présente l'amendement n° 2 (DOC 56 0912/002) tendant à compléter l'article proposé par un alinéa. La modification proposée vise à introduire un délai de deux mois dans lequel le CGRA doit prendre une décision d'irrecevabilité.

La ministre souligne que, dans la phase de recevabilité, les motifs doivent toujours être examinés. Conformément à l'article 51, paragraphe 5, du règlement (UE) 2024/1351 du Parlement européen et du Conseil du 14 mai 2024 relatif à la gestion de l'asile et de la migration, modifiant les règlements (UE) 2021/1147 et (UE) 2021/1060 et abrogeant le règlement (UE) n° 604/2013, un État membre dispose d'un délai de trois semaines pour répondre à une demande d'information. Le pacte sur la migration et l'asile prévoit qu'une décision relative à la recevabilité d'une demande doit être prise dans un délai de deux mois. Ce délai s'applique aux demandes introduites à compter du 12 juin 2026, date à laquelle le pacte doit être transposé dans la législation nationale. Jusqu'à cette date, le délai établi par la loi du 15 décembre 1980, à savoir quinze jours, reste d'application. Pour les réponses d'autres États membres, le délai est de cinq semaines.

Les amendements n°s 1 et 2 sont successivement rejetés par 14 voix contre 2.

L'article 2 est adopté par 12 voix contre 4.

Art. 3 (nouveau)

Mme Francesca Van Belleghem et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'amendement n° 3 (DOC 56 0912/003) tendant à insérer dans le projet de loi un article 3 en vue d'insérer dans la loi du 15 décembre 1980 un article 57/2 permettant un gel de l'asile en vertu de l'article 72 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne.

L'amendement n° 3 tendant à insérer un article 3 est rejeté par 14 voix contre 2.

Art. 4 (*nieuw*)

Mevrouw Francesca Van Belleghem en de heer Ortwin Depoortere (VB) dienen amendement nr. 4 (DOC 56 0912/003) in, tot invoeging van een artikel 4 in het wetsontwerp, dat strekt tot de aanvulling van artikel 57/6/2, § 1, eerste lid, van de wet van 15 december 1980. Met de voorgestelde wijziging wordt beoogd het begrip “nieuwe elementen” te verduidelijken.

Amendement nr. 4, dat ertoe strekt een artikel 4 in te voegen, wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

*
* *

Er worden wetgevingstechnische verbeteringen aangebracht.

*
* *

Op verzoek van *de heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)* zal de commissie overeenkomstig artikel 83 van het Kamerreglement overgaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp.

De commissie vraagt daartoe een wetgevingstechnische nota van de diensten.

Op verzoek van *de heer Khalil Aouasti (PS)* zal de commissie eveneens, overeenkomstig artikel 78.6 van het Kamerreglement, overgaan tot een goedkeuring van het verslag van de eerste lezing.

Tijdens haar vergadering van 20 juni 2025 heeft de commissie, met toepassing van artikel 78.6 van het Reglement, het verslag eenparig goedgekeurd.

De rapporteur,

Franky Demon

De voorzitter,

Ortwin Depoortere

Art. 4 (*nouveau*)

Mme Francesca Van Belleghem et M. Ortwin Depoortere (VB) présentent l'amendement n° 4 (DOC 56 0912/003) tendant à insérer dans le projet de loi un article 4 en vue de compléter l'article 57/6/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 15 décembre 1980. La modification proposée vise à clarifier le concept d'“éléments nouveaux”.

L'amendement n° 4 tendant à insérer un article 4 est rejeté par 14 voix contre 2.

*
* *

Quelques corrections de nature légistique sont apportées.

*
* *

À la demande de *M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)*, la commission, procédera, conformément à l'article 83 du règlement de la Chambre, à une deuxième lecture du projet de loi.

La commission demande, à cette fin, une note de légistique aux services.

À la demande de *M. Khalil Aouasti (PS)*, la commission procédera également, conformément à l'article 78.6 du règlement de la Chambre, à l'approbation du rapport de la première lecture.

Lors de sa réunion du 20 juin 2025, la commission, en application de l'article 78.6 du Règlement, a approuvé le rapport à l'unanimité.

Le rapporteur,

Franky Demon

Le président,

Ortwin Depoortere