

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 juni 2025

ONTWERP VAN PROGRAMMAWET
(Art. 1 tot 64)

Wetsvoorstel tot opheffing
van de belastingverhoging
bij een eerste overtreding

Verslag van de tweede lezing
namens de commissie
voor Financiën en Begroting
uitgebracht door
de heer **Benoît Piedboeuf**

Inhoud	Blz.
I. Procedure	3
II. Toelichting van de minister van Financiën	3
III. Algemene bespreking.....	4
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	4
B. Antwoorden van de vice-eersteminister	13
C. Replieken van de leden	14
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	21
Bijlage: wetgevingstechnische nota	36

Zie:

Doc 56 0909/ (2024/2025):

001: Ontwerp van programmawet.

002 tot 007: Amendementen.

008: Verslag van de eerste lezing (Gezondheid).

009: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Gezondheid).

010: Verslag van de eerste lezing (Financiën).

011: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Financiën).

012: Verslag van de eerste lezing (Sociale Zaken).

013: Verslag van de eerste lezing (Werk).

014: Artikelen aangenomen in eerste lezing (Sociale Zaken).

015 tot 019: Amendementen.

020: Verslag (Sociale Zaken).

Zie ook:

Doc 56 0692/ (2024/2025):

001: Wetsvoorstel van de heer Steven Matheï c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 juin 2025

PROJET DE LOI-PROGRAMME
(Art. 1^{er} à 64)

Proposition de loi visant à supprimer
l'accroissement d'impôt
en cas de première infraction

Rapport de la deuxième lecture
fait au nom de la commission
des Finances et du Budget
par
M. Benoît Piedboeuf

Sommaire	Pages
I. Procédure	3
II. Exposé du ministre des Finances	3
III. Discussion générale.....	4
A. Questions et observations des membres	4
B. Réponses du vice-premier ministre	13
C. Répliques des membres	14
IV. Discussion des articles et votes	21
Annexe: note de légistiques	43

Voir:

Doc 56 0909/ (2024/2025):

001: Projet de loi-programme.

002 à 007: Amendements.

008: Rapport de la première lecture (Santé).

009: Articles adoptés en première lecture (Santé).

010: Rapport de la première lecture (Finances).

011: Articles adoptés en première lecture (Finances).

012: Rapport de la première lecture (Affaires sociales).

013: Rapport de la première lecture (Emploi).

014: Articles adoptés en première lecture (Affaires sociales).

015 à 019: Amendements.

020: Rapport (Affaires sociales).

Voir aussi:

Doc 56 0692/ (2024/2025):

001: Proposition de loi de M. Steven Matheï et consorts.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Steven Vandeput

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn
VB	Lode Vereeck, Wouter Vermeersch
MR	Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf
PS	Hugues Bayet, Frédéric Daerden
PVDA-PTB	Kemal Bilmez, Sofie Merckx
Les Engagés	Simon Dethier, Xavier Dubois
Vooruit	Achraf El Yakhoulfi
cd&v	Koen Van den Heuvel
Ecolo-Groen	Dieter Vanbesien
Open Vld	Alexia Bertrand

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Peter Buysrogge, Eva Demesmaeker, Kathleen Depoorter, Michael Freilich
Dieter Keuten, Kurt Moons, Reccino Van Lommel
Pierre Jadoul, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Khalil Aouasti, Pierre-Yves Dermagne, Christophe Lacroix
Raoul Hedeboew, Peter Mertens, Annik Van den Bosch
Luc Frank, Stéphane Lasseaux, Ismaël Nuino
Jan Bertels, Jeroen Soete
Steven Matheï, Nathalie Muylle
Meyrem Almaci, Sarah Schlitz
Steven Coenegrachts, Vincent Van Quickenborne

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Versie provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

I. — PROCEDURE

Op vraag van de indieners werd het wetsvoorstel tot opheffing van de belastingverhoging bij een eerste overtreding (DOC 56 0692/001) toegevoegd aan de bespreking van de voorliggende artikelen van het ontwerp van programmawet.

Voor de toelichting wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 0692/001, p. 3 en 4).

II. — TOELICHTING VAN DE MINISTER VAN FINANCIËN

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen belast met de Nationale Loterij en de Federale culturele instellingen, stipt aan dat de opmerkingen en wijzigingen opgenomen in de nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie uitsluitend betrekking hebben op aspecten van juridische redactie, terminologische afstemming en taalkundige coherentie.

Er is geen sprake van inhoudelijke aanpassingen aan de normatieve bepalingen. De voorgestelde wijzigingen beantwoorden aan de volgende correctiecategorieën:

1. Taalharmonisatie:

In meerdere gevallen werd vastgesteld dat de Nederlandse en Franse versies van eenzelfde wetsartikel niet met elkaar overeenstemmen. De correcties beogen het herstellen van deze meertalige inconsistenties (bijvoorbeeld de artikelen nrs. 8, 17, 21, 44 en 45). Dergelijke afstemming valt volledig binnen het toepassingsgebied van technische correcties, aangezien ze berust op een zuivere vergelijking van beide versies zonder inhoudelijke wijziging.

2. Terminologische afstemming:

In een aantal gevallen worden begrippen aangepast of verduidelijkt om aan te sluiten bij eerder gedefinieerde termen in het wetsontwerp zelf of in andere relevante wetgeving (bijvoorbeeld de vervanging van “*véhicule d'intéressement aux plus-values*” door “*véhicule carried interest*” in artikel 8, of vervanging van “*le numéro national*” door “*le numéro de registre national*” in artikel 53). Deze correcties beogen meer juridische precisie en systematische consistentie.

I. — PROCÉDURE

La proposition de loi visant à supprimer l'accroissement d'impôt en cas de première infraction (DOC 56 0692/001) a été jointe, à la demande de ses auteurs, en vue de sa discussion, aux articles à l'examen du projet de loi-programme.

Pour plus de précisions, il est renvoyé aux développements de la proposition de loi (DOC 0692/001, pp. 3 et 4).

II. — EXPOSÉ DU MINISTRE DES FINANCES

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, indique que les observations et les propositions de modification formulées dans le note du service des Affaires juridiques et de la Documentation parlementaire ne portent que sur des questions de légistique, d'harmonisation terminologique et de cohérence linguistique.

Il n'y est nullement question de modification de fond des dispositions normatives. Les modifications proposées peuvent être ventilées selon les catégories de correction suivantes:

1. Harmonisation linguistique:

Il a été constaté dans plusieurs cas que les versions néerlandaise et française d'un même article de loi ne concordaient pas. Les corrections proposées visent à remédier à ces incohérences (par exemple aux articles 8, 17, 21, 44 et 45). Cette mise en concordance s'inscrit pleinement dans le champ des corrections de nature technique, dans la mesure où elle vise uniquement à harmoniser les deux versions linguistiques sans les modifier sur le fond.

2. Harmonisation terminologique:

Dans certains cas, il est proposé de modifier ou de préciser des notions pour respecter la terminologie précédemment définie dans le projet de loi lui-même ou dans une autre législation pertinente (par exemple le remplacement des mots “*véhicule d'intéressement aux plus-values*” par les mots “*véhicule carried interest*” à l'article 8, ou des mots “*le numéro national*” par les mots “*le numéro de registre national*” à l'article 53). Ces corrections entendent renforcer la précision juridique et la cohérence systématique.

3. Correct gebruik van verwijzingen:

Verscheidene opmerkingen corrigeren onvolledige of onnauwkeurige verwijzingen binnen het wetsontwerp (bijvoorbeeld verduidelijking van “*alinéa 1^{er}*” of “*eerste lid*”, schrapping van overbodige herhalingen in interne verwijzingen). Deze wijzigingen zijn strikt redactioneel van aard en wijzigen geenszins de juridische draagwijdte van de bepalingen (bijvoorbeeld de artikelen 17, 22, 43, 45 en 48).

4. Aanpassingen van zinsbouw en syntaxis:

Sommige wijzigingen corrigeren foutieve of verwarrende formuleringen die voortvloeien uit ongelukkige zinsconstructies, zonder de betekenis van de bepaling aan te passen (bijvoorbeeld de artikelen 37 en 40).

Aldus besluit de minister dat alle voorgestelde aanpassingen binnen het toepassingsgebied van technische correcties in de zin van de parlementaire praktijk vallen. Ze zijn beperkt tot terminologische afstemming, taalkundige verbetering, redactionele precisie en interlinguale harmonisatie, zonder enige wijziging van de inhoud of beleidskeuzes.

De minister wenst te bevestigen dat hij zich kan vinden in de voorgestelde opmerkingen en suggesties, het is daarom aangewezen dat de commissie deze correcties zonder meer opneemt en dit met uitzondering van één punt: de minister is niet akkoord met de opmerking geformuleerd onder punt 7. De minister is van mening dat de gebruikte terminologie in dit onderdeel voldoende duidelijk is. Bovendien wordt deze terminologie nader toegelicht in de memorie van toelichting, wat bijdraagt aan de begrijpelijkheid ervan. Ten slotte betreft het een procedure waarbij eenvoudigweg een formulier dient te worden ingevuld, wat de praktische toepassing verder vereenvoudigt. Om die redenen acht de minister een aanpassing op dit punt niet noodzakelijk.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) merkt op dat de amendementen nrs. 44 tot 52 (DOC 56 0909/015) voorzien in de verlenging van de regeling inzake de fiscaal voordelige overuren met overwerktoeslag alsook in de verlenging van de arbeidsrechtelijke regeling inzake relance-uren.

3. Emploi correct des renvois:

Plusieurs observations visent à corriger des renvois incomplets ou imprécis dans le projet de loi (par exemple, en y précisant “*alinéa 1^{er}*” of “*eerste lid*” ou en supprimant les répétitions superflues dans les renvois internes). Ces modifications sont de nature purement rédactionnelle et ne changent en rien la portée juridique des dispositions (elles concernent par exemple les articles 17, 22, 43, 45 et 48).

4. Modifications syntaxiques:

Certaines modifications visent à corriger des formulations fautives ou confuses découlant de constructions de phrase maladroites, sans pour autant changer le sens de la disposition concernée (par exemple les articles 37 et 40).

Le ministre en conclut que toutes les propositions de modification relèvent de corrections techniques au sens de la pratique parlementaire. Elles concernent uniquement des harmonisations terminologiques, des corrections linguistiques, des précisions rédactionnelles et des harmonisations entre versions linguistiques, sans apporter la moindre modification au contenu des articles ou aux choix politiques.

Le ministre souhaite confirmer qu’il peut souscrire aux observations et suggestions proposées. C’est pourquoi il serait judicieux que la commission y donne suite sans délai, à l’exception de l’une d’entre elles. En effet, le ministre ne souscrit pas à l’observation formulée au point 7, estimant que la terminologie utilisée dans ce volet est suffisamment claire. Par ailleurs, cette terminologie est précisée plus en détail dans l’exposé des motifs, ce qui contribue à sa compréhension. Enfin, cela concerne une procédure dans le cadre de laquelle il faut simplement remplir un formulaire, ce qui simplifie davantage son application pratique. Pour ces raisons, le ministre considère qu’il n’est pas nécessaire d’apporter de modification sur ce point.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) fait observer que les amendements n^{os} 44 à 52 (DOC 56 0909/015) tendent à prolonger le régime fiscalement avantageux des heures supplémentaires avec sursalaire, ainsi que le régime de droit du travail relatif aux heures de relance.

De heer Lode Vereeck (VB) merkt op dat zijn fractie in principe voor elke lastenverlaging op arbeid is alsook voor de versoepeling van het vrijwillig presteren van bijkomende overuren.

Deze specifieke maatregel roept bij de spreker echter een aantal vragen op omdat de flexibilisering die wordt voorgesteld, met name meer overuren, meer nodig is in Vlaanderen dan in Wallonië gezien de krapte op de Vlaamse arbeidsmarkt. Dit geldt echter niet voor Wallonië waar er een grote structurele werkloosheid is. Deze regio heeft geen nood aan ad hoc-maatregelen maar aan een structurele verlaging van de lasten op arbeid teneinde nieuwe jobs te creëren. Dit voorbeeld toont duidelijk aan dat er nood is aan een meer geregionaliseerd en asymmetrisch arbeidsmarktbeleid.

Daarnaast meent de spreker dat de krapte op de arbeidsmarkt in Vlaanderen niet zal opgelost worden door de invoering van de vele flexibiliseringsmaatregelen zoals meer overuren, flexi-jobs en de uitbreiding van de studentenjobs. Ook in dit geval is er een globale en structurele lastenverlaging nodig in plaats van de introductie van allerhande uitzonderingen en statuten. Bovendien merkt de spreker op dat de krapte op de arbeidsmarkt ook de noodzaak van een stijging van de productiviteit onderstreept. Thans stelt de spreker vast dat de huidige regering hieromtrent geen beleid voert.

De spreker geeft aan dat omwille van de afwezigheid van een beleid gericht op een stijging van de productiviteit en een arbeidsmarktbeleid dat rekening houdt met de regionale verschillen, zijn fractie zich zal onthouden bij de stemming van de desbetreffende amendementen.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) stipt aan dat deze maatregel louter aanpassingen betreft aan een regime inzake overuren. Dit heeft niets te maken met de tegenstelling tussen de twee landsdelen. Indien deze maatregel goed is voor Vlaanderen is deze ook goed voor Wallonië.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) merkt op dat zijn fractie tegen de maatregel is om de regeling inzake vrijwillige overuren uit te breiden. De term "vrijwillig" is een relatief begrip en de spreker meent dat er veel impliciete dwang is bij werknemers om deze overuren te presteren.

M. Lode Vereeck (VB) souligne que son groupe soutient en principe toute réduction des charges pesant sur le travail, ainsi que l'assouplissement du régime des heures supplémentaires volontaires additionnelles.

Cette mesure spécifique suscite toutefois plusieurs questions dans le chef de l'intervenant, car la flexibilisation proposée, à savoir le relèvement du plafond d'heures supplémentaires, est davantage nécessaire en Flandre qu'en Wallonie, compte tenu de la pénurie de main-d'œuvre sur le marché du travail flamand. La Wallonie ne connaît pour sa part aucune pénurie en la matière, le chômage structurel y étant élevé. Cette région n'a donc pas besoin de mesures *ad hoc* mais d'une réduction structurelle des charges pesant sur le travail, en vue de la création de nouveaux emplois. Cet exemple démontre clairement qu'il serait nécessaire de mener une politique du marché de l'emploi plus régionalisée et asymétrique.

En outre, l'intervenant estime que la pénurie de main-d'œuvre sur le marché du travail flamand ne sera pas résolue grâce à l'instauration d'une kyrielle de mesures de flexibilisation comme le relèvement du plafond des heures supplémentaires, les flexi-jobs et l'extension du travail des étudiants. Ici aussi, il faudrait procéder à une réduction globale et structurelle des charges plutôt que d'instaurer toutes sortes d'exceptions et de statuts. De plus, l'intervenant fait observer que la pénurie sur le marché de l'emploi souligne aussi la nécessité d'augmenter la productivité. Or, il constate aujourd'hui que le gouvernement actuel ne mène aucune politique à ce sujet.

Le membre indique qu'en raison de l'absence de politique visant à augmenter la productivité et d'une politique du marché de l'emploi tenant compte des différences régionales, son groupe s'abstiendra lors du vote sur les amendements à l'examen.

M. Benoît Piedboeuf (MR) souligne que cette mesure vise uniquement à modifier un régime relatif aux heures supplémentaires. Elle ne concerne en rien les disparités entre les deux parties de notre pays. Si cette mesure est bonne pour la Flandre, elle le sera aussi pour la Wallonie.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) souligne que son groupe s'oppose à la mesure visant à étendre le régime relatif aux heures supplémentaires volontaires. Le caractère volontaire de ces heures supplémentaires est tout relatif. L'intervenant estime que les travailleurs subissent beaucoup de pressions implicites visant à leur faire accepter de prester ces heures supplémentaires.

Daarnaast sluit deze maatregel aan bij de tendens om de lasten op arbeid verder te verlagen zonder een verschuiving naar meer lasten op kapitaal. Bovendien zijn het de werkgevers die genieten van deze gunstmaatregel. De werknemers zullen hiervan niet kunnen profiteren en hun overuren zullen in de toekomst zelfs geen extra salaris of verlof opleveren omwille van het beleid van deze regering.

Tot slot vraagt de spreker zich af of de amendementen betreffende de verlenging van de arbeidsrechtelijke regeling inzake relance-uren (amendementen nrs. 48 tot 52) niet moeten ingediend en besproken worden in de commissie voor Sociale Zaken aangezien deze amendementen betrekking hebben op de interprofessionele akkoorden. De spreker vraagt bijgevolg dat deze amendementen zullen gestemd worden in de commissie voor Sociale Zaken en niet in deze commissie.

De heer Xavier Dubois (Les Engagés) stipt aan dat zijn fractie deze amendementen zal steunen aangezien deze maatregel ook voordelig is voor de betrokken werknemers in de vele toeristische gebieden van beide landsdelen.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) merkt op dat de verlenging van de arbeidsrechtelijke regeling inzake relance-uren samenhangt met de verlenging van de regeling inzake de fiscaal voordelige overuren met overwerktoeslag.

De heer Lode Vereeck (VB) merkt in antwoord op de tussenkomsten van de heren Piedboeuf en Dubois op dat een euro slechts eenmaal kan uitgegeven worden zeker in deze barre budgettaire tijden. Vandaar dat hij pleit voor een algemene arbeidslastenverlaging waaraan vooral het Waalse Gewest nood heeft gezien de hedendaagse specifieke arbeidsmarktsituatie alsook voor een offensief productiviteitsbeleid in plaats van deze centen uit te geven aan maatregelen die niet aangepast zijn aan de noden van de arbeidsmarkt.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) verwijst naar de tekorten in de zorgsector die opgevangen worden door de vele overuren die door de betrokken werknemers worden geklopt. Het maakt dan ook niets uit of het hier gaat om Vlaamse of Waalse werknemers maar om het vinden van manieren om de arbeidstekorten op te vangen.

De heer Lode Vereeck (VB) merkt op dat de essentie van de zaak erin bestaat of de middelen die worden ingezet, correct besteed worden. Vandaar zijn pleidooi voor een globale structurele lastenverlaging en de afschaffing van de vele koterijen en statuten.

De plus, cette mesure s'inscrit dans la tendance consistant à réduire davantage les charges sur le travail sans augmenter, en contrepartie, les charges sur le capital. Par ailleurs, ce seront les employeurs qui profiteront de cette mesure de faveur. En effet, les travailleurs ne pourront pas en profiter et, en raison de la politique de ce gouvernement, leurs heures supplémentaires ne leur procureront à l'avenir même pas de salaire ou de congé supplémentaire.

Enfin, le membre se demande si les amendements relatifs à la prolongation du régime de droit du travail relatif aux heures de relance (amendements n^{os} 48 à 52) ne devraient pas être présentés et examinés en commission des Affaires sociales, étant donné qu'ils concernent les accords interprofessionnels. Il demande par conséquent que ces amendements soient votés en commission des Affaires sociales, et pas au sein de cette commission.

M. Xavier Dubois (Les Engagés) indique que son groupe soutiendra les amendements à l'examen, étant donné que cette mesure est également avantageuse pour les travailleurs occupés dans les nombreux lieux touristiques situés dans les deux parties de notre pays.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) fait observer que la prolongation du régime de droit du travail relatif aux heures de relance est liée à celle du régime fiscalement avantageux d'heures supplémentaires avec sursalaire.

En réponse aux interventions de MM. Piedboeuf et Dubois, *M. Lode Vereeck (VB)* indique que chaque euro ne peut être dépensé qu'une seule fois, *a fortiori* en ces temps de disette budgétaire. C'est pourquoi il préconise une réduction générale des charges pesant sur le travail dont la Région wallonne a particulièrement besoin, compte tenu de la situation actuelle spécifique de son marché de l'emploi, ainsi qu'une politique offensive de productivité, plutôt que de dépenser de l'argent pour des mesures qui ne répondent pas aux besoins du marché de l'emploi.

M. Benoît Piedboeuf (MR) évoque la pénurie de main-d'œuvre dans le secteur des soins de santé, qui est palliée par les nombreuses heures supplémentaires prestées par les travailleurs de ce secteur. L'important ici est donc de trouver des solutions pour remédier aux pénuries de main-d'œuvre, et pas de savoir si les travailleurs concernés sont flamands ou wallons.

M. Lode Vereeck (VB) indique que l'essentiel, c'est que les moyens alloués soient utilisés correctement. C'est pourquoi il plaide pour que l'on procède globalement à une réduction structurelle des charges et pour que l'enchevêtrement de règles et de statuts soit supprimé.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) haakt vooreerst in op de amendementen nrs. 48 tot 52 (DOC 56 0909/015) die de verlenging van de arbeidsrechtelijke regeling inzake relance-uren beogen. Hij stipt aan dat deze verlenging werd aangenomen in de commissie Sociale Zaken onder de vorige regering. Waarom heeft men besloten om deze amendementen in de commissie voor Financiën en Begroting in te dienen en niet in de commissie voor Sociale Zaken?

De heer Steven Vandeput (N-VA), voorzitter van de commissie, merkt op dat het prerogatief is van de voorzitter om te oordelen over de ontvankelijkheid van de amendementen. De amendementen zijn volgens de spreker ontvankelijk. Bijgevolg is de beslissing hierover genomen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) meent dat de verkeerde commissie gevat is voor de behandeling van de desbetreffende amendementen. Hierbij wil hij het advies inwinnen bij de commissie voor Sociale Zaken.

Reeds in april heeft de spreker de betrokken regeringsleden erop attent gemaakt dat de regeling inzake de relance-uren per 1 juli 2025 zou aflopen. De betrokken regeringsleden hebben toen aangegeven dat ze volop bezig waren met een hervorming. Begin juni trekt UNIZO aan de alarmbel en de spreker dient daarop een wetsvoorstel (DOC 56 0915/001) in waarvan de urgentie wordt geweigerd en waarbij vanuit de meerderheid het signaal komt dat er geen reden tot paniek moet zijn aangezien de wijzigingen tijdig zullen worden aangebracht. Tot grote verbazing van de spreker wordt louter de bestaande regeling slechts gedeeltelijk (er worden geen extra 120 uur voorzien voor de tweede jaarhelft) verlengd en wordt de aangekondigde hervorming van de regering, met name 360 overuren voor alle sectoren en 450 overuren voor de horeca, niet geïmplementeerd.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) merkt op dat de regering volop aan het werk is om de aangekondigde regeling uit te werken en hij vraagt de heer Van Quickenborne om een beetje geduld te hebben.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) onderstreept het succes van het bestaand systeem. Vandaar zijn verbazing dat de bestaande regeling verlengd wordt tot 31 december 2025 zonder een extra bijkomende schijf van 120 overuren. De spreker kondigt aan dat hij een amendement zal indienen zodoende een bijkomende schijf van 120 overuren op te nemen in de beoogde verlenging.

Vervolgens haakt de spreker in op de exittaks waarbij de spreker wil vernemen van de minister of een bedrijf

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) évoque d'abord les amendements n° 48 à 52 (DOC 56 0909/015) tendant à prolonger le régime de droit du travail relatif aux heures de relance. Il précise que, sous le gouvernement précédent, cette prolongation avait été adoptée en commission des Affaires sociales. Pourquoi a-t-on cette fois décidé de présenter ces amendements en commission des Finances et du Budget et non en commission des Affaires sociales?

M. Steven Vandeput (N-VA), président de la commission, fait observer qu'il appartient au président de se prononcer sur la recevabilité des amendements. Selon lui, les amendements sont recevables. Il en a donc été décidé ainsi.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) pense que ce n'est pas la bonne commission qui est saisie de l'examen de ces amendements. Il souhaite obtenir l'avis de la commission des Affaires sociales à ce sujet.

Dès le mois d'avril, l'intervenant a attiré l'attention des membres du gouvernement concernés sur le fait que le régime relatif aux heures de relance expirerait le 1^{er} juillet 2025. Ils ont alors déclaré qu'une réforme était en cours d'élaboration. Début juin, l'UNIZO a tiré la sonnette d'alarme, après quoi l'intervenant a déposé une proposition de loi (DOC 56 0915/001) pour laquelle la demande d'urgence a été rejetée. La majorité a ainsi indiqué qu'il ne fallait pas s'en inquiéter, dès lors que les modifications seraient apportées à temps. Au grand étonnement de l'intervenant, le gouvernement ne fait que prolonger partiellement le régime en vigueur (sans prévoir 120 heures en plus pour le second semestre), et la réforme annoncée par le gouvernement, qui prévoit d'accorder 360 heures supplémentaires pour tous les secteurs et 450 heures supplémentaires pour l'horeca, n'est pas mise en œuvre.

M. Benoît Piedboeuf (MR) signale que le gouvernement est en train d'élaborer le régime annoncé. Il demande un peu de patience à M. Van Quickenborne.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) souligne que le régime existant est un succès. Il s'étonne donc qu'il soit prolongé jusqu'au 31 décembre 2025 sans qu'une tranche additionnelle de 120 heures supplémentaires ait été ajoutée. L'intervenant annonce qu'il présentera un amendement tendant à assortir la prolongation visée d'une tranche additionnelle de 120 heures supplémentaires.

En ce qui concerne la taxe de sortie (*exit tax*), l'intervenant demande au ministre si les entreprises devront

de exittaks moet betalen op de aangroei van het kapitaal of op de totaliteit van het kapitaal. De minister heeft aangegeven dat de exittaks enkel zal geheven worden op de aangroei in België (cfr. artikelen 184*bis* en 184*ter* WIB92). Evenwel spreekt de minister zich later tegen waarbij hij aangeeft dat ook de aangroei van reserves in een ander land aan een exittaks zullen onderworpen worden. Dit klopt echter niet volgens de spreker en hij verzoekt dan ook de minister om hierover duidelijkheid te scheppen. Hierbij zal de spreker ook een amendement indienen om ter zake duidelijkheid te scheppen.

Daarnaast gaat de spreker dieper in op de kwestie van de relatie tussen de exittaks en de dubbelbelastingverdragen. Hij verwijst hierbij naar een concreet voorbeeld waarbij de heffing van een exittaks mogelijks in strijd is met de dubbelbelastingverdragen die zijn afgesloten. Kan de minister ook op deze vraag een ondubbelzinnig antwoord geven zodat duidelijk is dat de voorziene toepassing van de exittaks niet in strijd is met bestaande dubbelbelastingverdragen?

Met betrekking tot de buitenlandse effectenrekening, plaatst de spreker vraagtekens bij de omkering van de bewijslast die thans door de fiscus wordt ingeroepen wanneer er een opsplitsing van de effectenrekening plaatsvindt. De spreker meent dat er thans reeds voldoende informatie wordt verzameld over de buitenlandse rekeningen opgenomen in het CAP die de fiscus moet toelaten om daar zelf actief mee aan de slag te gaan zonder dat de betrokken belastingplichtige actief wijzigen moet melden en motiveren.

Bovendien zijn er volgens de spreker heel wat legitieme redenen om een effectenrekening te splitsen en vindt hij het wantrouwen hieromtrent jegens de belastingplichtige totaal misplaatst. Thans opteert deze regering ervoor om alle bewegingen, ongeacht of deze meer of minder dan 1 miljoen euro bedragen, als een verdachte beweging te beschouwen. In de optiek van de spreker is een belastingplichtige onschuldig tot het bewijs van het tegendeel is geleverd. Deze regeling draait echter de bewijslast om en de spreker beschouwt dit tevens als een inmenging in het privéleven van de belastingplichtige.

Tot slot vraagt de spreker zich af of de wettelijke bepaling opgenomen in artikel 63 van dit ontwerp van programmawet wel specifiek genoeg is. Deze bepaling geeft namelijk de bevoegdheid aan de Koning om te bepalen hoe deze bewijslast moet aangevoerd worden. Thans bestaat er volgens de spreker een risico dat deze bepaling te algemeen is waardoor het koninklijk besluit ter zake reeds op juridisch drijfzand is gebouwd alvorens het uitgevaardigd is. Ook over dit onderwerp zal zijn fractie amendementen indienen.

payer cette taxe sur l'accroissement du capital ou sur sa totalité. Le ministre a déclaré que cette taxe ne serait due que sur l'accroissement en Belgique (voir les articles 184*bis* et 184*ter* du CIR92). Il s'est toutefois contredit ultérieurement en affirmant que l'accroissement des réserves dans un autre pays serait également soumis à cette taxe. L'intervenant estime que ce n'est toutefois pas vrai et demande donc au ministre de faire toute la clarté à ce sujet. Il présentera également un amendement tendant à éclaircir ce point.

L'intervenant aborde ensuite la question de la compatibilité entre l'*exit tax* et les conventions préventives de la double imposition. Il cite un exemple concret dans lequel le prélèvement de cette taxe pourrait être contraire aux conventions préventives de la double imposition déjà conclues. Le ministre pourrait-il donner une réponse qui leverait également toute ambiguïté à ce sujet pour qu'il soit certain que l'application prévue de l'*exit tax* ne sera pas contraire aux conventions préventives de la double imposition existantes?

En ce qui concerne le compte-titres à l'étranger, l'intervenant s'interroge sur le renversement de la charge de la preuve actuellement invoqué par l'administration fiscale en cas de scission du compte-titres. L'intervenant estime que suffisamment d'informations sur les comptes détenus à l'étranger sont déjà rassemblées dans le PCC à l'heure actuelle pour permettre à l'administration fiscale d'agir elle-même en la matière, sans que le contribuable visé doive activement signaler et justifier les modifications le concernant.

En outre, selon l'intervenant, il existe de nombreuses raisons légitimes de scinder un compte-titres. Il estime que la méfiance à l'égard du contribuable est totalement malvenue dans ce domaine. Le gouvernement fait aujourd'hui le choix de considérer que tous les mouvements sont suspects, qu'ils dépassent ou non le montant d'un million d'euros. Selon l'intervenant, tout contribuable est innocent jusqu'à preuve du contraire. Le régime proposé renverse pourtant la charge de la preuve. Selon l'intervenant, il s'agit également d'une ingérence dans la vie privée des contribuables.

Enfin, l'intervenant se demande si la disposition légale figurant à l'article 63 du projet de loi-programme est assez précise. En effet, cette disposition habilite le Roi à déterminer comment la charge de la preuve doit être constituée. Selon l'intervenant, il existe actuellement un risque que cette disposition soit trop générale, auquel cas l'arrêté royal y afférent sera instable sur le plan juridique avant même d'avoir été promulgué. Le groupe de l'intervenant présentera aussi des amendements à ce sujet.

Inzake de *carried interest*, meent de spreker dat er wel degelijk een duidelijk onderscheid kan gemaakt worden tussen de turbo *carried interest* en de marktconforme *carried interest* en dit op basis van elementen die de belastingplichtige zelf kan aandragen. Het is dus zaaks om aan de belastingplichtige die marktconform heeft gehandeld de mogelijkheid te verschaffen om te kunnen aangeven dat hij wel degelijk marktconform heeft gehandeld. Hieromtrent zal de spreker een amendement indienen zodoende dat dit onderscheid kan gemaakt worden.

Betreffende het verbod tot het aanleggen van een liquidatiereserve bij de managementvennootschappen in het kader van de *carried interest*, merkt de spreker op dat hij begrip heeft voor deze maatregel maar hij begrijpt niet dat deze maatregel wordt uitgebreid tot de volledige winst, ook de winst buiten de *carried interest*. De minister heeft in zijn antwoord hierop verwezen naar de rullingpraktijken van de Dienst Voorafgaande Beslissingen. Dit klopt echter niet volgens de spreker. De Dienst Voorafgaande Beslissingen staat geen verbod voor maar geeft wel aan dat wanneer men een liquidatiereserve aanlegt en uitkeert er minstens 15 % belasting moet betaald worden maar dat staat niet in dit ontwerp van programmawet. Dit ontwerp van programmawet stipuleert namelijk dat er geen liquidatiereserve mag worden aangelegd ook niet voor winsten die buiten de *carried interest* vallen en ook niet indien de belastingplichtige daarna 15 % betaalt. Deze regeling gaat zelfs zover dat de minister eigenlijk de turbo *carried interest* relatief licht belast en de marktconforme *carried interest* helemaal wegbelast. De minister belooft op die manier de speculanten en straft de goede huisvaders. Hierover zal zijn fractie tevens amendementen indienen.

Vervolgens haakt de spreker opnieuw in op de exit-taks en verwijst hij naar zijn vraag tijdens de bespreking in eerste lezing of de minister andere voorbeelden van een dergelijke taks had bestudeerd. Op deze vraag heeft de spreker geen antwoord ontvangen. Daarnaast had de spreker tevens vragen gesteld over de exittaks die vervat zit in het ontwerp over de meerwaardebelasting. Een persoon die meerwaarde opbouwt in België moet bij een verhuis een exittaks betalen in België. Op zich bestaat een dergelijke regeling in heel wat landen, dus daar stelt zich geen probleem. Er stelt zich echter wel een probleem indien beide taken gecombineerd worden waardoor het risico bestaat dat tweemaal dezelfde of gedeeltelijke belastbare basis onderworpen zal worden aan een exittaks.

À propos de l'intéressement aux plus-values (*carried interest*), l'intervenant pense que l'on peut clairement faire une nette distinction entre l'intéressement aux plus-values "turbo" et l'intéressement aux plus-values à des conditions conformes au marché, et ce sur la base d'éléments que le contribuable peut lui-même avancer. Il conviendra donc de permettre au contribuable qui a agi dans des conditions conformes au marché de déclarer qu'il a bien agi de la sorte. L'intervenant présentera un amendement à ce propos afin que cette distinction puisse être faite.

En ce qui concerne l'interdiction de constituer une réserve de liquidation concernant les sociétés de gestion en cas d'intéressement aux plus-values, l'intervenant indique qu'il comprend la raison d'être de cette mesure, mais pas qu'elle soit étendue à la totalité des bénéfices, y compris au bénéfice qui ne relève pas de l'intéressement aux plus-values. Dans sa réponse à ce sujet, le ministre a renvoyé aux pratiques de rulling du Service des décisions anticipées. L'intervenant estime que ce n'est pas pertinent. Le Service des décisions anticipées n'impose en effet aucune interdiction, à cet égard, mais prévoit qu'un impôt minimum de 15 % est dû en cas de constitution et de distribution d'une réserve de liquidation. Cela ne correspond pas à ce que prévoit le projet de loi-programme. En effet, il dispose qu'il sera interdit de constituer une réserve de liquidation, même pour les bénéfices non liés à l'intéressement aux plus-values ni au cas où le contribuable paierait 15 % d'impôt ultérieurement. En réalité, avec ce régime, le ministre va même jusqu'à taxer relativement légèrement l'intéressement aux plus-values "turbo", alors que l'intéressement aux plus-values à des conditions conformes au marché sera taxé quasi intégralement. Le ministre récompensera ainsi les spéculateurs et sanctionnera les bons pères de famille. Le groupe de l'intervenant présentera également des amendements à ce sujet.

L'intervenant évoque ensuite à nouveau la taxe de sortie (*exit tax*). Au cours de la discussion en première lecture, il a demandé si le ministre avait étudié d'autres exemples de taxes similaires. Il n'a pas obtenu de réponse à sa question. L'intervenant avait aussi posé des questions à propos de la taxe de sortie prévue par le projet en ce qui concerne l'imposition des plus-values. Toute personne ayant constitué une plus-value en Belgique devra, en cas de déménagement, payer une taxe de sortie en Belgique. Un régime similaire existe dans de nombreux pays. Ce n'est donc pas là que le bât blesse. En revanche, un problème surviendra si les deux taxes sont combinées. La même base imposable ou une partie de celle-ci risque alors d'être soumise deux fois à une taxe de sortie.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) merkt op dat de bespreking van de meerwaardetaks later zal plaatsvinden maar hij luistert aandachtig naar de opmerkingen van de heer Van Quickenborne.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) stipt aan dat met betrekking tot de lijst van knelpunten inzake de invoering van de meerwaardebelasting dit specifieke punt nog niet is opgenomen. Thans is er geen uitzondering voorzien binnen de meerwaardebelasting en dit baart een aantal fiscale specialisten zorgen die erop wijzen dat een dergelijke regeling wettelijk niet mogelijk is gezien het risico op een dubbele belasting. Hoe verhoudt de exittaks opgenomen in dit ontwerp van programmawet zich tot de exittaks die opgenomen is in de regeling betreffende de invoering van een meerwaardebelasting? Kan de minister garanderen dat er geen dubbele belasting zal plaatsvinden?

Betreffende de invoering van een vermoeden te goeder trouw (artikel 444 WIB92), merkt de spreker op dat de fiscus thans bij een eerste foutieve aangifte de belastingplichtige kan vrijstellen van een boete of een verhoogde aanslag. Dit gebeurt dus niet automatisch maar deze regering maakt hiermee komaf in het kader van een eerste overtreding. Dat vindt de spreker een goede evolutie.

Vervolgens haakt de spreker in op artikel 351 WIB92, waarbij de minister reeds eerder aangaf dat er in dat kader reeds correspondentie heeft plaatsgevonden tussen de belastingplichtige en de fiscus waardoor er geen sprake meer is van goeder trouw. Dat klopt echter niet volgens de spreker aangezien een laattijdige aangifte, als een van de vijf mogelijke gevallen, opgenomen is in dit artikel. Er bestaan situaties van een laattijdige aangifte waarbij er nog geen correspondentie heeft plaatsgevonden tussen de fiscus en de belastingplichtige. In dat geval is de belastingplichtige niet te kwader trouw aangezien er geen correspondentie heeft plaatsgevonden. Zelfs in het geval van een laattijdige aangifte zonder herinneringsbrief van de fiscus gaat deze regering ervan uit dat er niet langer sprake is van goeder trouw.

Dit betekent dat deze regering een stap achteruitzet en dat is volgens de spreker het resultaat van de koppeling van artikel 444 WIB92 met artikel 351 WIB92. Dit is een belangrijk element aangezien de straf, met name een belastingverhoging ten belope van 10 %, vaak aangevochten wordt, *in casu* ten belope van 80 %, in het geval van een laattijdige aangifte. Thans zijn hierover heel veel klachten en rechtszaken aangezien er sinds het aanslagjaar 2019, geen mogelijkheid meer is om die boete van 10 % te verrekenen met het verlies dat men heeft gemaakt. Omwille van de voorziene bepaling, opgenomen in artikel 38 van het voorliggende ontwerp

M. Benoît Piedboeuf (MR) fait observer que la discussion relative à la taxe sur les plus-values aura lieu ultérieurement. Il est néanmoins disposé à écouter attentivement les observations de M. Van Quickenborne.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) souligne qu'un point spécifique ne figure pas encore dans la liste des principales difficultés inhérentes à l'introduction de la taxe sur les plus-values, à savoir qu'à l'heure actuelle, aucune exception à cette taxe n'est prévue. Cette lacune inquiète plusieurs fiscalistes qui soulignent que, légalement, le régime prévu ne peut être introduit car il recèle un risque de double imposition. Comment l'*exit tax* prévue dans le projet de loi-programme à l'examen s'articule-t-elle avec l'*exit tax* appelée à figurer dans le régime de taxation des plus-values? Le ministre peut-il garantir qu'il n'y aura pas de double imposition?

En ce qui concerne l'introduction d'une présomption de bonne foi (article 444 du CIR92), l'intervenant souligne qu'à l'heure actuelle, en cas de première déclaration erronée, l'administration fiscale peut dispenser le contribuable d'une amende ou d'un accroissement d'impôt. L'amende n'est donc pas automatique, mais le gouvernement la supprime en cas de première infraction. L'intervenant estime qu'il s'agit là d'une évolution positive.

L'intervenant revient ensuite sur l'article 351 du CIR92, à propos duquel le ministre a déjà indiqué que l'échange de correspondance entre le contribuable et l'administration fiscale faisait disparaître la présomption de bonne foi. Selon l'intervenant, cette analyse n'est toutefois pas correcte, étant donné que la déclaration tardive figure parmi les cinq hypothèses visées dans cet article. Il existe des situations de déclaration tardive où aucune correspondance n'a encore eu lieu entre l'administration fiscale et le contribuable. Dans ce cas, le contribuable n'est pas de mauvaise foi, puisqu'il n'y a pas eu de correspondance. Or ce gouvernement part du principe que le contribuable qui a rentré une déclaration tardive n'est plus de bonne foi, même si l'administration fiscale ne lui a pas envoyé de rappel.

Selon l'intervenant, ce gouvernement impose aux contribuables un retour en arrière, en raison du lien établi entre les articles 444 et 351 du CIR92. Cet élément revêt une importance, compte tenu du nombre élevé de contestations introduites lorsqu'un accroissement d'impôt de 10 % est infligé (80 % des contestations en matière d'accroissement d'impôt concernent des déclarations tardives). À l'heure actuelle, cette question fait l'objet de nombreuses plaintes et actions en justice dès lors que, depuis l'exercice d'imposition 2019, il n'est plus possible de compenser cette amende de 10 % par la perte subie. Selon l'intervenant, la disposition prévue à l'article 38

van programmawet, zullen de rechtszaken en klachten volgens de spreker enkel nog maar toenemen aangezien de fiscus zal grijpen naar de bepalingen opgenomen in artikel 351 WIB 92 waardoor de betrokken belastingplichtigen direct zullen geconfronteerd worden met een lastenverhoging.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) stipt aan dat artikel 444 WIB92 en de ambtshalve aanslag twee totaal verschillende procedures betreffen. Een ambtshalve aanslag betreft niet een belastingplichtige die laattijdig zijn aangifte doet maar betreft wel belastingplichtigen die al gedurende ettelijke jaren hun jaarrekening niet neergelegd hebben. De ambtshalve aanslag is dus een aparte procedure waarbij er ook een brief verstuurd wordt waarin aangekondigd wordt dat er een ambtshalve aanslag zal geheven worden waarbij uitgegaan wordt van een inschatting van de inkomsten op basis van dezelfde beroepsgroep.

De belastingplichtige heeft vervolgens de tijd om te reageren op dat schrijven van de fiscus en een bezwaar in te dienen opdat de belastingplichtige niet onderworpen wordt aan een ambtshalve aanslag. Indien de belastingplichtige niet op deze brief reageert, wordt er nadien een ambtshalve aanslag geheven waartegen de belastingplichtige alsnog een administratief bezwaar kan aantekenen en de belastingplichtige kan eveneens nog naar de rechtbank stappen.

Tot slot van haar tussenkomst benadrukt de spreker dat de heer Van Quickenborne onjuiste informatie verspreidt door de procedure van artikel 444 WIB92 te vergelijken met de ambtshalve aanslag.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) herneemt dat er vijf gevallen van ambtshalve aanslag bestaan. In bepaalde situaties gaat het inderdaad om flagrante overtredingen, maar dat is hoegenaamd niet altijd het geval. De spreker citeert uit artikel 351 WIB92: “De administratie kan de aanslag ambtshalve vestigen op het bedrag van de belastbare inkomsten die zij kan vermoeden op grond van de gegevens waarover zij beschikt, in de gevallen waarin de belastingplichtige nagelaten heeft: – ofwel een aangifte te doen binnen de termijn bedoeld in de artikelen 307 tot 311 (...)”. Een laattijdige aangifte, zelfs al is ze maar één dag te laat, valt daaronder.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) verneemt graag welke fiscale experts de heer Van Quickenborne over dit punt gecontacteerd hebben teneinde hen duidelijkheid te kunnen verschaffen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) wijst erop dat er tal van procedures over laattijdige aangifte

du projet de loi-programme entraînera inévitablement une hausse des procédures judiciaires et des plaintes, car le fisc ne manquera pas de se prévaloir des dispositions prévues à l'article 351 du CIR92, si bien que les contribuables concernés seront directement confrontés à un accroissement d'impôt.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) souligne que la procédure prévue à l'article 444 du CIR92 et la taxation d'office sont deux situations totalement distinctes. La taxation d'office ne s'applique pas au contribuable qui a introduit sa déclaration tardivement, mais bien à ceux qui n'ont pas déposé leurs comptes annuels depuis plusieurs années. La taxation d'office constitue donc une procédure spécifique, dans le cadre de laquelle un courrier est envoyé pour annoncer qu'elle va être appliquée sur la base d'une estimation des revenus dans la catégorie professionnelle concernée.

Le contribuable dispose ensuite d'un délai pour réagir au courrier de l'administration fiscale et introduire une réclamation afin d'éviter une taxation d'office. Le contribuable qui ne réagit pas à ce courrier fait l'objet d'une taxation d'office, contre laquelle il peut encore introduire un recours administratif et saisir le tribunal.

En conclusion de son intervention, l'intervenante souligne que M. Van Quickenborne diffuse des informations erronées en comparant la procédure prévue à l'article 444 du CIR92 et la taxation d'office.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) rappelle qu'il existe cinq cas de taxation d'office. Dans certaines situations, il s'agit effectivement de manquements flagrants aux règles, mais ce n'est pas toujours le cas. L'intervenant cite l'article 351 du CIR92: “L'administration peut procéder à la taxation d'office en raison du montant des revenus imposables qu'elle peut présumer eu égard aux éléments dont elle dispose, dans les cas où le contribuable s'est abstenu: – soit de remettre une déclaration dans les délais prévus par les articles 307 à 311 (...)”. Tout retard dans le dépôt de la déclaration, même d'un seul jour, relève de cette disposition.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) aimerait connaître le nom des experts fiscaux que M. Van Quickenborne a consultés à ce sujet, afin de leur fournir des éclaircissements.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) souligne que de nombreuses procédures sont en cours concernant des

lopen waarbij een boekhouder de aangifte bijvoorbeeld een drietal dagen te laat heeft ingediend. Dergelijke voorbeelden vallen onder artikel 351 WIB92 en worden gedaagd door de fiscus. Deze situatie zal met de voorliggende plannen nog verergeren.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) beklemtoont dat artikel 351 WIB92 een afzonderlijke procedure voorziet waarbij de belastingplichtige wordt gewaarschuwd dat de fiscus een ambtshalve aanslag zal heffen en het geschatte inkomen wordt medegedeeld. Op dat ogenblik heeft de betrokkene nog de mogelijkheid om te reageren en stukken in te dienen waaruit blijkt dat de beroepscategorie waarmee wordt vergeleken niet correct is. De heer Van Quickenborne lijkt beide procedures met elkaar te verwarren.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) herhaalt dat er wel degelijk situaties bestaan die onder artikel 351 WIB92 vallen en waarbij er geen correspondentie heeft plaatsgevonden tussen de fiscus en de belastingplichtige. Hij geeft het voorbeeld van een belastingplichtige die zijn aangifte vier dagen te laat indient zonder dat er sprake is van briefwisseling. Het is problematisch om in dat geval toch uit te gaan van kwade trouw. De heer Van Quickenborne dient het amendement nr. 61 (DOC 56 0909/018) in om dergelijke gevallen uit te sluiten van het toepassingsgebied van de nieuwe wetgeving.

De spreker belicht vervolgens enkele elementen van contractbreuk in de voorliggende teksten, wat eerder door de minister werd weggelachen.

Verschillende leden van deze commissie vestigden bijvoorbeeld reeds de aandacht op de fiscale gevolgen van de voorliggende plannen voor gescheiden ouders. Ook de Raad van State maakte daarover kritische opmerkingen.

Hetzelfde geldt voor de woonfiscaliteit, waarbij de Raad van State opmerkingen formuleert inzake de interestaftrek voor de niet-eigen woning, in het bijzonder voor contracten die de voorbije jaren zijn afgesloten.

Ook de plannen met betrekking tot *carried interest* komen neer op contractbreuk.

Wat antwoordt de minister op deze drie voorbeelden? Waarom worden wetswijzigingen doorgevoerd met gevolgen voor bestaande contracten, terwijl in het regeerakkoord staat dat dit niet zou gebeuren?

déclarations tardives, par exemple lorsqu'un comptable a déposé la déclaration avec trois jours de retard. De tels cas de figure relèvent de l'article 351 du CIR92 et font l'objet d'une citation en justice par l'administration fiscale. Les projets actuels risquent d'encore aggraver cette situation.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) souligne que l'article 351 du CIR92 prévoit une procédure distincte, par laquelle le fisc avertit le contribuable de son intention de procéder à une taxation d'office et lui communique une estimation de ses revenus. À ce moment-là, l'intéressé a encore la possibilité de réagir et de produire des pièces démontrant que la catégorie professionnelle utilisée pour la comparaison n'est pas correcte. M. Van Quickenborne semble confondre les deux procédures.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) répète que le champ d'application de l'article 351 du CIR92 s'étend bel et bien à certaines situations dans lesquelles aucune correspondance n'a eu lieu entre l'administration fiscale et le contribuable. Il donne l'exemple d'un contribuable ayant introduit sa déclaration avec quatre jours de retard, sans qu'il y ait eu d'échange de courriers. Il est problématique, selon lui, de présumer la mauvaise foi dans un tel cas. M. Van Quickenborne présente l'amendement n° 61 (DOC 56 0909/018) afin d'exclure de telles situations du champ d'application de la nouvelle législation.

L'intervenant met ensuite en lumière certains éléments des textes à l'examen qui témoignent d'un non-respect des engagements du gouvernement (rupture de contrat), et que ministre avait auparavant tournés en dérision.

Par exemple, plusieurs membres de la commission ont déjà mis en exergue les conséquences fiscales des projets à l'examen pour les parents séparés. Le Conseil d'État a également formulé certaines critiques à cet égard.

Il en va de même en matière de fiscalité liée au logement: le Conseil d'État a émis plusieurs observations concernant la déduction des intérêts applicable à l'habitation non propre, en particulier s'agissant des contrats conclus ces dernières années.

Les projets relatifs au *carried interest* constituent également une rupture de contrat.

Quelle est la réponse du ministre en ce qui concerne ces trois exemples? Pourquoi des modifications législatives ayant des conséquences sur des contrats existants vont-elles être introduites, alors que l'accord de gouvernement affirmait le contraire?

Een laatste punt betreft de overwinstbelasting, zoals voorgesteld door de voorzitter van Vooruit, de heer Conner Rousseau. Hij gaat daarmee de PVDA achterna, zonder erbij stil te staan dat sommige jaren voor een bedrijf beter zijn dan andere. Zelfs zeer hoge winstcijfers, zoals bijvoorbeeld in het geval van Engie, vertellen niet het hele verhaal. Wat zijn de plannen van de minister met betrekking tot een eventuele overwinstbelasting en wat zouden de modaliteiten daarvan zijn?

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Jan Jambon, vice-eersteminister en minister van Financiën en Pensioenen, belast met de Nationale Loterij en de Federale Culturele Instellingen, verwijst inzake de exit tax naar zijn antwoord tijdens de bespreking in eerste lezing van het voorliggende ontwerp van programmawet (DOC 56 0909/010, p. 89). De wettekst laat over dit punt geen twijfel bestaan.

Wat de *exit tax* en de dubbelbelastingverdragen betreft, refereert de minister naar artikel 10, punt 5, van het dubbelbelastingverdrag België-Duitsland. Daarin is een verwijzing naar het intern recht opgenomen. Dit betekent dat een internrechtelijk dividend ook tussen de verdragsluitende staten als dividend geldt.

In verband met een andere vraag van de heer Van Quickenborne over de *exit tax* wijst de minister erop dat fiscaliteit een nationale bevoegdheid is. De regering neemt een maatregel om de fictie uit de vennootschapsbelasting die reeds jaren bestaat nu ook door te trekken naar de personenbelasting.

Wat de *carried interest* betreft, is de opsplitsing tussen marktconforme en niet-marktconforme of turbo *carried interest* niet zo eenvoudig als wordt voorgesteld door de heer Van Quickenborne. Er wordt nu een duidelijke regeling met een belastingtarief van 25 % ingevoerd voor alle *carried interest*-structuren. Daarmee wordt een jarenlange fiscale rechtsonzekerheid weggenomen. Ook meerwaarden worden meegenomen in artikel 19*quater*. Deze worden momenteel, indien het om een normaal beheer gaat, niet belast bij de gewone investeerder. Dergelijke meerwaarden worden wel belast aan 25 % in hoofde van de *carried interest*-begunstigde.

De minister gaat vervolgens in op het voorbeeld van een effectenrekening van 2 miljoen euro waarvan 800.000 euro naar een tweede effectenrekening wordt overgebracht. Op dit laatste bedrag dient inderdaad belasting betaald te worden indien er geen andere reden

Un dernier point concerne la taxe sur les surprofits proposée par le président de Vooruit, M. Conner Rousseau, qui emboîte ainsi le pas au PTB, sans tenir compte du fait que certaines années sont meilleures que d'autres pour une entreprise. Même des bénéfices très élevés, comme ceux réalisés par Engie, ne reflètent pas toute la réalité. Quels sont les projets du ministre concernant l'introduction éventuelle d'une taxe sur les surprofits, et quelles en seraient les modalités?

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Jan Jambon, vice-premier ministre et ministre des Finances et des Pensions, chargé de la Loterie Nationale et des Institutions culturelles fédérales, renvoie, en ce qui concerne l'exit tax, à la réponse qu'il a fournie lors de la discussion en première lecture du projet de loi-programme (DOC 56 0909/010, p. 89). Le texte de la loi est très clair à ce sujet.

En ce qui concerne l'*exit tax* et les conventions préventives de la double imposition, le ministre se réfère à l'article 10, point 5, de la convention préventive de la double imposition belgo-allemande, qui contient un renvoi au droit interne. Cela signifie qu'un dividende qui relève du droit interne est également considéré comme un dividende entre les États parties à la convention.

En réponse à une autre question de M. Van Quickenborne à propos de l'*exit tax*, le ministre indique que la fiscalité est une compétence nationale. Le gouvernement prend une mesure visant à étendre à l'impôt des personnes physiques la fiction fiscale qui existe depuis des années dans l'impôt des sociétés.

En ce qui concerne les *carried interest* (intéressements aux plus-values), la distinction entre les *carried interest* conforme au marché et les *carried interest* non conformes au marché ou turbo *carried interest* n'est pas aussi simple que ce qu'en dit M. Van Quickenborne. Une réglementation claire assortie d'un taux d'imposition de 25 % est à présent mise en place pour toutes les structures de *carried interest*. Cette réglementation mettra fin à des années d'insécurité juridique sur le plan fiscal. L'article 19*quater* inclura également les plus-values. Ces plus-values ne sont actuellement pas imposées pour les investisseurs ordinaires dans le cadre d'une gestion normale. Elles sont en revanche imposées à 25 % dans le chef des bénéficiaires des *carried interest*.

Le ministre évoque ensuite l'exemple d'un compte-titres de 2 millions d'euros dont 800.000 euros sont transférés vers un deuxième compte-titres. Ce dernier montant est effectivement imposable si le titulaire du compte ne peut avancer aucun autre motif que celui

dan de ontwijking van de taks bewezen wordt. De niet-tegenstelbaarheid is bovendien niet in de tijd beperkt.

Inzake de goede trouw wijst de minister erop dat deze regering een aanzienlijke omslag maakt. In het verleden *kon* afgezien worden van 10 % belastingverhoging bij afwezigheid van kwade trouw, voortaan *moet* er afgezien worden van de voornoemde 10 % bij de eerste overtreding, waarbij de goede trouw wordt vermoed. De administratie moet de kwade trouw aantonen. Dit betekent een versoepeling in plaats van een verstrenging.

Er werd in dit verband opgemerkt dat er bij ambts-halve aanslag geen vermoeden van goede trouw is. De minister herinnert eraan dat dit vermoeden er voorheen evenmin was; het betreft bijgevolg geen verstrenging. De aanhef van artikel 351 WIB92 is zeer duidelijk: de administratie *kan* de aanslag van ambtswege vestigen (niet: *moet*). Het voornoemde artikel wordt bovendien niet altijd en systematisch toegepast en in dat geval blijft het vermoeden van goede trouw wél van toepassing.

De nieuwe wetgeving zal geëvalueerd worden. Indien aanpassingen noodzakelijk zijn zal er bijgestuurd worden. Men kan echter bezwaarlijk beweren dat de voorliggende regeling geen versoepeling is.

C. Replieken van de leden

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) komt terug op het voorgestelde artikel 38 in verband waarmee de minister suggereerde dat de regeling kan bijgestuurd worden. Dit is een merkwaardige uitspraak voor een wet die nog niet eens gestemd werd.

De situatie van belastingplichtigen die een laattijdige aangifte deden zonder correspondentie met de fiscus blijft problematisch.

De versoepeling van artikel 444 WIB92 gebeurt met goede bedoelingen. Het probleem is echter de koppeling met artikel 351 WIB92 van hetzelfde Wetboek, waarbij de daarin beschreven situatie expliciet wordt uitgesloten van het toepassingsgebied van artikel 444 WIB92. Dat was tot nu toe niet het geval. Artikel 351 WIB92 zal niet gelden wanneer men bij de eerste overtreding te goeder trouw is, aldus de minister. In tegenstelling tot wat mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) beweert gaat het echter niet enkel om zware gevallen van fraude waarbij geen sprake is van goede trouw, zoals het voorbeeld van laattijdige aangifte zonder correspondentie aantoont. De betrokken belastingplichtigen zullen de dupe zijn.

Daartegen voert de meerderheid aan dat artikel 444 WIB92 versoepeld wordt, maar het probleem

de l'évasion fiscale. De plus, l'inopposabilité n'est pas limitée dans le temps.

En ce qui concerne la bonne foi, le ministre souligne que le gouvernement opère un changement considérable. Par le passé, il était possible de renoncer à la majoration de 10 % en l'absence de mauvaise foi, alors que désormais, il est obligatoire d'y renoncer dans le cadre de la première infraction, la bonne foi étant présumée. Il incombe à l'administration de prouver la mauvaise foi. Il s'agit donc d'un assouplissement et non d'un durcissement.

À cet égard, d'aucuns ont fait observer qu'il n'existe pas de présomption de bonne foi en cas de taxation d'office. Le ministre rappelle que cette présomption n'existait pas non plus auparavant; il ne s'agit donc pas d'un durcissement. La phrase introductive de l'article 351 CIR92 est très claire: L'administration *peut* procéder à la taxation d'office (et non *doit*). En outre, l'article précité n'est pas toujours appliqué de manière systématique et, dans ce cas, la présomption de bonne foi reste applicable.

La nouvelle législation sera évaluée. Si des modifications s'avèrent nécessaires, elle sera ajustée. On peut toutefois difficilement affirmer que la réglementation proposée ne constitue pas un assouplissement.

C. Répliques des membres

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) revient sur l'article 38 proposé. Le ministre a suggéré que la réglementation pourra être ajustée à cet égard. Cette déclaration est curieuse sachant que la loi n'a même pas encore été adoptée.

La situation des contribuables qui ont introduit une déclaration tardive sans correspondance avec le fisc reste problématique.

L'assouplissement de l'article 444 du CIR92 part d'une bonne intention. Le problème réside toutefois dans le lien établi avec l'article 351 du même Code, car la situation décrite dans cet article est explicitement exclue du champ d'application de l'article 444 du CIR92. Ce n'était pas le cas jusqu'à présent. Selon le ministre, l'article 351 du CIR92 ne s'appliquera pas en cas de bonne foi lors de la première infraction. Contrairement aux allégations de Mme Charlotte Verkeyn (N-VA), il ne s'agit pas uniquement de cas graves de fraude commis de mauvaise foi, comme le montre l'exemple de la déclaration tardive non précédée d'une correspondance avec le fisc. Les contribuables concernés seront pénalisés.

La majorité objecte que l'article 444 du CIR92 est assoupli, mais le problème réside dans le fait que 80 %

is dat er in 80 % van de gevallen waarvoor 10 % belastingverhoging wordt toegepast sprake is van laattijdige aangifte, wat onder artikel 351 WIB92 valt.

Dit probleem kan niet opgelost worden met een ministeriële omzendbrief, aangezien een omzendbrief nooit *contra legem* kan zijn.

De minister vergist zich bijgevolg door de koppeling te maken met artikel 351 WIB92, inzonderheid met betrekking tot de laattijdige aangifte waar sprake is van goede trouw. Daar zet hij een stap te ver.

De minister repliceerde daarnaast dat de fiscus een ambtshalve aanslag *kan* vestigen en dat dit niet automatisch zal gebeuren. Artikel 444 WIB92 wordt echter net gewijzigd omdat de fiscus tot nu toe ook kon afzien van een belastingverhoging, maar dat niet deed. Het is bijgevolg een onlogisch argument om in het geval van artikel 351 WIB92 wél weer uit te gaan van een geloof in de facultatieve aanpak van de fiscus.

Inzake de gesplitste effectenrekeningen onthoudt de spreker dat de belastingplichtige zelf moet bewijzen waarom er te goeder trouw werd gesplitst en dat de belasting niet in de tijd beperkt is.

In het regeerakkoord wordt vermeld dat men voortaan uitgaat van de goede trouw van de belastingplichtige, maar met de voorliggende wetgeving wordt de andere richting uitgegaan.

De plannen met betrekking tot artikel 351 WIB92 dienen dan ook bijgestuurd te worden.

Over de *carried interest* verklaarde de minister dat de opsplitsing tussen marktconforme en niet-marktconforme niet zo eenvoudig is. Het amendement nr. 53 (DOC 56 0909/018) van de heer Van Quickenborne beoogt een meer rechtvaardige behandeling in lijn met het gelijkheidsbeginsel. Indien een begunstigde investeert aan marktconforme voorwaarden én marktconform wordt vergoed voor zijn of haar prestaties, dan zou deze niet onderworpen mogen worden aan een afwijkend fiscaal regime. Het zou aan de rechtsonderhorige overgelaten moeten worden om met alle middelen van recht te bewijzen dat hij of zij marktconform geïnvesteerd heeft, bijvoorbeeld aan de hand van een waarderingsrapport en dat hij of zij marktconform wordt vergoed, bijvoorbeeld aan de hand van een onafhankelijke benchmarkstudie.

Bepaalde situaties zouden perfect uitgesloten kunnen worden, maar dat is niet wat de minister doet. De gelijke behandeling van verschillende situaties komt neer op discriminatie.

des cas où une majoration de 10 % est appliquée visent des déclarations tardives, qui relèvent de l'article 351 du CIR92.

Ce problème ne peut être résolu par une circulaire ministérielle, car une circulaire ne peut jamais être *contra legem*.

Le ministre se fourvoie donc en établissant un lien avec l'article 351 du CIR92, en particulier en ce qui concerne la déclaration tardive en cas de bonne foi. Il va trop loin.

Le ministre a également répliqué que le fisc *peut* établir une taxation d'office et que cette taxation ne sera donc pas automatique. L'article 444 du CIR92 est toutefois modifié précisément parce que, jusqu'à présent, le fisc pouvait également renoncer à un accroissement d'impôt, mais ne le faisait pas. Il n'est donc pas logique, dans le cas de l'article 351 du CIR92, de croire à nouveau que l'administration fiscale respectera le caractère facultatif de l'accroissement d'impôt.

En ce qui concerne les comptes-titres scindés, l'intervenant a retenu qu'il incombe au contribuable lui-même de prouver que la scission a eu lieu de bonne foi. Par ailleurs, l'impôt n'est pas limité dans le temps.

L'accord de gouvernement prévoit qu'à l'avenir, l'administration partira du principe que le contribuable a agi de bonne foi, mais la législation à l'examen va à l'encontre de ce principe.

Il convient dès lors d'ajuster les projets relatifs à l'article 351 du CIR92.

En ce qui concerne les *carried interest*, le ministre a déclaré qu'il n'est pas simple d'opérer une distinction entre les *carried interest* qui sont conformes au marché et ceux qui ne le sont pas. L'amendement n° 53 (DOC 56 0909/018) de M. Van Quickenborne vise un traitement plus équitable qui respecte le principe d'égalité. Si un bénéficiaire investit à des conditions conformes au marché et est rémunéré conformément au marché pour ses prestations, il ne devrait pas être soumis à un régime fiscal dérogatoire. Il conviendrait de laisser au justiciable le soin de prouver par toutes voies de droit qu'il a investi conformément au marché, par exemple au moyen d'un rapport d'expertise, et qu'il est rémunéré conformément au marché, par exemple au moyen d'une étude comparative indépendante.

Certaines situations pourraient parfaitement être exclues, mais le ministre ne les exclut pas. Traiter des situations différentes de façon identique revient à créer une discrimination.

Wat de verwijzing naar intern recht in het Belgisch-Duitse dubbelbelastingverdrag betreft, wijst de spreker erop dat men niet zomaar een fictief dividend kan invoeren zonder daarover op voorhand met de verdragspartners te overleggen. Hiermee wordt het dubbelbelastingverdrag geschonden.

De heer Van Quickenborne komt vervolgens terug op de *exit tax* aan de hand van het fictieve voorbeeld van een vennootschap die in Nederland wordt opgericht met een kapitaal van 100 euro en 400 euro in reserve heeft. De vennootschap verhuist daarna naar België, waarbij het kapitaal gelijk blijft en de reserves met 500 euro aangroeien tot een bedrag 900 euro. Vervolgens verhuist de vennootschap naar Duitsland. De Belgische aandeelhouder blijft in België wonen en zal op het moment van de verhuis naar Duitsland aan een *exit tax* onderworpen worden. Betaalt hij in dat geval een *exit tax* op de aangroei van 500 euro reservekapitaal in België of op de combinatie van de in Nederland opgebouwde reserve van 400 euro en de 500 euro in België? De minister blijft in zijn antwoord bij de stelling dat de 900 euro belast wordt. Volgens de spreker is dit antwoord van de minister flagrant in tegenspraak met zijn wetgeving, die hiermee ondergraven wordt. Volgens de voorliggende wettekst en de memorie van toelichting zou immers enkel de aangroei in België meetellen voor de *exit tax*, maar uit het antwoord van de minister blijkt dat ook de in Nederland opgebouwde reserve eronder zou vallen. Dit is simpelweg niet correct.

De minister wenste tot slot niet in te gaan op de vraag van de spreker inzake het actuele debat in de pers aangaande een overwinstbelasting. Het wordt volgens de heer Van Quickenborne voor deze regering geen gemakkelijke opdracht om fiscale wetgeving uit te werken, gelet op de uitspraken van de voorzitter van Vooruit, de heer Conner Rousseau, met betrekking tot een overwinst- en meerwaardebelasting. Hij hoopt dat dergelijke loze beweringen niet worden omgezet in wetgeving.

De heer Lode Vereeck (VB) uit vooreerst zijn afkeuring over de schending van het vermoeden van onschuld, nochtans een basisprincipe van de rechtstaat. De minister wijzigt deze fundamentele regel naar een vermoeden van fraude dat door een burger of een bedrijf weerlegd moet worden, terwijl het aan de fiscus zou moeten toekomen om te bewijzen dat er sprake is van kwade trouw. Ook in het geval van anonieme datamining wordt overigens uitgegaan van frauduleus gedrag en worden zonder enige aanleiding of vermoeden van fiscale fraude de rekeningen van burgers nagetrokken. Dit is een kwalijke evolutie.

En ce qui concerne le renvoi au droit interne dans la convention préventive de la double imposition belgo-allemande, l'intervenant souligne qu'on ne peut pas introduire un dividende fictif sans concertation préalable avec les parties à la convention. Cela constituerait une violation de la convention préventive de la double imposition.

M. Van Quickenborne revient ensuite sur l'*exit tax* à l'aide de l'exemple fictif d'une société créée aux Pays-Bas avec un capital de 100 euros et une réserve de 400 euros. La société déménage ensuite en Belgique, son capital demeure identique et ses réserves augmentent de 500 euros pour atteindre un montant de 900 euros. La société déménage ensuite en Allemagne. L'actionnaire belge continue à résider en Belgique et sera soumis à une *exit tax* lors du déménagement en Allemagne. Dans ce cas, paie-t-il une *exit tax* sur l'augmentation de 500 euros de la réserve survenue en Belgique ou sur la combinaison de la réserve de 400 euros constituée aux Pays-Bas et des 500 euros constitués en Belgique? Dans sa réponse, le ministre maintient que les 900 euros seront imposables. Selon l'intervenant, cette réponse du ministre est en contradiction flagrante avec sa législation, et sape donc celle-ci. En effet, selon le texte de la loi et l'exposé des motifs, seuls les bénéfices réalisés en Belgique seraient pris en compte pour l'*exit tax*, mais il ressort de la réponse du ministre que la réserve constituée aux Pays-Bas serait également imposée. C'est tout simplement inadmissible.

Enfin, le ministre n'a pas souhaité répondre à la question de l'intervenant concernant le débat qui anime actuellement la presse au sujet de la taxe sur les bénéfices excédentaires. Selon M. Van Quickenborne, il ne sera guère facile pour le gouvernement actuel d'élaborer des législations fiscales, au vu des déclarations du président de Vooruit, M. Conner Rousseau, au sujet d'une taxe sur les bénéfices excédentaires et sur les plus-values. Il espère que ces affirmations sans fondement ne se traduiront pas en législation.

M. Lode Vereeck (VB) dénonce tout d'abord la violation du principe de la présomption d'innocence, qui est pourtant un des fondements de l'État de droit. Le ministre convertit cette règle essentielle en une présomption de fraude qui devra être réfutée par les citoyens ou les entreprises, alors que c'est l'administration fiscale qui devrait établir la mauvaise foi. Dans le cadre du *data-mining* anonyme, on partira également du principe d'un comportement frauduleux. Les comptes des citoyens pourront ainsi être épluchés sans raison ni présomption de fraude fiscale. Cette évolution ne va pas dans le bon sens.

Indien de fiscus fraude moet aantonen, is het door de heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) aangehaalde voorbeeld van een effectenrekening van 2 miljoen euro die wordt gesplitst nog vrij eenvoudig. Indien er geen redelijke verklaring voor kan worden gegeven, is de opsplitsing wellicht enkel bedoeld om belastingen te ontwijken en bijgevolg ook niet toelaatbaar. Wanneer een effectenrekening echter wordt omgezet in aandelen op naam, wat een tweede ontsnappingsroute is, is het vreemd om een weerlegbaar vermoeden van fraude te blijven hanteren. De wetgever heeft immers expliciet de effectenrekeningen gevisieerd en bewust niet de aandelen op naam. Indien de belastingplichtige bijgevolg de filosofie achter de taks volgt, betekent een overstap naar aandelen op naam een verantwoorde keuze. De effectentaks kan op die manier gezien worden als een sturende belasting in de richting van aandelen op naam. Wanneer hij deze stap zet, krijgt de belastingplichtige echter het etiket van fraudeur opgeplakt en dient hij zelf het tegendeel te bewijzen. Niet zozeer de splitsing van effectenrekeningen als wel de omzetting naar aandelen op naam zal bijgevolg voor problemen zorgen. De spreker verwijst in dit verband naar de doelstelling om burgers meer te laten beleggen op de Brusselse beurs. In het hierboven geschetste geval zullen investeerders alvast het deksel op de neus krijgen.

De heer Vereeck gaat vervolgens in op de overwinstbelasting die door de voorzitter van Vooruit, de heer Conner Rousseau, wordt gepropageerd. *Excess profits* of *windfall profits* zijn in de economische theorie de winsten die niet noodzakelijk zijn om een investeringsbeslissing te bepalen. Men zou ze theoretisch zelfs aan een tarief van 100 % kunnen belasten, aangezien deze winst geen invloed heeft op beslissingen inzake investeringen of beleggingen. In de praktijk is het echter zo goed als onmogelijk om het onderscheid tussen winst en overwinst op een juridisch en boekhoudkundig sluitende manier te bepalen.

De spreker ziet slechts één uitzondering, met name de nucleaire overwinst. Ten gevolge van een wetswijziging inzake de nucleaire productie konden winsten worden geboekt waarop de energieproducent helemaal niet gerekend had en die hij ook niet nodig had om rendabel te functioneren. De overwinst wordt in dat geval niet berekend op basis van een boekhoudkundige analyse, maar is in de feiten dermate overduidelijk dat de zogenaamde nucleaire rente aanvaardbaar is.

De heer Vereeck besluit dat de heer Conner Rousseau (Vooruit) een onhaalbaar plan heeft gelanceerd waarbij nog meer verwarring over de fiscale plannen van de regering wordt gecreëerd.

S'il appartient à l'administration fiscale d'établir la fraude, l'exemple cité par M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) de la scission d'un compte-titres de 2 millions d'euros est un cas encore relativement simple. Si aucune explication valable ne peut être fournie, cette scission ne sert probablement qu'à éluder la taxe et n'est donc pas admissible. En revanche, si un compte-titres est converti en actions nominatives, ce qui constitue une deuxième technique d'évasion fiscale, il est étrange de continuer à appliquer une présomption réfragable de fraude. En effet, le législateur a visé explicitement les comptes-titres et non les actions nominatives. Si le contribuable suit la logique qui sous-tend la taxe, le choix de convertir un compte-titres en actions nominatives serait donc justifié. La taxe sur les comptes-titres peut ainsi être considérée comme une taxe incitative orientant vers des actions nominatives. Toutefois, en choisissant cette voie, le contribuable se verra coller l'étiquette de fraudeur et devra prouver lui-même le contraire. Ce n'est donc pas tant la scission des comptes-titres mais plutôt la conversion en actions nominatives qui posera problème. L'intervenant évoque à cet égard l'objectif visant à inciter les citoyens à investir davantage à la Bourse de Bruxelles. Dans le cas exposé ci-dessus, les investisseurs risquent fort de subir de sérieuses déconvenues.

M. Vereeck aborde ensuite la taxe sur les bénéfices excédentaires préconisée par le président de Vooruit, M. Conner Rousseau. Dans la théorie économique, les bénéfices excédentaires (*excess profits* ou *windfall profits*) sont les bénéfices qui ne pèseront pas sur une décision d'investissement. En théorie, ils pourraient même être taxés à 100 %, dans la mesure où ces bénéfices n'ont aucune incidence sur des décisions concernant des investissements ou placements ultérieurs. Or, dans la pratique, il est pratiquement impossible de distinguer d'une manière juridiquement et comptablement irréprochable les bénéfices des bénéfices excédentaires.

L'intervenant n'entrevoit qu'une seule exception, à savoir les surprofits générés par le nucléaire. À la suite d'une modification de la législation relative à la production nucléaire, le producteur d'énergie a pu engranger des bénéfices auxquels il ne s'attendait absolument pas et dont il n'avait pas besoin pour fonctionner de manière rentable. Dans ce cas-là, les surprofits ne sont pas calculés sur la base d'une analyse comptable, mais sont tellement évidents dans les faits que la rente nucléaire en devient acceptable.

M. Vereeck conclut en indiquant que le projet lancé par M. Conner Rousseau (Vooruit) ne tient pas la route et qu'il ne fait qu'accroître la confusion entourant les réformes fiscales du gouvernement.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) geeft vervolgens toelichting bij amendement nr. 53 (DOC 56 0909/018), dat ertoe strekt de definitie van “*carried interest* begunstigde” te wijzigen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Amendement nr. 54 (DOC 56 0909/018) beoogt voorts de schrapping van de voorgestelde uitsluiting voor kleine vennootschappen om een liquidatiereserve aan te leggen zolang de vennootschap aandelen of deelbewijzen van een *carried interest*-vehikel bezit. Tevens wordt beoogd een ongelijke behandeling van vennootschappen die voor en na 1 juli 2013 werden opgericht weg te werken. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

De heer Van Quickenborne legt verder uit dat amendement nr. 55 (DOC 56 0909/018) ertoe strekt de *exit tax* te schrappen. De heffing werd bijzonder kritisch onthaald door de Raad van State. Wellicht beseft de minister dit zelf, maar een toekomstige mislukking kan op het conto van Vooruit worden geschreven. Voor verdere toelichting bij het amendement kan worden verwezen naar de verantwoording.

Daarop aansluitend is het de bedoeling van amendement nr. 56 (DOC 56 0909/018) dat in het kader van de *exit tax* enkel het gedeelte van het maatschappelijk vermogen dat in België is opgebouwd geacht wordt te zijn uitgekeerd als fictief dividend. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

De spreker verduidelijkt vervolgens amendement nr. 57 (DOC 56 0909/018) met betrekking tot een onderscheid tussen natuurlijke personen en ondernemingen in het kader van de *exit tax*. De betaling van de exitheffing kan in de tijd gespreid worden; voor vennootschappen kan dit gedurende vijf jaar. Natuurlijke personen zouden, in navolging van rechtspraak van het Europees Hof van Justitie, volledig uitstel van betaling moeten kunnen genieten tot de effectieve realisatie van het inkomen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Het amendement nr. 58 (DOC 56 0909/018) strekt er dan weer toe de *exit tax* enkel voor niet-inwoners te laten gelden. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

De heer Van Quickenborne verduidelijkt tevens amendement nr. 59 (DOC 56 0909/018), dat beoogt de voorwaarde dat een deelneming de aard van “financiële vaste activa” moet hebben om de DBI-af trek te kunnen toepassen, te schrappen. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) commente ensuite l’amendement n° 53 (DOC 56 0909/018) tendant à modifier la définition de “bénéficiaire d’un intéressement aux plus-values”. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

L’amendement n° 54 (DOC 56 0909/018) tend en outre à supprimer l’article qui exclut que les petites sociétés puissent constituer une réserve de liquidation aussi longtemps que la société détient des actions ou des parts d’un véhicule *carried interest*. Il tend également à éliminer une inégalité de traitement entre les sociétés constituées avant le 1^{er} juillet 2013 et celles constituées après cette date. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

M. Van Quickenborne explique ensuite que l’amendement n° 55 (DOC 56 0909/018) tend à supprimer l’*exit tax*. Cette taxe a été accueillie de manière particulièrement critique par le Conseil d’État. Le ministre en est sans doute conscient, mais tout échec futur pourrait être imputé à Vooruit. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

Dans le même ordre d’idées, l’amendement n° 56 (DOC 56 0909/018) tend, dans le cadre de l’*exit tax*, à ne considérer que la partie de l’avoir social constituée en Belgique comme un dividende fictif distribué. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

L’intervenant commente ensuite l’amendement n° 57 (DOC 56 0909/018) tendant à opérer une distinction entre les personnes physiques et les entreprises dans le cadre de l’*exit tax*. Le paiement de cette taxe pourra être étalé dans le temps, jusqu’à cinq ans pour les sociétés. Conformément à la jurisprudence de la Cour de justice de l’Union européenne, les personnes physiques devraient, quant à elles, pouvoir bénéficier d’un report de paiement complet jusqu’à la perception effective du revenu. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

L’amendement n° 58 (DOC 56 0909/018) tend quant à lui à limiter l’*exit tax* aux non-résidents. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

M. Van Quickenborne commente également l’amendement n° 59 (DOC 56 0909/018) tendant à supprimer la condition selon laquelle la participation doit avoir la nature d’immobilisations financières pour pouvoir appliquer la déduction RDT. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

Met amendement nr. 60 (DOC 56 0909/018) wordt vervolgens beoogd belastingplichtigen die aan de rechts-personenbelasting zijn onderworpen uit te sluiten van de *exit tax*. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

De heer Van Quickenborne wenst voorts door middel van amendement nr. 61 (DOC 56 0909/018) het vermoeden van goede trouw in bepaalde bijkomende gevallen te laten gelden. Voor verdere toelichting kan worden verwezen naar de verantwoording.

Tot slot beoogt amendement nr. 62 (DOC 56 0909/018) het aantal vrijgestelde vrijwillige relance-overuren proportioneel op te trekken tot 240 uren voor de volledige periode van 1 januari 2025 tot en met 31 december 2025.

In het systeem van de relance-overuren kunnen 120 uren gepresteerd worden waarbij het brutoloon overeenkomt met het nettoloon. Het systeem kent een groot succes: Liantis berekende dat het aantal overuren in korte tijd sterk steeg. De regeling zou tot het einde van het jaar 2025 worden verlengd indien de amendementen nrs. 44 tot 52 van mevrouw Verkeyn c.s. (DOC 56 0909/015) worden goedgekeurd, maar er zijn geen bijkomende uren voorzien bovenop de 120 uur die waren voorzien tot 30 juni 2025. De spreker pleit ervoor om gedurende de periode van 1 juli 2025 tot 31 december 2025 nogmaals maximaal 120 vrijgestelde uren toe te voegen.

De heer Kemal Bilmez (PVDA-PTB) richt zich tot de heer Van Quickenborne en merkt op dat niets eraan in de weg staat dat werknemers overuren presteren, zolang zij én hun werkgevers daar maar sociale bijdragen en belastingen op betalen.

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) kan begrip opbrengen voor het standpunt van de heer Van Quickenborne, maar weerlegt dat de voorgestelde verlenging van het stelsel van de relance-uren een maat voor niets is. Ze wijst erop dat het een maatregel betreft in afwachting van een permanente regeling. Zonder verlenging vervalt het stelsel op 30 juni 2025. Personen die gebruikmaken van deze regeling gaan uit van een bepaald pakket aan uren; dat pakket thans, halverwege het jaar, aanpassen, zoals de heer Van Quickenborne voorstelt, zou ertoe leiden dat personen worden opgedeeld in categorieën, wat niet wenselijk is. Verder geeft mevrouw Verkeyn aan dat haar amendementen nrs. 44 tot 52 (DOC 56 0909/015) niet enkel betrekking hebben op de relance-uren, maar ook op andere regelingen inzake fiscaal voordelige vrijwillige overuren.

L'amendement n° 60 (DOC 56 0909/018) tend ensuite à exclure les contribuables assujettis à l'impôt des personnes morales du champ d'application de l'*exit tax*. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

Au travers de l'amendement n° 61 (DOC 56 0909/018), M. Van Quickenborne souhaite en outre faire valoir la présomption de bonne foi dans certains cas supplémentaires. Pour le surplus, il est renvoyé à la justification.

Enfin, l'amendement n° 62 (DOC 56 0909/018) tend à relever proportionnellement le nombre d'heures supplémentaires volontaires de relance exonérées à 240 heures pour toute la période comprise entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre 2025.

Dans le système des heures supplémentaires de relance, 120 heures peuvent être prestées pour un salaire brut correspondant au salaire net. Ce système connaît un franc succès: Liantis a calculé que le nombre d'heures supplémentaires avait fortement augmenté en peu de temps. Ce système sera prolongé jusqu'à la fin de l'année 2025 si les amendements n°s 44 à 52 de Mme Verkeyn et consorts (DOC 56 0909/015) sont adoptés, mais aucune heure supplémentaire n'est prévue au-delà du plafond de 120 heures instauré jusqu'au 30 juin 2025. L'intervenant plaide en faveur de l'ajout d'un nouveau plafond de 120 heures exonérées pour la période comprise entre le 1^{er} juillet et le 31 décembre 2025.

M. Kemal Bilmez (PVDA-PTB) fait observer, à l'attention de M. Van Quickenborne, que rien n'empêche les travailleurs de prester des heures supplémentaires, pour autant que leurs employeurs et eux-mêmes paient les cotisations sociales et les impôts correspondants.

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) peut comprendre le point de vue de M. Van Quickenborne, mais elle réfute l'idée selon laquelle la prolongation proposée du système des heures de relance serait inutile. Elle souligne que cette mesure est prise dans l'attente d'un dispositif permanent. Sans prolongation, le système cessera de produire ses effets le 30 juin 2025. Les personnes qui en font usage comptent sur un certain nombre d'heures; modifier ce nombre en milieu d'année, comme le propose M. Van Quickenborne, reviendrait à répartir ces personnes en catégories, ce qui n'est pas souhaitable. Mme Verkeyn indique en outre que ses amendements n°s 44 à 52 (DOC 56 0909/015) ne concernent pas uniquement les heures de relance, mais également d'autres mesures encadrant les heures supplémentaires volontaires fiscalement avantageuses.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) verwijst naar het advies dat UNIZO hieromtrent heeft uitgebracht. Het door de vorige regering ingevoerde stelsel van de relance-uren, goed voor maximum 120 vrijwillige overuren met bepaalde voordelen en vrijstellingen per jaar, loopt af op 30 juni 2025. De huidige meerderheid wil dit stelsel verlengen tot 31 december 2025, maar laat het maximum aantal overuren onverlet. Het probleem is echter dat de meesten die van dit systeem gebruikmaken, het quotum van 120 uren ondertussen hebben opgebruikt. Voor hen is die voorgestelde verlenging dan ook een slag in het water.

De permanente regeling die in het regeerakkoord wordt vooropgesteld en waaraan mevrouw Verkeyn refereert, is overigens reeds uitgewerkt en zal een onderdeel uitmaken van een nog in te dienen wetsontwerp houdende diverse bepalingen. De tekst bestaat dus reeds. Waarom heeft mevrouw Verkeyn deze niet ingediend bij wijze van amendement? Zit de meerderheid niet op één lijn wat dit dossier betreft?

De vice-eersteminister herinnert eraan dat de Raad van State aan de basis ligt van het feit dat een reeks minder dringende bepalingen uit het voorontwerp van programmawet werden gelicht en ingediend zullen worden in het kader van een apart wetsontwerp houdende diverse bepalingen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) repliceert dat niets belet dat mevrouw Verkeyn de definitieve regeling, zoals ze dus reeds werd uitgetekend, overneemt in een amendement en het in de lopende bespreking indient. Nu zij daartoe geen aanstalten maakt, zal de heer Van Quickenborne zelf het nodige doen. Hij dient daarop de amendementen nrs. 63 tot 68 (DOC 56 0919/018) in. Hoewel het in wezen de meerderheid is die de pen vasthield, verwacht de heer Van Quickenborne niet dat deze amendementen zullen worden aangenomen. Er is op dit punt immers sprake van onenigheid binnen de regering; het dossier is gekoppeld aan andere dossiers.

De heer Steven Vandeput (N-VA), voorzitter, verklaart de amendementen nrs. 63 tot 68 onontvankelijk omdat zij geen betrekking hebben op de bevoegdheid van de commissie (art. 5 Rgt.).

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) renvoie à l'avis rendu par l'UNIZO à ce sujet. Le régime des heures de relance instauré par le gouvernement précédent, qui permet d'effectuer jusqu'à 120 heures supplémentaires volontaires par an en bénéficiant de certains avantages et exonérations, arrive à échéance le 30 juin 2025. La majorité actuelle souhaite le prolonger jusqu'au 31 décembre 2025, sans toutefois relever le plafond des heures. Or, la plupart des personnes qui utilisent ce système ont déjà épuisé leur quota de 120 heures. Pour elles, cette prolongation ne présente donc aucun intérêt.

Le régime permanent prévu dans l'accord de gouvernement, auquel Mme Verkeyn fait référence, a déjà été élaboré et fera partie d'un projet de loi portant des dispositions diverses, qui doit encore être déposé. Le texte existe donc déjà. Pourquoi Mme Verkeyn ne l'a-t-elle pas déposé sous la forme d'un amendement? La majorité n'est-elle pas sur la même longueur d'onde concernant ce dossier?

Le vice-premier ministre rappelle que c'est à l'initiative du Conseil d'État qu'une série de dispositions moins urgentes ont été retirées du projet de loi-programme et seront présentées dans le cadre d'un projet de loi distinct portant des dispositions diverses.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) réplique que rien n'empêche Mme Verkeyn de reprendre le régime définitif, tel qu'il a déjà été élaboré, dans un amendement et de le présenter dans le cadre de la discussion en cours. Comme elle ne semble pas disposée à le faire, M. Van Quickenborne s'en chargera lui-même. Il dépose donc les amendements n^{os} 63 à 68 (DOC 56 0919/018). Bien que ce soit essentiellement la majorité qui ait rédigé ce texte, M. Van Quickenborne ne pense pas que ces amendements seront adoptés. Un désaccord persiste en effet au sein du gouvernement sur ce point, et ce dossier est lié à d'autres.

M. Steven Vandeput (N-VA), président, déclare les amendements n^{os} 63 à 68 irrecevables, au motif qu'ils ne relèvent pas de la compétence de la commission (art. 5 Rgl.).

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

TITEL 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

TITEL 2

Financiën

HOOFDSTUK 1

Wijzigingen van het Wetboek diverse rechten en taksen betreffende de taks op de inscheping van een luchtvaartuig

Art. 2 en 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

TITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

TITRE 2

Finances

CHAPITRE 1^{ER}

Modifications du Code des droits et taxes divers relatives à la taxe sur l'embarquement dans un aéronef

Art. 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés par 9 voix contre 4 et une abstention.

CHAPITRE 2

Modifications du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 5 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingen betreffende de inkomstenbelastingen

Afdeling 1

Carried interest

Art. 6

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 53 (DOC 56 0909/018) in, tot vervanging van het bepaalde onder 22° in artikel 6.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 53 wordt verworpen met 13 tegen 1 stem.

Artikel 6 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 8 en 9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 8 en 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 9/1 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 54 (*partim*) (DOC 56 0909/018) in, tot invoeging van een artikel 9/1 (*nieuw*).

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 54 (*partim*) wordt verworpen met 13 tegen 1 stem.

CHAPITRE 3

Modifications relatives aux impôts sur les revenus

Section 1^{re}*Intéressements aux plus-values*

Art. 6

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 53 (DOC 56 0909/018) tendant à remplacer le 22° dans l'article 6.

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 53 est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 6 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté par 9 voix contre 5.

Art. 8 et 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 8 et 9 sont successivement adoptés par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 9/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 54 (*partim*) (DOC 56 0909/018) tendant à insérer un article 9/1 (*nouveau*).

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 54 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 11 tot 13

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 11 tot 13 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 14

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 15

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 15 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 16

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 54 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/018) in, tot opheffing van artikel 16.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 54 (*partim*) wordt verworpen met 13 tegen 1 stem.

Artikel 16 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 17 en 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 17 en 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 10 est adopté par 9 voix contre 5.

Art. 11 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 11 à 13 sont successivement adoptés par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 14

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 14 est adopté par 9 voix contre 5.

Art. 15

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 15 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 16

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 54 (partim) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/018) tendant à supprimer l'article 16.

Il est renvoyé à la justification de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 54 (*partim*) est rejeté par 13 voix contre une.

L'article 16 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 17 et 18

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 17 et 18 sont successivement adoptés par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 19

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 19 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 20

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 20 wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Art. 21

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 21 wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Art. 22

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 22 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Afdeling 2*Exit taks*

Art. 23

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient *amendement nr. 58* (DOC 56 0909/018) in, tot vervanging van artikel 23.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 58 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient *amendement nr. 56* (DOC 56 0909/018) in, tot invoeging van een tweede lid in het bepaalde onder 2^o *quater* in artikel 23.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Art. 19

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 19 est adopté par 9 voix contre 5.

Art. 20

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 20 est adopté par 9 voix contre 4 et une abstention.

Art. 21

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 21 est adopté par 9 voix contre 5.

Art. 22

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 22 est adopté par 10 voix contre 4.

Section 2*Exit tax*

Art. 23

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'*amendement n° 58* (DOC 56 0909/018) tendant à remplacer l'article 23.

Il est renvoyé à la justification de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 58 est rejeté par 12 voix contre 2.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'*amendement n° 56* (DOC 56 0909/018) tendant à insérer un alinéa 2 dans le 2^o *quater* de l'article 23.

Il est renvoyé à la justification de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

Amendement nr. 56 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 23 wordt aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 24

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 55 (*partim*) (DOC 56 0909/018) in, tot opheffing van artikel 24.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 55 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 24 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 25

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 55 (*partim*) (DOC 56 0909/018) in, tot opheffing van artikel 25.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 55 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 25 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 26

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 55 (*partim*) (DOC 56 0909/018) in, tot opheffing van artikel 26.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 55 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 26 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

L'amendement n° 56 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 23 est adopté par 12 voix contre 2.

Art. 24

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 55 (*partim*) (DOC 56 0909/018) tendant à supprimer l'article 24.

Il est renvoyé à la justification de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 55 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 24 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 25

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 55 (*partim*) (DOC 56 0909/018) tendant à supprimer l'article 25.

Il est renvoyé à la justification de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 55 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 25 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 26

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 55 (*partim*) (DOC 56 0909/018) tendant à supprimer l'article 26.

Il est renvoyé à la justification de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 55 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 26 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 27

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 55 (*partim*) (DOC 56 0909/018) in, tot opheffing van artikel 27.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 55 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 27 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 28

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 55 (*partim*) (DOC 56 0909/018) in, tot opheffing van artikel 28.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 55 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 28 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 29

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 55 (*partim*) (DOC 56 0909/018) in, tot opheffing van artikel 29.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 55 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 29 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 30

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 55 (*partim*) (DOC 56 0909/018) in, tot opheffing van artikel 30.

Art. 27

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 55 (*partim*) (DOC 56 0909/018) tendant à supprimer l'article 27.

Il est renvoyé à la justification de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 55 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 27 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 28

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 55 (*partim*) (DOC 56 0909/018) tendant à supprimer l'article 28.

Il est renvoyé à la justification de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 55 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 28 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 29

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 55 (*partim*) (DOC 56 0909/018) tendant à supprimer l'article 29.

Il est renvoyé à la justification de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 55 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 29 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 30

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 55 (*partim*) (DOC 56 0909/018) tendant à supprimer l'article 30.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 55 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 57 (DOC 56 0909/018) in, tot vervanging van artikel 30.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 57 wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 30 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 31

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 55 (*partim*) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/018) in, tot opheffing van artikel 31.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 55 (*partim*) wordt verworpen met 12 tegen 2 stemmen.

Artikel 31 wordt aangenomen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Afdeling 3

Liquidatiereserve en VVPRbis

Art. 32

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 32 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 32/1 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 60 (DOC 56 0909/018) in, tot invoeging van een artikel 32/1.

Il est renvoyé à la justification de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 55 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2.

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 57 (DOC 56 0909/018) tendant à remplacer l'article 30.

Il est renvoyé à la justification de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 57 est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 30 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 31

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 55 (*partim*) (Van Quickenborne – DOC 56 0909/018) tendant à supprimer l'article 31.

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 55 (*partim*) est rejeté par 12 voix contre 2.

L'article 31 est adopté par 12 voix contre une et une abstention.

Section 3

Réserve de liquidation et VVPRbis

Art. 32

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 32 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 32/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 60 (DOC 56 0909/018) tendant à insérer un article 32/1.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 60 wordt verworpen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Art. 33 en 34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 33 en 34 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Afdeling 4

DBI-aftrek

Art. 35

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 59 (DOC 56 0909/018) in, tot opheffing van artikel 35.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 59 wordt verworpen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Artikel 35 wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Art. 36

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 36 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 37

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 37 wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 60 est rejeté par 12 voix contre une et une abstention.

Art. 33 et 34

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 33 et 34 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Section 4

Déduction RDT

Art. 35

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 59 (DOC 56 0909/018) tendant à supprimer l'article 35.

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 59 est rejeté par 12 voix contre une et une abstention.

L'article 35 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Art. 36

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 36 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 37

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 37 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 4

**Procedure – Afschaffing
van belastingverhogingen in gevallen
van goede trouw**

Art. 38

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 61 (DOC 56 0909/018) in, tot wijziging van artikel 38.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 61 wordt verworpen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

Artikel 38 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 39

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 39 wordt aangenomen met 10 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

HOOFDSTUK 5

**Herinvoering van een permanent systeem
inzake fiscale regularisatie**

Art. 40 tot 49

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 40 tot 49 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 50

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 50 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Art. 51

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

CHAPITRE 4

**Procédure – Suppression
de l'accroissement d'impôts
en cas de bonne foi**

Art. 38

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 61 (DOC 56 0909/018) tendant à modifier l'article 38.

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 61 est rejeté par 12 voix contre une et une abstention.

L'article 38 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

Art. 39

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 39 est adopté par 10 voix contre 2 et 2 abstentions.

CHAPITRE 5

**Réinstauration d'un système permanent
de régularisation fiscale**

Art. 40 à 49

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 40 à 49 sont successivement adoptés par 11 voix contre 3.

Art. 50

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 50 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Art. 51

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Artikel 51 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 6

Wijzigingen betreffende de belasting over de toegevoegde waarde

Afdeling 1

*Verlaagd btw-tarief met betrekking tot de renovatie
van privéwoningen, de afbraak van gebouwen en
heropbouw van woningen en de levering
van sommige brandstoffen*

Art. 52

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 52 wordt aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

Art. 53

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 53 wordt eenparig aangenomen.

Art. 54

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 54 wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Afdeling 2

Inwerkingtreding

Art. 55

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 55 wordt aangenomen met 11 tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

L'article 51 est adopté par 11 voix contre 3.

CHAPITRE 6

Modifications relatives à la taxe sur la valeur ajoutée

Section 1^{re}

*Taux de TVA réduit en ce qui concerne la rénovation
de logements privés, la démolition de bâtiments et
la reconstruction de logements et
la livraison de certains combustibles*

Art. 52

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 52 est adopté par 11 voix contre 3.

Art. 53

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 53 est adopté à l'unanimité.

Art. 54

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 54 est adopté par 10 voix contre 3 et une abstention.

Section 2

Entrée en vigueur

Art. 55

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 55 est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

HOOFDSTUK 7

Herinvoering van een permanent systeem sociale regularisatie

Art. 56 tot 62

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 56 tot 62 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 tegen 3 stemmen.

HOOFDSTUK 8

Wijzigingen van het Wetboek diverse rechten en taksen betreffende de jaarlijkse taks op de effectenrekeningen

Art. 63 en 64

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 63 en 64 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 tegen 2 stemmen.

Art. 64/1 (*nieuw*)

De heer Vincent Van Quickenborne (Open Vld) dient amendement nr. 62 (DOC 56 0909/018) in, tot invoeging van een artikel 64/1.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 62 wordt verworpen met 12 tegen 1 stem en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 9 (*NIEUW*)**Verlenging van de bestaande regelingen inzake overwerk**

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient amendement nr. 44 (Verkeyn c.s. – DOC 56 0909/015) in, tot invoeging van een hoofdstuk 9, met als opschrift “Verlenging van de bestaande regelingen inzake overwerk”.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

CHAPITRE 7

Réinstauration d'un système permanent de régularisation sociale

Art. 56 à 62

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 56 à 62 sont successivement adoptés par 11 voix contre 3.

CHAPITRE 8

Modifications du Code des droits et taxes divers relatives à la taxe annuelle sur les comptes-titres

Art. 63 et 64

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 63 et 64 sont successivement adoptés par 12 voix contre 2.

Art. 64/1 (*nouveau*)

M. Vincent Van Quickenborne (Open Vld) présente l'amendement n° 62 (DOC 56 0909/018) tendant à insérer un article 64/1.

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 62 est rejeté par 12 voix contre une et une abstention.

CHAPITRE 9 (*NOUVEAU*)**Prolongation des dispositions existantes en matière d'heures supplémentaires**

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'amendement n° 44 (Verkeyn et consorts – DOC 56 0909/015) tendant à insérer un chapitre 9 intitulé “Prolongation des dispositions existantes en matière d'heures supplémentaires”.

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

Amendement nr. 44 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Afdeling 1 (nieuw)

*Wijzigingen van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992
inzake overwerk met overwerktoeslag*

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient amendement nr. 45 (Verkeyn c.s. – DOC 56 0909/015) in, tot invoeging van een afdeling 1, met als opschrift “Wijzigingen van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 inzake overwerk met overwerktoeslag”.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 45 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 64/1 (nieuw)

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient amendement nr. 46 (DOC 56 0909/015) in, tot invoeging van een artikel 64/1.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 46 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 64/2 (nieuw)

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient amendement nr. 47 (DOC 56 0909/015) in, tot invoeging van een artikel 64/2.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 47 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

L'amendement n° 44 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Section 1^{re} (nouvelle)

*Modification du Code des impôts
sur les revenus 1992 en ce qui concerne les heures
supplémentaires avec sursalaire*

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'amendement n° 45 (Verkeyn et consorts – DOC 56 0909/015) tendant à insérer une section 1^{re}, intitulée “Modification du Code des impôts sur les revenus 1992 en ce qui concerne les heures supplémentaires avec sursalaire”.

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 45 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 64/1 (nouveau)

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'amendement n° 46 (DOC 56 0909/015) tendant à insérer un article 64/1.

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 46 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 64/2 (nouveau)

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'amendement n° 47 (DOC 56 0909/015) tendant à insérer un article 64/2.

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 47 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Afdeling 2 (nieuw)

*Wijzigingen van de wet van 31 juli 2023
tot uitvoering van het afsprakenkader
in het kader van de interprofessionele onderhandelingen
voor de periode 2023-2024 inzake de relance-uren*

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient amendement nr. 48 (DOC 56 0909/015) in, tot invoeging van een afdeling 2, met als opschrift “Wijzigingen van de wet van 31 juli 2023 tot uitvoering van het afsprakenkader in het kader van de interprofessionele onderhandelingen voor de periode 2023-2024 inzake de relance-uren”.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 48 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 64/3 (nieuw)

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient amendement nr. 49 (Verkeyn c.s. – DOC 56 0909/015) in, tot invoeging van een artikel 64/3.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 49 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 64/4 (nieuw)

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient amendement nr. 50 (Verkeyn c.s. – DOC 56 0909/015) in, tot invoeging van een artikel 64/4.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 50 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Section 2 (nouvelle)

*Modifications de la loi du 31 juillet 2023
exécutant l'accord cadre dans le cadre des négociations
interprofessionnelles pour la période 2023-2024
en ce qui concerne les heures de relance*

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'amendement n° 48 (DOC 56 0909/015) tendant à insérer une section 2, intitulée “Modifications de la loi du 31 juillet 2023 exécutant l'accord cadre dans le cadre des négociations interprofessionnelles pour la période 2023-2024 en ce qui concerne les heures de relance”.

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 48 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 64/3 (nouveau)

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'amendement n° 49 (Verkeyn et consorts – DOC 56 0909/015) tendant à insérer un article 64/3.

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 49 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 64/4 (nouveau)

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'amendement n° 50 (Verkeyn et consorts – DOC 56 0909/015) tendant à insérer un article 64/4.

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 50 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Afdeling 3 (nieuw)*Inwerkingtreding*

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient amendement nr. 51 (Verkeyn c.s. – DOC 56 0909/015) in, tot invoeging van een afdeling 3, met als opschrift “Inwerkingtreding”.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 51 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 64/5 (nieuw)

Mevrouw Charlotte Verkeyn (N-VA) dient amendement nr. 52 (Verkeyn c.s. – DOC 56 0909/015) in, tot invoeging van een artikel 64/5.

Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement, alsook naar de algemene bespreking.

Amendement nr. 52 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het geheel van de naar de commissie verwezen artikelen van het ontwerp van het programmawet, zoals geamendeerd en wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Simon Dethier, Xavier Dubois;

Vooruit: Achraf El Yakhoulfi;

cd&v: Steven Matheï.

Hebben tegengestemd:

VB: Lode Vereeck;

Section 3 (nouvelle)*Entrée en vigueur*

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'amendement n° 51 (Verkeyn et consorts – DOC 56 0909/015) tendant à insérer une section 3, intitulée “Entrée en vigueur”.

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 51 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Art. 64/5 (nouveau)

Mme Charlotte Verkeyn (N-VA) présente l'amendement n° 52 (Verkeyn et consorts – DOC 56 0909/015) tendant à insérer un article 64/5.

Il est renvoyé à la justification écrite de cet amendement, ainsi qu'à la discussion générale.

L'amendement n° 52 est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

*
* *

L'ensemble des articles du projet de loi-programme renvoyés à la commission, ainsi modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 9 voix contre 5.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Wim Van der Donckt, Steven Vandeput, Charlotte Verkeyn;

MR: Mathieu Michel, Benoît Piedboeuf;

Les Engagés: Simon Dethier, Xavier Dubois;

Vooruit: Achraf El Yakhoulfi;

cd&v: Steven Matheï.

Ont voté contre:

VB: Lode Vereeck;

PS: Frédéric Daerden;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Open Vld: Vincent Van Quickenborne.

Hebben zich onthouden: nihil.

Bijgevolg vervalt het toegevoegde wetsvoorstel nr. 0692.

*
* *

Op vraag van de heer Vincent Van Quickenborne heeft de commissie op haar vergadering van dinsdag 24 juni 2025 het verslag van de tweede lezing eenparig goedgekeurd (art. 78, 6 Rgt.).

De rapporteur,

Benoît Piedboeuf

De voorzitter,

Steven Vandeput

PS: Frédéric Daerden;

PVDA-PTB: Kemal Bilmez;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien;

Open Vld: Vincent Van Quickenborne.

Se sont abstenus: nihil.

Par conséquent, la proposition de loi jointe n° 0692 devient sans objet.

*
* *

À la demande de M. Vincent Van Quickenborne, la commission a approuvé le rapport de la deuxième lecture, lors de sa réunion du mardi 24 juin 2025 par unanimité (art. 78, 6 Rgt.).

Le rapporteur,

Benoît Piedboeuf

Le président,

Steven Vandeput

NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
Volgnummer: SJD/2025/0262
Datum: 13/06/2025
Trefwoorden: PROC – Andere – Wetgevingstechniek – Wetgevingstechnische nota's van de Kamer (296.1)

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het ontwerp van programmawet (*partim*: art. 1 tot 64) (DOC 56-0909/011).

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELEN
Art. 8

1. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 19^{quater}, eerste lid, 1°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (hierna: "WIB 1992") vervange men de woorden "*pour autant que ce rendement soit proportionnel et ne dépasse pas globalement ce qu'un investisseur*" door de woorden "*pour autant que ce rendement ne dépasse pas proportionnellement, de façon globale, ce qu'un investisseur*".

(De beide taalversies stemmen niet met elkaar overeen en de Franse tekst werd in overeenstemming gebracht met de Nederlandse tekst aangezien uit de toelichting bij de artikelen blijkt dat "*Het deel in de winst van een carried interest vehikel (...) geen carried interest [vormt] indien het de opbrengst is van een investering door de carried interest begunstigde en voor zover deze opbrengst proportioneel, globaal beschouwd, niet meer bedraagt dan hetgeen een belegger die geen carried interest begunstigde is als opbrengst verwerft uit zijn investering.*" ["... et pour autant que ce rendement ne dépasse pas proportionnellement, de façon globale, celui d'un investisseur qui n'est pas bénéficiaire d'un intéressement aux plus-values ..."].¹)

Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor de bepalingen onder 2° en 3° van hetzelfde lid.²

2. In het ontworpen artikel 19^{quater}, eerste lid, 3°, WIB 1992 stemmen de beide taalversies niet met elkaar overeen: in de Franse tekst is er sprake van "*l'avoir social d'un véhicule carried interest, résident ou étranger, ou*", maar de woorden "*, résident ou étranger,*" hebben geen tegenhanger in de Nederlandse tekst. Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de beide taalversies te herstellen.

Art. 17

3. In het ontworpen artikel 261, vijfde lid, a), WIB 1992 stemmen de beide taalversies niet met elkaar overeen: tegenover de woorden "*verschuldigd te zijn*" in de Nederlandse tekst staat het woorden "*attribuer*" in de Franse tekst en tegenover de woorden "*de werkzaamheid*" in de Nederlandse tekst staan de woorden "*l'activité professionnelle*" in de Franse tekst. Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de beide taalversies te herstellen.

¹ DOC 56-0909/001, blz. 8.

² Zie de toelichting bij de artikelen: "*Dit laatste geldt eveneens voor meerwaarden en inkoopboni.*" (DOC 56-0909/001, blz. 8)

Dezelfde opmerking – voor zover ze betrekking heeft op de discordantie tussen de woorden "verschuldigd te zijn" en "attribuer" – geldt ook voor de bepaling onder b) van hetzelfde lid.

Art. 21

4. In het ontworpen artikel 466, tweede lid, WIB 1992 stemmen de beide taalversies niet met elkaar overeen. De Franse tekst boogt immers enkel de "*revenus mobiliers visés à l'article 17, § 1^{er}, 6^{ème}*", terwijl de Nederlandse tekst de "*in artikel 17, § 1, 6^o bedoelde inkomsten*" beoogt. Artikel 17 WIB 1992 heeft immers betrekking op "*Inkomsten uit roerende goederen en kapitalen*". Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de beide taalversies te herstellen.

Art. 44

5. De Franse tekst van de bepaling onder 1^o beoogt geregulariseerde inkomsten, sommen, btw-handelingen of kapitalen die "*voortkomen uit*" ("*proviennent*") het in artikel 505 van het Strafwetboek bedoelde misdrijf van heling. Het woord "*proviennent*" stemt echter niet overeen met zijn tegenhanger in de Nederlandse tekst ("*het voorwerp hebben uitgemaakt*") en kan bovendien voor verwarring zorgen aangezien het misdrijf van heling in principe een secundair misdrijf of 'gevolgmisdrijf' is in de zin dat het voorafgegaan wordt door een oorspronkelijk misdrijf waaruit goederen of vermogensvoordelen zijn voortgekomen. Het staat aan de commissie die bepaling opnieuw te onderzoeken en de overeenstemming tussen de beide taalversies te herstellen.

Art. 45

6. In het vijfde lid stemmen de beide taalversies niet met elkaar overeen: tegenover het woord "*schriftelijk*" in de Nederlandse tekst staan de woorden "*par courrier*" in de Franse tekst. Het staat aan de commissie de overeenstemming tussen de beide taalversies te herstellen.

Art. 53

7. In de ontworpen rubriek XXXVII, § 1, tweede lid, 2^o, a), van tabel A van de bijlage bij het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 'tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven' stemmen de beide taalversies niet met elkaar overeen: tegenover het woord "*identificatiegegevens*" in de Nederlandse tekst staat het woord "*coordonnées*" in de Franse tekst. Hierdoor is het niet duidelijk welke persoonsgegevens van de betrokken eigenaars bedoeld worden. Het staat aan de commissie de ontworpen bepaling te verduidelijken en de overeenstemming tussen de beide taalversies te herstellen.
Dezelfde opmerking geldt *mutatis mutandis* voor de paragrafen 2, tweede lid, 2^o, a), 3, tweede lid, 2^o, a) en 4, tweede lid, 2^o, a), van dezelfde rubriek.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 8

8. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 19^{quater}, eerste lid, 1°, WIB 1992 vervange men de woorden "*par ou au moyen d'un véhicule d'intéressement aux plus-values, après*" door de woorden "*par ou au moyen d'un véhicule carried interest, après*".
(Terminologische overeenstemming: krachtens de definitie bedoeld in het ontworpen artikel 2, § 1, 23°, WIB 1992 [art. 6 van het ontwerp van programmawet] staat tegenover het begrip "*carried interest vehikel*" het begrip "*véhicule carried interest*".)

Art. 17

9. In de bepaling onder 1° vervange men de woorden "*in de bepaling onder 4°, worden*" / "*dans le 4°, les*" door de woorden "*in het eerste lid, 4°, worden*" / "*dans l'alinéa 1^{er}, 4°, les*".
(Precisering van het onderdeel van de tekst waarin de wijziging aangebracht wordt.)
10. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 261, vijfde lid, a) en b), WIB 1992 vervange men de woorden "*qu'un bénéficiaire reçoit d'un véhicule*" telkens door de woorden "*qu'un bénéficiaire d'un intéressement aux plus-values reçoit d'un véhicule*".
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst: "... die een carried interest begunstigde ontvangt van een buitenlands carried interest vehikel ...". + Overeenstemming met het ontworpen artikel 17, § 1, 6°, WIB 1992 [art. 7 van het ontwerp van programmawet] waaruit blijkt dat carried interest verkregen wordt door een carried interest begunstigde.)

Art. 20

11. In de Nederlandse tekst vervange men de woorden "*90, eerste lid, 6° en 9°, vermelde inkomsten*" door de woorden "*90, eerste lid, 6°, 9° en 13°, bedoelde inkomsten*".
(Verbetering van één van de zinsdelen van artikel 413/1, § 1, tweede lid, eerste streepje, WIB 1992 waartussen de woorden "*en 6°*" ingevoegd worden.)

Art. 22

12. In de Franse tekst van het eerste lid vervange men de woorden "*le jour de sa publication au Moniteur belge*" door de woorden "*le jour de la publication de la présente loi au Moniteur belge*".
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst: "... op de dag waarop deze wet in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt ...".)

Art. 36

13. In de Nederlandse tekst van de bepaling onder 2° vervange men de woorden "*worden de woorden ten minste 2.500.000 euro vervangen*" door de woorden "*worden de woorden ten minste 2.500.000 euro bedraagt vervangen*".
(Verbetering van het zinsdeel van artikel 264/1, § 2, 3°, WIB 1992 dat vervangen wordt.)

Art. 37

14. In het derde lid vervange men de woorden "*het ontwijken van inkomstenbelastingen, blijft*" / "*l'évasion des impôts sur les revenus de la présente section*" door de woorden "*het ontwijken van*".

de in deze afdeling bedoelde inkomstenbelastingen, blijft" / "l'évasion des impôts sur les revenus visés à la présente section".

(Harmonisatie van de beide taalversies. + Wetgevingstechnische verbetering.)

Art. 40

15. Men vervange de bepaling onder 5° als volgt:

"5° geregulariseerde inkomsten:

- a) *de inkomsten die het voorwerp uitmaken van een regularisatieaangifte die door een natuurlijke persoon of een rechtspersoon wordt ingediend bij het Contactpunt, wanneer deze inkomsten de aard hebben van inkomsten die normaal aan de inkomstenbelasting worden onderworpen in het jaar waarin zij werden behaald of verkregen;*
- b) *de inkomsten die, overeenkomstig artikel 5/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, door een oprichter van een juridische constructie moeten worden aangegeven, de roerende inkomsten verkregen op een rekening op naam van een in artikel 5/2 van hetzelfde Wetboek bedoelde vereniging, de inkomsten van een in artikel 307, § 1/1, eerste lid, a), van hetzelfde Wetboek bedoelde buitenlandse rekening en de inkomsten van de in artikel 307, § 1/1, eerste lid, b), van hetzelfde Wetboek bedoelde buitenlandse levensverzekeringsovereenkomsten, die het voorwerp uitmaken van een regularisatieaangifte ingediend bij het Contactpunt;"*.

/

"5° revenus régularisés:

- a) *les revenus qui font l'objet d'une déclaration-régularisation introduite auprès du Point de contact, par une personne physique ou une personne morale, lorsqu'ils ont la nature de revenus qui sont normalement soumis à l'impôt sur les revenus pour l'année au cours de laquelle ils ont été obtenus ou recueillis;*
- b) *les revenus qui doivent être déclarés, conformément à l'article 5/1 du Code des impôts sur les revenus 1992, par un fondateur d'une construction juridique, les revenus mobiliers recueillis sur un compte au nom d'une association visée à l'article 5/2 du même Code, les revenus d'un compte étranger visé à l'article 307, § 1^{er} /1, alinéa 1^{er}, a), du même Code et les revenus des contrats d'assurance-vie étrangers visés à l'article 307, § 1^{er} /1, alinéa 1^{er}, b), du même Code, qui font l'objet d'une déclaration-régularisation introduite auprès du Point de contact;"*.

(In artikel 40, 5°, van het ontwerp van programmawet is de zin die begint met de woorden "Als "geregulariseerde inkomsten" worden eveneens aangemerkt:" / "Sont également considérés comme des "revenus régularisés":" te beschouwen als een tussenzin. Het gebruik van tussenzinnen wordt door de Raad van State vanuit wetgevingstechnisch oogpunt afgeraden omdat zij de opsomming onderbreken en latere verwijzingen bemoeilijken omdat men niet weet hoe men de te citeren tussenzin correct kan aangeven.³ De voorgestelde wijziging beoogt dergelijke problemen te vermijden. + Precisering van twee externe verwijzingen.)

16. In de bepaling onder 9° vervange men de woorden "in artikel 5, § 1, 1° tot en met 32°," / "à l'article 5, § 1^{er}, 1° à 32°," door de woorden "in artikel 5, § 1, eerste lid, 1° tot 32°," / "à l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1° à 32°,".

(Precisering van de verwijzing. + Taalkundige verbetering in de Nederlandse tekst.)

³ Raad van State, *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, blz. 55, nr. 60.

Art. 43

17. In het derde lid vervange men de woorden "*in artikel 307, § 1/1, a*)," / "*à l'article 307, § 1^{er}/1, a*)," door de woorden "*in artikel 307, § 1/1, eerste lid, a*)," / "*à l'article 307, § 1^{er}/1, alinéa 1^{er}, a*,".
(Precisering van de verwijzing.)

Art. 45

18. In de Nederlandse tekst van het eerste lid vervange men de woorden "*de indiener van de aangifte en*" door de woorden "*de aangever en*".
(Terminologische overeenstemming: krachtens de definitie bedoeld in artikel 40, 8°, van het ontwerp van programmawet staat het begrip "*aangever*" tegenover het begrip "*déclarant*".)
19. In het vierde lid vervange men de woorden "*artikelen 41, §§ 1 tot 3 en 43*," / "*articles 41, §§ 1^{er} à 3 et 43*," door de woorden "*artikelen 41 en 43*," / "*articles 41 et 43*,".
(Vereenvoudiging van de verwijzing: artikel 41 van het ontwerp van programmawet bestaat slechts uit de paragrafen 1 tot 3).

Art. 48

20. In paragraaf 1 vervange men de woorden "*van de in artikel 40, 2°, bedoelde regularisatieaangifte, het*" / "*des déclarations-régularisation visées à l'article 40, 2°, d'une*" door de woorden "*van de regularisatieaangifte, het*" / "*de la déclaration-régularisation, d'une*".
(Vereenvoudiging : het begrip "*regularisatieaangifte*" / "*déclaration-régularisation*" wordt gedefinieerd in artikel 40, 2°, van het ontwerp van programmawet waardoor een verwijzing naar die bepaling niet nodig is. + Harmonisatie van de beide taalversies.)
21. In paragraaf 2, vierde lid, vervange men de woorden "*De bepalingen opgenomen in paragraaf 1 en paragraaf 2, eerste tot derde lid, van dit artikel doen geen*" / "*Les dispositions reprises au paragraphe 1^{er} et au paragraphe 2, alinéas 1^{er} à 3, du présent article ne portent*" door de woorden "*Paragraaf 1 en het eerste tot het derde lid doen geen*" / "*Le paragraphe 1^{er} et les alinéas 1^{er} à 3 ne portent*".
(Wetgevingstechnische verbetering: bij een verwijzing binnen eenzelfde indeling van een tekst hoeft niet herhaald te worden dat het gaat om dezelfde indeling.⁴ + Vereenvoudiging van de verwijzing.)

Art. 53

22. In de ontworpen rubriek XXXVII, § 1, tweede lid, 2°, a), van tabel A van de bijlage bij het voormeld koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 vervange men de woorden "*het nationaal nummer en het telefoonnummer*" / "*le numéro national et le numéro*" door de woorden "*het rijksregister-nummer en het telefoonnummer*" / "*le numéro de registre national et le numéro*".
(De terminologie van de ontworpen bepaling wordt in overeenstemming gebracht met de wet van 8 augustus 1983 'tot regeling van een Rijksregister van natuurlijke personen' die het begrip "*rijksregisternummer*" / "*numéro de registre national*" hanteert.)
Dezelfde opmerking geldt mutatis mutandis voor de paragrafen 2, tweede lid, 2°, a), 3, tweede lid, 2°, a) en 4, tweede lid, 2°, a), van dezelfde rubriek.

⁴ Raad van State, o.c., blz. 59, nr. 72, a).

Art. 56

23. In de Franse tekst van paragraaf 3, eerste lid, vervange men de woorden "*la déclaration de régularisation a été*" door de woorden "*la déclaration-régularisation a été*".
(Overeenstemming met de terminologie die gebruikt wordt in paragraaf 1 van hetzelfde artikel [*"déclaration-régularisation visée à l'article 40, 2^o"*], alsmede met de definitie van het begrip "*regularisatieaangifte*" / "*déclaration-régularisation*" bedoeld in artikel 40, 2^o, van het ontwerp van programmawet.)

Art. 58

24. In de bepaling onder 2^o vervange men de woorden "*inwerkingtreding van deze titel*" / "*l'entrée en vigueur du présent titre*" door de woorden "*inwerkingtreding van dit hoofdstuk*" / "*l'entrée en vigueur du présent chapitre*".
(Aangezien niet alle onderdelen van titel II van het ontwerp van programmawet op hetzelfde tijdstip in werking treden, verdient het aanbeveling te preciseren dat de inwerkingtreding bedoeld wordt van het hoofdstuk waarvan het betrokken artikel deel uitmaakt.)

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELN

- Art. 16: "*Artikel 184quater van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 19 december 2014 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 5 juli 2022, wordt*" / "*L'article 184quater du même Code, inséré par la loi du 19 décembre 2014 et modifié en dernier lieu par la loi du 5 juillet 2022, est*".
- Art. 23: "*In artikel 18, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 december 2023, wordt*" / "*Dans l'article 18, alinéa 1^{er}, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2023, il*".
- Art. 27: "*In artikel 228, § 2, 2^o, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 25 april 2006*" / "*Dans l'article 228, § 2, 2^o, du même Code, remplacé par la loi du 25 avril 2006*".
- Art. 30: "*Artikel 413/1, § 1, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 1 december 2016 en laatstelijk gewijzigd bij*" / "*L'article 413/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 1^{er} décembre 2016 et modifié en dernier lieu par*".
- Art. 35: "*In artikel 202, § 2, eerste lid, 1^o, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de programmawet van 23 december 2009, worden*" / "*Dans l'article 202, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi-programme du 23 décembre 2009, les*".
- Art. 52: "*Rubriek XXXI, § 4, van tabel A van de bijlage bij het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 18 juli 1986 en vernummerd bij het koninklijk besluit van 17 maart 1992, wordt*" / "*La rubrique XXXI, § 4, du tableau A de l'annexe à l'arrêté royal n^o 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux, insérée par l'arrêté royal du 18 juillet 1986 et renuméroté par l'arrêté royal du 17 mars 1992, est complétée*".

- Art. 53: *"Rubriek XXXVII van tabel A van de bijlage bij hetzelfde besluit, ingevoegd bij de wet van 27 december 2006, vervangen bij de wet van 12 mei 2024 en gewijzigd bij de wet van 10 december 2024, wordt" / "La rubrique XXXVII du tableau A de l'annexe au même arrêté, insérée par la loi du 27 décembre 2006, remplacée par la loi du 12 mai 2024 et modifiée par la loi du 10 décembre 2024, est remplacée".*

N.B.: *Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.*

NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DES FINANCES ET DU BUDGET
Numéro d'ordre: SJD/2025/0262

Date: 13/06/2025

Mots-clés: PROC – Autres – Légistique – Notes de légistique de la Chambre (296.1)

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi-programme (*partim*: art. 1^{er} à 64) (DOC 56-0909/011).

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES
Art. 8

1. Dans le texte français de l'article 19^{quater}, alinéa 1^{er}, 1^o, en projet, du Code des impôts sur les revenus 1992 (ci-après: "CIR 1992"), on remplacera les mots "*pour autant que ce rendement soit proportionnel et ne dépasse pas globalement ce qu'un investisseur*" par les mots "*pour autant que ce rendement ne dépasse pas proportionnellement, de façon globale, ce qu'un investisseur*". (Les deux versions linguistiques ne concordant pas, le texte français est aligné sur le texte néerlandais, car le commentaire des articles indique ce qui suit: "*La part de bénéfice d'un véhicule carried interest ne constitue pas un intéressement aux plus-values lorsqu'elle constitue le rendement d'un investissement réalisé par le bénéficiaire d'un intéressement aux plus-values, et pour autant que ce rendement ne dépasse pas proportionnellement, de façon globale, celui d'un investisseur qui n'est pas bénéficiaire d'un intéressement aux plus-values reçoit comme rendement de son investissement.*" ["... en voor zover deze opbrengst *proportioneel, globaal beschouwd, niet meer bedraagt dan hetgeen* een belegger die geen carried interest begunstigde is...".¹) Cette observation s'applique également, *mutatis mutandis*, aux 2^o et 3^o du même alinéa.²
2. Les deux versions linguistiques de l'article 19^{quater}, alinéa 1^{er}, 3^o, en projet, du CIR 1992, ne concordent pas: il est question, dans le texte français, de "*l'avoir social d'un véhicule carried interest, résident ou étranger, ou*", mais les mots "*résident ou étranger*," n'ont pas d'équivalents dans le texte néerlandais. Il appartient à la commission de rétablir la concordance entre les deux versions linguistiques.

Art. 17

3. Les deux versions linguistiques de l'article 261, alinéa 5, a), en projet, du CIR 1992, ne concordent pas: en regard des mots "*verschuldigd te zijn*" présents dans le texte néerlandais figure le mot "*attribuer*" dans le texte français, et en regard des mots "*de werkzaamheid*" présents dans le texte néerlandais figurent les mots "*l'activité professionnelle*" dans le texte français. Il appartient à la commission de rétablir la concordance entre les deux versions linguistiques. La première observation – concernant la discordance entre les mots "*verschuldigd te zijn*" et "*attribuer*" – s'applique également au b) du même alinéa.

¹ DOC 56-0909/001, p. 8.

² Voir le commentaire des articles: "*Ceci est aussi valable pour les plus-values et les boni de rachat.*" (DOC 56-0909/001, p. 8)

Art. 21

4. Les deux versions linguistiques de l'article 466, alinéa 2, en projet, du CIR 1992, ne concordent pas. Le texte français vise en effet uniquement les "*revenus mobiliers visés à l'article 17, § 1^{er}, 6^o*", alors que le texte néerlandais vise les "*in artikel 17, § 1, 6^o bedoelde inkomsten*". L'article 17 du CIR 1992 porte en effet sur les "*Revenus des capitaux et biens mobiliers*". Il appartient à la commission de rétablir la concordance entre les deux versions linguistiques.

Art. 44

5. Le texte français du 1^o vise les revenus, sommes, opérations TVA ou capitaux régularisés qui "*proviennent*" de l'infraction de recel visée à l'article 505 du Code pénal. Le mot "*proviennent*" ne correspond toutefois pas aux mots correspondants dans le texte néerlandais ("*het voorwerp hebben uitgemaakt*") et peut en outre prêter à confusion, car l'infraction de recel est, en principe, une infraction secondaire ou une "infraction de conséquence", en ce qu'elle est précédée d'une infraction initiale dont des biens ou des avantages patrimoniaux sont issus. Il appartient à la commission de réexaminer cette disposition et de rétablir la concordance entre les deux versions linguistiques.

Art. 45

6. Les deux versions linguistiques de l'alinéa 5 ne concordent pas: en regard du mot "*schriftelijk*" présent dans le texte néerlandais figurent les mots "*par courrier*" dans le texte français. Il appartient à la commission de rétablir la concordance entre les deux versions linguistiques.

Art. 53

7. Les deux versions linguistiques de la rubrique XXXVII, § 1^{er}, alinéa 2, 2^o, a), en projet, du tableau A de l'annexe à l'arrêté royal n^o 20 du 20 juillet 1970 'fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux' ne concordent pas: en regard du mot "*identificatiegegevens*" présent dans le texte néerlandais figure le mot "*coordonnées*" dans le texte français. Ces mots n'indiquent donc pas clairement quelles données à caractère personnel des propriétaires concernés sont visées. Il appartient à la commission de préciser la disposition en projet et de rétablir la concordance entre les deux versions linguistiques.

Cette observation s'applique également, mutatis mutandis, aux paragraphes 2, alinéa 2, 2^o, a), 3, alinéa 2, 2^o, a) et 4, alinéa 2, 2^o, a), de la même rubrique.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 8

8. Dans le texte français de l'article 19quater, alinéa 1^{er}, 1^o, en projet, du CIR 1992, on remplacera les mots "*par ou au moyen d'un véhicule d'intéressement aux plus-values, après*" par les mots "*par ou au moyen d'un véhicule carried interest, après*".
(Mise en concordance terminologique: conformément à la définition visée à l'article 2, § 1^{er}, 23^o, en projet, du CIR 1992 [art. 6 du projet de loi-programme], la notion de "*carried interest vehikel*" figure en regard de la notion de "*véhicule carried interest*".)

Art. 17

9. Dans le 1^o, on remplacera les mots "*dans le 4^o, les*" / "*in de bepaling onder 4^o, worden*" par les mots "*dans l'alinéa 1^{er}, 4^o, les*" / "*in het eerste lid, 4^o, worden*".
(Précision de la partie du texte dans laquelle la modification est apportée.)
10. Dans le texte français de l'article 261, alinéa 5, a) et b), en projet, du CIR 1992, on remplacera chaque fois les mots "*qu'un bénéficiaire reçoit d'un véhicule*" par les mots "*qu'un bénéficiaire d'un intéressement aux plus-values reçoit d'un véhicule*".
(Mise en concordance avec le texte néerlandais: "... *die een carried interest begunstigde ontvangt van een buitenlands carried interest vehikel ...*". + Mise en concordance avec l'article 17, § 1^{er}, 6^o, en projet, du CIR 1992 [art. 7 du projet de loi-programme] dont il ressort que les intéressements aux plus-values sont reçus par un bénéficiaire d'un intéressement aux plus-values.)

Art. 20

11. Dans le texte néerlandais, on remplacera les mots "*90, eerste lid, 6^o en 9^o, vermelde inkomsten*" par les mots "*90, eerste lid, 6^o, 9^o en 13^o, bedoelde inkomsten*".
(Correction de l'un des membres de phrase de l'article 413/1, § 1^{er}, alinéa 2, premier tiret, du CIR 1992 entre lesquels les mots "*en 6^o*" sont insérés.)

Art. 22

12. Dans le texte français de l'alinéa 1^{er}, on remplacera les mots "*le jour de sa publication au Moniteur belge*" par les mots "*le jour de la publication de la présente loi au Moniteur belge*".
(Mise en concordance avec le texte néerlandais: "... *op de dag waarop deze wet in het Belgisch Staatsblad wordt bekendgemaakt ...*".)

Art. 36

13. Dans le texte néerlandais du 2^o, on remplacera les mots "*worden de woorden 'ten minste 2.500.000 euro' vervangen*" par les mots "*worden de woorden 'ten minste 2.500.000 euro bedraagt' vervangen*".
(Correction du membre de phrase de l'article 264/1, § 2, 3^o, du CIR 1992, qui est remplacé.)

Art. 37

14. Dans l'alinéa 3, on remplacera les mots "*l'évasion des impôts sur les revenus de la présente section*" / "*het ontwijken van inkomstenbelastingen, blijft*" par les mots "*l'évasion des impôts sur les revenus visés à la présente section*" / "*het ontwijken van de in deze afdeling bedoelde inkomstenbelastingen, blijft*".
(Harmonisation des deux versions linguistiques. + Correction d'ordre légistique.)

Art. 40

15. On remplacera le 5^o par ce qui suit:

"5^o *revenus régularisés*:"

- a) les revenus qui font l'objet d'une déclaration-régularisation introduite auprès du Point de contact, par une personne physique ou une personne morale, lorsqu'ils ont la nature de revenus qui sont normalement soumis à l'impôt sur les revenus pour l'année au cours de laquelle ils ont été obtenus ou recueillis;
- b) les revenus qui doivent être déclarés, conformément à l'article 5/1 du Code des impôts sur les revenus 1992, par un fondateur d'une construction juridique, les revenus mobiliers recueillis sur un compte au nom d'une association visée à l'article 5/2 du même Code, les revenus d'un compte étranger visé à l'article 307, § 1^{er}/1, alinéa 1^{er}, a), du même Code et les revenus des contrats d'assurance-vie étrangers visés à l'article 307, § 1^{er}/1, alinéa 1^{er}, b), du même Code, qui font l'objet d'une déclaration-régularisation introduite auprès du Point de contact;"

/

"5° geregulariseerde inkomsten:

- a) de inkomsten die het voorwerp uitmaken van een regularisatieaangifte die door een natuurlijke persoon of een rechtspersoon wordt ingediend bij het Contactpunt, wanneer deze inkomsten de aard hebben van inkomsten die normaal aan de inkomstenbelasting worden onderworpen in het jaar waarin zij werden behaald of verkregen;
- b) de inkomsten die, overeenkomstig artikel 5/1 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, door een oprichter van een juridische constructie moeten worden aangegeven, de roerende inkomsten verkregen op een rekening op naam van een in artikel 5/2 van hetzelfde Wetboek bedoelde vereniging, de inkomsten van een in artikel 307, § 1/1, eerste lid, a), van hetzelfde Wetboek bedoelde buitenlandse rekening en de inkomsten van de in artikel 307, § 1/1, eerste lid, b), van hetzelfde Wetboek bedoelde buitenlandse levensverzekeringsovereenkomsten, die het voorwerp uitmaken van een regularisatieaangifte ingediend bij het Contactpunt;"

(Dans l'article 40, 5°, du projet de loi-programme, la phrase commençant par les mots "Sont également considérés comme des "revenus régularisés":" / "Als "geregulariseerde inkomsten" worden eveneens aangemerkt:" doit être considérée comme une phrase incidente. L'usage de phrases incidentes est déconseillé par le Conseil d'État pour des raisons d'ordre légistique, dès lors qu'elles interrompent l'énumération et entraînent des difficultés de référence, parce qu'on ne sait pas comment identifier correctement la phrase incidente à citer.³ La modification proposée vise à éviter ce type d'inconvénient. + Précision de deux références externes.)

16. Dans le 9°, on remplacera les mots "à l'article 5, § 1^{er}, 1° à 32°," / "in artikel 5, § 1, 1° tot en met 32°," par les mots "à l'article 5, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1° à 32°," / "in artikel 5, § 1, eerste lid, 1° tot 32°,". (Précision de la référence. + Correction linguistique dans le texte néerlandais.)

Art. 43

17. Dans l'alinéa 3, on remplacera les mots "à l'article 307, § 1^{er}/1, a)," / "in artikel 307, § 1/1, a)," par les mots "à l'article 307, § 1^{er}/1, alinéa 1^{er}, a)," / "in artikel 307, § 1/1, eerste lid, a),".
- (Précision de la référence.)

Art. 45

18. Dans le texte néerlandais de l'alinéa 1^{er}, on remplacera les mots "de indiener van de aangifte en" par les mots "de aangever en".

³ Conseil d'État, *Principes de technique législative. Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 55, n° 60.

(Concordance terminologique: selon la définition figurant à l'article 40, 8°, du projet de loi-programme, la notion de "*aangever*" correspond à la notion de "*déclarant*".)

19. Dans l'alinéa 4, on remplacera les mots "*articles 41, §§ 1^{er} à 3 et 43,*" / "*artikelen 41, §§ 1 tot 3 en 43,*" par les mots "*articles 41 et 43,*" / "*artikelen 41 en 43,*".
(Simplification de la référence: l'article 41 du projet de loi-programme ne contient que trois paragraphes).

Art. 48

20. Dans le paragraphe 1^{er}, on remplacera les mots "*des déclarations-régularisation visées à l'article 40, 2°, d'une*" / "*van de in artikel 40, 2°, bedoelde regularisatieaangifte, het*" par les mots "*de la déclaration-régularisation, d'une*" / "*van de regularisatieaangifte, het*".
(Simplification: la notion de "*déclaration-régularisation*" / "*regularisatieaangifte*" étant définie à l'article 40, 2°, du projet de loi-programme, le renvoi à cette disposition n'est pas nécessaire.
+ Harmonisation des deux versions linguistiques.)

21. Dans le paragraphe 2, alinéa 4, on remplacera les mots "*Les dispositions reprises au paragraphe 1^{er} et au paragraphe 2, alinéas 1^{er} à 3, du présent article ne portent*" / "*De bepalingen opgenomen in paragraaf 1 en paragraaf 2, eerste tot derde lid, van dit artikel doen geen*" par les mots "*Le paragraphe 1^{er} et les alinéas 1^{er} à 3 ne portent*" / "*Paragraaf 1 en het eerste tot het derde lid doen geen*".
(Correction d'ordre légistique: lorsqu'on établit une référence à l'intérieur d'une même division d'un texte, on ne rappelle pas qu'il s'agit de la même division.⁴ + Simplification de la référence.)

Art. 53

22. Dans la rubrique XXXVII, § 1^{er}, alinéa 2, 2°, a), en projet, du tableau A de l'annexe à l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 précité, on remplacera les mots "*le numéro national et le numéro*" / "*het nationaal nummer en het telefoonnummer*" par les mots "*le numéro de registre national et le numéro*" / "*het rijksregisternummer en het telefoonnummer*".
(La terminologie de la disposition en projet est mise en concordance avec celle de la loi du 8 août 1983 'organisant un registre national des personnes physiques', qui recourt à la notion de "*numéro de registre national*" / "*rijksregisternummer*").
La même observation s'applique mutatis mutandis aux paragraphes 2, alinéa 2, 2°, a), 3, alinéa 2, 2°, a), et 4, alinéa 2, 2°, a), de la même rubrique.

Art. 56

23. Dans le texte français du paragraphe 3, alinéa 1^{er}, on remplacera les mots "*la déclaration de régularisation a été*" par les mots "*la déclaration-régularisation a été*".
(Mise en concordance avec la terminologie utilisée au paragraphe 1^{er} du même article ["*déclaration-régularisation visée à l'article 40, 2°*"] et avec la définition de la notion de "*déclaration-régularisation*" / "*regularisatieaangifte*" visée à l'article 40, 2°, du projet de loi-programme.)

Art. 58

⁴ Conseil d'État, o.c., p. 59, n° 72, a).

24. Dans le 2°, on remplacera les mots "l'entrée en vigueur du présent titre" / "inwerkingtreding van deze titel" par les mots "l'entrée en vigueur du présent chapitre" / "inwerkingtreding van dit hoofdstuk".

(Dès lors que toutes les subdivisions du titre II du projet de loi-programme n'entreront pas en vigueur en même temps, il serait souhaitable de préciser que l'entrée en vigueur dont il est question est celle du chapitre dont l'article concerné fait partie).

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 16: "L'article 184quater du même Code, inséré par la loi du 19 décembre 2014 et modifié en dernier lieu par la loi du 5 juillet 2022, est" / "Artikel 184quater van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 19 december 2014 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 5 juli 2022, wordt".
- Art. 23: "Dans l'article 18, alinéa 1^{er}, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi du 22 décembre 2023, il" / "In artikel 18, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 22 december 2023, wordt".
- Art. 27: "Dans l'article 228, § 2, 2°, du même Code, remplacé par la loi du 25 avril 2006" / "In artikel 228, § 2, 2°, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 25 april 2006".
- Art. 30: "L'article 413/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 1^{er} décembre 2016 et modifié en dernier lieu par" / "Artikel 413/1, § 1, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 1 december 2016 en laatstelijk gewijzigd bij".
- Art. 35: "Dans l'article 202, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, du même Code, modifié en dernier lieu par la loi-programme du 23 décembre 2009, les" / "In artikel 202, § 2, eerste lid, 1°, van hetzelfde Wetboek, laatstelijk gewijzigd bij de programmawet van 23 december 2009, worden".
- Art. 52: "La rubrique XXXI, § 4, du tableau A de l'annexe à l'arrêté royal n° 20 du 20 juillet 1970 fixant les taux de la taxe sur la valeur ajoutée et déterminant la répartition des biens et des services selon ces taux, insérée par l'arrêté royal du 18 juillet 1986 et renuméroté par l'arrêté royal du 17 mars 1992, est complétée" / "Rubriek XXXI, § 4, van tabel A van de bijlage bij het koninklijk besluit nr. 20 van 20 juli 1970 tot vaststelling van de tarieven van de belasting over de toegevoegde waarde en tot indeling van de goederen en de diensten bij die tarieven, ingevoegd bij het koninklijk besluit van 18 juli 1986 en vernummerd bij het koninklijk besluit van 17 maart 1992, wordt".
- Art. 53: "La rubrique XXXVII du tableau A de l'annexe au même arrêté, insérée par la loi du 27 décembre 2006, remplacée par la loi du 12 mai 2024 et modifiée par la loi du 10 décembre 2024, est remplacée" / "Rubriek XXXVII van tabel A van de bijlage bij hetzelfde besluit, ingevoegd bij de wet van 27 december 2006, vervangen bij de wet van 12 mei 2024 en gewijzigd bij de wet van 10 december 2024, wordt".

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.