

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 april 2025

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende het opheffen
van de arbitragepanels
van de investeringsbeschermingsverdragen
van de Belgisch-Luxemburgse Economische
Unie en het Energiehandvestverdrag**

(ingediend door de heer Staf Aerts c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 avril 2025

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**relative à la suppression des panels d'arbitrage
dans le cadre des traités de protection
des investissements de l'Union économique
belgo-luxembourgeoise et du traité
sur la Charte de l'énergie**

(déposée par M. Staf Aerts et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. De bilaterale investeringsverdragen (BIT's) van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie

De Belgisch-Luxemburgse Economische Unie (BLEU) werd in 1921 gesloten tussen België en Luxemburg voor een periode van 50 jaar, maar is sinds 1971 enkele keren verlengd. Het was een douane-unie en een muntunie met als doel de samenwerking en de integratie tussen beide landen te versterken.¹ Met de oprichting van de Europese Gemeenschap en de verdere verdieping van de Europese Unie verloor de BLEU een groot deel van haar functies, maar het bleef een belangrijk forum voor uitwisseling en afspraken tussen België en het Groothertogdom Luxemburg. Een functie die de BLEU echter steeds prominenter ging opnemen, was het sluiten van investeringsverdragen met derde landen.

Met het bilaterale investeringsbeschermingsverdrag (*bilateral investment treaty* of "BIT") tussen de BLEU en Tunesië, dat in 1964 is ondertekend, werd een traditie gestart van soortgelijke verdragen.² Met het einde van de Koude Oorlog en de verdergaande liberalisering van de internationale handels-, investerings- en financiële stromen nam de ondertekening van dergelijke verdragen een hoge vlucht. Van de 101 dergelijke verdragen die de BLEU ooit heeft ondertekend, werden er 80 ondertekend sinds 1989. Sinds 2010 werden er echter geen nieuwe verdragen ondertekend en bleven veel van de afgesloten verdragen niet-geratificeerd vanwege grote bezorgdheden bij een aantal Belgische deelstaten over hun negatieve impact. De negatieve impact waarover de deelstaten zich zorgen maakten, ging onder meer over het recht van landen om hun eigen regelgeving vorm te geven (het zogenaamde "*right to regulate*"), de gebrekkige sociale en ecologische clausules, de mogelijke omvang van de schadevergoedingen en de zeer obscure arbitragepanels die moeten oordelen over het toekennen van die schadevergoedingen.

¹ <https://www.fdfa.be/nl/overeenkomst-tot-oprichting-van-de-belgisch-luxemburgse-economische-unie>

² <https://investmentpolicy.unctad.org/international-investment-agreements/groupings/16/bleu-belgium-luxembourg-economic-union->

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. Les traités bilatéraux d'investissement (TBI) de l'Union économique belgo-luxembourgeoise

L'Union économique belgo-luxembourgeoise (UEBL) a été instituée en 1921 pour une durée de 50 ans par une convention conclue entre la Belgique et le Luxembourg mais, depuis 1971, elle a été reconduite à plusieurs reprises. Il s'agissait d'une union douanière et monétaire visant à renforcer la coopération et l'intégration entre ces deux pays.¹ Avec la création de la Communauté européenne et l'approfondissement de l'Union européenne, l'UEBL a toutefois perdu une grande partie de ses fonctions, tout en restant un forum de premier plan d'échange et de passation d'accords entre la Belgique et le Grand-Duché de Luxembourg. Dans une fonction précise, l'UEBL a toutefois joué un rôle de plus en plus important: la conclusion de traités d'investissement avec des pays tiers.

Le traité bilatéral de protection des investissements ("TBI") signé en 1964 entre l'UEBL et la Tunisie marque le lancement d'une tradition de traités de ce type.² Avec la fin de la guerre froide et la libéralisation plus poussée des échanges commerciaux, financiers et d'investissement, la signature de tels traités a connu une ascension fulgurante. Sur les 101 traités de ce type que l'UEBL a signés jusqu'ici, 80 l'ont été après 1989. Depuis 2010, l'Union n'a toutefois plus signé de nouveau traité et bon nombre de ceux qui avaient été conclus n'ont pas été ratifiés parce que différentes entités fédérées belges redoutaient leurs effets négatifs concernant notamment le droit des pays à élaborer leur propre réglementation (aussi appelé "*right to regulate*"), l'insuffisance des clauses sociales et écologiques, l'ampleur potentielle des dommages et intérêts et les très obscurs panels d'arbitrage chargés de se prononcer sur l'octroi de ces dommages et intérêts.

¹ <https://www.fdfa.be/nl/overeenkomst-tot-oprichting-van-de-belgisch-luxemburgse-economische-unie>

² <https://investmentpolicy.unctad.org/international-investment-agreements/groupings/16/bleu-belgium-luxembourg-economic-union->

2. Functioneren van bilaterale investeringsverdragen

Wereldwijd zijn er op dit moment ongeveer 2.500 BIT's of soortgelijke verdragen in werking.³ Het belangrijkste onderdeel van die BIT's is het zogenaamde ISDS-mechanisme (ISDS: *investor-state dispute settlement*), waarbij investeerders uit het ene land die zich benadeeld voelen, het andere land voor een arbitragepanel kunnen dagen. Daarbij is het belangrijk te onderstrepen dat het niet – zoals in de meer klassieke vormen van internationale arbitrage – om een geschil tussen landen gaat, maar wel om een geschil tussen een onderneming enerzijds en een land anderzijds. Dat onderscheid is belangrijk, omdat ook de bevoegde ministers er ter verdediging van dergelijke systemen soms van uitgaan dat het om een “klassieke” arbitrage tussen landen gaat, wat dus niet het geval is.⁴

Bovendien gebeurt die arbitrage in de meeste gevallen buiten het rechtssysteem om, waarbij de klager niet verplicht is om zich eerst te wenden tot het nationale rechtssysteem van het land waarin de investering heeft plaatsgevonden, maar direct een beroep kan doen op die internationale arbitrage.

Een arbitragepanel is bovendien geen rechtbank, en de zogenaamde *arbitrators* zijn ook geen rechters. Hoewel de samenstelling van de arbitragepanels kan verschillen van verdrag tot verdrag, is de meest gehanteerde methode die waarbij de klager en het aangeklaagde land elk één *arbitrator* aanwijzen, en ze samen in overleg de voorzitter van het panel aanwijzen. Dikwijls gaat het om gespecialiseerde zakenadvocaten die in de ene zaak optreden als advocaat van een partij, en in een andere als *arbitrator*. Regels over onafhankelijkheid of het tegengaan van belangenvermenging zijn doorgaans afwezig of zeer beperkt. De zittingen en procesdocumenten moeten meestal niet openbaar worden gemaakt, en de *arbitrators* achten zich vaak niet gebonden aan andere internationale verdragen (zoals klimaat-, milieu- of sociale verdragen) dan de BIT in kwestie.

Het mag dan ook niet verwonderen dat de fossiele industrie een van de meest fervente – hoewel lang niet

2. Fonctionnement des traités bilatéraux d'investissement

Actuellement, près de 2.500 TBI ou traités similaires sont en vigueur de par le monde.³ Le volet le plus important de ces TBI est le mécanisme RDIE (règlement des différends entre investisseurs et États, ou *Investor-State Dispute Settlement*, ISDS en anglais), qui permet aux investisseurs d'un pays donné, qui s'estiment lésés, d'assigner un autre pays devant un panel d'arbitrage. À cet égard, il est important de souligner qu'il ne s'agit pas d'un litige entre pays – comme c'est le cas dans les formes plus classiques d'arbitrage international – mais d'un litige entre une entreprise et un État. Cette distinction est importante car même les ministres compétents en la matière postulent parfois, quand ils défendent de tels systèmes, qu'il s'agit d'un arbitrage “classique” entre pays, ce qui est erroné.⁴

En outre, dans la majorité des cas, cet arbitrage se déroule en dehors du système judiciaire, le plaignant étant autorisé à y avoir directement recours sans s'adresser préalablement aux juridictions nationales du pays dans lequel l'investissement a eu lieu.

Par ailleurs, un panel d'arbitrage n'est pas un tribunal et les dénommés arbitres ne sont pas des juges. Bien que la composition de ces panels puisse varier en fonction des traités, la méthode la plus fréquente est celle où le plaignant et le pays incriminé choisissent chacun un arbitre, le président du panel étant ensuite désigné de commun accord par ces deux arbitres. Souvent, les arbitres sont des avocats d'affaires spécialisés qui interviennent en qualité de conseil d'une partie dans telle affaire et comme arbitre dans telle autre. Les règles en matière d'indépendance et de prévention des conflits d'intérêts sont généralement absentes ou très limitées. Les audiences et les pièces de procédure ne doivent généralement pas être publiques et souvent, les arbitres estiment qu'ils ne sont pas liés par des traités internationaux (en matière de climat, d'environnement ou de droits sociaux) autres que le TBI lui-même.

Il n'est donc guère surprenant que l'industrie fossile soit l'une des plus ferventes utilisatrices de ces TBI, même

³ <https://www.oecd.org/investment/investment-policy/investment-treaties.htm>

⁴ Zie bijvoorbeeld “minister-president Jan Jambon kent de kritiek maar blijft erbij dat in een geschil tussen staten, of tussen een staat en een blok van staten, een onafhankelijk orgaan moet kunnen beslechten. In een rechtstaat geven parlement en regering altijd autonomie af aan de rechterlijke macht.” in het kader van de bespreking van een soortgelijk mechanisme (*Parl. St. VI. Parl. 2019-20, nr. 347/2* <https://docs.vlaamsparlement.be/pfile?id=1.571.940>)

³ <https://www.oecd.org/investment/investment-policy/investment-treaties.htm>

⁴ Voir notamment, lors d'une discussion relative à un mécanisme similaire: “le ministre-président, Jan Jambon, a déjà entendu cette critique mais il soutient que dans un litige opposant des États ou opposant un État à un bloc d'États, un organe indépendant doit pouvoir trancher. Dans un État de droit, le Parlement et le gouvernement accordent toujours une autonomie au pouvoir judiciaire.” (traduction) (*Doc. Parl. fl. 2019-20, n° 347/2* <https://docs.vlaamsparlement.be/pfile?id=1.571.940>)

de enige – gebruiker is van dergelijke BIT's.⁵ Zo is de sector van de fossiele brandstoffen verantwoordelijk voor ongeveer 20 % van het wereldwijde aantal arbitragezaken onder de investeringsbeschermingsverdragen.

Voor een aantal gespecialiseerde internationale advocatenkantoren zijn dergelijke arbitragezaken een centrale inkomstenbron. Ze prijzen het gebruik van BIT's en soortgelijke multilaterale investeringsbeschermingsverdragen als het Energiehandvestverdrag dan ook in zeer duidelijke bewoordingen aan bij hun (potentiële) klanten, als manieren om de nationale rechtbanken te omzeilen:

“As companies face increased pressure to comply with stringent ESG standards and policies, disputes are bound to arise over issues such as emissions reductions, environmental impact assessments, social responsibility and corporate governance. (...)

Companies may also face challenges in meeting their existing contractual obligations with partners, customers, and suppliers due to changes in policy and investment limitations. (...)

While not all disputes can be diverted from national courts, where possible, it is highly recommended for the oil and gas industry to do so. (...)

In addition, arbitration allows for greater flexibility in regards to the control that parties have over tribunal selection, admissible experts, process and disclosure. Importantly, parties also maintain control over the confidentiality of the dispute. (...)

Arbitration is ideal for resolving disputes relating to ESG issues for the reasons set out above, particularly for investors who are concerned with the increasing impact that political pressure may have on the ability to have disputes resolved fairly and with due process. Loan agreements, joint operating agreements, and PPP ventures with host governments would all benefit from being subjected to arbitration rather than litigated in national courts during a period where political and public opinion considerations would otherwise be highly prejudicial.”⁶

⁵ David R. Boyd (UN Special Rapporteur on the issue of human rights obligations relating to the enjoyment of a safe, clean, healthy and sustainable environment), *Paying polluters: the catastrophic consequences of investor-State dispute settlement for climate and environment action and human right*, Genève, United Nations – General Assembly, A/78/168, 13 July 2023; Lea Di Salvatore, *Investor-State Disputes in the Fossil Fuel Industry*, International Institute for Sustainable Development, December 2021, <https://www.iisd.org/system/files/2022-01/investor%E2%80%93state-disputes-fossil-fuel-industry.pdf>

⁶ Norton Rose Fulbright, “International arbitration report”, nr. 20, mei 2023, p. 8-9.

si elle est loin d'être la seule.⁵ Le secteur des combustibles fossiles est ainsi responsable d'environ 20 % des affaires d'arbitrage intentées au niveau mondial dans le cadre des traités de protection des investissements.

Ces procédures d'arbitrage sont la principale source de revenus de certains cabinets d'avocats internationaux spécialisés. Ceux-ci vantent donc très clairement, auprès de leurs clients (potentiels), le recours aux TBI et aux traités multilatéraux analogues de protection des investissements, tels que le traité sur la Charte de l'énergie, en tant que moyen de contourner les juridictions nationales:

“As companies face increased pressure to comply with stringent ESG standards and policies, disputes are bound to arise over issues such as emissions reductions, environmental impact assessments, social responsibility and corporate governance. (...)

Companies may also face challenges in meeting their existing contractual obligations with partners, customers, and suppliers due to changes in policy and investment limitations. (...)

While not all disputes can be diverted from national courts, where possible, it is highly recommended for the oil and gas industry to do so. (...)

In addition, arbitration allows for greater flexibility in regards to the control that parties have over tribunal selection, admissible experts, process and disclosure. Importantly, parties also maintain control over the confidentiality of the dispute. (...)

Arbitration is ideal for resolving disputes relating to ESG issues for the reasons set out above, particularly for investors who are concerned with the increasing impact that political pressure may have on the ability to have disputes resolved fairly and with due process. Loan agreements, joint operating agreements, and PPP ventures with host governments would all benefit from being subjected to arbitration rather than litigated in national courts during a period where political and public opinion considerations would otherwise be highly prejudicial.”⁶

⁵ David R. Boyd (Rapporteur spécial des Nations Unies sur la question des obligations relatives aux droits de l'Homme se rapportant aux moyens de bénéficier d'un environnement sûr, propre, sain et durable), *Paying polluters: the catastrophic consequences of investor-State dispute settlement for climate and environment action and human right*, Genève, Nations Unies – Assemblée générale A/78/168, 13 juillet 2023; Lea Di Salvatore, *Investor-State Disputes in the Fossil Fuel Industry*, International Institute for Sustainable Development, décembre 2021, <https://www.iisd.org/system/files/2022-01/investor%E2%80%93state-disputes-fossil-fuel-industry.pdf>

⁶ Norton Rose Fulbright, “International arbitration report”, n° 20, mai 2023, p. 8-9.

Die juristen halen in het hierboven geciteerde fragment duidelijk een aantal zaken aan die ontzettend belangrijk zijn in de overwegingen van ondernemingen om gebruik te maken van arbitragepanels in plaats van de nationale rechtbanken:

1° Staten nemen maatregelen om het milieu, het klimaat of hun bevolking te beschermen;

2° die maatregelen kunnen het geplande beleid (en de winstmarges) van ondernemingen doorkruisen;

3° de nationale rechtbanken moeten de nationale en Europese wetgeving in acht nemen, net als de grondwettelijke verplichtingen; arbitragepanels niet;

4° in arbitragepanels kunnen de bedrijven voor een deel zelf de mensen selecteren die moeten oordelen over de zaak die ze aanspannen ("*tribunal selection*");

5° er is bij arbitrage een veel grotere ruimte voor de klagende bedrijven om zelf te kiezen wie als expert optreedt;

6° veel arbitrageverdragen bieden verschillende opties aan voor de procedurele regels die bij het proces worden gehanteerd, waardoor de klager (mee) kan kiezen voor de procedure die de meeste kans heeft om voordelig uit te vallen.

7° arbitragezaken kunnen vaak volledig of gedeeltelijk geheim blijven, wat voor sommige bedrijven die regels voor belastingen, fraude, milieu, arbeidsomstandigheden enzovoort aanvechten, extreem voordelig is om negatieve publiciteit te vermijden.

3. De rol van België en Gewesten bij de BLEU-BIT's

Bij het onderhandelen van de BLEU-BIT's neemt het Koninkrijk België verdragsrechtelijk een drijvende rol op, met intern ook een belangrijke rol voor de Gewesten. Sinds 2005 is een geüpdatete versie van de overeenkomst tot oprichting van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie van kracht, ondertekend door zowel het Groothertogdom Luxemburg, de federale Belgische overheid als de drie Belgische Gewesten.⁷ Hoofdstuk 5 van de overeenkomst bevat enkele interessante bepalingen over de bescherming van de economische belangen en

Dans l'extrait reproduit ci-dessus, ces juristes citent clairement une série de points qui revêtent une importance cruciale lorsque des entreprises envisagent de recourir aux panels d'arbitrage au lieu de s'adresser aux tribunaux nationaux:

1° les États prennent des mesures destinées à protéger l'environnement, le climat ou leur population;

2° ces mesures peuvent court-circuiter la politique envisagée par les entreprises (ainsi que les marges bénéficiaires escomptées);

3° les tribunaux nationaux doivent respecter la législation nationale et européenne, de même que les obligations constitutionnelles, ce qui n'est pas le cas des panels d'arbitrage;

4° dans un panel d'arbitrage, les entreprises peuvent dans une certaine mesure sélectionner elles-mêmes les personnes qui devront statuer sur la procédure qu'elles introduisent ("*tribunal selection*");

5° l'arbitrage offre une bien plus grande latitude aux plaignants dans le choix des experts;

6° de nombreux traités d'arbitrage proposent plusieurs options quant aux règles de procédure applicables au procès, de sorte que le plaignant peut opter pour la procédure qui aura le plus de chances de lui être favorable ou orienter le choix de la procédure en ce sens;

7° souvent, les affaires d'arbitrage peuvent rester totalement ou partiellement secrètes, ce qui, pour certaines entreprises qui attaquent des règles qui leur sont imposées en matière d'impôt, de fraude, d'environnement, de conditions de travail, etc., peut être extrêmement avantageux pour éviter toute publicité négative.

3. Le rôle de la Belgique et des Régions dans les TBI de l'UEBL

Le Royaume de Belgique joue un rôle moteur dans la négociation des TBI de l'UEBL. Les Régions belges occupent également une position importante. Depuis 2005, une version mise à jour de la Convention instituant l'Union économique belgo-luxembourgeoise signée par le Grand-Duché de Luxembourg, l'autorité fédérale belge et les trois Régions belges est en vigueur⁷. Le chapitre 5 de la convention contient quelques dispositions intéressantes portant sur la défense des intérêts économiques, notamment les accords concernant l'encouragement et

⁷ <https://www.internetcodex.be/BLEU-overeenkomst-2002.pdf>

⁷ <https://www.internetcodex.be/BLEU-overeenkomst-2002.pdf>

in het bijzonder de akkoorden over de aanmoediging en wederzijdse bescherming van investeringen, de zogenaamde bilaterale investeringsbeschermingsverdragen of BIT's.

Artikel 31, lid 2, geeft een centrale rol aan België wat de onderhandeling over BIT's betreft: "Zij worden door België in naam van de Unie afgesloten, onder voorbehoud van de mogelijkheid voor Luxemburg, deze verdragen of akkoorden gezamenlijk met België te ondertekenen. Geen enkel van deze verdragen of akkoorden kan worden afgesloten, gewijzigd of opgezegd zonder dat Luxemburg erover gehoord werd."

Artikel 32 bepaalt bovendien dat in de rechtsgebieden waar Luxemburg geen diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging heeft, de behartiging van de Luxemburgse belangen op economisch en handelsgebied toevertrouwd is aan de Belgische diplomatieke en consulaire vertegenwoordigingen. De leden van die vertegenwoordigingen behoren hun medewerking aan Luxemburg te verlenen op diezelfde domeinen. De voormalige Vlaamse minister-president Jan Jambon heeft bijvoorbeeld al aangegeven dat dit eveneens betekent dat de Vlaamse economische vertegenwoordigers de Luxemburgse belangen op economisch en handelsgebied moeten waarnemen.⁸

Artikel 33 bepaalt dat België en Luxemburg een eenvormige toepassing moeten garanderen van de BIT's op hun respectieve territoria. De Gewesten zijn samen met de federale overheid bevoegd voor het afsluiten van BIT's.

"Dergelijke internationale overeenkomsten ten gunste van de bevordering en de bescherming van investeringen in het buitenland zijn verdragen in de zin van het volkenrecht of het internationale publiek recht. Het zijn juridisch bindende en afdwingbare akten, onderschreven door volkenrechtelijke rechtspersonen, in casu drie onafhankelijke en soevereine staten en drie deelstaten met een grondwettelijk toegekende bevoegdheid om verdragen te sluiten. Die akten vormen de rechtsgrond voor rechten en verplichtingen in hoofde van die zes overheden en rechtstreeks in hoofde van investeerders op elkaars grondgebied. In overeenstemming met artikel 167, § 3, van de Grondwet, worden alle verdragen gesloten door de daartoe bevoegde regeringen en aan hun parlementen ter instemming voorgelegd, vooraleer zij uitwerking kunnen hebben.

Het zogenaamde "gemengde" karakter van de investeringsovereenkomsten werd op 4 mei 1994 vastgelegd in de Werkgroep Gemengde Verdragen (WGV), adviesorgaan

⁸ *Schriftelijke vragen* VI.Parl. 2023-24, nr. 33 aan minister-president Jan Jambon

la protection réciproque des investissements, les "traités bilatéraux de protection des investissements" ou TBI.

L'article 31, paragraphe 2, confère à la Belgique un rôle central dans la négociation des TBI: "Ils sont conclus par la Belgique au nom de l'Union, sous réserve de la faculté, pour le Luxembourg, de signer ces traités ou accords conjointement avec la Belgique. Aucun de ces traités et accords ne peut être conclu, modifié ou dénoncé sans que le Luxembourg n'ait été entendu."

L'article 32 dispose en outre que, dans les circonscriptions où le Luxembourg ne possède pas de représentation diplomatique ou consulaire, la défense des intérêts luxembourgeois dans le domaine économique et commercial est confiée aux représentations diplomatiques et consulaires belges. Les membres de ces représentations prêtent leur concours au Luxembourg dans les mêmes domaines. L'ancien ministre-président flamand Jan Jambon a par exemple déjà déclaré que cela signifiait également que les représentants économiques flamands devaient défendre les intérêts luxembourgeois dans le domaine économique et commercial⁸.

L'article 33 prévoit que la Belgique et le Luxembourg prennent les mesures nécessaires pour assurer l'application uniforme des TBI sur leur territoire respectif. Les Régions sont, à côté de l'autorité fédérale, compétentes pour la conclusion de TBI.

"De telles conventions internationales visant la promotion et la protection des investissements à l'étranger sont des traités au sens du droit des gens ou du droit international public. Ce sont des actes juridiquement contraignants et exécutoires, souscrits par des personnes morales de droit international, en l'occurrence trois États indépendants et souverains et trois entités fédérées auxquelles la Constitution octroie la compétence de conclure des traités. Ces actes constituent le fondement juridique des droits et obligations existant dans le chef de ces six autorités publiques et directement dans le chef des investisseurs par rapport à leurs territoires mutuels. Conformément à l'article 167, § 3, de la Constitution, tous les traités sont conclus par les gouvernements compétents pour ce faire et sont soumis à l'assentiment de leurs parlements avant de pouvoir produire leurs effets.

Le 4 mai 1994, le caractère dit "mixte" des accords d'investissement a été établi au sein du Groupe de travail Traités mixtes (GTTM), organe consultatif de

⁸ *Questions écrites*, Parl.fl. 2023-24, n° 33, question au ministre-président Jan Jambon

van de Interministeriële Conferentie Buitenlands Beleid (ICBB). De ICBB heeft die beslissing op 4 april 1995 bekrachtigd. Zowel de Gewesten als de federale overheid worden namelijk in principe bevoegd geacht. De overeenkomsten worden gemengde verdragen genoemd wegens de gezamenlijke bevoegdheidsuitoefening op het federale en het gefedereerde niveau.

De Gewesten zijn bevoegd voor het economische beleid, alsook voor het afzet- en uitvoerbeleid, overeenkomstig artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 1° en 3°, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen (BWHI), zoals gewijzigd. De federale overheid blijft bevoegd voor de verzekering van invoer-, uitvoer- en investeringsrisico's (artikel 6, § 1, VI, eerste lid, 3°, van de BWHI), het handelsrecht, het vennootschapsrecht (...) (artikel 6, § 1, VI, vijfde lid, 5° en 6°, van de BWHI).⁹

4. Evaluatie van het nut van de BLEU-BIT's en het gebruik ervan door de beleidsverantwoordelijken

Zowel de bevoegde federale ministers als de gewestelijke ministers stellen met enige regelmaat dat ze een groot belang hechten aan de BIT's.¹⁰¹¹

Enkele politiek verantwoordelijken willen bijvoorbeeld ook een aantal verouderde afgesloten verdragen die nog niet door Luxemburg en/of alle bevoegde Belgische parlementen geratificeerd zijn, zo snel mogelijk in werking laten treden, ook al zijn de bepalingen ondertussen sterk verouderd.¹² Een nieuwe modeltekst voor toekomstige verdragen is echter nog niet publiek en niet gedeeld met de verschillende parlementen. Het is op basis van algemene uitspraken van verantwoordelijke ministers in de parlementen echter eerder onwaarschijnlijk dat de essentiële problemen van deze verdragen zouden worden opgelost door deze nieuwe modeltekst.¹³

Ook de federale minister van Buitenlandse Zaken was zeer lovend over de BIT's: "Dergelijke akkoorden hebben als doel om Belgische investeringen in het buitenland te beschermen tegen arbitrair of discriminerend optreden van de lokale overheden. Dergelijke verdragen geven Belgische bedrijven dus een verhoogde graad

la Conférence interministérielle de politique étrangère (CIPE). La CIPE a ratifié cette décision le 4 avril 1995. En effet, tant les Régions que l'autorité fédérale sont en principe considérées comme compétentes. Les accords sont qualifiés de traités mixtes en raison de l'exercice conjoint de compétences aux niveaux fédéral et fédéré.

Les Régions sont compétentes pour la politique économique et pour la politique des débouchés et des exportations, conformément à l'article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 1° et 3°, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles (LSRI), telle que modifiée. L'autorité fédérale reste compétentes pour l'octroi de garanties contre les risques à l'exportation, à l'importation et à l'investissement (article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 1^{er}, 3°, de la LSRI), le droit commercial, le droit des sociétés (...) (article 6, § 1^{er}, VI, alinéa 5, 5° et 6°, de la LSRI)⁹ (traduction).

4. Évaluation de l'utilité des TBI de l'UEBL et de leur utilisation par les responsables politiques

Les ministres fédéraux compétents et les ministres régionaux affirment régulièrement accorder une grande importance aux TBI¹⁰¹¹.

Certains responsables politiques souhaitent par exemple faire entrer en vigueur le plus rapidement possible d'anciens traités qui ont été conclus mais n'ont pas encore été ratifiés par le Luxembourg et/ou par tous les parlements belges compétents, et ce, malgré le fait que leurs dispositions soient devenues obsolètes dans l'intervalle¹². Toutefois, aucun nouveau modèle de texte applicable aux traités à venir n'a encore été publié ou communiqué aux différents parlements. Les déclarations générales faites par les ministres responsables devant les parlements laissent deviner qu'il est assez improbable que ce nouveau modèle de texte résolve les principaux problèmes liés à ces traités¹³.

Le ministre fédéral des Affaires étrangères a, lui aussi, fait l'éloge des TBI: "Ces accords visent à protéger les investissements belges à l'étranger contre les actions arbitraires ou discriminatoires des autorités locales. Ces traités offrent donc aux entreprises belges un degré de protection accru à l'étranger. Cela permet de développer

⁹ <https://www.vlaamsparlament.be/en/parlementaire-documenten/parlementaire-initiatieven/621.203>

¹⁰ *Schriftelijke vragen* VI.Parl. 2022-23, nr. 28 aan minister-president Jan Jambon

¹¹ *Vraag om uitleg* VI.Parl. 2022-23, nr. 3507 aan minister-president Jan Jambon

¹² *Schriftelijke vragen* VI.Parl. 2022-23 nr. 28 aan minister-president Jan Jambon

¹³ *Schriftelijke vragen* VI.Parl. 2023-24, nr. 33 aan minister-president Jan Jambon

⁹ <https://www.vlaamsparlament.be/en/parlementaire-documenten/parlementaire-initiatieven/621.203>

¹⁰ *Questions écrites* Parl. fl. 2022-23, n° 28, question au ministre-président Jan Jambon

¹¹ *Demande d'explication* Parl. fl. 2022-23, n° 3507, demande adressée au ministre-président Jan Jambon

¹² *Questions écrites* Parl. fl. 2022-23, n° 28, question au ministre-président Jan Jambon

¹³ *Questions écrites* Parl. fl. 2023-24, n° 33, question au ministre-président Jan Jambon

van bescherming in het buitenland. Dit helpt om ook in moeilijke contexten, bijvoorbeeld in het geval van een gebrekkige rechtsstaat, economische activiteiten te ontplooiën. Op deze manier kan het partnerland ook meer investeringen in haar economie aantrekken wat haar helpt om zich economisch te ontwikkelen en welvaart te creëren.”¹⁴

Ondanks die zeer lovende woorden blijken de bevoegde ministers maar een verontrustend beperkt overzicht te hebben van de concrete consequenties van die akkoorden op het vlak van arbitrage. Geen enkele minister, gewestelijk noch federaal, acht zich volwaardig bevoegd om uitspraken over arbitragezaken te doen, hoewel de mogelijkheid tot arbitrage het absolute hart van die BIT's vormt.

Zo stelde de federale minister van Financiën aanvankelijk dat Russische entiteiten voorbereidingen hadden getroffen voor een arbitragezaak tegen België op basis van de BLEU-Rusland-BIT.¹⁵ Maar korte tijd later stelde diezelfde minister dat hij dat niet kon bevestigen noch ontkennen omdat niet hij maar Buitenlandse Zaken bevoegd is.¹⁶ Tegelijkertijd stelde de minister van Buitenlandse Zaken dat niet zij maar Financiën of Justitie bevoegd is.¹⁷ De bevoegde Vlaamse minister-president Jan Jambon wees dan weer alle bevoegdheid van het gewestelijke niveau om daarover uitspraken te doen van de hand.¹⁸ Toch had hij kort daarvoor wel nog laten verstaan dat hij wel degelijk op de hoogte was van arbitragezaken waarover publiek nog niets bekend was.¹⁹

Ook antwoordden bevoegde ministers dat zij geen uitspraken kunnen doen over de aard van de verschillende arbitragezaken die onder de BLEU-BIT's worden aangespannen omdat zij niet voldoende informatie over de inhoud van de verschillende arbitragezaken zouden hebben.²⁰

In tegenstelling tot wat dergelijke antwoorden doen uitschijnen en ondanks het feit dat veel van die arbitragezaken niet of maar gedeeltelijk openbaar zijn, is er door het harde werk van veel academici en journalisten, vaak in samenwerking met of in opdracht van de Verenigde

des activités économiques même dans des contextes difficiles, par exemple lorsque l'État de droit est défaillant. De cette manière, le pays partenaire peut également attirer davantage d'investissements à l'avantage de son économie, ce qui l'aide à se développer économiquement et à créer de la richesse.”¹⁴

Malgré ces propos dithyrambiques, il est préoccupant de constater que les ministres compétents n'ont qu'une connaissance très limitée des implications concrètes de ces accords en matière d'arbitrage. Aucun ministre, que ce soit au niveau régional ou fédéral, ne s'estime entièrement compétent pour se prononcer sur les affaires d'arbitrage, alors que la possibilité de recourir à l'arbitrage est précisément la raison d'être de ces TBI.

Ainsi, le ministre fédéral des Finances avait indiqué que des entités russes se préparaient à lancer une procédure d'arbitrage contre la Belgique sur la base du TBI UE-Belgique-Russie.¹⁵ Mais, peu de temps après, ce même ministre a fait savoir qu'il n'était en mesure ni de confirmer ni d'infirmer cette information puisque cette matière relevait des Affaires étrangères et non de son département.¹⁶ La ministre des Affaires étrangères a quant à elle affirmé que cette matière relevait des Finances ou de la Justice.¹⁷ Le ministre-président flamand compétent, Jan Jambon, a ensuite déclaré que le niveau régional n'était pas compétent pour se prononcer à cet égard.¹⁸ Pourtant, peu de temps avant, il avait encore laissé entendre qu'il avait bel et bien connaissance de dossiers d'arbitrage au sujet desquels aucune information n'avait encore été rendue publique.¹⁹

Les ministres compétents ont également répondu qu'ils n'étaient pas en mesure de se prononcer sur la nature des différentes procédures d'arbitrage intentées en vertu des TBI de l'UEBL, faute d'informations à propos de la teneur des différentes procédures d'arbitrage.²⁰

Contrairement à ce que laissent entendre ces réponses et en dépit de la non-publicité ou de la publicité partielle d'un grand nombre de ces procédures d'arbitrage, l'important travail d'un grand nombre d'universitaires et de journalistes, souvent réalisé en coopération avec les

¹⁴ *Schriftelijke vragen* Kamer 2023-24, nr. 270

¹⁵ *Schriftelijke Vragen* Kamer 2023-24, nr. 1710

¹⁶ *Comm.Hand.* Kamer 2023-24, nr. 55/1260 <https://www.dekamer.be/doc/CCRI/pdf/55/ic1260.pdf>, p. 12

¹⁷ *Comm.Hand.* Kamer 2023-24, nr. 55/1258 <https://www.dekamer.be/doc/CCRI/pdf/55/ic1258.pdf>, p. 14

¹⁸ *Vraag om uitleg* VI.Parl. 2023-24, nr. 962 aan minister-president Jan Jambon

¹⁹ *Schriftelijke Vragen* VI.Parl. 2023-24, nr. 83 aan minister-president Jan Jambon

²⁰ *Schriftelijke Vragen* VI.Parl. 2023-24, nr. 83 aan minister-president Jan Jambon

¹⁴ *Questions écrites* Chambre 2023-24, n° 270

¹⁵ *Questions écrites* Chambre 2023-24, n° 1710

¹⁶ *CRI, Chambre.* 2023-24, n° 55/1260 <https://www.dekamer.be/doc/CCRI/pdf/55/ic1260.pdf>, p. 12

¹⁷ *CRI, Chambre.* 2023-24, n° 55/1258 <https://www.dekamer.be/doc/CCRI/pdf/55/ic1258.pdf>, p. 14

¹⁸ *Demande d'explication* Parl. fl. 2023-24, n° 962, demande adressée au ministre-président Jan Jambon

¹⁹ *Questions écrites* Parl. fl. 2023-24, n° 83, question au ministre-président Jan Jambon

²⁰ *Questions écrites* Parl. fl. 2023-24, question n° 83 adressée à M. Jan Jambon, ministre-président.

Naties, wel behoorlijk wat informatie beschikbaar over de verschillende arbitragezaken onder de BLEU-akkoorden. Er zijn bovendien ook veel meer dan 17 arbitragezaken.

Er moet daarbij evenwel eerst worden onderstreept dat een lijst van de bekende arbitragezaken inderdaad geen volledig beeld kan geven van de impact van dergelijke BIT's of soortgelijke verdragen zoals het Energiehandvestverdrag. Het is immers niet verplicht om die zaken bekend te maken, waardoor er een reële kans bestaat dat er een kleiner of groter “dark number” aan zaken is.

Er bestaat bovendien een risico op een zogenaamde “regulatory chill”, waardoor beleidsmakers in landen een bepaalde beslissing niet nemen omdat ze vrezen geconfronteerd te zullen worden met een arbitrageprocedure, of waarbij ze juist wel maatregelen nemen die ze anders niet hadden genomen. Over het algemeen zijn dergelijke beslissingen niet publiek en blijven ze dus volledig onder de radar. Een zeer opmerkelijke uitzondering is Duitsland: dankzij de toepassing van de wetten op de openbaarheid van bestuur is gebleken dat één van de redenen dat steenkoolbedrijven verschillende miljarden euro's aan compensatie kregen voor hun geplande toekomstige sluiting, de angst was voor arbitrageprocedures onder het Energiehandvestverdrag.²¹

Voor een overzicht van de (veelal problematische) zaken die aangespannen zijn onder de BLEU-BIT's, verwijzen we naar:

1) <https://www.vlaamsparlement.be/nl/parlementaire-documenten/parlementaire-initiatieven/1.830.160>;

2) <https://www.tijd.be/politiek-economie/belgie/algemeen/schimmige-partijen-gebruiken-belgie-voor-megaclaims-tegen-landen/10.543.754.html>;

3) <https://www.reporter.lu/fr/bilaterale-abkommen-wie-luxemburg-zwielichtige-investoren-schuetzt/>;

4) <https://www.reporter.lu/sanktionspolitik-eu-russland-schiedsverfahren-mikhail-fridman-reicht-formell-klage-ein/>.

5. Het Energiehandvestverdrag

Het Verdrag inzake het Energiehandvest (*Energy Charter Treaty* of ECT) is een multilaterale handels- en investeringsovereenkomst die van toepassing is op de

²¹ <https://fragdenstaat.de/dokumente/150.066-untitled/> https://www.globaljustice.org.uk/wp-content/uploads/2022/04/CoalRansom_ECTGermanCoalPhaseout_Apr 2022.pdf

Nations Unies ou à leur demande, permet de disposer de nombreuses informations à propos des différentes procédures d'arbitrage résultant des accords de l'UEBL. En outre, le nombre de procédures d'arbitrage dépasse largement le nombre de 17.

À cet égard, il convient toutefois de souligner que la liste des procédures d'arbitrage connues ne permet effectivement pas de connaître l'ensemble des effets des TBI ou de traités similaires tels que le traité sur la Charte de l'énergie. En effet, dès lors que ces procédures ne doivent pas être obligatoirement rendues publiques, il est très probable qu'il existe un nombre plus ou moins important de procédures “inconnues”.

À cela s'ajoute un risque de frilosité réglementaire qui s'exprime lorsque les responsables politiques d'un pays évitent de prendre une décision de peur d'être confrontés à une procédure d'arbitrage, ou lorsqu'ils prennent des mesures qu'ils n'auraient pas prises autrement. En règle générale, ces décisions ne sont pas publiques et elles passent dès lors complètement inaperçues. L'Allemagne fait figure d'exception notable: l'application des lois sur la publicité de l'administration a permis de révéler que c'est notamment en raison de la crainte de procédures d'arbitrage intentées en vertu le traité sur la Charte de l'énergie que les entreprises houillères ont perçu plusieurs milliards d'euros à titre de compensation pour la programmation de leur future fermeture.²¹

Pour un relevé des procédures (généralement problématiques) intentées en vertu des TBI de l'UEBL, nous renvoyons aux sources suivantes:

1) <https://www.vlaamsparlement.be/nl/parlementaire-documenten/parlementaire-initiatieven/1.830.160>;

2) <https://www.tijd.be/politiek-economie/belgie/algemeen/schimmige-partijen-gebruiken-belgie-voor-megaclaims-tegen-landen/10.543.754.html>;

3) <https://www.reporter.lu/fr/bilaterale-abkommen-wie-luxemburg-zwielichtige-investoren-schuetzt/>;

4) <https://www.reporter.lu/sanktionspolitik-eu-russland-schiedsverfahren-mikhail-fridman-reicht-formell-klage-ein/>.

5. Traité sur la Charte de l'énergie

Le traité sur la Charte de l'énergie (TCE) est un accord multilatéral de commerce et d'investissement applicable au secteur de l'énergie qui a été signé en 1994 et est

²¹ <https://fragdenstaat.de/dokumente/150.066-untitled/> https://www.globaljustice.org.uk/wp-content/uploads/2022/04/CoalRansom_ECTGermanCoalPhaseout_Apr 2022.pdf

energiesector en die in 1994 is ondertekend en in 1998 in werking is getreden. Het ECT bevat bepalingen inzake de bescherming van investeringen, de handel in en doorvoer van energiegrondstoffen en -producten, en de mechanismen voor geschillenbeslechting. Het ECT stelt ook een kader in voor internationale samenwerking op energiegebied tussen de 54 verdragsluitende partijen. De Europese Unie werd partij bij het ECT, samen met Euratom, de EU-lidstaten, alsook Japan, Zwitserland, Turkije en de meeste landen van de Westelijke Balkan en de voormalige Sovjet-Unie, met uitzondering van Rusland en Wit-Rusland.

Aangezien het ECT sinds de jaren 1990 niet wezenlijk is geactualiseerd, is het volstrekt achterhaald. Het ECT is ook verworpen tot een van de investeringsverdragen in het kader waarvan mondiaal de meeste arbitrageprocedures – voornamelijk tegen EU-lidstaten – aanhangig worden gemaakt door investeerders. Het gaat hierbij niet zelden om brievenbusfirma's of om bedrijven die het verdrag gebruiken om klimaat- en milieumaatregelen van overheden aan te vechten. Ook het moderniseringsproces kon hier niet voldoende aan veranderen, onder meer omdat het mechanisme voor de beslechting van geschillen tussen investeerders en staten (ISDS) niet in dit proces was opgenomen. Het ECT wordt met andere woorden gekenmerkt door de fundamentele fouten die zeer gelijkaardig zijn aan deze die we terugvinden in de BLEU-BIT's.

Over de soort en het aantal zaken onder het Energiehandvestverdrag is ondertussen al voldoende gepubliceerd zodat die in de toelichting van dit voorstel van resolutie niet volledig hernomen moeten te worden. Zie hiervoor onder meer de links onderaan. Gezien deze meer uitgebreide academische en journalistieke berichtgeving over het gebruik van het ECT, is het hier vooral belangrijk om bijkomend de aandacht te vestigen op het relatief recente nieuws dat een Britse olieraffinaderij die lang haar hoofdkantoor had op het Kanaaleiland (en belastingparadijs) Jersey een schadevergoeding eist van de Europese belastingbetaler omdat de onderneming de Europese overwinstbelasting tijdens de energiecrisis in strijd acht met het ECT.²²

De Europese Unie heeft ondertussen de stap tot uittreding uit het ECT genomen, onder een compromis voorbereid door het Belgisch voorzitterschap.²³ België,

entré en vigueur en 1998. Le TCE contient des dispositions relatives à la protection des investissements, au commerce et au transit des matières et produits énergétiques, ainsi qu'aux mécanismes de règlement des différends. Le TCE établit également un cadre pour la coopération internationale dans le domaine de l'énergie entre ses 54 parties contractantes. L'Union européenne est partie contractante au TCE, aux côtés d'Euratom, des États membres de l'Union européenne, ainsi que du Japon, de la Suisse, de la Turquie et de la plupart des pays des Balkans occidentaux et de l'ex-URSS, à l'exception de la Russie et de la Biélorussie.

Le TCE n'ayant fait l'objet d'aucune mise à jour importante depuis les années 1990, il est aujourd'hui tout à fait obsolète. Il est également devenu l'un des traités d'investissement donnant lieu au plus grand nombre de procédures d'arbitrage intentées par des investisseurs de par le monde, principalement contre des États membres de l'Union européenne. Il n'est pas rare que ces investisseurs soient des sociétés-écrans ou des entreprises qui invoquent ce traité pour s'opposer à des mesures climatiques et environnementales prises par les pouvoirs publics. Le processus de modernisation n'a pas non plus permis d'y remédier suffisamment, notamment parce que le mécanisme de règlement des différends entre investisseurs et États (RDIE) n'a pas été inclus dans ce processus. En d'autres termes, le TCE est entaché d'erreurs fondamentales très similaires à celles présentes dans les TBI de l'UEBL.

La nature des litiges et le nombre de procédures intentées au titre du TCE ont fait l'objet de tellement de publications à ce jour qu'il n'est pas nécessaire de s'y référer *in extenso* dans les développements de la présente proposition de résolution. Nous renvoyons à cet égard aux hyperliens mentionnés ci-après. Ces publications académiques et journalistiques étant détaillées au sujet du recours au TCE, il importe surtout ici d'attirer l'attention, à titre complémentaire, sur les informations relativement récentes indiquant qu'une raffinerie de pétrole britannique dont le siège principal a longtemps été établi sur l'île anglo-normande de Jersey (paradis fiscal), exige un dédommagement de la part des contribuables européens au motif que la taxe européenne sur les surprofits imposée au cours de la crise énergétique était contraire au TCE.²²

À ce jour, l'Union européenne a franchi la dernière étape de son retrait du TCE, grâce à un compromis élaboré sous la présidence belge.²³ Lorsqu'elle présidait

²² <https://www.theguardian.com/world/2023/nov/20/eu-germany-and-denmark-sued-by-oil-firm-over-windfall-tax>

²³ <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2024/05/30/energy-charter-treaty-council-gives-final-green-light-to-eu-s-withdrawal/>

²² <https://www.theguardian.com/world/2023/nov/20/eu-germany-and-denmark-sued-by-oil-firm-over-windfall-tax>

²³ <https://www.consilium.europa.eu/en/press/press-releases/2024/05/30/energy-charter-treaty-council-gives-final-green-light-to-eu-s-withdrawal/>

de voorzitter van de Raad van de EU in de eerste helft van 2024, had via een routekaart een compromis in twee delen uitgewerkt om een situatie die al meer dan een jaar vastzat te deblokkeren: enerzijds de terugtrekking van de EU-instellingen en anderzijds het moderniseringswerk voor de lidstaten die willen blijven. Heel wat landen, waaronder het Verenigd Koninkrijk, Spanje, Portugal, Italië, Frankrijk, Duitsland, Polen, Luxemburg en Slovenië zijn de voorbije jaren uit het ECT gestapt omdat ze oordeelden dat het ECT, gemoderniseerd of niet, een groot gevaar inhoudt voor zowel hun klimaatbeleid als voor hun democratisch recht om zelf het energiebeleid vorm te geven. Zij zijn intussen gevolgd door de Europese Unie en Euratom. België is echter nog niet tot deze stap overgegaan en blijft dus kwetsbaar voor toekomstige arbitragezaken, en kan dus ook nog in de toekomst als uitvalsbasis blijven dienen voor twijfelachtige zaken tegenover derde landen.

Staf Aerts (Ecolo-Groen)
 Rajae Maouane (Ecolo-Groen)
 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
 Petra De Sutter (Ecolo-Groen)
 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen)
 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

le Conseil de l'Union européenne au premier semestre de l'année 2024, la Belgique a élaboré un compromis en deux parties, sous la forme d'une feuille de route, en vue de débloquer une situation figée depuis plus d'un an. Il prévoit, d'une part, le retrait des institutions de l'Union européenne et expose, d'autre part, le travail de modernisation que devront réaliser les États membres qui souhaitent rester parties au traité. De nombreux pays, dont le Royaume-Uni, l'Espagne, le Portugal, l'Italie, la France, l'Allemagne, la Pologne, le Luxembourg et la Slovénie, se sont retirés du TCE ces dernières années, estimant que le TCE, modernisé ou non, menaçait gravement à la fois leur politique climatique et leur droit démocratique de façonner eux-mêmes leur politique énergétique. Depuis lors, ils ont été suivis par l'Union européenne et l'Euratom. La Belgique n'a toutefois pas encore franchi cette étape, demeure donc exposée à de futures procédures d'arbitrage, et pourra dès lors encore servir de base arrière à ceux qui souhaiteront tenter d'autres procédures douteuses à l'avenir à l'encontre de pays tiers.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. GELET OP:

A.1. artikel 31, lid 2, van de overeenkomst tot oprichting van de Belgisch- Luxemburgse Economische Unie (BLEU), dat een belangrijke rol weglegt voor het Koninkrijk België bij het afsluiten van de bilaterale investeringsbeschermingsverdragen (BIT's) van de Belgisch-Luxemburgse Economische Unie;

A.2. artikel 33 van de voormelde overeenkomst, die bepaalt dat België en Luxemburg een eenvormige toepassing moeten garanderen van die BIT's op hun eigen territorium;

A.3. artikel 30 van de voormelde overeenkomst, dat aangeeft dat het Groothertogdom Luxemburg en België (en intern-Belgisch dus de Gewesten voor de gewestelijke bevoegdheden) met elkaar overleggen over de bescherming van de belangen van de Unie in de betrekkingen met derde staten;

A.4. artikel 32 van de voormelde overeenkomst, dat bepaalt dat in de rechtsgebieden waarin Luxemburg geen diplomatieke of consulaire vertegenwoordiging heeft, de behartiging van de Luxemburgse belangen op economisch en handelsgebied toevertrouwd is aan de Belgische diplomatieke en consulaire vertegenwoordigingen, dat de leden van die vertegenwoordigingen hun medewerking aan Luxemburg moeten verlenen op diezelfde domeinen en dat gewestelijke economische vertegenwoordigers ook onder de toepassing van deze bepaling vallen;

A.5. het gemengde karakter van de investeringsovereenkomsten dat op 4 mei 1994 werd vastgelegd in de Werkgroep Gemengde Verdragen (WGV), het adviesorgaan van de Interministeriële Conferentie Buitenlands Beleid (ICBB), en op 4 april 1995 werd bekrachtigd door de ICBB, waarbij de overeenkomsten gemengde verdragen worden genoemd wegens de gezamenlijke bevoegdheidsuitoefening op het federale en het gefedereerde niveau;

A.6. het feit dat de bilaterale investeringsbeschermingsverdragen van de BLEU juridisch bindende en afdwingbare akten zijn, onderschreven door volkenrechtelijke rechtspersonen, in casu drie onafhankelijke en soevereine staten, en drie deelstaten met een grondwettelijk toegekende bevoegdheid om verdragen te sluiten;

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. VU:

A.1. l'article 31, paragraphe 2, de la Convention instituant l'Union économique belgo-luxembourgeoise (UEBL), qui confère au Royaume de Belgique un rôle important dans la conclusion des traités bilatéraux de protection des investissements (TBI) de l'Union économique belgo-luxembourgeoise;

A.2. l'article 33 de la convention précitée, selon lequel la Belgique et le Luxembourg doivent assurer l'application uniforme de ces TBI sur leur territoire respectif;

A.3. l'article 30 de la convention précitée, aux termes duquel le Grand-Duché de Luxembourg et la Belgique (de même que, au niveau belge, les Régions en ce qui concerne les compétences régionales) se concertent pour la défense des intérêts de l'Union dans les relations avec les États tiers;

A.4. l'article 32 de la convention précitée, qui prévoit que, dans les circonscriptions où le Luxembourg ne possède pas de représentation diplomatique ou consulaire, la défense des intérêts luxembourgeois dans le domaine économique et commercial est confiée aux représentations diplomatiques et consulaires belges, que les membres de ces représentations prêtent leur concours au Luxembourg dans les mêmes domaines et que les représentants économiques régionaux relèvent également du champ d'application de cette disposition;

A.5. le caractère mixte des accords d'investissement établi le 4 mai 1994 au sein du Groupe de travail Traités mixtes (GTM), organe consultatif de la Conférence interministérielle de politique étrangère (CIPE), et ratifié par la CIPE le 4 avril 1995, ces accords étant qualifiés de traités mixtes en raison de l'exercice conjoint de compétences aux niveaux fédéral et fédéré;

A.6. le caractère juridiquement contraignant et exécutoire des traités bilatéraux de protection des investissements de l'UEBL, qui sont des actes souscrits par des personnes morales de droit international, en l'occurrence trois États indépendants et souverains et trois entités fédérées auxquelles la Constitution octroie la compétence de conclure des traités;

A.7. de uitspraken van het Europese Hof van Justitie in de zaak-Achmea en de zaak-Komstroy, die bepaalden dat investeerder-staat-arbitrageclausules in investeringsverdragen tussen lidstaten van de Europese Unie volledig incompatibel zijn met het EU-recht, alsook de overeenkomst tot beëindiging van bilaterale investeringsverdragen tussen de lidstaten van de Europese Unie die de bevoegde Belgische parlementen daartoe al hebben geratificeerd;

A.8. de 60 BLEU-BIT's die nog van kracht zijn, alsook de 22 BLEU-BIT's die wel ondertekend, maar niet geratificeerd werden;

A.9. het gebruik van BLEU-BIT's om het Europese sanctieregime ten opzichte van de Russische illegale invasie te ondermijnen;

A.10. de uittrede uit het Energiehandvestverdrag (ECT) door het Verenigd Koninkrijk, Spanje, Portugal, Frankrijk, Italië, Duitsland, Polen, Luxemburg, Slovenië en de Europese Unie;

B. OVERWEGENDE DAT:

B.1. het centrale doel van de BIT's volgens de Belgische regeringen de promotie van buitenlandse investeringen en de bescherming van investeerders tegen onrechtmatige investeringsbelemmeringen of onteigeningen in het buitenland is;

B.2. een grondige analyse van de actoren die gebruikmaken van het ISDS-mechanisme in de BLEU-BIT's, duidelijk maakt dat maar een beperkt aantal Belgische ondernemingen daarvan gebruikmaakt;

B.3. eenzelfde analyse aantoont dat dit mechanisme echter wel veelvuldig wordt gebruikt door ondernemingen in derde landen die investeringen en participaties op een dergelijke wijze structureren dat een vennootschap in België of Luxemburg kan optreden als klager onder een BLEU-BIT;

B.4. het opzetten van dergelijke juridische structuren, die zowel de mogelijkheden tot belastingontwijking als tot gebruik van arbitragemechanismen optimaliseren, actief wordt aangeprezen door de gespecialiseerde advocatenbureaus;

B.5. die BIT's niet alleen hun doel niet behalen, maar daarnaast ook uit democratisch en rechtstatelijk oogpunt onwenselijk zijn doordat ze zowel nationale als Europese regelgeving, alsook rechterlijke beslissingen, kunnen ondermijnen;

A.7. les décisions par lesquelles la Cour européenne de justice a considéré, dans les affaires *Achmea* et *Komstroy*, que les clauses d'arbitrage investisseur-État dans les traités d'investissement conclus entre États membres de l'Union européenne sont totalement incompatibles avec le droit de l'Union européenne, ainsi que l'accord portant extinction des traités bilatéraux d'investissement entre États membres de l'Union européenne, déjà ratifié par les parlements belges compétents;

A.8. les 60 TBI de l'UEBL qui sont toujours en vigueur, ainsi que les 22 TBI de l'UEBL qui ont été signés sans avoir été ratifiés;

A.9. le recours à des TBI de l'UEBL pour contrecarrer le régime européen de sanctions à l'égard de l'invasion illégale russe;

A.10. le retrait du traité sur la Charte de l'énergie (TCE) par le Royaume-Uni, l'Espagne, le Portugal, la France, l'Italie, l'Allemagne, la Pologne, le Luxembourg, la Slovénie et l'Union européenne;

B. CONSIDÉRANT QUE:

B.1. selon les gouvernements belges, l'objectif principal des TBI est la promotion des investissements étrangers et la protection des investisseurs contre les barrières injustifiées à l'investissement ou les expropriations à l'étranger;

B.2. il ressort clairement d'une analyse détaillée que seul un nombre limité d'entreprises belges figurent parmi les acteurs recourant au mécanisme RDIE prévu par les TBI de l'UEBL;

B.3. la même analyse montre que ce mécanisme est en revanche fréquemment mis en œuvre par des entreprises de pays tiers qui structurent leurs investissements et leurs participations de manière à pouvoir introduire en justice, au travers d'une société belge ou luxembourgeoise, une plainte fondée sur un TBI de l'UEBL;

B.4. la création de telles structures juridiques, qui optimisent à la fois les possibilités d'évasion fiscale et de recours à des mécanismes d'arbitrage, est activement encouragée par les cabinets d'avocats spécialisés;

B.5. non seulement les TBI n'atteignent pas leur objectif, mais ils ne sont par ailleurs pas souhaitables du point de vue de la démocratie et de l'état de droit dès lors qu'ils sont susceptibles d'affaiblir les réglementations nationales et européennes ainsi que les décisions judiciaires;

B.6. internationale mechanismes die landen schadevergoedingen doen betalen als winstverwachtingen worden geschonden, een oneerlijk speelveld creëren zolang er geen mechanismen bestaan die ook sancties opleggen voor het schenden van andere internationale verplichtingen, zoals op het vlak van klimaat, milieu, arbeidsvoorwaarden of mensenrechten;

B.7. BIT's de internationale druk wegnemen van landen om hun onafhankelijke justitie te versterken en daardoor een negatieve impact hebben op de versterking van de rechtstaat wereldwijd;

B.8. de negatieve druk die BIT's uitoefenen op landen in de fase voor het lanceren van een arbitrageprocedure allicht nog veel groter is, doordat landen ertoe worden aangezet om bepaalde maatregelen niet te nemen of om vooraf al grote schadevergoedingen toe te kennen;

B.9. er veel efficiëntere manieren bestaan om echte investeringen van Belgische ondernemingen in het buitenland te steunen, zoals een betere samenwerking van de drie Gewesten en de federale overheid voor handel en investeringen;

B.10. hoewel er in de periode na 2010 geen nieuwe BLEU-BIT'S van kracht werden, de meerderheid van de arbitragezaken onder die BIT's van na 2010 dateert;

B.11. de meeste BIT's een loopduur hebben van tien jaar, maar zolang geen van de deelnemende partijen tijdig voor het verstrijken van die termijn een notificatie verstuurt waarin het verdrag wordt opgezegd, dat verdrag stilzwijgend wordt verlengd;

B.12. het eventueel succesvolle gebruik van BIT's vanwege derde landen tegen individuele EU-lidstaten in hun uitvoering van EU-recht een bedreiging zou vormen voor zowel concreet Europees beleid zoals het sanctieregime, als voor het Europese recht in zijn totaliteit;

B.13 het Energiehandvestverdrag door dezelfde fundamentele problemen wordt gekenmerkt als de BLEU-BIT's;

B.14. elke vertraging van een Belgische uitstap uit het ECT het gebruik en misbruik van dit verdrag aanmoedigt;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. in geen geval nog nieuwe BIT's met investeerderstaat-arbitrageclausules af te sluiten;

B.6. les mécanismes internationaux qui obligent certains pays à verser des dommages et intérêts en cas de violation des anticipations des investisseurs ont pour effet de fausser les conditions de concurrence tant qu'il n'existera pas de mécanismes imposant également des sanctions en cas de violation d'autres obligations internationales, par exemple relatives au climat, à l'environnement, aux conditions de travail ou aux droits de l'homme;

B.7. les TBI affaiblissent la pression internationale visant à inciter certains pays à accroître l'indépendance de leur système judiciaire et ont donc un effet négatif sur le renforcement de l'état de droit dans le monde;

B.8. la pression négative que les TBI exercent sur certains pays dans la phase préalable au lancement d'une procédure d'arbitrage est probablement beaucoup plus importante encore, dès lors que ces pays sont incités à ne pas prendre certaines mesures ou à accorder des dommages et intérêts importants à l'avance;

B.9. il existe des moyens beaucoup plus efficaces de soutenir les véritables investissements des entreprises belges à l'étranger, tels qu'une meilleure coopération entre l'État fédéral et les trois Régions en matière de commerce et d'investissement;

B.10. même si aucun nouveau TBI de l'UEBL n'est entré en vigueur au cours de la période ultérieure à 2010, la majorité des procédures d'arbitrage fondées sur ces TBI sont postérieures à 2010;

B.11. la plupart des TBI ont une durée de validité de dix ans, mais ces traités sont reconduits tacitement tant qu'aucune des parties à ceux-ci ne les dénonce en envoyant une notification en temps voulu, avant l'expiration de cette période;

B.12. la possibilité que des pays tiers obtiennent gain de cause en invoquant un TBI contre la mise en œuvre du droit de l'Union européenne par certains États membres individuels de l'UE risque de porter atteinte tant aux politiques européennes concrètes, telles que le régime de sanctions, qu'au droit européen dans son ensemble;

B.13 le traité sur la Charte de l'énergie recèle les mêmes problèmes fondamentaux que les TBI de l'UEBL;

B.14. tout retard dans le retrait de la Belgique du TCE encourage les recours, potentiellement abusifs, à ce traité;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. de ne conclure aucun nouveau TBI comportant des clauses d'arbitrage investisseur-État;

2. de hangende verouderde BIT's niet te ratificeren;
3. systematisch bestaande akkoorden die het einde van hun loopduur naderen, op te zeggen;
4. als het opzeggen van het akkoord niet mogelijk is, werk te maken van een gezamenlijke stopzetting van het akkoord in samenspraak met het derde land;
5. in samenspraak met het derde land telkens de zogenaamde "*sunset clause*"²⁴ te neutraliseren;
6. in de miljardenzaak die onder de BLEU-BIT werd aangespannen tegen Oekraïne, in samenspraak met de regering van het Groothertogdom Luxemburg, Oekraïne te steunen met maatregelen die zijn toegestaan in de specifieke procedure, bijvoorbeeld door het indienen van een "*amicus curiae*"²⁵;
7. duidelijk zicht te krijgen op de risico's die België en Luxemburg lopen op arbitrageprocedures onder bestaande BIT's tegen maatregelen die werden genomen als antwoord op de Russische illegale aanvalsoorlog;
8. een Europees initiatief te nemen dat in kaart brengt op welke manieren Russische en gelieerde actoren arbitrageprocedures inzetten om sancties te ontwijken of teniet te doen, en daartegen actie te ondernemen;
9. samen met de regeringen van de Gewesten werk te maken van een uitstap uit het Energiehandvestverdrag.

21 maart 2025

Staf Aerts (Ecolo-Groen)
 Rajae Maouane (Ecolo-Groen)
 Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
 Petra De Sutter (Ecolo-Groen)
 Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
 Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
 Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
 Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen)
 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

²⁴ Een *sunset clause* is een maatregel die bepaalt dat het verdrag na een bepaalde datum ophoudt van kracht te zijn, tenzij het verdrag wordt verlengd. Het maakt een periodieke herziening van een verdrag mogelijk.

²⁵ *Amicus curiae* is een Latijnse term, die in de rechtspraak voorkomt. Letterlijk vertaald betekent het "vriend van de rechtbank". Met deze term worden instanties of personen aangeduid, die geen partij zijn in een zaak, maar – gevraagd of ongevraagd – hun mening of advies aan een rechtbank (of een ander rechtscollege) uitbrengen over (een deel van) een zaak.

2. de ne pas ratifier les TBI obsolètes qui restent en souffrance;
3. de dénoncer systématiquement les accords existants qui arrivent à échéance;
4. d'œuvrer, lorsque la dénonciation d'un accord est impossible, à une résiliation conjointe de cet accord en concertation avec le pays tiers;
5. de neutraliser systématiquement, en concertation avec le pays tiers, la clause dite *sunset*²⁴;
6. en concertation avec le gouvernement du Grand-Duché de Luxembourg, de soutenir l'Ukraine dans l'affaire par laquelle, sur le fondement du TBI conclu par l'UEBL, le versement de plusieurs milliards est réclamé à ce pays, en prenant des mesures autorisées dans le cadre de la procédure spécifique, par exemple en déposant un *amicus curiae*²⁵;
7. de disposer d'un aperçu précis des risques que la Belgique et le Luxembourg fassent l'objet de procédures d'arbitrage intentées, sur le fondement de TBI existants, contre les mesures prises en réponse à la guerre d'agression illégale menée par la Russie;
8. de lancer une initiative européenne visant à identifier les moyens par lesquels des acteurs russes ou liés à la Russie initient des procédures d'arbitrage pour se soustraire aux sanctions ou les annuler, et de prendre des mesures pour y faire échec;
9. d'œuvrer, de concert avec les gouvernements des Régions, à un retrait du traité sur la Charte de l'énergie.

21 mars 2025

²⁴ Une clause *sunset* est une mesure par laquelle le traité cesse de produire ses effets après une certaine date, sauf s'il est prorogé. Elle permet le réexamen périodique d'un traité.

²⁵ *Amicus curiae* est un terme latin que l'on retrouve dans la jurisprudence. Traduit littéralement, il signifie "ami de la cour". Ce terme désigne les organismes ou les personnes qui ne sont pas parties à une affaire, mais qui donnent leur avis ou un conseil – sollicité ou non – à un tribunal (ou à une autre juridiction) concernant (une partie d')une affaire.