

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

6 juni 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 6 juli 2007
betreffende de medisch begeleide voortplanting
en de bestemming van de overtallige embryo's
en de gameten, tot invoering van de niet anonieme
donatie en tot oprichting van een bewaar- en
beheersinstituut voor donorgegevens**

Amendementen

*Zie:***Doc 56 0783/ (2024/2025):**001: Wetsvoorstel van mevrouw Gijbels c.s.
002: Amendement.**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

6 juin 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 6 juillet 2007
relative à la procréation médicalement assistée
et à la destination des embryons surnuméraires et
des gamètes, instaurant le don non anonyme de
gamètes et créant un Institut pour la conservation
et la gestion des données relatives aux donneurs**

Amendements

*Voir:***Doc 56 0783/ (2024/2025):**001: Proposition de loi de Mme Gijbels et consorts.
002: Amendement.

01678

Nr. 2 van de dames **Bury en Sneppe**

Art. 4

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 4. Artikel 22 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 22. Donatie van overtallige embryo’s

§ 1. De gratis donatie van overtallige embryo’s is geoorloofd.

§ 2. De donor van overtallige embryo’s heeft het recht te kiezen of hij anoniem blijft of gekend is.

§ 3. Wensouders hebben het recht te kiezen voor donatie met een gekende of een anonieme donor.

§ 4. Deze keuze wordt vóór de donatie vastgelegd in een schriftelijke verklaring, ondertekend door beide partijen, en wordt geregistreerd in het medisch dossier van de donor en van de wensouders.

§ 5. Bij incompatibiliteit van keuzes tussen donor en wensouders komt de donatie niet tot stand.

§ 6. Handel in menselijke embryo’s is verboden.””

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 5.

Katleen Bury (VB)
Dominiek Sneppe (VB)

N° 2 de Mmes **Bury et Sneppe**

Art. 4

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 4. L'article 22 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 22. Don d'embryons surnuméraires

§ 1^{er}. Le don d'embryons surnuméraires à titre gratuit est licite.

§ 2. Le donneur d'embryons surnuméraires a le droit de choisir de conserver l'anonymat ou de révéler son identité.

§ 3. Les auteurs du projet parental ont le droit de choisir le don d'un donneur identifié ou d'un donneur anonyme.

§ 4. Ce choix est consigné, préalablement au don, dans une déclaration écrite signée par les deux parties et enregistrée dans le dossier médical du donneur et des auteurs du projet parental.

§ 5. En cas d'incompatibilité entre les choix du donneur et des auteurs du projet parental, le don n'a pas lieu.

§ 6. La commercialisation des embryons humains est interdite.””

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 5.

Nr. 3 van de dames **Bury** en **Sneppe**Art. 4/1 (*nieuw*)**Een artikel 4/1 invoegen, luidende:**

“Art. 4/1. In dezelfde wet wordt een artikel 22/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 22/1. Uitvoering en waarborging van keuze-rechten

§ 1. Het fertiliteitscentrum is verantwoordelijk voor de correcte registratie, bewaring en eerbiediging van de keuze betreffende anonimiteit of gekendheid van zowel donor als wensouders.

§ 2. Elk fertiliteitscentrum ontwikkelt protocollen en controlemechanismen om de naleving van deze keuzevrijheid te verzekeren.

§ 3. De Koning bepaalt nadere uitvoeringsmaatregelen met betrekking tot de bewaring, gegevensuitwisseling en controle op de naleving van artikel 22, §§ 2 tot en met 5.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 5.

Katleen Bury (VB)
Dominiek Sneppe (VB)

N° 3 de Mmes **Bury** et **Sneppe**Art. 4/1 (*nouveau*)**Insérer un article 4/1 rédigé comme suit:**

“Art. 4/1. Dans la même loi, il est inséré un article 22/1 rédigé comme suit:

“Art. 22/1. Exécution et garantie des droits relatifs au choix opéré

§ 1^{er}. Le centre de fécondation est responsable de l'enregistrement correct, de la conservation et du respect des choix du donneur et des auteurs du projet parental en ce qui concerne l'anonymat ou l'identification.

§ 2. Chaque centre de fécondation élabore des protocoles et des mécanismes de contrôle visant à assurer le respect de ce libre choix.

§ 3. Le Roi fixe les mesures d'exécution relatives à la conservation, à l'échange de données et au contrôle du respect de l'article 22, §§ 2 à 5.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 5.

Nr. 4 van de dames **Bury** en **Sneppe**

Art. 5

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 5. Artikel 28 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 28. Bescherming van de identiteitskeuze

Indien er wordt gekozen voor anonieme donatie, moet het fertiliteitscentrum de anonimiteit van de donoren waarborgen door alle gegevens die zouden kunnen leiden tot hun identificatie ontoegankelijk te maken.

Indien gekozen wordt voor een gekende donatie, wordt de identiteit van de donor aan de wensouders bekendgemaakt met wederzijdse toestemming.

Iedere persoon die in of voor een fertiliteitscentrum werkt en die kennis neemt van informatie over de donoridentiteit, is gebonden door het beroepsgeheim en kan worden gestraft overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.””

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 5.

Katleen Bury (VB)
Dominiek Sneppe (VB)

N° 4 de Mmes **Bury** et **Sneppe**

Art. 5

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 5. L'article 28 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 28. Protection du choix relatif à l'identité

En cas de don anonyme, le centre de fécondation doit garantir l'anonymat des donneurs en rendant inaccessible toute donnée permettant leur identification.

En cas de don identifié, l'identité du donneur est communiquée aux auteurs du projet parental par consentement mutuel.

Toute personne, travaillant pour ou dans un centre de fécondation, qui prend connaissance d'informations relatives à l'identité du donneur, est tenue au secret professionnel et est passible de sanctions conformément à l'article 458 du Code pénal.””

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 5.

Nr. 5 van de dames **Bury** en **Sneppe**

Art. 10

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 10. Artikel 57 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

Art. 57. Donatie van gameten en identiteitskeuze

Het fertiliteitscentrum respecteert de keuze van donor en wensouder(s) omtrent anonimiteit of bekendheid bij de donatie van gameten.

Indien er wordt gekozen voor een anonieme donatie, worden alle identificeerbare gegevens afgeschermd.

Bij wederzijdse toestemming tot een gekende donatie worden de noodzakelijke identificatiegegevens vrijgegeven.

Iedere persoon die in of voor een fertiliteitscentrum werkt en die op welke manier ook kennis neemt van informatie waarmee de donoren van gameten kunnen worden geïdentificeerd, is gebonden door het beroepsgeheim en kan worden gestraft overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek.””

VERANTWOORDING

Deze amendementen beogen geen ontkenning van het recht op afstammingsinformatie, maar een evenwichtige benadering die de fundamentele rechten van alle betrokkenen met elkaar verzoent. Een verplicht einde aan anonimiteit leidt tot donorafname, medisch toerisme en verlies van kwaliteitscontrole. Keuzevrijheid biedt rechtszekerheid, is in lijn met internationale praktijken (onder andere Denemarken, Spanje, VS) en beschermt zowel het kind (keuze bekende donor) als donor en wensouders (privacy, zelfbeschikking).

Katleen BURY (VB)
Dominiek SNEPPE (VB)

N° 5 de Mmes **Bury** et **Sneppe**

Art. 10

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 10. L'article 57 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 57. Don de gamètes et choix relatif à l'identité

Le centre de fécondation respecte le choix du donneur et de l'auteur ou des auteurs du projet parental en ce qui concerne l'anonymat ou l'identification en cas de don de gamètes.

En cas de don anonyme, toutes les données identifiées sont protégées.

En cas de don identifié par consentement mutuel, les données d'identification requises sont communiquées.

Toute personne, travaillant pour ou dans un centre de fécondation, qui prend connaissance, de quelque manière que ce soit, d'informations permettant d'identifier des donneurs de gamètes, est tenue au secret professionnel et est passible de sanctions conformément à l'article 458 du Code pénal.””

JUSTIFICATION

Les présents amendements ne tendent nullement à nier le droit aux informations de filiation, mais bien à proposer une solution équilibrée permettant de concilier les droits fondamentaux de toutes les parties prenantes. L'interdiction de l'anonymat entraînera une diminution du nombre de donneurs, le tourisme médical et une perte du contrôle de la qualité. La liberté de choix offrirait une sécurité juridique, serait conforme aux pratiques internationales (notamment en vigueur au Danemark, en Espagne et aux États-Unis) et protégerait aussi bien l'enfant (choix du donneur identifié) que le donneur et les auteurs du projet parental (vie privée, autodétermination).