

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

3 april 2025

3 avril 2025

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

betreffende een opt-out voor
de EU-afspraken op het gebied
van asiel en migratie

relative à une clause d'exemption
aux accords de l'Union européenne
en matière d'asile et de migration

Verslag

Rapport

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Maaïke De Vreese**

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Maaïke De Vreese**

Inhoud Blz.

Sommaire Pages

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	4
III. Bespreking van de consideransen en de verzoeken en stemmingen	5

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	4
II. Discussion des considérants et des demandes et votes	5

Zie:

Doc 56 0733/ (2024/2025):
001: Voorstel van resolutie van mevrouw Van Belleghem c.s.

Voir:

Doc 56 0733/ (2024/2025):
001: Proposition de résolution de Mme Van Belleghem et consorts.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Ortwin Depoortere

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Jeroen Bergers, Maaïke De Vreese, Wim Van der Donckt
VB	Ortwin Depoortere, Francesca Van Belleghem
MR	Catherine Delcourt, Denis Ducarme
PS	Ridouane Chahid, Éric Thiébaud
PVDA-PTB	Greet Daems, Farah Jacquet
Les Engagés	Xavier Dubois, Benoît Lutgen
Vooruit	Brent Meuleman
cd&v	Franky Demon
Ecolo-Groen	Matti Vandemaele
Open Vld	Paul Van Tigchelt

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Christoph D'Haese, Koen Metsu, Lotte Peeters, Darya Safai
Werner Somers, Frank Troosters, Sam Van Rooy
Philippe Goffin, Florence Reuter, Victoria Vandenberg
Khalil Aouasti, Dimitri Legasse, Marie Meunier
Nabil Boukili, Raoul Hedebouw, Julien Ribaud
Jean-François Gatelier, Pierre Kompany, Aurore Tourneur
Nele Daenen, Achraf El Yakhoulfi
Sammy Mahdi, Phaedra Van Keymolen
Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Katja Gabriëls, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 25 maart 2025.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB), hoofdinster van het voorstel van resolutie, geeft aan dat haar fractie pleitbezorger is van een fundamentele wijziging van het asiel- en migratiebeleid. Daartoe kan men een aantal “quick wins” realiseren. Tegelijk wordt te weinig nagedacht op de lange termijn. Binnen de huidige Europese paradigma's is die langetermijnvisie niet mogelijk. Het Europees Migratiepact zal niet voor minder migratie zorgen. De Europese terugkeerhubs hebben enkel betrekking op illegalen die hier al zijn, maar hebben geen impact op de instroom van mensen. Indien men dat laatste wil aanpakken, dient men zonder taboes naar oplossingen te zoeken. De bestaande richtlijnen van het huidige Europese asiel- en migratiebeleid zorgen ervoor dat een strikt beleid onmogelijk is.

Een land als Denemarken kan dat wel. Het verschil bestaat erin dat dat land niet gebonden is door het Europees regelgevend kader van het asiel- en migratiebeleid. Denemarken wil op dat vlak de soevereiniteit niet uit handen geven. Dat is zeer verstandig, want anders zou Denemarken wel een gekozen land van bestemming zijn van heel wat asielzoekers. Door de opt-out uit het Europees asiel- en migratiebeleid is het land er echter niet aan gebonden.

De spreekster pleit er bijgevolg voor dat ook België een dergelijke opt-out zou bekomen. Zij wenst dat België eerst daartoe vriendelijk een verzoek doet alvorens verdere eisen te stellen, ook al is de kans klein dat de piste van het vriendelijke verzoek succesvol zal zijn. Met het voorstel van resolutie wordt dus voorgesteld om eerst beleefd de vraag te stellen de Europese Commissie, met de boodschap dat naar een opt-out wordt gestreefd. Nederland en Hongarije hebben dat reeds gedaan.

Het voorstel van resolutie gaat evenwel verder dan enkel het verzoek. Indien dat laatste door de Europese Commissie wordt genegeerd, dient voor een alternatieve route te worden gezorgd. Oostenrijk heeft de gezinshereniging voor asielmigranten opgeschort, ook al kan het land dat niet op grond van de gezinsherenigingsrichtlijn. Het land beroept zich voor de beslissing tot opschorting

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de sa réunion du 25 mars 2025.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Francesca Van Belleghem (VB), auteure principale de la proposition de résolution, indique que son groupe préconise une modification fondamentale de la politique d'asile et de migration. Il est certes possible de réaliser des gains rapides dans ce domaine, mais l'on n'accorde pas suffisamment d'attention au long terme. Une telle vision à long terme n'est pas envisageable dans le cadre des paradigmes européens actuels. Le Pacte européen sur la migration n'induirait pas un recul de la migration. Les centres de retour européens accueillent uniquement les étrangers qui séjournent déjà illégalement dans notre pays et n'ont aucun impact sur le flux entrant de migrants. Si l'on souhaite s'attaquer à ce flux, il faudra chercher des solutions sans tabou. Les directives européennes actuelles en matière d'asile et de migration empêchent de mener une politique stricte.

Toutefois, un pays comme le Danemark a la possibilité de mener ce type de politique. Cela s'explique par le fait que ce pays n'est pas lié par le cadre réglementaire européen dans le domaine de l'asile et de la migration. Il est très judicieux de la part du Danemark de ne pas avoir voulu renoncer à sa souveraineté dans ce domaine car, dans le cas contraire, ce pays serait une destination de prédilection pour nombre de demandeurs d'asile. Grâce à la clause d'exemption en matière de politique d'asile et de migration, le Danemark n'est pas lié par cette réglementation.

L'intervenante préconise dès lors que la Belgique obtienne également une telle clause d'exemption. Elle souhaite que notre pays commence par en faire la demande poliment avant de formuler d'autres revendications, même s'il est peu probable que cette demande soit accueillie favorablement. La proposition de résolution invite dès lors dans un premier temps le gouvernement fédéral à signaler poliment à la Commission européenne que la Belgique souhaite obtenir une clause d'exemption. Les Pays-Bas et la Hongrie ont déjà entrepris cette démarche.

Mais la proposition ne se limite pas à cette demande. Si celle-ci n'est pas prise en considération par la Commission européenne, il faudra trouver une voie alternative. L'Autriche a suspendu le regroupement familial des migrants bénéficiant d'une protection, même si ce pays n'y est pas autorisé sur la base de la directive relative au regroupement familial. Pour justifier la décision

op artikel 72 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie. Dat artikel stelt dat wanneer de openbare orde en de bescherming van de binnenlandse veiligheid in het gedrang is, de Europese bepalingen buitenspel kunnen worden gezet. Dat is dus een piste om de opt-out te bekomen, mocht het aanvankelijke verzoek geen impact hebben.

Met de goedkeuring van het voorstel van resolutie komt het de federale regering toe om verder te onderzoeken welke mogelijke pistes er zijn om de opt-out te bekomen indien het verzoek niet voor een oplossing zorgt.

II. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Maaïke De Vreese (N-VA) geeft aan dat haar fractie het voorbije jaar hard heeft gewerkt aan een sterk luik rond asiel en migratie in het regeerakkoord. Daarin wordt gezorgd voor het strengste asiel- en migratiebeleid ooit. Ook vanuit het niveau van de Europese Unie kan men daar niet naast kijken. De eerste minister heeft zich recent aangesloten bij een overleg tussen 15 EU-lidstaten die als “coalition of the willing” willen streven naar een strenger asiel- en migratiebeleid in de Europese Unie. Dat is een stap in de goede richting. Het Europese asiel- en migratiebeleid dient van binnenuit te worden veranderd aan de hand van grote hervormingen.

Een verdragswijziging staat echter niet op de agenda binnen de Europese Unie. Het voorstel van resolutie schetst het voorbeeld van Nederland. De bevoegde Nederlandse minister Faber heeft echter haar brief verkeerdelijk naar de Europese Raad gestuurd, en heeft die vergissing niet rechtgezet. Zij weet immers zeer goed dat een dergelijk schrijven weinig zoden aan de dijk zet. Om die reden is de fractie van de spreekster veeleer kritisch over het voorstel van resolutie. Het klopt dat er heel wat moet veranderen op Europees niveau rond migratie. De N-VA pleit wel voor een andere aanpak dan degene uit het voorliggende voorstel van resolutie.

De heer Brent Meuleman (Vooruit) stipt aan dat het regeerakkoord zeer duidelijk stelt dat volop ingezet moet worden op een akkoord op het niveau van de Europese Unie. Het voorliggende voorstel van resolutie staat haaks op die aanpak.

De heer Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) benadrukt dat zijn fractie zich kant tegen de inhoud van het voorstel van resolutie. Zijn fractie is het evenzeer oneens met de

de suspensie, l’Autriche a invoqué l’article 72 du Traité sur le fonctionnement de l’Union européenne, qui précise que lorsque l’ordre public et la sauvegarde de la sécurité intérieure sont compromis, les dispositions européennes peuvent être suspendues. Il s’agit donc d’une piste pour obtenir la clause d’exemption au cas où la demande initiale ne serait pas suivie d’effet.

En cas d’adoption de la proposition de résolution, il incombera au gouvernement fédéral de continuer à examiner quelles pistes peuvent être envisagées pour obtenir la clause d’exemption si la demande ne permet pas de trouver une solution.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Maaïke De Vreese (N-VA) indique que son groupe n’a pas ménagé ses efforts au cours de l’année écoulée afin de pouvoir élaborer un volet solide concernant l’asile et la migration dans l’accord de gouvernement. Celui-ci prévoit la politique d’asile et de migration la plus stricte à ce jour. Cela n’est pas non plus passé inaperçu au niveau européen. Le premier ministre s’est joint récemment à une concertation entre 15 États membres de l’Union européenne qui souhaitent s’atteler, sous la forme d’une “coalition des volontaires”, à une politique d’asile et de migration plus stricte au sein de l’Union européenne. Il s’agit d’un pas dans la bonne direction. La politique européenne d’asile et de migration doit être transformée de l’intérieur au moyen de réformes de grande ampleur.

Une modification des traités n’est toutefois pas à l’ordre du jour. La proposition de résolution est inspirée de l’exemple néerlandais, mais Mme Faber, la ministre néerlandaise en charge de cette matière, a envoyé sa lettre par erreur au Conseil européen et n’a pas rectifié cette erreur. Elle sait très bien qu’une telle lettre n’a que peu d’impact. C’est pourquoi le groupe de l’intervenante est plutôt critique vis-à-vis de la proposition de résolution. Il est exact que la politique européenne en matière de migration doit être modifiée en profondeur, mais la N-VA préconise une autre approche que celle décrite dans la proposition de résolution à l’examen.

M. Brent Meuleman (Vooruit) fait observer que l’accord de gouvernement indique très clairement qu’il faut miser pleinement sur un accord au niveau de l’Union européenne. La proposition de résolution à l’examen est diamétralement opposée à cette approche.

M. Matti Vandemaele (Ecolo-Groen) souligne que son groupe s’oppose au contenu de la proposition de résolution. Le groupe de l’intervenant est également

federale regering over de richting die het migratiebeleid moet uitgaan. Wel is het juist dat de structurele oplossingen op het Europese niveau bepaald dienen te worden. Er is dus niet minder maar net meer Europa nodig.

Mevrouw Francesca Van Belleghem (VB) meent dat het strengste asiel- en migratiebeleid ooit, waar de federale regering naar streeft, niet hetzelfde is als het strengst mogelijke asiel- en migratiebeleid. De fractie van de spreekster pleit voor dat laatste.

Zij vraagt voorts dat de Belgische regering binnen die “*coalition of the willing*” de opt-out zou bespreken. Binnen heel wat landen is voor die piste zeker een draagvlak te vinden. De gezinsherenigingsrichtlijn zorgt er bijvoorbeeld voor dat een land geen grip kan krijgen op de problematiek van de gezinshereniging. Elk jaar weer komen ongeveer 50.000 gezinsmigranten naar België. Ons land kan de regels ter zake een beetje aanscherpen, maar blijft fundamenteel gebonden aan het geldende Europese rechtskader. Aan dat laatste moet een einde worden gemaakt. België moet ophouden te capituleren voor het open grenzenbeleid dat door de Europese Unie wordt opgelegd.

III. — **BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN DE VERZOEKEN EN STEMMINGEN**

Consideransen A tot F

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen A tot F worden achtereenvolgens verworpen met 6 tegen 5 stemmen.

Verzoeken 1 en 2

Over deze verzoeken worden geen opmerkingen gemaakt.

en désaccord avec le gouvernement fédéral en ce qui concerne l'orientation que doit prendre la politique migratoire. Il est toutefois exact que les solutions structurelles doivent être définies au niveau européen. Il ne faut donc pas moins d'Europe mais plus d'Europe.

Mme Francesca Van Belleghem (VB) estime qu'il y a une différence entre, d'une part, la politique d'asile et de migration la plus stricte à ce jour, telle que préconisée par le gouvernement fédéral et, d'autre part, la politique d'asile et de migration la plus stricte possible, qui est prônée par le groupe VB.

L'intervenante demande par ailleurs que le gouvernement belge aborde cette clause d'exemption au sein de la coalition des volontaires. Cette piste bénéficiera certainement d'un soutien dans nombre de pays. La directive sur le regroupement familial prive par exemple les pays de toute prise sur la problématique du regroupement familial. Quelque 50.000 migrants familiaux rejoignent chaque année la Belgique. Notre pays peut légèrement renforcer les règles en la matière, mais il reste fondamentalement lié au cadre légal européen en vigueur, qui devrait être supprimé. La Belgique doit cesser de capituler face à la politique d'ouverture des frontières imposée par l'Union européenne.

III. — **DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DES DEMANDES ET VOTES**

Considérants A à F

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants A à F sont successivement rejetés par 6 voix contre 5.

Demandes 1 et 2

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation.

De verzoeken 1 en 2 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 2 stemmen.

*
* *

Bijgevolg wordt het voorstel van resolutie verworpen.

<i>De rapportrice,</i>	<i>De voorzitter,</i>
Maike De Vreese	Ortwin Depoortere

Les demandes 1 et 2 sont successivement rejetées par 9 voix contre 2.

*
* *

Par conséquent, la proposition de résolution est rejetée.

<i>La rapporteure,</i>	<i>Le président,</i>
Maike De Vreese	Ortwin Depoortere