

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

13 maart 2025

13 mars 2025

VOORSTEL

PROPOSITION

**tot oprichting
van een parlementaire onderzoekscommissie
belast met een onderzoek
naar de vertragingen bij de werkzaamheden
aan het station van Bergen,
de desbetreffende budgetoverschrijdingen,
de door het Rekenhof gedane vaststellingen
en de rol en de aansprakelijkheid
van de projectverantwoordelijken
binnen de bij dit project betrokken organen**

**visant à instituer
une commission d'enquête parlementaire
chargée d'enquêter sur les retards et
les dépassements de budget
du chantier de la gare de Mons,
ainsi que sur les constatations
de la Cour des comptes et sur le rôle et
la responsabilité des chefs de projet
au sein des organes
associés à ce chantier**

Verslag

Rapport

namens de commissie
voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en
Federale Instellingen
uitgebracht door
mevrouw **Dorien Cuylaerts**

fait au nom de la commission
de la Mobilité, des Entreprises publiques et
des Institutions fédérales
par
Mme **Dorien Cuylaerts**

Inhoud Blz.

Sommaire Pages

I. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindieners	3
II. Bespreking.....	
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	5
B. Antwoorden van de hoofdindieners	5
C. Replieken van de leden	6
D. Bijkomend antwoord van de hoofdindieners	6
III. Stemmingen	6

I. Exposé introductif de l'auteur principal	3
II. Discussion	5
A. Questions et observations des membres	5
B. Réponses de l'auteur principal.....	5
C. Répliques des membres	6
D. Réponse complémentaire de l'auteur principal	6
III. Votes.....	6

Zie:

Doc 56 0709/ (2024/2025):
001: Voorstel van de heer Troosters c.s.

Voir:

Doc 56 0709/ (2024/2025):
001: Proposition de M. Troosters et consorts.

**Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag/
Composition de la commission à la date de dépôt du rapport**

Voorzitter/Président: Frank Troosters

A. — Vaste leden / Titulaires:

N-VA	Dorien Cuylaerts, Wouter Raskin, Lieve Truyma
VB	Britt Huybrechts, Frank Troosters
MR	Gilles Foret, Vincent Scourneau
PS	Hugues Bayet, Dimitri Legasse
PVDA-PTB	Farah Jacquet, Annik Van den Bosch
Les Engagés	Julien Matagne, Aurore Tourneur
Vooruit	Joris Vandenbroucke
cd&v	Tine Gielis
Ecolo-Groen	Staf Aerts
Open Vld	Irina De Knop

B. — Plaatsvervangers / Suppléants:

Eva Demesmaeker, Frieda Gijbels, Steven Vandeput, Bert Wollants
Kurt Ravyts, Alexander Van Hoecke, Kristien Verbelen
Charlotte Deborsu, Youssef Handichi, Julie Taton
Philippe Courard, Sophie Thémont, Éric Thiébaud
Kemal Bilmez, Sofie Merckx, Robin Tonniau
Marc Lejeune, Anne Pirson, Carmen Ramlot
Nele Daenen, Fatima Lamarti
Franky Demon, Koen Van den Heuvel
Sarah Schlitz, Matti Vandemaele
Steven Coenegrachts, Kjell Vander Elst

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie belast met een onderzoek naar de vertragingen bij de werkzaamheden aan het station van Bergen, de desbetreffende budgetoverschrijdingen, de door het Rekenhof gedane vaststellingen en de rol en de aansprakelijkheid van de projectverantwoordelijken binnen de bij dit project betrokken organen besproken tijdens haar vergadering van 25 februari 2025.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENER

De heer Frank Troosters (VB), hoofdindieners, stelt voor een parlementaire onderzoekscommissie in te stellen belast met de in het opschrift opgesomde opdrachten.

Over het station van Bergen werden reeds veel parlementaire vragen gesteld en ook in de pers wordt de kwestie uitvoerig becommentarieerd. Het Rekenhof werd door de Kamer gevraagd om de zaak te bekijken en heeft daarover een verslag gepubliceerd en was ook aanwezig op een hoorzitting in dat verband.

Het lid komt terug op de geschiedenis van het project aan het station van Bergen en neemt in het bijzonder de geraamde en de werkelijke kosten onder de loep.

In 2003 ging men ervan uit dat de kostprijs voor een voetgangersbrug en bovengrondse parkeergarage rond de 37 miljoen euro zou liggen. Toen in 2004 het project concreet vorm kreeg, was het budget opgelopen tot 60 miljoen euro. Vervolgens evolueerde de omvang van het project tot een volledig nieuw station met twee ondergrondse parkeergarages en steeg het prijskaartje in 2011 tot 222 miljoen euro.

Het budget nam tijdens de lange ontwerpfase van 2004 tot 2011 aldus toe met 269 procent.

Het einde van de werken aan het station van Bergen werd aanvankelijk verwacht in 2014. Die liepen echter een aanzienlijke vertraging op van tien jaar, zodat de totale kostprijs nog meer de pan uitsvingde en wel tot een hoogte van 480 miljoen euro klom.

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 25 février 2025, votre commission a examiné la proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire chargée d'enquêter sur les retards et les dépassements de budget du chantier de la gare de Mons, ainsi que sur les constatations de la Cour des comptes et sur le rôle et la responsabilité des chefs de projet au sein des organes associés à ce chantier.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR PRINCIPAL

Au moyen de sa proposition, *M. Frank Troosters (VB), auteur principal*, entend instituer une commission d'enquête parlementaire chargée des missions énumérées dans l'intitulé du texte.

La gare de Mons a déjà fait l'objet de nombreuses questions parlementaires et ce chantier a aussi été largement commenté dans la presse. La Chambre a demandé à la Cour des comptes de se pencher sur ce dossier. Celle-ci a donc publié un rapport à ce sujet et a également participé à une audition sur la question.

Le membre retrace l'historique du projet de la gare de Mons et s'attarde en particulier sur le budget estimé et sur le coût réel de ce chantier.

En 2003, le coût de la construction d'une passerelle piétonne et d'un parking en surface était initialement estimé à environ 37 millions d'euros. En 2004, lorsque le projet a pris forme, le budget est passé à 60 millions d'euros. Le concept initial a ensuite évolué pour faire place à un projet d'une toute autre ampleur: une gare entièrement nouvelle dotée de deux parkings souterrains, portant ainsi l'enveloppe budgétaire à 222 millions d'euros en 2011.

En d'autres termes, le budget a augmenté de 269 % au cours de la longue phase de conception, qui s'est étendue de 2004 à 2011.

La fin des travaux à la gare de Mons était initialement prévue pour 2014. Les travaux ont néanmoins pris un retard considérable de dix ans et leur coût total a continué à s'envoler pour atteindre 480 millions d'euros.

Op 3 juni 2021 keurde de Kamer van volksvertegenwoordigers een resolutie goed waarbij het Rekenhof werd gevraagd de vertragingen bij de werkzaamheden aan het station van Bergen en de desbetreffende budgetoverschrijdingen te onderzoeken (DOC 55 1819/004).

De spreker verwijst naar de vaststellingen van het Rekenhof in zijn verslag “Modernisering en inrichting van de site en de gebouwen van het station van Bergen”, goedgekeurd in de algemene vergadering van het Rekenhof van 21 september 2022 (https://www.ccrek.be/sites/default/files/Docs/2022_36_StationVanBergen.pdf).

In een volgende fase werd het Rekenhof uitgenodigd op een hoorzitting van de commissie op 19 november 2024, samen met vertegenwoordigers van de NMBS en Infrabel. Talrijke vragen zijn toen onbeantwoord gebleven en de hoorzitting riep zelfs nieuwe bedenkingen op.

De spreker doelt op mogelijke concurrentievervalsing en het niet respecteren van de geldende regelgeving inzake mededinging bij de toewijzing van het project, het ontbreken van relevante verantwoordingsstukken, het verantwoorden van financiële uitgaven en vergoedingen, en de dubbele rol van bepaalde personen bij de interacties tussen de bestuursorganen van de moedermaatschappij NMBS en het bestuur van Eurogare.

Er heerst onduidelijkheid over de contractuele basis en de berekeningswijze van de door Eurogare gehanteerde erelonen.

Evenmin bracht de hoorzitting klaarheid over het ontbreken van een overheidsopdracht voor het uitbesteden van een aantal van zijn taken door Eurogare aan derden of voor overeenkomsten die Eurogare sloot met derden om hen bij te staan, en blijft de vaststelling dat Eurogare akten ondertekende na de oplevering van bepaalde opdrachten.

Om deze redenen bepleit de indiener de instelling van een onderzoekscommissie, zodat duidelijkheid kan worden verschaft. Vatten de collega's volksvertegenwoordigers hun taak ernstig op en oefenen ze hun controlerende bevoegdheden uit, of nemen ze genoegen met het feit dat hun vragen niet worden beantwoord?

In het tweede geval zouden de leden zich nutteloos en overbodig verklaren. De spreker nodigt ze uit voor zichzelf uit te maken waar ze staan. Door de begrotingstoestand zal de komende jaren een grote inspanning gevraagd worden aan de bevolking, terwijl het project bijna een half miljard euro heeft opgeslorpt. Wat is er met het

Le 3 juin 2021, la Chambre des représentants a adopté une résolution demandant à la Cour des comptes d'enquêter sur les retards et les dépassements de budget du chantier de la gare de Mons (DOC 55 1819/004).

L'intervenant renvoie aux constatations formulées par la Cour des comptes dans son rapport intitulé “Modernisation et aménagement du site et des bâtiments de la gare de Mons” et adopté le 21 septembre 2022 par son assemblée générale (https://www.ccrek.be/sites/default/files/Docs/2022_36_GareDeMons.pdf).

Par la suite, la Cour des comptes a été invitée à une audition organisée le 19 novembre 2024 par la commission. Des représentants de la SNCB et d'Infrabel étaient également présents. De nombreuses questions sont toutefois restées sans réponse et cette audition a même mis au jour de nouvelles préoccupations.

L'intervenant pointe du doigt la potentielle distorsion de la concurrence et le non-respect de la réglementation en vigueur en matière de concurrence lors de l'attribution du projet, mais aussi l'absence de pièces justificatives pertinentes, la justification de certaines dépenses et indemnités financières, et la double casquette de certains intervenants dans le cadre des interactions entre les organes de gestion de la SNCB, la société mère, et la direction d'Eurogare.

Le flou persiste concernant la base contractuelle et le mode de calcul des honoraires facturés par Eurogare.

Cette audition n'a pas non plus permis de comprendre pourquoi Eurogare n'a passé de marché public ni pour la sous-traitance d'une série de ses tâches à des tiers, ni pour des conventions que cette société a conclues avec des tiers pour l'assister. Par ailleurs, force est toujours de constater qu'Eurogare a signé des actes après la réception de certains marchés.

C'est pourquoi l'auteur demande la mise en place d'une commission d'enquête chargée de clarifier la situation. L'intervenant demande si ses collègues prennent leur rôle au sérieux et s'ils exercent leur pouvoir de contrôle, ou s'ils se contentent de constater que leurs questions restent sans réponses.

Dans la seconde hypothèse, ils sont inutiles et superflus. L'intervenant les invite à y réfléchir. Compte tenu de la situation budgétaire, la population devra consentir des efforts considérables dans les années à venir alors que près d'un demi-milliard d'euros a été englouti dans ce projet. Qu'a-t-on fait de cet argent? Les contribuables

verdampte geld gebeurd? Dat is de vraag waarop de belastingbetaler een antwoord verdient en recht op heeft.

Mogelijk wordt de zaak vanuit gerechtelijke hoek onderzocht. Mits de nodige voorzorgen te treffen, is een parlementair onderzoek perfect verenigbaar met een eventueel gerechtelijk onderzoek. De hypothese van twee parallelle onderzoeken wordt ondervangen in het technische gedeelte van het voorstel van de indiener. Voor meer details raadplege men de toelichting en het voorstel (DOC 56 0709/001).

De indiener hoopt steun te krijgen voor zijn initiatief.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Dorien Cuylaerts (N-VA) beaamt dat de zaak rond het station van Bergen geen fraai dossier is. Er is inderdaad heel wat uit de hand gelopen. Een onderzoekscommissie instellen is echter wel een zware beslissing die meestal pas wordt genomen wanneer voldoende aanwijzingen zulks rechtvaardigen. Dat strafbare feiten werden gepleegd kan men vooralsnog niet stellig beweren. In dit stadium is het daarom wenselijk dat het gerecht zijn werk kan verrichten zonder gehinderd te worden door een parlementair onderzoek. Mochten er nieuwe elementen aan het licht komen, kan de instelling worden overwogen; dit is nu echter niet opportuun.

B. Antwoorden van de hoofdindiener

De heer Frank Troosters (VB), hoofdindiener, zegt ietwat verrast te zijn door deze reactie. Het klopt dat het instellen van een parlementaire onderzoekscommissie ingrijpende consequenties meebrengt, maar daartoe wordt nooit lichtzinnig beslist en zo vaak gebeurt het niet dat deze commissie gevraagd wordt zich hierover uit te spreken. Als de opmerkingen van het Rekenhof de leden niet kan overtuigen van de noodzaak om een parlementaire onderzoekscommissie in te stellen, wat dan nog wel? De spreker herinnert aan de problemen die hij in zijn inleidende uiteenzetting heeft besproken.

Wat de vrees voor hinder die het gerechtelijk onderzoek zou ondervinden door een parlementair onderzoek weze duidelijk dat het parket van Bergen nog geen beslissing heeft genomen. Het is zelfs best mogelijk dat een gerechtelijk onderzoek gewoon uitblijft. Niets verhindert het Parlement om de zaak uit te spitten.

méritent d'obtenir une réponse à cette question et ils sont en droit de l'obtenir.

Cette affaire sera peut-être instruite par la justice mais une enquête parlementaire serait tout à fait compatible avec une éventuelle instruction judiciaire moyennant les précautions requises. L'éventualité de deux enquêtes parallèles est abordée dans la partie technique de la proposition de l'auteur. Pour plus de précisions, l'intervenant renvoie aux développements et à la proposition à l'examen (DOC 56 0709/001).

L'auteur espère que son initiative sera soutenue.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

Mme Dorien Cuylaerts (N-VA) reconnaît que le dossier de la gare de Mons est loin d'être exemplaire. Le projet a en effet été émaillé de nombreux dysfonctionnements. Toutefois, l'institution d'une commission d'enquête est une décision lourde de conséquences, qui n'est généralement prise que si des indications suffisantes la justifient. Pour l'instant, aucun fait répréhensible n'a pu être formellement établi. À ce stade, il est donc souhaitable de laisser la justice faire son travail sans être gênée par une enquête parlementaire. Si d'autres éléments venaient à être découverts, l'institution de la commission d'enquête serait envisageable, mais ce n'est pas opportun pour l'instant.

B. Réponses de l'auteur principal

M. Frank Troosters (VB), auteur principal, avoue être quelque peu surpris par la réponse. L'institution d'une commission d'enquête n'est certes pas sans conséquences, mais elle n'est jamais décidée à la légère. En outre, il n'est pas si fréquent que cette commission soit invitée à se prononcer à ce sujet. Si les observations de la Cour des comptes ne suffisent pas à convaincre les membres de la nécessité d'instituer une commission d'enquête, que leur faut-il de plus? L'intervenant rappelle les problèmes qu'il a évoqués dans son exposé introductif.

En ce qui concerne la crainte de voir l'instruction judiciaire entravée par une enquête parlementaire, il importe de noter que le parquet de Mons n'a pas encore pris de décision. Il est même tout à fait possible qu'une enquête judiciaire n'ait pas lieu. Rien n'empêche le Parlement de faire toute la lumière sur cette affaire.

Welke rol hebben de leden nog als ze dit laten passeren?

C. Replieken van de leden

Mevrouw Dorien Cuylaerts (N-VA) handhaaft haar analyse. Er wordt een en ander gezegd en verondersteld, maar niemand spreekt over misdrijven. Mogelijk kan de instelling van een onderzoekscommissie in een later stadium worden overwogen, zonder nieuwe elementen is de instelling in ieder geval voorbarig. Beter is het om af te wachten wat het gerechtelijk onderzoek oplevert.

D. Bijkomend antwoord van de hoofdindieners

De heer Frank Troosters (VB), hoofdindieners, begrijpt dit niet: er loopt helemaal geen gerechtelijk onderzoek en de vaststellingen van het Rekenhof zijn omstandig.

III. — STEMMINGEN

Artikelen 1 tot 8

Over de artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 1 tot 8 worden achtereenvolgens verworpen met 11 stemmen tegen één.

*
* *

Dientengevolge wordt het gehele voorstel als verworpen beschouwd.

De rapportrice,

Dorien Cuylaerts

De voorzitter,

Vincent Scourneau

À quoi donc servent les membres s'ils acceptent de rester passifs?

C. Répliques des membres

Mme Dorien Cuylaerts (N-VA) maintient son analyse. On entend des déclarations et des hypothèses diverses, mais personne ne parle d'infractions. Si la mise en place d'une commission d'enquête peut être envisagée à un stade ultérieur, il serait en tout cas prématuré de mettre en place une commission d'enquête en l'absence de nouveaux éléments. Mieux vaut attendre les résultats de l'instruction.

D. Réponse complémentaire de l'auteur principal

M. Frank Troosters (VB), auteur principal, ne comprend pas cette position: aucune instruction n'est en cours et les constatations de la Cour des comptes sont circonstanciées.

III. — VOTES

Articles 1^{er} à 8

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 1^{er} à 8 sont successivement rejetés par 11 voix contre une.

*
* *

En conséquence, l'ensemble de la proposition est considéré comme rejeté.

La rapporteure,

Dorien Cuylaerts

Le président,

Vincent Scourneau