

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

19 maart 2025

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Voorstel tot herziening van artikel 151, § 6,
van de Grondwet, teneinde de evaluatie van
de korpschefs van de hoven en rechtbanken
mogelijk te maken**

Advies van de Hoge Raad voor de Justitie

Zie:

Doc 56 **0531/ (2024/2025):**

001: Voorstel tot herziening van de Grondwet van de heer Aouasti c.s.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

19 mars 2025

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

**Proposition de révision
de l'article 151, § 6, de la Constitution,
en vue de permettre l'évaluation
des chefs de corps des cours et tribunaux**

Avis du Conseil supérieur de la Justice

Voir:

Doc 56 **0531/ (2024/2025):**

001: Proposition de révision de la Constitution de M. Aouasti et consorts.

01264

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Afkorting bij de nummering van de publicaties:		Abréviations dans la numérotation des publications:	
DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer	DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden	QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag	CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Beknopt Verslag	CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)	CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Plenum	PLEN	Séance plénière
COM	Commissievergadering	COM	Réunion de commission
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)	MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)



Hoge Raad
voor de Justitie
Conseil supérieur
de la Justice

ADVIES

OVER TWEE VOORSTELLEN TOT HERZIENING
VAN DE GRONDWET TENEINDE DE EVALUATIE
VAN DE KORPSCHEFS VAN DE HOVEN EN
RECHTBANKEN MOGELIJK TE MAKEN

GOEDGEKEURD DOOR DE ALGEMENE VERGADERING
VAN DE HOGE RAAD VOOR DE JUSTITIE
OP 3 MAART 2025

ADVIES**OVER TWEE VOORSTELLEN TOT HERZIENING VAN DE GRONDWET TENEINDE DE
EVALUATIE VAN DE KORPSCHEFS VAN DE HOVEN EN RECHTBANKEN MOGELIJK TE
MAKEN**

Goedgekeurd door de Algemene Vergadering van de Hoge Raad voor de Justitie op 03.03.2025.

Er bestaat ook een Franse versie van dit advies.

Il existe aussi une version française du présent avis.

U kan dit document raadplegen of downloaden op de website van de Hoge Raad voor de Justitie.

www.hrj.be

INHOUD

1. Adviesaanvraag	1
2. Kort overzicht van de evolutie van de wetgeving inzake het mandaat van de korpschefs en de evaluatie ervan.....	1
3. Advies.....	3

Samenvatting:

In 2006 heeft de wet bepaald dat de mandaten van de korpschefs van de hoven en rechtbanken en van de parketten voortaan een duur van vijf in plaats van zeven jaar zouden hebben. Terwijl deze mandaten voorheen niet onmiddellijk hernieuwbaar waren in hetzelfde korps, zouden ze voortaan éénmaal hernieuwbaar zijn. Bovendien zouden ook de mandaten van de korpschefs voortaan worden geëvalueerd.

Een arrest van het Grondwettelijk Hof van 2008 vernietigde echter de ingevoerde bepalingen inzake evaluatie "in zoverre zij van toepassing zijn op de korpschefs van de hoven en rechtbanken". Daardoor worden tot op vandaag enkel de mandaten van de korpschefs van parketten geëvalueerd.

De HRJ pleit al lang voor een aanpassing van de Grondwet om de evaluatie van de mandaten van de korpschefs van de hoven en rechtbanken opnieuw mogelijk te maken. De HRJ is dan ook verheugd dat daar werk wordt van gemaakt door deze twee voorstellen.

1. ADVIESAANVRAAG

De Kamer van Volksvertegenwoordigers heeft op zijn [plenaire zitting van 23 januari 2025](#) beslist om het advies te vragen van de Hoge Raad voor de Justitie over de volgende samengevoegde voorstellen:

- Voorstel tot herziening van de Grondwet teneinde de evaluatie van korpschefs in de magistratuur mogelijk te maken ([Kamer, 56-0558](#)).
- Voorstel tot herziening van artikel 151, § 6, van de Grondwet, teneinde de evaluatie van de korpschefs van de hoven en rechtbanken mogelijk te maken ([Kamer, 56-0531](#)).

2. KORT OVERZICHT¹ VAN DE EVOLUTIE VAN DE WETGEVING INZAKE HET MANDAAT VAN DE KORPSCHEFS EN DE EVALUATIE ERVAN

Tot 2 augustus 2000² was de functie van korpschef van een rechtscollège of een parket een levenslange benoeming. Net zoals voor alle andere magistraten was er niet in een evaluatie voorzien.

Het Octopusakkoord van 1998 had een grondige hervorming van Justitie tot doel en voorzag daarvoor onder meer in de invoering van tijdelijke mandaten voor korpschefs (zeven jaar) die niet onmiddellijk hernieuwbaar³ waren in hetzelfde korps. In een evaluatie van de mandaten van de korpschefs werd in het akkoord niet voorzien.

¹ Voor een uitvoerig overzicht wordt verwezen naar de veelvuldige eerdere adviezen van de HRJ over deze materie: [ambtshalve advies van 28 juni 2006](#); [Ambtshalve advies van 25 januari 2012](#); [Ambtshalve advies van 24 juni 2015](#).

² Datum van de inwerkingtreding van artikel 46 van de wet van de wet van 22 december 1998 dat artikel 259^{quater} in het Gerechtelijk Wetboek invoegde.

³ In artikel 259^{quater}, § 1, Ger.W. wordt de term "hernieuwbaar" gebruikt. In andere bepalingen van hetzelfde artikel (§ 3bis) wordt "verlenging" gebruikt. In dit advies wordt de juiste term hernieuwing gebruikt.

Deze principes werden uitgewerkt in de Grondwetsherziening van 20 november 1998⁴ en in de wet van 20 november 1998⁵.

De wet van 18 december 2006⁶ voerde twee belangrijke wijzigingen door:

- Het niet onmiddellijk hernieuwbaar mandaat van zeven jaar werd vervangen door een mandaat van vijf jaar dat één keer onmiddellijk hernieuwbaar is in dezelfde entiteit. De voordracht door de BAC neemt de vorm aan van een met redenen omklede beslissing tot aanvaarding of weigering van de hernieuwing van het mandaat van korpschef.
- Het mandaat van korpschef zou voortaan geëvalueerd worden door een evaluatiecollege⁷. Dit gebeurt in twee fases (in het tweede en het vijfde jaar van het mandaat). De belangrijkste stukken van het evaluatiedossier maken deel uit van het hernieuwingsdossier dat de minister aan de bevoegde BAC meedeelt wanneer de korpschef de verlening van zijn mandaat vraagt.

Bij [arrest nr. 122/2008 van 1 september 2008](#) vernietigde het Grondwettelijk Hof (het toenmalige Arbitragehof) de door de wet van 18 december 2006 ingevoerde bepalingen inzake evaluatie "in zoverre zij van toepassing zijn op de korpschefs van de hoven en rechtbanken"⁸.

De tekst van 151 Grondwet was voor het Hof duidelijk: in § 6 worden *"de magistraten opgesomd die aan een evaluatie kunnen worden onderworpen, zonder dat de titularissen van de functies bedoeld in paragraaf 5, eerste lid, namelijk de eerste voorzitters en voorzitters van de hoven en rechtbanken, in die opsomming zijn opgenomen"*.

Het Grondwettelijk Hof was van oordeel dat de onmogelijkheid om een mandaat van korpschef van de zittende magistratuur te evalueren, voortvloeit uit artikel 151, § 6, van de Grondwet en dat de wetgever die zulk een evaluatie toch doorvoert, een identieke behandeling invoert tussen twee categorieën van magistraten voor wie de Grondwetgever in een verschillende behandeling heeft voorzien.

Bovendien oordeelde het Grondwettelijk Hof⁹ dat de bepalingen inzake de samenstelling en werking van het evaluatiecollege toelaten dat overheden die niet behoren tot de rechterlijke macht, zich in de rechterlijke macht mengen. De betrokken bepalingen geven immers stemrecht aan een magistraat van het Rekenhof die wordt aangewezen door de voorzitter van dat Hof en aan een specialist HR die wordt aangewezen door de minister van Justitie op voorstel van de minister van Ambtenarenzaken. Volgens het Hof maakt dit een schending uit van de scheiding der machten die op een discriminerende wijze afbreuk doet aan de onafhankelijkheid die artikel 151, § 1, van de Grondwet waarborgt.

Sindsdien worden de mandaten van de korpschefs van de hoven en de rechtbanken, in tegenstelling tot die van het openbaar ministerie, niet meer geëvalueerd.

⁴ Wat betreft tijdelijkheid van aanwijzing tot een mandaat zie Artikel 151, § 5, Grondwet, in het bijzonder het laatste lid. Wat betreft de evaluatie van magistraten en de mandaten zie art. 151, § 6, Grondwet.

⁵ Wet van 22 december 1998 tot wijziging van sommige bepalingen van deel II van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de Hoge Raad voor de Justitie, de benoeming en aanwijzing van magistraten en tot invoering van een evaluatiesysteem. Wat betreft de tijdelijkheid van een mandaat van korpschefs zie art. 259quater, § 1, Ger.W.

⁶ [Wet van 18 december 2006](#) tot wijziging van de artikelen 80, 259quater, 259quinquies, 259nonies, 259decies, 259undecies, 323bis, 340, 341, 346 en 359 van het Gerechtelijk Wetboek, tot herstel in dit Wetboek van artikel 324 en tot wijziging van de artikelen 43 en 43quater van de wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.

⁷ Zie art. 259novies Ger.W. in het bijzonder de §§ 1, 9 en 10, en art. 259undecies, § 3, Ger.W.

⁸ Er wordt opgemerkt dat het Grondwettelijk Hof geen graten zag in de invoering van een evaluatie van de korpschefs van het openbaar ministerie: *"Ten aanzien van het vierde middel B.6.1. In het vierde middel voeren de verzoekende partijen aan dat de bestreden bepalingen de artikelen 10 en 11 van de Grondwet schenden in zoverre zij een evaluatieregeling invoeren voor de ambtenaren van het openbaar ministerie (met inbegrip van de korpschef); die zou niet kunnen worden gehandhaafd vermits artikel 259quater van het Gerechtelijk Wetboek ertoe strekte de zittende magistratuur en de staande magistratuur op voet van gelijkheid te behandelen en vermits de evaluatieregeling waarin is voorzien voor de korpschefs van de eerstgenoemde magistratuur, de grondwettigheidstoets niet doorstaat. B.6.2. Uit artikel 151, § 6, van de Grondwet volgt dat alle ambtenaren van het openbaar ministerie onderworpen zijn aan de evaluatie, terwijl die bepaling niet zulk een algemene regel bevat voor de zittende magistratuur. Die keuze van de Grondwetgever dringt zich op, zowel aan het Hof als aan de wetgever. B.6.3. Het vierde middel is niet gegrond"*.

⁹ Zie overwegingen B.4.6.

3. ADVIES

Reeds in een advies van 2012¹⁰, over een voorontwerp van wet dat als antwoord op het arrest van het Grondwettelijk Hof voorstelde om de evaluatie van de korpschefs volledig af te schaffen en terug te keren naar de niet-hernieuwbare mandaten van zeven jaar, pleitte de HRJ voor een Grondwetswijziging ten einde ook de evaluatie van de korpschefs van de hoven en rechtbanken mogelijk te maken:

"In plaats van de evaluatie af te schaffen zou het nodige moeten gedaan worden om de evaluatie van de korpschefs van de zetel in overeenstemming te brengen met de Grondwet. Dit kan door deze evaluatie expliciet te voorzien in art. 151, § 6, van de Grondwet en door de bepalingen van het gerechtelijk wetboek inzake de samenstelling en werking van het evaluatiecollege aan te passen aan de bezwaren geuit door het Grondwettelijk Hof".

Sindsdien heeft de HRJ dit standpunt verschillende keren herhaald, recentelijk nog in zijn memorandum aan de formateur van 2024¹¹:

"Het Grondwettelijk Hof (toenmalig "Arbitragehof") heeft de wet van 18 december 2006, en meer in het bijzonder de bepalingen betreffende de evaluatie van de korpschefs van de zetel, gedeeltelijk vernietigd. De HRJ vraagt om die reden de dringende tussenkomst van de Grondwetgever en de wetgever opdat alle korpschefs, ook die van de zetel, zouden worden geëvalueerd. Ook de GRECO wijst op het belang van een evaluatie van de korpschefs¹²".

De verklaringen tot herziening van de Grondwet van 2024¹³ hebben artikel 151, § 6, van de Grondwet vatbaar verklaard voor herziening "om ook de evaluatie van de korpschefs van de zetel mogelijk te maken".

De voorstellen tot herziening van de Grondwet waarvoor het advies van de HRJ wordt gevraagd voeren deze herziening nu uit. Dit ligt geheel in de lijn van de aanbeveling van de HRJ. De HRJ kan zich daarover alleen maar verheugen.

Het gaat hier niet louter om een principekwestie. In het voorstel 0531/001 wordt er terecht op gewezen dat de evaluatie van het mandaat van de korpschefs een belangrijk element is bij de beoordeling van een aanvraag tot hernieuwing van het mandaat. Het feit dat dit element ontbreekt bij aanvragen tot hernieuwing van het mandaat van een korpschef van de zetel bemoeilijkt deze beoordeling. Bovendien is er ook een risico op ongelijkheid wanneer een uittredende korpschef van de zetel voor een vacante plaats in concurrentie zou komen met een kandidaat van wie het mandaat of adjunct-mandaat wel werd geëvalueerd.

De HRJ is er dan ook voorstander van om in artikel 151 van de Grondwet paragraaf 6 als volgt te vervangen:

"§ 6. Op de wijze bij de wet bepaald, worden de rechters, de titularissen van de in paragraaf 5 bedoelde functies en de ambtenaren van het openbaar ministerie onderworpen aan een evaluatie."

De HRJ wijst ook op de bezwaren die het Grondwettelijk Hof destijds formuleerde over de samenstelling van het evaluatiecollege:

¹⁰ Ambtshalve van 25 januari 2012 over het voorontwerp van wet tot wijziging van de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de mandaten van de korpschefs

¹¹ Memorandum voor de formateur van de toekomstige federale regering van 19 juni 2024, aanbeveling 12.

¹² Evaluatieverslag van 28 maart 2014, vierde evaluatiecyclus, GRECO Aanbeveling xi, paragraaf 94: <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=09000016806c2c3e>

¹³ Verklaringen tot herziening van de Grondwet 2024

"B.4.6. Wat bovendien de samenstelling van de evaluatiecolleges betreft, is het weliswaar aannemelijk dat de wetgever, wanneer hij zulk een maatregel aanneemt, waarin de Grondwet zelf reeds voorziet voor andere rechterlijke ambten, wenst dat het evaluatiecollege opheldering kan verkrijgen door het advies van personen van buiten de magistratuur, gelet op het feit dat een korpschef eveneens een budget moet beheren en medewerkers moet leiden. Zo heeft hij bepaald dat een advies moet worden gegeven door de directeur-generaal van het directoraat-generaal Rechterlijke Organisatie van de Federale Overheidsdienst Justitie (artikel 259novies, § 10, vijfde lid, van het Gerechtelijk Wetboek); op dezelfde wijze kan het wenselijk lijken dat het evaluatiecollege over inlichtingen beschikt met betrekking tot « de aanwending van de aan de korpschefs ter beschikking gestelde financiële middelen », of over gegevens die worden verstrekt door een specialist in het beheer van human resources, in het bijzonder op het gebied van evaluatie (Parl. St., Senaat, 2005-2006, nr. 3-1707/1, pp. 11 en 12).

Door stemrecht te verlenen aan een magistraat van het Rekenhof die wordt aangewezen door de eerste voorzitter van dat Hof, en aan een specialist in het beheer van human resources die wordt aangewezen door de minister van Justitie op voorstel van de minister van Ambtenarenzaken, laat artikel 259undecies, § 3, vijfde, twaalfde, dertiende en vijftiende lid, evenwel toe dat overheden die niet behoren tot de rechterlijke macht zich in de rechterlijke macht mengen, terwijl de Grondwetgever, bij de aanneming van artikel 151 van de Grondwet, heeft aangegeven dat de evaluatie diende « te geschieden met inachtneming van de onafhankelijkheid van de rechtsprekende functie » (Parl. St., Kamer, 1997-1998, nr. 1675/4, p. 9) en dat de evaluatie moest « worden gelezen als een door gelijken uitgevoerde evaluatie in het kader van de organisatie van het justitiële bestel » (ibid., pp. 51-52; in dezelfde zin, Parl. St., Senaat, 1998-1999, nr. 1-1121/3, p. 6). Die schending van de scheiding der machten doet op discriminerende wijze afbreuk aan de onafhankelijkheid die artikel 151, § 1, van de Grondwet waarborgt aan de personen die het beoogt".¹⁴

Aan deze bezwaren kan niet worden tegemoetgekomen door de voorgestelde Grondwetswijziging. Daarvoor is een wijziging van de betrokken artikelen van het Gerechtelijk Wetboek nodig.

Tot slot maakt de HRJ van de gelegenheid gebruik om te herinneren aan de aanbeveling in zijn memorandum van 2024¹⁵ om een mandaat van korpschef aantrekkelijker te maken:

« Aanbeveling 11: Koppel de loopbaan van magistraat aan een managertraject en herwaardeer het mandaat van korpschef via een betere verloning tijdens zijn mandaat.

De hervormingen in verband met de stapsgewijze verzelfstandiging van de rechterlijke orde hebben de taken en verantwoordelijkheden van de korpschef aanzienlijk uitgebreid. Het is dus nog belangrijker geworden om goede kandidaten te overtuigen om korpschef te worden.

Het is zo dat er slechts weinig kandidaten zijn voor de functie van korpschef en soms is er maar één kandidaat voor een vacante plaats. Naast de ontwikkeling van een managertraject bij de magistratuur zou een betere verloning van de korpschefs tijdens hun mandaat de aantrekkelijkheid verhogen van een functie die cruciaal is voor de goede werking van een korps. Ook GRECO dringt trouwens aan op de herwaardering en de versterking van de managementfuncties bij Justitie."

¹⁴ <https://www.const-court.be/public/n/2008/2008-122n.pdf>, Zie overwegingen B.4.6. en B.4.7.

¹⁵ Memorandum voor de formateur van de toekomstige federale regering van 19 juni 2024, aanbeveling 11.



Conseil supérieur
de la Justice
Hoge Raad
voor de Justitie

AVIS

SUR DEUX PROPOSITIONS DE RÉVISION DE LA
CONSTITUTION EN VUE DE PERMETTRE
L'ÉVALUATION DES CHEFS DE CORPS DES
COURS ET TRIBUNAUX

APPROUVÉ PAR L'ASSEMBLÉE GÉNÉRALE DU CONSEIL
SUPÉRIEUR DE LA JUSTICE LE 3 MARS 2025

AVIS**SUR DEUX PROPOSITIONS DE REVISION DE LA CONSTITUTION EN VUE DE
PERMETTRE L'EVALUATION DES CHEFS DE CORPS DES COURS ET TRIBUNAUX**

Approuvé par l'Assemblée générale du Conseil supérieur de la Justice le 03.03.2025

Il existe aussi une version néerlandaise du présent avis.

Er bestaat ook een Nederlandse versie van dit advies.

Vous pouvez consulter ou télécharger ce document sur le site Internet du Conseil supérieur de la Justice.

www.csj.be

TABLE DES MATIERES

1. Demande d'avis.....	1
2. Bref aperçu de l'évolution de la législation concernant le mandat de chef de corps et l'évaluation de celui-ci	1
3. Avis	3

Résumé :

En 2006, la loi a stipulé que les mandats des chefs de corps des cours et tribunaux ainsi que des parquets auraient désormais une durée de cinq ans au lieu de sept ans. Alors qu'auparavant, ces mandats n'étaient pas immédiatement renouvelables au sein du même corps, ils seraient désormais renouvelables une seule fois. De plus, les mandats des chefs de corps feraient aussi l'objet d'une évaluation.

Un arrêt de la Cour constitutionnelle de 2008 a toutefois annulé les dispositions introduites en matière d'évaluation « en ce qu'elles s'appliquent aux chefs de corps des cours et tribunaux ». De ce fait, jusqu'à présent, seuls les mandats des chefs de corps des parquets font l'objet d'une évaluation.

Le CSJ plaide depuis longtemps pour une modification de la Constitution afin de rétablir la possibilité d'évaluer les mandats des chefs de corps des cours et tribunaux. Le CSJ se réjouit dès lors de voir que l'on œuvre en ce sens par le biais de ces deux propositions.

1. DEMANDE D'AVIS

Lors de sa [séance plénière du 23 janvier 2025](#), la Chambre des Représentants a décidé de demander l'avis du Conseil supérieur de la Justice sur les deux propositions jointes suivantes :

- Proposition de révision de la Constitution en vue de permettre l'évaluation des chefs de corps de la magistrature ([Chambre, 56-0558](#)).
- Proposition de révision de l'article 151, § 6, de la Constitution, en vue de permettre l'évaluation des chefs de corps des cours et tribunaux. ([Chambre, 56-0531](#)).

2. BREF APERÇU¹ DE L'ÉVOLUTION DE LA LÉGISLATION CONCERNANT LE MANDAT DE CHEF DE CORPS ET L'ÉVALUATION DE CELUI-CI

Jusqu'au 2 août 2000², la fonction de chef de corps d'une juridiction ou d'un parquet était une nomination à vie. Comme pour tous les autres magistrats, aucune évaluation n'était prévue.

L'accord Octopus de 1998 avait pour objectif de mener une réforme approfondie de la justice et prévoyait à cet effet, entre autres, l'introduction de mandats temporaires de chefs de corps (sept ans), qui n'étaient pas renouvelables³ immédiatement dans le même corps. Une évaluation des mandats des chefs de corps n'avait pas

¹ Pour un aperçu détaillé, il convient de se référer aux multiples avis précédents rendus par le CSJ sur cette question : [avis d'office du 28 juin 2006](#) ; [avis d'office du 24 juin 2015](#).

² Date de l'entrée en vigueur de l'article 46 de la loi du 22 décembre 1998 insérant l'article 259^{quater} dans le Code judiciaire.

³ À l'article 259^{quater}, § 1, du Code judiciaire, le terme « renouvelable » est utilisé. Dans la version néerlandaise, d'autres dispositions du même article (§3 bis), le terme « verlenging » (prolongation) est utilisé. Dans cet avis, le terme exact « renouvellement » (hernieuwing) est utilisé.

été prévue dans l'accord. Ces principes ont été intégrés dans la révision de la Constitution du 20 novembre 1998⁴ et dans la loi du 20 novembre 1998⁵.

La loi du 18 décembre 2006⁶ a introduit deux modifications importantes :

- Le mandat de sept ans non immédiatement renouvelable a été remplacé par un mandat de cinq ans, renouvelable immédiatement à une seule reprise au sein de la même entité. La présentation par la CND prend la forme d'une décision motivée d'acceptation ou de refus du renouvellement du mandat de chef de corps.
- Le mandat de chef de corps serait désormais évalué par un collège d'évaluation⁷. Cela se fait en deux temps (durant la deuxième et durant la cinquième année du mandat). Les pièces les plus importantes du dossier d'évaluation font partie du dossier de renouvellement que le ministre communique à la CND compétente, lorsque le chef de corps demande le renouvellement de son mandat.

Par [arrêt n° 122/2008 du 1^{er} septembre 2008](#), la Cour constitutionnelle (la Cour d'arbitrage de l'époque) a annulé les dispositions introduites par la loi du 18 décembre 2006 concernant l'évaluation, « en ce qu'elles s'appliquent aux chefs de corps des cours et tribunaux »⁸.

La Cour constitutionnelle est d'avis que le texte de l'article 151 de la Constitution est clair : « *son paragraphe 6 énumère les magistrats qui peuvent être soumis à une évaluation, sans y inclure les titulaires des fonctions visées au paragraphe 5, alinéa 1^{er}, à savoir les premiers présidents et présidents des cours et tribunaux.* »

La Cour constitutionnelle conclut que l'impossibilité de procéder à l'évaluation d'un mandat de chef de corps de la magistrature assise découle de l'article 151, § 6, de la Constitution, le législateur qui instaure une telle évaluation établit une identité de traitement entre deux catégories de magistrats pour lesquels le Constituant a prévu un traitement différent.

En outre⁹, la Cour estime que les dispositions concernant la composition et le fonctionnement du Collège d'évaluation permettent que s'immiscent dans le pouvoir judiciaire des autorités qui lui sont étrangères. En effet, ces dispositions confèrent une voix délibérative à un magistrat de la Cour des comptes, désigné par le premier président de celle-ci, et à un spécialiste en gestion des ressources humaines, désigné par le ministre de la Justice, sur proposition du ministre de la Fonction publique. Selon la Cour, il s'agit d'une violation de la séparation des pouvoirs, qui porte une atteinte discriminatoire à l'indépendance que l'article 151, § 1^{er}, de la Constitution garantit aux personnes qu'il vise.

Depuis, les mandats des chefs de corps des cours et tribunaux ne sont plus évalués, contrairement aux mandats du ministère public.

⁴ En ce qui concerne l'aspect temporaire de la désignation à un mandat, voir l'article 151, § 5, de la Constitution, en particulier, le dernier alinéa. En ce qui concerne l'évaluation des magistrats et des mandats, voir l'article 151, § 6, de la Constitution.

⁵ Loi du 22 décembre 1998 modifiant certaines dispositions de la deuxième partie du Code judiciaire concernant le Conseil supérieur de la Justice, la nomination et la désignation de magistrats et instaurant un système d'évaluation pour les magistrats. En ce qui concerne l'aspect temporaire d'un mandat de chef de corps, voir l'article 259quater, § 1, du Code judiciaire.

⁶ [Loi du 18 décembre 2006](#) modifiant les articles 80, 259quater, 259quinquies, 259nonies, 259decies, 259undecies, 323bis, 340, 341, 346 et 359 du Code judiciaire, rétablissant dans celui-ci l'article 324 et modifiant les articles 43 et 43quater de la loi du 15 juin 1935 concernant l'emploi des langues en matière judiciaire.

⁷ Voir l'article 259novies du Code judiciaire, en particulier les §§ 1, 9 et 10, et l'art. 259undecies, § 3, du Code judiciaire.

⁸ Il convient de noter que la Cour constitutionnelle n'a pas vu d'objection à l'introduction d'une évaluation des chefs de corps du ministère public : « **B.6.1.** Dans le quatrième moyen, les parties requérantes soutiennent que les dispositions attaquées violent les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'elles établissent un régime d'évaluation pour les officiers du ministère public (en ce compris les chefs de corps); celui-ci ne saurait être maintenu dès lors que l'article 259quater du Code judiciaire a entendu mettre la magistrature assise et la magistrature debout sur pied d'égalité et que le régime d'évaluation prévu pour les chefs de corps de la première ne résiste pas au contrôle de constitutionnalité. **B.6.2.** Il résulte de l'article 151, § 6, de la Constitution que tous les officiers du ministère public sont soumis à l'évaluation, alors que cette disposition ne formule pas de telle règle générale pour la magistrature assise. Cette option du Constituant s'impose à la Cour comme au législateur. **B.6.3.** Le quatrième moyen n'est pas fondé ».

⁹ Voir considération B.4.6.

3. AVIS

Dans un avis de 2012¹⁰ relatif à un avant-projet de loi qui proposait, en réponse à l'arrêt de la Cour constitutionnelle, de supprimer complètement l'évaluation des chefs de corps et de revenir aux mandats non renouvelables de sept ans, le CSJ plaidait déjà pour une modification de la Constitution afin de permettre aussi l'évaluation des chefs de corps des cours et tribunaux :

« Au lieu de supprimer l'évaluation, il faudrait faire le nécessaire afin que l'évaluation des chefs de corps du siège soit mise en conformité avec la Constitution. Ce qui peut se faire en reprenant cette évaluation de façon explicite à l'article 151, §6, de la Constitution et en adaptant les dispositions du Code judiciaire concernant la composition et le fonctionnement du Collège d'évaluation, en fonction des réserves formulées par la Cour constitutionnelle ».

Depuis, le CSJ a réitéré cette prise de position à plusieurs reprises, récemment encore dans son Mémoire au formateur de 2024¹¹ :

*« La Cour constitutionnelle (« Cour d'arbitrage » à l'époque) a annulé partiellement la loi du 18 décembre 2006, et plus spécifiquement ses dispositions relatives à l'évaluation des chefs de corps du siège. Le CSJ demande dès lors que le Constituant et le législateur interviennent d'urgence afin que tous les chefs de corps, ceux du siège également, fassent l'objet d'une évaluation. Le GRECO lui aussi souligne l'intérêt d'une évaluation des chefs de corps ».*¹²

Les déclarations de révision de la Constitution de 2024¹³ ont ouvert à révision l'article 151, § 6, de la Constitution « afin de permettre aussi l'évaluation des chefs de corps du siège ».

Les propositions de révision de la Constitution pour lesquelles l'avis du CSJ est demandé mettent désormais en œuvre cette révision. Ce qui est tout à fait en accord avec la recommandation du CSJ. Le CSJ ne peut que s'en réjouir.

Il ne s'agit ici pas seulement d'une question de principe. La proposition 0531/001 indique à juste titre que l'évaluation du mandat des chefs de corps est un élément important pour l'examen d'une demande de renouvellement du mandat. Le fait que cet élément manque dans les demandes de renouvellement du mandat des chefs de corps du siège rend plus difficile cet examen. De plus, il y a aussi un risque d'inégalité lorsqu'un chef de corps du siège sortant serait en concurrence, pour une place vacante, avec un candidat dont le mandat ou le mandat adjoint a fait bel et bien l'objet d'une évaluation.

Le CSJ est dès lors favorable au remplacement du paragraphe 6 de l'article 151 de la Constitution par ce qui suit :

"§ 6. Selon le mode déterminé par la loi, les juges, les titulaires des fonctions visées au paragraphe 5 et les officiers du ministère public sont soumis à une évaluation."

Le CSJ fait également référence aux objections formulées à l'époque par la Cour constitutionnelle concernant la composition du Collège d'évaluation :

¹⁰ Avis d'office du 25 janvier 2022 sur l'avant-projet de loi modifiant les dispositions du Code judiciaire relatives aux mandats des chefs de corps

¹¹ Mémoire au formateur du prochain gouvernement fédéral, recommandation 12.

¹² Rapport d'évaluation du 28 mars 2014, quatrième cycle d'évaluation, GRECO Recommandation xi, paragraphe 94 : <https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=0900016806c2c3e>

¹³ Déclarations de révision de la Constitution 2024

« **B.4.6.** De plus, en ce qui concerne la composition des collèges d'évaluation, il peut certes être admis que lorsqu'il adopte une telle mesure, déjà prévue par la Constitution elle-même pour d'autres fonctions judiciaires, le législateur souhaite que le collège d'évaluation puisse être éclairé par l'avis de personnes extérieures à la magistrature, compte tenu de ce qu'un chef de corps est aussi appelé à gérer un budget et à diriger des collaborateurs. Ainsi a-t-il prévu qu'un avis soit donné par le directeur général de la direction générale de l'organisation judiciaire du service public fédéral Justice (article 259novies, § 10, alinéa 5, du Code judiciaire); de même, il peut paraître souhaitable que le collège d'évaluation dispose d'informations relatives à « l'utilisation des moyens financiers mis à la disposition des chefs de corps » ou d'éléments fournis par un spécialiste de la gestion des ressources humaines, notamment en matière d'évaluation (Doc. parl., Sénat, 2005-2006, n° 3-1707/1, pp. 11 et 12).

Toutefois, en conférant une voix délibérative à un magistrat de la Cour des comptes désigné par le premier président de celle-ci et à un spécialiste en gestion des ressources humaines désigné par le ministre de la Justice sur proposition du ministre de la Fonction publique, l'article 259undecies, § 3, alinéas 5, 12, 13 et 15, permet que s'immiscent dans le pouvoir judiciaire des autorités qui lui sont étrangères, alors que le Constituant a indiqué, lors de l'adoption de l'article 151 de la Constitution, que l'évaluation devait « se faire dans le total respect de l'indépendance de la fonction de juger » (Doc. parl., Chambre, 1997-1998, n° 1675/4, p. 9) et que l'évaluation devait « [être interprétée] comme étant une évaluation effectuée par les pairs, dans le cadre de l'organisation judiciaire » (ibid., pp. 51-52; dans le même sens, Doc. parl., Sénat, 1998-1999, n° 1-1121/3, p. 6). Cette violation de la séparation des pouvoirs porte une atteinte discriminatoire à l'indépendance que l'article 151, § 1er, de la Constitution garantit aux personnes qu'il vise.¹⁴

La modification proposée de la Constitution ne peut pas répondre à ces objections. Cela nécessite une modification des articles concernés du Code judiciaire.

Enfin, le CSJ profite de l'occasion pour rappeler la recommandation formulée dans son Mémoire de 2024¹⁵ visant à rendre un mandat de chef de corps plus attrayant :

« **Recommandation 11** : Assortir la carrière de magistrat d'un parcours managérial et revaloriser le mandat de chef de corps par le biais d'une meilleure rémunération au cours de son mandat.

Les réformes liées à l'autonomisation progressive de l'ordre judiciaire, ont considérablement augmenté les tâches et responsabilités du chef de corps. Il est donc devenu encore plus important de convaincre de bons candidats de devenir chef de corps.

Dans les faits, peu de candidats postulent pour la fonction de chef de corps et il arrive même qu'il n'y ait qu'un seul candidat pour une place vacante. Outre le développement d'un trajet de manager au sein de la magistrature, une meilleure rémunération du chef de corps au cours de son mandat augmenterait l'attrait pour une fonction cruciale pour le bon fonctionnement d'un corps. Le GRECO insiste lui aussi sur la revalorisation et le renforcement des fonctions managériales au sein de la Justice ».

¹⁴ <https://www.const-court.be/public/f/2008/2008-122f.pdf>, voir considérations B.4.6. et B.4.7.

¹⁵ Mémoire au formateur du prochain gouvernement fédéral, recommandation 11.