

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 januari 2025

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 13 februari 1998 houdende bepalingen
tot bevordering van de tewerkstelling,
teneinde bij collectief ontslag de informatie-
en raadplegingsprocedure uit te breiden
tot de onderaannemers en hun werknemers,
en die werknemers alsook de uitzendkrachten
beter te beschermen**

Amendementen

Zie:

Doc 56 **0385/ (2024/2025):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Tonniau c.s.
002: Advies van de Raad van State.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 janvier 2025

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 13 février 1998
portant des dispositions en faveur
de l'emploi en vue d'étendre la procédure
d'information et de consultation en matière
de licenciements collectifs aux entreprises et
aux travailleurs sous-traitants et
de mieux protéger les travailleurs
sous-traitants et les intérimaires**

Amendements

Voir:

Doc 56 **0385/ (2024/2025):**

- 001: Proposition de loi de M. Tonniau et consorts.
002: Avis du Conseil d'État.

00960

Nr. 1 van de heren **Boukili** en **Tonniau**

Art. 2

In de bepaling onder 2° de voorgestelde bepaling onder 3°/2 vervangen door:

“3°/2. onderaannemer: de onderneming die op grond van een overeenkomst tegen een afgesproken prijs werken uitvoert of producten dan wel diensten levert aan een opdrachtgevende onderneming en die aan een van de volgende voorwaarden voldoet:

— ze heeft in het afgelopen jaar voor ten minste 300.000 euro aan producten of diensten geleverd aan de opdrachtgevende onderneming;

— ze is voor ten minste 30 % van haar jaaromzet afhankelijk van de opdrachtgevende onderneming; de Koning bepaalt de nadere regels voor het aanbrengen van het bewijs hiervan;

— minstens tien werknemers van de onderaannemer werken sinds ten minste vijf jaar in een vestiging van de opdrachtgevende onderneming;”.

VERANTWOORDING

In advies nr. 77.240/1 van 27 december 2024 oordeelt de Raad van State dat indien elke onderaannemer, ongeacht de mate van economische afhankelijkheid van de opdrachtgevende onderaannemer, zou worden betrokken bij de informatie- en raadplegingsprocedure, zulks erop zou neerkomen dat ondernemingen die zich in wezenlijk verschillende situaties bevinden identiek worden behandeld zonder dat daarvoor een redelijke verantwoording bestaat. Dat zou niet verenigbaar zijn met het gelijkheidsbeginsel.

Voorts stelt de Raad van State dat “[d]e voorgestelde regeling (...) dus slechts doorgang [kan] vinden in zoverre het toepassingsgebied ervan afgebakend wordt aan de hand van pertinente criteria in het licht van de doelstelling van de regeling.”

Om rekening te houden met die opmerking van de Raad van State strekt het amendement ertoe het toepassingsgebied te beperken tot de onderaannemers die in een bepaalde

N° 1 de MM. **Boukili** et **Tonniau**

Art. 2

Dans le 2°, remplacer le 3°/2 proposé par ce qui suit:

“3°/2. entreprise sous-traitante: l’entreprise qui, dans le cadre d’un contrat, exécute des travaux ou fournit des produits ou services à une entreprise donneuse d’ordre pour un prix convenu et qui remplit une des conditions suivantes:

— elle a fourni des produits ou services à l’entreprise donneuse d’ordre pour au moins 300.000 euros au cours de l’année écoulée;

— elle dépend pour 30 % au moins de son chiffre d’affaires annuel de l’entreprise donneuse d’ordre; le Roi fixe les modalités selon lesquelles cette preuve doit être apportée;

— au moins 10 travailleurs de l’entreprise sous-traitante effectuent leur travail dans un établissement de l’entreprise donneuse d’ordre depuis au moins 5 ans;”.

JUSTIFICATION

Dans son avis n° 77.240/1 du 27 décembre 2024, le Conseil d’État estime qu’associer chaque entreprise sous-traitante, indépendamment du degré de dépendance économique qu’elles présentent envers l’entreprise donneuse d’ordre, à la procédure d’information et de consultation reviendrait à traiter de manière identique, sans qu’apparaisse une justification raisonnable à cet effet, des entreprises se trouvant dans des situations essentiellement différentes, ce qui ne serait pas compatible avec le principe d’égalité.

Le Conseil d’État précise encore que “Le régime proposé ne peut donc se concrétiser que dans la mesure où son champ d’application est délimité au moyen de critères pertinents à la lumière de son objectif.”

Pour tenir compte de cette remarque du Conseil d’État, l’amendement restreint le champ d’application aux entreprises sous-traitantes qui présentent un certain degré de

mate economisch afhankelijk zijn van de opdrachtgevende onderneming.

dépendance économique par rapport à l'entreprise donneuse d'ordre.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 2 van de heren **Boukili** en **Tonniau**

Art. 2

In de bepaling onder 3°, in de voorgestelde bepaling onder 7°, de woorden “van 2 oktober 1975” invoegen tussen de woorden “nr. 24” en de woorden “betreffende de”.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan een wetgevingstechnische opmerking van de Raad van State.

N° 2 de MM. **Boukili** et **Tonniau**

Art. 2

Dans le 3°, dans le 7° proposé, insérer les mots “du 2 octobre 1975” entre les mots “n° 24” et les mots “fixant la”.

JUSTIFICATION

Cet amendement répond à une remarque légistique du Conseil d'État

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 3 van de heren **Boukili** en **Tonniau**

Art. 3

In de bepaling onder 1°, in de voorgestelde § 1/1, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de Nederlandse tekst de woorden “collectieve arbeidsovereenkomst nr. 24” telkens vervangen door de woorden “cao nr. 24”;

2° in de Nederlandse tekst van het tweede lid de woorden “Zij bezorgen de werknemersvertegenwoordigers onmiddellijk een kopie van het verslag” vervangen door de woorden “Zij bezorgen de werknemersvertegenwoordigers een kopie van het verslag”;

3° in het tweede lid, *in fine*, de woorden “uiterlijk de 14° dag na die” vervangen door de woorden “binnen een termijn van veertien dagen te rekenen vanaf de dag”;

4° in het derde lid, *initio*, de woorden “Ten laatste op de 30° dag na die” vervangen door de woorden “Binnen een termijn van dertig dagen te rekenen vanaf de dag”.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan verschillende taal- en wetgevingstechnische opmerkingen van de Raad van State.

N° 3 de MM. **Boukili** et **Tonniau**

Art. 3

Dans le 1°, dans le § 1/1 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans le texte néerlandais, remplacer chaque fois les mots “collectieve arbeidsovereenkomst nr. 24” par les mots “cao nr. 24”;

2° dans le texte néerlandais du 2° alinéa, remplacer les mots “Zij bezorgen de werknemersvertegenwoordigers onmiddellijk een kopie van het verslag” par les mots “Zij bezorgen de werknemersvertegenwoordigers een kopie van het verslag”;

3° dans le 2° alinéa, *in fine*, remplacer les mots “au plus tard le 14° jour qui suit celui” par les mots “dans un délai de quatorze jours à compter du jour”;

4° dans le 3° alinéa, *initio*, remplacer les mots “Au plus tard le 30° jour qui suit celui” par les mots “Dans un délai de trente jours à compter du jour”.

JUSTIFICATION

Cet amendement répond à plusieurs remarques du Conseil d’État relatives à la correction de la langue et à la légistique.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 4 van de heren **Boukili** en **Tonniau**

Art. 3

In de voorgestelde bepaling onder 1°, § 1/1, achtste lid, de zin “De opdrachtgevende onderneming moet eveneens bewijzen dat alle onderaannemers aan de in de vorige leden beschreven verplichtingen voldoen.” weglaten.

VERANTWOORDING

In advies nr. 77.240/1 van 27 december 2024 wijst de Raad van State erop dat de opdrachtgevende onderneming de onderaannemers niet kan verplichten tot het naleven van de in het voorgestelde artikel 66, § 1/1, van de wet van 13 februari 1998 omschreven verplichtingen.

Teneinde gevolg te geven aan die opmerking, beoogt dit amendement dat de opdrachtgevende onderneming niet langer verplicht is te bewijzen dat alle onderaannemers voldoen aan al hun verplichtingen in het raam van de informatie- en raadplegingsprocedure.

Dankzij die wijziging wordt ook de reikwijdte verduidelijkt van artikel 4 tot wijziging van artikel 67 van de wet van 13 februari 1998, dat ertoe strekt de veronachtzaming van de nieuwe informatie- en raadplegingsverplichtingen ten aanzien van de onderaannemers op te nemen in de reeks van redenen die de werknemer kan aanvoeren om te stellen dat de informatie- en raadplegingsprocedure niet werd nageleefd.

Met die verduidelijking wordt tegemoetgekomen aan de door de Raad van State geformuleerde zorgpunten.

Een werknemer die ontslagen wordt door een onderaannemer, zal een beroep kunnen doen op de sanctieregeling uit de artikelen 68 en 69 van de wet van 13 februari 1998 in geval van miskenning van de informatie- en raadplegingsprocedure, maar alleen wanneer de onderaannemer zelf wil overgaan tot collectief ontslag. De reikwijdte van die artikelen wordt dus niet gewijzigd.

Zo de opdrachtgevende onderneming heeft nagelaten om de onderaannemer te betrekken bij de informatie- en raadplegingsprocedure, zal de werknemer van de onderaannemer geen beroep kunnen doen op de sanctieregeling uit de artikelen 68 en 69 van de wet van 13 februari 1998. Er zij evenwel op gewezen dat die hypothese louter theoretisch is,

N° 4 de MM. **Boukili** et **Tonniau**

Art. 3

Dans le 1°, dans le § 1/1, alinéa 8, proposé, supprimer la phrase “L’entreprise donneuse d’ordre doit également apporter la preuve que toutes les entreprises sous-traitantes satisfont aux obligations énoncées aux alinéas précédents.”.

JUSTIFICATION

Dans son avis n° 77.240/1 du 27 décembre 2024, le Conseil d’État fait remarquer que l’entreprise donneuse d’ordre ne peut pas obliger les entreprises sous-traitantes à respecter les obligations définies dans l’article 66, § 1/1, proposé de la loi du 13 février 1998.

Pour tenir compte de cette remarque, l’amendement supprime l’obligation pour l’entreprise donneuse d’ordre de prouver que toutes les entreprises sous-traitantes ont bien respecté toutes leurs obligations dans le cadre de la procédure d’information et de consultation.

Cette modification permet aussi de clarifier la portée de l’article 4 qui modifie l’article 67 de la loi du 13 février 1998 en vue d’intégrer le non-respect des nouvelles obligations en matière d’information et de consultations vis-à-vis des sous-traitants dans les motifs que le travailleur peut invoquer pour contester le respect de la procédure d’information et de consultation.

Cette clarification permet de répondre aux interrogations soulevées par le Conseil d’État.

Un travailleur licencié par une entreprise sous-traitante pourra recourir au régime de sanction contenu dans les articles 68 à 69 de la loi du 13 février 1998 en cas de méconnaissance de la procédure d’information et de consultation mais uniquement si l’entreprise sous-traitance procède elle-même à un licenciement collectif. La portée de ces articles n’est donc pas modifiée.

Dans l’hypothèse où l’entreprise donneuse d’ordre aurait omis d’associer l’entreprise sous-traitante à la procédure d’information et de consultation, le travailleur de l’entreprise sous-traitante ne pourra pas recourir au régime de sanction contenu dans les articles 68 à 69 de la loi du 13 février 1998. Il faut toutefois attirer l’attention sur le fait que cette hypothèse

aangezien de opdrachtgevende onderneming die zou nalaten om de onderaannemer te betrekken bij de informatie- en raadplegingsprocedure onmogelijk aan de door de Koning aangewezen ambtenaar het bewijs kan leveren dat zij haar eigen verplichtingen wel degelijk is nagekomen (art. 66, § 2, van de wet van 13 februari 1998). Bovendien zou zij het aldus zelf zeer moeilijk krijgen om vervolgens haar eigen werknemers in kennis te stellen van de opzeggingstermijnen.

Het is niet de bedoeling dat een werknemer van de opdrachtgevende onderneming een beroep kan doen op het sanctiemechanisme uit de artikelen 68 en 69 van de wet van 13 februari 1998 wanneer de informatie- en raadplegingsverplichting uit het voorgestelde artikel 66, § 1/1, niet wordt nageleefd door de onderaannemer, enkel voor zover de opdrachtgevende onderneming van haar kant aan al haar verplichtingen heeft voldaan.

Het is evenmin de bedoeling dat een werknemer van een onderaannemer een beroep kan doen op het sanctiemechanisme uit voormelde artikelen 68 en 69 wanneer de informatie- en raadplegingsplicht uit het huidige artikel 66, § 1, niet wordt nageleefd ten aanzien van het personeel van de opdrachtgevende onderneming.

De indieners achten het voorbarig om rekening te houden met alle mogelijke hypothesen waarin de opdrachtgevende ondernemingen of onderaannemers niet zouden voldoen aan hun verplichtingen inzake de informatie- en raadplegingsprocedure. De voorgestelde regeling bevat al meerdere waarborgen en hefbomen ten behoeve van de werknemersvertegenwoordigers.

In het licht van voorgaande toelichting is het niet nodig artikel 4 te amenderen of de reikwijdte ervan voort te verduidelijken.

est purement théorique dans la mesure où l'entreprise donneuse d'ordre qui omettrait d'associer l'entreprise sous-traitante à la procédure d'information et de consultation se retrouverait dans l'impossibilité d'apporter la preuve qu'elle a bien respecté ses propres obligations au fonctionnaire désigné par le Roi (art. 66, § 2, de la loi du 13 février 1998), ce qui compromettrait gravement sa capacité à pouvoir notifier ensuite les préavis à ses propres travailleurs.

L'intention n'est pas qu'un travailleur de l'entreprise donneuse d'ordre puisse invoquer le mécanisme de sanction des articles 68 et 69 de la loi du 13 février 1998 lorsque l'obligation d'information et de consultation prévue à l'article 66, § 1/1, proposé, n'est pas respectée par l'entreprise sous-traitante mais uniquement pour autant que l'entreprise donneuse d'ordre ait pour sa part respecté l'entièreté de ses obligations.

L'intention n'est pas non plus qu'un travailleur d'une entreprise sous-traitante puisse recourir au mécanisme de sanction des articles 68 et 69 précités lorsque l'obligation d'information et de consultation prévue à l'actuel article 66, § 1^{er}, n'est pas respectée vis-à-vis du personnel de l'entreprise donneuse d'ordre.

Les auteurs pensent qu'il est prématuré d'envisager toutes les hypothèses où les entreprises donneuses d'ordre ou sous-traitantes ne respecteraient pas leurs obligations relatives à la procédure d'information et de consultation. Le dispositif proposé prévoit déjà un certain nombre de garanties et de leviers dont les représentants des travailleurs pourront se saisir.

Compte tenu de toutes ses explications, il n'est pas nécessaire d'amender l'article 4, ni d'apporter encore des précisions supplémentaires quant à sa portée.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 5 van de heren **Boukili** en **Tonniau**

Art. 3

De bepaling onder 2° vervangen door:

“2° in paragraaf 2 wordt de zin “In deze kennisgeving moet worden bevestigd dat de voorwaarden bedoeld in § 1, tweede lid, werden vervuld.” vervangen door de zin “Deze kennisgeving moet het bewijs bevatten dat aan de in § 1, tweede lid, bedoelde voorwaarden is voldaan en dat de in § 1/1 bedoelde verplichtingen zijn nagekomen door de werkgever-opdrachtgevende onderneming.””

VERANTWOORDING

Dit amendement streeft hetzelfde doel na als amendement nr. 4.

N° 5 de MM. **Boukili** et **Tonniau**

Art. 3

Remplacer le 2° par ce qui suit:

“2° dans le paragraphe 2, la phrase “Cette notification doit confirmer que les conditions visées au § 1^{er}, alinéa 2, ont été remplies.” est remplacée par la phrase “Cette notification doit contenir les preuves que les conditions visées au § 1^{er}, alinéa 2, ont été remplies et que les obligations visées au § 1/1 ont été respectées par l’employeur qui est également une entreprise donneuse d’ordre.””

JUSTIFICATION

L’amendement poursuit le même objectif que l’amendement n° 4.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 6 van de heren **Boukili** en **Tonniau**

Art. 5

Het voorgestelde artikel 70 vervangen door:

“Art. 70. § 1. Dit artikel is van toepassing op de werknemers die door een onderaannemer worden ontslagen tijdens een periode die begint op de dag waarop de opdrachtgevende onderneming haar werknemersvertegenwoordigers in kennis stelt van haar voornemen om over te gaan tot collectief ontslag overeenkomstig artikel 6 van cao nr. 24, en die eindigt:

— hetzij na afloop van de periode van 60 dagen bedoeld in artikel 64, 2°;

— hetzij op de datum van de sluiting van de opdrachtgevende onderneming, zoals bedoeld in de wet van 26 juni 2002 betreffende de sluiting van de ondernemingen.

§ 2. De opdrachtgevende onderneming is verplicht de in paragraaf 1 bedoelde werknemer een bijkomende extralegale vergoeding te betalen die overeenkomt met het verschil tussen, enerzijds, de extralegale vergoeding die de werknemer zou hebben ontvangen als die op dezelfde manier was berekend als de door de opdrachtgevende onderneming toegekende vergoeding aan haar eigen werknemers die in het kader van een collectief ontslag worden ontslagen en, anderzijds, de effectief door zijn werkgever toegekende extralegale vergoeding.

Deze bijkomende extralegale vergoeding is niet verschuldigd wanneer de opdrachtgevende onderneming aantoonst dat het ontslag geen verband houdt met het collectief ontslag waartoe zij overgaat. De bewijslast ligt bij de opdrachtgevende onderneming.

§ 3. De opdrachtgevende onderneming is hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de extralegale vergoeding die de onderaannemer aan zijn werknemers toekent, tenzij zij aantoonst dat het ontslag geen verband

N° 6 de MM. **Boukili** et **Tonniau**

Art. 5

Remplacer l'article 70 proposé par ce qui suit:

“Art. 70. § 1^{er}. Le présent article s'applique aux travailleurs licenciés par une entreprise sous-traitante au cours d'une période débutant le jour où l'entreprise donneuse d'ordre informe ses représentants des travailleurs de son intention de procéder à un licenciement collectif conformément à l'article 6 de la CCT n° 24 et se terminant:

— soit à l'issue de la période de 60 jours visée à l'article 64, 2°;

— soit à la date de la fermeture de l'entreprise donneuse d'ordre au sens de la loi du 26 juin 2002 relative aux fermetures d'entreprises.

§ 2. L'entreprise donneuse d'ordre est tenue de payer au travailleur visé au paragraphe 1^{er} une indemnité extra-légale complémentaire correspondant à la différence entre, d'une part, l'indemnité extra-légale qu'il aurait reçu si elle avait été calculée de la même manière que celle que l'entreprise donneuse d'ordre octroie à ses propres travailleurs licenciés dans le cadre du licenciement collectif et, d'autre part, l'indemnité extra-légale effectivement octroyée par son employeur.

Cet indemnité extra-légale complémentaire n'est pas due lorsque l'entreprise donneuse d'ordre établit que le licenciement n'a aucun lien avec le licenciement collectif auquel elle procède. La charge de la preuve incombe à l'entreprise donneuse d'ordre.

§ 3. L'entreprise donneuse d'ordre est solidairement responsable du paiement de l'indemnité extra-légale octroyée par l'entreprise sous-traitante à ses travailleurs sauf si elle établit que le licenciement n'a aucun lien

houdt met het collectief ontslag waartoe zij overgaat. De bewijslast ligt bij de opdrachtgevende onderneming.

§ 4. De in paragraaf 2 bedoelde bijkomende extra-legale vergoeding is niet verschuldigd wanneer de werknemer aanspraak kan maken op de bijkomende extralegale vergoeding bedoeld in artikel 70/1.”

VERANTWOORDING

In advies nr. 77.240/1 van 27 december 2024 stelt de Raad van State het volgende:

“Het feit dat de onderaannemer ten aanzien van zijn werknemers gehouden zou zijn om minimaal dezelfde extralegale vergoeding toe te kennen als degene die door de werknemers of hun afgevaardigden van de opdrachtgevende onderneming bekomen wordt, zonder dat de onderaannemer zelf kan wegen op de onderhandelingen over het sociaal plan bij de opdrachtgevende onderneming, komt neer op een beperking van de vrijheid van ondernemen.”

Teneinde rekening te houden met de opmerking van de Raad van State, legt het amendement de onderaannemer niet langer een verplichting op met betrekking tot het bedrag van de extralegale vergoeding.

De nieuwe regeling die het amendement beoogt in te voeren, bepaalt dat de opdrachtgevende onderneming een bijkomende extralegale vergoeding moet toekennen om het verschil te compenseren tussen de extralegale vergoeding die door de onderaannemer is toegekend en de extralegale vergoeding die aan de werknemers van de opdrachtgevende onderneming is toegekend.

De opdrachtgevende onderneming blijft hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de extralegale vergoeding die door de onderaannemer aan zijn werknemers wordt toegekend. Om tegemoet te komen aan een opmerking van de Raad van State, wordt bepaald dat de opdrachtgevende onderneming zich aan die verplichting tot hoofdelijke aansprakelijkheid kan onttrekken wanneer zij kan aantonen dat het ontslag van de werknemers geen verband houdt met het collectief ontslag waartoe zij overgaat.

avec le licenciement collectif auquel elle procède. La charge de la preuve incombe à l'entreprise donneuse d'ordre.

§ 4. L'indemnité extra-légale complémentaire visée au paragraphe 2 n'est pas due lorsque le travailleur peut prétendre à l'indemnité extra légale complémentaire visée à l'article 70/1.”

JUSTIFICATION

Dans son avis n° 77.240/1 du 27 décembre 2024, le Conseil d'État indique:

“Le fait que l'entreprise sous-traitante serait tenue d'octroyer à ses travailleurs au minimum la même indemnité extra-légale que celle obtenue par les travailleurs de l'entreprise donneuse d'ordre ou leurs délégués, sans que l'entreprise sous-traitante elle-même puisse peser sur les négociations relatives au plan social de l'entreprise donneuse d'ordre, revient à une restriction de la liberté d'entreprendre”.

Afin de tenir compte de la remarque du Conseil d'État, l'amendement ne prévoit plus d'obligation à charge de l'entreprise sous-traitante en ce qui concerne le montant de l'indemnité extra-légale.

Le nouveau régime introduit par l'amendement prévoit que c'est l'entreprise donneuse d'ordre qui devra octroyer une indemnité extra-légale complémentaire pour combler la différence entre l'indemnité extra-légale octroyée par l'entreprise sous-traitante et l'indemnité extra-légale octroyée aux travailleurs de l'entreprise donneuse d'ordre.

L'entreprise donneuse d'ordre reste solidairement responsable pour le paiement de l'indemnité extra-légale octroyée par l'entreprise sous-traitante à ses travailleurs. Pour répondre à une remarque du Conseil d'État, il est prévu que l'entreprise donneuse d'ordre peut se soustraire à cette obligation de responsabilité solidaire lorsqu'elle peut établir que le licenciement des travailleurs n'a aucun lien avec le licenciement collectif auquel elle procède.

Dit die de Raad van State specifiek over artikel 5 heeft opgeworpen.

L'amendement répond également aux remarques et questions concernant spécifiquement l'article 5 soulevées par le Conseil d'État.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 7 van de heren **Boukili** en **Tonniau**

Art. 6

Het voorgestelde artikel 70/1 vervangen door:

“Art. 70/1. Wanneer een onderaannemer overgaat tot collectief ontslag na de informatie- en raadplegingsprocedure bedoeld in artikel 66, § 1/1, kent de opdrachtgevende onderneming aan de werknemers van de onderaannemer wier ontslag bedoeld is in artikel 64, een bijkomende extralegale vergoeding toe.

Die bijkomende extralegale vergoeding komt overeen met het verschil tussen enerzijds de extralegale vergoeding die de werknemer zou hebben ontvangen als die op dezelfde manier was berekend als de vergoeding die door de opdrachtgevende onderneming wordt toegekend aan haar eigen werknemers in het kader van het collectief ontslag, en anderzijds de effectief door de onderaannemer toegekende extralegale vergoeding.

Deze bijkomende extralegale vergoeding is niet verschuldigd wanneer de opdrachtgevende onderneming aantoonst dat het ontslag geen verband houdt met het collectief ontslag waartoe zij overgaat. De bewijslast ligt bij de opdrachtgevende onderneming.

De opdrachtgevende onderneming is hoofdelijk aansprakelijk voor de betaling van de extralegale vergoeding die de onderaannemer aan zijn werknemers toekent, tenzij zij aantoonst dat het ontslag geen verband houdt met het collectief ontslag waartoe zij overgaat. De bewijslast ligt bij de opdrachtgevende onderneming.”

VERANTWOORDING

Dit amendement streeft hetzelfde doel na als amendement nr. 6.

Het komt ook tegemoet aan een opmerking van de Raad van State over de onmogelijkheid om aan te tonen dat de extralegale vergoeding niet verschuldigd is indien de ontslagen

N° 7 de MM. **Boukili** et **Tonniau**

Art. 6

Remplacer l'article 70/1 proposé par ce qui suit:

“Art. 70/1. Lorsqu'une entreprise sous-traitante procède à un licenciement collectif qui fait suite à la procédure d'information et de consultation visée à l'article 66, § 1/1, l'entreprise donneuse d'ordre doit octroyer une indemnité extra-légale complémentaire aux travailleurs de l'entreprise sous-traitante dont le licenciement est visé à l'article 64.

Cette indemnité extra-légale complémentaire correspond à la différence entre, d'une part, l'indemnité extra-légale que le travailleur aurait reçue si elle avait été calculée de la même manière que celle que l'entreprise donneuse d'ordre octroie à ses propres travailleurs licenciés dans le cadre du licenciement collectif et, d'autre part, l'indemnité extra-légale effectivement octroyée par l'entreprise sous-traitante.

Cette indemnité extra-légale complémentaire n'est pas due lorsque l'entreprise donneuse d'ordre établit que le licenciement n'a aucun lien avec le licenciement collectif auquel elle procède. La charge de la preuve incombe à l'entreprise donneuse d'ordre.

L'entreprise donneuse d'ordre est solidairement responsable du paiement de l'indemnité extra-légale octroyée par l'entreprise sous-traitante à ses travailleurs sauf si elle établit que le licenciement n'a aucun lien avec le licenciement collectif auquel elle procède. La charge de la preuve incombe à l'entreprise donneuse d'ordre.”

JUSTIFICATION

L'amendement poursuit le même objectif que l'amendement n° 6.

L'amendement répond également à une remarque du Conseil d'État relative à l'impossibilité d'établir que l'indemnité extra-légale n'est pas due si les licenciements n'ont aucun

geen verband houden met het collectief ontslag waartoe de opdrachtgevende onderneming overgaat.

Volgens de Raad van State betekent het doorlopen van de informatie- en raadplegingsprocedure, bedoeld in het voorgestelde artikel 66, § 1/1, niet per definitie dat er een causaal verband bestaat tussen het collectief ontslag bij de opdrachtgevende onderneming en het collectief ontslag bij de onderaannemer.

De Raad van State adviseert om ook voor collectieve ontslagen bij onderaannemers te voorzien in een weerlegbaar vermoeden van verband met het collectief ontslag dat plaatsvindt bij de opdrachtgevende onderneming.

Het amendement beoogt aan die aanbeveling van de Raad van State tegemoet te komen.

lien avec le licenciement collectif auquel procède l'entreprise donneuse d'ordre.

Le Conseil d'État estime que le fait que la procédure d'information et de consultation, visée à l'article 66, § 1/1, proposé, ait été suivie ne signifie pas, par définition, qu'il existe un lien de causalité entre le licenciement collectif auquel procède l'entreprise donneuse d'ordre et le licenciement collectif auquel procède l'entreprise sous-traitante.

Le Conseil d'État recommande de prévoir une présomption réfragable de lien avec le licenciement collectif auquel procède l'entreprise donneuse d'ordre également en ce qui concerne les licenciements collectifs au sein des entreprises sous-traitantes.

L'amendement répond à cette recommandation du Conseil d'État.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 8 van de heren **Boukili** en **Tonniau**

Art. 10

Het voorgestelde artikel 70/4 vervangen door wat volgt:

“Art. 70/4. § 1. De werknemer die te maken krijgt met een aanzienlijke vermindering van het werkgelegenheidsvolume tijdens een periode beginnend op de eerste dag van de zesde maand voorafgaand aan de dag dat de onderneming haar plan voor een collectief ontslag aankondigt en eindigend na afloop van de twaalfde maand volgend op de dag van die aankondiging, heeft recht op een extralegale vergoeding die op dezelfde manier wordt berekend als de vergoeding die de onderneming toekent aan werknemers die worden ontslagen in het kader van een collectief ontslag.

§ 2. Voor de toepassing van paragraaf 1 wordt verstaan onder:

1° de werknemer die te maken krijgt met een aanzienlijke vermindering van het werkgelegenheidsvolume: de werknemer wiens arbeidsrelatie eindigt in de zin van artikel 70/2, 3°, in het kader van een aanzienlijke vermindering van het werkgelegenheidsvolume in de zin van artikel 70/3, § 1, behoudens de werknemer die in het kader van een collectief ontslag wordt ontslagen;

2° de dag dat de onderneming haar plan voor een collectief ontslag aankondigt: de dag waarop de werkgever, overeenkomstig artikel 6 van cao nr. 24, de werknemersvertegenwoordigers voor het eerst op de hoogte brengt van zijn voornemen om over te gaan tot een collectief ontslag.

§ 3. In het geval van uitzendkrachten wordt de extralegale vergoeding betaald door de gebruiker.”

N° 8 de MM. **Boukili** et **Tonniau**

Art. 10

Remplacer l'article 70/4 proposé par ce qui suit:

“Art. 70/4. § 1^{er}. Le travailleur affecté par une diminution importante du volume de l'emploi au cours d'une période débutant le premier jour du sixième mois qui précède le jour de l'annonce par l'entreprise de son intention de procéder à un licenciement collectif et se terminant à la fin du douzième mois qui suit le jour de cette annonce, a droit à une indemnité extra-légale calculée de la même manière que celle qui est octroyée par l'entreprise aux travailleurs licenciés dans le cadre du licenciement collectif.

§ 2. Pour l'application du paragraphe 1^{er}, il faut entendre par:

1° travailleur affecté par une diminution importante du volume de l'emploi: le travailleur dont l'occupation prend fin au sens de l'article 70/2, 3°, dans le cadre d'une diminution importante du volume de l'emploi au sens de l'article 70/3, § 1^{er}, à l'exclusion du travailleur licencié dans le cadre du licenciement collectif;

2° jour de l'annonce par l'entreprise de son intention de procéder à un licenciement collectif: le jour au cours duquel l'employeur, conformément à l'article 6 de la CCT n° 24, informe pour la première fois les représentants des travailleurs qu'il envisage d'effectuer un licenciement collectif.

§ 3. Pour l'intérimaire, l'indemnité extra-légale est payée par l'utilisateur.”

VERANTWOORDING

In advies nr. 77.240/1 van 27 december 2024 stelt de Raad van State dat het begrip “de werknemer die te maken krijgt met een aanzienlijke vermindering van het werkgelegenheids-volume” nader moet worden omschreven in de tekst van het wetsvoorstel.

Met dit amendement wordt gevolg gegeven aan die opmerking van de Raad van State door een definitie in te voegen in de voorgestelde paragraaf 2.

In zijn advies wijst de Raad van State erop dat het temporele toepassingsgebied van de voorgestelde bepaling wordt bepaald op basis van het moment waarop de onderneming “haar plan voor een collectief ontslag aankondigt”. Noch uit het voorstel, noch uit de toelichting blijkt duidelijk welk moment daar precies mee wordt bedoeld.

Artikel 66, § 1, van de wet van 13 februari 1998 bepaalt dat de werkgever die wil overgaan tot een collectief ontslag acht dient te slaan op de informatie- en raadplegingsprocedure inzake collectief ontslag, zoals voorgeschreven door een in de Nationale Arbeidsraad gesloten collectieve arbeidsovereenkomst.

Daarmee verwijst de wet naar cao nr. 24. Artikel 6 van die cao bepaalt: “Wanneer de werkgever voornemens is tot collectief ontslag over te gaan, is hij ertoe gehouden de werknemersvertegenwoordigers in te lichten (...)”.

Het moment waarop de onderneming “haar plan voor een collectief ontslag aankondigt”, is dus het moment waarop de werkgever de werknemersvertegenwoordigers voor het eerst inlicht overeenkomstig artikel 6 van cao nr. 24.

Met dit amendement wordt gevolg gegeven aan de opmerking van de Raad van State door een definitie in te voegen in de voorgestelde paragraaf 2.

JUSTIFICATION

Dans son avis n° 77.240/1 du 27 décembre 2024, le Conseil d'État indique que la notion de “travailleur affecté par une diminution importante du volume de l'emploi” doit être précisée dans le texte de la proposition.

L'amendement répond à cette remarque du Conseil d'État en insérant une définition dans le paragraphe 2 proposé.

Dans son avis, le Conseil d'État relève que le champ d'application temporel de la disposition proposée est déterminé en fonction du moment auquel l'entreprise “annonce [...] son intention de procéder à un licenciement collectif” mais qu'il ne ressort ni de la proposition ni de ses développements quel est précisément le moment ainsi visé.

L'article 66, § 1^{er}, de la loi du 13 février 1998 précise que “l'employeur qui entend procéder à un licenciement collectif est tenu de respecter la procédure d'information et de consultation prévue en matière de licenciement collectif, ainsi que le prescrit une convention collective de travail conclue au sein du Conseil national du Travail.”

La loi fait ainsi référence à la CCT n° 24. L'article 6 de cette CCT prévoit que “lorsque l'employeur envisage d'effectuer un licenciement collectif, il est tenu d'informer au préalable les représentants des travailleurs”.

Le moment auquel l'entreprise “annonce [...] son intention de procéder à un licenciement collectif” est donc le moment auquel l'employeur informe pour la première fois les représentants des travailleurs conformément à l'article 6 de la CCT n° 24.

L'amendement répond à la remarque du Conseil d'État en insérant une définition dans le paragraphe 2 proposé.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 9 van de heren **Boukili** en **Tonniau**

Art. 7

In de Nederlandse tekst van het opschrift van hoofdstuk 3 het woord “over” vervangen door het woord “binnen”.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan een opmerking van de Raad van State.

N° 9 de MM. **Boukili** et **Tonniau**

Art. 7

Dans le texte néerlandais de l'intitulé du chapitre 3, remplacer le mot “over” par le mot “binnen”.

JUSTIFICATION

Cet amendement répond à une remarque du Conseil d'État.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 10 van de heren **Boukili** en **Tonniau**

Art. 7

**In de Nederlandse tekst het woord “over” vervan-
gen door het woord “binnen”.**

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan een opmerking van
de Raad van State.

N° 10 de MM. **Boukili** et **Tonniau**

Art. 7

**Dans le texte néerlandais, remplacer le mot “over”
par le mot “binnen”.**

JUSTIFICATION

Cet amendement répond à une remarque du Conseil
d’État.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 11 van de heren **Boukili en Tonniau**

Art. 8

In de Nederlandse tekst van het voorgestelde artikel 70/2, 2°, het woord “uitzendkantoor” vervangen door het woord “uitzendbureau”.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan een opmerking van de Raad van State.

N° 11 de MM. **Boukili et Tonniau**

Art. 8

Dans le texte néerlandais de l'article 70/2, 2°, proposé, remplacer le mot “uitzendkantoor” par le mot “uitzendbureau”.

JUSTIFICATION

Cet amendement répond à une remarque du Conseil d'État.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)

Nr. 12 van de heren **Boukili** en **Tonniau**

Art. 9

In het voorgestelde artikel 70/3 de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de Nederlandse tekst van paragraaf 1, eerste lid, de woorden “in dienst zijn” telkens vervangen door de woorden “tewerkgesteld zijn”;

2° in de Nederlandse tekst van paragraaf 2, eerste lid, de woorden “in dienst is” vervangen door de woorden “tewerkgesteld is”;

3° in de Nederlandse tekst van paragraaf 2, vijfde lid, het woord “uitzendkantoor” vervangen door het woord “uitzendbureau”;

4° in paragraaf 1 het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

Dit amendement komt tegemoet aan verschillende opmerkingen van de Raad van State.

N° 12 de MM. **Boukili** et **Tonniau**

Art. 9

Dans l’article 70/3 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans le texte néerlandais du paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer chaque fois les mots “in dienst zijn” par les mots “tewerkgesteld zijn”;

2° dans le texte néerlandais du paragraphe 2, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les mots “in dienst is” par les mots “tewerkgesteld is”;

3° dans le texte néerlandais du paragraphe 2, alinéa 5, remplacer le mot “uitzendkantoor” par le mot “uitzendbureau”;

4° supprimer l’alinéa 2 du paragraphe 1^{er}.

JUSTIFICATION

Cet amendement répond à plusieurs remarques du Conseil d’État.

Nabil Boukili (PVDA-PTB)
Robin Tonniau (PVDA-PTB)