

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 oktober 2024

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**teneinde het Rekenhof te belasten
met een gerichte audit naar de werking
van het Instituut voor de Gelijkheid
van Vrouwen en Mannen (IGVM)**

(ingediend door
mevrouw Kathleen Depoorter c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 octobre 2024

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à charger la Cour des comptes
de réaliser un audit ciblé
sur le fonctionnement de l'Institut
pour l'égalité des femmes et des hommes (IEFH)**

(déposée par
Mme Kathleen Depoorter et consorts)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van voorstel DOC 55 2565/001.

Het Rekenhof formuleerde een heel aantal opmerkingen over de rol van het Instituut voor de Gelijkheid van Vrouwen en Mannen (hierna: "IGVM") dat zijn werkzaamheden uitvoert met overheidsmiddelen. Zo stelde het Rekenhof inzake het IGVM ernstige vragen over onder andere de onafhankelijkheid en de (organisatie van de) beraadslagingen en stemmingen van de raad van bestuur, het gebrek aan (financiële) transparantie, onduidelijkheden en anomalieën bij de geldstromen en de (totstandkoming en opvolging van) projectkeuzes en/of subsidiëringskeuzes.

Onze vragen tot transparantie, alsmede die van andere volksvertegenwoordigers, blijven tot op heden zonder afdoende antwoorden en gevolg.

Met dit voorstel van resolutie willen we het Rekenhof dan ook belasten met een grondige, gerichte audit en het opstellen van een rapport ter zake. Op deze manier kan er eindelijk duidelijkheid komen over het bestuur van het IGVM alsmede over de wijze waarop dat instituut omspringt met overheidsmiddelen en zijn opdracht invult.

Kathleen Depoorter (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)
Lotte Peeters (N-VA)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 55 2565/001.

La Cour des comptes a formulé toute une série d'observations sur le rôle de l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes (ci-après: "l'IEFH"), qui mène ses travaux à l'aide de moyens publics. En ce qui concerne l'Institut, la Cour des Comptes a formulé, par exemple, de sérieuses interrogations sur l'indépendance du conseil d'administration, sur les délibérations et les votes au sein dudit conseil (ainsi que sur leur organisation), sur le manque de transparence (financière), sur les imprécisions et les anomalies concernant les flux financiers, et sur les (processus d'élaboration et de suivi des) choix de projets et/ou de subventionnement.

Jusqu'à présent, aucune réponse satisfaisante ni aucune suite n'a été donnée à nos demandes de transparence, ainsi qu'à celles formulées par d'autres représentants.

Par la présente proposition de résolution, nous souhaitons dès lors charger la Cour des comptes de réaliser un audit ciblé approfondi et de rédiger un rapport à cet égard. De cette manière, la clarté pourra enfin être faite sur la gestion de l'IEFH ainsi que sur la manière dont l'Institut utilise les moyens publics qui lui sont alloués et remplit ses missions.

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. gelet op de vele vragen die gerezen zijn met betrekking tot de financiële transparantie van het IGVM in het kader van de opmerkingen van het Rekenhof¹ alsook naar aanleiding van de ontwikkelingen in zowel de zaak vzw Amazone² en de zaak Bart De Pauw³, waarop tot op heden nog steeds geen afdoende antwoord kon worden gegeven door de bevoegde staatssecretaris, mevrouw Sarah Schlitz, en dit ondanks herhaaldelijke vragen van onder meer – doch niet uitsluitend – volksvertegenwoordigers Kathleen Depoorter en Valerie Van Peel⁴ en dit ondanks het belang dat de staatssecretaris, naar eigen zeggen, hecht aan de (financiële) transparantie van het IGVM en de openbaarheid van bestuur⁵;

B. gelet op het gegeven dat het IGVM kennelijk zonder bewijs van de gevolgte openbare aanbesteding meer dan 130 000 euro aan belastinggeld spendeerde aan de betaling van de advocaten van de slachtoffers in de zaak-De Pauw⁶ en dat volledige transparantie ter zake tot op heden nog steeds ontbreekt, en waarbij, naar verluidt, door de adjunct-directeur van het IGVM zelfs contact werd opgenomen met Vlaams minister voor

¹ Rekenhof, 177e Boek – deel I: Opmerkingen over de rekeningen 2019 van de administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie, de administratieve openbare instellingen en de gelijkgestelde instellingen, <https://www.ccrek.be/NL/Publicaties/Fiche.html?id=8b8e304d-dc49-406c-a97c-76a2f4acd1db>

² Rekenhof, 177e Boek – deel I: Opmerkingen over de rekeningen 2019 van de administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie, de administratieve openbare instellingen en de gelijkgestelde instellingen, <https://www.ccrek.be/NL/Publicaties/Fiche.html?id=8b8e304d-dc49-406c-a97c-76a2f4acd1db>; <https://www.kathleendepoorter.be/nieuws/onduidelijkheid-troef-rond-financiering-en-subsidiebeleid-van-instituut-voor-gelijke-kansen>

³ <https://www.hln.be/nieuws/interview-proces-de-pauw-kostte-belastingbetaler-minstens-130-000-euro-liesbet-stevens-natuurlijk-zijn-advocaten-duur-maar-we-kregen-een-korting-van-30~acaae8de/>

⁴ Mondelinge vraag nr. 5502437C dd.19/01/2022 van mevr. Kathleen Depoorter aan mevr. Schlitz; Mondelinge vraag nr. 55024130C dd. 17/01/2022 van mevr. Kathleen Depoorter aan mevr. Schlitz; Mondelinge vraag nr. 55023712 dd. 06/01/2022 van mevr. Valerie Van Peel aan mevr. Schlitz; Mondelinge vraag nr. 55023579C dd.17/12/2021 van mevr. Kathleen Depoorter aan mevr. Schlitz en Mondelinge vraag nr. 55022497C dd.03/11/2021 van mevr. Kathleen Depoorter aan mevr. Schlitz.

⁵ Zie onder meer Commissie Gezondheid en Gelijke kansen dd. 10/02/2022.

⁶ <https://www.hln.be/nieuws/interview-proces-de-pauw-kostte-belastingbetaler-minstens-130-000-euro-liesbet-stevens-natuurlijk-zijn-advocaten-duur-maar-we-kregen-een-korting-van-30~acaae8de/>; <https://www.demorgen.be/tv-cultuur/proces-de-pauw-kostte-belastingbetaler-minstens-130-000-euro~b5f23846/#:~:text=Het%20proces%20tegen%20tv%2Dmaker,onderzoek%20van%20Het%20Laatste%20Nieuws.>

PROPOSITION DE RÉOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. vu les nombreuses questions qui ont été soulevées à propos de la transparence financière de l'IEFH dans le cadre des observations de la Cour des comptes¹ ainsi que dans le cadre des développements survenus tant dans l'affaire ASBL Amazone² que dans l'affaire Bart De Pauw³, pour lesquels la secrétaire d'État, Mme Sarah Schlitz, n'a jusqu'à présent pas encore pu donner de réponse satisfaisante, malgré des questions répétées posées notamment – mais pas uniquement – par les députées Kathleen Depoorter et Valerie Van Peel⁴, et malgré l'importance que la secrétaire d'État accorde, selon ses dires, à la transparence (financière) de l'IEFH et à la publicité de l'administration⁵;

B. considérant que l'IEFH a manifestement dépensé, sans preuve concernant l'adjudication publique suivie, plus de 130 000 euros d'argent des contribuables pour payer les avocats des victimes dans l'affaire De Pauw⁶ et qu'il n'y a jusqu'à présent aucune transparence totale en la matière, et que la directrice adjointe de l'IEFH aurait même contacté le ministre flamand des Médias, M. Benjamin Dalle, et le CEO du journal *Het Laatste*

¹ Cour des comptes, 177e Cahier – partie I: Observations sur les comptes 2019 des services administratifs à comptabilité autonome et des organismes administratifs publics, <https://www.courdescomptes.be/FR/Publications/Fiche.html?id=8b8e304d-dc49-406c-a97c-76a2f4acd1db>

² Cour des comptes, 177e Cahier – partie I: Observations sur les comptes 2019 des services administratifs à comptabilité autonome et des organismes administratifs public, <https://www.courdescomptes.be/FR/Publications/Fiche.html?id=8b8e304d-dc49-406c-a97c-76a2f4acd1db> <https://www.kathleendepoorter.be/nieuws/onduidelijkheid-troef-rond-financiering-en-subsidiebeleid-van-instituut-voor-gelijke-kansen>

³ <https://www.hln.be/nieuws/interview-proces-de-pauw-kostte-belastingbetaler-minstens-130-000-euro-liesbet-stevens-natuurlijk-zijn-advocaten-duur-maar-we-kregen-een-korting-van-30~acaae8de/>

⁴ Question orale n° 5502437C du 19/01/2022 posée par Mme Kathleen Depoorter à Mme Schlitz; Question orale n° 55024130C du 17/01/2022 posée par Mme Kathleen Depoorter à Mme Schlitz; Question orale n° 55023712 du 06/01/2022 posée par Mme Valerie Van Peel à Mme Schlitz; Question orale n° 55023579C du 17/12/2021 posée par Mme Kathleen Depoorter à Mme Schlitz et Question orale n° 55022497C du 03/11/2021 posée par Mme Kathleen Depoorter à Mme Schlitz.

⁵ Voir notamment la commission de la Santé et de l'Égalité des chances du 10/02/2022.

⁶ <https://www.hln.be/nieuws/interview-proces-de-pauw-kostte-belastingbetaler-minstens-130-000-euro-liesbet-stevens-natuurlijk-zijn-advocaten-duur-maar-we-kregen-een-korting-van-30~acaae8de/>; <https://www.demorgen.be/tv-cultuur/proces-de-pauw-kostte-belastingbetaler-minstens-130-000-euro~b5f23846/#:~:text=Het%20proces%20tegen%20tv%2Dmaker,onderzoek%20van%20Het%20Laatste%20Nieuws.>

media, de heer Benjamin Dalle, en de CEO van *Het Laatste Nieuws*, de heer Thierry Smets, om de journalistieke verslaggeving ter zake aan te kaarten en/of in vraag te stellen⁷;

C. gelet op het feit dat sommige organisaties, zoals de vzw Amazone, naar verhouding een structureel zeer groot bedrag van het IGVM hebben ontvangen⁸, zonder dat deze bedragen kennelijk voorafgaandelijk afdoende en objectief gestaafd werden met de vereiste stukken, hetgeen aanleiding heeft gegeven tot berispende opmerkingen van het Rekenhof⁹;

D. gelet op het feit dat uit de balans van de vzw Amazone¹⁰ blijkt dat de subsidies aangewend werden om, via provisies, openstaande schulden te vereffenen, zonder dat daarvoor een wettelijk kader kan worden gevonden;

E. gelet op de interviews van mevrouw Liesbet Stevens, adjunct-directeur van het IGVM, in *Het Laatste Nieuws* van 5 januari 2022¹¹ en *De Afspraak* van 10 januari 2022¹², waar zij via een breed en publiek kanaal haar standpunten en de visie van het IGVM uitte, onder meer met betrekking tot de zaak Bart De Pauw;

F. gelet op de democratische controlefunctie van het Parlement en haar mandatarissen om maximale transparantie te bieden aan de burgers inzake de wijze waarop met overheidsmiddelen, en belastinggeld in het bijzonder, wordt omgesprongen door het IGVM;

G. gelet op het feit dat het IGVM in gebreke blijft om constructieve medewerking te verlenen om afdoende (financiële) transparantie te scheppen omtrent haar werking;

Nieuws, M. Thierry Smets, pour aborder et/ou remettre en question le travail journalistique réalisé en la matière⁷;

C. considérant que certaines organisations, comme l'ASBL Amazone, ont proportionnellement reçu un montant structurel très élevé de l'IEFH⁸, sans que ces montants n'aient manifestement été étayés au préalable de manière suffisante et objective par les documents requis, ce qui a donné lieu à des observations accablantes de la Cour des comptes⁹;

D. considérant qu'il ressort du bilan de l'ASBL Amazone¹⁰ que les subventions ont été utilisées pour rembourser, au travers de provisions, des dettes impayées, en dehors de tout cadre légal;

E. vu les interviews accordées par Mme Liesbet Stevens, directrice adjointe de l'IEFH, au journal *Het Laatste Nieuws* le 5 janvier 2022¹¹ et à l'émission *De Afspraak* le 10 janvier 2022¹², au cours desquelles elle a exprimé, par le biais d'un large canal public, ses positions et la vision de l'IEFH, notamment en ce qui concerne l'affaire Bart De Pauw;

F. vu la fonction de contrôle démocratique du Parlement et de ses mandataires, qui vise à offrir une transparence maximale aux citoyens en ce qui concerne la manière dont les fonds publics et, en particulier, l'argent des contribuables, sont utilisés par l'IEFH;

G. considérant que l'IEFH reste en défaut de coopérer de manière constructive afin d'apporter suffisamment de transparence (financière) sur son fonctionnement;

⁷ Het Laatste Nieuws, "INTERVIEW. Proces-De Pauw kostte belastingbetaler minstens 130 000 euro.", 5 januari 2022, <https://www.hln.be/nieuws/interview-proces-de-pauw-kostte-belastingbetaler-minstens-130-000-euro-liesbet-stevens-natuurlijk-zijn-advocaten-duur-maar-we-kregen-een-korting-van-30~acaae8de/>

⁸ <https://cri.nbb.be/bc9/web/catalog?execution=e1s1>; <https://kbopub.economie.fgov.be/kbopub/toonondernemingps.html?ondernemingsnummer=455555451>

⁹ Rekenhof, 177e Boek – deel I: Opmerkingen over de rekeningen 2019 van de administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie, de administratieve openbare instellingen en de gelijkgestelde instellingen, <https://www.ccrek.be/NL/Publicaties/Fiche.html?id=8b8e304d-dc49-406c-a97c-76a2f4acd1db>

¹⁰ <https://cri.nbb.be/bc9/web/catalog?execution=e1s1>; <https://kbopub.economie.fgov.be/kbopub/toonondernemingps.html?ondernemingsnummer=455555451>

¹¹ <https://www.hln.be/nieuws/interview-proces-de-pauw-kostte-belastingbetaler-minstens-130-000-euro-liesbet-stevens-natuurlijk-zijn-advocaten-duur-maar-we-kregen-een-korting-van-30~acaae8de/>

¹² <https://www.vrt.be/vrtnu/a-z/de-afspraak/2022/de-afspraak-d20220110/>

⁷ Het Laatste Nieuws, "INTERVIEW. Proces-De Pauw kostte belastingbetaler minstens 130 000 euro.", 5 janvier 2022, <https://www.hln.be/nieuws/interview-proces-de-pauw-kostte-belastingbetaler-minstens-130-000-euro-liesbet-stevens-natuurlijk-zijn-advocaten-duur-maar-we-kregen-een-korting-van-30~acaae8de/>

⁸ <https://cri.nbb.be/bc9/web/catalog?execution=e1s1>; <https://kbopub.economie.fgov.be/kbopub/toonondernemingps.html?lang=fr&ondernemingsnummer=455555451>

⁹ Cour des comptes, 177e Cahier – partie I: Observations sur les comptes 2019 des services administratifs à comptabilité autonome et des organismes administratifs publics, <https://www.courdescomptes.be/FR/Publications/Fiche.html?id=8b8e304d-dc49-406c-a97c-76a2f4acd1db>

¹⁰ <https://cri.nbb.be/bc9/web/catalog?execution=e1s1>; <https://kbopub.economie.fgov.be/kbopub/toonondernemingps.html?ondernemingsnummer=455555451>

¹¹ <https://www.hln.be/nieuws/interview-proces-de-pauw-kostte-belastingbetaler-minstens-130-000-euro-liesbet-stevens-natuurlijk-zijn-advocaten-duur-maar-we-kregen-een-korting-van-30~acaae8de/>

¹² <https://www.vrt.be/vrtnu/a-z/de-afspraak/2022/de-afspraak-d20220110/>

H. gelet op de vraag van volksvertegenwoordiger Kathleen Depoorter van 11 januari 2022 aan het IGVM om, in het kader van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur¹³, financiële transparantie te bekomen, waarop tot nader order nog steeds geen antwoord ten gronde werd verschaft;

I. gelet op de reactie van het IGVM van 25 januari 2022, waarbij werd gemeld dat de vraag van volksvertegenwoordiger Kathleen Depoorter zou worden onderzocht waardoor de antwoordtermijn eenzijdig werd verlengd op basis van een prima facie ongegronde of alleszins niet afdoende argumentatie in het licht van de wetgeving betreffende de openbaarheid van bestuur;

J. gelet op het feit dat het IGVM tot nader order nog steeds in gebreke blijft om afdoende antwoorden ten gronde te verschaffen;

K. gelet op de wijzigingen die op de website Cumuleo tussen de periode van 11 januari 2022 (datum waarop volksvertegenwoordigster Kathleen Depoorter een vraag aan het IGVM richtte in het kader van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur) en 25 januari 2022 (datum van de eerste reactie van het IGVM op voormeld verzoek) werden aangebracht aan de officiële gegevens betreffende de verloning van de medewerkers van het IGVM¹⁴;

L. gelet op de verklaringen van staatssecretaris Sarah Schlitz in de Commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 9 februari 2022 die niet tot de verhoopte transparantie hebben geleid;

M. gelet op de wet van 16 december 2002 houdende de oprichting van het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen¹⁵;

N. gelet op de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur;

O. gelet op de wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut¹⁶;

H. considérant que, le 11 janvier 2022, la députée Kathleen Depoorter a adressé une demande de transparence financière à l'IEFH en application de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration¹³ mais qu'elle n'a pas encore reçu de réponse sur le fond jusqu'à présent;

I. considérant que la réaction de l'IEFH du 25 janvier 2022 indiquant que la demande de la députée Kathleen Depoorter serait examinée à unilatéralement prolongé le délai de réponse sur la base d'une argumentation à première vue dénuée de fondement ou du moins insuffisante à la lumière de la législation relative à la publicité de l'administration;

J. considérant que l'IEFH n'a jusqu'à présent pas encore fourni de réponses satisfaisantes quant au fond;

K. vu les modifications apportées aux données officielles relatives à la rémunération des collaborateurs de l'IEFH¹⁴ sur le site web Cumuleo entre le 11 janvier 2022 (date à laquelle la députée Kathleen Depoorter a adressé sa demande à l'IEFH en application de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration) et le 25 janvier 2022 (date de la première réaction de l'IEFH à ladite demande);

L. considérant que les déclarations faites le 9 février 2022 par la secrétaire d'État Sarah Schlitz en commission de la Santé et de l'Égalité des chances de la Chambre des représentants n'ont pas induit la transparence souhaitée;

M. vu la loi du 16 décembre 2002 portant création de l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes¹⁵;

N. vu la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration;

O. vu la loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public¹⁶;

¹³ Wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* op 30 juni 1994.

¹⁴ <https://www.cumuleo.be/nl/mandataris/15948-liesbet-stevens.php>

¹⁵ Wet van 16 december 2002 houdende de oprichting van het Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen, bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* van 31 december 2002.

¹⁶ Wet van 16 maart 1954 betreffende de controle op sommige instellingen van openbaar nut, bekendgemaakt in het *Belgische Staatsblad* op 24 maart 1954.

¹³ Loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration, publiée au *Moniteur belge* le 30 juin 1994.

¹⁴ <https://www.cumuleo.be/nl/mandataris/15948-liesbet-stevens.php>

¹⁵ Loi du 16 décembre 2002 portant création de l'Institut pour l'égalité des femmes et des hommes, publiée au *Moniteur belge* le 31 décembre 2002.

¹⁶ Loi du 16 mars 1954 relative au contrôle de certains organismes d'intérêt public, publiée au *Moniteur belge* le 24 mars 1954.

P. gelet op de voorgaande opmerkingen van het Rekenhof met betrekking tot het IGVM¹⁷, waarbij ernstige bezorgdheden werden geuit over onder meer:

P.1. de transparantie van het IGVM en de betrokken geldstromen;

P.2. de tekortkomingen die werden vastgesteld bij het quorum voor de beraadslagingen en de stemmingen in de raad van bestuur;

P.3. het gegeven dat de door het IGVM gesubsidiëerde verenigingen hun begroting en hun actieplan niet indienden voor het subsidiebedrag werd opgenomen in de begroting van het instituut en voor de goedkeuring daarvan door de toezichthoudende minister;

P.4. de onafhankelijkheid van de raad van bestuur en de mogelijke belangenconflicten gelet op de banden tussen de bestuurders en de begunstigden van subsidies;

P.5. het feit dat het IGVM al vele opeenvolgende jaren dezelfde verenigingen voor nagenoeg hetzelfde bedrag subsidieert;

P.6. de onduidelijkheid die bestaat over het feit of het IGVM – dat de taken van de vroegere directie Gelijke Kansen van de FOD Werkgelegenheid heeft overgenomen – de verplichtingen heeft overgenomen uit de huurovereenkomst die op naam van de FOD Werkgelegenheid was opgesteld;

P.7. de mogelijke financiële goedkeuringen die door de regeringscommissarissen werden gegeven op basis van onvolledige stukken;

Q. gelet op onder meer volgende vragen die heden ten dage als dusdanig onbeantwoord blijven:

Q.1. de beslissingsboom die gehanteerd wordt door het IGVM om financieel tussen te komen in juridische geschillen;

Q.2. de exacte kostprijs en samenstellingswijze van de juridische kosten die gepaard gingen met de burgerlijkepartijstelling van het IGVM in de zaak Bart De Pauw, en of dit kadert binnen een normale, behoorlijke werking van het IGVM;

Q.3. de verzoeken tot inzage in de verslagen van het IGVM van de afgelopen vijf jaar;

P. considérant que, dans ses observations précédentes sur l'IEFH¹⁷, la Cour des comptes a exprimé de vives inquiétudes, notamment à propos des points suivants:

P.1. transparence de l'IEFH et des flux financiers y afférents;

P.2. problèmes constatés en matière de quorum pour les délibérations et les votes au conseil d'administration;

P.3. non-présentation, par les associations subventionnées par l'IEFH, de leur budget et de leur plan d'action avant que le montant de leur subvention soit inscrit au budget de l'Institut et approuvé par le ministre de tutelle;

P.4. indépendance du conseil d'administration et conflits d'intérêts potentiels compte tenu des liens entre des administrateurs et les bénéficiaires de subventions;

P.5 subventionnement par l'IEFH, depuis de nombreuses années, des mêmes associations pour un montant quasi invariable;

P.6. manque de clarté à propos de la question de savoir si l'IEFH – qui a repris les tâches de l'ancienne direction Égalité des chances du SPF Emploi – assume les obligations découlant du contrat de location établi au nom du SPF Emploi;

P.7. approbations financières éventuellement données par les commissaires du gouvernement sur la base de pièces incomplètes;

Q. considérant qu'à ce jour, des questions demeurent sans réponse, concernant notamment:

Q. 1. l'arbre décisionnel utilisé par l'IEFH pour intervenir financièrement dans des litiges juridiques;

Q. 2. le coût exact et le mode de composition des frais juridiques afférents à la constitution de partie civile de l'IEFH dans l'affaire Bart De Pauw et la question de savoir si ceux-ci relèvent d'un fonctionnement normal et correct de l'Institut;

Q.3. les demandes de consultation des rapports de l'IEFH des cinq dernières années;

¹⁷ Rekenhof, 177e Boek – deel I: Opmerkingen over de rekeningen 2019 van de administratieve diensten met boekhoudkundige autonomie, de administratieve openbare instellingen en de gelijkgestelde instellingen, <https://www.ccrek.be/NL/Publicaties/Fiche.html?id=8b8e304d-dc49-406c-a97c-76a2f4acd1db>

¹⁷ Cour des comptes, 177^e Cahier – partie I: Observations sur les comptes 2019 des services administratifs à comptabilité autonome et des organismes administratifs publics, <https://www.courdescomptes.be/FR/Publications/Fiche.html?id=8b8e304d-dc49-406c-a97c-76a2f4acd1db>

Q. 4. wat de vzw Amazone betreft, en de subsidies die door het IGVM aan deze vzw werden toegekend:

Q. 4.1. wat het verschil is tussen het aantal subsidies voor deze vzw en andere verenigingen en/of organisaties;

Q. 4.2. welke procedures er gevolgd werden met het oog op de toewijzing van de subsidies en hoe dit genotuleerd werd;

Q. 4.3. in welke mate de maatschappelijke nood aan deze subsidies werd onderzocht;

Q. 4.4. of de toegekende middelen wel proportioneel zijn met de noden en doelstellingen van de vzw;

Q. 4.5. of de begroting van de vzw een verantwoorde evolutie kent;

Q. 4.6. of deze subsidies gebruikt kunnen worden om bepaalde schulden af te lossen;

Q. 4.7. in hoeverre men beschikt over een begroting en werkplan van de vzw (die werden ingediend om de betrokken subsidies voor de werkjaren 2021-2022 van het IGVM te ontvangen) en in welke mate deze volstonden met het oog op het verkrijgen van de betrokken subsidies;

Q. 4.8. wat de motivatie is die aan de raad van bestuur van het IGVM werd meegedeeld met het oog op het verkrijgen van de betrokken subsidies, en wat de reactie van de raad van bestuur daarop was (kopie van het verslag);

Q. 4.9. in hoeverre de controlerende functie van de leden van de raad van bestuur effectief gegarandeerd kan worden, en of daaromtrent verslagen beschikbaar zijn;

VERZOEKT HET REKENHOF:

1. een gerichte audit uit te voeren van het IGVM, in het bijzonder naar zijn beheer, de handelwijze binnen zijn voorziene opdracht en de aanwending en de besteding van overheidsmiddelen, waarbij wij vragen dat de volgende vragen en/of aandachtspunten worden onderzocht:

1.1. in het algemeen:

1.1.1. hoe de begroting van het IGVM is geëvolueerd en dit in kaart te brengen;

Q. 4. pour ce qui est de l'ASBL Amazone et des subventions que l'IEFH a octroyées à cette dernière:

Q. 4.1. la proportion de subventions octroyées à cette ASBL par rapport à celles versées à d'autres associations et/ou organisations;

Q. 4.2. les procédures qui ont été suivies en vue de l'attribution des subventions et la manière dont elles ont été rapportées;

Q. 4.3. la mesure dans laquelle le besoin de ces subventions pour la société a été examiné;

Q. 4.4. la mesure dans laquelle les moyens octroyés sont effectivement proportionnels aux besoins et aux objectifs de l'ASBL;

Q. 4.5. la question de savoir si le budget de l'ASBL évolue de manière justifiée;

Q. 4.6. la question de savoir si ces subventions peuvent être utilisées pour rembourser certaines dettes;

Q. 4.7. la mesure dans laquelle on dispose d'un budget et d'un plan de travail de l'ASBL (présentés dans le but de recevoir les subventions concernées pour les exercices 2021-2022 de l'IEFH) et la mesure dans laquelle ceux-ci ont été suffisants pour bénéficier des subventions visées;

Q. 4.8. la motivation communiquée au conseil d'administration de l'IEFH en vue d'obtenir les subventions concernées et la réaction dudit conseil (copie du rapport);

Q. 4.9. la mesure dans laquelle la fonction de contrôle des membres du conseil d'administration peut effectivement être garantie et l'existence de rapports à ce sujet;

DEMANDE À LA COUR DES COMPTES:

1. de procéder à un audit ciblé de l'IEFH, en particulier sur sa gestion, sa façon de procéder dans le cadre de la mission qui lui a été assignée et l'affectation et l'usage des deniers publics, en examinant les questions et/ou points d'attention suivants:

1.1. en général:

1.1.1. comment le budget de l'IEFH a-t-il évolué, la Cour étant invitée à en faire une cartographie;

1.1.2. in hoeverre de door het IGVM aan de diverse verenigingen toegekende subsidies tegemoetkomen aan de corresponderende begrotingen die werden ingediend bij het Instituut;

1.1.3. in hoeverre de controlerende functie van de leden van de raad van bestuur gewaarborgd is voor wat betreft de opvolging van de financiële situatie van alle begunstigde organisaties die structurele subsidies ontvangen;

1.1.4. in hoeverre de raad van bestuur voor de goedkeuring van jaarrekeningen, subsidies en begrotingswijzigingen telkens voldoende en op tijd geïnformeerd werd aan de hand van de correcte en definitieve tabellen en een begeleidende nota;

1.1.5. in hoeverre de goedkeuringen gegeven door de regeringscommissarissen volgens het wettelijk kader zijn gebeurd en zijn gestoeld op voldoende stukken;

1.1.6. of er (nog steeds) elementen zijn die afbreuk kunnen doen aan de onafhankelijkheid van de raad van bestuur van het IGVM;

1.1.7. of, en zo ja, in welke mate, de besteding van de overheidsmiddelen door het IGVM in het algemeen, en in het bijzonder met betrekking tot de vzw Amazone en de zaak Bart De Pauw, voldoet aan de drie normen van goed beheer, zijnde: zuinigheid, doeltreffendheid en doelmatigheid;

1.1.8. in hoeverre de selecties en stopzettingen van projecten en/of samenwerkingen door het IGVM conform de wetgeving op de openbare aanbestedingen zijn gebeurd alsook conform de statuten en het huishoudelijk reglement van het IGVM;

1.1.9. of de raad van bestuur bij de aanvang van nieuwe contracten voldoende werd geïnformeerd en effectieve inspraak heeft gehad;

1.1.10. welke procedures er gevolgd worden voor de bepaling en toekenning van de subsidies;

1.1.11. of de beslissingsbomen en criteria, die gevolgd dienen te worden met het oog op onder meer de toekenning van subsidies en samenwerkingen, deugdelijk waren, objectief werden gemotiveerd en naar behoren werden (op-)gevolgd;

1.1.12. of de drastische verschillen tussen het aantal subsidies dat de verenigingen van het IGVM hebben ontvangen objectief en volgens duidelijke criteria te verantwoorden zijn;

1.1.2. dans quelle mesure les subventions accordées par l'IEFH aux diverses associations répondent aux budgets correspondants présentés par l'Institut;

1.1.3. dans quelle mesure la fonction de contrôle des membres du conseil d'administration est garantie en ce qui concerne le suivi de la situation financière de toutes les organisations bénéficiaires de subventions structurelles;

1.1.4. dans quelle mesure le conseil d'administration a systématiquement été informé à temps et suffisamment en vue de l'approbation des comptes annuels, des subventions et des modifications budgétaires à l'aide de tableaux corrects et définitifs et d'une note d'accompagnement;

1.1.5. dans quelle mesure les approbations données par les commissaires de gouvernement ont respecté le cadre légal et sont suffisamment étayées;

1.1.6. s'il existe (encore) des éléments susceptibles de porter atteinte à l'indépendance du conseil d'administration de l'IEFH;

1.1.7. si, et dans l'affirmative, dans quelle mesure l'affectation des deniers publics par l'IEFH en général, et concernant l'ASBL Amazone et l'affaire Bart De Pauw en particulier, répond aux trois critères d'une bonne gestion, à savoir l'économie, l'efficacité et l'efficience;

1.1.8. dans quelle mesure les sélections et les cessations de projets et/ou de collaborations décidées par l'IEFG se sont déroulées conformément à la législation sur les marchés publics et conformément aux statuts et au règlement d'ordre intérieur de l'IEFH;

1.1.9. si le conseil d'administration était suffisamment informé et avait effectivement son mot à dire au début des nouveaux contrats;

1.1.10. quelles procédures sont suivies pour la détermination et l'octroi des subsides;

1.1.11. si les arbres décisionnels et les critères à suivre pour l'octroi de subventions et de collaborations, entre autres, étaient solides, objectivement motivés et correctement respectés et suivis;

1.1.12. si les différences drastiques entre le nombre de subventions reçues par les associations de la part de l'IRFH étaient justifiées objectivement et selon des critères clairs;

1.1.13. in hoeverre er werd nagegaan of ook andere organisaties nood hebben aan subsidies in het kader van de werking van het instituut;

1.1.14. of er door het IGVM – dat haar gebouw/zetel kennelijk kosteloos ter beschikking krijgt door de Regie der Gebouwen – een vergoeding of huur wordt gevraagd aan de, door haar op voorspraak, daar ondergebrachte organisaties en de besluiten van het gevoerde onderzoek mee te delen;

1.1.15. of de transparantie vanwege het IGVM in positieve zin geëvalueerd is;

1.1.16. of er voldoende rekening werd gehouden met de vorige opmerkingen van het Rekenhof met betrekking tot het IGVM;

1.1.17. of de voogdijminister, gelet op de haar beschikbare controlemogelijkheden, voldoende zicht heeft of geacht wordt te hebben op de (financiële) beslissingen van het IGVM en of zij, daarmee rekening houdend, voldoende financiële transparantie naar het Parlement heeft getoond;

1.2. met betrekking tot de vzw Amazone:

1.2.1. in hoeverre de door het IGVM aan de vzw toegekende subsidies tegemoetkomen aan de begrotingen die door de vzw werden ingediend bij het IGVM;

1.2.2. hoe deze subsidies zich verhouden tot de ingediende financiële plannen die bij elke subsidieaanvraag gevoegd moeten worden;

1.2.3. welke stappen er door het IGVM werden gezet om aan de opmerkingen van het Rekenhof tegemoet te komen inzake de anomalie dat de subsidies voor 2019 werden toegekend vooraleer de begroting werd ingediend en te oordelen op deze stappen afdoende zijn;

1.2.4. in hoeverre de toegekende subsidies in verhouding zijn met de maatschappelijke noden en wanneer de laatste analyse hieromtrent werd uitgevoerd alsmede de stappen te onderzoeken die het IGVM heeft gezet om aan eerdere opmerkingen van het Rekenhof hierover tegemoet te komen;

1.2.5. of de toegekende subsidies aangewend kunnen worden om de openstaande schulden van de vzw af te betalen alsmede te onderzoeken hoe de schulden zijn ontstaan en welke maatschappelijke actie hieraan werd gekoppeld;

1.2.6. in hoeverre en wanneer er een wettelijk kader voorzien en/of aangepast werd voor het aanwenden van

1.1.13. dans quelle mesure il a été vérifié si d'autres organisations avaient également besoin de subventions dans le cadre du fonctionnement de l'Institut;

1.1.14. si l'IEFH – dont les locaux sont manifestement mis gratuitement à disposition par la Régie des Bâtiments – demande une rétribution ou un loyer aux organisations qui y sont hébergées par son entremise et de communiquer les conclusions des investigations effectuées;

1.1.15. si la transparence dont fait preuve l'IEFH a évolué dans un sens positif;

1.1.16. si les observations antérieures de la Cour des comptes concernant l'IEFH ont été suffisamment prises en compte;

1.1.17. si la ministre de tutelle, compte tenu des possibilités de contrôle dont elle dispose, a ou est censée avoir une vue suffisante sur les décisions (financières) de l'IEFH et si, compte tenu de cela, elle a fait preuve d'une transparence financière suffisante vis-à-vis du Parlement;

1.2. concernant l'ASBL Amazone:

1.2.1. dans quelle mesure les subventions accordées à l'ASBL par l'IEFH correspondent aux budgets que l'ASBL lui a soumis;

1.2.2. comment ces subventions se situent par rapport aux plans financiers qui doivent être joints à chaque demande de subvention;

1.2.3. quelles démarches ont été entreprises par l'IEFH pour répondre aux observations de la Cour des comptes concernant l'anomalie que constitue l'octroi des subventions pour 2019 avant la présentation du budget et d'évaluer si ces mesures sont suffisantes;

1.2.4. dans quelle mesure les subventions allouées sont proportionnelles aux besoins sociaux et quand la dernière analyse a été effectuée à cet égard; d'enquêter en outre sur les démarches entreprises par l'IEFH pour répondre aux précédentes observations de la Cour à cet égard;

1.2.5. si les subventions accordées peuvent être utilisées pour rembourser les dettes en cours de l'ASBL et d'examiner comment ces dettes sont nées et quelle action sociale y a été liée;

1.2.6. dans quelle mesure et quand un cadre juridique a été prévu et/ou adapté pour l'utilisation des

subsidies van het IGVM voor het voorzien van provisies voor de vzw Amazone, in het bijzonder met het oog op het aflossen van schulden;

1.2.7. of het gerechtvaardigd is dat de vzw Amazone op structurele en onveranderlijke wijze dergelijke grote subsidies toegekend krijgt ten nadele van andere projecten en/of verenigingen;

1.2.8. of de subsidies voor de vzw Amazone eigenlijk niet verlaagd moeten worden omdat de vzw aanzienlijke overschotten kon boeken en tevens te onderzoeken of het in dat opzicht niet aangewezen is om andere verenigingen te subsidiëren waar de nood mogelijks hoger is;

1.3. met betrekking tot de uitlatingen van de adjunct-directeur van het IGVM in de media inzake de zaak Bart De Pauw:

1.3.1. of de beslissing van het IGVM om zich in deze zaak burgerlijke partij te stellen en de juridische kosten en de kosten voor het inschakelen van een pr-bureau voor de communicatie van de slachtoffers op zich te nemen en daarvoor, zonder een openbare aanbesteding, een van de duurste en meest gerenommeerde advocatenkantoren van het land aan te duiden, getuigt van goed bestuur;

1.3.2. of de raad van bestuur inspraak had in de beslissing van het IGVM om zich burgerlijke partij te stellen en om de juridische kosten en de kosten voor het inschakelen van een pr-bureau voor de communicatie van de slachtoffers op zich te nemen en met andere woorden na te gaan of de raad van bestuur voldoende betrokken was in de beslissingsboom of het louter een kennisname betrof;

1.3.3. of de persistente weigering van het IGVM tot volledige transparantie in het kader van de besteding van overheidsmiddelen in deze zaak (alsook in de zaak vzw Amazone) gerechtvaardigd is en getuigt van goed bestuur;

1.3.4. in hoeverre de facturen van de advocaten tussen de start van deze zaak en de burgerlijkepartijstelling betaald werden door het IVGM en zo ja, op welke wettelijke basis het IVGM zich daarvoor beroept;

1.3.5. in hoeverre de aanstelling van de advocaten conform de wetgeving op openbare aanbestedingen tot stand kwam;

1.3.6. of de door de adjunct-directrice in de media vermelde bedragen correct zijn, alsook of de overeengekomen bedragen marktconform zijn;

subventions de l'IEFH pour la fourniture de provisions à l'ASBL Amazone, en particulier en vue du remboursement de dettes;

1.2.7. s'il est légitime que l'ASBL Amazone bénéficie structurellement et invariablement de subventions aussi importantes au détriment d'autres projets et/ou associations;

1.2.8. si les subventions octroyées à l'ASBL Amazone ne devraient pas être réduites étant donné que l'ASBL a pu réaliser des excédents considérables et d'examiner également s'il n'est pas opportun, à cet égard, de subventionner d'autres associations dont les besoins pourraient être plus importants;

1.3. concernant les propos de la directrice adjointe de l'IEFH dans les médias à propos de l'affaire Bart De Pauw:

1.3.1. si la décision de l'IEFH de se constituer partie civile dans cette affaire et de prendre en charge les frais juridiques ainsi que les frais d'intervention d'un bureau de relations publiques pour la communication des victimes et, à cette fin, de désigner l'un des cabinets d'avocats les plus chers et les plus réputés du pays, sans recourir à un appel d'offres, témoigne d'une bonne gestion;

1.3.2. si le conseil d'administration a eu son mot à dire dans la décision de l'IEFH de se constituer partie civile, de prendre en charge les frais juridiques et les frais d'intervention d'un bureau de relations publiques pour la communication des victimes; et, en d'autres termes, de vérifier si le conseil d'administration était suffisamment associé à l'arbre décisionnel ou s'il s'agissait d'une simple prise de connaissance;

1.3.3. si le refus persistant de l'IEFH d'une transparence complète dans le cadre de l'utilisation des deniers publics dans cette affaire (tout comme dans l'affaire de l'ASBL Amazone) est justifié et témoigne d'une bonne gestion;

1.3.4. dans quelle mesure les factures des avocats entre le début de cette affaire et la constitution de partie civile ont été payées par l'IEFH et, dans l'affirmative, quelle base juridique l'IEFH invoque à cet effet;

1.3.5. dans quelle mesure la désignation des avocats a eu lieu conformément à la législation sur les marchés publics;

1.3.6. si les montants mentionnés dans les médias par la directrice adjointe sont corrects et si les montants convenus sont conformes au marché;

1.3.7. in hoeverre er extra forfaitaire kosten aangekend werden door het advocatenbureau en of deze marktconform zijn;

1.3.8. in hoeverre het IVGM in deze zaak de wetgeving op de openbaarheid van bestuur respecteert door het niet volledig vrijgeven van betaalde prestaties van de advocaten en het eigen personeel;

1.4. met betrekking tot de bezoldigingen van de medewerkers van het IGVM te onderzoeken:

1.4.1. in hoeverre de bezoldiging van de directeur en adjunct-directeur marktconform zijn voor de leidinggevende van een autonome federale instelling rekening houdend met het vaste loon alsook met de eventueel extra aangerekende prestaties door de betrokkenen;

1.4.2. hoe de bezoldiging (en de aangifte daarvan) van de adjunct-directrice en andere medewerkers van het instituut geëvolueerd zijn doorheen de jaren en wat de beweegredenen daartoe waren en of dit steeds conform de wettelijke bepalingen is gebeurd;

2. rekening houdend met de voormelde vragen en/of aandachtspunten, beleidsadviezen te formuleren over de wijze waarop de transparantie, het beheer van de middelen en de controle hierop, kunnen worden verbeterd met het oog op het vermijden van risico's op belangenvermenging, belangenconflicten, doelafwending, oneigenlijk gebruik en/of misbruik van overheidsmiddelen;

3. in de tweede jaarhelft van 2023 daarover een rapport voor te leggen in de commissie voor Gezondheid en Gelijke Kansen van de Kamer van volksvertegenwoordigers.

25 september 2024

Kathleen Depoorter (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)
Lotte Peeters (N-VA)

1.3.7. dans quelle mesure des frais forfaitaires supplémentaires ont été facturés par le bureau d'avocats et s'ils sont conformes au marché;

1.3.8. dans quelle mesure l'IEFH respecte, dans cette affaire, la législation sur la publicité de l'administration, en ne divulguant pas complètement les prestations rémunérées des avocats et du propre personnel;

1.4. concernant les rémunérations des collaborateurs de l'IEFH, d'examiner:

1.4.1. dans quelle mesure la rémunération du directeur et de la directrice adjointe sont conformes au marché pour les dirigeants d'une institution fédérale autonome, compte tenu de la rémunération fixe, ainsi que des éventuelles prestations supplémentaires facturées par les intéressés;

1.4.2. comment la rémunération de la directrice adjointe et des autres collaborateurs de l'institut, de même que la déclaration de cette rémunération, ont évolué au fil des ans, quelles ont été les raisons de cette évolution et si celle-ci évolution s'est toujours déroulée conformément aux dispositions légales;

2. en tenant compte des questions et/ou points d'attention précités, de formuler des avis de politique sur la manière dont la transparence, la gestion des fonds et le contrôle de cette gestion peuvent être améliorés afin d'éviter les risques de confusion d'intérêts, de conflits d'intérêts, de détournement de finalité, d'usage improprie et/ou de détournement de fonds publics;

3. de soumettre un rapport sur ces questions à la commission de la Santé et de l'Égalité des Chances de la Chambre des représentants au cours du second semestre de 2023.

25 septembre 2024