

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

2 april 2025

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
voor wat de evaluatie van magistraten betreft****Amendementen**

*Zie:***Doc 56 0289/ (2024/2025):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Gabriëls en de heer Van Tigchelt.
- 002: Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004: Amendementen.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

2 avril 2025

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code judiciaire
en ce qui concerne l'évaluation des magistrats****Amendements**

*Voir:***Doc 56 0289/ (2024/2025):**

- 001: Proposition de loi de Mme Gabriëls et M. Van Tigchelt.
- 002: Avis du Conseil supérieur de la Justice.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004: Amendements.

01357

Nr. 17 van de heren **Dermagne** en **Aouasti**

Art. 2

In de bepaling onder 8°, in het voorgestelde lid, de woorden “tien dagen” vervangen door de woorden “twintig dagen”.

VERANTWOORDING

In zijn advies van 28 november 2024 (aanbeveling nr. 6) wijst de Adviesraad van de magistratuur erop dat de termijn van tien dagen waarbinnen de beoordeelde magistraat na de evaluatie zijn opmerkingen moet verzenden, te kort is. De indieners stellen voor om die termijn op twintig dagen te brengen.

N° 17 de MM. **Dermagne** et **Aouasti**

Art. 2

Dans le 8°, dans l’alinéa proposé, remplacer les mots “dix jours” par les mots “vingt jours”.

JUSTIFICATION

Dans son avis du 28 novembre 2024 (recommandation n° 6), le Conseil consultatif de la magistrature indique que le délai de dix jours pour que le magistrat évalué fasse part de ses commentaires à la suite de l’évaluation est trop court pour le magistrat. Les auteurs proposent de fixer ce délai à vingt jours.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Khalil Aouasti (PS)

Nr. 18 van de heren **Dermagne** en **Aouasti**

Art. 2

In de bepaling onder 10°, in het voorgestelde artikel 259novies, § 3, het eerste lid vervangen door:

“In de loop van de evaluatieperiode wordt minstens eenmaal tot een functioneringsgesprek overgegaan. Voor een magistraat die zijn ambt opneemt, vindt het eerste functioneringsgesprek echter uiterlijk zes maanden na zijn ambtsopneming plaats. Bovendien willicht de korpschef maximaal drie keer per evaluatieperiode het verzoek in van de beoordeelde magistraat om een functioneringsgesprek te beleggen.”

VERANTWOORDING

De Adviesraad van de magistratuur benadrukt in opmerking 11 van zijn advies van 28 november 2024 het volgende:

“Daar waar het wetsvoorstel het initiatief tot het organiseren van een functioneringsgesprek beperkt tot de korpschef of zijn afgevaardigde, zou dit initiatiefrecht kunnen worden uitgebreid tot de magistraat. Dit laat de magistraat toe zelf snel eigen (opkomende) disfuncties en onbehagen bespreekbaar te maken. Dit voorstel tot uitbreiding van het initiatiefrecht is niet bedoeld en mag niet leiden tot misbruik of een omkering van de rollen en aldus tot een evaluatie of functioneringsgesprek van de korpschef. Het initiatiefrecht van de magistraat tot het organiseren van een functioneringsgesprek zou kunnen worden beperkt tot drie functioneringsgesprekken tussen elke evaluatieperiode.”

Per evaluatieperiode mag de magistraat dus maximaal drie functioneringsgesprekken aanvragen. Dat neemt niet weg dat de korpschef functioneringsgesprekken kan beleggen zonder het verzoek daartoe te hebben ontvangen.

N° 18 de MM. **Dermagne** et **Aouasti**

Art. 2

Dans le 10°, dans l'article 259novies, § 3, proposé, remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Un entretien de fonctionnement a lieu au moins une fois au cours de la période d'évaluation. Toutefois pour le magistrat qui prend ses fonctions, un premier entretien de fonctionnement a lieu au plus tard six mois après sa prise de fonction. En outre, le chef de corps fait droit à la demande du magistrat évalué de convoquer un entretien de fonctionnement au maximum trois fois par période d'évaluation.”

JUSTIFICATION

Le Conseil consultatif de la magistrature souligne dans sa remarque 11 de son avis du 28 novembre 2024 ce qui suit:

“Là où la proposition de loi limite l'initiative d'organiser un entretien de fonctionnement au chef de corps ou à son délégué, ce droit d'initiative pourrait être étendu au magistrat. Cela permettrait au magistrat de discuter rapidement de ses propres dysfonctionnements et malaises (émergents). Cette proposition d'extension du droit d'initiative n'est pas destinée et ne doit pas conduire à un abus ou à une inversion des rôles et donc à un entretien d'évaluation ou de fonctionnement du chef de corps. Le droit d'initiative du magistrat pour organiser un entretien de fonctionnement pourrait être limité à trois entretiens de fonctionnement entre chaque période d'évaluation”.

Au cours de la période d'évaluation, il pourra donc y avoir au maximum trois entretiens de fonctionnement sollicités par le magistrat. Ceci n'empêche pas le chef de corps de convoquer des entretiens de fonctionnement sans une telle sollicitation.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Khalil Aouasti (PS)

Nr. 19 van de heren **Dermagne** en **Aouasti**

Art. 2

In de bepaling onder 10°, in het voorgestelde artikel 259novies, § 3, het derde lid vervangen door:

“Het functioneringsgesprek vindt plaats tussen de magistraat en de korpschef of zijn afgevaardigde. Op verzoek van de magistraat vindt het functioneringsgesprek plaats met de korpschef. Met toestemming van de magistraat kan het functioneringsgesprek per videoconferentie plaatsvinden. Om tot afgevaardigde van de korpschef te worden aangewezen, moet de magistraat een door het Instituut voor gerechtelijke opleiding georganiseerde opleiding inzake humanresourcesbeheer, evaluatie en tucht hebben gevolgd en bij de laatste evaluatie minstens de beoordeling “goed” hebben gekregen.”

VERANTWOORDING

In zijn advies van 28 november 2024 acht de Adviesraad van de magistratuur het verkieslijk dat ook de beoordelaars aanwezig zijn bij de functioneringsgesprekken. De Adviesraad is van oordeel dat het argument van eventuele praktische bezwaren niet opweegt tegen de belangen van het goed functioneren van de magistraat en de dienst. Dit soort problemen zou kunnen worden overwonnen door, met instemming van de geëvalueerde magistraat, een functioneringsgesprek per videoconferentie te laten plaatsvinden. Bijgevolg is dat het doel van het ingediende amendement.

N° 19 de MM. **Dermagne** et **Aouasti**

Art. 2

Dans le 10°, dans l'article 259novies, § 3, proposé, remplacer l'alinéa 3 par ce qui suit:

“L'entretien de fonctionnement a lieu entre le magistrat et le chef de corps ou son délégué, en présence des évaluateurs. À la demande du magistrat, l'entretien de fonctionnement a lieu avec le chef de corps. Moyennant l'accord du magistrat, l'entretien de fonctionnement peut avoir lieu par la visioconférence. Pour pouvoir être désigné délégué du chef de corps, le magistrat doit avoir suivi une formation sur la gestion des ressources humaines, l'évaluation et la discipline, organisée par l'Institut de formation judiciaire et avoir au moins obtenu la mention “bon” lors de la dernière évaluation.”

JUSTIFICATION

Dans son avis du 28 novembre 2024, Le Conseil consultatif de la magistrature indique préférable que les évaluateurs soient présents lors des entretiens de fonctionnement. Il estime que l'argument de la difficulté pratique d'imposer cette présence ne l'emporte pas sur les intérêts du bon fonctionnement du magistrat et du service. Ce type de difficultés pourrait être surmonté en permettant, avec l'accord du magistrat évalué, l'organisation d'un entretien de fonctionnement, en visio-conférence. C'est l'objet de l'amendement.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Khalil Aouasti (PS)

Nr. 20 van de heren **Dermagne** en **Aouasti**

Art. 5

In het voorgestelde artikel 259undecies/2, § 1, wordt het eerste lid vervangen door:

“De magistraten, met uitzondering van de korpschefs, kunnen tegen elke definitieve beoordeling “onvoldoende” die zij hebben gekregen in het kader van hun evaluatie binnen dertig dagen na de kennisgeving van die beoordeling beroep instellen bij de in artikel 331/6, §§ 2 en 3, bedoelde beroepscommissies.”

VERANTWOORDING

In zijn opmerking nr. 7 is de Adviesraad van de magistratuur van oordeel dat de termijn van twintig dagen om tegen de beoordeling “onvoldoende” beroep in te stellen bij een beroepsorgaan, te kort is. Die termijn wordt verlengd tot dertig dagen. Het amendement houdt ook rekening met opmerking 3.4 van de Hoge Raad voor de Justitie. Er zal beroep kunnen worden ingesteld tegen zowel de eerste als de tweede vermelding “onvoldoende”.

N° 20 de MM. **Dermagne** et **Aouasti**

Art. 5

Dans l'article 259undecies/2 proposé, dans le paragraphe 1^{er}, remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“Les magistrats, à l'exception des chefs de corps, peuvent introduire un recours devant les commissions de recours visées à l'article 331/6, §§ 2 et 3, contre toute mention définitive “insuffisant” obtenue dans le cadre de leur évaluation, dans les trente jours qui suivent la notification de cette mention.”

JUSTIFICATION

Le Conseil consultatif de la magistrature dans sa remarque n° 7 juge insuffisant le délai de 20 jours pour introduire un recours devant l'organe de recours contre une mention “insuffisant”. Ce délai est porté à 30 jours. L'amendement prend également en compte la remarque 3.4 du Conseil supérieur de la Justice. Tant la première que la seconde mention “insuffisant” pourront faire l'objet d'un recours.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Khalil Aouasti (PS)

Nr. 21 van de heren **Dermagne** en **Aouasti**

Art. 5

In het voorgestelde artikel 259undecies/2, § 3, wordt het eerste lid vervangen door:

“De beroepscommissie beschikt over een termijn van dertig dagen te rekenen vanaf het sluiten van de debatten om een met redenen omklede eindbeslissing over de evaluatie te nemen.”

VERANTWOORDING

Zowel de Adviesraad van de magistratuur (advies van 28 november 2024, opmerking 8) als de Hoge Raad voor de Justitie (advies van 18 oktober 2023, bladzijde 7) achten het noodzakelijk te verduidelijken dat de termijn van dertig dagen waarbinnen de beroepscommissie een definitieve beslissing moet nemen, ingaat vanaf het sluiten van de debatten en niet vanaf het einde van de hoorzitting. Na de hoorzitting heeft de beroepscommissie nog de mogelijkheid om aanvullende informatie op te vragen.

N° 21 de MM. **Dermagne** et **Aouasti**

Art. 5

Dans l'article 259undecies/2 proposé, dans le paragraphe 3, remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“La commission de recours dispose d'un délai de trente jours à compter de la clôture des débats pour prendre une décision finale motivée sur l'évaluation.”

JUSTIFICATION

Tant le Conseil consultatif de la magistrature, dans son avis du 28 novembre 2024 (remarque 8), que le Conseil supérieur de la Justice, dans son avis du 18 octobre 2023 (page 7), estiment nécessaire de préciser que le délai de 30 jours pour que la commission de recours prenne la décision finale commence à courir à la clôture des débats et non après l'audition. En effet, après l'audition, la commission de recours a encore la possibilité de solliciter des informations complémentaires.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Khalil Aouasti (PS)

Nr. 22 van de heren **Dermagne** en **Aouasti**

Art. 5/1 (*nieuw*)

Een artikel 5/1 invoegen, luidende:

“Art. 5/1. Artikel 336/6, § 2, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 12 mei 2024, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Om in aanmerking te komen voor benoeming als lid van de beroepscommissie, moet de magistraat een door het Instituut voor gerechtelijke opleiding georganiseerde opleiding humanresourcesbeheer, evaluatie en tucht hebben gevolgd en bij de laatste evaluatie minstens de beoordeling “goed” hebben gekregen.””

VERANTWOORDING

De beroepscommissie opgericht bij de wet van 12 mei 2024 houdende het sociaal statuut van de magistraat zal bevoegd zijn om kennis te nemen van de beroepen tegen de beslissingen van de evaluatoren om de beoordeling “onvoldoende” toe te kennen. Net als de evaluatoren en de korpschefs zouden de leden van dat orgaan een door het Instituut voor gerechtelijke opleiding georganiseerde opleiding inzake evaluatie moeten volgen. Dit stemt overeen met aanbeveling nr. 5 van het advies van de Adviesraad van de magistratuur van 28 november 2024.

N° 22 de MM. **Dermagne** et **Aouasti**

Art. 5/1 (*nouveau*)

Insérer un article 5/1, rédigé comme suit:

“Art. 5/1. L'article 336/6, § 2, du même Code, inséré par la loi du 12 mai 2024, est complété par l'alinéa suivant:

“Pour pouvoir être désigné membre de la commission de recours, le magistrat doit avoir suivi une formation sur la gestion des ressources humaines, l'évaluation et la discipline, organisée par l'Institut de formation judiciaire et avoir au moins obtenu la mention “bon” lors de la dernière évaluation.””

JUSTIFICATION

La commission de recours mise en place par la loi du 12 mai 2024 portant le statut social du magistrat I sera compétente pour connaître des recours contre les décisions des évaluateurs d'accorder une mention “insuffisant”. À l'instar de ces derniers et du chef de corps, les membres de cet organe devraient suivre une formation dispensée par l'institut de formation judiciaire en matière d'évaluation. Il s'agit de la recommandation n° 5 de l'avis du Conseil consultatif de la magistrature contenue dans son avis du 28 novembre 2024.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Khalil Aouasti (PS)

Nr. 23 van de heren **Dermagne** en **Aouasti**

Art. 8

Het voorgestelde artikel 404/2 vervangen door:

“Art. 404/2. De voor evaluatie en tucht bevoegde rechtscolleges kunnen de volgende maatregelen nemen:

1° de inhouding van de laatste driejaarlijkse verhoging zoals bedoeld in artikel 360 of de laatste cumulatieve weddebijslag zoals bedoeld in artikel 360bis;

2° de intrekking van het definitief adjunct-mandaat;

3° voor de magistraten van de zetel, het ontslag wegens beroepsongeschiktheid;

4° een remediëringstraject.

De voor evaluatie en tucht bevoegde rechtscolleges onderzoeken alle aspecten van het dossier, met inbegrip van de beoordeling “onvoldoende” door de beoordelaars of door de beroepscommissies. De evaluatierechtbank kan beslissen om een maatregel bedoeld in het eerste lid te nemen of om geen maatregel te nemen. De evaluatie- en tuchtrechtbank in hoger beroep kan een andere in het eerste lid bedoelde maatregel nemen of geen maatregel nemen. Indien de evaluatie- en tuchtrechtbank in hoger beroep een maatregel heeft genomen bedoeld in het eerste lid, 1° of 2° of 4°, kan de tuchtrechtbank in hoger beroep enkel het ontslag wegens beroepsongeschiktheid opleggen indien het beroep werd ingesteld door de korpschef of door de beoordelaars.

De magistraat die overeenkomstig het eerste lid, 3°, wordt ontslagen wegens beroepsongeschiktheid, ontvangt een toelage wegens ontslag. Het bedrag van de toelage wegens ontslag is gelijk aan:

1° twaalfmaal de laatste maandelijkse wedde indien de magistraat ten minste twintig jaar dienstanciënniteit heeft;

N° 23 de MM. **Dermagne** et **Aouasti**

Art. 8

Remplacer l'article 404/2 proposé par ce qui suit:

“Art. 404/2. Les juridictions compétentes pour l'évaluation et la discipline peuvent prendre les mesures suivantes:

1° la perte de la dernière majoration triennale visée à l'article 360 ou du dernier supplément de traitement visé à l'article 360bis;

2° le retrait du mandat adjoint définitif;

3° à l'égard des magistrats du siège, le licenciement pour inaptitude professionnelle;

4° un trajet de médiation.

Les juridictions compétentes pour l'évaluation et la discipline examinent tous les aspects du dossier, en ce compris la mention “insuffisant” attribuée par les évaluateurs ou par la commission de recours. Le tribunal de l'évaluation peut décider de prendre une mesure visée à l'alinéa 1^{er} ou de ne prendre aucune mesure. Le tribunal de l'évaluation et de la discipline d'appel peut prendre une autre mesure visée à l'alinéa 1^{er} ou ne prendre aucune mesure. Lorsque le tribunal de l'évaluation et de la discipline d'appel a pris une mesure visée à l'alinéa 1^{er}, 1°, 2° ou 4°, le tribunal de la discipline d'appel ne peut imposer le licenciement pour inaptitude professionnelle que si l'appel est interjeté par le chef de corps ou les évaluateurs.

Le magistrat licencié pour inaptitude professionnelle conformément à l'alinéa 1^{er}, 3°, reçoit une allocation de départ. Le montant de l'allocation de départ est égal à:

1° douze fois le dernier traitement mensuel si le magistrat a au moins 20 ans d'ancienneté de service;

2° achtmaal de laatste maandelijkse wedde indien de magistraat ten minste tien jaar en minder dan 20 jaar dienstanciënniteit heeft;

3° zesmaal de laatste maandelijkse wedde indien de magistraat minder dan tien jaar dienstanciënniteit heeft.”

VERANTWOORDING

De Adviesraad van de magistratuur (ARM) staat in zijn advies over het wetsvoorstel kritisch tegenover de link die wordt gelegd tussen de procedure voor tucht en die voor evaluatie. Om een duidelijk onderscheid te maken tussen de twee procedures, waarvan de achterliggende gedachte verschillend is, doet de ARM een reeks voorstellen. Met sommige daarvan werd rekening gehouden in de amendementen van de indieners van het voorstel. De mogelijkheid voor de voor evaluatie en tucht bevoegde rechtscolleges om een remediëringstraject op te leggen, werd niet opgenomen. Die maatregel bestond echter wel in het wetsvoorstel houdende diverse bepalingen met betrekking tot de evaluatie van magistraten en de tucht, dat tijdens de vorige zittingsperiode door een aantal van de indieners werd ingediend (3686/01). In het amendement wordt deze mogelijkheid opnieuw ingevoerd. Het amendement houdt ook rekening met het advies van de Raad van State om een opzeggingstermijn in te voeren bij een ontslag wegens beroepsongeschiktheid.

2° huit fois le dernier traitement mensuel si le magistrat a au moins 10 ans et moins de 20 ans d'ancienneté de service;

3° six fois le dernier traitement mensuel si le magistrat a moins de 10 ans d'ancienneté de service.”

JUSTIFICATION

Le Conseil consultatif de la magistrature (CCM) dans son avis remis à propos de la proposition de loi critique le pont réalisé entre la procédure disciplinaire et l'évaluation. Afin de bien distinguer les deux processus aux philosophies différentes, le CCM formule une série de propositions. Certaines ont été prises en compte dans les amendements des auteurs de la proposition. La possibilité pour les tribunaux compétents en matière d'évaluation et de discipline d'imposer un parcours de remédiation a été ignorée. Pourtant, cette mesure existait dans la proposition de loi portant des dispositions diverses relatives à l'évaluation des magistrats et à la discipline déposée par une partie des auteurs de la proposition de loi au cours de la précédente législature (3686/01). L'amendement réintègre cette possibilité. L'amendement prend également en compte l'avis du Conseil d'État concernant la nécessité d'un préavis en cas de licenciement pour inaptitude professionnelle.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Khalil Aouasti (PS)

Nr. 24 van de heren **Dermagne** en **Aouasti**

Art. 8/1 (*nieuw*)

Een artikel 8/1 invoegen, luidende:

“Art. 8/1. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 404/2/1 ingevoegd, luidende:

“404/2/1. Het in artikel 404/2, eerste lid, 4°, bedoelde remediëringstraject duurt maximaal één jaar. Het voor evaluatie en tucht bevoegde rechtscollege kan deze termijn eenmalig met zes maanden verlengen.

Het remediëringstraject heeft tot doel de betrokken magistraat bij te sturen in zijn functioneren.

Het voor evaluatie en tucht bevoegde rechtscollege staat in voor de opvolging van dit remediëringstraject. Teneinde een adequate opvolging te verzekeren, kan het tuchtrechtscollege de betrokken magistraat tussentijds horen of een verslag opvragen bij de korpschef.

Indien blijkt dat de betrokken magistraat zich aan de voorwaarden zoals vooropgesteld in het remediëringstraject houdt en dat traject succesvol heeft afgerond, maakt het tuchtrechtscollege daarover een beschikking op. Die beschikking wordt bezorgd aan de korpschef van de betrokken magistraat en wordt toegevoegd aan zijn evaluatiedossier.

Indien blijkt dat de betrokken magistraat zich niet houdt aan de voorwaarden zoals vooropgesteld in het remediëringstraject, kan het tuchtrechtscollege de in artikel 402/2, eerste lid, 1° tot 3°, bedoelde maatregelen opleggen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement heeft betrekking op de remediëringmaatregel die amendement nr. 23 beoogt in te voegen. De formulering ervan is gebaseerd op wat werd voorgesteld in artikel 8 van het wetsvoorstel houdende diverse bepalingen

N° 24 de MM. **Dermagne** et **Aouasti**

Art. 8/1 (*nouveau*)

Insérer un article 8/1, rédigé comme suit:

“Art. 8/1. Dans le même Code, il est inséré un article 404/2/1, rédigé comme suit:

“404/2/1. Le trajet de remédiation visée à l'article 404/2, alinéa 1^{er}, 4°, a une durée de maximum un an. La juridiction compétente en matière d'évaluation et de discipline peut prolonger cette période une fois de six mois.

Le trajet de remédiation a pour objectif de corriger le fonctionnement du magistrat concerné.

La juridiction de l'évaluation et de la discipline est chargée du suivi de ce trajet de remédiation. Afin d'assurer un suivi adéquat, la juridiction disciplinaire peut, dans l'intervalle, entendre le magistrat concerné ou demander un rapport au chef de corps.

S'il s'avère que le magistrat concerné respecte les conditions telles que prévues dans le trajet de remédiation et qu'il a accompli ce trajet avec succès, la juridiction disciplinaire prend une ordonnance à ce sujet. Cette ordonnance est transmise au chef de corps du magistrat concerné et est ajoutée à son dossier d'évaluation.

S'il s'avère que le magistrat concerné ne respecte pas les conditions telles que prévues dans le trajet de remédiation, la juridiction disciplinaire peut imposer les mesures visées à l'article 402/2, alinéa 1^{er}, 1° à 3°.”

JUSTIFICATION

L'amendement règle la mesure de remédiation insérée par l'amendement n° 23. La rédaction s'inspire de ce qui était proposé dans l'article 8 de la proposition de loi portant des dispositions diverses relatives à l'évaluation des magistrats

met betrekking tot de evaluatie van magistraten en de tucht, dat tijdens de vorige zittingsperiode door een aantal van deze indieners werd ingediend (DOC 55 3686/001).

et à la discipline déposée par une partie de ces auteurs au cours de la précédente législature (DOC 55 3686/001).

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Khalil Aouasti (PS)

Nr. 25 van de heren **Dermagne** en **Aouasti**

Art. 16

Dit artikel vervangen door:

“Art. 16. Deze wet treedt in werking vanaf de inwerkingtreding van de herziening van de Grondwet waarbij artikel 151, § 6, van de Grondwet wordt gewijzigd om de evaluatie van de korpschefs van de zetel mogelijk te maken.”

VERANTWOORDING

Dit wetsvoorstel kent de korpschef belangrijke nieuwe verantwoordelijkheden toe ten aanzien van de magistraten van zijn rechtscollege. Die verantwoordelijkheden kunnen leiden tot een ontslag. Zij worden echter nog steeds niet geëvalueerd. Voorgesteld wordt de inwerkingtreding van deze wet te laten samenvallen met die van de herziening van de Grondwet die hun evaluatie mogelijk zal maken.

N° 25 de MM. **Dermagne** et **Aouasti**

Art. 16

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 16. La présente loi entre en vigueur dès l’entrée en vigueur de la révision de la Constitution modifiant son l’article 151, § 6, permettant l’évaluation des chefs de corps du siège.”

JUSTIFICATION

La proposition confère de nouvelles responsabilités importantes au chef de corps à l’égard des magistrats de sa juridiction. Ces responsabilités peuvent conduire à un licenciement. Or, ils ne sont toujours pas évalués. Il est proposé de faire coïncider l’entrée en vigueur de cette loi avec celle de la révision de la Constitution qui permettra leur évaluation.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Khalil Aouasti (PS)

Nr. 26 van de heren **Dermagne** en **Aouasti**
(subamendement op amendement nr. 6)

Art. 8/1

Dit artikel vernummeren naar artikel 8/2.

VERANTWOORDING

Deze vernummering vloeit voort uit de invoeging van een artikel 8/1 via amendement nr. 24.

N° 26 de MM. **Dermagne** et **Aouasti**
(sous-amendement à l'amendement n° 6)

Art. 8/1

Renommer cet article en un article 8/2.

JUSTIFICATION

Cette renumérotation est justifiée par l'insertion d'un article 8/1 par l'amendement n° 24.

Pierre-Yves Dermagne (PS)
Khalil Aouasti (PS)