

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

24 februari 2025

WETSVOORSTEL**tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek
voor wat de evaluatie van magistraten betreft****Amendementen**

*Zie:***Doc 56 0289/ (2024/2025):**

- 001: Wetsvoorstel van mevrouw Gabriëls en de heer Van Tigchelt.
002: Advies van de Hoge Raad voor de Justitie.
003: Advies van de Raad van State.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

24 février 2025

PROPOSITION DE LOI**modifiant le Code judiciaire
en ce qui concerne l'évaluation des magistrats****Amendements**

*Voir:***Doc 56 0289/ (2024/2025):**

- 001: Proposition de loi de Mme Gabriëls et M. Van Tigchelt.
002: Avis du Conseil supérieur de la Justice.
003: Avis du Conseil d'État.

01103

Nr. 1 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 2

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in de bepaling onder 1°, in het voorgestelde lid, het woord “vermelding” vervangen door het woord “beoordeling”;

b) de bepaling onder 3° vervangen door wat volgt:

“3° in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “Bij de aanvang van de periode waarover de magistraat moet worden geëvalueerd” vervangen door de woorden “Bij de ambtsopneming van de magistraat en telkens wanneer nodig bij de aanvang van de evaluatieperiode”;”;

c) in de bepaling onder 10°, het voorgestelde artikel 259novies, § 3, derde lid, vervangen als volgt:

“Het functioneringsgesprek vindt plaats tussen de magistraat en de korpschef of zijn afgevaardigde. Op vraag van de magistraat vindt het functioneringsgesprek plaats met de korpschef. Om als afgevaardigde van de korpschef te kunnen worden aangeduid, moet de magistraat een opleiding inzake het beheer van human resources, evaluatie en tucht hebben gevolgd, georganiseerd door het Instituut voor gerechtelijke opleiding, en minstens de beoordeling “goed” hebben gekregen bij de laatste evaluatie.”.

VERANTWOORDING

Overeenkomstig opmerking nr. 16 van het advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024 wordt in de Nederlandse tekst van het voorgestelde artikel 259novies, § 1, vierde lid, het woord “vermelding” vervangen door het woord “beoordeling”. Deze wijziging wordt voorgesteld om de terminologie die wordt gebruikt in artikel 259novies van het Gerechtelijk Wetboek te uniformiseren. Dezelfde terminologie wordt gebruikt in de artikelen van hoofdstuk *Vquinquies* van het Gerechtelijk Wetboek betreffende de evaluatie van de magistraten (artikelen 259novies tot 259undecies/2 van het Gerechtelijk Wetboek).

N° 1 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 2

Apporter les modifications suivantes:

a) dans le texte néerlandais du 1°, dans l’alinéa proposé, remplacer le mot “vermelding” par le mot “beoordeling”;

b) remplacer le 3° par ce qui suit:

“3° dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, les mots “Au début de la période sur laquelle porte l’évaluation” sont remplacés par les mots “Lors de la prise de fonction du magistrat et, chaque fois que cela s’avère nécessaire, au début de la période sur laquelle porte l’évaluation”;”;

c) dans le 10°, remplacer l’article 259novies, § 3, alinéa 3, proposé, par ce qui suit:

“L’entretien de fonctionnement a lieu entre le magistrat et le chef de corps ou son délégué. À la demande du magistrat, l’entretien de fonctionnement a lieu avec le chef de corps. Pour pouvoir être désigné délégué du chef de corps, le magistrat doit avoir suivi une formation sur la gestion des ressources humaines, l’évaluation et la discipline, organisée par l’Institut de formation judiciaire et avoir au moins obtenu la mention “bon” lors de la dernière évaluation.”.

JUSTIFICATION

Conformément à la remarque n° 16 de l’avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d’État, dans le texte néerlandais de l’article 259novies, § 1^{er}, alinéa 4, proposé, le mot “vermelding” est remplacé par le mot “beoordeling”. Cette modification est proposée en vue d’uniformiser la terminologie employée dans l’article 259novies du Code judiciaire. La même terminologie est également employée dans les articles du Code judiciaire du chapitre *Vquinquies* relatif à l’évaluation des magistrats (articles 259novies à 259undecies/2 du Code judiciaire).

Aangezien het wetsvoorstel enkel in een planningsgesprek voorziet bij de indiensttreding van de magistraat, zouden de doelstellingen slechts eenmaal worden vastgelegd, aan het begin van zijn loopbaan. Overeenkomstig opmerking nr. 3.1 van het advies van de Hoge Raad voor de Justitie van 18 december 2024 wordt de bepaling onder 3° dus gewijzigd om erin te voorzien dat er, telkens als dat nodig blijkt, nog een planningsgesprek kan plaatsvinden bij de aanvang van de periode waarop de evaluatie betrekking heeft.

Aangezien de voorwaarden waaraan moet worden voldaan om door de korpschef te kunnen worden afgevaardigd niet voldoende in het wetsvoorstel zijn gepreciseerd, wijzigt het amendement het voorgestelde artikel 259*novies*, § 3, derde lid, naar aanleiding van opmerking nr. 17.1 van het advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024 en opmerking nr. 3.2 van het advies van de Hoge Raad voor de Justitie van 18 december 2024. Het amendement bepaalt dat de afgevaardigde een magistraat moet zijn, dezelfde opleiding moet volgen als de beoordelaars, en minstens de beoordeling “goed” moet hebben gekregen bij de laatste evaluatie.

Katja Gabriëls (Open Vld)

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

La proposition de loi prévoyant uniquement un entretien de planification lors de l'entrée en fonction du magistrat, les objectifs ne seraient définis qu'une seule fois, en début de carrière. Conformément à la remarque n° 3.1 de l'avis du 18 décembre 2024 du Conseil supérieur de la Justice, la disposition reprise dans le 3° est donc modifiée afin de prévoir qu'un entretien de planification peut encore avoir lieu au début de la période sur laquelle porte l'évaluation, chaque fois que cela s'avère nécessaire.

Les conditions à remplir pour pouvoir être délégué par le chef de corps n'étant pas suffisamment précisées par la proposition de loi, l'amendement modifie l'article 259*novies*, § 3, alinéa 3, proposé, suite à la remarque n° 17.1 de l'avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d'État et à la remarque n° 3.2 de l'avis du 18 décembre 2024 du Conseil supérieur de la Justice. L'amendement prévoit que le délégué devra être magistrat et suivre une formation identique à celle imposée aux évaluateurs et devra avoir au moins obtenu la mention “bon” lors de la dernière évaluation.

Nr. 2 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 3

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de onderverdelingen “a)”, “b)”, “c)”, “d)” en “e)” vervangen door de onderverdelingen “1°”, “2°”, “3°”, “4°” en “5°”;

2° in de bepaling onder a), die de bepaling onder 1° wordt, in het voorgestelde artikel 259decies, § 2, vierde lid, de woorden “na hun aanwijzing moeten de” vervangen door de woorden “na hun aanwijzing moeten de korpschef en de”;

3° in de bepaling onder a), die de bepaling onder 1° wordt, het voorgestelde artikel 259decies, § 2, vijfde lid, aanvullen met de woorden “bij hun laatste evaluatie”;

4° in de bepaling onder b), die de bepaling onder 2° wordt, het woord “vijfde” vervangen door het woord “zesde”;

5° in de bepaling onder d), die de bepaling onder 4° wordt, het voorgestelde artikel 259decies, § 3, eerste lid, aanvullen met de woorden “met een minimum van honderdtwintig door de magistrat ge-presteerde werkdagen”;

6° in de bepaling onder e), die de bepaling onder 5° wordt, in het voorgestelde artikel 259decies, § 5, het woord “tuchtrechtbank” vervangen door de woorden “evaluatie- en tuchtrechtbank”.

VERANTWOORDING

Er worden wetgevingstechnische aanpassingen aangebracht aan artikel 3 van het wetsvoorstel overeenkomstig opmerkingen nrs. 18 en 19 van het advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024.

Het voorgestelde artikel 259decies, § 2, vierde lid, wordt gewijzigd om expliciet te bepalen dat de korpschef ook een

N° 2 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 3

Apporter les modifications suivantes:

1° remplacer les subdivisions “a)”, “b)”, “c)”, “d)” et “e)” par les subdivisions “1°”, “2°”, “3°”, “4°” et “5°”;

2° dans le point a), qui devient le 1°, dans l’article 259decies, § 2, alinéa 4, proposé, remplacer les mots “Au plus tard un an après leur désignation, les évaluateurs” par les mots “Au plus tard un an après leur désignation le chef de corps et les évaluateurs”;

3° dans le point a), qui devient le 1°, compléter l’article 259decies, § 2, alinéa 5, proposé, par les mots “lors de leur dernière évaluation”;

4° dans le point b), qui devient le 2°, remplacer les mots “alinéa 5” par les mots “alinéa 6”;

5° dans le point d), qui devient le 4°, compléter l’article 259decies, § 3, alinéa 1^{er}, proposé, par les mots “avec un minimum de cent-vingt jours ouvrables prestés par le magistrat”;

6° dans le point e), qui devient le 5°, dans l’article 259decies, § 5, proposé, remplacer les mots “tribunal disciplinaire” par les mots “tribunal de l’évaluation et de la discipline”.

JUSTIFICATION

La légistique de l’article 3 de la proposition de loi est adaptée conformément aux remarques n°s 18 et 19 de l’avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d’État.

L’article 259decies, § 2, alinéa 4, proposé, est modifié afin de prévoir de manière explicite que le chef de corps doit

opleiding moet volgen in personeelsbeheer, evaluatie en tucht, die op dezelfde wijze als de beoordelaars wordt georganiseerd door het Instituut voor gerechtelijke opleiding.

Het voorgestelde artikel 259*decies*, § 2, vijfde lid, wordt gewijzigd om te verduidelijken dat beoordelaars een “goede” beoordeling moeten hebben behaald bij hun laatste evaluatie om te worden aangewezen als beoordelaar, parallel aan het voorgestelde artikel 259*novies*, § 3, derde lid.

Dit artikel wordt ook gewijzigd overeenkomstig opmerking nr. 13.2 van het advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024 en opmerking nr. 3.5 van het advies van de Hoge Raad voor de Justitie van 18 december 2024.

Het voorgestelde artikel 259*decies*, § 3, eerste lid, wordt gewijzigd om te voorzien in de mogelijkheid om het begeleidingstraject op te schorten tijdens periodes waarin de magistraat geen prestaties zou kunnen verrichten (ziekte, arbeidsongeval, verlof). Het amendement bepaalt aldus dat het begeleidingstraject ten minste honderdtwintig door de magistraat gepresteerde werkdagen moet tellen. Deze bepaling is gebaseerd op wat er in het federaal openbaar ambt is voorzien voor het remediëringstraject (artikel 18, § 2, eerste lid, van het koninklijk besluit van 14 januari 2022 betreffende de evaluatie in het federaal openbaar ambt). Aangezien het begeleidingstraject minimaal een jaar duurt, in tegenstelling tot het remediëringstraject, dat in het openbaar ambt minimaal zes maanden duurt, wordt het minimumaantal te presteren werkdagen in het kader van het begeleidingstraject voor de magistraten verdubbeld.

Overeenkomstig opmerking nr. 12.2.2. van het advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024 wordt de naam van de tuchtrechtbank aangepast naar de “evaluatie en tuchtrechtbank” met het oog op de nieuwe functie die eraan is toegewezen met betrekking tot de magistraten onderworpen aan een periodieke evaluatie. Er wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement nr. 12 voor meer informatie.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

également suivre une formation sur la gestion des ressources humaines, l'évaluation et la discipline, organisée par l'Institut de formation judiciaire au même titre que les évaluateurs.

L'article 259*decies*, § 2, alinéa 5, proposé, est modifié afin de préciser que les évaluateurs doivent avoir obtenu la mention “bon” lors de leur dernière évaluation pour pouvoir être désigné comme évaluateur en parallèle à l'article 259*novies*, § 3, alinéa 3, proposé.

Cet article est également modifié conformément à la remarque n° 13.2 de l'avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d'État et à la remarque n° 3.5 de l'avis du 18 décembre 2024 du Conseil supérieur de la Justice.

L'article 259*decies*, § 3, alinéa 1^{er}, proposé, est modifié afin de remédier à l'absence de suspension du trajet d'accompagnement pendant les périodes au cours desquelles le magistrat serait dans l'incapacité d'effectuer des prestations (maladie, accident du travail, congés). L'amendement prévoit ainsi que le trajet d'accompagnement doit compter au moins cent-vingt jours ouvrables prestés par le magistrat. Cette disposition s'inspire de ce qui est prévu dans la fonction publique fédérale pour le trajet de remédiation (article 18, § 2, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal du 14 janvier 2022 relatif à l'évaluation dans la Fonction publique fédérale). Le trajet d'accompagnement ayant une durée de minimum un an contrairement au trajet de remédiation qui est de minimum six mois dans la fonction publique, le nombre minimum de jours ouvrables à prester dans le cadre du trajet d'accompagnement est doublé pour les magistrats.

Conformément à la remarque n° 12.2.2. de l'avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d'État, le nom du tribunal disciplinaire est adapté à la nouvelle fonction qui lui est attribué à l'égard des magistrats faisant l'objet d'une évaluation périodique et devient “le tribunal de l'évaluation et de la discipline”. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 12 pour plus d'informations.

Nr. 3 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 5

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het voorgestelde artikel 259undecies/2, § 1, eerste lid, de woorden “de definitieve beoordeling” vervangen door de woorden “elke definitieve beoordeling”;

2° het voorgestelde artikel 259undecies/2, § 1, vierde lid, aanvullen met de woorden “of zendt de korpschef het evaluatiedossier pas naar de evaluatie- en tuchtrechtbank, overeenkomstig artikel 259decies, § 5, zodra de beroepscommissie zijn beslissing ter kennis heeft gegeven”;

3° het voorgestelde artikel 259undecies/2, § 3, derde lid, aanvullen met de volgende zin:

“De korpschef voegt de beslissing van de beroepscommissie toe aan het evaluatiedossier.”.

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel 259undecies/2 bepaalt de procedure voor de beroepscommissies. Het amendement wijzigt dit artikel naar aanleiding van opmerking nr. 3.4 van het advies van de Hoge Raad voor de Justitie van 18 december 2024. De Hoge Raad voor de Justitie wijst er immers op dat uit het wetsvoorstel niet blijkt dat er ook beroep kan worden ingesteld tegen de beoordeling “onvoldoende” die na afloop van het begeleidingstraject wordt behaald. Het voorgestelde artikel 259undecies/2, § 1, eerste lid, wordt zodoende gewijzigd om te bepalen dat de magistraat een beroep kan instellen tegen elke beoordeling “onvoldoende” verkregen in het kader van zijn evaluatie, met andere woorden, de magistraat zal beroep kunnen aantekenen tegen zowel de eerste beoordeling “onvoldoende” (voor het begeleidingstraject) als tegen de tweede (na het begeleidingstraject). Het voorgestelde artikel 259undecies/2, § 1, vierde lid, wordt eveneens aangevuld om te preciseren dat het beroep een opschortende werking heeft op zowel de aanvang van het begeleidingstraject als de verwijzing van het dossier naar de evaluatie- en tuchtrechtbank overeenkomstig het voorgestelde artikel 259decies, § 5.

N° 3 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 5

Apporter les modifications suivantes:

1° dans l'article 259undecies/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les mots “la mention définitive” par les mots “toute mention définitive”;

2° compléter l'article 259undecies/2, § 1^{er}, alinéa 4, proposé, par les mots “ou le chef de corps ne transmet le dossier d'évaluation au tribunal de l'évaluation et de la discipline, conformément à l'article 259decies, § 5, que lorsque la commission de recours a fait connaître sa décision”;

3° compléter l'article 259undecies/2, § 3, alinéa 3, proposé, par la phrase suivante:

“Le chef de corps joint la décision de la commission d'évaluation au dossier d'évaluation.”.

JUSTIFICATION

L'article 259undecies/2 proposé détermine la procédure devant les commissions de recours. L'amendement modifie cet article suite à la remarque n° 3.4 de l'avis du 18 décembre 2024 du Conseil supérieur de la Justice. Celui-ci relève en effet qu'il ne ressort pas de la proposition de loi que le recours peut également être introduit contre la mention “insuffisant” obtenue à l'issue du trajet d'accompagnement. L'article 259undecies/2, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé est donc adapté afin de prévoir que le magistrat peut introduire un recours contre toute mention “insuffisant” obtenue dans le cadre de son évaluation, c'est-à-dire que le magistrat pourra introduire un recours tant contre la première mention “insuffisant” obtenue (avant le trajet d'accompagnement) que contre la deuxième (après le trajet d'accompagnement). L'article 259undecies/2, § 1^{er}, alinéa 4, proposé est également complété afin de préciser que le recours a un effet suspensif tant sur le début du trajet d'accompagnement que sur le renvoi du dossier devant le tribunal de l'évaluation et de la discipline conformément à l'article 259decies, § 5, proposé.

Het voorgestelde artikel 259*undecies*/2, § 3, derde lid, wordt aangevuld om te verduidelijken dat de beslissing van de evaluatiecommissie wordt toegevoegd aan het evaluatiedossier.

Katja Gabriëls (Open Vld)

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

L'article 259*undecies*/2, § 3, alinéa 3, proposé est complété afin de préciser que la décision de la Commission d'évaluation doit être jointe au dossier d'évaluation.

Nr. 4 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 7

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° het voorgestelde artikel 404/1, § 1, vervangen als volgt:

“§ 1. Indien een magistraat op het einde van het begeleidingstraject met toepassing van artikel 259decies, § 4, de beoordeling “onvoldoende” heeft verkregen, roept de evaluatie- en tuchtrechtbank de magistraat en minstens één van de beoordelaars uiterlijk tien werkdagen voor de hoorzitting op.”;

2° het voorgestelde artikel 404/1, § 2, tweede lid, vervangen als volgt:

“De hoorzitting wordt behandeld overeenkomstig artikel 416.”;

3° in het voorgestelde artikel 404/1, § 2, derde lid, het woord “tuchtrechtbank” vervangen door de woorden “evaluatie- en tuchtrechtbank”;

4° het voorgestelde artikel 404/1, § 2, vijfde lid, vervangen als volgt:

“De evaluatie- en tuchtrechtbank doet uitspraak binnen de dertig dagen na de hoorzitting. Van de uitspraak wordt kennis gegeven aan de betrokkene, aan de korpschef en aan de beoordelaars.”.

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel 401/1, § 1, eerste lid, wordt herformuleerd overeenkomstig opmerking nr. 22 en opmerking nr. 23 van het advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024.

Het voorgestelde artikel 404/1, § 2, tweede lid, wordt in overeenstemming gebracht met de Grondwet overeenkomstig opmerking nr. 24 van de Raad van State. Zoals de Raad van State in zijn advies opmerkt: “Krachtens artikel 148, eerste lid,

N° 4 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 7

Apporter les modifications suivantes:

1° remplacer l'article 401/1, § 1^{er}, proposé, par ce qui suit:

“§ 1^{er}. Si un magistrat a reçu la mention “insuffisant” au terme du trajet d’accompagnement, en application de l’article 259decies, § 4, le tribunal de l’évaluation et de la discipline convoque le magistrat et au moins un des évaluateurs au plus tard dix jours ouvrables avant l’audience.”;

2° remplacer l'article 404/1, § 2, alinéa 2, proposé, par ce qui suit:

“L’audience a lieu conformément à l’article 416.”;

3° dans l'article 404/1, § 2, alinéa 3, proposé, remplacer les mots “tribunal disciplinaire” par les mots “tribunal de l’évaluation et de la discipline”;

4° remplacer l'article 404/1, § 2, alinéa 5, comme suit:

“Le tribunal de l’évaluation et de la discipline rend sa décision dans les trente jours suivant l’audience. La décision est notifiée à l’intéressé, au chef de corps et aux évaluateurs.”.

JUSTIFICATION

L'article 401/1, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé, est reformulé conformément aux remarques n^{os} 22 et 23 de l'avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d'État.

L'article 404/1, § 2, alinéa 2, proposé, est mis en conformité avec la Constitution conformément à la remarque n° 24 du Conseil d'État. Comme rappelé par le Conseil d'État dans son avis, “En vertu de l'article 148, alinéa 1^{er}, de la Constitution,

van de Grondwet zijn de terechtzittingen van de rechtbanken echter openbaar, tenzij de openbaarheid gevaar oplevert voor de orde of de goede zeden, in welk geval zulks bij vonnis wordt verklaard. Het komt aan de rechter toe om het belang van de betrokkene bij een behandeling met gesloten deuren af te wegen tegen het algemeen belang dat gebaat is met een openbare behandeling van de zaak.” Daarom bepaalt het artikel nu dat die hoorzittingen ook zullen worden behandeld overeenkomstig artikel 416 van het Gerechtelijk Wetboek. De betrokken magistraat zal de evaluatie- en tuchtrechtbank kunnen verzoeken om de hoorzitting achter gesloten deuren te houden. De evaluatie- en tuchtrechtbank zal in bepaalde situaties ook kunnen beslissen om zitting te houden achter gesloten deuren.

De naam van de tuchtrechtbank wordt opnieuw vervangen overeenkomstig opmerking nr. 12.2.2. van het advies - nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024. Er wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement nr. 15 voor meer informatie.

Het voorgestelde artikel 404/1 wordt aangevuld om te preciseren dat van de beslissing van de evaluatie- en tuchtrechtbank wordt kennisgegeven aan de betrokkene, de korpschef en de beoordelaars, zoals dat het geval is voor de beslissing van de evaluatie- en tuchtrechtbank in hoger beroep (voorgesteld artikel 420, § 4, achtste lid, van het Gerechtelijk Wetboek).

Katja Gabriëls (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

les audiences des tribunaux sont toutefois publiques, à moins que cette publicité ne soit dangereuse pour l'ordre ou les mœurs, auquel cas le tribunal le déclare par un jugement. Il appartient au juge de mettre en balance l'intérêt de l'intéressé à un traitement à huis clos et l'intérêt général qui est servi par la publicité de l'affaire.”. C'est pourquoi l'article prévoit dorénavant que ces audiences auront également lieu conformément à l'article 416 du Code judiciaire. Le magistrat concerné pourra demander au tribunal de l'évaluation et de la discipline que l'audience se déroule à huis clos. Le tribunal de l'évaluation et de la discipline pourra également décider de siéger à huis clos dans certaines situations.

Le nom du tribunal disciplinaire est à nouveau remplacé conformément à la remarque n° 12.2.2. de l'avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d'État. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 15 pour plus d'informations.

L'article 404/1 proposé est complété afin de préciser que la décision du tribunal de l'évaluation et de la discipline est notifiée à l'intéressé, au chef de corps et aux évaluateurs comme c'est le cas pour la décision du tribunal de l'évaluation et de la discipline d'appel (article 420, § 4, alinéa 8, du Code judiciaire, proposé).

Nr. 5 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 8

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) in het voorgestelde artikel 404/2, eerste lid, inleidende zin, het woord “tuchtrechtscolleges” vervangen door de woorden “rechtscolleges bevoegd voor evaluatie en tucht”;

b) het voorgestelde artikel 404/2, eerste lid, 3°, vervangen als volgt:

“3° voor de magistraten van de zetel, het ontslag wegens beroepsongeschiktheid.”;

c) het voorgestelde artikel 404/2 aanvullen met de volgende leden:

“De rechtscolleges bevoegd voor evaluatie en tucht zijn bevoegd om alle aspecten van het dossier, met inbegrip van de beoordeling “onvoldoende” door de beoordelaars of door de beroepscommissies, te onderzoeken. De evaluatie- en tuchtrechtbank kan beslissen om een maatregel bedoeld in het eerste lid te nemen, of om geen maatregel te nemen. De evaluatie- en tuchtrechtbank in hoger beroep kan een andere in het eerste lid bedoelde maatregel nemen of geen maatregel nemen. Indien de evaluatie- en tuchtrechtbank een maatregel heeft genomen bedoeld in het eerste lid, 1° of 2°, kan de evaluatie- en tuchtrechtbank in hoger beroep enkel het ontslag wegens beroepsongeschiktheid opleggen indien het beroep werd ingesteld door de korpschef of door de beoordelaars.

De magistraat die overeenkomstig het eerste lid, 3°, wordt ontslagen, ontvangt een toelage wegens ontslag. Het bedrag van de toelage wegens ontslag is gelijk:

1° aan twaalf maal de laatste maandelijkse wedde als de magistraat ten minste twintig jaar dienstanciënniteit heeft;

N° 5 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 8

Apporter les modifications suivantes:

a) dans l'article 404/2, alinéa 1^{er}, proposé, phrase introductive, remplacer les mots “juridictions disciplinaires” par les mots “juridictions compétentes pour l'évaluation et la discipline”;

b) remplacer l'article 404/2, alinéa 1^{er}, 3°, proposé, par ce qui suit:

“3° à l'égard des magistrats du siège, le licenciement pour inaptitude professionnelle.”;

c) compléter l'article 404/2 proposé par les alinéas suivants:

“Les juridictions compétentes pour l'évaluation et la discipline sont compétentes pour examiner tous les aspects du dossier, en ce compris la mention “insuffisant” attribuée par les évaluateurs ou par les commissions de recours. Le tribunal de l'évaluation et de la discipline peut décider de prendre une mesure visée à l'alinéa 1^{er} ou de ne prendre aucune mesure. Le tribunal de l'évaluation et de la discipline d'appel peut prendre une autre mesure visée à l'alinéa 1^{er} ou ne prendre aucune mesure. Lorsque le tribunal de l'évaluation et de la discipline a pris une mesure visée à l'alinéa 1^{er}, 1° ou 2°, le tribunal de l'évaluation et de la discipline d'appel ne peut imposer le licenciement pour inaptitude professionnelle que si l'appel est interjeté par le chef de corps ou les évaluateurs.

Le magistrat licencié pour inaptitude professionnelle conformément à l'alinéa 1^{er}, 3°, reçoit une allocation de départ. Le montant de l'allocation de départ est égal à:

1° douze fois le dernier traitement mensuel si le magistrat a au moins vingt ans d'ancienneté de service;

2° aan acht maal de laatste maandelijkse wedde als de magistraat ten minste tien jaar dienstanciënniteit heeft;

3° aan zes maal de laatste maandelijkse wedde als de magistraat minder dan tien jaar dienstanciënniteit heeft.

De in aanmerking te nemen wedde stemt overeen met voltijdse prestaties.”.

VERANTWOORDING

De naam van de tuchtrechtscolleges wordt opnieuw vervangen overeenkomstig opmerking nr. 12.2.2. van advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024. Er wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement nr. 15 voor meer informatie.

Het voorgestelde artikel 404/2, eerste lid, 3°, dat bepaalt dat de rechtscolleges het “ontslag van ambtswege” kunnen uitspreken als maatregel die voortvloeit uit het behalen van de beoordeling “onvoldoende” aan het einde van het begeleidingstraject met toepassing van het voorgestelde artikel 259*decies*, § 4, wordt vervangen. De Raad van State raadt immers aan om de maatregel van “ontslag van ambtswege” te vervangen door “ontslag wegens beroepsongeschiktheid”, aangezien die bewoordingen aansluiten bij wat gebruikelijk is in de context van de beëindiging van de tewerkstelling bij ongunstige evaluatie en de maatregel aldus beter onderscheiden wordt van het “ontslag van ambtswege” als tuchtstraf in de zin van artikel 405, tweede lid, 5°, van het Gerechtelijk Wetboek (voetnoot nr. 39 van advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024).

Overeenkomstig opmerking 13.3 van advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024 wordt artikel 404/2 aangevuld met een lid om te preciseren dat de rechtscolleges bevoegd voor evaluatie en tucht bevoegd zijn om alle aspecten van het dossier, met inbegrip van de beoordeling “onvoldoende” door de beoordelaars of door de beroepscommissies, te onderzoeken. In het licht van die elementen behouden ze de vrijheid om, in voorkomend geval, geen maatregel op te leggen. De Raad van State voegt daaraan tevens toe dat die wijziging bijdraagt aan de legitiemer van het feit dat geen beroep tegen de beslissingen van de beroepscommissie openstaat. Het spreekt voor zich dat de rechtscolleges bevoegd voor evaluatie en de tucht

2° huit fois le dernier traitement mensuel si le magistrat a au moins dix ans d’ancienneté de service;

3° six fois le dernier traitement mensuel si le magistrat a moins de dix ans d’ancienneté de service.

Le traitement à prendre en considération correspond à des prestations à temps plein.”.

JUSTIFICATION

Le nom des juridictions disciplinaires est à nouveau remplacé conformément à la remarque n° 12.2.2. de l’avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d’État. Il est renvoyé à la justification de l’amendement n°15 pour plus d’informations.

L’article 404/2, alinéa 1^{er}, 3°, proposé, qui prévoit que les juridictions peuvent prononcer la “démission d’office” comme mesure résultant de l’obtention de la mention “insuffisant” au terme du trajet d’accompagnement, en application de l’article 259*decies*, § 4, proposé, est remplacé. Le Conseil d’État recommande en effet de remplacer la mesure de “démission d’office” par le “licenciement pour inaptitude professionnelle”, dès lors que ces mots correspondent à ce qui est d’usage dans le contexte de la fin de la relation de travail en cas d’évaluation défavorable et que la mesure se distingue ainsi mieux de la “démission d’office” en tant que sanction disciplinaire au sens de l’article 405, alinéa 2, 5°, du Code judiciaire (note de bas de page n° 39 de l’avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d’État).

Conformément à la remarque 13.3 de l’avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d’État, l’article 404/2 est complété par un alinéa en vue de préciser que les juridictions compétente pour l’évaluation et la discipline peuvent examiner tous les aspects du dossier, y compris les mentions “insuffisant” attribuées par les évaluateurs ou par les commissions de recours. À la lumière de ces éléments, elles restent libres, le cas échéant, de n’imposer aucune mesure. De plus, le Conseil d’État ajoute que cette modification rend légalement acceptable l’absence de recours contre les décisions de la commission de recours. Il va sans dire que les juridictions compétentes pour l’évaluation et la discipline ne peuvent pas imposer les sanctions disciplinaires prévues à l’article 405 du

de tuchtsancties voorzien in artikel 405 van het Gerechtelijk Wetboek niet kunnen opleggen wanneer ze uitspraak moeten doen over de evaluatie van een magistraat.

Overeenkomstig de opmerking nr. 25 van het advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024 bepaalt het ingevoegde lid ook dat wanneer de evaluatie- en tuchtrechtbank een maatregel heeft genomen als bedoeld in het eerste lid, 1° of 2°, de evaluatie- en tuchtrechtbank in hoger beroep enkel een ontslag wegens beroepsongeschiktheid kan opleggen indien het beroep wordt ingesteld door de korpschef of de beoordelaars.

Het amendement vult ook artikel 404/2 aan met verschillende leden over de opzeggingsvergoedingen die in acht moeten worden genomen bij het ontslag van een magistraat wegens beroepsongeschiktheid. Die aanpassing wordt aangebracht naar aanleiding van opmerking 13.4 van advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024. Deze bepaling is gebaseerd op wat er in het federaal openbaar ambt is voorzien (artikel 21 van het koninklijk besluit van 13 juli 2017 tot vaststelling van de toelagen en vergoedingen van de personeelsleden van het federaal openbaar ambt).

Katja Gabriëls (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

Code judiciaire lorsqu'elles sont amenées à juger de l'évaluation d'un magistrat.

Conformément à la remarque n° 25 de l'avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d'État, l'alinéa inséré prévoit également que lorsque le tribunal de l'évaluation et de la discipline a pris une mesure visée à l'alinéa 1^{er}, 1° ou 2°, le tribunal de l'évaluation et de la discipline d'appel ne peut imposer le licenciement pour inaptitude professionnelle que si l'appel est interjeté par le chef de corps ou les évaluateurs.

L'amendement complète également l'article 404/2 en vue d'octroyer une indemnité pour une période correspondant à un délai de préavis raisonnable au magistrat licencié pour inaptitude professionnelle. Cette adaptation suit la remarque n° 13.4 de l'avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d'État. Cette disposition s'inspire de ce qui est prévu dans la fonction publique fédérale (article 21 de l'arrêté royal du 13 juillet 2017 fixant les allocations et indemnités des membres du personnel de la fonction publique fédérale).

Nr. 6 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 8/1 (*nieuw*)

Een artikel 8/1 invoegen, luidende:

“Art. 8/1. In hetzelfde Wetboek wordt een artikel 404/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 404/3. Indien het evaluatie- en tuchtrechtscollege van oordeel is dat het aangewezen is om een magistraat van het openbaar ministerie te ontslaan wegens beroepsongeschiktheid, verzendt het een met redenen omkleed voorstel tot ontslag wegens beroepsongeschiktheid aan de Koning.

De Koning is bevoegd om alle aspecten van het dossier, met inbegrip van de beoordeling “onvoldoende” door de beoordelaars of door de beroepscommissie, te onderzoeken. Hij kan beslissen om een andere in artikel 404/2, eerste lid, bedoelde maatregel of geen maatregel te nemen.

Van de beslissing van de Koning wordt kennis gegeven aan de betrokkene, aan de korpschef en aan de beoordelaars binnen dertig dagen na de ontvangst van het voorstel tot ontslag wegens beroepsongeschiktheid.

De magistraat van het openbaar ministerie geniet van de toelage wegens ontslag bedoeld in artikel 404/2, derde lid.””

VERANTWOORDING

Er wordt ook een artikel 404/3 ingevoegd naar aanleiding van opmerking nr. 15.1 en opmerking nr. 15.2 van advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024. De Raad van State wijst erop dat de tuchtrechtbank niet bevoegd is om magistraten van het openbaar ministerie te ontslaan. Ze kunnen immers alleen worden ontslagen door de Koning overeenkomstig artikel 153 van de Grondwet. De bepaling opgenomen in artikel 153 van de Grondwet dateert van vóór de invoering van de begrippen “ontslag van ambtswege” en “ontslag wegens beroepsongeschiktheid” in het Gerechtelijk Wetboek. Het moet dus ruim worden geïnterpreteerd en heeft bijgevolg betrekking

N° 6 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 8/1 (*nouveau*)

Insérer un article 8/1, rédigé comme suit:

“Art. 8/1. Dans le même Code, il est inséré un article 404/3, rédigé comme suit:

“Art. 404/3. Si la juridiction compétente pour l'évaluation et la discipline estime qu'il y a lieu de prononcer le licenciement pour inaptitude professionnelle d'un magistrat du ministère public, elle transmet une proposition motivée de licenciement pour inaptitude professionnelle au Roi.

Le Roi est compétent pour examiner tous les aspects du dossier, en ce compris la mention “insuffisant” attribuée par les évaluateurs ou par la commission de recours. Il peut décider de prendre une autre mesure visée à l'article 404/2, alinéa 1^{er}, ou de ne prendre aucune mesure.

La décision du Roi est notifiée à l'intéressé, au chef de corps et aux évaluateurs dans les trente jours suivant la réception de la proposition de licenciement pour inaptitude professionnelle.

Le magistrat du ministère public reçoit l'allocation de départ visée à l'article 404/2, alinéa 3.””

JUSTIFICATION

Un article 404/3 est également inséré suite aux remarques n° 15.1 et 15.2 de l'avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d'État. Il rappelle que le tribunal disciplinaire n'est pas compétent pour révoquer les magistrats du ministère public. En effet, ceux-ci ne peuvent être révoquer que par le Roi, conformément à l'article 153 de la Constitution. La disposition reprise à l'article 153 de la Constitution est antérieure à l'insertion des notions de “démission d'office” et de “licenciement pour inaptitude professionnelle” dans le Code judiciaire, il doit donc être interprété largement, et vise par conséquent toute décision qui a pour conséquence le licenciement du magistrat du ministère public. L'objection du

op elke beslissing die het ontslag van een magistraat van het openbaar ministerie tot gevolg heeft. Het bezwaar van de Raad van State vindt zijn weerslag in het voorgestelde artikel 404/3. Wanneer de evaluatie- en tuchtrechtbank van oordeel is dat een magistraat van het openbaar ministerie moet worden ontslagen wegens beroepsongeschiktheid, verzendt ze een met redenen omkleed voorstel tot ontslag wegens beroepsongeschiktheid aan de Koning. De Koning kan het voorstel van de rechtbank volgen, een andere maatregel bedoeld in het voorgestelde artikel 404/2, § 1, nemen of helemaal geen maatregel nemen.

Katja Gabriëls (Open Vld)

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

Conseil d'État est répercutée dans l'article 404/3, proposé. Lorsque le tribunal de l'évaluation et de la discipline estimera qu'il convient de licencier un magistrat du ministère public pour inaptitude professionnelle, il transmettra une proposition motivée de licenciement pour inaptitude professionnelle au Roi. Le Roi pourra suivre la proposition du tribunal, prendre une autre mesure visée à l'article 404/2, § 1^{er}, proposé ou ne prendre aucune mesure.

Nr. 7 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 9

De volgende wijzigingen aanbrengen:

a) de bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° in het eerste lid wordt het woord “tuchtrechtbank” telkens vervangen door de woorden “evaluatie- en tuchtrechtbank” en worden de woorden “voor de tucht” ingevoegd tussen het woord “bevoegd” en de woorden “ten aanzien”;

b) in de bepaling onder 2°, in het voorgestelde lid, het woord “tuchtrechtbank” vervangen door de woorden “evaluatie- en tuchtrechtbank”.

VERANTWOORDING

De naam van de tuchtrechtbank wordt opnieuw vervangen overeenkomstig opmerking nr. 12.2.2. van advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024. Er wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement nr. 15 voor meer informatie.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

N° 7 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 9

Apporter les modifications suivantes:

a) remplacer le 1° par ce qui suit:

“1° dans l’alinéa 1^{er}, les mots “tribunal disciplinaire” sont chaque fois remplacés par les mots “tribunal de l’évaluation et de la discipline” et les mots “pour la discipline” sont insérés entre les mots “permanents compétents” et les mots “à l’égard des”;

b) dans le 2°, dans l’alinéa proposé, remplacer les mots “tribunal disciplinaire” par les mots “tribunal de l’évaluation et de la discipline”.

JUSTIFICATION

Le nom du tribunal disciplinaire est à nouveau remplacé conformément à la remarque n° 12.2.2. de l’avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d’État. Il est renvoyé à la justification de l’amendement n° 15 pour plus d’informations.

Nr. 8 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 10

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 10. In artikel 410, § 1, tweede lid, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 15 juli 2013, wordt het woord “rechtbank” telkens vervangen door de woorden “evaluatie- en tuchtrechtbank” en worden de woorden “en de hogere beroepen tegen de maatregelen bedoeld in artikel 404/2 in het kader van de evaluatie van de magistraten,” ingevoegd tussen de woorden “De tuchtdossiers” en de woorden “worden gericht aan”. ”

VERANTWOORDING

De naam van de tuchtrechtbank wordt opnieuw vervangen overeenkomstig opmerking nr. 12.2.2. van advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024. Er wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement nr. 15 voor meer informatie.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

N° 8 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 10

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 10. Dans l’article 410, § 1^{er}, alinéa 2, du même Code, remplacé par la loi du 15 juillet 2013, les mots “tribunal disciplinaire d’appel” sont chaque fois remplacés par les mots “tribunal de l’évaluation et de la discipline d’appel” et les mots “et les appels introduits contre les mesures visées à l’article 404/2 prises dans le cadre de l’évaluation des magistrats” sont insérés entre les mots “Les dossiers disciplinaires” et les mots “sont adressés au”. ”

JUSTIFICATION

Le nom du tribunal disciplinaire est à nouveau remplacé conformément à la remarque n° 12.2.2. de l’avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d’État. Il est renvoyé à la justification de l’amendement n° 15 pour plus d’informations.

Nr. 9 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 10/1 (*nieuw*)

Een artikel 10/1 invoegen, luidende:

“Art. 10/1. In artikel 418, § 3, van hetzelfde Wetboek, vervangen bij de wet van 15 juli 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het vierde lid:

a) worden de woorden “of ontslagen van ambtswege” ingevoegd tussen de woorden “worden afgezet” en de woorden “, verzendt de”;

b) wordt het woord “tuchtrechtbank” vervangen door de woorden “evaluatie- en tuchtrechtbank”;

2° in het vijfde lid worden de woorden “of tot ontslag van ambtswege” ingevoegd tussen de woorden “tot afzetting” en de woorden “en kan in de”;

3° het zesde lid wordt aangevuld met de woorden “of tot ontslag van ambtswege”.

VERANTWOORDING

Artikel 418, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt dat indien de bevoegde kamer van oordeel is dat een magistraat van het openbaar ministerie moet worden ontslagen, de tuchtrechter een met redenen omkleed voorstel tot ontslag aan de Koning doet toekomen.

In de opmerkingen 15.1 en 15.2 van het advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024 wordt benadrukt dat de evaluatie- en tuchtrechtbank niet bevoegd is om een magistraat uit het openbaar ministerie te ontslaan. Magistraten van het openbaar ministerie kunnen inderdaad enkel door de Koning worden ontslagen, overeenkomstig artikel 153 van de Grondwet. Aangezien artikel 153 van de Grondwet dateert van vóór de opname van de begrippen “ontslag ambtshalve” en “ontslag wegens beroepsongeschiktheid” in het Gerechtelijk Wetboek, moet het ruim worden geïnterpreteerd en heeft het dus betrekking op elke beslissing die leidt tot het ontslag van een magistraat uit het openbaar ministerie.

N° 9 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 10/1 (*nouveau*)

Insérer un article 10/1 rédigé comme suit:

“Art. 10/1. À l’article 418, § 3, du même Code, remplacé par la loi du 15 juillet 2013, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 4:

a) les mots “ou à démettre d’office” sont insérés entre les mots “à révoquer” et les mots “un magistrat du ministère public”;

b) les mots “tribunal disciplinaire” sont remplacés par les mots “tribunal de l’évaluation et de la discipline”;

2° dans l’alinéa 5, les mots “ou de démission d’office” sont insérés entre les mots “de révocation” et les mots “et infliger”;

3° l’alinéa 6 est complété par les mots “ou de démission d’office”.

JUSTIFICATION

L’article 418, § 3, du Code judiciaire prévoit que si la chambre compétente estime qu’il y a lieu à révoquer un magistrat du ministère public, le tribunal disciplinaire transmet une proposition motivée de révocation au Roi.

Les remarques 15.1 et 15.2 de l’avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d’État mettent l’accent sur l’incompétence du tribunal de l’évaluation et de la discipline pour révoquer un magistrat du ministère public. En effet, ceux-ci ne peuvent être révoqués que par le Roi, conformément à l’article 153 de la Constitution. L’article 153 de la Constitution est antérieur à l’insertion des notions de “démission d’office” et de “licenciement pour inaptitude professionnelle” dans le Code judiciaire, il doit donc être interprété largement, et vise par conséquent toute décision qui a pour conséquence le licenciement du magistrat du ministère public.

Deze interpretatie wordt bevestigd door de wet van 7 mei 1999 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat de tuchtregeling voor de leden van de rechtelijk orde betreft en de wet van 7 juli 2002 tot wijziging van het tweede deel, boek II, titel V, van het Gerechtelijk Wetboek met betrekking tot de tuchtregeling en tot opheffing van de wet van 7 mei 1999 tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek wat de tuchtregeling voor de leden van de rechtelijk orde betreft, die bepaalde dat het ontslag ambtshalve en het ontslag ambtshalve door de Koning moeten worden uitgesproken.

De voorbereidende werkzaamheden voor deze wetten benadrukt dat artikel 153 van de Grondwet in aanmerking werd genomen bij het opstellen ervan (parlementair document nr. 1-1347/2 en DOC 50 1553/001).

In de voorbereidende werkzaamheden voor de wet van 7 juli 2002 worden de redenen om de bevoegdheid om een lid van het openbaar ministerie te ontslaan toe te kennen aan de Koning uitdrukkelijk als volgt uiteengezet: “Aangezien artikel 153 van de Grondwet bepaalt dat de Koning de magistraten van het openbaar ministerie benoemt en ontslaat, maakt het wetsontwerp een onderscheid tussen het ontslag en de ontslagdwang, die tot de bevoegdheid van de Koning behoren, en de andere zware straffen, die tot de bevoegdheid van de minister van Justitie behoren”. (DOC 50 1553/001, p. 15).

Uit het voorgaande volgt dat de Koning ook bevoegd had moeten zijn voor het ambtshalve ontslag van de magistraten van het openbaar ministerie. Artikel 418, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek moet dus worden gewijzigd om uitdrukkelijk te bepalen dat, indien de bevoegde kamer van oordeel is dat er redenen zijn voor het ontslag ambtshalve van een magistraat van het openbaar ministerie, de rechtbank voor evaluatie en tucht een met redenen omkleed voorstel tot ontslag ambtshalve aan de Koning doet toekomen.

De naam van het tuchtcollege is ook opnieuw vervangen overeenkomstig opmerking 12.2.2. van advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024. Zie de motivering bij amendement nr. 15 voor meer informatie.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

Cette interprétation se confirme à la lecture de la loi du 7 mai 1999 modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne le régime disciplinaire applicable aux membres de l'Ordre judiciaire et de la loi du 7 juillet 2002 modifiant la deuxième partie, livre II, titre V du Code judiciaire relatif à la discipline et rapportant la loi du 7 mai 1999 modifiant le Code judiciaire en ce qui concerne le régime disciplinaire applicable aux membres de l'Ordre judiciaire, qui prévoyaient que la démission d'office et la révocation doivent être prononcées par le Roi.

Les travaux préparatoires de ces lois soulignent qu'il a été tenu compte de l'article 153 de la Constitution lors de leur rédaction (document parlementaire n° 1-1347/2 et DOC 50 1553/001).

Les travaux préparatoires de la loi du 7 juillet 2002 motivent explicitement l'attribution de la compétence de démettre d'office un membre du ministère public au Roi comme suit: “Vu que l'article 153 de la Constitution prévoit que le Roi nomme et révoque les magistrats du ministère public, le projet de loi fait une distinction entre la révocation et la démission d'office qui sont de la compétence du Roi et les autres peines majeures qui sont laissées à la compétence du ministre de la Justice.”. (DOC 50 1553/001, p. 15).

Il ressort de ce qui précède que la démission d'office des magistrats du ministère public aurait également dû être confiée au Roi. Il convient dès lors d'adapter l'article 418, § 3, du Code judiciaire afin de prévoir explicitement que si la chambre compétente estime qu'il y a lieu à démettre d'office un magistrat du ministère public, le tribunal de l'évaluation et de la discipline transmet une proposition motivée de démission d'office au Roi.

Le nom du tribunal disciplinaire est également à nouveau remplacé conformément à la remarque n° 12.2.2. de l'avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d'État. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 15 pour plus d'informations.

Nr. 10 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 11

Dit artikel vervangen door wat volgt:

“Art. 11. In artikel 420 van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 15 juli 2013, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1, eerste lid:

a) worden de woorden het ontslag van ambtswege en” ingevoegd tussen het woord “Behoudens” en de woorden “de afzetting van”;

b) worden de woorden “tuchtrechtbank in hoger beroep” vervangen door de woorden “evaluatie- en tuchtrechtbank in hoger beroep”;

2° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 4, luidende:

“§ 4. Het hoger beroep tegen de in artikel 404/2 bedoelde maatregelen wordt ingesteld voor de evaluatie- en tuchtrechtbank in hoger beroep binnen dertig dagen na de kennisgeving van het vonnis bij een ondertekend en met redenen omkleed verzoekschrift dat gericht wordt aan de griffie.

De hoorzitting wordt behandeld overeenkomstig artikel 416.

Het hoger beroep schorst de onmiddellijke uitvoering van de maatregel.

De eiser in hoger beroep wordt opgeroepen te verschijnen binnen dertig dagen na de aantekening van het hoger beroep bij de griffie.

De oproepingsbrief van de betrokkene vermeldt de plaats, de datum en het uur van de terechtzitting, alsook de samenstelling van de kamer.

Bij gewettigde verdenking kan de persoon tegen

N° 10 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 11

Remplacer cet article par ce qui suit:

“Art. 11. Dans l’article 420 du même Code, inséré par la loi du 15 juillet 2013, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}:

a) les mots “de la démission d’office et” sont insérés entre les mots “À l’exception” et les mots “de la révocation des”;

b) les mots “tribunal disciplinaire d’appel” sont remplacés par les mots “tribunal de l’évaluation et de la discipline d’appel”;

2° l’article est complété par un paragraphe 4 rédigé comme suit:

“§ 4. L’appel contre les mesures visées à l’article 404/2, est introduit devant le tribunal de l’évaluation et de la discipline d’appel dans les trente jours de la notification du jugement par requête signée et motivée adressée au greffe.

L’audience a lieu conformément à l’article 416.

L’appel suspend l’exécution immédiate de la mesure.

L’appelant est appelé à comparaître dans les trente jours suivant le dépôt de l’appel au greffe.

La convocation de l’intéressé mentionne le lieu, la date et l’heure de l’audience, ainsi que la composition de la chambre.

En cas de suspicion légitime, la personne faisant

wie een maatregel is ingesteld de leden van de kamer wraken middels een akte die toegezonden wordt aan de griffie binnen acht dagen na de in het vierde lid bedoelde kennisgeving. De wraking wordt in laatste aanleg beoordeeld door het Hof van Cassatie.

De korpschef of de beoordelaars kunnen eveneens hoger beroep aantekenen tegen de maatregel of tegen het gebrek aan het nemen van een maatregel waartoe de evaluatie- en tuchtrechtbank besloten heeft.

Van het arrest van de evaluatie- en tuchtrechtbank in hoger beroep wordt binnen zestig dagen na de indiening van het hoger beroepsschrift kennis gegeven aan de betrokkene, aan de korpschef, aan de beoordelaars en aan de evaluatie- en tuchtrechtbank."

VERANTWOORDING

Er wordt verwezen naar de motivering van amendement nr. 9 met betrekking tot de wijziging van artikel 420, § 1, van het Gerechtelijk Wetboek. Aangezien een ontslag van ambtswege enkel door de Koning kan worden opgelegd, is een beroep bij de tuchtrechtbank in hoger beroep niet op dezelfde manier mogelijk als voor herroeping.

De namen van de tuchtrechtbank en de tuchtrechtbank in hoger beroep worden opnieuw vervangen overeenkomstig opmerking nr. 12.2.2. van advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024. Er wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement nr. 15 voor meer informatie.

Voorts wordt in paragraaf 4 een nieuw lid ingevoegd om te bepalen dat de behandeling van het beroep tegen de in artikel 404/2 bedoelde maatregelen plaatsvindt overeenkomstig artikel 416, zoals in eerste aanleg is bepaald in artikel 404/1, gewijzigd bij amendement nr. 4.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

l'objet d'une mesure peut récuser les membres de la chambre par un acte transmis au greffe dans les huit jours suivant la notification prévue à l'alinéa 4. La récusation est jugée en dernier ressort par la Cour de cassation.

Le chef de corps ou les évaluateurs peuvent également introduire un appel contre la mesure ou l'absence de prise de mesure décidée par le tribunal de l'évaluation et de la discipline.

L'arrêt du tribunal de l'évaluation et de la discipline d'appel est notifié à l'intéressé, au chef de corps, aux évaluateurs et au tribunal de l'évaluation et de la discipline dans les soixante jours suivant le dépôt de la requête d'appel."

JUSTIFICATION

Il est renvoyé au justificatif de l'amendement n° 9 pour ce qui concerne la modification de l'article 420, § 1^{er}, du Code judiciaire. La démission d'office ne pouvant être infligée que par le Roi, le recours devant le tribunal disciplinaire d'appel n'est pas possible au même titre que pour la révocation.

Les noms du tribunal disciplinaire et du tribunal disciplinaire d'appel sont à nouveau remplacés conformément à la remarque n° 12.2.2. de l'avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d'État. Il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 15 pour plus d'informations.

Un nouvel alinéa est également inséré dans le paragraphe 4 afin de prévoir que l'audience en appel contre les mesures visées à l'article 404/2 a lieu conformément à l'article 416, comme cela est prévu en première instance par l'article 404/1, proposé tel que modifié par l'amendement n° 4.

Nr. 11 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 12

Het opschrift van hoofdstuk vervangen 3 vervangen door wat volgt:

“Hoofdstuk 3. Diverse- en overgangsbepalingen”

VERANTWOORDING

De titel van hoofdstuk 3 van het wetsvoorstel wordt gewijzigd als gevolg van de invoeging van artikel 15/1 in het voorstel bij amendement nr. 15.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

N° 11 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 12

Remplacer l'intitulé du chapitre 3 par ce qui suit:

“Chapitre 3. Dispositions diverses et transitoires”

JUSTIFICATION

L'intitulé du chapitre 3 de la proposition de loi est modifié en raison de l'insertion de l'article 15/1 dans la proposition par l'amendement n° 15.

Nr. 12 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 13

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “artikel 3, a)” telkens vervangen door de woorden “artikel 3, 1°”;

2° dit artikel aanvullen met een lid, luidende:

“De korpschef die benoemd zijn vóór de datum van inwerkingtreding van artikel 3, 1°, moeten uiterlijk één jaar na de datum van inwerkingtreding van artikel 3, 1°, een opleiding volgen inzake personeelsbeheer, evaluatie en tucht georganiseerd door het Instituut voor gerechtelijke opleiding.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement weerspiegelt in artikel 13 van het voorstel ingevolge de vernummering van artikel 3 van het voorstel bij amendement nr. 2. 1°.

Deze wijziging wordt aangevuld om te verduidelijken dat ook de korpschefs die vóór de inwerkingtreding van het voorstel zijn aangesteld, uiterlijk één jaar na de datum van inwerkingtreding van artikel 3, 1°, een opleiding inzake personeelsbeheer, evaluatie en tucht moeten volgen, georganiseerd door het Instituut voor gerechtelijke opleiding, op dezelfde wijze als de assessoren.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

N° 12 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 13

Apporter les modifications suivantes:

1° remplacer chaque fois les mots “article 3, a)” par les mots “article 3, 1°”;

2° compléter cet article par un alinéa, rédigé comme suit:

“Les chefs de corps désignés avant la date d’entrée en vigueur de l’article 3, 1°, doivent suivre une formation sur la gestion des ressources humaines, l’évaluation et la discipline, organisée par l’Institut de formation judiciaire au plus tard un an après la date d’entrée en vigueur de l’article 3, 1°.”.

JUSTIFICATION

Cet amendement répercute dans l’article 13 de la proposition de loi la renumérotation de l’article 3 de la proposition par l’amendement n° 2, 1°.

Cet amendement est complété afin de préciser que les chefs de corps désignés avant l’entrée en vigueur de la proposition doit également suivre une formation sur la gestion des ressources humaines, l’évaluation et la discipline, organisée par l’Institut de formation judiciaire, au plus tard un an après la date d’entrée en vigueur de l’article 3, 1°, au même titre que les évaluateurs.

Nr. 13 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 14

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° de woorden “artikel 3, d) en e)” vervangen door de woorden “artikel 3, 4° en 5°”;

2° de woorden “artikel 3, d)” vervangen door de woorden “artikel 259decies, § 3, van het Gerechtelijk Wetboek, zoals vervangen bij deze wet”;

3° de woorden “artikel 3, e)” vervangen door de woorden “artikel 259decies, § 5, van het Gerechtelijk Wetboek, zoals ingevoegd bij deze wet”;

4° de laatste zin vervangen door de volgende zin:

“De evaluatie- en tuchtrechtbank volgt de procedure bedoeld in artikel 404/1 van het Gerechtelijk Wetboek.”.

VERANTWOORDING

Dit amendement weerspiegelt de hernummering van artikel 3 van het wetsvoorstel door amendement nr. 2, 1°, in artikel 14 van het voorstel.

Artikel 14 van het voorstel wordt ook gewijzigd overeenkomstig de wetgevingstechnische opmerkingen van de Raad van State in punt 26 van zijn advies nr. 77.188/16 van 31 december 2024.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

N° 13 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 14

Apporter les modifications suivantes:

1° remplacer les mots “article 3, d) et e)” par les mots “article 3, 4° et 5°”;

2° remplacer les mots “article 3, d)” par les mots “article 259decies, § 3, du Code judiciaire, remplacé par la présente loi”;

3° remplacer les mots “article 3, e)” par les mots “article 259decies, § 5, du Code judiciaire, inséré par la présente loi”;

4° remplacer la dernière phrase par la phrase suivante:

“Le tribunal de l’évaluation et de la discipline suit la procédure prévue à l’article 404/1 du Code judiciaire.”.

JUSTIFICATION

Cet amendement répercute dans l’article 14 de la proposition de loi la renumérotation de l’article 3 de la proposition par l’amendement n° 2, 1°.

L’article 14 de la proposition est également modifié conformément aux remarques légistiques faites par le Conseil d’État au point n° 26 de son avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024.

Nr. 14 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 15

In het eerste lid, de woorden “Artikel 5” vervangen door de woorden “Artikel 259undecies/2 van het Gerechtelijk Wetboek, zoals vervangen bij deze wet,”.

VERANTWOORDING

Dit amendement wijzigt artikel 15 van het wetsvoorstel overeenkomstig opmerking nr. 27 van advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

N° 14 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 15

Dans l’alinéa 1^{er}, remplacer les mots “article 5” par les mots “article 259undecies/2 du Code judiciaire, remplacé par la présente loi,”.

JUSTIFICATION

Cet amendement modifie l’article 15 de la proposition de loi conformément à la remarque n° 27 de l’avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d’État.

Nr. 15 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 15/1 (*nieuw*)

In hoofdstuk 3, een artikel 15/1 invoegen, luidende:

“Art. 15/1. In het Gerechtelijk Wetboek worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° het woord “tuchtrechtbank” wordt telkens vervangen door de woorden “evaluatie- en tuchtrechtbank”;

2° het woord “tuchtrechtbanken” wordt telkens vervangen door de woorden “evaluatie- en tuchtrechtbanken”;

3° de woorden “tuchtrechtbank in hoger beroep” worden vervangen door de woorden “evaluatie- en tuchtrechtbank in hoger beroep”;

4° het woord “tuchtrechtscollege” wordt telkens vervangen door de woorden “rechtscollege bevoegd voor evaluatie en tucht”;

5° het woord “tuchtrechtscolleges” wordt telkens vervangen door de woorden “rechtscolleges bevoegd voor evaluatie en tucht”.”

VERANTWOORDING

De tuchtrechtbanken zijn voortaan bevoegd voor de evaluatie van de magistraten wiens periodieke beoordeling heeft geleid tot een beoordeling “onvoldoende” op het einde van de begeleidingsperiode, overeenkomstig het voorgestelde artikel 259*decies*, § 4. De benaming van de tuchtrechtbanken werd dus aangepast overeenkomstig opmerking nr. 12.2.2 van advies nr. 77.188/16 van de Raad van State van 31 december 2024. De tuchtrechtbanken zullen dus niet bevoegd zijn om kennis te nemen van de beoordeling van de personeelsleden van de rechterlijke orde, die momenteel geregeld wordt door de artikelen 287*ter* tot 287*quater* van het Gerechtelijk Wetboek en door het koninklijk besluit van 27 mei 2014 betreffende de beoordeling van de personeelsleden van de rechterlijke orde.

N° 15 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 15/1 (*nouveau*)

Dans le chapitre 3, insérer un article 15/1, rédigé comme suit:

“Art. 15/1. Dans le Code judiciaire, les modifications suivantes sont apportées:

1° les mots “tribunal disciplinaire” sont chaque fois remplacés par les mots “tribunal de l’évaluation et de la discipline”;

2° les mots “tribunaux disciplinaires” sont chaque fois remplacés par les mots “tribunaux de l’évaluation et de la discipline”;

3° les mots “tribunal disciplinaire d’appel” sont chaque fois remplacés par les mots “tribunal de l’évaluation et de la discipline d’appel”;

4° les mots “juridiction disciplinaire” sont chaque fois remplacés par les mots “juridiction compétente pour l’évaluation et la discipline”;

5° les mots “juridictions disciplinaires” sont chaque fois remplacés par les mots “juridictions compétentes pour l’évaluation et la discipline”.”

JUSTIFICATION

Les juridictions disciplinaires sont dorénavant compétentes en matière d’évaluation lorsque, dans le cadre de son évaluation périodique, un magistrat a obtenu la mention “insuffisant” au terme du trajet d’accompagnement, en application de l’article 259*decies*, § 4, proposé. L’appellation des juridictions disciplinaires est par conséquent adaptée conformément à la remarque n° 12.2.2 de l’avis n° 77.188/16 du 31 décembre 2024 du Conseil d’État. Les juridictions disciplinaires ne seront donc pas compétentes pour connaître de l’évaluation des membres du personnel de l’ordre judiciaire, celle-ci étant actuellement régie par les articles 287*ter* à 287*quater* du Code judiciaire et par l’arrêté royal du 27 mai 2014 relatif à l’évaluation des membres du personnel de l’Ordre judiciaire.

De tuchtrechtbank wordt de evaluatie- en tuchtrechtbank, terwijl de tuchtrechtbank in hoger beroep de evaluatie- en tuchtrechtbank in hoger beroep wordt. De verwijzing naar de tuchtrechtscolleges wordt vervangen door een verwijzing naar de rechtscolleges bevoegd voor evaluatie en tucht.

Katja Gabriëls (Open Vld)

Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

Le tribunal disciplinaire devient le tribunal de l'évaluation et de la discipline tandis que le tribunal disciplinaire d'appel devient le tribunal de l'évaluation et de la discipline d'appel. Le renvoi aux juridictions disciplinaires sera remplacé par un renvoi aux juridictions compétentes pour l'évaluation et la discipline.

Nr. 16 van mevrouw **Gabriëls** en de heer **Van Quickenborne**

Art. 16

De woorden “3, a), d) en e)” vervangen door de woorden “3, 1°, 3° en 4°”.

VERANTWOORDING

Dit amendement weerspiegelt de hernummering van artikel 3 van het wetsvoorstel door amendement nr. 2, 1°, in artikel 16 van het voorstel.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Vincent Van Quickenborne (Open Vld)

N° 16 de Mme **Gabriëls** et M. **Van Quickenborne**

Art. 16

Remplacer les mots “3, a), d) et e)” par les mots “3, 1°, 3° et 4°”.

JUSTIFICATION

Cet amendement répercute dans l'article 16 de la proposition de loi la renumérotation de l'article 3 de la proposition par l'amendement n° 2, 1°.