

**BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

10 april 2025

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van het Wetboek  
van economisch recht, teneinde krimpflatie  
en andere voor de consument misleidende  
marketingpraktijken te bestrijden**

**Amendementen**  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
*Zie:***Doc 56 0251/ (B.Z. 2024):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Patrick Prévot c.s.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendementen.
- 004: Advies van de Raad van State.
- 005: Amendement.

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE**

10 avril 2025

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant le Code de droit économique  
afin de lutter contre la *shrinkflation*  
et autres pratiques de marketing  
qui trompent le consommateur**

**Amendements**  
\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_  
*Voir:***Doc 56 0251/ (S.E. 2024):**

- 001: Proposition de loi de M. Patrick Prévot et consorts.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Amendements.
- 004: Avis du Conseil d'État.
- 005: Amendement.

01409

Nr. 8 van de heer **Patrick Prévot** en mevrouw **Thémont**  
(subamendement op amendement nr. 2)

Art. 3

**In het voorgestelde artikel VI.11/1, § 2, eerste lid, van het Wetboek van economisch recht de volgende wijzigingen aanbrengen:**

**1° in de Nederlandse tekst de woorden “voorverpakt goed met een vooraf bepaalde hoeveelheid” vervangen door de woorden “voorverpakt goed in een vooraf bepaalde hoeveelheid”;**

**2° in de Franse tekst de woorden “un bien emballé en quantité préétablie” vervangen door de woorden “un bien préemballé en quantité préétablie”;**

**3° tussen de woorden “op zichtbare en leesbare wijze” en de woorden “en in dezelfde lettergrootte” de woorden “, zonder andere vermeldingen die de duidelijkheid van de informatie beperken,” invoegen;**

**4° de woorden “, zonder enige andere” weglaten.**

VERANTWOORDING

Dit subamendement beoogt tegemoet te komen aan de wetgevingstechnische opmerkingen van de Raad van State (advies nr. 77.410/1 van 26 februari 2025, opmerkingen 5 en 6.1).

N° 8 de M. **Patrick Prévot** et Mme **Thémont**  
(sous-amendement à l’amendement n° 2)

Art. 3

**Dans l’article VI.11/1, paragraphe 2, alinéa 1<sup>er</sup>, proposé, du Code de droit économique, apporter les modifications suivantes:**

**1° dans le texte néerlandais, remplacer les mots “voorverpakt goed met een vooraf bepaalde hoeveelheid” par les mots “voorverpakt goed in een vooraf bepaalde hoeveelheid”;**

**2° dans le texte français, remplacer les mots “un bien emballé en quantité préétablie” par les mots “un bien préemballé en quantité préétablie”;**

**3° entre les mots “de façon visible, lisible” et les mots “et dans un une même taille de caractère”, insérer les mots “, exempte d’autres mentions qui limitent la clarté des informations”;**

**4° supprimer les mots “, à l’exclusion de tout autre”.**

JUSTIFICATION

Ce sous-amendement vise à répondre aux remarques législatives du Conseil d’État (avis n° 77.410/1 du 26 février 2025, remarques 5 et 6.1).

Patrick Prévot (PS)  
Sophie Thémont (PS)

Nr. 9 van de heer **Patrick Prévot** en mevrouw **Thémont**  
(subamendement op amendement nr. 2)

Art. 3

**Het voorgestelde artikel VI.11/1 aanvullen met de paragrafen 5 tot 8, luidende:**

*“§ 5. Wanneer een voorverpakt goed in een vooraf bepaalde hoeveelheid te koop wordt aangeboden en een ingrediënt er door een goedkoper ingrediënt werd vervangen of de hoeveelheid van een ingrediënt in het goed procentueel werd verminderd, en de prijs van het goed hetzelfde blijft of stijgt, zijn de in paragraaf 1 bedoelde distributeurs verplicht om, naast de wettelijke informatie over de geldende prijzen, rechtstreeks op de verpakking of op een aan dat goed bevestigd of in de nabijheid ervan aangebracht etiket op zichtbare en leesbare wijze, zonder andere vermeldingen die de duidelijkheid van de informatie beperken, en in dezelfde lettergrootte als die van de eenheidsprijs van het product de volgende vermelding aan te brengen:*

- *“Voor dit product werd [X] vervangen door [Y]”;*
- *“Voor dit product werd de hoeveelheid [X] verminderd met [Z] %”;*
- *of de beide vermeldingen, indien van toepassing.*

*X geeft het ingrediënt aan dat door een goedkoper ingrediënt is vervangen of waarvan de hoeveelheid in het goed procentueel is verminderd. Y geeft het goedkopere ingrediënt aan dat X vervangt. Z geeft het percentage aan waarmee de hoeveelheid van ingrediënt X is verminderd.*

*§ 6. De verplichting de in paragraaf 5 bedoelde informatie te verstrekken geldt voor een periode van twee maanden, te rekenen vanaf de datum waarop het goed waarvan de ingrediënten zijn gewijzigd, te koop wordt aangeboden.*

*§ 7. De in paragraaf 5 bedoelde verplichting is enkel van toepassing wanneer de wijziging van de samenstelling van het goed een economisch doel dient.*

N° 9 de M. **Patrick Prévot** et Mme **Thémont**  
(sous-amendement à l'amendement n° 2)

Art. 3

**Compléter l'article VI.11/1 proposé par les paragraphes 5 à 8 suivants:**

*“§ 5. Si un bien préemballé en quantité préétablie est proposé à la vente et qu'un ingrédient y a été remplacé par un ingrédient moins cher, ou que la quantité d'un ingrédient dans le bien a été réduite en pourcentage, et que le prix du bien reste le même ou augmente, les distributeurs visés au paragraphe 1<sup>er</sup> sont tenus d'indiquer, en plus des informations légales sur les prix en vigueur, directement sur l'emballage ou sur une étiquette attachée ou placée à proximité de ce bien, de façon visible, lisible, exempte d'autres mentions qui limitent la clarté des informations, et dans une même taille de caractère que celle utilisée pour l'indication du prix unitaire du produit, la mention suivante:*

- *“Pour ce produit, [X] a été remplacé par [Y]”;*
- *“Pour ce produit, la quantité de [X] a été réduite de [Z] %”;*
- *ou les deux mentions, si applicable.*

*X désigne l'ingrédient qui a été remplacé par un ingrédient moins cher, ou dont la quantité dans le bien a été réduite en pourcentage. Y désigne l'ingrédient moins cher qui remplace X. Z désigne le nombre de pourcents de diminution de la quantité de l'ingrédient X.*

*§ 6. L'obligation de fournir les informations visées au paragraphe 5 s'applique pendant un délai de deux mois, à compter de la date de la mise en vente du bien dont les ingrédients ont été modifiés.*

*§ 7. L'obligation visée au paragraphe 5 s'applique uniquement lorsque la modification de la composition du bien poursuit une finalité économique.*

*§ 8. Teneinde de distributeur in staat te stellen de in de paragrafen 5 tot 7 bedoelde verplichtingen na te leven, verstrekt de fabrikant de distributeur op het ogenblik van de verkoop van het goed, wanneer aan de in paragraaf 7 bedoelde voorwaarde is voldaan, de passende informatie over de wijziging van de ingrediënten van het goed.”*

#### VERANTWOORDING

Dit amendement heeft dezelfde strekking als amendement nr. 6 van mevrouw Van den Bosch, dat terecht tot doel had een antwoord te bieden op het fenomeen van “beknibbelflatie” – een marketingpraktijk die erin bestaat meer winst na te streven door dure ingrediënten stiekem te vervangen door goedkopere.

Om gehoor te geven aan de opmerkingen van de Raad van State (advies nr. 77.410/1 van 26 februari 2025, opmerkingen 6.2, 7 en 8) worden evenwel wetgevingstechnische wijzigingen aangebracht.

Vooreerst wordt de formulering verduidelijkt:

— de woorden “duur ingrediënt” (die een subjectief element inhouden) worden vervangen door de woorden “goedkoper ingrediënt”;

— de draagwijdte van de tekst wordt verduidelijkt: de tekst betreft de vervanging van een ingrediënt door een ander, goedkoper ingrediënt, maar ook de procentuele vermindering van de hoeveelheid van een ingrediënt in een goed;

— de tekst van de verplichte vermelding wordt verduidelijkt en de letters “X”, “Y” en “Z” worden gedefinieerd en hebben voortaan steeds betrekking op dezelfde parameter.

Vervolgens wordt een paragraaf 7 toegevoegd om duidelijk aan te geven dat de in paragraaf 5 bedoelde verplichting alleen geldt wanneer de wijziging van de samenstelling van het goed een economisch doel / een besparingsdoel dient. Deze verplichting is met andere woorden niet van toepassing wanneer de wijziging van de samenstelling van het goed objectief verantwoord is door overwegingen in verband met gezondheid, milieu of regelgeving. Aldus wordt andermaal beoogd tegemoet te komen aan een opmerking van de Raad van State.

*§ 8. Afin de permettre au distributeur de respecter les obligations visées aux paragraphes 5 à 7, le fabricant fournit au distributeur au moment de la vente du bien, lorsque la condition visée au paragraphe 7 est remplie, des informations appropriées sur la modification des ingrédients composant le bien.”*

#### JUSTIFICATION

Cet amendement poursuit le même objectif que l’amendement n° 6 de Mme Van den Bosch, lequel visait, à juste titre, à apporter une réponse à la “déqualification” – une pratique de marketing qui consiste à accroître les profits en modifiant subtilement la recette grâce à des ingrédients moins chers.

Des modifications légistiques sont toutefois apportées afin de donner suite à l’avis du Conseil d’État (avis n° 77.410/1 du 26 février 2025, remarques 6.2, 7 et 8).

Tout d’abord, la formulation est clarifiée:

— les termes “ingrédient coûteux” (qui comportaient un élément subjectif) sont remplacés par les termes “ingrédient moins cher”;

— la portée du texte est précisée: le texte concerne le remplacement d’un ingrédient par un autre ingrédient moins cher, mais aussi la réduction en pourcentage de la quantité d’un ingrédient dans un bien;

— le texte de la mention obligatoire est clarifié et les lettres “X”, “Y” et “Z” sont définies et concernent toujours le même paramètre.

Ensuite, un paragraphe 7 est ajouté, afin de préciser que l’obligation visée au paragraphe 5 s’applique uniquement lorsque la modification de la composition du bien poursuit une finalité économique. En d’autres termes, cette obligation ne s’applique pas lorsque la modification de la composition du bien est objectivement justifiée par des considérations sanitaires, environnementales ou réglementaires. Ceci vise à répondre, à nouveau, à une remarque formulée par le Conseil d’État.

Los van het advies van de Raad van State wordt er daarenboven voor gekozen het toepassingsgebied van amendement nr. 9 van mevrouw Van den Bosch nader af te bakenen. Voorgesteld wordt alleen de voorverpakte goederen in een vooraf bepaalde hoeveelheid te beogen, teneinde het toepassingsgebied af te stemmen op dat van het voorgestelde artikel VI.11/1, § 2, van het Wetboek van economisch recht.

Tot slot wordt, naar het voorbeeld van wat amendement nr. 2 beoogt, een paragraaf 8 toegevoegd, teneinde de administratieve lasten voor de distributeurs te beperken. Teneinde de distributeur in staat te stellen zijn verplichtingen na te leven, voorziet die paragraaf erin dat de fabrikant de distributeur op het ogenblik van de verkoop van het goed, wanneer aan de in paragraaf 7 bepaalde voorwaarde is voldaan, de passende informatie verstrekt over de wijziging, naar zowel aard als hoeveelheid, van de ingrediënten van het goed.

Par ailleurs, indépendamment de l'avis du Conseil d'État, nous optons pour cibler davantage le champ d'application de l'amendement n° 6 de Mme Van den Bosch. Il est proposé de viser uniquement les biens préemballés en quantité préétablie, afin d'harmoniser le champ d'application avec celui de l'article VI.11/1, § 2, proposé, du Code de droit économique.

Enfin, à l'instar de ce qu'on trouve dans l'amendement n° 2, un paragraphe 8 est ajouté dans le but de limiter la charge administrative portant sur les distributeurs. Il prévoit, afin de permettre au distributeur de respecter ses obligations, que le fabricant fournisse au distributeur, au moment de la vente du bien, lorsque la condition visée au paragraphe 7 est remplie, des informations appropriées sur la modification, en nature et en quantité, des ingrédients composant le bien.

Patrick Prévot (PS)  
Sophie Thémont (PS)

Nr. 10 van de heer **Patrick Prévot** en mevrouw **Thémont**

Art. 7 (*nieuw*)

**Een artikel 7 invoegen, luidende:**

*“Art. 7. Twee jaar na de inwerkingtreding van deze wet zal de voor Economie en voor Consumentenbescherming bevoegde minister deze wet evalueren. Hij raadpleegt de representatieve organisaties van de distributie- en van de fabrikantensector, alsook de representatieve consumentenorganisaties. Daarbij gaat hij meer bepaald de wenselijkheid na van een uitbreiding van het toepassingsgebied tot handelszaken van minder dan 400 m<sup>2</sup> en/of niet-voedingszaken. Hij bezorgt die evaluatie aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.”*

**VERANTWOORDING**

In zijn advies nr. 77.410/1 van 26 februari 2025 (opmerkingen 4.1 en 4.2 met betrekking tot amendement nr. 2) verzoekt de Raad van State de wetgever om, in het licht van het gelijkheids- en het non-discriminatiebeginsel, het verschil in behandeling te verantwoorden dat voortvloeit uit de beperking van het toepassingsgebied tot de grote winkels (“winkels waarbij voedings- en genotsmiddelen overheersen, met een oppervlakte van meer dan 400 m<sup>2</sup>”).

In dat verband antwoorden de indieners in de eerste plaats dat onze wetgeving nog andere regels van economisch recht kent die een verschil in behandeling instellen tussen voedingswinkels van meer dan 400 m<sup>2</sup> en andere handelszaken.

Men denke aan:

1° de wet van 21 maart 2024 tot wijziging van de wet van 24 januari 1977 betreffende de bescherming van de gezondheid van de gebruikers op het stuk van de voedingsmiddelen en andere producten. Artikel 3 van die wet verbiedt de verkoop van tabaksproducten in voedingswinkels van meer dan 400 m<sup>2</sup>. Een verantwoording voor het door dat verbod meegebrachte verschil in behandeling is te vinden in de parlementaire voorbereiding: zie DOC 55 3764001, blz. 4 e.v.;

2° het koninklijk besluit van 7 februari 2000 tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 juni 1996 betreffende de

N° 10 de M. **Patrick Prévot** et Mme **Thémont**

Art. 7 (*nouveau*)

**Insérer un article 7, rédigé comme suit:**

*“Art. 7. Deux ans après l’entrée en vigueur de la présente loi, le ministre compétent pour l’Economie et pour la Protection des Consommateurs procède à l’évaluation de la présente loi. Il consulte les organisations représentatives du secteur de la distribution et du secteur de la fabrication, ainsi que les organisations représentatives des consommateurs. Dans ce cadre, il évalue, notamment, l’opportunité d’élargir le champ d’application aux commerces de moins de 400m<sup>2</sup> et/ou aux commerces non alimentaires. Il transmet cette évaluation à la Chambre des représentants.”*

**JUSTIFICATION**

Dans son avis n° 77.410/1 du 26 février 2025 (remarques 4.1 et 4.2, relatives à l’amendement n° 2), le Conseil d’État invite le législateur à justifier, au regard du principe d’égalité et de non-discrimination, la différence de traitement induite par la limitation du champ d’application aux grandes surfaces (“magasins à prédominance alimentaire dont la surface de vente est supérieure à 400 mètres carrés”).

À cet égard, les auteurs répondent, tout d’abord, en indiquant que notre législation connaît d’autres règles de droit économique qui instituent une différence de traitement entre les commerces alimentaires de plus de 400 mètres carrés et les autres commerces.

Peuvent notamment être cités:

1° la loi du 21 mars 2024 modifiant la loi du 24 janvier 1977 relative à la protection de la santé des consommateurs en ce qui concerne les denrées alimentaires et les autres produits. L’article 3 de cette loi vise à interdire la vente de produits de tabacs dans des commerces alimentaires de plus de 400m<sup>2</sup>. On trouve une justification de la différence de traitement instituée par cette interdiction dans les travaux parlementaires: voir DOC 55 3764/001 p. 4 et suivantes.

2° l’arrêté royal du 7 février 2000 modifiant l’arrêté royal du 30 juin 1996 relatif à l’indication du prix des produits et des

prijsaanduiding van producten en diensten en op de bestelbon. Artikel 3 daarvan voorziet in een stapsgewijze inwerkingtreding: eerst voor handelszaken van meer dan 400 m<sup>2</sup> en vervolgens voor de andere zaken. In het verslag aan de Koning wordt dat verschil in behandeling als volgt verantwoord: "Overwegende dat men kan verwijzen naar de netto verkoopoppervlakte van 400 m<sup>2</sup>, zoals voorzien in de wet van 29 juni 1975 betreffende de handelsvestigingen, gewijzigd door het koninklijk besluit van 23 juni 1994";

3° de wet van 13 augustus 2004 betreffende de vergunning van handelsvestigingen onderwierp de "ontwerpen van handelsvestiging (...) van meer dan 400 m<sup>2</sup> netto handelsoppervlakte" aan een vergunning verleend door het college van burgemeester en schepenen. Er zij echter opgemerkt dat die wetgeving werd opgeheven naar aanleiding van de regionalisering van de bevoegdheid.

In antwoord op diezelfde opmerking van de Raad van State wordt bovendien gespecificeerd dat de informatieverplichting die amendement nr. 2 beoogt in te voeren, beperkt is tot de voedingswinkels, aangezien die winkels een bredere doelgroep van potentiële consumenten bereiken. Bovendien wordt voor dagelijkse boodschappen naar die winkels gegaan. Ze worden dus vaker bezocht.

Aangezien wordt voorgesteld stapsgewijs te werk te gaan, lijkt het passend noch evenredig kleine voedingswinkels een informatieverplichting op te leggen aangaande de hoeveelhedsvermindering. De informatieverplichting voor de grote voedingswinkels zou al een aanzienlijk positief effect moeten hebben op de koopkracht. Bovendien zal de economische impact van een informatieverplichting minder groot zijn voor grote voedingswinkels (die over meer personeel beschikken en een breder assortiment aanbieden).

Aldus streven wij een goed evenwicht na tussen de voordelen voor de koopkracht, enerzijds, en de mogelijke economische impact van de informatieverplichting voor kleinere winkels, anderzijds.

Tot slot, en nog steeds in antwoord op dezelfde opmerking van de Raad van State, wordt voorgesteld de wet twee jaar na zijn inwerkingtreding te evalueren. Daarbij zal met name de wenselijkheid worden nagegaan van een uitbreiding van het toepassingsgebied van deze wet tot handelszaken van min

services et au bon de commande. Cet arrêté royal prévoit en son article 3 une entrée en vigueur phasée: dans un premier temps pour les commerces de plus de 400 m<sup>2</sup> et dans un second temps pour les autres. Le rapport au Roi justifie cette différence de traitement en "considérant que l'on peut faire référence à la surface commerciale nette de 400 m<sup>2</sup> prévue par la loi du 29 juin 1975 relative aux implantations commerciales, telle que modifiée par l'arrêté royal du 23 juin 1994";

3° la loi du 13 août 2004 relative à l'autorisation d'implantations commerciales soumettait "les projets d'implantations commerciales..." "d'une surface commerciale nette supérieure à 400m<sup>2</sup>" à une autorisation du collège des bourgmestres et échevins. Il est toutefois à noter que cette législation a été abrogée suite à la régionalisation de la compétence.

Par ailleurs, en réponse cette même remarque du Conseil d'État, il est précisé que l'obligation d'information instituée par l'amendement n° 2 est limitée aux grands magasins d'alimentation, étant donné qu'un public cible plus large de consommateurs potentiels est atteint dans ces magasins. De plus, les visites pour les achats sont plus régulières car les courses quotidiennes y sont effectuées.

Étant donné qu'il est proposé de travailler par étape, il ne semble pas approprié, ni proportionné, d'imposer une obligation d'informer de la diminution de quantité dans les petits magasins d'alimentation. L'obligation d'information dans les grands magasins d'alimentation devrait déjà avoir un impact positif significatif sur le pouvoir d'achat. De plus, l'impact économique d'une obligation d'information pour des grands magasins d'alimentation (qui disposent de davantage de moyens humains et offrent une plus large gamme de produits) sera moindre.

Nous voulons ainsi trouver un bon équilibre entre les avantages pour le pouvoir d'achat, d'une part, et l'impact économique que l'obligation d'information peut avoir dans les petits magasins, d'autre part.

Enfin, et toujours pour donner suite à la même remarque du Conseil d'État, il est proposé d'évaluer la loi deux ans après son entrée en vigueur. Cette évaluation portera, notamment, sur l'opportunité d'élargir le champ d'application de la présente loi aux commerces de moins de 400m<sup>2</sup> et/ou aux

der dan 400 m2 en/of niet-voedingszaken. Die evaluatie zal worden bezorgd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

commerces non alimentaires. Cette évaluation sera transmise à la Chambre des représentants.

Patrick Prévot (PS)  
Sophie Thémont (PS)