

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2024

13 augustus 2024

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 6 juli 2007 betreffende
de medisch begeleide voortplanting en
de bestemming van de overtallige
embryo's en de gameten, wat betreft
de anonimiteit bij donatie van gameten**

(ingediend door de dames Irina De Knop en
Katja Gabriëls)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2024

13 août 2024

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 6 juillet 2007
relative à la procréation médicalement
assistée et à la destination des embryons
surnuméraires et des gamètes,
en ce qui concerne l'anonymat
lors du don de gamètes**

(déposée par Mmes Irina De Knop et
Katja Gabriëls)

SAMENVATTING

In de huidige stand van de wetgeving kunnen embryo's en gameten uitsluitend op anonieme wijze worden gedoneerd.

Om wensouders en donoren op dit vlak meer vrijheid te geven en de belangen van wensouder, donor en kind beter te verzoenen, wordt in dit wetsvoorstel donatie met bekendmaking van de identiteit, de zogenaamde ID-donatie, mogelijk gemaakt als alternatief voor de anonieme donatie.

Daardoor zullen kinderen zowel toegang hebben tot niet-identificeerbare als identificeerbare informatie over de donor.

RÉSUMÉ

Dans l'état actuel de la législation, les embryons et les gamètes ne peuvent être donnés que de manière anonyme.

Afin d'offrir aux auteurs du projet parental et aux donneurs plus de liberté à cet égard et de mieux concilier les intérêts des auteurs du projet parental, du donneur et de l'enfant, cette proposition de loi autorise le don avec divulgation de l'identité ("don identifiable"), comme alternative au don anonyme.

Ainsi, les enfants auront accès à la fois à des informations non identifiantes et à des informations identifiantes sur le donneur.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
PS	: Parti Socialiste
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Les Engagés	: Les Engagés
Vooruit	: Vooruit
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 56 0000/000	Document de la 56 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 56 0000/000	Parlementair document van de 56 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt de tekst over van het voorstel DOC 55 2114/001.

De wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en gameten

België is op wetenschappelijk vlak een pionier wat medisch begeleide voortplanting betreft. Uiteindelijk kwam een wet tot stand, de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en gameten ("wet MBV"). Deze wet zorgde voor een wettelijk kader voor medisch begeleide voortplanting, gebaseerd op de expertise van en in overleg met de Belgische fertiliteitscentra. Het is een zeer open wet omdat er, op één uitzondering na, geen beperkingen worden opgelegd aan personen die gebruik willen maken van een fertiliteitsbehandeling. Enkel vrouwen die jonger zijn dan achttien en ouder dan zevenenveertig jaar worden uitgesloten.

De wet laat wel, in tegenstelling tot veel andere landen, alleenstaande wensouders en wensouders van hetzelfde geslacht toe. Ook donatie van gameten en embryo's wordt toegelaten, zij het dat die steeds anoniem moet gebeuren. Daardoor heeft België een ander wettelijk kader dan veel andere Europese lidstaten omtrent de donatie van gameten wat de anonimiteit van de donor betreft. Meer en meer lidstaten van de EU opteren immers voor niet-anonieme donatie of, in correcter taalgebruik, identificeerbare donatie.

In België wordt er nog niet geraakt aan deze anonimiteit van donatie. Ter verduidelijking, de wet MBV laat twee donortypes toe: de anonieme donor en de gekende donor. De gekende donor is een familielid, een vriend of een kennis van de wensouder/s die door de wensouder/s zelf wordt aangebracht als donor. Kiezen voor een gekende donor houdt niet in dat het donorkind zal weten wie de donor is: net als bij anonieme donatie kunnen ouders de donatie geheimhouden voor hun kind.

Geheimhouding versus openheid, anonimiteit versus identificeerbaarheid

Intussen schat men (exacte cijfers zijn er niet) het aantal donorkinderen geboren in België op 50.000 tot

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend le texte de la proposition DOC 55 2114/001.

La loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes

La Belgique a été pionnière, sur le plan scientifique, en matière de procréation médicalement assistée. En effet, la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes (dite "loi PMA") adoptée à l'issue d'une longue procédure a conféré à la PMA un cadre légal fondé sur l'expertise des centres de fécondation belges et en concertation avec eux. Il s'agit d'une loi très ouverte, en ce qu'elle n'impose aucune limitation, à une exception près, aux personnes qui souhaitent suivre un traitement en matière de fertilité. En effet, seules les femmes de moins de dix-huit ans et de plus de quarante-sept ans sont exclues du champ d'application de la loi.

Contrairement à la législation de nombreux autres pays, notre loi autorise les auteurs d'un projet parental isolés ou de même sexe à recourir à la PMA. Elle autorise également le don de gamètes et d'embryons, pour autant que ce don soit toujours anonyme. La Belgique se distingue ainsi par un cadre légal régissant le don de gamètes différent du cadre de beaucoup d'autres États membres européens à l'égard de l'anonymat. De plus en plus d'États membres de l'Union européenne optent en effet pour le don non anonyme ou, selon une terminologie plus correcte, pour le don identifiable.

En Belgique, l'anonymat du don n'a pas encore été remis en question. On ajoutera, par souci de clarté, que la loi PMA autorise deux types de donneurs: les donneurs anonymes et les donneurs identifiés. Le donneur identifié est un membre de la famille, un ami ou une connaissance de l'auteur (des auteurs) du projet parental, qui fait (font) appel à lui en tant que donneur. Le fait d'opter pour un donneur identifié n'implique cependant pas que l'enfant issu du don connaîtra l'identité du donneur: comme dans le cas du don anonyme, les parents pourront garder le don secret pour leur enfant.

Secret ou transparence, anonymat ou identification

On estime aujourd'hui (faute de chiffres exacts) que le nombre d'enfants issus d'un don se situe entre 50.000

60.000. Een aantal van deze donorkinderen gaan op zoek naar hun identiteit en botsen dan op de anonieme genetische donor. Dit is vaak een delicaat gegeven voor de ouders, die ooit deze keuze maakten om hun kindwens te vervullen.

Het is aan de wetgever om de belangen van de wensouder(s), de donor en het kind dat geboren zal worden te verenigen. Dit is geen eenvoudige oefening omdat er voorstanders zijn van het verbieden van anonieme donatie (onder meer de Stichting Donor Detectives, www.donorkinderen.com en www.donorkind.be brachten het item onder de aandacht), terwijl anderen de anonimiteit willen behouden en in nog een andere visie geopteerd wordt voor een systeem dat gebaseerd is op zowel anonieme donatie als identificeerbare donatie ("ID-donatie"), het zogenoemde tweesparenbeleid.

Intussen kunnen we leren van de landen die gekozen hebben voor identificeerbaarheid van donoren, zoals (onder meer) Zweden en Nederland. In Zweden heeft men meer dan dertig jaar geleden, in 1984-1985, in de Wet "*Lag om genetisk integritet*" al gekozen voor de opheffing van de donoranonimiteit. Zweden was dan ook het eerste land dat de donoranonimiteit heeft afgeschaft. Nederland volgde in 2004 met de "Wet Donorgegevens Kunstmatige Bevruchting".

Zowel voor- als tegenstanders van de opheffing van donoranonimiteit, beroepen zich op bepalingen uit het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) en het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK) om hun standpunten te onderbouwen:

— een van de meest gehoorde argumenten is de verwijzing naar artikel 7 van het IVRK: "Het kind wordt onmiddellijk na de geboorte ingeschreven en heeft vanaf de geboorte het recht op een naam, het recht een nationaliteit te verwerven en, voor zover mogelijk, het recht om zijn of haar ouders te kennen en door hen verzorgd te worden." Naast het gegeven dat er "voor zover mogelijk" in het artikel staat, is er ook onduidelijkheid over de term "ouders". Moeten we onder die term de "biologische" ouders, de "juridische" ouders of de "genetische" ouders verstaan?;

— ook artikel 8 van het EVRM kan een rol spelen: "Eenieder heeft recht op respect voor zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn correspondentie." Omvat dit artikel ook het recht op afstammingsinformatie voor het donorkind en het recht op anonimiteitswaarborg voor de donor? Het recht op afstammingsinformatie kan botsen met privacybelangen

et 60.000 in België. On sait aussi que certains de ces enfants se mettent à la recherche de leur identité et qu'ils se heurtent alors à l'anonymat du donneur génétique. Enfin, il s'agit souvent d'un sujet délicat pour les parents qui ont jadis choisi d'ainsi satisfaire leur désir d'enfant.

Il appartient au législateur de concilier les intérêts de l'auteur ou des auteurs du projet parental, du donneur et de l'enfant à naître, mais cet exercice est compliqué. En effet, certaines parties prenantes souhaitent que le don anonyme soit interdit (son interdiction ayant notamment été mise en avant par la *Stichting Donor Detectives*, www.donorkinderen.com et www.donorkind.be), tandis que d'autres parties souhaitent conserver l'anonymat et que d'autres encore sont favorables à un système "double" alliant les dons anonymes et identifiables (système du "don identifiable").

Nous pouvons aujourd'hui tirer des enseignements des pays qui ont opté pour l'identification des donneurs, par exemple de la Suède et des Pays-Bas. Il y a plus de trente ans déjà, en 1984-1985, la Suède a opté pour la levée de l'anonymat du donneur en adoptant la loi sur l'intégrité génétique (*Lag om genetisk integritet*), ce qui fit de la Suède le premier pays à abolir l'anonymat du donneur. En 2004, les Pays-Bas ont suivi en adoptant la loi sur les données relatives aux donneurs en cas de fécondation artificielle (*Wet Donorgegevens Kunstmatige Bevruchting*).

Pour étayer leurs positions, tant les partisans que les détracteurs de la levée de l'anonymat du donneur invoquent des dispositions de la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH) et de la Convention internationale des droits de l'enfant (CIDE):

— l'un des arguments les plus invoqués renvoie à l'article 7 de la CIDE: "L'enfant est enregistré aussitôt sa naissance et a dès celle-ci le droit à un nom, le droit d'acquérir une nationalité et, dans la mesure du possible, le droit de connaître ses parents et d'être élevé par eux." Outre que cet article contient les mots "dans la mesure du possible", l'incertitude règne à l'égard de la signification du mot "parents". Désigne-t-il les parents "biologiques", les parents "juridiques" ou les parents "génétiques"?

— l'article 8 de la CEDH peut également être invoqué: "Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance." Cet article vise-t-il également le droit de l'enfant issu d'un don d'obtenir des informations sur sa filiation et le droit à la garantie de l'anonymat du donneur? Dans ce cas, le droit d'obtenir des informations sur sa filiation peut

van de andere betrokkene (de donor, de wensouder) en is daardoor niet absoluut.

Er rijzen ook vragen over een eventueel donortekort ten gevolge van een opheffing van de donoranonimiteit. Cijfermateriaal uit Zweden, waar anonieme donatie al in 1985 verboden werd, toont aan dat er eerst klaarblijkelijk minder donoren waren, maar dat het aantal vervolgens weer steeg. Er zijn geen cijfers voorhanden van de periode voor de inwerkingtreding van de Zweedse wetgeving, waardoor niets met zekerheid kan worden gezegd over het aantal donoren.

Wat de expertise uit Zweden en ook Nederland ons wel leert, is dat het profiel van de donor verandert: het is niet meer de student die doneert, maar de man die erover nadenkt en een bewuste keuze maakt voor ID-donatie.

Zowel de keuzeonvrijheid bij het doneren als het gegeven dat niet alle wensouder/s in een traject van medisch begeleide voorplanting kunnen stappen (geen wensouders van hetzelfde geslacht, geen alleenstaande wensouder), zorgen ervoor dat er een zogenaamd spermatoerisme ontstond, met andere woorden dat er vraag is naar gameten in het zwarte, medisch niet gecontroleerde circuit.

De discussie over anonieme donatie versus identificeerbare donatie mag niet worden gevoerd los van de openheid waarmee ouders omgaan met de donatie. De ervaring uit Zweden en Nederland leert ons namelijk ook dat er meer ouders zijn die de donatie geheimhouden indien er sprake is van een ID-donor. Ouders ertoe verplichten hun kind op de hoogte te brengen, lijkt ons wettelijk onmogelijk en niet wenselijk.

Fertiliteit, websites en genetische databanken

Tussen de inwerkingtreding van de wet MBV in 2007 en onze huidige samenleving ligt veertien jaar, waarin internet en sociale media de wereld overspoelden. Het is dan ook een realiteit dat steeds meer wensouders en donoren de fertiliteitscentra links laten liggen en online op zoek gaan. Intussen bestaan er tientallen websites waar ze de “donor van hun keuze” kunnen vinden, een keuze die zich niet beperkt tot “anoniem” of “identificeerbaar”. Er zijn websites waar ze alle informatie over de donor van hun wensen vinden: fysieke kenmerken, sociale vaardigheden, intelligentie, hobby's, ... Dat die “ideale” donoren wettelijk niet beschermd zijn, lijkt geen probleem te zijn. Deze websites bieden vaak ook een oplossing

se heurter aux intérêts des autres parties prenantes (donneur, auteur du projet parental) à l'égard de leur vie privée et il n'est dès lors pas absolu.

D'aucuns s'interrogent aussi sur l'éventualité d'une pénurie de donneurs après la levée de l'anonymat des donneurs. Des chiffres en provenance de Suède, où l'anonymat des donneurs a été levé dès 1985, indiquent que cette mesure a visiblement eu pour conséquence, dans un premier temps, de réduire le nombre de donneurs, après quoi ce nombre est reparti à la hausse. Aucun chiffre n'étant disponible pour la période antérieure à l'entrée en vigueur de la législation suédoise, on ne peut cependant rien avancer avec certitude à propos du nombre de donneurs.

Les expériences de la Suède et des Pays-Bas nous apprennent que, dans ce cas, le profil du donneur change: il ne s'agit plus d'un étudiant mais d'un homme qui, après mûre réflexion, opte sciemment pour le don identifiable.

Tant l'absence de liberté de choix lors du don que le fait que tous les auteurs d'un projet parental ne puissent pas entamer un parcours de procréation médicalement assistée (auteurs du même sexe ou isolés) ont entraîné l'apparition d'un “tourisme du sperme”. En d'autres termes, il existe une demande de gamètes dans le circuit illégal médicalement non contrôlé.

La discussion concernant l'opposition entre les dons anonymes et les dons identifiables ne peut pas être menée sans tenir compte de l'ouverture dont font preuve les parents à l'égard du don. Les expériences de la Suède et des Pays-Bas nous apprennent en effet aussi que davantage de parents gardent le secret à propos du don lorsque le donneur est identifiable. Il nous semble légalement impossible et non souhaitable d'obliger les parents à en informer l'enfant.

Fertilité, sites web et banques de données génétiques

Entre l'entrée en vigueur de la loi sur la PMA en 2007 et l'époque actuelle, quatorze années se sont écoulées. Au cours de cette période, le web et les réseaux sociaux ont révolutionné le monde. Dès lors, la réalité est que de plus en plus d'auteurs d'un projet parental et de donneurs délaissent les centres de fertilité au profit de recherches sur le web. À ce jour, il existe plusieurs dizaines de sites où ils peuvent trouver le “donneur de leur choix”, ce choix ne se limitant pas aux donneurs “anonymes” ou “identifiables”. Sur certains sites web, ils peuvent trouver toutes les informations sur le donneur de leur choix: caractéristiques physiques, compétences sociales, intelligence, loisirs, etc. Le fait que ces donneurs

voor wensouders die op zoek zijn naar een betaalbare donor. Dat geldt vooral voor wensouders uit landen waar MBV niet binnen een systeem van terugbetaling valt en daardoor vaak onbetaalbaar is. Ook het tekort aan donoren kan wensouders ertoe aanzetten op deze websites op zoek te gaan naar een geschikte donor.

Anonimiteit zal uiteindelijk niet meer gegarandeerd kunnen worden vanwege de grote genetische databanken. Dit is een realiteit waar elke donor die anoniem wenst te donoren van moet uitgaan: de mogelijkheid is er altijd dat hij geïdentificeerd kan en zal worden. Zij die dit echt niet willen, kunnen beter niet doneren. Toch kan dit geen reden zijn om uitsluitend identificeerbare donatie toe te laten. Bij een fertiliteitsbehandeling met donatie zijn er immers drie actoren: de wensouder(s), de donor(en) en het kind. De huidige wet MBV heeft totaal geen aandacht voor het belang van het kind, wat onaanvaardbaar is in 2021. De vraag van kinderen die weten dat hun juridische ouder niet hun genetische en/of biologische ouder is, moet gehoord worden. Sinds 2018 bestaat er een Vlaams Afstammingscentrum waar adoptiekinderen, personen geboren uit een anonieme bevalling, vondelingen, kinderen geboren uit een draagmoeder en ook donorkinderen terecht kunnen in hun zoektocht naar hun biologische afkomst. Ook de huidige wet MBV moet de belangen van het kind behartigen.

Argumenten voor en tegen de afschaffing van de anonieme donatie

Voorstanders van de afschaffing van de anonieme donatie beweren dat de kennis over de genetische en/of biologische afstammingsgegevens essentieel is om als donorkind een gezonde eigen identiteit te ontwikkelen. Er is echter geen onderzoek dat dit aantoonst. Naast de donorkinderen die op zoek gaan, zijn er velen die weet hebben van het feit dat ze een donorkind zijn, maar die niet op zoek gaan naar hun biologische ouder omdat ze er geen behoefte aan hebben. Ook zij groeien uit tot mentaal gezonde volwassenen. Veel heeft te maken – en hier bestaat wel onderzoek over – met de manier waarop en wanneer het donorkind te weten komt dat zijn ouders niet zijn of haar genetische ouders zijn. Niet de donatie met een anonieme donor *an sich* is schadelijk, wel de manier van de ongewilde onthulling. Het feit dat er jarenlang een geheim bestond, kan negatieve gevolgen hebben, zeker als het donorkind het te weten komt in een moeilijke periode in de ontwikkeling, tijdens de puberteit, in de adolescentie. Daarom moet de wetgever een evenwicht zoeken tussen de belangen van het kind,

“idéaux” ne soient pas protégés par la loi ne semble pas poser de problème. Ces sites web offrent souvent aussi une solution aux auteurs d'un projet parental qui souhaitent trouver un donneur à un prix abordable, en particulier à ceux qui vivent dans un pays où la PMA n'est pas remboursée et est donc souvent inabordable. La pénurie de donneurs peut également inciter les auteurs d'un projet parental qui le souhaitent à rechercher un donneur adéquat sur ces sites web.

À terme, il sera impossible de garantir l'anonymat en raison de la taille des banques de données génétiques. La possibilité d'être identifié est une réalité que tout donneur qui souhaite faire un don anonyme doit prendre en compte. Les personnes qui ne souhaitent absolument pas être identifiées devraient donc s'abstenir de faire un don. Cependant, cette réalité ne peut pas être une raison de n'autoriser que les dons identifiables. En effet, trois parties sont concernées dans tout traitement de la fertilité impliquant un don: l'auteur (les auteurs) du projet parental, le donneur (les donneurs) et l'enfant. Or, la loi actuelle sur la PMA ne tient absolument pas compte des intérêts de l'enfant, ce qui, en 2021, est inacceptable. La demande des enfants qui savent que leur parent légal n'est pas leur parent génétique et/ou biologique doit être entendue. Depuis 2018, un Centre de la filiation a été créé en Flandre (*Vlaams Afstammingscentrum*), centre auquel peuvent s'adresser les enfants adoptés, nés sous X, trouvés, nés d'une mère porteuse ou issus d'un don dans le cadre de la recherche de leurs origines biologiques. La loi actuelle sur la PMA doit également défendre les intérêts de l'enfant.

Arguments pour ou contre la suppression du don anonyme

Les partisans de la suppression du don anonyme soutiennent que la connaissance des données relatives à la filiation génétique et/ou biologique est essentielle pour permettre à l'enfant issu d'un don de développer sainement une identité propre. Aucune étude ne vient toutefois étayer cette affirmation. S'il est vrai que certains enfants qui se savent issus d'un don se lancent à la recherche de leurs parents biologiques, nombreux sont ceux qui n'en éprouvent pas le besoin. Ces derniers deviennent eux aussi des adultes en bonne santé mentale. Cela dépend en grande partie – et cet élément a quant à lui été démontré par des études – de la façon dont l'enfant apprend que ses parents ne sont pas ses parents génétiques et du moment où il en est informé. Ce n'est pas le don anonyme en soi qui est nuisible, mais la façon dont a lieu la révélation, qui peut être involontaire. Le fait que le secret ait été gardé pendant des années peut avoir des conséquences négatives, surtout si l'enfant apprend la vérité au cours d'une période difficile de son développement, pendant la puberté, à l'adolescence. Le

de wensouders en de donor. Het kan niet de bedoeling van een wetswijziging zijn dat meer wensouders de donatie geheimhouden. Het zou er alleen maar voor zorgen dat minder donorkinderen het te weten komen.

Daarom opteren wij voor drie donortypes, waarvan één type anoniem is en de twee andere types niet-anoniem. Dit tweesporenbeleid zal ervoor zorgen dat zoveel mogelijk kinderen zullen weten dat ze donorkind zijn (minder geheimhouding door de ouders). Het zal er ook voor zorgen dat zoveel mogelijk kinderen, indien zij dit wensen, zowel toegang hebben tot niet-identificeerbare als identificeerbare informatie over de donor. Dit wetsvoorstel voor een tweesporenbeleid inzake medisch begeleide voortplanting wat de anonimiteit van gameten en embryo's betreft, verzoent de belangen van de wensouder, de donor en het kind.

Voorstel voor een tweesporensysteem gebaseerd op drie donortypes

1. Drie donortypes: de gekende donor, de anonieme donor en de ID-donor

Hieronder bespreken we deze drie donortypes in detail.

1.1. Bij de anonieme donor is de identiteit van de donor uiteraard niet gekend. Dit type is reeds opgenomen in de huidige wet. Wij kiezen er echter voor om in het nieuwe systeem meer informatie ter beschikking te stellen aan zowel de wensouders als het donorkind. De huidige wet bepaalt dat enkel medische informatie kan worden meegedeeld; het moet daarenboven om medische informatie gaan, die belangrijk kan zijn voor de gezonde ontwikkeling van het ongeboren kind.

De indieners wensen deze informatie uit te breiden. De bedoeling is om informatie te verzamelen over de uiterlijke kenmerken, de karaktereigenschappen, het studiedomein, de professionele bezigheid, de hobby's, de gezinssituatie enz. van de donoren. Deze informatie kan ook een boodschap bevatten vanwege de donor en een motivatie van zijn of haar donatie, opgesteld voor het donorkind dat eventueel geboren zal worden als gevolg van de donatie. Aangezien de donor anoniem is, kan het enkel om niet-identificeerbare informatie gaan. Dat wil zeggen dat de informatie enerzijds specifiek genoeg is, zodat het donorkind er later iets aan kan hebben. Anderzijds mag de informatie niet te specifiek zijn, zodat ze niet tot de identificatie van de donor kan leiden.

législateur doit donc rechercher un équilibre entre les intérêts de l'enfant, ceux des auteurs du projet parental et ceux du donneur. Il ne saurait être question qu'une modification législative incite les auteurs d'un projet parental à garder le secret sur le don, car cela aurait pour effet de priver davantage d'enfants de la vérité.

C'est pourquoi nous optons pour un système axé sur trois types de donneurs, dont l'un est anonyme et les deux autres, non anonymes. Ce système à option double permettra à un maximum d'enfants de savoir qu'ils sont issus d'un don (moins de dissimulation de la part des parents) et d'avoir accès s'ils le souhaitent à la fois à des informations non identifiantes et à des informations identifiantes sur le donneur. La présente proposition de loi, qui vise à élaborer un système à option double en matière de procréation médicalement assistée en ce qui concerne l'anonymat pour les gamètes et les embryons, concilie les intérêts de l'auteur du projet parental avec ceux du donneur et de l'enfant.

Proposition visant à instaurer un système à option double basé sur trois types de donneurs

1. Trois types de donneurs: le donneur identifié, le donneur anonyme et le donneur identifiable

Nous examinons ces trois types de dons en détail ci-dessous:

1.1. En cas de don anonyme, l'identité du donneur n'est évidemment pas connue. Ce type de don figure déjà dans la loi actuelle. Toutefois, nous choisissons, dans le nouveau système, de mettre davantage d'informations à la disposition tant des auteurs du projet parental que de l'enfant issu du don. La loi actuelle dispose que seules des informations médicales peuvent être communiquées. Il doit en outre s'agir d'informations médicales susceptibles de revêtir une importance pour le développement sain de l'enfant à naître.

Nous souhaitons élargir ces informations. Le but est de collecter des informations sur les traits physiques, les traits de personnalité, le domaine d'études, l'activité professionnelle, les hobbies, la situation familiale, etc. des donneurs. Ces informations peuvent également contenir un message de la part du donneur et une motivation de son don, rédigée à l'intention de l'enfant qui naîtra éventuellement à la suite du don. Dès lors que le donneur est anonyme, il ne peut s'agir que d'informations non identifiantes. D'une part, cela signifie que les informations doivent être suffisamment spécifiques pour présenter un intérêt pour l'enfant issu du don. D'autre part, les informations ne peuvent pas être trop spécifiques, de manière à ne pas permettre l'identification du donneur.

Op die manier wordt aan twee verzuchtingen voldaan. Enerzijds beschikken de wensouders toch over enige informatie, die ze kunnen doorgeven aan hun kind. Anderzijds zorgt het feit dat de informatie niet tot identificatie van de donor kan leiden er voor dat deze laatste niet terugdeinst om te doneren.

Een deel van de informatie-elementen die hierboven worden aangehaald, wordt nu al in meer of mindere mate bij de donoren opgevraagd door de fertiliteitscentra. De stap naar het anonimiseren en het vervolgens vrijgeven van deze informatie is dus niet zo groot. Het resultaat is een verzameling van niet-identificerende gegevens.

Deze gegevens worden beheerd door de Commissie Donorgegevens, die verderop in deze toelichting besproken wordt. Ze zijn op elk tijdstip beschikbaar voor de wensouders, die uiteraard, vrij en wanneer ze dat willen, kunnen beslissen om deze gegevens te delen met het kind. Het kind zelf kan de gegevens opvragen vanaf de leeftijd van zestien jaar.

1.2. Het tweede donortype is de ID-donor oftewel de “identificeerbare donor”. Deze donoren geven, voorafgaand aan de donatie, aan dat hun identiteit mag worden meegedeeld aan het kind ouder dan achttien jaar, uiteraard enkel als dat kind daar om vraagt.

Bij dit donortype worden ook de hierboven vermelde niet-identificerende gegevens bijgehouden. Net als bij de anonieme donoren zijn deze gegevens te allen tijde beschikbaar voor de ouders en, vanaf de leeftijd van zestien jaar, ook voor het kind. Maar vanaf de leeftijd van achttien jaar kan het kind daarenboven ook – als het dat wenst – kennisnemen van de naam en de geboortedatum van de donor.

Het is belangrijk om ook voor de ID-donoren een onderscheid te maken tussen niet-identificerende gegevens en identiteitsgegevens. Het is immers aanneemelijk dat veel kinderen genoeg zullen nemen met de niet-identificerende gegevens. Donorkinderen zijn vaak nieuwsgierig naar uiterlijke kenmerken en karaktereigenschappen van hun genetische vader of moeder. Ze willen bijvoorbeeld weten of hun aanleg voor muziek, die ze niet herkennen bij hun “sociale” ouders, wel aanwezig is bij de genetische ouder die ze nooit gekend hebben.

Het louter kennen van de naam van de donor, daarentegen, zal een donorkind weinig informatie geven omtrent de eigen identiteit. Zoals Guido Pennings, hoogleraar ethiek en bio-ethiek aan de Universiteit Gent, het verwoordt in zijn essay “Een ethische analyse van de anonimiteit bij gametendonatie”: “Een tweede belangrijk

Deux aspirations sont ainsi rencontrées. D’une part, les auteurs du projet parental disposent tout de même de certaines informations, qu’ils peuvent transmettre à leur enfant. D’autre part, le fait que l’information ne puisse pas entraîner l’identification du donneur fait en sorte que ce dernier n’est pas effrayé par le don.

Dans une plus ou moins large mesure, une partie des éléments d’information cités ci-avant sont déjà réclamés auprès des donneurs par les centres de fécondation. Le pas à franchir vers l’anonymisation, puis la communication de ces informations, n’est donc plus si grand. Il en résulte un recueil de données non identifiantes.

Ces données sont gérées par la Commission des informations sur les donneurs, qui sera examinée plus avant dans ces développements. Elles sont disponibles à tout moment pour les auteurs du projet parental, qui peuvent bien entendu décider, librement et lorsqu’ils le veulent, de communiquer ces données à l’enfant. L’enfant peut lui-même réclamer ces informations dès l’âge de 16 ans.

1.2. Le deuxième type de donneur est le donneur identifiable. Celui-ci indique, préalablement à son don, que son identité peut être révélée à l’enfant de plus de dix-huit ans, uniquement si l’enfant en fait la demande, évidemment.

Pour ce type de donneur, les informations non identifiantes susmentionnées sont également conservées. Comme pour les donneurs anonymes, ces données sont disponibles à tout moment pour les parents et, dès l’âge de seize ans, également pour l’enfant. Mais à partir de dix-huit ans, l’enfant peut de surcroît – s’il le souhaite – prendre connaissance du nom et de la date de naissance du donneur.

Pour les donneurs identifiants aussi, il importe d’opérer une distinction entre les données non identifiantes et les données d’identité. Il est en effet vraisemblable que beaucoup d’enfants se contenteront des données non identifiantes. Les enfants issus d’un don sont souvent curieux de connaître les caractéristiques physiques et les traits de caractère de leur père ou de leur mère génétique. Ils veulent par exemple savoir si leurs talents musicaux, qu’ils ne reconnaissent pas chez leurs parents “sociaux”, étaient bien présents chez le parent génétique qu’ils n’ont jamais connu.

En revanche, la simple connaissance du nom du donneur ne fournira à l’enfant issu d’un don guère d’informations concernant sa propre identité. Comme Guido Pennings, professeur d’éthique et de bioéthique à l’Université de Gand, le fait observer dans son essai intitulé “Een ethische analyse van de anonimiteit bij

punt is dat kennis van de naam van de donor wanneer je achttien bent maar in beperkte mate zal bijdragen tot de identiteit van het kind. Wat leert het kind als zijn donor Peter Janssens heet? Zoals hoger aangegeven, is “identificeerbaar” maar interessant indien het ook “contacteerbaar” impliceert.”

Het kennen van de naam van de donor is enkel interessant voor kinderen die ook effectief contact willen opnemen met hun genetische ouder. In die mogelijkheid moet worden voorzien; als het kind de wens tot contact uit, dan zal het aan de Commissie Donorgegevens zijn om deze vraag door te geven aan de donor. Indien de donor geen contact wil met het donorkind, dan kan de Commissie bemiddelen. Uiteraard kan een donor er niet tegen zijn wil toe verplicht worden om zijn donorkind te ontmoeten. Dat erkennen ook de voorstanders van de volledige opheffing van de donoranonimiteit.

Veel donorkinderen hebben niet de behoefte om de naam van hun donor te kennen. Sommigen hoeven zelfs helemaal niets te weten over de donor. Nog anderen hebben voldoende aan een reeks niet-identificerende gegevens. Het is niet omdat de wensouders voor ID-donatie kiezen, dat het donorkind ook effectief geïnteresseerd is in de naam van de donor. Vandaar dat zowel de niet-identificerende gegevens als de identiteitsgegevens apart beschikbaar zijn voor het kind. Op die manier kan het kiezen om ofwel geen informatie te krijgen, ofwel enkel de niet-identificerende, ofwel de identificerende én de identiteitsgegevens.

1.3. De gekende donor is een familielid, vriend of kennis van de wensouders, die door hen wordt aangebracht als donor. Dit type van donatie is reeds opgenomen in de huidige wet. Gekende donatie komt vooral voor bij eiceldonatie.

Deze donor is gekend door de wensouders, maar dat wil nog niet zeggen dat het donorkind weet wie de donor is. En net als bij de anonieme donatie, zijn er ook in het geval van gekende donatie wensouders die aan hun kind vertellen dat het een donorkind is. De beslissing om dit al dan niet aan het kind te vertellen en om al dan niet de identiteit van de gekende donor aan het kind prijs te geven, wordt in de meeste gevallen door de wensouders in onderling akkoord met de donor vastgelegd. Er zijn wensouders die alleen een bepaalde persoon als donor willen indien die aanvaardt om niets tegen het kind te zeggen en dus anoniem te blijven; omgekeerd zijn er

gamentendonatie”, “[u]n deuxième élément important est que la connaissance du nom du donneur lorsque l’enfant atteint l’âge de dix-huit ans ne contribuera que de façon limitée à l’identité de l’enfant. Qu’apprend l’enfant qui sait que le nom de son donneur est Pierre Dupont? Comme indiqué ci-avant, la possibilité d’identification n’est intéressante que si elle implique une possibilité de contact.” (traduction)

La connaissance du nom du donneur n’a d’intérêt que pour les enfants qui souhaitent prendre effectivement contact avec leur parent génétique. Cette possibilité doit exister; si l’enfant émet le désir de contact, c’est à la Commission des informations sur les donneurs qu’il reviendra de transmettre cette demande au donneur. Si le donneur ne souhaite pas avoir de contact avec l’enfant issu du don, la commission peut se poser en médiateur. Il va de soi qu’un donneur ne peut être forcé de rencontrer contre son gré l’enfant issu de son don, ainsi que le reconnaissent également les défenseurs de la levée totale de l’anonymat du don.

De nombreux enfants ne ressentent pas le besoin de connaître le nom de leur donneur. Certains préfèrent même ne rien savoir du tout à propos du donneur. D’autres encore se contentent d’une série de données non identifiantes. Ce n’est pas parce que les auteurs d’un projet parental optent pour un donneur identifiable que l’enfant issu du don sera effectivement intéressé par le nom du donneur. C’est la raison pour laquelle les données non identifiantes et les données d’identité sont disponibles séparément pour l’enfant. Il pourra ainsi choisir de ne recevoir aucune information ou de recevoir uniquement les données non identifiantes ou encore de recevoir à la fois les données non identifiantes et les données d’identité.

1.3. Le donneur identifié est un membre de la famille, un ami ou une connaissance des auteurs du projet parental, qui font appel à lui en tant que donneur. Ce type de don est déjà prévu dans la loi en vigueur. C’est dans le cas du don d’ovules que le don identifié est le plus courant.

Les auteurs du projet parental connaissent alors l’identité de ce donneur, mais cela ne signifie pas que l’enfant issu du don la connaît également. Comme certains parents ayant eu recours à un don anonyme, certains parents ayant eu recours à un don identifié révèlent à leur enfant qu’il est issu de ce don. La décision de lui révéler ou non cette information et de lui communiquer ou non l’identité du donneur identifié est, dans la plupart des cas, prise par les auteurs du projet parental, de commun accord avec le donneur. Il arrive cependant que des parents n’acceptent le don d’un donneur qu’à condition que ce dernier accepte de ne rien dire à l’enfant

donoren die niet willen doneren indien hun identiteit aan het kind zou worden prijsgegeven.

Uit onderzoek blijkt dat 50 % van de ouders die met een gekende donor werken, dit geheim houden. Het gevolg is dan uiteraard dat de donor anoniem is naar het kind toe. Er wordt daarenboven geen verband vastgesteld tussen de keuze voor anonieme of gekende donatie en het al dan niet vertellen aan het kind van de wijze van conceptie. Kort gezegd: gekend voor de wensouders betekent niet noodzakelijk gekend voor het kind.

Het is dan ook raadzaam dat gekende donoren, naargelang het geval, een anonieme donor of een ID-donor kunnen zijn. Voor de gekende donoren gelden dan dezelfde regels inzake het beheer en het vrijgeven van informatie aan het kind als voor de niet-gekende donoren.

Met andere woorden: het tweesporenbeleid heeft in eerste instantie betrekking op de informatie over de donor die kan worden vrijgegeven aan het kind. Om die reden zullen wensouders en gekende donoren dus moeten kiezen voor anonieme donatie of gekende donatie.

Wij kiezen met deze donortypes voluit voor een tweesporenbeleid. Het huidige systeem waarbij donatie per definitie anoniem gebeurt, wordt daarbij niet vervangen door een beleid dat ID-donatie verplicht stelt. Er wordt daarentegen voor een beleid gekozen dat de anonieme donatie en de ID-donatie als twee volwaardige sporen inschrijft in de wet en aan de wensouders en de donoren toelaat om naar eigen goeddunken een keuze te maken.

2. Anonieme donoren kunnen op een later tijdstip steeds beslissen om hun identiteit prijs te geven.

De wet voorziet op heden niet dat een donor die in eerste instantie anoniem doneert, later kan beslissen om zijn of haar identiteit prijs te geven. Nochtans zijn er donoren die daar om vragen.

Tussen het moment van de donatie en het moment waarop een donorkind oud genoeg is om zich bepaalde vragen te stellen, kan gemakkelijk vijftien of zelfs twintig jaar tijd zitten. In die lange tijdsspanne kan de houding van de donor ten aanzien van anonimiteit veranderen.

We voorzien dan ook in de wet dat een anonieme donor een ID-donor kan worden, op elk moment na de donatie. De omgekeerde beweging daarentegen wordt

et de conserver dès lors l'anonymat. Inversement, il arrive que des donneurs refusent de faire un don s'ils ne peuvent pas conserver l'anonymat.

Il ressort d'une étude que 50 % des parents ayant eu recours à un donneur identifié le gardent secret. Dans ce cas, l'enfant ne connaît évidemment pas l'identité du donneur. Par ailleurs, aucun lien n'apparaît entre le choix d'un donneur anonyme ou identifié et le fait de révéler ou non à l'enfant la manière dont il a été conçu. En résumé: le fait que les parents connaissent l'identité du donneur ne signifie pas nécessairement qu'il en va de même pour l'enfant.

Il est par conséquent conseillé de permettre aux donneurs identifiés de choisir, selon les cas, entre le statut de donneur anonyme ou de donneur identifiable. Les donneurs identifiés seront dès lors soumis aux mêmes règles que les donneurs non identifiés en ce qui concerne la gestion et la communication d'informations à l'enfant.

En d'autres termes: ce système double vise d'abord les informations relatives au donneur pouvant être communiquées à l'enfant. Dès lors, les auteurs du projet parental et le donneur identifié devront opter pour le don anonyme ou pour le don identifié.

Nous optons résolument pour un système double en créant des catégories de donneurs. Le système actuel, en vertu duquel le don est anonyme par définition, n'est pas remplacé par un système imposant les dons identifiables. Au contraire, nous avons choisi d'inscrire deux possibilités à part entière dans la législation: le don anonyme ou le don identifiable. Il appartiendra alors aux auteurs du projet parental et aux donneurs de prendre la décision qui leur convient le mieux.

2. Les donneurs anonymes pourront toujours décider, à un stade ultérieur, de révéler leur identité.

La loi ne prévoit pas actuellement qu'un donneur initialement anonyme puisse décider ultérieurement de révéler son identité. Or, certains donneurs le demandent.

Entre le moment du don et le moment où un enfant issu d'un don est assez âgé pour se poser certaines questions, il peut facilement se passer quinze, voire vingt ans. Au cours de cette longue période, l'attitude du donneur à l'égard de l'anonymat peut changer.

C'est pourquoi nous prévoyons dans la loi que tout donneur anonyme pourra devenir identifiable à tout moment après son don. Le mouvement en sens inverse

niet mogelijk gemaakt. Wie kiest voor het donortype van ID-donor, kan niet op die keuze terugkomen.

3. Uitwisseling, beheer en mededeling van donorgegevens: opdracht voor de Commissie Donorgegevens

Op heden beheren de fertiliteitscentra zelf de gegevens die zij registreren omtrent de zaadcel-, eicel- en embryodonoren die bij hen doneren. Er is geen centrale registratie van deze gegevens. Nochtans voorziet de huidige wet daarin, in artikel 64, § 2: “De Koning stelt een systeem vast voor de uitwisseling van informatie tussen de fertiliteitscentra, ...”.

De wet legt ook de link tussen deze uitwisseling en de controle op de naleving van de zogenaamde “zes vrouwenregel”. Die regel bepaalt dat embryo’s van dezelfde donor(en) mogen worden gebruikt om bij maximaal zes verschillende vrouwen telkens één of meer kinderen te laten geboren worden. Voor zaadcel- en eiceldonatie geldt dezelfde regel.

Als de fertiliteitscentra geen gegevens uitwisselen omtrent de identiteit van de donoren die bij hen doneren, dan kan deze regel uiteraard niet worden gecontroleerd. Een donor kan dan namelijk bij verschillende fertiliteitscentra doneren, zonder dat de centra daarvan op de hoogte zijn, en op die manier de “zes vrouwenregel” overschrijden.

Om die reden wordt een Commissie Donorgegevens opgericht. Deze commissie heeft de taak om de gegevens die door de fertiliteitscentra ter beschikking worden gesteld te beheren en volgens de bepalingen van dit wetsvoorstel mee te delen aan wensouders en donorkinderen. De commissie zal ook een bemiddelende rol moeten spelen indien een donorkind met zijn of haar ID-donor contact wenst op te nemen.

De commissie zal dus niet louter gegevens beheren, zij zal ook een aanspreekpunt vormen voor donorkinderen, wensouders en donoren.

4. Embryodonatie

Embryodonatie wordt veel minder vaak toegepast dan zaadcel- of eiceldonatie. Bij wet is bepaald dat embryodonatie enkel mogelijk is indien een medisch begeleide voortplanting heeft geleid tot overtallige embryo’s.

ne sera en revanche pas permis. Quiconque optera pour un don d’embryon avec possibilité d’identification du donneur devra rester identifiable.

3. Échange, gestion et communication d’informations sur les donneurs: le rôle de la Commission des informations sur les donneurs

À ce jour, ce sont les centres de fécondité qui gèrent eux-mêmes les informations relatives aux donneurs de sperme, d’ovule et d’embryon qui y sont enregistrés. Il n’existe pas de système central d’enregistrement de ces données. Or, la loi actuelle dispose, en son article 64, § 2, que “Le Roi établit un système d’échange d’informations entre les centres de fécondation, ...”.

La loi établit également un lien entre cet échange d’informations et le contrôle du respect de la règle “des six femmes”. Cette règle prévoit que les embryons d’un même donneur ou couple de donneurs ne peuvent pas conduire à la naissance d’enfants chez plus de six femmes différentes. La même règle vaut pour les dons de sperme et d’ovule.

Cependant, si les centres de fécondation n’échangent pas d’informations à propos de l’identité des donneurs qui leur font des dons, le respect de cette règle ne peut évidemment pas être contrôlé. Un donneur peut faire un don dans plusieurs centres de fécondation sans que les centres en soient informés, et ainsi outrepasser la règle “des six femmes”.

C’est pourquoi il est institué une Commission des informations sur les donneurs qui aura pour mission de gérer les données mises à sa disposition par les centres de fécondation et de les communiquer, conformément aux dispositions de la présente proposition de loi, aux auteurs du projet parental et aux enfants issus du don. La commission devra également jouer un rôle d’intermédiaire si un enfant issu d’un don souhaite entrer en contact avec le donneur identifiable dont il est issu.

Cette commission ne sera donc pas simplement chargée de gérer les informations, mais fera également office de point de contact pour les enfants issus d’un don, les auteurs du projet parental et les donneurs.

4. Le don d’embryon

Le don d’embryon est beaucoup moins fréquent que le don de sperme ou d’ovule. La loi dispose que le don d’embryon n’est autorisé que si une procréation médicalement assistée a conduit à l’existence d’embryons surnuméraires.

Toch is het logisch om exact dezelfde regels inzake anonimiteit te hanteren voor embryodonatie als voor zaadcel- en eiceldonatie. Het enige verschil is het feit dat er bij embryodonatie doorgaans twee donoren zijn. Zij moeten dan ook samen een keuze maken voor één en hetzelfde donortype; het is niet mogelijk dat de ene ervoor kiest om anoniem te doneren, en de ander als ID-donor. Immers, als de identiteit van de ene genetische ouder wordt prijsgegeven, dan zal het in de meeste gevallen niet heel erg moeilijk zijn om de identiteit van de andere genetische ouder te achterhalen.

Om dezelfde reden kunnen zij enkel overschakelen van een oorspronkelijke keuze voor anonieme donatie naar ID-donatie als beide donoren het daar eens over zijn.

Irina De Knop (Open Vld)
Katja Gabriëls (Open Vld)

Il est toutefois logique d'appliquer au don d'embryon exactement les mêmes règles en matière d'anonymat qu'au don de sperme et d'ovule. La seule différence réside dans le fait que le don d'embryon suppose généralement l'existence de deux donneurs. Ceux-ci devront dès lors opter ensemble pour un même type de don. Il ne sera pas possible que l'un opte pour un don anonyme et l'autre pour un don identifiable. En effet, si l'identité de l'un des parents génétiques est dévoilée, il ne sera pas difficile dans la plupart des cas de découvrir l'identité de l'autre parent génétique.

C'est également pourquoi ces donneurs ne pourront passer du don anonyme, s'ils font initialement ce choix, au don identifiable que s'ils y consentent tous les deux.

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 2 van de wet van 6 juli 2007 betreffende de medisch begeleide voortplanting en de bestemming van de overtallige embryo's en de gameten, wordt gewijzigd als volgt:

1° in de bepaling onder i) wordt het woord “anoniem” opgeheven;

2° na de bepaling onder i) worden de bepalingen onder i)/1 en i)/2 ingevoegd, luidende:

“i)/1 anonieme embryodonor: embryodonor of paar van embryodonoren van wie de identiteit niet kan worden vrijgegeven aan het kind geboren door de donatie van overtallige embryo's;

i)/2 ID-embryodonor: embryodonor of paar van embryodonoren van wie de identiteit kan worden vrijgegeven aan het kind geboren door de donatie van overtallige embryo's;”;

3° na de bepaling onder p) worden de bepalingen onder p)/1 en p/ 2 ingevoegd, luidende:

“p)/1 anonieme donor van gameten: donor van gameten van wie de identiteit niet kan worden vrijgegeven aan het kind geboren door de donatie van gameten;

p)/2 ID-donor van gameten: donor van gameten van wie de identiteit kan worden vrijgegeven aan het kind geboren door de donatie van gameten;”;

4° na de bepaling onder v) worden de bepalingen onder w) en x) ingevoegd, luidende:

“w) gekende embryodonor: embryodonor of paar van embryodonoren van wie de identiteit op het moment van de donatie gekend is bij de wensouders;

x) gekende donor van gameten: donor van gameten van wie de identiteit op het moment van de donatie gekend is bij de wensouders.”.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

Dans l'article 2 de la loi du 6 juillet 2007 relative à la procréation médicalement assistée et à la destination des embryons surnuméraires et des gamètes, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le i), le mot “anonymement” est abrogé;

2° il est inséré après le i) un i)/1 et un i)/2 rédigés comme suit:

“i)/1 donneur anonyme d'embryon: donneur ou couple de donneurs d'embryon dont l'identité ne peut être révélée à l'enfant né du don d'embryons surnuméraires;

i)/2 donneur identifiable d'embryon: donneur ou couple de donneurs d'embryon dont l'identité peut être révélée à l'enfant né du don d'embryons surnuméraires;”;

3° il est inséré après le p) un p)/1 et un p/ 2 rédigés comme suit:

“p)/1 donneur anonyme de gamètes: donneur de gamètes dont l'identité ne peut être révélée à l'enfant né du don de gamètes;

p)/2 donneur identifiable de gamètes: donneur de gamètes dont l'identité peut être révélée à l'enfant né du don de gamètes;”;

4° il est inséré après le v) un w) et un x) rédigés comme suit:

“w) donneur identifié d'embryon: donneur ou couple de donneurs d'embryon dont l'identité est connue des auteurs du projet parental au moment du don;

x) donneur identifié de gamètes: donneur de gamètes dont l'identité est connue des auteurs du projet parental au moment du don.”.

Art. 3

In artikel 22 van dezelfde wet wordt het tweede lid opgeheven.

Art. 4

Artikel 24 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 24. Noch de matching tussen donoren en ontvangers, noch het ter beschikking stellen van de gegevens bedoeld in artikel 35, § 1, 1° en 2°, volgens het bepaalde in artikel 36, § 1, kunnen worden beschouwd als een eugenetische praktijk in de zin van artikel 23, 1°.”

Art. 5

In artikel 28 van dezelfde wet wordt het eerste lid opgeheven.

Art. 6

Artikel 30, tweede lid, van dezelfde wet wordt aangevuld met een bepaling onder 4°, luidende:

“4° de keuze van de donor of de donoren voor één van volgende donortypes: anonieme embryodonor of ID-embryodonor, waarbij, indien het om een paar van embryodonoren gaat, beide donoren hetzelfde donortype kiezen.”

Art. 7

In titel IV, hoofdstuk IV, afdeling 2, onderafdeling 2, van dezelfde wet wordt een artikel 30/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 30/1. Indien de donor of de donoren overeenkomstig de bepaling in artikel 30, tweede lid, 4°, gekozen hebben voor het donortype van anonieme embryodonor, kunnen zij, te allen tijde en dus ook nadat de procedure tot donatie van overtallige embryo's is gestart, hun keuze herzien ten voordele van het donortype van ID-embryodonor. Hiertoe doen zij een schriftelijke mededeling te doen door middel van een aangetekend schrijven, gericht aan het fertiliteitscentrum.

Indien er twee donoren zijn, wordt het in het eerste lid bedoelde schriftelijk document ondertekend door de beide donoren.

Art. 3

Dans l'article 22 de la même loi, l'alinéa 2 est abrogé.

Art. 4

L'article 24 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 24. Ni l'appariement entre donneurs et receveurs, ni la mise à disposition des informations visées à l'article 35, § 1^{er}, 1° et 2°, conformément à l'article 36, § 1^{er}, ne peuvent être considérés comme une pratique à caractère eugénique au sens de l'article 23, 1°.”

Art. 5

Dans l'article 28 de la même loi, l'alinéa 1^{er} est abrogé.

Art. 6

L'article 30, alinéa 2, de la même loi est complété par un 4° rédigé comme suit:

“4° le choix du donneur ou des donneurs en faveur d'une des catégories de donneurs suivants: donneur anonyme d'embryon ou donneur identifiable d'embryon. Dans le cas d'un couple de donneurs d'embryon, les deux donneurs doivent choisir la même catégorie.”

Art. 7

Dans le titre IV, chapitre IV, section 2, sous-section 2, de la même loi, il est inséré un article 30/1 rédigé comme suit:

“Art. 30/1. Si, conformément à l'article 30, alinéa 2, 4°, le ou les donneurs ont opté pour un don anonyme d'embryon, ils peuvent à tout moment, y compris après le lancement de la procédure de don d'embryons surnuméraires, revenir sur leur choix et opter plutôt pour le don d'embryon avec donneur identifiable. À cet effet, ils adressent une communication écrite, par envoi recommandé, au centre de fécondation.

S'il y a deux donneurs, le document écrit visé à l'alinéa 1^{er} sera signé par les deux donneurs.

Het fertiliteitscentrum maakt deze informatie over aan de Commissie Donorgegevens.”

Art. 8

Artikel 33 van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Behalve de vermeldingen opgesomd in de artikelen 7 en 13, vermeldt de overeenkomst ook de keuze van de wensouders voor één van volgende donortypes: anonieme embryodonor, ID-embryodonor of gekende embryodonor.”

Art. 9

In titel IV, hoofdstuk IV, afdeling 3, onderafdeling 2, van dezelfde wet wordt een artikel 33/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 33/1. Als het fertiliteitscentrum ingaat op de in artikel 32 bedoelde aanvraag, dan wijst het de ontvangster of het paar dat het embryo ontvangt op de wenselijkheid om het kind reeds op jonge leeftijd op de hoogte te brengen van het feit dat het verwekt is door middel van de donatie van overtallige embryo's.”

Art. 10

Artikel 35 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 35. § 1. Onverminderd de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, verzamelt het fertiliteitscentrum voor iedere embryodonor de volgende gegevens:

1° medische informatie die betrekking heeft op de twee genetische ouders van de overtallige embryo's en die belangrijk kan zijn voor de gezonde ontwikkeling van het ongeboren kind;

2° niet-identificerende gegevens met betrekking tot het uiterlijk, de interesses, de opleiding en de persoonlijkheidskenmerken van de twee genetische ouders van de overtallige embryo's, op een zodanige manier samengesteld dat de cumulatie ervan niet kan leiden tot de identificatie van één of beide genetische ouders;

3° de identiteitsgegevens van de twee genetische ouders van de overtallige embryo's;

Le centre de fécondation transmet ces informations à la Commission des informations sur les donneurs.”

Art. 8

L'article 33 de la même loi est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Outre les mentions énumérées aux articles 7 et 13, la convention mentionne le choix des auteurs du projet parental en faveur d'une des catégories de donneur suivantes: donneur anonyme d'embryon, donneur identifiable d'embryon ou donneur identifié d'embryon.”

Art. 9

Dans le titre IV, chapitre IV, section 3, sous-section 2, de la même loi, il est inséré un article 33/1 rédigé comme suit:

“Art. 33/1. Si le centre de fécondation accède à la demande visée à l'article 32, il indique à la personne ou au couple qui reçoit l'embryon qu'il est souhaitable d'informer l'enfant, dès son jeune âge, du fait qu'il a été conçu grâce à un don d'embryons surnuméraires.”

Art. 10

L'article 35 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 35. § 1^{er}. Sans préjudice de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, le centre de fécondation collecte pour chaque donneur d'embryons les informations suivantes:

1° les informations médicales relatives aux deux géniteurs d'embryons surnuméraires, susceptibles de revêtir une importance pour le développement sain de l'enfant à naître;

2° les informations non identifiantes portant sur le physique, les centres d'intérêt, la formation et les traits de caractère des deux géniteurs des embryons surnuméraires, assemblées de telle sorte qu'en les cumulant, il ne soit pas possible d'identifier l'un des deux géniteurs ou les deux;

3° les informations relatives à l'identité des deux géniteurs des embryons surnuméraires;

4° de informatie die nodig is voor de toepassing van deze wet.

§ 2. De informatie bedoeld in paragraaf 1, met inbegrip van de informatie die noodzakelijk is voor de toepassing van artikel 26, wordt door het fertiliteitscentrum overgemaakt aan de Commissie Donorgegevens, en dit binnen een termijn van zes maanden na de geboorte van het kind.”

Art. 11

Artikel 36 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 36. § 1. De gegevens bedoeld in artikel 35, § 1, 1° en 2°, worden door het fertiliteitscentrum ter beschikking gesteld aan de wensouders, wanneer zij daar om vragen en ten vroegste op het moment dat zij de keuze bedoeld in artikel 33, tweede lid, maken.

§ 2. De gegevens bedoeld in artikel 35, § 1, 1° en 2°, worden door de Commissie Donorgegevens ter beschikking gesteld aan het kind geboren door de donatie van overtallige embryo's, wanneer het daar om vraagt en ten vroegste vanaf de datum waarop het de leeftijd van zestien jaar bereikt.

§ 3. Indien het kind geboren is door de donatie van overtallige embryo's van een ID-embryodonor, worden de gegevens bedoeld in artikel 35, § 1, 3°, door de Commissie Donorgegevens ter beschikking gesteld aan het kind, wanneer het daar om vraagt en ten vroegste vanaf de datum waarop het de leeftijd van achttien jaar bereikt.”

Art. 12

Artikel 53 van dezelfde wet wordt vervangen als volgt:

“Art. 53. Noch de matching tussen donoren en ontvangers, noch het ter beschikking stellen van de gegevens bedoeld in de artikelen 64, § 1, 1° en 2°, en 65, § 1, kunnen worden beschouwd als een eugenetische praktijk in de zin van artikel 52, 1°.”

Art. 13

In artikel 57 van dezelfde wet wordt het eerste lid opgeheven.

4° les informations nécessaires à l'application de la présente loi.

§ 2. Les informations visées au § 1^{er}, en ce compris les informations nécessaires à l'application de l'article 26, sont transmises par le centre de fécondation à la Commission des informations sur les donneurs, et ce, dans un délai de six mois après la naissance de l'enfant.”

Art. 11

L'article 36 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 36. § 1^{er}. Le centre de fécondation met les informations visées à l'article 35, § 1^{er}, 1° et 2°, à la disposition du ou des auteur(s) du projet parental lorsqu'il/ils en fait/font la demande et au plus tôt au moment où il/ils opère(nt) le choix visé à l'article 33, alinéa 2.

§ 2. La Commission des informations sur les donneurs met les informations visées à l'article 35, § 1^{er}, 1° et 2°, à la disposition de l'enfant né du don d'embryons surnuméraires lorsqu'il en fait la demande et au plus tôt le jour où il atteint l'âge de seize ans.

§ 3. Lorsque l'enfant est né du don d'embryons surnuméraires provenant d'un donneur identifiable d'embryon, la Commission des informations sur les donneurs met les informations visées à l'article 35, § 1^{er}, 3°, à la disposition de l'enfant lorsqu'il en fait la demande et au plus tôt le jour où il atteint l'âge de dix-huit ans.”

Art. 12

L'article 53 de la même loi est remplacé par ce qui suit:

“Art. 53. Ni l'appariement entre donneurs et receveurs, ni la mise à disposition des informations visées aux articles 64, § 1^{er}, 1° et 2°, et 65, § 1^{er}, ne peuvent être considérés comme une pratique à caractère eugénique au sens de l'article 52, 1°.”

Art. 13

Dans l'article 57 de la même loi, l'alinéa 1^{er} est abrogé.

Art. 14

Artikel 59, tweede lid, van dezelfde wet wordt aangevuld met een bepaling onder 4°, luidende:

“4° de keuze van de donor voor één van volgende donortypes: anonieme donor van gameten of ID-donor van gameten.”

Art. 15

In titel V, hoofdstuk IV, afdeling 2, onderafdeling 2, van dezelfde wet wordt een artikel 59/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 59/1. Indien de donor, overeenkomstig de bepaling in artikel 59, tweede lid, 4°, gekozen heeft voor het donortype van anonieme donor van gameten, kan hij te allen tijde en dus ook nadat de procedure tot donatie van gameten is gestart, deze keuze herzien ten voordele van het donortype van ID-donor van gameten. Hiertoe doet hij een schriftelijke mededeling door middel van een aangetekend schrijven, gericht aan het fertiliteitscentrum.

Het fertiliteitscentrum maakt deze informatie over aan de Commissie Donorgevens.”

Art. 16

Artikel 62 van dezelfde wet wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Behalve de vermeldingen opgesomd in de artikelen 7 en 42, vermeldt de overeenkomst ook de keuze van de wensouders voor één van de volgende donortypes: anonieme donor van gameten, ID-donor van gameten of gekende donor van gameten.”

Art. 17

In titel V, hoofdstuk IV, afdeling 3, onderafdeling 2, van dezelfde wet wordt een artikel 62/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 62/1. Als het fertiliteitscentrum ingaat op de in artikel 61 bedoelde aanvraag, dan wijst het de ontvangers op de wenselijkheid om het kind reeds op jonge leeftijd op de hoogte te brengen van het feit dat het verwekt is door middel van de donatie van gameten.”

Art. 14

L'article 59, alinéa 2, de la même loi est complété par un 4° rédigé comme suit:

“4° le choix du donneur en faveur de l'une des catégories de donneurs suivantes: donneur anonyme de gamètes ou donneur identifiable de gamètes.”

Art. 15

Dans le titre V, chapitre IV, section 2, sous-section 2, de la même loi, il est inséré un article 59/1 rédigé comme suit:

“Art. 59/1. Si, conformément à la disposition de l'article 59, alinéa 2, 4°, le donneur a opté pour un don anonyme de gamètes, il peut à tout moment revenir sur son choix et opter pour un don de gamètes avec donneur identifiable, même lorsque la procédure de don de gamètes a déjà été engagée. À cet effet, il adresse une communication écrite, par envoi recommandé, au centre de fécondation.

Le centre de fécondation transmet ensuite cette information à la Commission des informations sur les donneurs.”

Art. 16

L'article 62 de la même loi est complété par un alinéa rédigé comme suit:

“Outre les mentions énumérées aux articles 7 et 42, la convention mentionne également le choix du ou des auteurs du projet parental en faveur d'une des catégories de donneurs suivantes: donneur anonyme de gamètes, donneur identifiable de gamètes ou donneur identifié de gamètes.”

Art. 17

Dans le titre V, chapitre IV, section 3, sous-section 2, de la même loi, il est inséré un article 62/1 rédigé comme suit:

“Art. 62/1. Si le centre de fécondation accède à la demande visée à l'article 61, il prévient les receveurs qu'il est souhaitable d'informer l'enfant, dès son jeune âge, qu'il a été conçu par une insémination avec don de gamètes.”

Art. 18

Artikel 64 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 17 juli 2015, wordt vervangen als volgt:

“Art. 64. § 1. Onverminderd de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, verzamelt het fertiliteitscentrum voor iedere donor van gameten de volgende gegevens:

1° medische informatie met betrekking tot de donor van gameten die belangrijk kan zijn voor de gezonde ontwikkeling van het ongeboren kind;

2° niet-identificerende gegevens met betrekking tot het uiterlijk, de interesses, de opleiding en de persoonlijkheidskenmerken van de donor van gameten, op een zodanige manier samengesteld dat de cumulatie ervan niet kan leiden tot de identificatie van de donor;

3° de identiteitsgegevens van de donor van gameten;

4° de informatie die nodig is voor de toepassing van deze wet.

§ 2. De informatie bedoeld in paragraaf 1, met inbegrip van de informatie die noodzakelijk is voor de toepassing van artikel 26, wordt door het fertiliteitscentrum overgemaakt aan de Commissie Donorgegevens, en dit binnen een termijn van zes maanden na de geboorte van het kind.”

Art. 19

Artikel 65 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 17 juli 2015, wordt vervangen als volgt:

“Art. 65. § 1. De gegevens bedoeld in artikel 64, § 1, 1° en 2°, worden door het fertiliteitscentrum ter beschikking gesteld aan de wensouders, wanneer zij daar om vragen en ten vroegste op het moment dat zij de keuze bedoeld in artikel 65, 1°, maken.

§ 2. De gegevens bedoeld in artikel 64, § 1, 1° en 2°, worden door de Commissie Donorgegevens ter beschikking gesteld aan het kind geboren door de donatie van gameten, wanneer het kind daar om vraagt en ten vroegste vanaf de datum waarop het de leeftijd van zestien jaar bereikt.

§ 3. Indien het kind geboren wordt door de donatie van gameten afkomstig van een ID-donor van gameten, worden de gegevens bedoeld in artikel 64, § 1, 3°,

Art. 18

L'article 64 de la même loi, modifié par la loi du 17 juillet 2015, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 64. § 1^{er}. Sans préjudice de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, le centre de fécondation collecte pour chaque donneur de gamètes les informations suivantes:

1° les informations médicales relatives au donneur de gamètes, susceptibles de revêtir une importance pour le développement sain de l'enfant à naître;

2° les informations non identifiantes portant sur le physique, les centres d'intérêt, la formation et les traits de caractère du donneur de gamètes, assemblées de telle sorte qu'en les cumulant, il ne soit pas possible d'identifier le donneur;

3° les caractéristiques physiques du donneur de gamètes;

4° les informations nécessaires à l'application de la présente loi.

§ 2. Les informations visées au § 1^{er}, en ce compris les informations nécessaires à l'application de l'article 26, sont transmises par le centre de fécondation à la Commission des informations sur les donneurs, et ce, dans un délai de six mois après la naissance de l'enfant.”

Art. 19

L'article 65 de la même loi, modifié par la loi du 17 juillet 2015, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 65. § 1^{er}. Le centre de fécondation met les informations visées à l'article 64, § 1^{er}, 1° et 2°, à la disposition des auteurs du projet parental lorsqu'ils en font la demande et au plus tôt au moment où ils opèrent le choix visé à l'article 65, 1°.

§ 2. La Commission des informations sur les donneurs met les informations visées à l'article 64, § 1^{er}, 1° et 2°, à la disposition de l'enfant né du don de gamètes lorsque celui-ci en fait la demande et au plus tôt à la date de son seizième anniversaire.

§ 3. Si l'enfant est né d'un don de gamètes provenant d'un donneur identifiable de gamètes, les informations visées à l'article 64, § 1^{er}, 3°, sont mises à la disposition

door de Commissie Donorgegevens ter beschikking gesteld aan het kind, wanneer het daar om vraagt en ten vroegste vanaf de datum waarop het de leeftijd van achttien jaar bereikt.”

Art. 20

Er wordt in dezelfde wet een titel V/I ingevoegd, luidende:

“Titel V/I – Commissie Donorgegevens”.

Art. 21

In Titel V/I van dezelfde wet, ingevoegd bij artikel 20, wordt een artikel 65/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 65/1. § 1. Er wordt een Commissie Donorgegevens ingesteld, hierna “de Commissie” genoemd.

§ 2. De Commissie is belast met het beheer van de gegevens van embryodonoren en donoren van gameten, alsmede met de mededeling van deze gegevens aan wensouders en aan kinderen geboren door de donatie van overtallige embryo's of gameten.

§ 3. De commissie bestaat uit acht leden. Zij worden aangewezen op basis van hun kennis en ervaring inzake de materies die tot de bevoegdheid van de commissie behoren.

Het lidmaatschap van de commissie is onverenigbaar met het mandaat van lid van een van de wetgevende vergaderingen en met het mandaat van lid van de federale regering of van een gemeenschaps- of gewestregering.

De leden van de commissie worden, met inachtneming van een koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, benoemd uit een dubbele lijst, voorgedragen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, voor een termijn van vier jaar die kan worden verlengd. Het mandaat wordt van rechtswege beëindigd indien het lid de hoedanigheid waarin hij zitting heeft, verliest. De kandidaten die niet als effectief lid zijn aangewezen, worden tot plaatsvervanger benoemd, in de orde van opvolging die volgens een lijst bepaald wordt.

De commissie wordt voorgezeten door een Nederlandstalige en een Franstalige voorzitter. Deze

de celui-ci par la Commission des informations sur les donneurs lorsqu'il en fait la demande et au plus tôt à la date de son dix-huitième anniversaire.”

Art. 20

Dans la même loi, il est inséré un titre V/I, rédigé comme suit:

“Titre V/I – La Commission des informations sur les donneurs”.

Art. 21

Dans le Titre V/I de la même loi, inséré par l'article 20, il est inséré un article 65/1, rédigé comme suit:

“Art. 65/1. Il est institué une Commission des informations sur les donneurs, ci-après dénommée “la Commission”.

§ 2. La Commission est chargée de la gestion des informations sur les donneurs d'embryon et de gamètes et de la communication de ces informations aux auteurs du projet parental et aux enfants nés du don d'embryons surnuméraires ou de gamètes.

§ 3. La Commission se compose de huit membres désignés sur la base de leurs connaissances et de leur expérience dans les matières qui relèvent de la compétence de la Commission.

La qualité de membre de la Commission est incompatible avec le mandat de membre de l'une des assemblées législatives et avec celui de membre du gouvernement fédéral ou d'un gouvernement de communauté ou de région.

Les membres de la Commission sont nommés, par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, sur une liste double présentée par la Chambre des représentants, pour un terme renouvelable de quatre ans. Le mandat prend fin de plein droit lorsque le membre perd la qualité en laquelle il siège. Les candidats qui n'ont pas été désignés comme membres effectifs sont nommés en qualité de membres suppléants, selon une liste déterminant l'ordre dans lequel ils seront appelés à suppléer.

La Commission est présidée par un président d'expression française et un président d'expression

voorzitters worden verkozen door de commissieleden van de desbetreffende taalgroep.

§ 4. De commissie stelt haar huishoudelijk reglement op.”

Art. 22

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2022 voor de donaties die plaatsvinden vanaf die datum.

10 juli 2024

Irina De Knop (Open Vld)
Katja Gabriëls (Open Vld)

néerlandaise. Les présidents sont élus par les membres de la Commission appartenant à leurs groupes linguistiques respectifs.

§ 4. La Commission rédige un règlement d'ordre intérieur.”

Art. 22

La présente loi entre en vigueur le 1^{er} janvier 2022, pour les dons effectués à partir de cette date.

10 juillet 2024