

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

BUITENGEWONE ZITTING 2024

24 juli 2024

HERZIENING VAN DE GRONDWET

**Voorstel tot herziening
van artikel 150 van de Grondwet
met het oog op een gelijke vervolging
van alle strafbare uitingen
die aanzetten tot haat, geweld en
discriminatie**

**(verklaring van de wetgevende macht
DOC 56 0010/001)**

(ingediend door de heer Stefaan Van Hecke c.s.)

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE 2024

24 juillet 2024

RÉVISION DE LA CONSTITUTION

**Proposition de révision
de l'article 150 de la Constitution
en vue de poursuivre uniformément
toutes les expressions punissables
incitant à la haine, à la violence et
à la discrimination**

**(déclaration du pouvoir législatif
DOC 56 0010/001)**

(déposée par M. Stefaan Van Hecke et consorts)

<i>N-VA</i>	: <i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
<i>VB</i>	: <i>Vlaams Belang</i>
<i>MR</i>	: <i>Mouvement Réformateur</i>
<i>PS</i>	: <i>Parti Socialiste</i>
<i>PVDA-PTB</i>	: <i>Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
<i>Les Engagés</i>	: <i>Les Engagés</i>
<i>Vooruit</i>	: <i>Vooruit</i>
<i>cd&v</i>	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
<i>Open Vld</i>	: <i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
<i>Ecolo-Groen</i>	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
<i>DéFI</i>	: <i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>

<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>		<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>	
<i>DOC 56 0000/000</i>	<i>Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer</i>	<i>DOC 56 0000/000</i>	<i>Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi</i>
<i>QRVA</i>	<i>Schriftelijke Vragen en Antwoorden</i>	<i>QRVA</i>	<i>Questions et Réponses écrites</i>
<i>CRIV</i>	<i>Voorlopige versie van het Integraal Verslag</i>	<i>CRIV</i>	<i>Version provisoire du Compte Rendu Intégral</i>
<i>CRABV</i>	<i>Beknopt Verslag</i>	<i>CRABV</i>	<i>Compte Rendu Analytique</i>
<i>CRIV</i>	<i>Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toezpraken (met de bijlagen)</i>	<i>CRIV</i>	<i>Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)</i>
<i>PLEN</i>	<i>Plenum</i>	<i>PLEN</i>	<i>Séance plénière</i>
<i>COM</i>	<i>Commissievergadering</i>	<i>COM</i>	<i>Réunion de commission</i>
<i>MOT</i>	<i>Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)</i>	<i>MOT</i>	<i>Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)</i>

SAMENVATTING

De Grondwet bepaalt dat het hof van assisen bevoegd is voor drukpersmisdrijven, met uitzondering van misdrijven die ingegeven zijn door racisme of xenofobie, waarvoor de correctionele rechtbank bevoegd is. Volgens vaste cassatierechtspraak geldt de bevoegdheid van het hof van assisen enkel voor geschreven uitdrukkingen, dus niet bijvoorbeeld voor de audiovisuele pers.

Dit voorstel tot herziening van de Grondwet maakt het hof van assisen thans bevoegd voor alle mediamisdrijven. Anderzijds wordt de correctionele rechtbank ook bevoegd voor mediamisdrijven waarbij wordt aangezet tot haat, geweld of discriminatie.

Een samen met dit voorstel ingediend voorstel tot herziening van de Grondwet bepaalt nu ook uitdrukkelijk dat de grondwettelijke waarborgen van de persvrijheid voor alle media gelden.

Op die manier worden de grondwettelijke bepalingen met betrekking tot persvrijheid eindelijk geactualiseerd, en wordt tegelijk de strafrechtelijke bestrijding van aanzetten tot haat, geweld en discriminatie effectiever gemaakt.

RÉSUMÉ

La Constitution prévoit que la cour d'assises est compétente pour les délits de presse, à l'exception des infractions inspirées par le racisme ou la xénophobie, qui relèvent de la compétence du tribunal correctionnel. Selon la jurisprudence constante de la Cour de cassation, la compétence de la cour d'assises se limite aux écrits et ne s'étend donc pas, par exemple, à la presse audiovisuelle.

Cette proposition de révision de la Constitution vise à étendre la compétence de la cour d'assises à tous les délits médiatiques. En outre, le tribunal correctionnel serait également compétent pour les délits médiatiques incitant à la haine, à la violence ou à la discrimination.

Une autre proposition de révision de la Constitution, déposée conjointement, prévoit par ailleurs d'étendre les garanties constitutionnelles concernant la liberté de la presse à tous les médias.

Ces modifications actualiseront enfin les dispositions constitutionnelles relatives à la liberté de la presse tout en améliorant l'efficacité de la répression pénale de l'incitation à la haine, à la violence et à la discrimination.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dit voorstel neemt, met enkele wijzigingen, de tekst over van voorstel DOC 55 1791/001.

De vrijheid van meningsuiting is één van de fundamenteën van onze samenleving. Het is essentieel dat iedereen het recht heeft zijn mening te verkondigen. Dat maakt onze samenleving vrij, en dat zorgt er ook voor dat onze samenleving vooruitgang boekt. Maatschappelijk debat zorgt voor een vruchtbare uitwisseling van ideeën, die ons alleen maar sterker maakt. De vrijheid van meningsuiting behandelt alle ideeën op een gelijkwaardige manier en geeft een samenleving de kans om zonder dogma's over alle onderwerpen te discussiëren. Alle ideeën kunnen waarheid bevatten en moeten dus besproken kunnen worden.

Niet alleen gunstige of algemeen aanvaarde meningen zijn daarom toegelaten. Ook schokkende, kwetsende en storende meningen moeten in een democratische maatschappij getolereerd worden, oordeelde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens: *“freedom of expression ... is applicable not only to “information” or “ideas” that are favourably received or regarded as inoffensive or as a matter of indifference, but also to those that offend, shock or disturb the State or any sector of the population”*.¹

Tegelijkertijd is de vrijheid van meningsuiting niet onbeperkt. Dat erkennen alle internationale verdragen ter zake, net als de Belgische Grondwet (artikel 19) – onder meer het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (artikel 10) en het Internationaal Verdrag inzake Burgerrechten en Politieke Rechten waarborgen de vrijheid van meningsuiting (artikel 19). Deze bepalen echter ook dat diezelfde vrijheid van meningsuiting kan worden beperkt. Dat kan bijvoorbeeld wanneer dat noodzakelijk is in een democratische samenleving en wanneer dat nodig is in het belang van de rechten van anderen. Hierover stelde het Europees Hof voor de Rechten van de Mens duidelijk: *“it may be considered necessary ... to sanction or even prevent all forms of expression which preach, incite, promote or justify hatred based on intolerance.”*²

¹ EHRM 7 december 1976, Handyside/Verenigd Koninkrijk, § 49, hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22fulltext%22%3A%22handyside%22%2C%22documentcollectionid2%22%3A%22GRANDCHAMBER%22%2C%22itemid%22%3A%22001-57499%22%7D.

² EHRM 6 juli 2006, Erbakan/Turkije, § 56, hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22fulltext%22%3A%22erbakan%22%2C%22documentcollectionid2%22%3A%22GRANDCHAMBER%22%2C%22CHAMBER%22%2C%22itemid%22%3A%22001-76234%22%7D.

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente proposition reprend, avec quelques modifications, le texte de la proposition DOC 55 1791/001.

La liberté d'expression est l'un des fondements de notre société. Il est essentiel que chacun ait le droit d'exprimer ses opinions. C'est ce qui permet à notre société d'être libre et de progresser. Le débat social permet un échange fructueux d'idées dont chacun sort grandi. La liberté d'expression s'applique à toutes les idées, de manière équivalente, et permet à la société de débattre de tous les sujets sans *a priori* dogmatique. Toutes les idées pouvant receler une part de vérité, elles doivent pouvoir être débattues.

Les opinions favorables ou générales ne sont donc pas les seules autorisées. Ainsi que l'a indiqué la Cour européenne des Droits de l'homme, dans toute société démocratique, les idées choquantes, blessantes et dérangeantes doivent également être tolérées: *“la liberté d'expression (...) vaut non seulement pour les “informations” ou “idées” accueillies avec faveur ou considérées comme inoffensives ou indifférentes, mais aussi pour celles qui heurtent, choquent ou inquiètent l'État ou une fraction quelconque de la population”*.¹

Cependant, la liberté d'expression n'est pas illimitée, ses limites étant reconnues par toutes les conventions internationales la concernant comme par la Constitution belge (article 19). Par exemple, la Convention européenne des droits de l'homme (article 10) et le Pacte international relatif aux droits civils et politiques (article 19) garantissent la liberté d'expression mais prévoient aussi que cette liberté peut être limitée. C'est par exemple le cas lorsque cette limitation apparaît nécessaire dans une société démocratique et dans l'intérêt des droits d'autrui. La Cour européenne des Droits de l'homme s'est clairement exprimée, comme suit, à ce sujet: *“on peut juger nécessaire (...) de sanctionner voire de prévenir toutes les formes d'expression qui propagent, incitent à, promeuvent ou justifient la haine fondée sur l'intolérance.”*²

¹ Cour eur. D.H., 7 décembre 1976, Handyside/Royaume-Uni, § 49, <https://hudoc.echr.coe.int/fre#%7B%22languageisocode%22%3A%22FRE%22%2C%22appno%22%3A%225493/72%22%2C%22documentcollectionid2%22%3A%22CHAMBER%22%2C%22itemid%22%3A%22001-62057%22%7D>.

² Cour eur. D.H., 6 juillet 2006, Erbakan/Turquie, § 56, <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22%3A%22001-76232%22%7D>.

Ook in ons land is de voorbije decennia geoordeeld dat bepaalde uitingen zich niet kunnen beroepen op de bescherming van de vrijheid van meningsuiting, omdat ze anderen en de maatschappij schade toebrengen. Onze samenleving heeft op dat vlak de voorbije decennia een belangrijke ontwikkeling doorgemaakt. Mede onder impuls van het internationaal recht nam ons land verschillende wetten aan ter bestrijding en bestraffing van discriminatie, haat en geweld.

Zo is het volgens de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden strafbaar aan te zetten tot discriminatie, haat of geweld jegens personen of groepen, op grond van nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming.

Dezelfde wet stelt ook het verkondigen van segregatie strafbaar, net als het rechtvaardigen of ontkennen van bepaalde genocides. De wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaalsozialistische regime is gepleegd, maakt aanvullend het ontkennen van de Holocaust strafbaar.

In de praktijk worden deze strafbare uitingen, of ze nu mondeling, digitaal dan wel geschreven gebeuren, in ons land regelmatig vervolgd. Het is immers de correctionele rechtbank die ervoor bevoegd is. Maar deze efficiënte vervolging van haatboodschappen is een uitzondering. De meeste strafbare uitingen in geschreven vorm worden in de praktijk immers niet vervolgd, omdat ze, als drukpersmisdrijf, door artikel 150 van de Grondwet aan het hof van assisen worden toegewezen. Dat zorgt, zoals later verder uiteengezet wordt, voor een *de facto* straffeloosheid voor drukpersmisdrijven die niet door racisme of xenofobie zijn ingegeven.

Het gaat dan in het bijzonder over de tekstuele uitingen die strafbaar zijn gesteld door de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen, en de wet van 22 mei 2014 ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte.

Volgens de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie is het strafbaar aan te zetten tot discriminatie, haat of geweld jegens personen of groepen, op grond van leeftijd, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, taal, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een

En Belgique aussi, on a estimé, au cours des dernières décennies, que certaines formes d'expression ne pouvaient pas invoquer la protection de la liberté d'expression dès lors qu'elles nuisaient à autrui et à la société. Durant cette période, notre société a franchi des étapes importantes dans ce domaine. Sous l'effet du droit international, notamment, la Belgique a adopté plusieurs lois pour combattre et punir la discrimination, la haine et la violence.

La loi du 30 juin 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie a ainsi incriminé l'incitation à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'égard de personnes ou de groupes, fondée sur la nationalité, une prétendue race, la couleur de peau, l'ascendance ou l'origine nationale ou ethnique.

La même loi a également incriminé le fait de prôner la ségrégation, de même que la justification ou la négation de certains génocides. La loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la Seconde Guerre mondiale a complété cette législation en érigeant en infraction la négation de l'Holocauste.

En pratique, dans notre pays, ces propos répréhensibles, qu'ils soient exprimés oralement, sur un support numérique ou par écrit, sont régulièrement poursuivis devant le tribunal correctionnel, compétent à cet égard. Mais les poursuites efficaces des discours de haine sont exceptionnelles. En effet, la plupart des opinions punissables exprimées par écrit ne sont pas poursuivies en pratique car, étant constitutives de délits de presse, elles sont renvoyées, conformément à l'article 150 de la Constitution, devant une cour d'assises. Or, comme nous l'exposerons plus loin, ce renvoi crée *de facto* une forme d'impunité pour les délits de presse non dictés par le racisme ou la xénophobie.

Il s'agit, en particulier, des opinions exprimées par écrit incriminées par la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination, par la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes, et par la loi du 22 mai 2014 tendant à lutter contre le sexisme dans l'espace public.

Aux termes de la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination, l'incitation à la discrimination, à la haine ou à la violence à l'égard de personnes ou de groupes fondée sur l'âge, l'orientation sexuelle, l'état civil, la naissance, la fortune, la conviction religieuse ou philosophique, la conviction politique, la conviction syndicale, la langue, l'état de santé actuel

handicap, een fysieke of genetische eigenschap of sociale afkomst.

Volgens de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen is het bijkomend strafbaar aan te zetten tot discriminatie, haat of geweld op grond van zwangerschap, bevalling, het geven van borstvoeding, moederschap, adoptie medisch begeleide voortplanting, geslachtsverandering, genderidentiteit, genderexpressie, sekse-kenmerken, en vader- of meemoederschap.

De wet van 22 mei 2014 ter bestrijding van seksisme in de openbare ruimte, ten slotte, maakt strafbaar: elk gebaar of handeling die, in de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden, klaarblijkelijk bedoeld is om minachting uit te drukken jegens een persoon wegens zijn geslacht, of deze, om dezelfde reden, als minderwaardig te beschouwen of te reduceren tot diens geslachtelijke dimensie en die een ernstige aantasting van de waardigheid van deze persoon ten gevolge heeft.

Hoewel dit alles strafbaar is, zorgt artikel 150 van de Grondwet ervoor dat er in de praktijk geen vervolgingen kunnen gebeuren als de strafbare uiting in geschreven vorm gebeurt. Dat kwalificeert de uiting immers als drukpersmisdrijf, en drukpersmisdrijven moeten, behalve als ze door racisme of xenofobie ingegeven zijn, voor het hof van assisen komen.

Omwille van “proceseconomische redenen” gebeurt dat in ons land niet: een proces voor het hof van assisen is te duur en neemt te veel tijd in beslag.³ Het gevolg daarvan is een *de facto* straffeloosheid van drukpersmisdrijven die niet door racisme of xenofobie zijn ingegeven. Drukpersmisdrijven die ingegeven worden door discriminerende opvattingen over bijvoorbeeld vrouwen, transgenders of mensen van een bepaald geloof of met een bepaalde politieke overtuiging worden in het geheel niet vervolgd. Nochtans brengen ze deze personen, en de maatschappij, evenveel schade toe.

Het is de eerste doelstelling van dit voorstel tot herziening van de Grondwet om deze ongelijkheid weg te werken, en alle uitingen die door bovenvermelde wetten strafbaar worden gesteld, op een gelijke manier te behandelen en te vervolgen. Zij zouden zonder onderscheid door de correctionele rechtbank behandeld moeten worden.

Wat door de wet strafbaar gesteld is, moet in de praktijk ook effectief vervolgd kunnen worden. Het kan

³ “Online spelletje Dewinter moet van internet”, *De Standaard* 10 februari 2015, www.standaard.be/cnt/dmf20150210_01522057.

ou futur, un handicap, une caractéristique physique ou génétique ou l’origine sociale, est punissable.

La loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes punit également l’incitation à la discrimination, à la haine ou à la violence fondée sur la grossesse, l’accouchement, l’allaitement, la maternité, l’adoption, la procréation médicalement assistée, le changement de sexe, l’identité de genre, l’expression de genre, l’expression des caractéristiques sexuelles, la paternité ou la comaternité.

Enfin, la loi du 22 mai 2014 tendant à lutter contre le sexisme dans l’espace public punit tout geste ou comportement qui, dans les circonstances visées à l’article 444 du Code pénal, a manifestement pour objet d’exprimer un mépris à l’égard d’une personne, en raison de son appartenance sexuelle, ou de la considérer, pour la même raison, comme inférieure ou comme réduite essentiellement à sa dimension sexuelle et qui entraîne une atteinte grave à sa dignité.

Bien que les différents agissements précités soient punissables, ils ne peuvent pas en pratique, eu égard à l’article 150 de la Constitution, donner lieu à des poursuites lorsqu’ils sont exprimés par écrit, car il s’agit alors de délits de presse. Or, les délits de presse relèvent de la compétence de la Cour d’assises, sauf lorsqu’ils sont inspirés par le racisme ou la xénophobie.

Pour des raisons tenant à “l’économie du procès”, on n’organise pas en Belgique de procès d’assises pour ce type de faits: ces procès sont trop coûteux et ils prennent trop de temps.³ Il en résulte une impunité de fait pour les auteurs de délits de presse qui ne sont pas inspirés par le racisme ou la xénophobie. Les délits de presse inspirés par des conceptions discriminatoires à l’égard des femmes, des personnes transgenres ou des personnes ayant certaines convictions religieuses ou politiques, par exemple, ne donnent lieu à aucune poursuite. Or, ils sont tout aussi dommageables pour ces personnes et pour la société dans son ensemble.

Le principal objectif de la présente proposition de révision de la Constitution est de mettre fin à cette inégalité et de traiter et de réprimer de la même façon tous les comportements punis par les lois précitées, en les faisant relever sans distinction de la compétence du tribunal correctionnel.

Les comportements punis par la loi doivent pouvoir faire l’objet de poursuites en pratique. Le constituant

³ “Online spelletje Dewinter moet van internet”, *De Standaard*, 10 février 2015, www.standaard.be/cnt/dmf20150210_01522057.

niet de bedoeling van de Grondwet zijn om wat door de wetgever strafbaar wordt gesteld, *de facto* strafrechtelijke immuniteit te verlenen.

De vervolging van drukpersmisdrijven

Artikel 150 van de Grondwet is al dertien keer voor herziening vatbaar verklaard. Sinds 1995 werd het artikel onafgebroken opengesteld voor wijziging.⁴ Analoog met wat in artikel 25 bepaald wordt ten aanzien van de drukpers, voorziet artikel 150 van de Grondwet vandaag in de notie “drukpersmisdrijven”. Om de bescherming waarin artikel 25 voor de drukpers voorziet te vertalen naar de praktijk, moeten strafbare meningsuitingen die in een tekst vermenigvuldigd worden met een drukpers of een gelijkaardig procedé voor het hof van assisen verschijnen. Zoals eerder uiteengezet gebeurt dat omwille van proceseconomische redenen zo goed als nooit.

In 1999 werd artikel 150 daarom aangepast, zodat drukpersmisdrijven die aanzetten tot racisme of vreemdelingenhaat door de correctionele rechtbank behandeld zouden kunnen worden. Deze uitzondering werd mede ingevoerd onder impuls van het Internationaal Verdrag inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie, opgemaakt te New York op 7 maart 1966 en goedgekeurd bij de wet van 9 juli 1975. Dit verdrag verplichtte de verdragsluitende partijen onverwijld positieve maatregelen te treffen om op efficiënte wijze een einde te maken aan elke vorm van rassendiscriminatie. Ons land nam in 1981 de wet tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden aan, maar een effectieve bestraffing was door artikel 150 van de Grondwet niet mogelijk. De grondwetswijziging van 1999 bracht daar verandering in.

Na 1999 heeft ons land echter nog ettelijke andere wetten aangenomen, zoals hierboven uiteengezet, om andere vormen van haatspraak te bestraffen. Net zoals het geval was voor de wet van 1981, verhindert de huidige grondwettelijke bepaling daarvan een effectieve vervolging: sinds de Tweede Wereldoorlog werden nagenoeg geen vervolgingen meer ingesteld voor een hof van assisen voor drukpersmisdrijven.⁵ Dat zorgt voor een feitelijke strafrechtelijke immuniteit en een feitelijke depenalisering.

Dat de Grondwet een onderscheid maakt tussen verschillende vormen van aanzetten tot haat, geweld en discriminatie is echter moeilijk te verantwoorden. Alle vormen van aanzetten tot haat, geweld en discriminatie zijn

n’a certainement pas eu l’intention d’accorder une immunité de fait aux auteurs d’agissements incriminés par le législateur.

Poursuite des délits de presse

L’article 150 de la Constitution a déjà été déclaré ouvert à révision à treize reprises. Depuis 1995, cet article a été ouvert à révision sans interruption.⁴ Par analogie avec ce que prévoit l’article 25 à l’égard de la presse, l’article 150 de la Constitution renvoie actuellement aux “délits de presse”. Pour traduire, en pratique, la protection conférée à la presse par l’article 25, il est prévu que les opinions punissables reproduites dans un texte par voie d’imprimerie ou par un procédé similaire doivent faire l’objet de poursuites devant la cour d’assises. Toutefois, comme indiqué précédemment, cela n’arrive presque jamais pour des raisons d’économie de procédure.

En 1999, l’article 150 a dès lors été modifié afin que les délits de presse incitant au racisme ou à la xénophobie puissent être traités par un tribunal correctionnel. Cette exception a notamment été instaurée sous l’impulsion de la Convention internationale sur l’élimination de toutes les formes de discrimination raciale, faite à New York le 7 mars 1966 et approuvée par la loi du 9 juillet 1975. Cette convention enjoignait aux parties contractantes de prendre, sans délai, des mesures positives visant à mettre fin de manière effective à toute forme de discrimination raciale. En 1981, notre pays a adopté la loi tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie, mais une répression efficace était impossible à cause de l’article 150 de la Constitution. La révision de la Constitution de 1999 a permis d’y remédier.

Après 1999, la Belgique a toutefois encore adopté plusieurs autres lois visant à punir d’autres formes de discours de haine. Comme pour la loi de 1981, l’actuelle disposition précitée de la Constitution empêche cependant de les poursuivre efficacement: depuis la Seconde Guerre mondiale, aucun délit de presse ou presque n’a fait l’objet de poursuites devant une cour d’assises.⁵ Cette situation a abouti, en ce qui concerne ces délits, à une immunité pénale de fait et une dépenalisation de fait.

Or, le fait que la Constitution établisse une distinction entre différentes formes d’incitation à la haine, à la violence et à la discrimination est difficilement justifiable, toutes les formes d’incitation à la haine, à la violence

⁴ Jan VELAERS, colloquium Senaat 29 november 2019, 5.

⁵ Paul BORGHS, ““Racistische” haatboodschappen: overzicht van recente Nederlandstalige rechtspraak”, *Rechtsleer Mediarecht* 2016, 92.

⁴ Jan VELAERS, colloque Sénat, 29 novembre 2019, 5.

⁵ Paul BORGHS, ““Racistische” haatboodschappen: overzicht van recente Nederlandstalige rechtspraak”, *Rechtsleer Mediarecht* 2016, 92.

even laakbaar. Zij moeten op dezelfde manier bestraft worden.

Dat stelt ook het Europees Hof voor de Rechten van de Mens: in zijn arrest Vedjeland/Zweden van 9 februari 2012 oordeelde het Hof: “*discrimination based on sexual orientation is as serious as discrimination based on “race, origin or colour” (see, inter alia, Smith and Grady v. the United Kingdom, nos. 33985/96 and 33986/96, § 97, ECHR 1999-VI)*”.⁶

Dit voorstel wil bijgevolg de Grondwet aanpassen, zodat alle vormen van aanzetten tot haat, geweld of discriminatie op dezelfde manier bestraft kunnen worden: voor de correctionele rechtbank. Ook seksisme hoort daar, wat ons betreft, bij. De antiseksismewet van 2014 neemt immers een bijzondere positie in en hanteert niet dezelfde bewoordingen als de antidiscriminatiewetten uit 2007. Uit de wet blijkt echter dat de bedoeling van deze wet is personen te beschermen tegen een ernstige aantasting van hun waardigheid. In die zin sluit de wet, die strikt moet worden toegepast, erg nauw aan bij de doelstellingen van de antidiscriminatiewetten. Het is daarom belangrijk ook seksisme, naast racisme en xenofobie, expliciet op te nemen in deze wetswijziging, net als alle andere “strafbare uitingen... die aanzetten tot haat, geweld of discriminatie jegens personen of groepen”. Wij volgen dus het voorstel van professor emeritus Dirk Voorhoof ter zake, die voorstelt ook seksisme uitdrukkelijk op te nemen in artikel 150.⁷

Ten tweede moet in het artikel de notie “drukkersmis-drijven” vervangen worden door de notie “mediamisdrijven”. Dat maakt het mogelijk de nieuwe waarborgen die artikel 25 uitbreidt van de drukpers naar alle informatie-media te vertalen naar de praktijk.⁸

Ten slotte is het uitdrukkelijk de bedoeling om strafbare geschreven uitingen als laster, eerroof en beledigingen niet te onttrekken aan de bevoegdheid van het hof van assisen. Dat doen zou kunnen leiden tot een beknotting van de persvrijheid, die essentieel is in een democratische maatschappij als de onze. De Raad van Europa heeft er herhaaldelijk op gewezen dat onder meer laster en eerroof idealiter uit het strafrecht gehaald moeten worden, omwille van het *chilling effect* dat dergelijke

et à la discrimination étant également condamnables et devant être punies de la même manière.

C’est aussi ce qu’indique la Cour européenne des droits de l’homme dans son arrêt Vedjeland c. Suède du 9 février 2012, estimant que “la discrimination fondée sur l’orientation sexuelle est tout aussi grave que la discrimination fondée sur la race, l’origine ethnique ou la couleur de peau” (voir notamment: Smith et Grady c. Royaume-Uni, nos 33985/96 et 33986/96, § 97, CEDH, 1999-VI).⁶

La présente proposition vise dès lors à modifier la Constitution afin que toutes les formes d’incitation à la haine, à la violence ou à la discrimination puissent être punies de la même manière: devant le tribunal correctionnel. Nous estimons que le sexisme en fait partie. La loi de 2014 contre le sexisme adopte en effet une position particulière et sa terminologie est différente de celle des lois de 2007 contre la discrimination, mais il ressort toutefois de cette loi que son objectif est de protéger les personnes contre une atteinte grave à leur dignité. En ce sens, la loi, qui doit être appliquée strictement, poursuit des objectifs très proches de ceux des lois contre la discrimination. C’est pourquoi il importe de mentionner explicitement le sexisme, en plus du racisme et de la xénophobie, dans cette modification législative, de même que toutes les autres “expressions punissables (...) incitant à la haine, à la violence ou à la discrimination envers des personnes ou des groupes”. Nous suivons ainsi l’exemple du professeur émérite Dirk Voorhoof, qui propose aussi de mentionner explicitement le sexisme à l’article 150.⁷

Deuxièmement, la notion de “délits de presse” doit être remplacée dans cet article par la notion de “délits médiatiques”. Cela permettra de transposer en pratique les nouvelles garanties accordées à la presse que l’article 25 étend à tous les médias d’information.⁸

Enfin, l’objectif est explicitement de ne pas soustraire les opinions écrites punissables comme la calomnie, la diffamation et les injures à la compétence de la cour d’assises. Le faire pourrait en effet revenir à limiter la liberté de la presse, essentielle dans une société démocratique telle que la nôtre. Le Conseil de l’Europe a souligné, à plusieurs reprises, que la calomnie et la diffamation, notamment, devraient idéalement ne plus relever du droit pénal en raison de l’effet dissuasif

⁶ EHRM 9 februari 2012, Vedjeland e.a./Zweden, *hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-109046*.

⁷ Dirk VOORHOOF, “Grondwetsartikels over persvrijheid voor herziening vatbaar: wat nu?”, *De Juristenkrant* 29 januari 2020; hoorzitting 8 juli 2020.

⁸ *Ibidem*.

⁶ CEDH, 9 février 2012, Vedjeland et autres c. Suède, *hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-109046*.

⁷ Dirk VOORHOOF, “Grondwetsartikels over persvrijheid voor herziening vatbaar: wat nu?”, *De Juristenkrant* du 29 janvier 2020; audition du 8 juillet 2020.

⁸ *Ibidem*.

wetten kunnen hebben op de vrijheid van meningsuiting.⁹ Zolang dat in ons land niet het geval is, is het daarom noodzakelijk de grondwettelijke waarborg van het hof van assisen te bewaren.

ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Enig artikel

Er bestaat vandaag een niet te rechtvaardigen ongelijkheid tussen drukpersmisdrijven die ingegeven zijn door racisme of xenofobie, en drukpersmisdrijven die ingegeven zijn door een andere vorm van discriminatie. Terwijl uitingen die aanzetten tot haat, geweld of discriminatie op basis van xenofobie of racisme door de correctionele rechtbank behandeld kunnen worden, is het hof van assisen bevoegd voor aanzetten tot haat, geweld of discriminatie op basis van andere gronden. De bedoeling van dit artikel is dat onderscheid weg te werken, en een uniforme berechting van haatspraak mogelijk te maken. Alle vormen van haatspraak, of ze nu geschreven of audiovisueel zijn, zullen zodoende door de correctionele rechtbank beoordeeld kunnen worden. Dat kan enerzijds door de term “drukpersmisdrijven” te vervangen door “mediamisdrijven”, en anderzijds door de bestaande uitzondering voor racisme en xenofobie uit te breiden tot seksisme en ander strafbare uitingen die aanzetten tot haat, racisme en discriminatie.

Seksistische uitingen nemen hier een bijzondere plaats in. Ook seksisme kan vandaag immers in vele gevallen niet vervolgd worden. De antiseksismewet is echter niet op dezelfde manier opgebouwd is als de andere antidiscriminatiewetten, hoeveel ze wel in dezelfde context van haat, geweld en discriminatie tot stand is gekomen. Om ook vervolging van seksisme mogelijk te maken, is het belangrijk dit afzonderlijk te vermelden om doeltreffende vervolging mogelijk te maken.

De continuïteit met bestaande rechtspraak zorgt ervoor dat geopteerd wordt voor een uitbreiding van de huidige bepaling, en niet voor een geheel nieuwe bepaling. Er bestaat vandaag immers heel wat rechtspraak over drukpersmisdrijven die ingegeven zijn door racisme en xenofobie. Het is belangrijk daarop voort te kunnen bouwen. Ook de wil om laster en eerroof niet te onttrekken aan de bevoegdheid van het hof van assisen, maakt dat ervoor gekozen wordt het concept mediamisdrijven te behouden, en in een uitgebreide uitzondering te voorzien.

⁹ RAAD VAN EUROPA, “Defamation”, www.coe.int/en/web/freedom-expression/defamation.

que peut avoir cette législation sur la liberté d’expression.⁹ Tant que ce ne sera pas le cas dans notre pays, il conviendra de conserver la garantie constitutionnelle de la cour d’assises.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Article unique

Il existe actuellement une inégalité injustifiable entre les délits de presse inspirés par le racisme ou la xénophobie et les délits de presse inspirés par une autre forme de discrimination. Tandis que les propos qui incitent à la haine, à la violence ou à la discrimination et qui sont motivés par la xénophobie ou le racisme peuvent être examinés par le tribunal correctionnel, la cour d’assises est compétente pour l’incitation à la haine, à la violence ou à la discrimination sur la base d’autres motifs. Cet article vise à supprimer cette distinction et à faire en sorte que les discours de haine soient jugés de manière uniforme. Toutes les formes de discours de haine, qu’elles soient écrites ou audiovisuelles, pourront ainsi être jugées par le tribunal correctionnel. On peut y parvenir, d’une part, en remplaçant les termes “délits de presse” par les termes “délits médiatiques” et, d’autre part, en étendant l’exception prévue actuellement pour le racisme et la xénophobie au sexisme et à d’autres expressions punissables qui incitent à la haine, au racisme et à la discrimination.

Les propos sexistes occupent une place particulière en l’espèce. Il n’est en effet pas non plus possible actuellement dans de nombreux cas de poursuivre le sexisme. La loi contre le sexisme n’a toutefois pas été conçue de la même manière que les autres lois antidiscrimination, bien qu’elle ait été élaborée dans le même contexte de haine, de violence et de discrimination. Il convient de mentionner le sexisme de manière distincte afin de permettre d’en poursuivre efficacement les auteurs.

Par souci de continuité avec la jurisprudence existante, nous choisissons d’élargir la disposition actuelle au lieu d’élaborer une disposition totalement nouvelle. Il existe en effet actuellement une jurisprudence abondante au sujet des délits de presse inspirés par le racisme et la xénophobie. Il y avait lieu de s’appuyer sur cette jurisprudence. De même, c’est dans le souci de ne pas soustraire la calomnie et la diffamation à la compétence de la cour d’assises que nous choisissons de maintenir le concept de délits médiatiques et de prévoir une importante exception.

⁹ CONSEIL DE L’EUROPE, “Defamation”, www.coe.int/en/web/freedom-expression/defamation.

Aan racisme en xenofobie wordt daarom enerzijds seksisme toegevoegd, en anderzijds “strafbare uitingen (...) die aanzetten tot haat, geweld of discriminatie jegens personen of groepen.” Andere strafbare feiten zoals laster, eerroof en beledigingen worden niet bij het hof van assisen weggehaald.

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Staf Aerts (Ecolo-Groen)
Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Petra De Sutter (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen)

Sont dès lors ajoutés au racisme et à la xénophobie, d’une part, le sexisme et, d’autre part, les “expressions punissables (...) qui incitent à la haine, à la violence ou à la discrimination envers des personnes ou des groupes.” D’autres faits délictueux, tels que la calomnie, la diffamation et les injures, ne sont pas soustraits à la cour d’assises.

VOORSTEL TOT HERZIENING

Enig artikel

Artikel 150 van de Grondwet wordt vervangen als volgt:

“De jury wordt ingesteld voor alle criminele zaken, alsmede voor politieke misdrijven en mediamisdrijven, behoudens strafbare uitingen ingegeven door racisme, vreemdelingenhaat, of seksisme, of die aanzetten tot haat, geweld of discriminatie jegens personen of groepen.”

10 juli 2024

Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)
Sarah Schlitz (Ecolo-Groen)
Staf Aerts (Ecolo-Groen)
Meyrem Almaci (Ecolo-Groen)
Petra De Sutter (Ecolo-Groen)
Rajae Maouane (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)
Matti Vandemaele (Ecolo-Groen)
Tinne Van der Straeten (Ecolo-Groen)

PROPOSITION DE RÉVISION

Article unique

L'article 150 de la Constitution est remplacé par ce qui suit:

“Le jury est établi en toutes matières criminelles et pour les délits politiques et médiatiques, à l'exception des expressions punissables inspirées par le racisme, la xénophobie ou le sexisme, ou incitant à la haine, à la violence ou à la discrimination envers des personnes ou des groupes.”

10 juillet 2024