

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 avril 2024

PROJET DE LOI
réglementant la recherche privée

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Julie Chanson**

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	7
III. Discussion des articles et votes.....	10

Voir:

Doc 55 3935/ (2023/2024):
001: Projet de loi.

Voir aussi:
003: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 april 2024

WETSONTWERP
tot regeling van de private opsporing

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Julie Chanson**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	7
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	10

Zie:

Doc 55 3935/ (2023/2024):
001: Wetsontwerp.

Zie ook:
003: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Meryame Kitir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Joris De Vriendt, Frank Troosters, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Egbert Lachaert, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkorting bij de nummering van de publicaties:
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)
DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi en première lecture au cours de sa réunion du mercredi 3 avril 2024.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Annelies Verlinden, vice-première ministre et ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, explique que le projet de loi à l'examen vise à remplacer dans sa totalité l'actuelle loi du 19 juillet 1991 réglementant la profession de détective privé.

Dans son exposé d'orientation politique, la ministre avait déjà indiqué qu'elle prévoyait de réviser cette loi.

L'exercice des activités de recherche privée est aujourd'hui réglementé par une loi datant de 1991. Cette loi est obsolète et ne tient compte ni des nouvelles règles de droit, ni des nouvelles manières de travailler, ni des évolutions en matière de possibilités de recherche.

La nouvelle loi sur la recherche privée vise à remplacer cette loi par un cadre adapté à l'esprit du temps actuel. Le cadre prévu dans le projet de loi à l'examen tient compte de l'utilisation de moyens et de méthodes technologiques modernes, de la place et du rôle de la recherche privée dans le processus de sécurité global et des principes (juridiques) actuels en matière de protection de la vie privée, ainsi que des droits fondamentaux individuels garantis dans un État de droit démocratique.

Depuis l'entrée en vigueur du Règlement général sur la protection des données et de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, la loi précitée n'est notamment plus compatible avec les règles et les principes qui y sont inscrits.

En outre, il convient de garder à l'esprit qu'à son entrée en vigueur, la loi du 19 juillet 1991 mettait presque totalement l'accent sur l'assainissement du secteur et sur la mise sous contrôle du marché des détectives privés.

Nous pouvons affirmer que cet objectif d'assainissement a été atteint. En effet, le contrôle proactif réalisé au travers d'autorisations obligatoires pour les détectives offre la garantie d'acteurs fiables au sein d'un marché relativement stable.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp in eerste lezing besproken tijdens haar vergadering van woensdag 3 april 2024.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Annelies Verlinden, vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, licht toe dat het voorliggende wetsontwerp beoogt de bestaande wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective in zijn geheel te vervangen.

In haar beleidsverklaring had de minister reeds aangegeven te voorzien in een herziening van deze wet.

De uitoefening van private opsporingsactiviteiten wordt momenteel gereguleerd door een wet uit 1991. Deze wet is verouderd en houdt geen rekening met nieuwe rechtsregels, nieuwe werkwijzen en de gewijzigde mogelijkheden tot opsporing.

De nieuwe wet op de private opsporing beoogt te komen tot een vervangend kader dat aangepast is aan de huidige tijdsgeest. Het kader zoals opgenomen in het wetsontwerp houdt rekening met het gebruik van moderne, technologische middelen en methodes, de plaats en rol van private opsporing in het globale veiligheidsgebeuren en de actuele beginselen en rechtsprincipes inzake bescherming van de privacy en de individuele grondrechten in een democratische rechtsstaat.

Meer bepaald is de voornoemde wet in navolging van de inwerkingtreding van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens niet meer verenigbaar met de hierin vervatte regels en principes.

Bovendien moet in acht worden genomen dat de klemtoon van de voornoemde wet van 19 juli 1991 bij de inwerkingtreding ervan vrijwel volledig lag op het saneren van de sector en het onder controle krijgen van de detectivemarkt.

Er kan gesteld worden dat dit saneringseffect bereikt werd. De proactieve controle via verplichte vergunningen voor detectives biedt de garantie op betrouwbare spelers binnen een relatief stabiele markt.

Cependant, les activités de recherche privée impliquent une ingérence majeure dans la vie privée d'individus et des risques d'interférence avec des enquêtes publiques.

C'est pourquoi il se justifie d'établir une réglementation spécifique relative au domaine délicat de la recherche privée.

La ministre profite de son exposé introductif pour souligner que le projet de loi à l'examen a été élaboré après avoir procédé à une évaluation et une concertation approfondies, et après avoir recueilli les avis requis.

Le secteur a été associé à plusieurs reprises au processus d'élaboration du projet de loi. C'est précisément pour cette raison que ce processus a nécessité un certain temps.

En ce qui concerne plus particulièrement le contenu, la ministre souhaite exposer les six lignes de force fondamentales de la nouvelle loi sur la recherche privée.

1. Équilibre entre recherche publique et privée

Le projet vise à remédier au déséquilibre croissant entre la réglementation applicable à la recherche publique et privée.

Les activités des enquêteurs publics des services de police sont reprises très précisément dans un cadre réglementaire, sous le contrôle permanent des autorités assuré, en fonction du cas, par le Procureur du Roi ou le juge d'instruction.

Au cours des vingt-cinq dernières années, la réglementation régissant les activités de recherche publique et les méthodes connexes est devenue très sophistiquée et réglée en détail. Par exemple, via la loi Franchimont, la loi concernant les méthodes particulières de recherche ou encore la loi Salduz. Or, cette évolution n'a pas été suivie pour les activités de recherche privée. De ce fait, un déséquilibre croissant a vu le jour progressivement entre la manière régulée dont la recherche privée et la recherche publique peuvent respectivement être exercées.

C'est précisément pour cette raison qu'il est nécessaire d'encadrer et de réglementer les activités et les possibilités des enquêteurs privés, qui sont souvent très proches de celles des services de police. Le contrôle doit être assuré par l'autorité de contrôle et le juge à qui les résultats des enquêteurs privés sont soumis.

2. Législation neutre vis-à-vis du profil

L'expertise des détectives privés est très variée et cette nouvelle loi tient compte des différents types d'activités

Private opsporingsactiviteiten gaan gepaard met een verregaande inmenging in de persoonlijke levenssfeer en met een mogelijke interferentie met publieke opsporing.

Daarom heeft een specifieke regelgeving met betrekking tot het delicate werkterrein van de private opsporing haar bestaansreden.

De minister neemt deze inleiding te baat om te benadrukken dat het wetsontwerp tot stand kwam na grondige evaluatie, overleg en het inwinnen van de vereiste adviezen.

De sector werd op meerdere tijdstippen in het traject betrokken. Net daarom heeft het enige tijd geduurd vooral het wetsontwerp tot stand is gekomen.

Meer inhoudelijk wil de minister de zes fundamentele krachtlijnen toelichten waarop de nieuwe wet private opsporing is gebaseerd.

1. Evenwicht tussen publieke en private opsporing

Het wetsontwerp strekt ertoe de groeiende scheef-trekking in de regelgeving voor respectievelijk publieke en private opsporing te verhelpen.

De activiteiten van de publieke speurders van de politiediensten zitten uiterst nauwkeurig vevat in een reglementair kader en zijn onderworpen aan een permanent overheidstoezicht door, naargelang van het geval, de procureur des Konings of de onderzoeksrechter.

De voorbije 25 jaar is de regelgeving met betrekking tot de publieke opsporingsactiviteiten en de daaraan verbonden methodes uitgegroeid tot een uiterst geraffineerd en gedetailleerd geheel. Dat is onder meer te danken aan de wet-Franchimont, de wet op de bijzondere opsporingsmethodes en de Salduz-wet. Bij de private opsporingsactiviteiten heeft zich echter niet dezelfde evolutie doorgezet. Daardoor is gaandeweg een toenemend onevenwicht ontstaan tussen de regulering van enerzijds de private en anderzijds de publieke opsporing.

Net om die reden is er nood aan een kader en aan reglementering voor de activiteiten en mogelijkheden van private speurders, die vaak zeer nauw aanleunen bij die van de politiediensten. De controle moet gebeuren door de toezichhoudende overheid en door de rechter aan wie private speurders hun bevindingen voorleggen.

2. Profielneutrale wetgeving

De expertise van privédetectives is bijzonder uiteenlopend. Deze nieuwe wet houdt rekening met de

de recherche privée, quel que soit le domaine d'expertise spécifique du détective privé.

La loi actuelle, dans sa version originale de 1991, a été élaborée à partir du profil du détective privé de la première génération: les anciens détectives all-round comme nous les trouvions à l'époque dans les "pages d'or".

Cela n'empêche pas que la loi comprenait l'ensemble du champ de la recherche privée.

Le législateur n'avait laissé aucun doute subsister en la matière et cela reste l'option dans la nouvelle loi.

Aujourd'hui, on constate que la grande majorité des détectives privés actuels ne peuvent plus être qualifiés de généralistes, mais plutôt d'experts ou d'enquêteurs dans un domaine professionnel spécifique, bien que diversifié.

Une législation neutre vis-à-vis du profil reste dès lors recommandée. Elle doit en effet être applicable à tous les types d'activités de recherche privée qui sont réparties sur un terrain de travail ou domaine d'expertise diversifié.

La nouvelle loi doit apporter de la clarté à ces enquêteurs et leur permettre d'exercer leurs activités correctement et dans des limites fixées par les lignes de force de cette loi.

3. Protection de la vie privée et des droits fondamentaux

Les activités des enquêteurs privés impliquent dans de nombreux cas une ingérence dans la vie privée d'individus. La loi désuète de 1991 ne tenait à cet égard pas encore compte du cadre réglementaire instauré au travers du RGPD.

Le projet de loi à l'examen prévoit une réglementation et des mécanismes de contrôle stricts pour protéger la vie privée des individus face aux ingérences liées aux activités de recherche privée. Dans ce contexte, il convient de souligner que l'évolution technologique permet de plus en plus facilement d'exercer un contrôle invasif sur le comportement et la vie des citoyens. L'objectif est d'offrir une transparence maximale à la personne visée par l'enquête, en s'inspirant des principes de protection généraux qui s'appliquent dans le cadre du traitement des données à caractère personnel.

Ainsi, les données à caractère personnel devront être traitées de manière légitime et correcte, et l'information

verschillende soorten private opsporingsactiviteiten, ongeacht het specifieke expertisedomein van de privédetective.

De huidige wet, in zijn oorspronkelijke versie van 1991, is uitgetekend naar het profiel van de eerste generatie van privédetectives: de allrounddetectives van in de toenmalige *Gouden Gids*.

Dat neemt niet weg dat de wet het volledige private opsporingsveld vatte.

De wetgever had daar geen enkele twijfel over laten bestaan en dat blijft ook in de nieuwe wet de optie.

Het gros van de huidige privédetectives is kennelijk niet langer te bestempelen als allrounder, maar wel als expert of speurder binnen een specifiek, maar verscheiden werkveld.

Profielneutrale wetgeving blijft daarom raadzaam. Ze moet immers toepasbaar zijn op alle private opsporingshandelingen die verspreid zijn over een verscheiden werkveld of expertisedomein.

De nieuwe wet moet die speurders duidelijkheid bieden en hen in staat stellen hun activiteiten correct uit te oefenen, binnen de grenzen die de krachtlijnen van deze wet trekken.

3. Bescherming van privacy en grondrechten

De activiteiten van de private speurders beogen in veel gevallen een inmenging in de private levenssfeer van individuen. De oude wet van 1991 hield wat dit betreft nog geen rekening met het regelgevend kader omtrent de AVG.

Het wetsontwerp voorziet in strikte regelgeving en toezichtsmechanismen om de privacy en persoonlijke levenssfeer van individuen te beschermen tegen inmenging door private opsporingsactiviteiten. In dit kader dient opgemerkt te worden dat de technologische evolutie het steeds makkelijker maakt om op een indringende wijze controle uit te oefenen op het gedrag en leven van medeburgers. Er wordt gestreefd naar een maximale transparantie naar de onderzochte persoon, geïnspireerd op de algemene beschermingsprincipes die van toepassing zijn op de verwerking van persoonsgegevens.

Zo dienen persoonsgegevens rechtmatig en juist verwerkt te worden en moet de ingezamelde informatie

recueillie devra être suffisante, utile et limitée à ce qui est nécessaire pour atteindre les finalités de son traitement.

Le traitement devra, dans la mesure du possible, être transparent et prévoir des modalités de notification et, dans certains cas, le consentement de la personne qui fait l'objet de l'enquête.

On pourra par exemple prévoir, pour la personne qui fait l'objet de l'enquête, une série de droits adaptés au domaine de la recherche privée, sans pour autant porter atteinte à l'efficacité de l'enquête privée.

Cela garantira la transparence et permettra aux citoyens concernés de contrôler le travail des enquêteurs privés. L'objectif n'est en effet pas de rendre les activités de recherche privée impossibles, mais d'assurer un équilibre entre un exercice de la profession efficace, d'une part, et, d'autre part, le respect des principes de respect de la vie privée.

4. Maintien des normes de qualité et de fiabilité

La nouvelle loi continuera de mettre l'accent sur le respect des normes de qualité et de fiabilité pour les détectives privés, telles que des exigences en matière de formation, de contrôle de la fiabilité et de prévention d'abus de pouvoirs.

5. Contrôle et surveillance

Un aspect essentiel de la nouvelle loi concerne l'instauration de possibilités de contrôles proactifs et réactifs par les autorités, afin de garantir le respect des règles par les détectives privés, et de protéger les intérêts des citoyens contre les abus.

Les contrôles ont principalement trait à la légitimité avec laquelle les résultats de l'enquête ont été obtenus. Dans ce contexte, la nullité des résultats découlant des activités illégales d'enquête ou du recours illégal à des enquêteurs privés est considérée comme un outil de régulation puissant. Ainsi, les résultats de recherche obtenus de manière gravement illégale ne pourront pas être utilisés devant un tribunal.

6. Analogie avec le secteur de la sécurité privée

Enfin, par souci de cohérence, il a été choisi d'utiliser, pour le domaine de la recherche privée, un système d'encadrement similaire à celui qui est déjà appliqué pour le domaine de la sécurité privée sur la base de la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière.

toereikend, ter zake dienend en beperkt zijn tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt.

De verwerking moet, in de mate van het mogelijke, transparant zijn en voorzien in modaliteiten van kennisgeving en in sommige gevallen, toestemming voorzien van de onderzochte persoon.

Zo kan, echter zonder de efficiëntie van het privaat onderzoek te schaden, voorzien worden in enkele voor het domein van private opsporing aangepaste rechten voor de onderzochte persoon.

Dit zorgt meteen voor transparantie en controleerbaarheid van het werk van de privaat onderzoekers door de betrokken burgers. Het is immers niet de bedoeling de activiteiten van private opsporing onmogelijk te maken, doch wel een evenwicht te verzekeren tussen efficiënte beroepsuitoefening enerzijds en het respecteren van de privacybeginselen anderzijds.

4. Behoud van de kwaliteits- en betrouwbaarheidsnormen

Ook de nieuwe wet legt de klemtoon op de naleving van de kwaliteits- en betrouwbaarheidsnormen voor privédetectives, met name op het gebied van opleiding, betrouwbaarheidsbewaking en het voorkomen van bevoegdheidsoverschrijding.

5. Controle en toezicht

Een fundamenteel aspect van de nieuwe wet heeft te maken met de invoering van proactieve en reactieve controles door de overheid, om te waarborgen dat de privédetectives de regels naleven en dat de burgers worden gevrijwaard van misbruik.

Die controles hebben voornamelijk betrekking op de rechtmatigheid waarmee onderzoeksbevindingen tot stand kwamen. De nietigheid van de resultaten van illegaal speurwerk of het onrechtmatig inzetten van private speurders wordt in dat opzicht als een sterk regulerend middel gezien. Op die manier kunnen ernstig onrechtmatig verkregen onderzoeksbevindingen niet in rechte worden aangewend.

6. Analogie met de private veiligheidssector

Tot slot werd, omwille van de samenhang, voor het domein van de private opsporing gekozen voor een soortgelijk omkaderingssysteem als dat voor de private veiligheidssector, op grond van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Sigrid Goethals (N-VA) fait observer que les mesures à l'examen ont déjà été discutées à plusieurs reprises par le gouvernement. Des avis ont été rendus au sujet de l'avant-projet de loi, mais pas au sujet de la dernière version du texte qui est à l'examen. À la lumière des modifications apportées, il serait opportun de demander des avis complémentaires auprès des mêmes instances pour pouvoir mener un débat parlementaire de qualité.

Dans un deuxième temps, il serait en outre utile d'organiser des auditions avec les parties prenantes privées et publiques concernées.

M. Daniel Senesael (PS) souligne que cette réforme attendue de longue date a été mûrement réfléchie. L'intervenant ne juge pas nécessaire ni pertinent de solliciter des avis ou des auditions complémentaires. Le groupe PS soutiendra le projet de loi à l'examen.

L'intervenant demande néanmoins à la ministre de clarifier quelques points.

Les activités de recherche privée représentent une immixtion considérable dans la vie privée des citoyens. C'est pourquoi il convient de les réglementer et de les contrôler préventivement, ce que permettra le projet de loi à l'examen.

La réforme contient nombre de garanties et prévoit des formations adaptées pour le secteur, qui viendront s'ajouter à toute une série d'adaptations dans le cadre du RGPD. Pour certains aspects, la ministre compte toutefois sur l'autorégulation. Comment l'autorité de contrôle en assurera-t-elle le suivi?

Le projet de loi prévoit-il de renforcer le nombre de collaborateurs du SPF Intérieur?

L'intervenant cite ensuite un passage de l'exposé des motifs: "Les autorités judiciaires et/ou policières doivent être informées du comportement délictueux dont l'enquêteur privé a connaissance." Quel contrôle ou sanction est prévu si les informations ne sont pas transmises? Dans quel délai ces informations doivent-elles être transmises?

Mme Sigrid Goethals (N-VA) constate que seul le groupe PS s'oppose à la demande d'avis complémentaires, que l'intervenante formule à nouveau. Des avis écrits peuvent être disponibles rapidement en vue de

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sigrid Goethals (N-VA) merkt op dat de voorliggende maatregelen reeds meermaals door de regering werden besproken. Er werden adviezen uitgebracht over het voorontwerp van wet, maar niet over de voorliggende laatste versie van de tekst. In het licht van de aangebrachte aanpassingen zou het zinvol zijn om bijkomende adviezen op te vragen bij dezelfde instanties, met het oog op een correct parlementair debat.

In de tweede plaats zou het nuttig zijn om daarnaast hoorzittingen te organiseren met de betrokken private en publieke belanghebbenden.

De heer Daniel Senesael (PS) wijst erop dat er grondig werd nagedacht over deze lang verwachte hervorming. Bijkomende adviezen of hoorzittingen lijken de spreker niet noodzakelijk of relevant. Het voorliggende wetsontwerp zal door de PS-fractie gesteund worden.

De spreker vraagt de minister niettemin om enkele punten te verduidelijken.

Private opsporingsactiviteiten betekenen een verregaande inmenging in de persoonlijke levenssfeer van burgers. Deze activiteiten dienen dan ook preventief gereguleerd en gecontroleerd te worden, wat dankzij het voorliggende wetsontwerp mogelijk gemaakt wordt.

De hervorming bevat tal van waarborgen en voorziet aangepaste opleidingen voor de sector, naast een hele reeks aanpassingen in het kader van de AVG. Enkele aspecten worden echter aan zelfregulering overgelaten. Hoe zal de toezichhoudende autoriteit de opvolging daarvan verzekeren?

Houdt het wetsontwerp een versterking van het aantal medewerkers van de FOD Binnenlandse Zaken in?

De spreker citeert vervolgens een passage uit de memorie van toelichting: "De gerechtelijke en/of politie overheid moet op de hoogte worden gesteld van het delictueuze gedrag waarvan de privaat onderzoeker kennis heeft." In welke controle of sanctie wordt voorzien indien de informatie niet wordt overgemaakt? Wat is de termijn voor deze informatieoverdracht?

Mevrouw Sigrid Goethals (N-VA) stelt vast dat enkel de PS-fractie zich tegen bijkomende adviezen uitspreekt en herhaalt haar vraag om deze in te winnen. Schriftelijke adviezen kunnen op korte termijn, voor de bespreking in

la discussion en deuxième lecture, et être bénéfiques à un examen parlementaire approfondi.

Mme Caroline Taquin, présidente a.i., demande à chacun des groupes de s'exprimer au sujet de la demande d'avis. Elle constate que la majorité des membres ne le souhaitent pas.

Mme Barbara Pas (VB) ne comprend pas pourquoi certains groupes refusent les avis supplémentaires, *a fortiori* à la lumière des critiques émises au sujet de l'avant-projet de loi. Il lui paraît utile d'examiner si toutes les objections figurant dans ces avis ont été levées dans la version du texte à l'examen. Qui plus est, recueillir des avis ne retardera pas les travaux de cette commission.

B. Réponses du ministre

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, souligne que des avis ont déjà été rendus. Il a été tenu compte des observations, bien qu'il soit impossible de leur donner suite de manière exhaustive car cela empêcherait d'encore prendre la moindre décision.

S'agissant de l'observation de M. Senesael, la ministre confirme que le projet de loi permet de simplifier la procédure d'approbation sur le plan administratif grâce à des arrêtés d'exécution. La ministre renvoie à la procédure analogue en matière de sécurité privée, telle qu'elle est détaillée dans l'exposé des motifs.

S'agissant des obligations de notification par l'enquêteur privé, l'article 102 du projet de loi à l'examen prévoit les cas dans lesquels les informations doivent être communiquées. Par souci de clarté, l'obligation de notification a été instaurée pour les informations relatives à des faits susceptibles d'entraîner des sanctions pénales.

C. Répliques et réponses complémentaires

Aucun avis complémentaire n'étant demandé, *Mme Barbara Pas (VB)* appelle la ministre à apporter plus de précisions au sujet des critiques que les instances consultatives ont formulées vis-à-vis de l'avant-projet de loi. Il n'apparaît pas clairement qu'il a été remédié à ces points dans la version à l'examen.

Premièrement, le projet de loi à l'examen accroît considérablement le rôle des services de renseignement. Le Comité R se demande même s'il appartiendra désormais

tweede lezing, beschikbaar zijn en grondig parlementair werk ten goede komen.

Mevrouw Caroline Taquin, voorzitter a.i., vraagt elke fractie om zich uit te spreken over het aanvragen van adviezen. Zij stelt vast dat de meerderheid van de commissieleden dit niet wenst.

Mevrouw Barbara Pas (VB) begrijpt niet waarom men zich tegen bijkomende adviezen zou verzetten, zeker gezien de kritische bemerkingen over het voorontwerp van wet. Het lijkt haar nuttig om uit te zoeken of alle punten uit deze adviezen weggewerkt zijn in de voorliggende versie van de tekst. Bovendien betekent het inwinnen van adviezen geen vertraging voor de werkzaamheden van deze commissie.

B. Antwoorden van de minister

Mevrouw Annelies Verlinden, vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, stipt aan dat er reeds adviezen werden uitgebracht. Er werd met de opmerkingen rekening gehouden, al is het onmogelijk om aan elk punt gevolg te geven. In dat geval kan er immers niets meer beslist worden.

Wat de opmerking van de heer Senesael betreft, bevestigt de minister dat het wetsontwerp toelaat om de goedkeuringsprocedure op administratief vlak te vereenvoudigen door middel van uitvoeringsbesluiten. De minister verwijst naar de analoge procedure inzake private veiligheid, zoals toegelicht in de inleidende uiteenzetting.

Inzake de verplichtingen tot kennisgeving door de priaat onderzoeker bepaalt artikel 102 van het voorliggende wetsontwerp in welke gevallen informatie meegedeeld moet worden. Om onduidelijkheid te vermijden werd de kennisgevingsplicht ingevoerd inzake informatie over feiten die strafrechtelijk gesanctioneerd kunnen worden.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

Aangezien er geen bijkomende adviezen worden gevraagd, verzoekt *mevrouw Barbara Pas (VB)* de minister om meer toelichting aangaande de kritische bemerkingen van de adviserende instanties op het voorontwerp van wet. Het is niet duidelijk of deze punten in de voorliggende versie zijn weggewerkt.

Vooreerst wordt de rol van de inlichtingendiensten met dit wetsontwerp sterk vergroot. Het Comité I vraagt zich zelfs af of het de taak van de inlichtingendiensten

aux services de renseignement d'exercer un contrôle permanent sur de telles entreprises. Quelle réponse a été apportée à cette critique?

En outre, la Commission permanente de la police locale (CPPL) a formulé des critiques au sujet des articles 92 et 97 de l'avant-projet de loi en ce qui concerne la définition des méthodes d'observation autorisées. La CPPL estime que les compétences attribuées aux détectives privés sont plus étendues que celles des services de police. Cette critique a-t-elle été prise en compte?

La ministre peut-elle enfin donner un aperçu des points au sujet desquels il a été répondu à la critique formulée par le Conseil d'État, ou motiver l'absence de réponse à cet égard, le cas échéant?

Le volumineux projet de loi n'a été transmis aux membres de la commission que quelques jours avant cette réunion, si bien qu'il leur a été impossible de vérifier dans quelle mesure la critique fondamentale des instances consultatives a été prise en compte.

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, répond que le contrôle permanent de toutes les entreprises et de tous les services par les services de sécurité et de renseignement n'est pas prévu par ce projet de loi et que ce texte ne doit pas être compris comme tel. Toutefois, et cela est également confirmé par le Comité R, ce projet de loi permet aux acteurs du secteur d'être screenés sur la base d'informations émanant des services de sécurité et de renseignement, qui portent ces informations à la connaissance de l'administration compétente. Un tel rôle pour les services de renseignement n'est pas une immixtion excessive et le système est d'ailleurs analogue à celui prévu dans la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière.

Le projet de loi à l'examen vise à répondre à de nouvelles méthodologies pour offrir plus de garanties dans le cadre de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, en vue de demander également l'autorisation des intéressés dans certains cas. Le but poursuivi n'est pas d'aller au-delà de ce qui est souhaitable mais d'actualiser la loi du 19 juillet 1991 réglementant la profession de détective privé, qui est en partie dépassée.

La ministre ajoute que l'enquêteur privé ne possède pas plus de compétences que les services de police, comme le précise l'exposé des motifs. Ce principe vaut également pour l'utilisation des méthodes ou des moyens dans le cadre du travail de recherche. L'article 90 du

wordt om dergelijke ondernemingen permanent te gaan monitoren. Hoe werd aan deze kritiek tegemoetgekomen?

Daarnaast was de Vaste Commissie voor de Lokale Politie (VCLP) kritisch over de artikelen 92 en 97 van het voorontwerp van wet, in verband met de definiëring van de toegestane observatiemethodes. Bevoegdheden die aan privédetectives worden toegekend, zouden volgens de VCLP ruimer zijn dan deze van de politiediensten. Wordt er met deze kritiek rekening gehouden?

Kan de minister ten slotte een overzicht geven van de punten waarop aan de kritiek van de Raad van State werd tegemoetgekomen, of desgevallend motiveren wanneer dat niet werd gedaan?

Het volumineuze wetsontwerp werd pas enkele dagen voor deze vergadering aan de commissieleden bezorgd, waardoor het onmogelijk is om na te gaan in welke mate met de fundamentele kritiek van de adviserende instellingen rekening werd gehouden.

Mevrouw Annelies Verlinden, vice-eersteminister en minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, antwoordt dat een permanente opvolging van alle ondernemingen en diensten door de veiligheids- en inlichtingendiensten niet bepaald is door dit wetsontwerp en zo ook niet begrepen dient te worden. Doch, en dit wordt zo ook door het Comité I bevestigd, laat dit wetsontwerp toe dat de actoren binnen de sector gescreend kunnen worden op basis van informatie van de veiligheids- en inlichtingendiensten, die deze informatie ter kennis brengen van de bevoegde administratie. Een dergelijke rol voor de inlichtingendiensten is niet te verregaand en is bovendien analoog aan het systeem voorzien in de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid.

De doelstelling van het wetsontwerp is tegemoet te komen aan nieuwe methodologieën teneinde meer garanties te bieden in het kader van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, om in bepaalde gevallen ook toestemming te vragen van de betrokkenen. Het is niet de bedoeling om verder te gaan dan wat wenselijk is, wel om de deels achterhaalde wet van 19 juli 1991 tot regeling van het beroep van privédetective aan te passen aan de actuele situatie.

Vervolgens stipt de minister aan dat de privaatsonderzoeker niet meer bevoegdheid heeft dan de politiediensten, zoals toegelicht in de inleidende uiteenzetting. Dit principe geldt ook bij de benutting van methodes of middelen ten behoeve van het speurwerk. Zo voorziet

projet de loi limite par exemple la durée de l'observation. Le projet de loi à l'examen a été précisément élaboré dans l'optique de cette mise en balance et de la protection des données à caractère personnel. Des équilibres ont été recherchés afin de maintenir l'efficacité de la recherche privée, tout en protégeant les données à caractère personnel. Les textes à l'examen traduisent cet équilibre délicat.

Enfin, le Conseil d'État a rendu un avis circonstancié qui a été pris en compte dans la mesure du possible. Il n'est pas toujours possible de donner suite en détail à chaque avis, dès lors qu'ils ne sont pas tous compatibles ou que des postulats différents les sous-tendent. Les éléments qui n'ont pas été pris en compte figurent dans l'exposé des motifs et sont assortis du commentaire nécessaire.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Art. 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Définitions et champ d'application

Art. 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 4 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

artikel 90 van het wetsontwerp bijvoorbeeld in een beperkte duur van de observatie. Precies omwille van dat evenwicht en de bescherming van de persoonsgegevens werd dit wetsontwerp opgesteld. Er werden evenwichten gezocht om de doelmatigheid van de private opsporing overeind te houden en tegelijk de persoonsgegevens te beschermen. Dit delicate evenwicht vindt zijn weerslag in de voorliggende teksten.

Ten slotte bracht de Raad van State een uitgebreid advies uit, waarmee in de mate van het mogelijke rekening is gehouden. Het is niet steeds mogelijk om aan elk advies in detail gevolg te geven, aangezien niet alle adviezen met elkaar overeenkomen of van dezelfde aannames vertrekken. In de memorie van toelichting werd opgenomen op welke onderdelen niet werd ingegaan, met de nodige commentaar.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Definities en toepassingsgebied

Art. 2 en 3

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 4

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 4 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 5 et 6

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 5 et 6 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 3

**Entreprises, services internes
de recherche privée et organismes de formation**

Art. 7 à 13

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 7 à 13 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 14

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 14 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 15 à 26

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 15 à 26 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 27

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 27 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 28

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 28 est adopté à l'unanimité.

Art. 5 en 6

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 5 en 6 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 3

**Ondernemingen, interne diensten
voor private opsporing en opleidingsinstellingen**

Art. 7 tot 13

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 7 tot 13 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 14

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 14 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 15 tot 26

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 15 tot 26 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 27

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 27 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 28

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 28 wordt eenparig aangenomen.

CHAPITRE 4

Personnes

Art. 29

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 29 est adopté à l'unanimité.

Art. 30 et 31

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 30 et 31 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 32 à 53

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 32 à 53 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 5

Les activités de recherche privée

Art. 54

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 54 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 55

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 55 est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 56 à 58

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 56 à 58 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

HOOFDSTUK 4

Personen

Art. 29

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 29 wordt eenparig aangenomen.

Art. 30 en 31

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 30 en 31 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 32 tot 53

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 32 tot 53 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5

De activiteiten van private opsporing

Art. 54

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 54 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 55

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 55 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 56 tot 58

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 56 tot 58 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 59

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 59 est adopté à l'unanimité.

Art. 60

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 60 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 61

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 61 est adopté à l'unanimité.

Art. 62

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 62 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 63 et 64

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 63 et 64 sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

Art. 65 à 73

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 65 à 73 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 74 et 75

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 74 et 75 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 59

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 59 wordt eenparig aangenomen.

Art. 60

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 60 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 61

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 61 wordt eenparig aangenomen.

Art. 62

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 62 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 63 en 64

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 63 en 64 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 65 tot 73

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 65 tot 73 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 74 en 75

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 74 en 75 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 76

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 76 est adopté à l'unanimité.

Art. 77

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 77 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 78 à 80

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 78 à 80 sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

Art. 81

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 81 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 82

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 82 est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 83 à 87

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 83 à 87 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 88

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 88 est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 76

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 76 wordt eenparig aangenomen.

Art. 77

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 77 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 78 tot 80

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 78 tot 80 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 81

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 81 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 82

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 82 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 83 tot 87

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 83 tot 87 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 88

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 88 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 89 et 90

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 89 et 90 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 91 et 92

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 91 et 92 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 93

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 93 est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 94 à 96

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 94 à 96 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 97 à 99

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 97 à 99 sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

Art. 100 à 103

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 100 à 103 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 104

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 104 est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 89 en 90

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 89 en 90 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 91 en 92

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 91 en 92 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 93

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 93 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 94 tot 96

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 94 tot 96 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 97 tot 99

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 97 tot 99 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 100 tot 103

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 100 tot 103 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 104

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 104 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 105 à 109

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 105 à 109 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 110.

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 110 est adopté par 11 voix et une abstention.

CHAPITRE 6

Organisation des formations et examens

Art. 111 à 115

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 111 à 115 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

CHAPITRE 7

Contrôle et sanctions

Art. 116

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 116 est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 117 à 150

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 117 à 150 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 151

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 151, y compris l'annexe visée à cet article, est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 105 tot 109

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 105 tot 109 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 110

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 110 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

HOOFDSTUK 6

Organisatie van de opleidingen en examens

Art. 111 tot 115

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 111 tot 115 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

HOOFDSTUK 7

Organisatie van de opleidingen en examens

Art. 116

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 116 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 117 tot 150

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 117 tot 150 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 151

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 151, met inbegrip van de in dat artikel bedoelde bijlage, wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 152 à 160

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 152 à 160 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 161 à 164

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 161 à 164 sont successivement adoptés à l'unanimité.

CHAPITRE 8

Dispositions finales, abrogatoires et transitoires

Art. 165 à 170

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 165 à 170 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 171

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 171 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 172

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 172 est adopté par 11 voix et une abstention.

Art. 173

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 173 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 174

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Art. 152 tot 160

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 152 tot 160 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 161 tot 164

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 161 tot 164 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 8

Slot-, opheffing- en overgangsbepalingen

Art. 165 tot 170

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 165 tot 170 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 171

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 171 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 172

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 172 wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 173

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

Artikel 173 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 174

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

L'article 174 est adopté par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 175 et 176

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 175 et 176 sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

Art. 177 et 178

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 177 et 178 sont successivement adoptés par 9 voix et 3 abstentions.

Art. 179 à 182

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 179 à 182 sont successivement adoptés par 11 voix et une abstention.

*
* *

À la demande de *Mme Sigrîd Goethals (N-VA)*, la commission, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, procédera à une deuxième lecture du présent projet de loi. Dans cette perspective, une note de légistique sera demandée au Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire de la Chambre.

La rapporteure, La présidente (a.i.),

Julie Chanson Caroline Taquin

Artikel 174 wordt aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 175 en 176

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 175 en 176 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Art. 177 en 178

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 177 en 178 worden achtereenvolgens aangenomen met 9 stemmen en 3 onthoudingen.

Art. 179 tot 182

Deze artikelen geven geen aanleiding tot opmerkingen.

De artikelen 179 tot 182 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Op verzoek van *mevrouw Sigrîd Goethals (N-VA)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing van het voorliggende wetsontwerp. Met het oog daarop zal de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie om een wetgevingstechnische nota worden verzocht.

De rapportrice, De voorzitter (a.i.),

Julie Chanson Caroline Taquin