

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

29 février 2024

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi
du 25 décembre 2016 relative
au traitement des données des passagers**

(déposée par MM. Servais Verherstraeten,
Hervé Rigot et Philippe Pivin,
Mme Julie Chanson, M. Tim Vandenput et
Mmes Meryame Kitir et
Eva Platteau)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

29 februari 2024

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 25 december 2016 betreffende
de verwerking van passagiersgegevens**

(ingediend door de heren Servais Verherstraeten,
Hervé Rigot et Philippe Pivin,
mevrouw Julie Chanson, de heer
Tim Vandenput en de dames Meryame Kitir en
Eva Platteau)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

COMMENTAIRE GÉNÉRAL

À la suite d'un recours en annulation devant la Cour constitutionnelle (ci-après "C.C.") contre la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers (ci-après "loi PNR"), introduit par la section francophone de la Ligue des droits humains en 2017, dix questions préjudicielles ont été transmises à la Cour de justice de l'union européenne (ci-après "C.J.") concernant essentiellement l'interprétation de plusieurs dispositions de la directive PNR (UE) 2016/681 du 27 avril 2016 du Parlement européen et du Conseil relative à l'utilisation des données des dossiers passagers (données PNR) pour la prévention et la détection des infractions terroristes et des formes graves de criminalité, ainsi que pour les enquêtes et les poursuites en la matière (ci-après "directive PNR").

Le 21 juin 2022, la C.J. a rendu son arrêt à la suite d'une délibération en Grande Chambre. La directive PNR a été jugée pleinement conforme au droit européen et ses dispositions peuvent être interprétées de manière conforme aux droits fondamentaux. En particulier, la C.J. a considéré que les conditions nécessaires, d'une ingérence qualifiée "d'une gravité certaine", dans les droits à la vie privée et à la protection des données personnelles, étaient respectées. Cependant, la C.J. a imposé une interprétation stricte et uniforme qui s'applique dans tous les États membres de l'UE.

Le 12 octobre 2023, la C.C. a rendu son arrêt, par lequel elle annule quelques dispositions de la loi PNR et impose, pour le surplus, l'interprétation adoptée par la C.J.

Les dispositions annulées font l'objet de nouvelles propositions d'articles.

Les interprétations imposées par les arrêts sont déjà mises en œuvre par l'Unité d'information des passagers (ci-après "UIP") qui, à cette fin:

1. établira de nouvelles procédures;
2. mettra à jour les procédures internes qui s'appliquent déjà aux traitements autorisés,

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE COMMENTAAR

Naar aanleiding van een beroep tot nietigverklaring bij het Grondwettelijk Hof (hierna "GwH") tegen de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens (hierna "PNR-wet" genoemd), dat in 2017 door de Franstalige afdeling van de Liga voor de Mensenrechten, "*Ligue des droits humains*" was ingesteld, werden aan het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna "HvJ") tien prejudiciële vragen voorgelegd die hoofdzakelijk betrekking hebben op de uitlegging van verschillende bepalingen van de PNR richtlijn (EU) 2016/681 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het gebruik van gegevens van passagiersdossiers (PNR-gegevens) voor het voorkomen, opsporen, onderzoeken en vervolgen van terroristische misdrijven en ernstige criminaliteit (hierna "PNR-richtlijn").

Op 21 juni 2022 heeft het HvJ zijn arrest gewezen na beraadslaging in de Grote Kamer. De PNR-richtlijn werd volledig in overeenstemming bevonden met het Europees recht en de bepalingen ervan kunnen worden geïnterpreteerd op een wijze die in overeenstemming is met de grondrechten. In het bijzonder was het HvJ van oordeel dat aan de noodzakelijke voorwaarden voor een inmenging, die als "van een zekere ernst" werd gekwalificeerd, in het recht op privacy en de bescherming van persoonsgegevens, was voldaan. Het HvJ legde wel een strikte uniforme interpretatie op die een toepassing kent in alle lidstaten van de EU.

Op 12 oktober 2023 heeft het GwH vervolgens zijn arrest gewezen, waarin het enkele bepalingen van de PNR-wet nietig heeft verklaard en voor het overige een conforme uitlegging van de andere betrokken bepalingen heeft opgelegd.

De vernietigde bepalingen zijn het onderwerp van nieuwe voorstellen van artikelen.

De door de arresten opgelegde interpretaties worden reeds uitgevoerd door de Passagiersinformatie-eenheid (hierna "PIE") die hiervoor:

1. nieuwe procedures zal vaststellen;
2. de interne procedures zal actualiseren die reeds van toepassing zijn op de toegestane verwerkingen,

2.1. afin d'assurer le respect de ces interprétations, et

2.2. de veiller, d'un point de vue technique, à ce que ces traitements autorisés n'aillent pas au-delà de ce qui est strictement nécessaire.

La C.C. demande également de tenir compte des éléments suivants.

Il y a lieu de prévoir une évaluation de la loi PNR au plus tard trois ans après la date de son arrêt, notamment par rapport au niveau de menace auquel fait face la Belgique et, s'il y a lieu, prévoir une adaptation de la collecte des données PNR.

En vertu de la loi PNR, les transporteurs aériens, maritimes, ferroviaires et terrestres (le transport international par bus) doivent en effet transférer à l'UIP les données des passagers dont ils disposent pour toutes les liaisons intra et extra-UE. La Cour a considéré que ces dispositions étaient justifiées au moment de l'adoption de la loi en 2016, eu égard aux attentats terroristes au Musée juif de mai 2014 ainsi qu'à la station de métro Maelbeek et à l'aéroport de Zaventem en mars 2016. Au moment de l'arrêt, la C.C. a considéré que ces dispositions sont toujours justifiées au regard des éléments objectifs suivants: le niveau général de la menace en vigueur en Belgique, soit le niveau 2 sur 4 tel qu'évalué par l'OCAM, le nombre de signalements pour terrorisme et extrémisme au cours de l'année 2022, la situation géographique centrale de la Belgique et le fait qu'elle héberge de nombreuses institutions internationales. Ces éléments augmentent le risque d'utilisation de tous les modes de transports par les organisations criminelles et terroristes pour la commission des infractions (B.40.2.1. et B.40.2.2. de l'arrêt C.C.).

Une telle extension du champ d'application de la directive PNR doit cependant être limitée dans le temps et être réévaluée par une autorité judiciaire ou administrative indépendante (voir arrêt C.J., *Ligue des droits humains* du 21 juin 2022, points 171 et 172 et jurisprudence citée). En l'occurrence, la C.C. charge le législateur d'y parvenir dans un délai de trois ans. L'article 52, paragraphe 1^{er}, a été modifié en ce sens. À ce moment, une évaluation globale de la loi PNR sera effectuée et il sera prévu d'y intégrer les modalités d'une éventuelle sélection des liaisons de transport intra-UE sur la base d'une analyse de risques. Cette exigence est posée par la C.J. en dehors d'une situation de menace terroriste, réelle ou prévisible pour la sécurité nationale (points 168 et 169). L'UIP a d'ailleurs déjà développé un outil nécessaire pour effectuer cette sélection selon une méthodologie

2.1. met als doel de naleving van deze interpretaties te waarborgen, en

2.2. er vanuit technisch oogpunt over te waken dat deze toegestane verwerkingen niet verder gaan dan strikt noodzakelijk.

Het GwH vraagt ook om rekening te houden met de volgende elementen.

Er moet worden voorzien in een evaluatie van de PNR-wet uiterlijk drie jaar na de datum van vaststelling ervan, met name in het licht van het dreigingsniveau waarmee België wordt geconfronteerd, en zo nodig moet worden voorzien in een aanpassing van de verzameling PNR-gegevens.

Op basis van de PNR-wet dienen luchtvaartmaatschappijen, vervoerders over zee en vervoerders via het spoor en land (internationaal busvervoer) de passagiersgegevens waarover ze beschikken voor alle intra en extra-EU routes door te geven aan de PIE. Het Hof oordeelde dat deze bepalingen gerechtvaardigd waren op het moment van het aannemen van de wet in 2016, gezien de terroristische aanslagen op het Joods Museum in mei 2014 en op het metrostation Maalbeek en de luchthaven van Zaventem in maart 2016. Op het moment van het arrest heeft het GwH geoordeeld dat deze bepalingen nog steeds gerechtvaardigd zijn rekening houdende met de volgende objectieve elementen: het heersende algemeen dreigingsniveau in België, met name niveau 2 op 4 zoals geëvalueerd door het OCAD, het aantal meldingen voor terrorisme en extremisme in de loop van het jaar 2022, de geografisch centrale ligging van België en het feit dat er talrijke internationale instellingen aanwezig zijn. Deze elementen verhogen het risico voor het gebruik van alle transportmodi door criminele en terroristische organisaties voor het begaan van strafbare feiten (B.40.2.1 en B.40.2.2 arrest GwH).

Een dergelijke uitbreiding van het toepassingsgebied van de PNR-richtlijn moet echter in de tijd worden beperkt en opnieuw worden beoordeeld door een onafhankelijke rechterlijke of administratieve instantie (zie arrest van het HvJ, *Ligue des droits humains* van 21 juni 2022, punten 171 en 172 en aldaar aangehaalde rechtspraak). In dit geval draagt het GwH de wetgever op om dit binnen drie jaar te realiseren. Artikel 52, paragraaf 1, is dienovereenkomstig gewijzigd. Op dat moment zal er een globale evaluatie van de PNR-wet worden uitgevoerd en zal worden voorzien om ook de modaliteiten voor een desgevallende selectie van intra-EU transportverbindingen op basis van een risicoanalyse te integreren. Dit is vereist door het HvJ wanneer er geen situatie is met een reële of voorzienbare dreiging op vlak van terrorisme (punten 168 en 169). De PIE heeft bovendien reeds een

qui a déjà été présentée au niveau européen, validée par la Commission européenne et adoptée par plusieurs États membres.

Relevons ici que, de la même manière que les circonstances telles que constatées par la C.C. au moment de l'arrêt, peuvent justifier l'extension du système PNR à tous les transporteurs et aux liaisons intra-UE, elles peuvent également justifier une conservation généralisée de l'ensemble des données PNR pour une durée de cinq ans, moyennant le respect des mêmes conditions. Ainsi, l'Avocat général M. Giovanni Pitruzella mentionne, dans ses conclusions relatives à l'affaire *Ligue des droits humains* (point 245), que la conservation généralisée des données PNR durant cinq ans n'est permise "que dans la mesure où il est établi, sur la base de critères objectifs, un rapport entre ces données et la lutte contre le terrorisme ou la criminalité grave", ce qui est le cas dans une situation de menace grave, réelle et actuelle pour la sécurité nationale. Dans son arrêt *La Quadrature du Net* du 6 octobre 2020, la C.J. a également considéré qu'une conservation généralisée des données relatives au trafic et des données de localisation de tous les utilisateurs est autorisée "dès lors qu'il existe des circonstances concrètes permettant de considérer que l'État membre concerné fait face à une menace grave (...) pour la sécurité nationale qui s'avère réelle, actuelle ou prévisible" pour autant que cette mesure soit limitée dans sa durée (points 137 et 138).

La C.J. a jugé que "... s'agissant des passagers aériens, pour lesquels ni l'évaluation préalable visée à l'article 6, paragraphe 2, sous a), de la directive PNR, ni les éventuelles vérifications effectuées au cours de la période de six mois visée à l'article 12, paragraphe 2, de cette directive, ni aucune autre circonstance n'ont révélé l'existence d'éléments objectifs de nature à établir un risque en matière d'infractions terroristes ou de formes graves de criminalité présentant un lien objectif, à tout le moins indirect, avec le voyage aérien effectué par ces passagers, il n'apparaît pas exister, dans de telles circonstances, de rapport, ne serait-ce qu'indirect, entre les données PNR de ces passagers et l'objectif poursuivi par ladite directive, qui justifierait la conservation de ces mêmes données" (point 257). À *contrario*, la Cour admet donc que peuvent être conservées pendant une durée maximale de cinq ans les données des passagers qui ont fait l'objet d'un hit validé lors de l'évaluation préalable ou lors d'une évaluation postérieure durant la première période de six mois ou celles pour lesquelles d'autres circonstances ont révélé l'existence d'un risque en matière d'infractions terroristes ou de formes graves de criminalité.

instrument ontwikkeld om deze selectie uit te voeren, op basis van een methodologie die reeds werd voorgesteld op Europees niveau, gevalideerd door de Europese Commissie en aanvaard door meerdere lidstaten.

Hiermee verband houdend moet worden opgemerkt dat de aangevoerde actuele omstandigheden zoals vastgesteld door het GwH op het moment van het arrest, die de uitbreiding kunnen rechtvaardigen van het PNR-systeem naar alle vervoerders en alle intra-EU connecties, ook een algemene bewaring van alle PNR-gegevens gedurende een periode van vijf jaar kunnen rechtvaardigen, mits aan dezelfde voorwaarden wordt voldaan. Zo merkt advocaat-generaal Giovanni Pitruzella in zijn conclusie in de zaak *Ligue des droits humains* (punt 245) op dat de algemene bewaring van PNR-gegevens gedurende vijf jaar slechts is toegestaan "voor zover op basis van objectieve criteria vaststaat dat deze gegevens verband houden met de bestrijding van terrorisme en ernstige criminaliteit". Dit is het geval in een situatie van ernstige, reële en actuele bedreiging van de nationale veiligheid. In zijn arrest *La Quadrature du Net* van 6 oktober 2020 oordeelde het HvJ ook dat een veralgemeende bewaring van verkeersgegevens en locatiegegevens van alle gebruikers is toegestaan "wanneer er concrete omstandigheden zijn op grond waarvan kan worden aangenomen dat de betrokken lidstaat wordt geconfronteerd met een ernstige bedreiging (...) voor de nationale veiligheid die werkelijk, actueel of voorzienbaar blijkt te zijn", mits de duur van die maatregel beperkt is (punten 137 en 138).

Het HvJ oordeelde dat "... wat luchtreizigers betreft, waarvoor noch uit de voorafgaande beoordeling, zoals bedoeld in artikel 6, lid 2, onder a), van de PNR-richtlijn, noch uit eventuele controles in de periode van zes maanden zoals bedoeld in artikel 12, lid 2, van deze richtlijn, noch uit andere omstandigheden is gebleken dat er objectieve aanwijzingen bestaan dat zij een gevaar vormen op het gebied van terroristische misdrijven of ernstige criminaliteit met een minstens indirect objectief verband met de door hen genomen vlucht, lijkt er tussen hun PNR-gegevens en de doelstelling van deze richtlijn immers geen verband – zelfs geen indirect verband – te bestaan dat de bewaring van deze gegevens rechtvaardigt" (punt 257). A *contrario* aanvaardt het Hof dus dat PNR-gegevens maximaal vijf jaar mogen worden bewaard wanneer de gegevens van passagiers die het voorwerp zijn geweest van een hit die bij de voorafgaande beoordeling of bij een volgende beoordeling in de eerste periode van zes maanden is gevalideerd, of van passagiers waarbij andere omstandigheden het bestaan van een risico in verband met terroristische misdrijven of ernstige vormen van criminaliteit aan het licht hebben gebracht.

En l'occurrence, les circonstances de l'existence d'une menace terroriste réelle et actuelle sont réunies, comme l'a constaté la C.C., et justifient donc une conservation généralisée des données PNR pour une durée maximale de cinq ans tant que ces circonstances perdureront.

C'est la raison pour laquelle l'article 18 de la loi PNR, a été validé par la C.C., dans la mesure où il peut être interprété de manière conforme aux exigences des articles 7 et 8 de la Charte des droits fondamentaux, combinés avec l'article 52, paragraphe 1, de la Charte (B.74.1), telles qu'elles ont été précisées par la C.J. dans l'arrêt *Ligue des droits humains c. Conseil des ministres* du 21 juin 2022 (points 249 à 262),

La C.C. stipule dans son arrêt au point B.74.1. qu'après la période de conservation initiale de six mois à compter de l'enregistrement des données des passagers dans la banque de données, peuvent être conservées pendant une période de cinq ans, les données des passagers pour lesquels soit l'évaluation préalable, soit les éventuelles vérifications postérieures effectuées au cours des six premiers mois, soit d'autres circonstances ont révélé l'existence d'éléments objectifs qui sont de nature à établir un risque en matière d'infractions terroristes ou de formes graves de criminalité, présentant un lien objectif à tout le moins indirect avec le voyage de ces passagers.

Eu égard aux conclusions de l'avocat général Pitruzella mentionnées ci-dessus, les circonstances telles que constatées par la C.C. sur la base d'éléments objectifs, soit l'existence d'une menace terroriste réelle et actuelle en Belgique, permettent d'établir un tel risque à l'égard de l'ensemble des passagers et de justifier temporairement la conservation motivée des données des passagers pour une durée de cinq ans.

À la suite de l'évaluation prévue dans trois ans, une conservation ciblée des données de passagers après la période de conservation généralisée de six mois devra être instaurée si les circonstances actuelles au moment de l'arrêt 131/2023 ne sont plus réunies.

La composition actuelle de l'UIP, en particulier la présence de détachés de la police intégrée, de la Sûreté de l'État, du Service Général du Renseignement et de la Sécurité et de l'Administration générale des Douanes et Accises, garantit que les traitements sont effectués par des experts en la matière et sous la seule autorité fonctionnelle et hiérarchique du fonctionnaire dirigeant.

In casu zijn de omstandigheden van het bestaan van een reële en actuele terroristische dreiging aanwezig, zoals vastgesteld door het GwH, en rechtvaardigen zij dus een algemene bewaring van PNR-gegevens gedurende een periode van maximum vijf jaar, zolang deze omstandigheden voortduren.

Dit is de reden waarom artikel 18 van de PNR-wet, gevalideerd werd door het GwH, voor zover het kan worden uitgelegd op een wijze die in overeenstemming is met de vereisten van de artikelen 7 en 8 van het Handvest van de grondrechten, gelezen in samenhang met artikel 52, paragraaf 1, van het Handvest (B.74.1), zoals verduidelijkt door het HvJ in het arrest "*Ligue des droits humains vs Conseil des ministres*" van 21 juni 2022 (paragrafen 249 tot en met 262).

Het GwH stelt in zijn arrest in punt B.74.1 dat na de aanvankelijke bewaringstermijn van zes maanden vanaf de registratie van de passagiersgegevens in de passagiersgegevensbank voor wie ofwel de voorafgaande beoordeling, ofwel eventuele verificaties uitgevoerd gedurende de eerste zes maanden of andere omstandigheden het aangetoond hebben, gedurende een periode van vijf jaar kunnen worden bewaard, alsook indien andere omstandigheden het bestaan hebben aangetoond van objectieve elementen die kunnen aantonen dat een gevaar bestaat op het gebied van terroristische misdrijven of ernstige vormen van criminaliteit met een minstens indirect objectief verband met de reis van die passagiers.

Gelinkt aan de eerder vermelde vaststelling van advocaat-generaal Pitruzella kan er worden gesteld dat ofwel de omstandigheden, zoals vastgesteld door het GwH, op basis van objectieve elementen, ofwel door de aanwezigheid van een reële en actuele dreiging op vlak van terrorisme in België, het mogelijk is een dergelijk risico voor alle passagiers vast te stellen en de gemotiveerde bewaring van passagiersgegevens gedurende een periode van vijf jaar tijdelijk te rechtvaardigen.

Naar aanleiding van de evaluatie die over drie jaar is voorzien, zal een gerichte bewaring van passagiersgegevens na de algemene bewaringstermijn van zes maanden moeten ingesteld worden voor zover er dan niet langer aan de omstandigheden op het moment van het arrest 131/2023 wordt voldaan.

De huidige samenstelling van de PIE, in het bijzonder de aanwezigheid van gedetacheerden van de Geïntegreerde Politie, de Veiligheid van de Staat, de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid en de Algemene Administratie van Douane en Accijnzen, zorgt ervoor dat de verwerking wordt uitgevoerd door deskundigen in de materie en onder het uitsluitende functionele en hiërarchische gezag van de leidend ambtenaar.

Cette proposition de loi contient une réparation de la loi PNR limitée au strict nécessaire au regard de ce dispositif.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2

La C.C. a annulé les articles 8, § 2, et 28 à 31 de la loi PNR relatifs au traitement des données API en vue de l'amélioration du contrôle aux frontières et de la lutte contre l'immigration illégale. La Cour demande au législateur "d'organiser la collecte des données API dans une banque de données distincte de la banque de données PNR et selon les conditions qui respectent les finalités, les limitations et le champ d'application des obligations découlant de la directive API."

Dans ces conditions et compte tenu du fait que deux Règlements européens devront prochainement remplacer la directive 2004/82/CE du Conseil du 29 avril 2004 concernant l'obligation pour les transporteurs de communiquer les données relatives aux passagers (directive API), il convient de ne plus transposer cette directive dans la même loi que celle qui transpose la directive PNR.

Art. 3

La définition de "transport par voie ferroviaire" est modifiée afin d'être mise en conformité avec le champ d'application de la présente loi. En effet, l'ancienne référence au "service de transport international de voyageurs" au sens de l'article 3, 62°, du Code ferroviaire ne correspond plus au champ d'application déterminé dans l'article 3 de la présente loi.

Ce dernier ayant été confirmé par la C.C., cette modification est introduite afin de permettre la poursuite des projets pilotes en cours avec des transporteurs ferroviaires.

Les définitions des points 15° et 16° étant liées à la transposition de la directive API, laquelle n'est plus transposée dans la présente loi, elles peuvent être supprimées.

Une définition des "autorité compétente" est intégrée afin de permettre l'identification des autorités pouvant demander une évaluation postérieure (une recherche dans la base de données) des données PNR dans le cadre de l'article 27 nouveau de la présente loi. Ces

Met dit wetsvoorstel wordt beoogd een strikt noodzakelijke herstellwetgeving voor te stellen voor de PNR-wet met betrekking tot dit mechanisme.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2

Het GwH vernietigde de artikelen 8, § 2, en 28 tot en met 31 van de PNR-wet betreffende de verwerking van API-gegevens met het oog op de verbetering van de grenscontrole en de bestrijding van illegale immigratie. Het Hof roept de wetgever op "de verzameling van API-gegevens te organiseren in een databank die los staat van de PNR-databank en onder voorwaarden die de doelstellingen, beperkingen en reikwijdte van de verplichtingen die voortvloeien uit de API-richtlijn eerbiedigen".

In deze omstandigheden, en gezien het feit dat Richtlijn 2004/82/EG van de Raad van 29 april 2004 betreffende de verplichting voor vervoerders om passagiersgegevens door te geven (API-richtlijn) zal worden vervangen door twee nieuwe Europese verordeningen, is het niet aangewezen deze richtlijn om te zetten in dezelfde wetgeving als die tot omzetting van de PNR-richtlijn.

Art. 3

De definitie van "spoorvervoer" wordt gewijzigd om in overeenstemming te worden gebracht met het toepassingsgebied van deze wet. De vroegere verwijzing naar "internationaal personenvervoer" in de zin van artikel 3, 62°, van de Wet houdende de Spoorcodex komt immers niet langer overeen met de in artikel 3 van deze wet bepaalde draagwijdte.

Dit laatste werd bevestigd door het GwH en deze wijziging wordt ingevoerd om de voortzetting van de lopende pilootprojecten met treinvervoersmaatschappijen mogelijk te maken.

Aangezien de definities in de punten 15 en 16 verband houden met de omzetting van de API-richtlijn, die niet langer in deze wet wordt omgezet, kunnen zij worden geschrapt.

Er is een definitie van "bevoegde instantie" opgenomen om te kunnen identificeren welke instanties op grond van het nieuwe artikel 27 van deze wet om een beoordeling achteraf (een opzoeking in de databank) van PNR-gegevens kunnen verzoeken. Deze bevoegde

autorités compétentes ne sont *a priori* pas uniquement les “services compétents” qui sont intégrés dans l’UIP. D’autres autorités peuvent en effet être amenées à demander une évaluation postérieure des données PNR dans le cadre de leurs missions, pour autant qu’une base légale spécifique le permette. Il s’agit surtout du Ministère public et les juges d’instruction qui adressent actuellement des demandes à l’UIP sur la base de l’article 46septies du Code d’instruction criminelle. En vertu de l’article 7, paragraphe 3, de la directive PNR, ces autorités doivent être notifiées à la Commission.

Art. 4

Il a été décidé de modifier complètement l’article 8 pour plusieurs raisons:

— l’article 8, § 1^{er}, de la loi PNR ne faisait pas explicitement référence à la “prévention” et à la “détection” des infractions terroristes et des formes graves de criminalité, lesquelles font partie intégrante des finalités de traitement des données PNR strictement définies à l’article 1^{er}, § 2, de la directive PNR. Or, il est important de ne pas négliger ces deux objectifs et de transposer correctement cet article de la directive. De plus, la C.J. a explicitement interprété et avec effet direct pour tous les États membres (“interprétation conforme”) que la directive PNR de l’UE doit toujours être lue de manière à mettre en œuvre ces 4 objectifs généraux, à savoir: la prévention, la détection, l’enquête et les poursuites. C’est d’ailleurs systématiquement repris par l’arrêt de la C.C.;

— le seuil de gravité prévu à l’article 3, paragraphe 9, de la directive PNR n’était pas non plus mentionné à l’article 8, § 1^{er}, de la loi alors qu’il s’agit d’un élément important pour définir le champ des formes graves de criminalité;

— la C.J. a considéré que ce seuil de gravité n’empêchait pas d’inclure des infractions “ordinaires” dans les finalités PNR et qu’il incombait aux États membres de veiller à que ce ne soit pas le cas. Dans la mesure où cette dernière exigence implique une appréciation au cas par cas des autorités compétentes et de l’UIP, il n’est pas possible de dresser une liste exhaustive des infractions prévues en droit national qui entrent *a priori* dans le champ des formes graves de criminalité tel que défini par la directive. La gravité d’une peine pour une infraction donnée dépend en effet souvent des circonstances du cas d’espèce;

— la C.J. a considéré que les définitions d’infractions terroristes et de criminalité grave étaient suffisamment

instanties onderscheiden zich van de “bevoegde diensten” die in de PIE zijn geïntegreerd. Andere instanties kunnen immers de noodzaak hebben om in het kader van hun opdrachten een opzoeking van de PNR-gegevens te vragen, voor zover hiervoor een specifieke wettelijke basis bestaat. Het gaat voornamelijk om het openbaar ministerie en de onderzoeksrechters die op basis van artikel 46septies Sv., opzoekingen in de database vragen. Overeenkomstig artikel 7, lid 3, van de PNR-richtlijn moeten deze instanties bij de Commissie worden aangemeld.

Art. 4

Er werd besloten om artikel 8 in zijn geheel te wijzigen om verschillende redenen:

— artikel 8, § 1, van de PNR-wet vermeldde niet uitdrukkelijk het “voorkomen” en “detecteren” van terroristische misdrijven en ernstige criminaliteit, die integraal deel uitmaken van de in artikel 1, paragraaf 2, van de PNR-richtlijn strikt omschreven doeleinden van de verwerking van PNR-gegevens. Het is echter belangrijk om deze twee doelstellingen niet te verwaarlozen en dit artikel van de richtlijn correct om te zetten. Bovendien heeft het HvJ expliciet en met rechtstreekse werking voor alle lidstaten geïnterpreteerd (“conforme interpretatie”) dat de EU PNR-richtlijn altijd moet worden gelezen ter uitvoering van deze 4 algemene doelstellingen, namelijk: preventie, opsporing, onderzoek en vervolging. Dit wordt ook systematisch overgenomen door het arrest van het GwH;

— de in artikel 3, lid 9, van de PNR-richtlijn vastgestelde drempel voor de ernst was evenmin vermeld in artikel 8, paragraaf 1, van de wet, hoewel deze een belangrijk element is bij de afbakening van de omvang van ernstige criminaliteit;

— het HvJ was van oordeel dat deze drempel van ernst niet verhinderde dat “gewone” inbreuken in de doeleinden van PNR-doeleinden werden opgenomen en dat het de verantwoordelijkheid van de lidstaten was om ervoor te zorgen dat dit niet het geval was. Aangezien deze laatste vereiste een beoordeling van geval tot geval door de bevoegde instanties en de PIE impliceert, is het niet mogelijk om een exhaustieve lijst op te stellen van de in het nationale recht voorziene strafbare feiten die *a priori* onder de ernstige criminaliteit in de zin van de richtlijn vallen. De zwaarte van een straf voor een bepaald delict hangt vaak af van de omstandigheden van het geval;

— het HvJ was van oordeel dat de definities van terroristische misdrijven en ernstige criminaliteit voldoende

claires et précises dans la directive PNR sous réserve de l'interprétation donnée à certaines catégories d'infractions. Elles peuvent dès lors être transposées telles quelles dans la loi PNR et être interprétées conformément à l'arrêt de la C.J.;

— plusieurs directives ou règlements européens contiennent une définition d'infractions graves similaire à celles de la directive PNR qui n'ont pas fait l'objet de transposition ou d'exécution en droit national. Le Conseil d'État a d'ailleurs considéré qu'un renvoi à une telle définition était acceptable (Avis n° 73.819/2/V rendu le 21 août 2023 à propos du projet de loi ETIAS, p. 4).

Il a donc été décidé de reprendre au premier paragraphe les quatre objectifs généraux mentionnés ci-dessus et les définitions des infractions telles qu'elles sont établies à l'article 3, paragraphes 8 et 9, de la directive PNR.

Le paragraphe 2 mentionne l'exigence selon laquelle un lien objectif, direct ou indirect, doit être établi entre les infractions et le transport international. Cette exigence découle d'une jurisprudence déjà bien établie de la C.J. selon laquelle un lien objectif, direct ou indirect, est requis entre la nature des données traitées et l'objectif poursuivi par les traitements.

Dans l'arrêt du 21 juin 2022, la C.J. estime qu'un lien objectif direct avec le transport international, et donc avec la nature des données PNR, est d'emblée établi en ce qui concerne les infractions présentant intrinsèquement un caractère international, telles que le trafic d'êtres humains, le trafic d'armes et de stupéfiants, ...

Si l'infraction n'a pas ce caractère, un lien indirect avec le transport aérien peut être établi en fonction des circonstances de l'espèce.

Si ce lien, direct ou indirect, n'est pas établi, l'utilisation des données PNR ne peut être justifiée (voir les points 153 à 157).

Le paragraphe 3 vise à fournir un outil de référence pour l'UIP, les autorités compétentes et les autres parties intéressées (DPO, autorités de contrôle, citoyens, ...), permettant d'identifier les infractions prévues dans la législation nationale qui correspondent aux définitions des infractions mentionnées au paragraphe 1^{er}. Il s'agit d'un cadre de référence car les finalités mêmes sont déterminées par l'article 8.

Comme plusieurs ministres sont concernés, sur la proposition conjointe de la ministre de l'Intérieur et

clairement et précisément dans de PNR-richtlijn, onder voorbehoud van de interpretatie die aan bepaalde categorieën strafbare feiten wordt gegeven. Zij kunnen dus als zodanig in de PNR-wet worden omgezet en worden uitgelegd in overeenstemming met het arrest van het HvJ;

— verschillende Europese richtlijnen of verordeningen bevatten een definitie van ernstige inbreuken die vergelijkbaar is met die in de PNR-richtlijn en die niet in nationaal recht zijn omgezet of uitgevoerd. De Raad van State was ook van oordeel dat een verwijzing naar een dergelijke definitie aanvaardbaar was (advies nr. 73.819/2/V van 21 augustus 2023 over de ETIAS-wet, blz. 4).

Daarom werd besloten in de eerste paragraaf de vier algemene doelstellingen hierboven vermeld alsmede de definities van strafbare feiten zoals die zijn opgenomen in artikel 3, leden 8 en 9 van de PNR-richtlijn te hernemen.

Paragraaf 2 vermeldt de vereiste dat een objectief verband, rechtstreeks of onrechtstreeks, moet worden gelegd tussen de strafbare feiten en het internationale transport. Deze vereiste vloeit voort uit reeds vaste rechtspraak van het HvJ, volgens welke een objectief verband, rechtstreeks of onrechtstreeks, tussen de aard van de verwerkte gegevens en het doel van de verwerkingen vereist is.

In het arrest van 21 juni 2022 is het HvJ van oordeel dat er van meet af aan een rechtstreeks objectief verband is met het internationale vervoer, en dus met de aard van de PNR-gegevens, met betrekking tot strafbare feiten die inherent internationaal van aard zijn, zoals mensenhandel, wapenhandel en drugshandel, ...

Indien de inbreuk niet van dien aard is, kan een indirect verband met het luchtvervoer worden vastgesteld, afhankelijk van de omstandigheden van het geval.

Indien dit directe of indirecte verband niet wordt aangetoond, kan het gebruik van PNR-gegevens niet worden gerechtvaardigd (zie de punten 153-157).

De derde paragraaf heeft als doelstelling een basis-referentiekader te voorzien voor de PIE, de bevoegde instanties en andere geïnteresseerde partijen (DPO, controle-autoriteiten, burgers, ...), die het mogelijk maakt vast te stellen welke in de nationale wetgeving voorziene strafbare feiten overeenkomen met de definities van de strafbare feiten vermeld in de eerste paragraaf. Het gaat over een referentiekader aangezien de finaliteiten zelf bepaald worden door artikel 8.

Aangezien meerdere ministers betrokken zijn, wordt, op voorstel van de minister van Binnenlandse Zaken en

du ministre de la Justice, un arrêté royal, délibéré en Conseil des ministres est prévu pour ce faire. La liste sera évaluée régulièrement et adaptée si de nouvelles infractions pertinentes sont intégrées en droit national. Le fonctionnaire dirigeant de l'UIP assure la coordination administrative à cet égard avec les autorités compétentes. Leur expertise est nécessaire pour identifier l'ensemble des infractions pertinentes en droit national.

Cette liste d'infractions sera particulièrement utile pour baliser les traitements prévus à l'article 24 de la loi PNR. Il faut en effet filtrer les bases de données qui seront utilisées lors de l'évaluation préalable des passagers, de manière à respecter les finalités de traitement ainsi définies. Rappelons ici que chaque résultat du traitement automatisé sera toujours examiné manuellement en vue d'établir qu'il pèse sur la personne visée un soupçon raisonnable d'implication dans une infraction qui relève bien de ces finalités et qui présente un lien objectif, direct ou indirect, avec le transport international.

Aussi, cet outil aidera les services et autorités compétentes à motiver adéquatement tant la mise en œuvre des critères (selon une procédure interne, chaque ensemble de critères doit en effet être préalablement validé à cet égard par le fonctionnaire dirigeant de l'UIP) que les demandes de recherches ponctuelles dans l'historique des données visées à l'article 27.

Enfin, la publication de cette liste assure la transparence nécessaire vis-à-vis des citoyens et facilitera les missions de contrôle du DPO et des autorités de contrôle compétentes.

Art. 5

Dans la mesure où la directive API n'est plus transposée dans la présente loi, il convient, par souci de clarté, de mentionner les catégories de données PNR listées à l'Annexe I de la directive PNR. Le paragraphe 2 de l'article 9 est donc supprimé. Les "données des passagers" telles que définies à l'article 4, 17°, de la loi peuvent en effet contenir aussi bien les données de réservation que les données d'enregistrement et d'embarquement.

L'article 9, point 18° du paragraphe 1^{er} doit cependant reprendre une liste exhaustive des données API pouvant figurer dans le PNR. Les éléments listés dans le paragraphe 2 supprimé sont donc transposés dans ce point. Le fait que plusieurs catégories de cette liste recoupent des catégories déjà reprises dans la liste principale a été validé par la C.C. et peut également se

de minister van Justitie gezamenlijk, voorzien in een koninklijk besluit in Ministerraad overlegd, om dit te realiseren. De lijst zal regelmatig worden geëvalueerd en, indien nieuwe relevante inbreuken in het nationaal recht worden geïntegreerd, worden aangepast. De leidend ambtenaar van de PIE verzekert de administratieve coördinatie met de bevoegde instanties. Hun expertise is noodzakelijk om het geheel van de relevante inbreuken in het nationaal recht te identificeren.

Deze lijst van strafbare feiten zal met name nuttig zijn om de in artikel 24 van de PNR-wet bedoelde verwerkingen af te bakenen. Men moet inderdaad de gegevensbanken die zullen worden gebruikt voor de voorafgaande beoordeling van de passagiers filteren, zodat de omschreven doeleinden van de verwerking worden nageleefd. Er zij aan herinnerd dat elk resultaat van de geautomatiseerde verwerking altijd handmatig zal worden onderzocht om vast te stellen of er een redelijk vermoeden bestaat dat de betrokken persoon betrokken is bij een strafbaar feit dat binnen het toepassingsgebied van deze doeleinden valt en dat een objectief direct of indirect verband heeft met het internationaal vervoer.

Verder zal dit hulpmiddel de diensten en bevoegde instanties helpen zowel voor de toepassing van criteria (volgens een interne procedure, moet, voor dit doeleinde, elke set met criteria voorafgaand gevalideerd worden door de leidend ambtenaar van de PIE) als om gerichte opzoekingen in de gegevensgeschiedenis bedoeld in artikel 27 te motiveren.

Ten slotte zorgt het feit dat deze lijst wordt gepubliceerd voor de nodige transparantie ten opzichte van de burgers en zal het de controletaken van de DPO en de bevoegde toezichthoudende autoriteiten vergemakkelijken.

Art. 5

Aangezien de API-richtlijn niet langer in deze wet wordt omgezet, dient omwille van de duidelijkheid, de in bijlage I bij de PNR-richtlijn genoemde categorieën van PNR-gegevens te worden vermeld. In artikel 9 wordt paragraaf 2 geschrapt. "Passagiersgegevens" in de zin van artikel 4, punt 17, van de PNR-wet kunnen zowel boekingsgegevens als registratie- en instapgegevens bevatten.

Artikel 9 paragraaf 1, 18°, moet echter een exhaustieve lijst bevatten van API-gegevens die in het PNR kunnen worden opgenomen. De in de geschrapte paragraaf 2 opgesomde elementen worden derhalve in dit punt omgezet. Het feit dat verschillende categorieën in deze lijst overlappen met categorieën die reeds in de hoofdlister zijn opgenomen, werd door het GvH gevalideerd en kan ook

justifier dans la mesure où les données API sont des données vérifiées qui n'auront donc pas nécessairement le même contenu que les catégories similaires complétées par les passagers lors de leurs réservations (voir le point B.33.6.4.).

Pour le surplus, il y a lieu d'interpréter les points 5°, 6°, 8° et 12° de l'article 9, paragraphe 1^{er}, de la loi PNR comme requis par la C.J. (points 131 à 136 de l'arrêt *Ligue des droits humains*). La C.C. a en effet considéré que l'article 9, paragraphe 1^{er}, de la loi pouvait être interprété comme établissant une liste exhaustive de données, en reprenant à son compte l'interprétation de la C.J. (voir les points B.33.1. à B.33.5.). Relevons ici que l'UIP a déjà établi une note de service interne relative aux données personnelles qui ne peuvent pas être traitées pour les finalités PNR et qui tient dûment compte de cette interprétation.

Art. 6

Compte tenu de l'annulation de l'article 8, § 1, 4° et de la reformulation complète de l'article 8, un certain nombre de références doivent être modifiées ou supprimées.

Art. 7

L'insertion d'une nouvelle section dans le chapitre 10 vise à établir une distinction claire entre les trois traitements de données autorisés par la directive PNR, tels que mentionnés à l'article 6, § 2, de la directive PNR: l'évaluation préalable des passagers, les demandes d'accès dans des cas spécifiques, et l'analyse aux fins d'élaborer des critères préétablis. Conformément au prescrit de la C.C., l'UIP veillera à ce que ces traitements soient conformes à l'interprétation fournie à cet égard par la C.J. (voir les points B.63.2.3., B.63.3.2. et B.63.4.1.).

Art. 8

L'abrogation de l'article 26 découle de la reformulation de l'article 8 de la loi PNR, visée à l'article 4 de la présente loi. Il n'y a en effet plus lieu de prévoir un régime particulier pour l'accès aux données PNR dans le cadre de la finalité spécifique qui était visée à l'article 8, § 1^{er}, 3°.

worden gerechtvaardigd voor zover de API-gegevens geverifieerde gegevens zijn en dus niet noodzakelijkerwijs dezelfde inhoud zullen hebben als soortgelijke categorieën die door passagiers worden ingevuld bij het maken van hun boek ing (zie punt B.33.6.4.).

Voor het overige moeten de punten 5, 6, 8 en 12 van artikel 9, paragraaf 1, van de PNR-wet worden uitgelegd zoals vereist door het HvJ (punten 131-136 van het arrest *Ligue des droits humains*). Het GwH heeft inderdaad overwogen dat artikel 9, paragraaf 1, van de wet kan worden geïnterpreteerd als een exhaustieve lijst van gegevens, waarbij de interpretatie van het HvJ wordt overgenomen (zie de punten B.33.1 tot en met B.33.5). In dit verband moet worden opgemerkt dat de PIE reeds een interne dienstnota heeft opgesteld over persoonsgegevens die niet voor PNR-doeleinden mogen worden verwerkt en waarin terdege rekening wordt gehouden met deze interpretatie.

Art. 6

Gezien de nietigverklaring van artikel 8, § 1, 4° en de daaropvolgende herformulering van het volledige artikel 8 dienen een aantal verwijzingsbepalingen te worden aangepast of geschrapt.

Art. 7

Met de invoeging van een nieuwe afdeling in hoofdstuk 10 wordt beoogd een duidelijk onderscheid te maken tussen de drie gegevensverwerkingen die door de PNR-richtlijn zijn toegestaan, zoals vermeld in artikel 6, lid 2, van de PNR-richtlijn: voorafgaande beoordeling van passagiers, verzoeken om toegang in specifieke gevallen, en analyse met het oog op de ontwikkeling van vooraf vastgestelde criteria. In overeenstemming met de vereisten van het GwH zal de PIE ervoor zorgen dat een dergelijke verwerking in overeenstemming is met de interpretatie die het HvJ in dit verband heeft gegeven (zie de paragrafen B.63.2.3, B.63.3.2 en B.63.4.1).

Art. 8

Het opheffen van artikel 26 vloeit voort uit de herformulering van artikel 8 van de PNR-wet, bedoeld in artikel 4 van de huidige wet. Het is niet langer nodig om een bijzondere regeling vast te stellen voor de toegang tot PNR-gegevens voor het in artikel 8, paragraaf 1, punt 3, genoemde specifieke doel.

Art. 9

L'article 27 est entièrement reformulé. Il vise à transposer les articles 6, § 2, b), et 12, § 3, de la directive PNR relatifs à l'évaluation postérieure des passagers et fournir ainsi, pour ce traitement spécifique, un cadre légal uniforme pour toutes les autorités compétentes et conforme à son interprétation par la C.J. (points 214 à 228 de l'arrêt, reprise par la C.C. au point B.68.3. de son arrêt).

Le paragraphe 1^{er} transpose l'article 6, paragraphe 2, point b), de la directive PNR.

Le paragraphe 2 précise les exigences de motivation que doivent respecter les demandes conformément à l'arrêt rendu par la C.J. Celle-ci a en effet interprété la notion de motifs "raisonnables" ou "suffisants" au regard des dispositions pertinentes de la directive (voir les points 217 à 220).

Les circonstances qui justifient la demande doivent établir qu'il est nécessaire, pour les besoins de l'enquête spécifique, de vérifier certains indices ou de recueillir des éléments probants concernant une possible implication d'une ou plusieurs personnes dans une infraction visée au nouvel article 8 de la loi PNR tel que proposé à l'article 4 de la présente loi. Cette infraction doit être précisée en mentionnant la disposition du Code pénal ou d'une autre réglementation qui y correspond et, si le lien objectif avec le transport est indirect en raison de la nature de l'infraction, ce lien doit être démontré. Enfin, les éléments objectifs qui permettent de soupçonner une ou plusieurs personnes d'implication (sous quelque forme que ce soit) dans cette infraction doivent être exposés.

Le paragraphe 3 instaure un contrôle préalable des demandes par une autorité indépendante et impartiale, conformément aux exigences procédurales requises par la C.J. et la C.C. (voir les points 221 à 226 et B.69.2.). Le législateur détermine quelle autorité assurera ce contrôle pour chaque autorité compétente.

Ce contrôle préalable est effectué pour toutes les demandes sauf en cas d'urgence dûment justifiée. Dans ce cas, le contrôle est réalisé a posteriori dans les plus brefs délais et les données recueillies ne peuvent être utilisées si les conditions légales ne sont pas remplies. Elles doivent également être effacées, sauf dans les cas d'exception prévus au paragraphe 6.

Art. 9

Artikel 27 wordt in zijn geheel geherformuleerd. Het heeft tot doel artikel 6, § 2, onder b), en artikel 12, lid 3, van de PNR-richtlijn betreffende de beoordeling achteraf van passagiers om te zetten en aldus voor deze specifieke verwerking een uniform rechtskader te bieden voor alle bevoegde instanties dat in overeenstemming is met de interpretatie ervan door het HvJ (punten 214 tot 228 van het arrest, hernomen door het GwH in punt B.68.3 van zijn arrest).

Paragraaf 1 zet artikel 6, lid 2, onder b), van de PNR-richtlijn om.

Paragraaf 2 specificeert de motiveringseisen waaraan de aanvragen moeten voldoen in overeenstemming met het arrest van het HVJ. Deze heeft het begrip "redelijke" of "voldoende" gronden met betrekking tot de relevante bepalingen van de richtlijn (zie de punten 217 tot en met 220) uitgelegd.

Uit de omstandigheden die de aanvraag rechtvaardigen, moet blijken dat het met het oog op het specifieke onderzoek noodzakelijk is om bepaalde aanwijzingen te verifiëren of om bewijs te verzamelen met betrekking tot de mogelijke betrokkenheid van één of meer personen bij een strafbaar feit als bedoeld in het nieuwe artikel 8 van de PNR-wet, zoals voorgesteld in artikel 4 van deze wet. Dit strafbare feit moet worden gespecificeerd door de overeenkomstige bepaling van het Strafwetboek of een andere reglementering te vermelden en, indien het objectieve verband met het vervoer indirect is vanwege de aard van het strafbare feit, moet een dergelijk verband worden aangetoond. Ten slotte moeten de objectieve elementen worden vermeld op grond waarvan een of meer personen ervan worden verdacht (in welke vorm dan ook) bij dat strafbare feit betrokken te zijn.

Paragraaf 3 voert een voorafgaande controle van de aanvragen door een onafhankelijke en onpartijdige autoriteit in, overeenkomstig de procedurele vereisten die door het HvJ en het GwH worden gevraagd (zie de punten 221 tot en met 226 en B.69.2.). De wetgever bepaalt voor elke bevoegde instantie welke autoriteit deze controle zal uitvoeren.

Deze voorafgaande controle wordt uitgevoerd op alle aanvragen, behalve in naar behoren gemotiveerde gevallen van hoogdringendheid. In dat geval wordt de controle a posteriori zo spoedig mogelijk uitgevoerd en mogen de verzamelde gegevens niet worden gebruikt als niet aan de wettelijke voorwaarden is voldaan. Zij dienen tevens te worden gewist, behalve in de uitzonderingen voorzien in paragraaf 6.

L'objectif de ce contrôle préalable a également été précisé par la C.J.: l'autorité indépendante et impartiale doit "examiner intégralement le bien-fondé de la demande" et "assurer un juste équilibre entre, d'une part, les intérêts liés aux besoins de l'enquête dans le cadre de la lutte contre la criminalité grave et, d'autre part, les droits fondamentaux au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel" (voir les points 221 et 225). Il ne peut donc s'agir d'une simple validation. La C.C. fait sienne l'interprétation de la C.J. à cet égard (voir point B.69.4.).

Le paragraphe 5 reprend une condition visée à l'article 12, paragraphe 3, point b), ii), de la directive PNR qui n'avait pas été transposée.

Le paragraphe 6 établit un régime spécial pour les enquêtes d'investigation et les enquêtes judiciaires. Dans ce cas, les règles du Code de procédure pénale s'appliquent. À ce stade, il est important de se référer à la directive 2016/680 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil, et à la libre circulation de ces données et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil, qui prévoit qu'en ce qui concerne le contrôle des traitements effectués par les juridictions et les procureurs dans l'exercice de leurs missions juridictionnelles, les règles spécifiques applicables aux procédures pénales s'appliquent, y compris pour la recherche et la poursuite d'infractions pénales. En effet, dans le cadre de ces enquêtes, le droit à un procès équitable dans son ensemble devrait également être garanti. Par conséquent, en ce qui concerne ces enquêtes, une réglementation générale est élaborée dans le code de procédure pénale, comme le prévoit l'article 45, paragraphe 2 de la directive. Cette réglementation est prévue dans le projet de loi DOC 55 3728/001 contenant les dispositions sur la numérisation de la justice et diverses dispositions *lbis*, qui est actuellement discuté à la Chambre des représentants. Dans l'attente de cette modification législative, les règles actuelles du Code de procédure pénale peuvent répondre de manière adéquate à, entre autres, le droit à l'effacement et aux préoccupations de la Cour constitutionnelle, y compris l'application de l'article 235*bis* C.i.cr.

De doelstelling van deze voorafgaandelijke controle werd ook verduidelijkt door het HvJ: de onafhankelijke en onpartijdige autoriteit moet "de gegrondheid van het verzoek ten volle onderzoeken" en "zorgen voor een billijk evenwicht tussen enerzijds de belangen die verband houden met de behoeften van het onderzoek in het kader van de bestrijding van ernstige criminaliteit en, anderzijds, de grondrechten op eerbiediging van het privéleven en de bescherming van persoonsgegevens" (zie de paragrafen 221 en 225). Het kan dus niet louter om een bevestiging gaan. Het GwH onderschrijft de interpretatie van het HvJ EU op dit punt (zie paragraaf B.69.4.).

Paragraaf 5 bevat een voorwaarde bedoeld in artikel 12, lid 3, onder b), ii), van de PNR-richtlijn die niet was omgezet.

Paragraaf 6 bepaalt een bijzonder regime voor opsporings- en gerechtelijke onderzoeken. In dit geval zijn de regels van het Wetboek van strafvordering van toepassing. Op dit punt is het belangrijk te verwijzen naar de Richtlijn 2016/680 van het Europees parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JZ van de Raad, die bepaalt dat voor wat betreft het toezicht op verwerkingen door gerechten en het openbaar ministerie in het kader van hun gerechtelijke taken de specifieke regels voor strafrechtelijke procedures gelden, met inbegrip van het onderzoek en vervolging van strafbare feiten. In het kader van deze onderzoeken dient immers ook het recht op een eerlijk proces in zijn totaliteit te worden gewaarborgd. Voor wat betreft deze onderzoeken wordt dan ook een algemene regeling uitgewerkt in het Wetboek van strafvordering zoals voorzien in artikel 45 lid 2 van de richtlijn. Deze regeling wordt voorzien in het wetsontwerp DOC 55 3728/001 houdende de bepalingen inzake digitalisering van justitie en diverse bepalingen *lbis*, dat thans behandeld wordt in de Kamer van volksvertegenwoordigers. In afwachting van die wetwijziging komen de huidige regels van het Wetboek van strafvordering afdoende tegemoet aan onder andere het recht op wissing en de verzuchtingen van het Grondwettelijk Hof, waaronder de toepassing van artikel 235*bis* Sv.

Art. 10 et 11

Les articles 37 et 38 de la loi ont été légèrement modifiés pour les raisons suivantes:

— l'article 37, § 1^{er}, actuel contient une référence obsolète à l'article 34, déjà abrogé par la loi du 2 mai 2019;

— l'article 37 actuel distingue le cas des données conservées depuis moins de six mois et celles dépersonnalisées à l'issue de cette période, une distinction qui n'est plus pertinente. En effet, les conditions d'accès aux données PNR doivent être remplies indépendamment du fait que les données ont été dépersonnalisées après une période de six mois. La C.J. a en effet interprété les conditions d'une motivation substantielle et d'un contrôle préalable indépendant et impartial comme s'appliquant à toute demande d'accès (point 224), ce qui a été repris par la C.C. (B.68.1.). Dans le cadre des échanges entre UIP européennes, la demande d'accès aux données PNR est également soumise au contrôle préalable indépendant (voir les articles 9, paragraphe 2, de la directive PNR).

Ce contrôle doit être effectué par l'autorité désignée pour ce faire dans l'État membre requérant pour les raisons suivantes:

— pour les demandes formulées par les services de sécurité belges, une autorité spécifique est prévue pour chaque service ce qui complique la question de savoir à quelle autorité la demande d'une autre UIP européenne doit être transmise;

— chaque État membre a son propre système pénal de sorte que l'appréciation de la gravité d'une infraction peut être différente selon les États;

— la nature du contrôle à opérer implique une bonne compréhension des circonstances en cause dans la demande, ce qui implique des coûts de traduction du dossier et une perte de temps préjudiciable en la matière.

Un paragraphe 3 a été ajouté à l'article 38 pour assurer la réciprocité de cette obligation et la cohérence avec la procédure des requêtes nationales. Si l'UIP requiert des données PNR de l'UIP d'un autre État membre de l'UE, elle devra également la faire approuver au préalable par une autorité indépendante et impartiale conformément à l'article 27 nouveau de la loi.

Art. 10 en 11

De artikelen 37 en 38 van de wet worden om de volgende redenen beperkt gewijzigd:

— het huidige artikel 37, § 1, bevat een verouderde verwijzing naar artikel 34, reeds opgeheven door de wet van 2 mei 2019;

— het huidige artikel 37 maakt een onderscheid tussen gegevens die minder dan zes maanden worden bewaard en gegevens die aan het einde van die periode zijn gedepersonaliseerd, een onderscheid dat niet langer relevant is. Aan de voorwaarden voor toegang tot PNR-gegevens moet zijn voldaan, ongeacht het feit dat de gegevens na een periode van zes maanden zijn gedepersonaliseerd. Het HvJ heeft de voorwaarden van een substantiële motivering en een onafhankelijke en onpartijdige voorafgaande toetsing zo uitgelegd dat zij van toepassing zijn op elk verzoek om toegang (punt 224), dat door het GvH is overgenomen (B.68.1.). In het kader van de uitwisseling tussen Europese PIE's is het verzoek om toegang tot PNR-gegevens ook onderworpen aan een voorafgaandelijke onafhankelijke controle (zie artikel 9, lid 2, van de PNR-richtlijn).

Deze controle dient uitgevoerd te worden door de instantie aangeduid in de aanvragende lidstaat vanwege de volgende redenen:

— voor de verzoeken van de Belgische veiligheidsdiensten wordt voor elke dienst een specifieke autoriteit voorzien wat het complex maakt om te weten aan welke autoriteit de vraag van een andere Europese PIE moet overgemaakt worden;

— elke lidstaat heeft een eigen strafrechtelijk systeem waardoor de beoordeling van de ernst van de inbreuk verschillend kan zijn al naargelang de lidstaat;

— ten slotte impliceert de aard van de te verrichten controle een goed begrip van de in het verzoekschrift vermelde omstandigheden, wat vertaalkosten van het dossier en een substantieel tijdverlies met zich meebrengt.

Aan artikel 38 wordt een nieuwe paragraaf 3 toegevoegd om de wederkerigheid van deze verplichting te waarborgen en de coherentie te bewaken met de procedure voor de nationale bevragingen. Indien de PIE-passagiersgegevens van de PIE van een andere EU-lidstaat nodig heeft, zal zij ook vooraf toestemming moeten krijgen van een onafhankelijke en onpartijdige autoriteit krachtens het nieuwe artikel 27 van de wet.

Art. 12

L'article 52, § 1^{er}, actuel a épuisé ses effets, la période de trois ans après l'entrée en vigueur de la loi PNR étant expirée. Une évaluation de la loi a été entamée mais a été suspendue en raison de la procédure pendant auprès de la C.C. Dans son arrêt, la C.C. a effectué une évaluation de certaines dispositions de la loi PNR au regard de l'arrêt de la C.J. et, comme exposé dans les considérations générales, elle requiert une nouvelle évaluation de celles-ci dans les trois ans, notamment au regard de la menace existante pour la sécurité nationale.

Il est prévu de procéder à une évaluation globale de la loi PNR tous les trois ans afin d'assurer cette évaluation spécifique, et donc d'introduire une sélection des liaisons intra-UE ainsi qu'une conservation ciblée, qui seront nécessaires lorsqu'il n'est plus question d'une situation où la Belgique est confrontée à une menace terroriste réelle et actuelle, ainsi que de proposer toute autre modification visant à améliorer le cadre du traitement des données PNR.

La C.C. indique dans son arrêt qu'au moment de l'adoption de la loi, le législateur a pu considérer que la menace terroriste était réelle et actuelle et a donc décidé d'imposer la collecte des données PNR de toutes les liaisons intra-UE. La Cour procède ensuite au contrôle juridictionnel de cette décision et considère que ladite menace est toujours présente au regard du nombre de signalements en lien avec le terrorisme et l'extrémisme en 2022 et du niveau de menace en vigueur à la date de son arrêt, soit le niveau 2 (voir les points B40.2.1. à B.40.2.3.).

Elle demande qu'une nouvelle évaluation soit réalisée au plus tard trois ans après la date du prononcé de son arrêt (soit avant le 12 octobre 2026), en particulier au regard de l'analyse de la menace par l'OCAM (voir les points B.40. 3.1. à B.40.3.3.). Une évaluation à la baisse du niveau de la menace aurait en effet un impact sur la collecte des données PNR des liaisons intra-UE ainsi que, eu égard au raisonnement par analogie exposé ci-dessus, sur les modalités de conservation des données PNR. Ces traitements devront alors être effectués sur la base d'une analyse de risques et le législateur devra en définir les modalités.

Art. 12

Het huidige artikel 52, paragraaf 1, heeft geen effect meer, aangezien de termijn van drie jaar na de inwerkingtreding van de PNR-wet is verstreken en een evaluatie op basis van de wet reeds werd opgestart, maar werd opgeschort vanwege de procedure die liep bij het GwH. In zijn arrest heeft het GwH een aantal bepalingen van de PNR-wet geëvalueerd in het licht van het arrest van het HvJ en vereist het, zoals uiteengezet in de algemene toelichting, dat deze bepalingen binnen de drie jaar opnieuw moeten worden beoordeeld, met name in het licht van de bestaande dreiging voor de nationale veiligheid.

Er wordt voorzien in een driejaarlijkse uitgebreide evaluatie van de PNR-wet om deze specifieke beoordeling te waarborgen, en om zo een selectie van intra-EU connecties en een gerichte bewaring in te voeren, wat nodig zal zijn wanneer er niet langer een situatie is waarin België wordt geconfronteerd met een reële en actuele dreiging op vlak van terrorisme, alsook om eventueel andere wijzigingen voor te stellen om het kader voor de verwerking van PNR-gegevens te verbeteren.

Het GwH wijst er in zijn arrest op dat de wetgever ten tijde van de vaststelling van de wet kon oordelen dat de terroristische dreiging reëel en actueel was en daarom heeft besloten om de verzameling van PNR-gegevens van alle routes binnen de EU verplicht te stellen. Het Hof onderwerpt dat besluit vervolgens aan de jurisdictionele controle en is van oordeel dat die dreiging nog steeds aanwezig is, gelet op het aantal signaleringen in verband met terrorisme en extremisme in 2022 en het dreigingsniveau dat van kracht was op de datum van zijn arrest, te weten niveau 2 (zie de punten B40.2.1 tot en met B.40.2.3).

Het Hof verzoekt om uiterlijk drie jaar na de datum van uitspraak van zijn arrest (12 oktober 2026) een nieuwe beoordeling uit te voeren, met name in het licht van de dreigingsanalyse van OCAD (zie de punten B.40. 3.1. tot en met B.40.3.3.). Een beoordeling van het dreigingsniveau naar beneden toe zou gevolgen hebben voor de verzameling van PNR-gegevens op de intra-EU-routes en, in het licht van de hierboven uiteengezette redenering naar analogie, voor de wijze waarop PNR-gegevens worden opgeslagen. Deze verwerkingen zullen dan aan de hand van een risicoanalyse moeten worden opgesteld en de wetgever zal de voorwaarden hieromtrent moeten definiëren.

Art. 13

L'article 169 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel est modifié car il se réfère aux finalités visées à l'article 8, § 1^{er}, 4^o, de la loi PNR, annulé par la C.C. Il se réfère dorénavant aux finalités telles que définies dans l'article 8 nouveau, pour autant qu'elles relèvent de la compétence des services de renseignement et de sécurité. La C.C. a en effet admis que ces services pouvaient être compétents pour certaines de ces finalités (voir les points B.52.1. et B.61.2.2.).

Art. 14

Cette modification découle de l'annulation partielle de l'article 27 qui renvoie à l'article 281, § 4, de la loi générale sur les douanes et accises, coordonnée le 18 juillet 1977. La C.C. a en effet considéré que la procédure prévue par cette disposition n'était pas conforme à l'exigence d'un contrôle préalable des demandes d'accès aux données PNR par une autorité indépendante et impartiale (voir le point B.69.2.). La modification proposée tient compte de l'article 27 nouveau qui prévoit déjà les finalités du traitement et les exigences en matière de motivation des demandes d'accès.

Art. 15

Le nouvel article 46septies du Code d'instruction criminelle (ci-après C.i.cr.) proposé est conforme à l'arrêt de la C.C., notamment en ce qui concerne l'exigence d'un contrôle préalable, sauf cas d'extrême urgence, par une juridiction ou une instance administrative indépendante, d'une recherche ponctuelle telle que visée à l'article 27 de la loi PNR qui a été requise par le procureur du Roi dans le cadre d'une information judiciaire.

À la lumière de l'exigence de la C.C., le nouvel article 46septies C.i.cr. clarifie aussi la distinction entre une recherche ponctuelle en vue d'une évaluation ultérieure, telle que visée à l'article 27 de la loi PNR, et une évaluation préalable, telle que visée à l'article 24 de la loi PNR.

La C.C. a partiellement annulé l'article 27 susmentionné en ce qui concerne la communication des données des passagers en vue d'une évaluation ultérieure. L'article 24 de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers qui a aussi été

Art. 13

Artikel 169 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens wordt gewijzigd omdat het verwijst naar de doeleinden bedoeld in artikel 8, § 1, 4^o, van de PNR-wet, vernietigd door het GwH. Er wordt nu verwezen naar de doeleinden zoals gedefinieerd in het nieuwe artikel 8, voor zover deze onder de bevoegdheid van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten vallen. Het GwH heeft aanvaard dat deze diensten voor sommige van deze doeleinden bevoegd kunnen zijn (zie punten B.52.1 en B.61.2.2).

Art. 14

Deze wijziging vloeit voort uit de gedeeltelijke intrekking van artikel 27, dat verwijst naar artikel 281, paragraaf 4, van de Algemene Wet inzake de douane en accijnzen, gecoördineerd op 18 juli 1977. Het GwH was van mening dat de in die bepaling neergelegde procedure niet voldeed aan het vereiste van een voorafgaande controle van verzoeken om toegang tot PNR-gegevens door een onafhankelijke en onpartijdige autoriteit (zie punt B.69.2). In de voorgestelde wijziging wordt rekening gehouden met het nieuwe artikel 27, waarin reeds de doeleinden van de verwerking en de vereisten voor de motivering van verzoeken om toegang zijn vastgelegd.

Art. 15

Het voorgestelde nieuwe artikel 46septies van het Wetboek van strafvordering (hierna Sv.) komt tegemoet aan het arrest van het GwH, meer bepaald wat betreft de vereiste van een voorafgaande toetsing, behoudens uiterst dringende noodzakelijkheid, door een rechtscollega of een onafhankelijke bestuurlijke entiteit van een gerichte opzoeking zoals bedoeld in artikel 27 van de PNR-wet die door de procureur des Konings wordt gevorderd in het kader van een opsporingsonderzoek.

Het nieuwe artikel 46septies Sv. maakt in het licht van de vereiste van het GwH ook het onderscheid duidelijker tussen een gerichte opzoeking met het oog op een beoordeling achteraf, zoals bedoeld in artikel 27 van de PNR-wet, en een voorafgaande beoordeling zoals bedoeld in artikel 24 van de PNR-wet.

Het GwH vernietigde gedeeltelijk voormeld artikel 27 wat de verstrekking van de passagiersgegevens betreft met het oog op een beoordeling achteraf. Artikel 24 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens dat eveneens

soumis à la C.C. (voir B.5.2 dans l'arrêt susmentionné) n'a pas été annulé.

Il existe une différence objective entre les deux réquisitions concernant la communication de données à caractère personnel. La C.C. souligne: "En ce qui concerne enfin la communication et l'évaluation postérieures des données PNR, c'est-à-dire après l'arrivée ou le départ de la personne concernée, la Cour de justice considère qu'elles ne peuvent être effectuées que sur la base de circonstances nouvelles et d'éléments objectifs qui soit sont de nature à fonder un soupçon raisonnable d'implication de cette personne dans des formes graves de criminalité présentant un lien objectif, à tout le moins indirect, avec le transport des passagers, soit permettent de considérer que ces données pourraient, dans un cas concret, apporter une contribution effective à la lutte contre des infractions terroristes présentant un tel lien (points 217-220)" (voir B.59.2 6^e alinéa).

L'article 24, § 2, de la loi PNR dispose:

"Dans le cadre des finalités visées à l'article 8 [...], l'évaluation préalable des passagers repose sur une correspondance positive, résultant d'une corrélation des données des passagers avec:

1° les banques de données gérées par les services compétents ou qui leur sont directement disponibles ou accessibles dans le cadre de leurs missions ou avec des listes de personnes élaborées par les services compétents dans le cadre de leurs missions."

L'évaluation préalable de l'article 24 de la loi PNR ne génère généralement que les données d'une personne pour laquelle il existe des indices précis de culpabilité et, exceptionnellement, d'autres personnes dans la même réservation. L'article 24, § 1^{er}, de la loi PNR stipule que les données des passagers sont traitées dans le but de procéder à une évaluation préalable des passagers avant leur arrivée, leur départ ou leur transit prévus sur le territoire national afin de déterminer quelles personnes doivent être soumises à un contrôle approfondi.

La C.C. n'exige aucun contrôle préalable pour l'application de l'article 24, § 2, de la loi PNR car il s'agit de la finalité précise de la base de données constituée pour le traitement des données des passagers prévue au chapitre 8 de la loi PNR.

Le nouvel article 46septies C.i.cr. proposé sera modifié en ce sens. Les paragraphes 1, 2 et 3 règlent le pouvoir du procureur du Roi concernant la demande d'une recherche ponctuelle en vue d'une évaluation postérieure telle que visée à l'article 27 de la loi PNR.

aan het GwH werd voorgelegd (zie B.5.2 in het voormelde arrest) werd niet vernietigd.

Er bestaat een objectief verschil tussen beide vorderingen inzake het verstrekken van persoonsgegevens. Het GwH onderstreept: "Wat betreft het achteraf verstrekken en beoordelen van de PNR-gegevens, met andere woorden na de aankomst of het vertrek van de betrokkene, is het Hof van Justitie van oordeel dat zij alleen kunnen plaatshebben op basis van nieuwe omstandigheden en objectieve elementen op grond waarvan ofwel redelijkerwijs kan worden vermoed dat die persoon betrokken is bij ernstige vormen van criminaliteit die, op zijn minst indirect, een objectief verband vertonen met het vervoer van passagiers, ofwel ervan kan worden uitgegaan dat die gegevens, in een concreet geval, een daadwerkelijke bijdrage zouden kunnen leveren tot de bestrijding van terroristische misdrijven die een dergelijk verband vertonen (punten 217-220)" (zie B.59.2 6de alinea).

Artikel 24 § 2 PNR-wet bepaalt:

"In het kader van de doelen beoogd in artikel 8 [...], berust de voorafgaande beoordeling van de passagiers op een positieve overeenstemming, voortvloeiende uit een correlatie van de passagiersgegevens met:

1° de gegevensbanken die door de bevoegde diensten worden beheerd of die voor hen rechtstreeks beschikbaar of toegankelijk zijn in het kader van hun opdrachten of met lijsten van personen die worden opgesteld door de bevoegde diensten in het kader van hun opdrachten."

De voorafgaande beoordeling van artikel 24 PNR-wet genereert doorgaans in principe slechts toekomstige gegevens van een persoon waartegen precieze aanwijzingen van schuld zijn en uitzonderlijk andere personen in dezelfde boek ing. Artikel 24 § 1 PNR-wet bepaalt dat de passagiersgegevens worden verwerkt met het oog op het uitvoeren van een voorafgaande beoordeling van de passagiers vóór hun geplande aankomst in, vertrek uit of doorreis over het nationaal grondgebied om te bepalen welke personen moeten worden onderworpen aan een nader onderzoek.

Het GwH vereist geen voorafgaande toetsing voor de toepassing van artikel 24 § 2 PNR-wet nu dit precies de finaliteit is van de opgerichte gegevensbank voor de verwerking van passagiersgegevens zoals voorzien in hoofdstuk 8 van de PNR-wet.

Het voorgestelde nieuwe artikel 46septies van het Wetboek van strafvordering wordt hieraan aangepast. De paragrafen 1, 2 en 3 regelen de bevoegdheid van de procureur des Konings tot vordering van een gerichte opzoeking met het oog op een beoordeling achteraf

Le paragraphe 4 règle le pouvoir d'évaluation préalable telle que visée l'article 24 de la loi PNR.

Le paragraphe 1^{er} reprend le premier alinéa de l'article 46septies C.i.cr. partiellement annulé mais y ajoute l'exigence de la C.C. selon laquelle cette recherche ponctuelle, sauf en cas d'extrême urgence, nécessite une autorisation préalable du juge d'instruction.

Il est opté pour la figure de l'autorisation par le juge d'instruction puisque le droit de la procédure pénale belge connaît déjà cette figure, comme le démontrent les exemples suivants:

— l'article 520sexies C.i.cr. dans le cadre de la recherche des fugitifs où le procureur du Roi souhaite faire effectuer des devoirs d'enquête pour lesquels seul le juge d'instruction est compétent;

— l'article 24 § 2 2° et 3° alinéa de la loi relative à la décision d'enquête européenne dans le cadre de mesures d'enquête dans une information judiciaire en cours qui doivent être réalisées dans un autre État membre de l'UE et pour lesquelles seul le juge d'instruction est compétent dans une procédure nationale comparable;

— les articles 464/19 et 464/20 C.i.cr. dans le cadre de l'enquête pénale d'exécution dans laquelle doivent être effectués des devoirs d'enquête pour lesquels seul le juge d'instruction est compétent et l'autorisation du juge de l'application des peines est nécessaire.

Dans ces exemples, l'autorisation vise à vérifier la légalité, la proportionnalité et la subsidiarité du devoir d'enquête demandé.

Le paragraphe 2 du nouvel article 46septies C.i.cr. proposé définit la procédure de cette autorisation, qui répond complètement à l'arrêt de la C.C. Le procureur du Roi établit la décision, puis la transmet au juge d'instruction en vue de l'autorisation. Le juge d'instruction examinera si la décision répond aux conditions de proportionnalité et de subsidiarité, à la finalité fixée à l'article 8 de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers et si les faits présentent un lien objectif, à tout le moins indirect, avec le moyen de transport concerné.

Le paragraphe 3 du nouvel article 46septies C.i.cr. proposé reprend le quatrième alinéa de l'article 46septies C.i.cr. partiellement annulé, qui règle la possibilité d'une recherche ponctuelle en cas d'extrême urgence. Cette

zoals bedoeld in artikel 27 PNR-wet. Paragraaf 4 regelt de bevoegdheid voor een voorafgaande beoordeling zoals bedoeld in artikel 24 PNR-wet.

Paragraaf 1 herneemt het eerste lid van het gedeeltelijk vernietigde artikel 46septies Sv. maar voegt er de vereiste van het GwH aan toe dat bij deze gerichte opzoeking, behoudens in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid, de voorafgaande machtiging door de onderzoeksrechter vereist is.

Er wordt gekozen voor de figuur van de machtiging door de onderzoeksrechter aangezien het Belgische strafprocesrecht deze figuur al kent zoals uit volgende voorbeelden blijkt:

— artikel 520sexies Sv. in het kader van de opsporing van voortvluchtigen waarbij de procureur des Konings onderzoekshandelingen wil laten uitvoeren waarvoor alleen de onderzoeksrechter bevoegd is;

— artikel 24 § 2 tweede en derde lid van de wet op het Europees onderzoeksbevel in het kader van onderzoeksmaatregelen in een lopend opsporingsonderzoek die in een andere EU-lidstaat dienen worden uitgevoerd en waarvoor in een vergelijkbare nationale procedure alleen de onderzoeksrechter bevoegd is;

— de artikelen 464/19 en 464/20 Sv. in het kader van het strafuitvoeringsonderzoek waarbij onderzoekshandelingen dienen worden uitgevoerd waarvoor alleen de onderzoeksrechter bevoegd is en de machtiging van de strafuitvoeringsrechter nodig is.

In deze voorbeelden is de machtiging gericht op het nagaan van de wettigheid, de proportionaliteit en de subsidiariteit van de gevorderde onderzoekshandeling.

Paragraaf 2 van het voorgestelde nieuwe artikel 46septies van het Wetboek van strafvordering bepaalt de procedure voor deze machtiging, die volledig tegemoet komt aan het arrest van het GwH. De procureur des Konings maakt de beslissing op en maakt deze vervolgens over aan de onderzoeksrechter met het oog op de machtiging. De onderzoeksrechter zal nagaan of de beslissing voldoet aan de voorwaarden van proportionaliteit en subsidiariteit, aan de finaliteit bepaald in artikel 8 van de Wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens en of de feiten, minstens indirect, een objectief verband vertonen met het betrokken vervoermiddel.

Paragraaf 3 van het voorgestelde nieuwe artikel 46septies van het Wetboek van strafvordering herneemt het vierde lid van het gedeeltelijk vernietigde artikel 46septies Sv., dat de mogelijkheid van een gerichte opzoeking regelt

procédure n'a pas été annulée par la Cour constitutionnelle. La Cour précise expressément au paragraphe B.69.3. qu'un contrôle préalable n'est pas requis dans les cas d'urgence dûment justifiés.

Le paragraphe 4 du nouvel article 46septies C.i.cr. proposé règle le pouvoir du procureur du Roi, pour une demande d'évaluation préalable telle que visée à l'article 24 de la loi PNR. Cette compétence existait déjà dans l'article 46septies partiellement annulé et est maintenue. Comme indiqué précédemment, l'article 24 de la loi PNR n'a pas été annulé. Le paragraphe 4, premier alinéa, reprend donc le troisième alinéa de l'ancien article 46septies C.i.cr. et est complétée dans le sens où il s'inscrit plus nettement dans la distinction existante et admise par la C.C. entre une évaluation préalable telle que visée à l'article 24 de la loi PNR et une recherche ponctuelle en vue d'une évaluation postérieure telle que visée à l'article 27 de la loi PNR. Le paragraphe 4 est complété par un deuxième alinéa qui permet de requérir une évaluation préalable en cas d'urgence, par analogie avec ce qui est prévu au paragraphe 3. Cette possibilité n'était pas prévue dans l'ancien article 46septies C.i.cr., mais répond à un besoin opérationnel de pouvoir vérifier en cas d'urgence, à la demande du procureur du Roi, si les personnes soupçonnées de faits de terrorisme ou de formes graves de criminalité sont en voyage.

Art. 16

L'article 16/3 de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité est remplacé suite à l'annulation de cet article dans sa version actuelle par la Cour constitutionnelle.

La Cour constitutionnelle indique que des garanties procédurales renforcées sont nécessaires lorsque les services de renseignement et de sécurité traitent les données de passagers dans l'exercice de leurs missions légales. Ce traitement implique en effet inévitablement une atteinte à la vie privée, par exemple lorsqu'un passager fait l'objet d'une enquête de renseignement.

La procédure de l'article 16/3 annulée est donc remplacée par un nouvel article dont les garanties sont plus détaillées et renforcées: une nouvelle méthode ordinaire de recueil de données impliquant aussi bien la Commission administrative (dite Commission BIM) que le Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité (Comité R) est mise en place.

in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid. Deze procedure werd niet vernietigd door het Grondwettelijk Hof. Het Hof vermeldt uitdrukkelijk. In paragraaf B.69.3. dat een voorafgaande toetsing niet vereist is in naar behoren gerechtvaardigde dringende gevallen.

Paragraaf 4 van het voorgestelde nieuwe artikel 46septies van het Wetboek van strafvordering regelt de bevoegdheid van de procureur des Konings, voor een vordering tot voorafgaande beoordeling zoals bedoeld in artikel 24 PNR-wet. Deze bevoegdheid bestond reeds in het gedeeltelijk vernietigde artikel 46septies en blijft behouden. Zoals eerder gesteld werd artikel 24 PNR-wet niet vernietigd. Paragraaf 4 eerste lid herneemt dan ook het derde lid van het oude artikel 46septies Sv. en wordt aangevuld in die zin dat het zich duidelijker inschrijft in het bestaande en door het GwH aanvaarde onderscheid tussen een voorafgaande beoordeling zoals bedoeld in artikel 24 PNR-wet en een gerichte opzoeking met het oog op een beoordeling achteraf zoals bedoeld in artikel 27 PNR-wet. Paragraaf 4 wordt aangevuld met een tweede lid dat toelaat een voorafgaande beoordeling bij hoogdringendheid te vorderen naar analogie met wat voorzien is in paragraaf 3. Deze mogelijkheid was niet voorzien in het oude artikel 46septies Sv. maar komt tegemoet aan een operationele noodzaak om in hoogdringende gevallen op vordering van de procureur des Konings te kunnen nagaan of personen die verdacht worden van feiten van terrorisme of ernstige vormen van criminaliteit afreizen.

Art. 16

Artikel 16/3 van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten wordt vervangen, nadat het huidige artikel werd vernietigd door het GwH.

Het GwH geeft aan dat er sterkere procedurele waarborgen nodig zijn, wanneer de inlichtingen- en veiligheidsdiensten bij de uitoefening van hun wettelijke opdrachten passagiersgegevens moeten verwerken. Deze verwerking impliceert immers onvermijdelijk een inmenging in het privéleven van, bijvoorbeeld, een passagier die het voorwerp uitmaakt van een inlichtingenonderzoek.

Daarom wordt de procedure van het vernietigde artikel 16/3 vervangen door een nieuwe regeling, met uitgebreidere en sterkere waarborgen: een nieuwe gewone methode voor het verzamelen van gegevens, waarbij zowel de bestuurlijke commissie (de zogenaamde BIM-commissie) als het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten (Comité I) worden betrokken, wordt uitgewerkt.

Tout d'abord, il est décidé de créer une méthode ordinaire afin d'être cohérent avec la structure de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité en ce qui concerne les méthodes. La loi prévoit à l'article 14 en effet en principe la mise en œuvre d'une méthode ordinaire pour l'accès des services de renseignement et de sécurité aux banques de données des services publics. L'accès des services de renseignement et de sécurité aux données PNR gérées par l'UIP est considéré comme une application de ce principe.

Ensuite, la modification proposée prévoit une motivation approfondie des demandes d'accès aux données PNR par les services de renseignement et de sécurité. Cette motivation veille à ce que le personnel détaché de la Sûreté de l'État et du Service Général du Renseignement et de la Sécurité puisse correctement effectuer ses tâches, en tenant compte des missions légales des services de renseignement et de sécurité, des obligations légales de l'UIP, et de l'autorité fonctionnelle et hiérarchique de son fonctionnaire dirigeant.

Par ailleurs, un magistrat indépendant de la commission a la possibilité d'exercer un contrôle préalable lorsque les services de renseignement et de sécurité souhaitent accéder aux données PNR.

Enfin, le Comité permanent de contrôle des services de renseignement et de sécurité est chargé du contrôle ultérieur, ainsi que du contrôle préalable en cas de réponse écrite négative ou en cas d'absence de réponse du magistrat de la Commission.

Art. 17

Une définition de "jour ouvrable" est nécessaire étant donné que ce terme peut avoir des significations différentes selon la branche du droit dans laquelle il est utilisé.

In casu, cette expression est utilisée dans le nouvel article 16/3, §§ 3 et 5, de la loi organique des services de renseignement (voir article 16 de la présente loi) et reprend la définition de jour ouvrable telle qu'elle est utilisée dans cette loi. Si la Commission BIM reçoit une décision relative à une recherche ponctuelle dans la banque de données des passagers du dirigeant de service concerné ou de son délégué par exemple un dimanche, elle devra se prononcer le lundi suivant conformément à l'article 16/3 paragraphe 3 avant que la méthode puisse être exécutée. En d'autres termes, il n'y aura pas de recherche ponctuelle dans la banque de données des passagers dans cet exemple, le dimanche,

Vooreerst werd besloten om een gewone methode te creëren om coherent te zijn met structuur van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, wat de methoden betreft. Voor de toegang van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten tot gegevens in databanken van de openbare diensten vereist die wet in artikel 14 immers principieel de inzet van een gewone methode. De toegang van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten tot de PNR-gegevens beheerd door de PIE wordt beschouwd als een toepassing van dit principe.

Vervolgens voorziet de voorgestelde wijziging in een grondige motivering van de verzoeken van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten voor toegang tot de PNR-gegevens. Deze motivering zorgt ervoor dat de gedetacheerden van de Veiligheid van de Staat en de Algemene Dienst Inlichting en Veiligheid hun taken correct kunnen uitvoeren, rekening houdend met de wettelijke opdrachten van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, de wettelijke verplichtingen van de PIE en het functionele en hiërarchische gezag van zijn leidend ambtenaar.

Verder krijgt een onafhankelijke magistratuur van de commissie de mogelijkheid een voorafgaande controle uit te voeren, wanneer de inlichtingen- en veiligheidsdiensten toegang tot de PNR-gegevens willen nemen.

Tot slot is het Vast Comité van Toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten bevoegd voor het toezicht naderhand, alsook voor de voorafgaande controle bij een schriftelijk negatief antwoord of bij gebrek aan antwoord van de magistratuur van de Commissie.

Art. 17

Een definitie van "werkdag" is noodzakelijk gelet op het feit dat dit woord een verschillende betekenis kan hebben, afhankelijk van de rechtstak waarin het wordt gebruikt.

In casu wordt dit begrip gebruikt in het nieuwe artikel 16/3, §§ 3 en 5, van de organieke wet op de inlichtingendiensten (zie artikel 16 van deze wet) en wordt de definitie van werkdag gehanteerd zoals die in die wet wordt gebruikt. Als de BIM-commissie bijvoorbeeld op een zondag een beslissing ontvangt over een gerichte opzoeking in de passagiersgegevensbank van het betrokken diensthoofd of zijn gedelegeerde, zal de BIM-commissie de daaropvolgende maandag zich moeten uitspreken conform artikel 16/3 paragraaf 3 vooraleer de methode kan worden aangewend. Er vindt dus geen gerichte opzoeking plaats in de passagiersgegevensbank in dit voorbeeld op zondag maar ten vroegste

mais au plus tôt le lundi, dès que la Commission BIM se sera prononcée positivement.

En cas d'urgence conformément à l'article 16/3 § 5, le dirigeant de service ou son délégué devra confirmer par écrit à la Commission BIM sa décision verbale, préalablement discutée oralement avec un membre de la Commission, pour une recherche ponctuelle dans la banque de données des passagers donnée un dimanche, le jour ouvrable suivant, soit le lundi. Compte tenu de l'urgence, la recherche ponctuelle dans la banque de données des passagers, conformément au § 5, est effectuée immédiatement, dans cet exemple le dimanche.

op maandag, van zodra BIM-Commissie zich positief uitgesproken heeft.

In geval van hoogdringendheid conform § 5 zal het diensthoofd of zijn gedelegeerde zijn mondelinge beslissing, die vooraf mondeling werd afgetoetst met een lid van de Commissie, van bijvoorbeeld zondag met betrekking tot een gerichte opzoeking in de passagiersdatabank de volgende werkdag – dus maandag – schriftelijk moeten bevestigen aan de BIM-commissie. Gezien de hoogdringendheid wordt de gerichte opzoeking in de passagiersgegevensbank, conform § 5 onmiddellijk uitgevoerd, in dit voorbeeld op zondag.

Servais Verherstraeten (cd&v)
Hervé Rigot (PS)
Philippe Pivin (MR)
Julie Chanson (Ecolo-Groen)
Tim Vandenput (Open Vld)
Meryame Kitir (Vooruit)
Eva Platteau (Ecolo-Groen)

PROPOSITION DE LOI

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Modifications de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers

Art. 2

À l'article 2 de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers, les mots "la directive 2004/82/CE du Conseil du 29 avril 2004 concernant l'obligation pour les transporteurs de communiquer les données relatives aux passagers, et" sont abrogés.

Art. 3

À l'article 4 de la même loi, modifié par la loi du 2 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées:

a) le 5° est remplacé par ce qui suit:

"5° "transport par voie ferroviaire": tout service international de transport de voyageurs par train à grande vitesse qui est exploité sur une ligne à grande vitesse au sens de l'annexe 14 du Code ferroviaire et dont la gare de départ, d'arrivée ou de transit est située en Belgique;"

b) les 15° et 16° sont abrogés;

c) l'article est complété par un 19° rédigée comme suit:

"19° "autorité compétente": une autorité mentionnée sur la liste notifiée à la Commission européenne en vertu de l'article 7, paragraphe 3, de la directive (UE) 2016/681 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à l'utilisation des données des dossiers passagers (PNR) pour la prévention et la détection des infractions terroristes et des formes graves de criminalité, ainsi que pour les enquêtes et les poursuites en la matière."

WETSVOORSTEL

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens

Art. 2

In artikel 2 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens, worden de woorden "de Richtlijn 2004/82/CE van de Raad van 29 april 2004 betreffende de verplichting voor vervoerders om passagiersgegevens door te geven, en" opgeheven.

Art. 3

In artikel 4 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 2 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) de bepaling onder 5° wordt vervangen als volgt:

"5° "vervoer over het spoor": elke internationale reizigersvervoerdienst per hogesnelheidstrein die uitgevoerd wordt op een hogesnelheidslijn in de zin van bijlage 14 van de Spoorwegcodex en waarvan het station van vertrek, aankomst, of transit gelegen is in België;"

b) de bepalingen onder 15° en 16° worden opgeheven;

c) het artikel wordt aangevuld met een bepaling onder 19° luidende:

"19° "bevoegde instantie": een dienst die voorkomt op de lijst zoals bekend gemaakt aan de Europese Commissie op grond van artikel 7, lid 3, van de Richtlijn (EU) 2016/681 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 over het gebruik van persoonsgegevens van passagiers (PNR-gegevens) voor het voorkomen, opsporen, onderzoeken en vervolgen van terroristische misdrijven en ernstige criminaliteit."

Art. 4

L'article 8 de la même loi, modifié par la loi du 15 juillet 2018 et partiellement annulé par l'arrêt n° 131/2023 de la Cour constitutionnelle, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 8. § 1^{er}. Les données des passagers peuvent uniquement être traitées à des fins de prévention, de détection, d'enquêtes et de poursuites en la matière, soit:

1° des infractions terroristes prévues par le Code pénal en vertu de la directive (UE) 2017/541 du Parlement européen et du Conseil du 15 mars 2017 relative à la lutte contre le terrorisme et remplaçant la décision-cadre 2002/475/JAI du Conseil et modifiant la décision 2005/671/JAI du Conseil; soit

2° des infractions de criminalité grave, listées à l'Annexe II de la directive (UE) 2016/681 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à l'utilisation des données des dossiers passagers (PNR) pour la prévention et la détection des infractions terroristes et des formes graves de criminalité, ainsi que pour les enquêtes et les poursuites en la matière, qui sont passibles d'une peine privative de liberté d'une durée maximale d'au moins trois ans au titre du droit national.

§ 2. Les infractions terroristes et de criminalité grave doivent présenter un lien objectif, direct ou indirect, avec le transport international.

§ 3. Sur la proposition conjointe du ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions et du ministre qui a la Justice dans ses attributions, le Roi établit par arrêté délibéré en Conseil des ministres, une liste des infractions visées au paragraphe 1^{er}, en vue de fournir un cadre de référence aux autorités compétentes et à l'UIP. La liste est évaluée, au moins tous les trois ans, et actualisée le cas échéant.”

Art. 5

À l'article 9 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 1^{er}, les mots “En ce qui concerne les données de réservation,” sont abrogés;

b) la disposition sous 18° est remplacée par ce qui suit:

Art. 4

Artikel 8 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 juli 2018 en gedeeltelijk vernietigd bij het arrest nr. 131/2023 van het Grondwettelijk Hof wordt vervangen als volgt:

“Art. 8. § 1. De passagiersgegevens mogen alleen worden verwerkt met het oog op het voorkomen, detecteren, opsporen en vervolgen van, ofwel:

1° terroristische misdrijven zoals bedoeld in het Strafwetboek op grond van Richtlijn (EU) 2017/541 van het Europees Parlement en de Raad van 15 maart 2017 inzake de strijd tegen het terrorisme en ter vervanging van het Kaderbesluit 2002/475/JBZ van de Raad en tot wijziging van Besluit 2005/671/JBZ van de Raad; ofwel

2° de in bijlage II, bij de Richtlijn (EU) 2016/681 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 over het gebruik van persoonsgegevens van passagiers (PNR-gegevens) voor het voorkomen, opsporen, onderzoeken en vervolgen van terroristische misdrijven en ernstige criminaliteit, genoemde strafbare feiten van ernstige criminaliteit die naar nationaal recht strafbaar zijn gesteld met een maximale vrijheidsstraf van ten minste drie jaar.

§ 2. De terroristische misdrijven en strafbare feiten van ernstige criminaliteit moeten een objectief, verband, direct of indirect, hebben met het internationaal vervoer.

§ 3. Op gezamenlijk voorstel van de minister bevoegd voor Binnenlandse zaken en de minister bevoegd voor Justitie, stelt de Koning bij een besluit vastgesteld na overleg in Ministerraad, een lijst op van de in paragraaf 1 bedoelde strafbare feiten, teneinde een referentiekader te bieden voor de bevoegde instanties en de PIE. De lijst wordt minstens driejaarlijks geëvalueerd, en geactualiseerd indien nodig.”

Art. 5

In artikel 9 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 1 worden de woorden “Wat de reserveringsgegevens betreft, bevatten de passagiersgegevens maximaal” vervangen door “De passagiersgegevens bevatten maximaal”;

b) de bepaling onder 18° wordt vervangen als volgt:

“18° toutes les données préalables sur les passagers (données API) qui ont été collectées et qui contiennent au maximum:

- le type, le numéro, le pays de délivrance et la date d’expiration du document de voyage;
- la nationalité, le nom de famille et prénom, le sexe et la date de naissance du passager;
- le transporteur/opérateur de voyage, le numéro du transport, la date, l’heure et le lieu de départ, la date, l’heure et le lieu d’arrivée;
- le nombre total de personnes transportées;
- le numéro de siège;
- le code repère du PNR;
- le nombre, le poids et l’identification des bagages;
- le point de passage frontalier utilisé pour entrer sur le territoire national;”;

c) le paragraphe 2 est abrogé.

Art. 6

À l’article 24 de la même loi, modifié par la loi du 15 juillet 2018 et la loi du 2 mai 2019, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans le paragraphe 2, alinéa 1^{er}, les mots “§ 1^{er}, 1°, 2°, 4° et 5°, ou relatives aux menaces mentionnées aux articles 8, 1°, a), b), c), d), f), g), et 11, § 2, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité” sont abrogés;

b) le paragraphe 3 est abrogé.

Art. 7

Dans le chapitre 10 de la même loi, il est inséré une section 1^{re}/1 intitulée “Section 1^{re}/1. L’analyse des données des passagers en vue de définir des critères préétablis” comportant l’article 25.

Art. 8

L’article 26 de la même loi, modifié par la loi du 15 juillet 2018, est abrogé.

“18° alle voorafgaande passagiersgegevens (API-gegevens) die werden verzameld en maximaal het volgende bevatten:

- het soort, het nummer, het land van afgifte en de vervaldatum van het reisdocument;
- de nationaliteit, familienaam en voornaam, geslacht en geboortedatum van de passagier;
- de vervoerder/reisoperator, het nummer van het vervoer, de datum, het tijdstip en de plaats van vertrek, de datum, het tijdstip en de plaats van aankomst;
- het totale aantal vervoerde personen;
- het zitplaatsnummer;
- de PNR-bestandslocatiecode;
- het aantal, het gewicht en de identificatie van de bagage;
- de grensdoorlaatpost van binnenkomst op nationaal grondgebied;”;

c) paragraaf 2 wordt opgeheven.

Art. 6

In artikel 24 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 juli 2018 en de wet van 2 mei 2019, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in paragraaf 2, eerste lid, worden de woorden “§ 1, 1°, 2°, 4° en 5°, of met betrekking tot de dreigingen bedoeld in de artikelen 8, 1°, a), b), c), d), f), g), en 11, § 2, van de organieke wet van 30 november 1998 betreffende de inlichtingen- en veiligheidsdiensten” opgeheven;

b) paragraaf 3 wordt opgeheven.

Art. 7

In hoofdstuk 10 van dezelfde wet wordt een afdeling 1/1 ingevoegd, luidende “Afdeling 1/1. Analyse van passagiersgegevens met het oog op het formuleren van vooraf vastgestelde criteria”, dat artikel 25 omvat.

Art. 8

Artikel 26 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 juli 2018, wordt opgeheven.

Art. 9

L'article 27 de la même loi, remplacé par la loi du 2 mai 2019 et partiellement annulé par l'arrêt n° 131/2023 de la Cour constitutionnelle, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 27. § 1^{er}. Les autorités compétentes peuvent introduire, au cas par cas, une demande dûment motivée visant à ce que des données des passagers ou le résultat du traitement de ces données leur soient communiqués et à ce que celles-ci fassent l'objet d'un traitement dans un cas spécifique, aux fins prévues à l'article 8.

§ 2. Dans la motivation, sont mentionnées:

1° les circonstances qui justifient la demande;

2° l'infraction en cause et son lien objectif avec le transport international;

3° les éléments objectifs fondant un soupçon raisonnable d'implication de la personne ou des personnes concernées dans ladite infraction.

§ 3. La demande est transmise à l'UIP après qu'elle a été approuvée au préalable par une autorité indépendante et impartiale. Cette décision est jointe à la demande.

§ 4. En cas d'urgence dûment justifiée, le contrôle visé au paragraphe 3 est réalisé dans les meilleurs délais et au plus tard dans les 48 heures.

Si l'approbation prévue au paragraphe 3 n'est pas obtenue, l'autorité compétente qui a reçu les données les efface immédiatement.

§ 5. Lorsque le contrôle visé aux paragraphes 3 et 4 n'est pas réalisé par une autorité judiciaire, le délégué à la protection des données est informé des communications de données effectuées et peut procéder à un contrôle postérieur.

§ 6. Par dérogation aux paragraphes 4 et 5, les données des passagers visées au paragraphe 1^{er} qui sont communiquées au Ministère public et aux cours et tribunaux de droit commun dans le cadre d'enquêtes et de procédures pénales ne peuvent être vérifiées et effacées que conformément aux règles du Code d'instruction criminelle.”

Art. 9

Artikel 27 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 2 mei 2019 en gedeeltelijk vernietigd bij het arrest nr. 131/2023 van het Grondwettelijk Hof, wordt vervangen als volgt:

“Art. 27. § 1. De bevoegde instanties kunnen, geval per geval, een met redenen omkleed verzoek indienen om passagiersgegevens of het verwerkingsresultaat van deze gegevens aan hen te verstrekken en in een specifiek geval te verwerken, met het oog op de in artikel 8 vermelde doeleinden.

§ 2. In de motivering wordt vermeld:

1° de omstandigheden die het verzoek rechtvaardigen;

2° het gerelateerde strafbare feit en het objectieve verband ervan met het internationaal vervoer;

3° de objectieve elementen die aanleiding geven tot een redelijk vermoeden van betrokkenheid van de betrokken persoon of personen bij het strafbare feit.

§ 3. Het verzoek wordt aan de PIE overgemaakt nadat deze voorafgaandelijk door een onafhankelijke en onpartijdige instantie werd goedgekeurd. Deze beslissing wordt toegevoegd aan het verzoek.

§ 4. In geval van voldoende gemotiveerde hoogdringendheid wordt de in paragraaf 3 bedoelde controle zo spoedig mogelijk en uiterlijk binnen de 48 uur nadien uitgevoerd.

Indien de vereiste goedkeuring zoals voorzien in paragraaf 3 niet wordt verkregen, wist de bevoegde instantie die de gegevens ontvangen heeft deze onmiddellijk.

§ 5. Indien de controle zoals bedoeld in de paragrafen 3 en 4 niet door een rechterlijke instantie wordt verricht, wordt de functionaris voor gegevensbescherming in kennis gesteld van de verstrekte gegevens en kan hij een controle nadien uitvoeren.

§ 6. In afwijking van de paragrafen 4 en 5 kunnen de in de eerste paragraaf bedoelde passagiersgegevens verstrekt aan het Openbaar Ministerie en de hoven en rechtbanken van het gemeen recht in het kader van strafrechtelijke onderzoeken en procedures enkel gecontroleerd en verwijderd worden overeenkomstig de regels van het Wetboek van Strafvordering.”

Art. 10

À l'article 37 de la même loi, modifié par la loi du 15 juillet 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 1^{er}, les mots “repris dans le protocole d'accord visé à l'article 34” ainsi que les mots “et qui n'ont pas encore été dépersonnalisées par masquage, conformément à l'article 19” sont abrogés;

2° le paragraphe 3 est remplacé par ce qui suit:

“§ 3. Les données demandées en vertu du présent article ne sont transmises par l'UIP que si toutes les dispositions de l'article 27 sont respectées et si une autorité indépendante et impartiale de l'État membre requérant a préalablement approuvé la demande.

L'UIP refuse de transmettre les données demandées si la demande ne contient pas la décision prise par l'autorité visée à l'alinéa 1^{er} ou si son exécution porte atteinte à l'ordre public.”.

Art. 11

L'article 38 de la même loi, remplacé par la loi du 15 juillet 2018, est complété par le paragraphe 3 rédigé comme suit:

“§ 3. La demande visée au paragraphe 1^{er} est soumise au contrôle organisé à l'article 27, §§ 3 et 4.”

Art. 12

Dans le paragraphe 1^{er} de l'article 52 de la même loi, les mots “trois ans après son entrée en vigueur” sont remplacés par les mots “tous les trois ans”.

CHAPITRE 3

Dispositions modificatives

Section 1

Modification de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel

Art. 13

Dans l'article 169 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des

Art. 10

In artikel 37 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wet van 15 juli 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 1 worden de woorden “opgenomen in het protocolakkoord bedoeld in artikel 34” alsook de woorden “en die nog niet werden gedepersonaliseerd door afscherming, overeenkomstig artikel 19” opgeheven;

2° paragraaf 3 wordt vervangen als volgt:

“§ 3. De in dit artikel verzochte gegevens kunnen enkel door de PIE worden bezorgd wanneer aan alle bepalingen van artikel 27 werden voldaan en een onafhankelijke en onpartijdige instantie van de verzoekende lidstaat de aanvraag vooraf heeft goedgekeurd.

De PIE weigert het doorgeven van gevraagde gegevens indien het verzoek de beslissing door de instantie bedoeld in lid 1 niet bevat of indien de uitvoering in strijd is met de openbare orde.”.

Art. 11

Artikel 38 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 juli 2018, wordt aangevuld met een paragraaf 3, luidende:

“§ 3. De aanvraag zoals bedoeld in paragraaf 1 wordt onderworpen aan de controle georganiseerd door artikel 27 §§ 3 en 4.”

Art. 12

In paragraaf 1 van artikel 52 van dezelfde wet worden de woorden “drie jaar na de inwerkingtreding” vervangen door de woorden “om de drie jaar”.

HOOFDSTUK 3

Wijzigingsbepalingen

Sectie 1

Wijziging van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens

Art. 13

In artikel 169 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking

traitements de données à caractère personnel, l'alinéa 1^{er} est remplacé par ce qui suit:

“Le présent sous-titre s'applique à tout traitement de données à caractère personnel par l'UIP effectué dans le cadre des finalités visées à l'article 8 de la loi du 25 décembre 2016 lorsqu'elles relèvent de la compétence des services de renseignement et de sécurité.”

Section 2

Modification de la loi générale sur les douanes et accises, coordonnée le 18 juillet 1977

Art. 14

À l'article 281 de la loi générale sur les douanes et accises, coordonnée le 18 juillet 1977, tel que modifié par les lois du 2 mai 2019 et du 23 février 2022, le paragraphe 4 est remplacé par ce qui suit:

“§ 4. Dans les conditions fixées à l'article 27 de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers, un fonctionnaire ayant le titre de conseiller général, désigné par l'Administrateur général des Douanes et Accises, peut soumettre à l'Organe de contrôle de l'information policière visé à l'article 71 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, une demande d'accès aux données des passagers.

L'Organe de contrôle de l'information policière examine le bien-fondé de la demande en veillant à assurer un juste équilibre entre les intérêts en cause et décide si la demande peut être transmise à l'Unité d'information des passagers.

En cas d'urgence dûment justifiée, le fonctionnaire visé à l'alinéa 1^{er} peut requérir directement du fonctionnaire dirigeant de l'UIP la communication des données des passagers nécessaires. Il communique sa demande écrite et motivée ainsi que les données recueillies sans délai et au plus tard dans les 24 heures à l'Organe de contrôle de l'information policière. Ce dernier interdit à l'Administrateur général des Douanes et Accises de traiter les données recueillies si les conditions légales n'ont pas été respectées et ordonne l'effacement immédiat des données.”

tot de verwerking van persoonsgegevens wordt het eerste lid vervangen als volgt:

“Deze ondertitel is van toepassing op elke verwerking van persoonsgegevens door de PIE in het kader van de finaliteiten bedoeld in artikel 8 van de wet van 25 december 2016 wanneer deze onder de bevoegdheid van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten vallen.”

Sectie 2

Wijziging van de algemene wet op de douane en accijnzen, gecoördineerd op 18 juli 1977

Art. 14

In artikel 281 van de algemene wet inzake douane en accijnzen, gecoördineerd op 18 juli 1977, gewijzigd bij de wetten van 2 mei 2019 en 23 februari 2022 wordt paragraaf 4 vervangen als volgt:

“§ 4. Onder de voorwaarden bepaald in artikel 27 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens, kan een ambtenaar met de titel van adviseur-generaal, aangesteld door de administrateur-generaal van de douane en accijnzen, aan het Controleorgaan op de politionele informatie zoals bedoeld in artikel 71 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens, een verzoek om toegang tot passagiersgegevens voorleggen.

Het Controleorgaan op de politionele informatie onderzoekt de gegrondheid van de aanvraag en ziet toe op een billijk evenwicht tussen de belangen die op het spel staan en beslist of het verzoek kan worden doorgestuurd naar de passagiersinformatie-eenheid.

In naar behoren gemotiveerde spoedeisende gevallen kan de in lid 1 bedoelde ambtenaar de leidend ambtenaar van de PIE rechtstreeks verzoeken de nodige passagiersgegevens te verstrekken. Hij deelt zijn schriftelijk en met redenen omkleed verzoek en de verzamelde gegevens onverwijld en uiterlijk binnen 24 uur mee aan het Controleorgaan op de politionele informatie. Deze laatste verbiedt de administrateur-generaal van de douane en accijnzen om de verzamelde gegevens te verwerken als niet aan de wettelijke vereisten is voldaan en beveelt de onmiddellijke wissing van de gegevens.”

Section 3

*Modification du Code d'Instruction Criminelle
de 17 novembre 1808*

Art. 15

Au livre premier, chapitre IV, section II, du Code d'instruction criminelle, l'article 46septies, inséré par la loi du 25 décembre 2016 et partiellement annulé par l'arrêt n° 131/2023 de la Cour constitutionnelle, est remplacé par ce qui suit:

“Art. 46septies. § 1^{er}. En recherchant les crimes et délits visés à l'article 8 de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers, le procureur du Roi, par une décision écrite et motivée de recherche ponctuelle et, sauf en cas d'extrême urgence, après autorisation préalable par le juge d'instruction, peut lui-même ou par ordonnance à un officier de police judiciaire requérir l'Unité d'information des passagers de communiquer les données des passagers conformément à l'article 27 de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers.

§ 2. Aux fins de l'autorisation visée au paragraphe 1^{er}, le procureur du Roi transmet sa décision au juge d'instruction. Le juge d'instruction vérifie seulement si la décision satisfait aux conditions de la proportionnalité et de la subsidiarité, à la finalité visée à l'article 8 de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers et si les faits présentent un lien objectif, à tout le moins indirect, avec le moyen de transport concerné. Ensuite, le juge d'instruction transmet immédiatement son autorisation au procureur du Roi.

§ 3. En cas d'extrême urgence, chaque officier de police judiciaire, après l'accord oral et préalable du procureur du Roi, par une décision écrite et motivée, peut requérir du fonctionnaire dirigeant de l'Unité d'information des passagers la communication des données des passagers visées au paragraphe 1^{er}. L'officier de police judiciaire communique sa décision ainsi que les informations recueillies sans délai et au plus tard dans les 24 heures au procureur du Roi et motive par ailleurs l'extrême urgence.

§ 4. Aux mêmes fins visées au paragraphe 1^{er}, le procureur du Roi peut requérir de l'Unité d'information des passagers qu'elle procède à une évaluation préalable, conformément à l'article 24, § 2, 1°, de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données

Sectie 3

*Wijziging van het Wetboek van Strafvordering
van 17 november 1808*

Art. 15

In boek één, hoofdstuk IV, afdeling II, van het Wetboek van Strafvordering, wordt artikel 46septies, ingevoegd bij de wet van 25 december 2016 en gedeeltelijk vernietigd bij arrest nr. 131/2023 van het Grondwettelijk Hof, vervangen als volgt:

“Art. 46septies. § 1. Bij het opsporen van de misdaden en wanbedrijven bedoeld in artikel 8 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens, kan de procureur des Konings, bij een schriftelijke en met redenen omklede beslissing tot gerichte opzoeking en, behoudens in geval van uiterst dringende noodzakelijkheid, na voorafgaande machtiging door de onderzoeksrechter, zelf of met een opdracht aan een officier van gerechtelijke politie de Passagiersinformatie-eenheid vorderen tot het meedelen van de passagiersgegevens overeenkomstig artikel 27 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

§ 2. Met het oog op de machtiging bedoeld in paragraaf 1, maakt de procureur des Konings zijn beslissing over aan de onderzoeksrechter. De onderzoeksrechter gaat enkel na of de beslissing voldoet aan de voorwaarden van proportionaliteit en subsidiariteit, aan de finaliteit bepaald in artikel 8 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens en of de feiten, minstens indirect, een objectief verband vertonen met het betrokken vervoermiddel. Vervolgens maakt de onderzoeksrechter zijn machtiging onverwijld over aan de procureur des Konings.

§ 3. In geval van uiterst dringende noodzakelijkheid kan iedere officier van gerechtelijke politie, na mondelinge en voorafgaande instemming van de procureur des Konings, bij een schriftelijke en met redenen omklede beslissing, de leidend ambtenaar van de Passagiersinformatie-eenheid vorderen tot het meedelen van de passagiersgegevens als bedoeld in paragraaf 1. De officier van gerechtelijke politie deelt zijn beslissing en de verkregen informatie onverwijld en uiterlijk binnen 24 uur mee aan de procureur des Konings en motiveert tevens de uiterst dringende noodzakelijkheid.

§ 4. Met hetzelfde doel als bepaald in paragraaf 1, kan de procureur des Konings de Passagiersinformatie-eenheid vorderen een voorafgaande beoordeling uit te voeren overeenkomstig artikel 24, § 2, 1°, van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van

des passagers. Cette mesure d'évaluation préalable peut porter sur un ensemble de données relatives à une enquête spécifique. Dans ce cas, le procureur du Roi précise la durée de la mesure qui ne peut excéder un mois à dater de la décision, sans préjudice de renouvellement.

En cas d'extrême urgence, tout officier de police judiciaire, après l'accord oral et préalable du procureur du Roi, et par une décision écrite et motivée, peut à cet effet requérir le fonctionnaire dirigeant de l'Unité d'information des passagers. L'officier de police judiciaire communique sans délai et au plus tard dans les 24 heures sa décision au procureur du Roi et motive par ailleurs l'extrême urgence."

Section 4

Modification de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignements et de sécurité.

Art. 16

Dans le chapitre III, section 4, sous-section 1, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, à la place de l'article 16/3 annulé par l'arrêt 131/2023 de la Cour Constitutionnelle, il est inséré un article 16/3 rédigé comme suit:

"Art. 16/3. § 1. Dans le cadre de l'article 27 de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers, les services de renseignement et de sécurité peuvent, dans l'intérêt de l'exercice de leurs missions, décider de façon dûment motivée d'accéder aux données des passagers visées à l'article 9 de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers.

§ 2. À l'exception des cas prévus aux paragraphes 4 et 5, la méthode visée au paragraphe 1^{er} ne peut être mise en œuvre qu'après que le président de la Commission, ou un autre membre si celui-ci n'est pas immédiatement disponible, a effectué un contrôle préalable de la décision écrite et motivée du dirigeant du service concerné ou de son délégué.

La décision du dirigeant de service concerné ou de son délégué comprend:

1° les personnes physiques qui font l'objet de la méthode;

passagiersgegevens. Deze maatregel van voorafgaande beoordeling kan betrekking hebben op een geheel van gegevens die betrekking hebben op een specifiek onderzoek. In dit geval preciseert de procureur des Konings de duur van de maatregel die niet langer kan zijn dan een maand, te rekenen vanaf de beslissing, onverminderd hernieuwing.

In geval van uiterst dringende noodzakelijkheid kan iedere officier van gerechtelijke politie, na mondelinge en voorafgaande instemming van de procureur des Konings, bij een schriftelijke en met redenen omklede beslissing, de leidend ambtenaar van de Passagiersinformatie-eenheid hiervoor vorderen. De officier van de gerechtelijke politie deelt onverwijld en uiterlijk binnen de 24 uur zijn beslissing mee aan de procureur des Konings en motiveert tevens de uiterst dringende noodzakelijkheid."

Sectie 4

Wijziging van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten

Art. 16

In hoofdstuk III, afdeling 4, onderafdeling 1, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten wordt in de plaats van artikel 16/3, vernietigd bij arrest nr. 131/2023 van het Grondwettelijk Hof, het als volgt luidende artikel 16/3 ingevoegd:

"Art. 16/3. § 1. In het kader van artikel 27 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens, kunnen de inlichtingen- en veiligheidsdiensten, in het belang van de uitoefening van hun opdrachten, mits afdoende motivering, beslissen om toegang te hebben tot de passagiersgegevens bedoeld in artikel 9 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

§ 2. Met uitzondering van de in de paragrafen 4 en 5 bedoelde gevallen, kan de in paragraaf 1 bedoelde methode slechts worden aangewend nadat de voorzitter van de Commissie, of een ander lid indien de voorzitter niet onmiddellijk beschikbaar is, een voorafgaande controle heeft uitgevoerd op de schriftelijke en met redenen omklede beslissing van het betrokken diensthoofd of zijn gedelegeerde.

De beslissing van het betrokken diensthoofd of zijn gedelegeerde vermeldt:

1° de natuurlijke personen die het voorwerp uitmaken van de methode;

2° les circonstances de fait qui justifient la méthode ainsi que la motivation relative à la subsidiarité et à la proportionnalité;

3° l'indication dûment motivée du lien direct entre les missions des articles 7, 8 et 11 de la présente loi et les finalités énoncées à l'article 8 de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers;

4° le cas échéant, les raisons qui justifient l'urgence.

Les mentions visées au deuxième alinéa sont prescrites à peine d'illégalité.

§ 3. Le président de la Commission, ou un autre membre si celui-ci n'est pas immédiatement disponible, adresse une réponse écrite au plus tard le premier jour ouvrable après réception de la décision visée au paragraphe 2.

Lorsque le président de la Commission, ou un autre membre si celui-ci n'est pas immédiatement disponible, transmet une réponse écrite positive au dirigeant du service concerné ou son délégué, la méthode de recueil de données des services de renseignement et de sécurité peut être immédiatement mise en œuvre.

La Commission transmet sans délai tous les documents visés aux paragraphes 2 et 3 au Comité permanent R. La Commission informe le Comité permanent R de sa propre initiative et sans délai qu'elle n'a fourni aucune réponse écrite.

§ 4. Lorsque le président de la Commission, ou un autre membre si celui-ci n'est pas immédiatement disponible, transmet une réponse écrite négative ou ne transmet pas de réponse écrite dans le délai visé au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, le dirigeant du service concerné ou son délégué peut en informer le Comité permanent R, qui se prononce dans les plus brefs délais sur la mise en œuvre de la méthode de recueil de données. Le Comité permanent R communique sa réponse au dirigeant de service concerné ou son délégué et à la Commission.

§ 5. En cas d'extrême urgence, le dirigeant de service concerné ou son délégué peut décider de la méthode oralement après avoir obtenu une réponse orale positive du président de la Commission, ou d'un autre membre si le président n'est pas immédiatement disponible. Cette décision verbale est confirmée par une décision écrite motivée contenant les informations visées au paragraphe 2, qui devra parvenir au siège de la Commission

2° de feitelijke omstandigheden die de methode rechtvaardigen, de motivering inzake subsidiariteit en proportionaliteit;

3° de afdoende gemotiveerde aanduiding van het directe verband tussen de opdrachten uit artikelen 7, 8 en 11 van deze wet en de doelen vermeld in artikel 8 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens;

4° in voorkomend geval, de redenen die de hoogdringendheid rechtvaardigen.

De in het tweede lid bedoelde vermeldingen zijn op straffe van onwettigheid voorgeschreven.

§ 3. De voorzitter van de Commissie, of een ander lid indien de voorzitter niet onmiddellijk beschikbaar is, brengt een schriftelijk antwoord uit ten laatste de eerste werkdag na ontvangst van de in paragraaf 2 bedoelde beslissing.

Indien de voorzitter van de Commissie, of een ander lid indien de voorzitter niet onmiddellijk beschikbaar is, een schriftelijk positief antwoord uitbrengt aan het betrokken diensthoofd of zijn gedelegeerde, mag de methode voor het verzamelen van gegevens door de inlichtingen- en veiligheidsdiensten onmiddellijk worden aangewend.

De Commissie zendt alle documenten bedoeld in de paragrafen 2 en 3 onverwijld over aan het Vast Comité I. De Commissie stelt het Vast Comité I op eigen initiatief en onverwijld in kennis indien zij geen schriftelijk antwoord heeft uitgebracht.

§ 4. Indien de voorzitter van de Commissie, of een ander lid indien de voorzitter niet onmiddellijk beschikbaar is, een schriftelijk negatief antwoord uitbrengt of nalaat een schriftelijk antwoord uit te brengen binnen de termijn bedoeld in paragraaf 3, eerste lid, kan het betrokken diensthoofd of zijn gedelegeerde het Vast Comité I vatten, dat zo spoedig mogelijk antwoord zal geven om de methode voor het verzamelen van gegevens aan te wenden. Het Vast Comité I deelt zijn antwoord mee aan het betrokken diensthoofd of zijn gedelegeerde en aan de Commissie.

§ 5. In geval van hoogdringendheid kan het betrokken diensthoofd of zijn gedelegeerde mondeling over de methode beslissen nadat hij een mondeling positief antwoord heeft verkregen van de voorzitter van de Commissie, of een ander lid indien de voorzitter niet onmiddellijk beschikbaar is. Deze mondelinge beslissing wordt bevestigd door een met redenen omklede schriftelijke beslissing die de vermeldingen bedoeld in

au plus tard le premier jour ouvrable suivant la date de la décision verbale.

§ 6. La décision visée au paragraphe 1^{er} est transmise par le dirigeant de service concerné ou son délégué à l'Unité d'information des passagers visée au chapitre 7 de la loi du 25 décembre 2016 relative au traitement des données des passagers.

§ 7. La Commission et le Comité permanent R peuvent à tout moment contrôler la légalité de la méthode de recueil de données, en ce compris les principes énoncés à l'article 13, et interdisent aux services de renseignement et de sécurité d'exploiter les données obtenues dans des conditions qui ne respectent pas les dispositions légales en vigueur.

Si le Comité permanent R constate que les données ont été recueillies dans des conditions qui ne respectent pas les dispositions légales en vigueur, il ordonne leur destruction."

Art. 17

L'article 3 de la même loi, modifié en dernier lieu par la loi du 20 juillet 2022, est complété par le 28° rédigé comme suit:

"28° "jour ouvrable": tous les jours, sauf les samedis, dimanches et jours fériés."

28 februari 2024

paragraaf 2 bevat, en die uiterlijk de eerste werkdag volgend op de datum van de mondelinge beslissing moet toekomen op de zetel van de Commissie.

§ 6. De in paragraaf 1 bedoelde beslissing wordt door het betrokken diensthoofd of zijn gedelegeerde overgemaakt aan de Passagiersinformatie-eenheid bedoeld in hoofdstuk 7 van de wet van 25 december 2016 betreffende de verwerking van passagiersgegevens.

§ 7. De Commissie en het Vast Comité I kunnen op elk ogenblik controle uitoefenen op de wettigheid van de methode voor het verzamelen van gegevens, hierbij inbegrepen de in artikel 13 bepaalde principes, en de inlichtingen- en veiligheidsdiensten verbieden deze gegevens, verkregen in omstandigheden die de vigerende wettelijke bepalingen niet naleven, te exploiteren.

Wanneer het Vast Comité I vaststelt dat de gegevens werden verzameld in omstandigheden die de vigerende wettelijke bepalingen niet naleven, beveelt het hun vernietiging."

Art. 17

Artikel 3 van dezelfde wet, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 20 juli 2022, wordt aangevuld met een bepaling onder 28°, luidende:

"28° "werkdag": alle dagen, behalve zaterdagen, zondagen en wettelijke feestdagen."

28 februari 2024

Servais Verherstraeten (cd&v)
Hervé Rigot (PS)
Philippe Pivin (MR)
Julie Chanson (Ecolo-Groen)
Tim Vandenput (Open Vld)
Meryame Kitir (Vooruit)
Eva Platteau (Ecolo-Groen)