

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

16 janvier 2024

16 januari 2024

PROJET DE LOI

modifiant la loi du 15 mai 2007
relative à la sécurité civile
en vue de régler l'utilisation de caméras
par les services opérationnels
de la sécurité civile

WETSONTWERP

tot wijziging van de wet van 15 mei 2007
betreffende de civiele veiligheid,
om het gebruik van camera's
door de operationele diensten
van de civiele veiligheid te regelen

Sommaire	Pages
Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi	24
Analyse d'impact	35
Avis du Conseil d'État	47
Projet de loi	83
Coordination des articles	97
Avis de l'Autorité de protection des données	124

Inhoud	Blz.
Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet	24
Impactanalyse	41
Advies van de Raad van State	47
Wetsontwerp	83
Coördinatie van de artikelen	110
Advies van Gegevensbeschermingautoriteit	148

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 16 janvier 2024.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 16 janvier 2024.

De regering heeft dit wetsontwerp op 16 januari 2024 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 16 januari 2024 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

RÉSUMÉ

Actuellement, l'utilisation des caméras par les zones de secours et les unités opérationnelles de la protection civile est régie d'une part, par la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, qui ne régleme que l'utilisation des caméras de surveillance et d'autre part, par le RGPD et la législation belge sur la protection des données en ce que l'utilisation de caméras implique le traitement de données à caractère personnel. Or, ces services souhaitent pouvoir utiliser des caméras à des fins spécifiques en lien avec leurs missions afin, par exemple, de disposer d'un aperçu de la zone d'intervention ou d'évaluer une intervention.

Ce projet de loi entend répondre à cette demande en organisant l'utilisation de différents types de caméras (fixes ou mobiles). Ainsi, le projet de loi détermine à quels endroits les différents types de caméra peuvent être utilisées, les cas dans lesquels du son peut être enregistré, les finalités poursuivies par l'utilisation des caméras et les limites à cette utilisation telles que l'anonymisation des données pour certaines finalités, l'interdiction de filmer dans le but d'obtenir des informations sur l'intimité et l'interdiction d'utiliser des caméras pour évaluer le personnel ou pour initier une procédure disciplinaire.

Le texte prévoit la nécessité d'obtenir une autorisation de principe, du ministre pour la Protection civile et du Conseil de zone pour les zones de secours, pour utiliser certains types de caméras à certaines fins. Cette autorisation doit être rendue publique afin que les citoyens sachent qu'ils peuvent être filmés lorsque les services opérationnels de la sécurité civile sont en mission. Le texte traite également de la durée de conservation des données et du partage de données avec des personnes extérieures aux services opérationnels de la sécurité civile. Le projet de loi reprend également des obligations découlant du RGPD telles que la désignation d'un responsable du traitement, la réalisation d'une analyse d'impact permettant d'identifier et d'examiner l'impact des opérations de traitement sur la protection des données à caractère personnel, la tenue de Registres et l'obligation de signaler l'utilisation de caméras. Enfin, le texte régleme également le droit d'accès aux images et aux sons de toute personne filmée et identifiable.

SAMENVATTING

Momenteel wordt het gebruik van camera's door de hulpverleningszones en de operationele eenheden van de civiele bescherming enerzijds geregeld door de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, die enkel het gebruik van bewakingscamera's reglementeert, en anderzijds door de GDPR en de Belgische wetgeving op de gegevensbescherming voor zover het gebruik van camera's de verwerking van persoonsgegevens inhoudt. Deze diensten wensen echter camera's te kunnen gebruiken voor specifieke doeleinden die verband houden met hun opdrachten om, bijvoorbeeld, over een overzicht te beschikken van de interventiezone of om een interventie te beoordelen.

Dit wetsontwerp wil aan deze vraag tegemoetkomen door het gebruik van verschillende types camera's (vast of mobiel) te regelen. Zo bepaalt het wetsontwerp op welke plaatsen de verschillende types camera's gebruikt mogen worden, de gevallen waarin geluid geregistreerd kan worden, de door het cameragebruik nagestreefde doeleinden en de beperkingen op dit gebruik zoals het anonimiseren van de gegevens voor bepaalde doeleinden, het verbod om te filmen met de bedoeling inlichtingen te verkrijgen over de intimiteit en het verbod camera's te gebruiken om het personeel te evalueren of om een tuchtprocedure op te starten.

De tekst voorziet in de noodzaak om een principiële toestemming te krijgen van de minister voor de Civiele Bescherming en van de zoneraad voor de hulpverleningszones om bepaalde types camera's te gebruiken voor bepaalde doeleinden. Deze toestemming moet openbaar gemaakt worden, zodat burgers op de hoogte zijn dat zij gefilmd kunnen worden wanneer de operationele diensten van de civiele veiligheid een opdracht uitvoeren. De tekst gaat eveneens over de termijn gedurende dewelke gegevens bewaard en gedeeld mogen worden met anderen dan leden van de operationele diensten van de civiele veiligheid. Het wetsontwerp vermeldt eveneens verplichtingen die voortvloeien uit de GDPR zoals de aanduiding van een verwerkingsverantwoordelijke, de opmaak van een effectbeoordeling waarmee de impact van de verwerking op de bescherming van de persoonsgegevens geïdentificeerd en nagegaan kan worden, het bijhouden van registers en de verplichting om het gebruik van camera's aan te geven. Tot slot reglementeert de tekst eveneens het recht op toegang tot de beelden en geluidsopnames van iedere gefilmde en identificeerbare persoon.

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

Lorsque les services opérationnels de la sécurité civile (les zones de secours, le Service d'Incendie et d'Aide Médicale Urgente bruxellois (SIAMU) et les unités opérationnelles de la Protection civile) veulent utiliser des caméras fixes ou mobiles dans l'accomplissement de leurs missions, ils relèvaient jusqu'à présent du champ d'application de la loi caméras du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance (ci-après la loi caméras) car l'utilisation de ces caméras n'était pas réglementée par une législation spécifique, contrairement aux services de police qui, depuis 2018, ont leur propre réglementation dans la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police.

Cependant, la pratique montre les difficultés d'application de cette loi générale aux missions spécifiques des services opérationnels de la sécurité civile, notamment en ce qui concerne l'utilisation de caméras mobiles.

Pour rappel, la loi caméras définit une caméra de surveillance comme étant tout système d'observation fixe, fixe temporaire ou mobile dont le but est de:

- prévenir, constater ou déceler des infractions contre les personnes ou les biens, ou
- prévenir, constater ou déceler des incivilités, ou
- contrôler le respect des règlements communaux (ou de certains d'entre eux), ou
- maintenir l'ordre public.

Or, à l'instar des services de police et conformément à l'évolution générale de la société, les services opérationnels de la sécurité civile devraient également pouvoir faire appel aux ressources technologiques nécessaires à l'accomplissement de leurs missions.

Concrètement, ces services souhaitent pouvoir utiliser différents types de caméras à des fins autres que la seule surveillance, par exemple pour disposer d'un aperçu de la zone d'intervention, évaluer une intervention mais

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

Wanneer de operationele diensten van de civiele veiligheid (de hulpverleningszones, de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp (DBDMH) en de operationele eenheden van de civiele bescherming) bij de uitvoering van hun opdrachten gebruik willen maken van vaste of mobiele camera's, vielen zij tot nu toe onder het toepassingsgebied van de camerawet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's (hierna de camerawet), aangezien het gebruik niet door een specifieke wetgeving werd geregeld, in tegenstelling tot de politiediensten die sinds 2018 een eigen regeling hebben in de wet op het politieambt van 5 augustus 1992.

De praktijk toont de moeilijkheden aan van de toepassing van deze algemene wet op de specifieke opdrachten van de operationele diensten van de civiele veiligheid, in het bijzonder wat het gebruik van mobiele camera's betreft.

Ter herinnering: de camerawet definieert een bewakingscamera als elk vast, tijdelijk vast of mobiel observatiesysteem dat tot doel heeft:

- misdrijven tegen personen of goederen te voorkomen, vast te stellen of op te sporen, of
- overlast te voorkomen, vast te stellen of op te sporen, of
- de naleving van de gemeentereglementen (of sommige ervan) te controleren, of
- de orde te handhaven.

Dit gezegd zijnde, moeten de operationele diensten van de civiele veiligheid, net als de politiediensten en in navolging van de algemene evolutie in de samenleving, eveneens een beroep kunnen doen op de technologische hulpmiddelen die nodig zijn voor de uitoefening van hun opdrachten.

Concreet willen deze diensten verschillende types camera's kunnen gebruiken voor andere doeleinden dan alleen bewaking, bijvoorbeeld om een overzicht te krijgen van het interventieterrein, om een interventie te

aussi comme élément de preuve dans une procédure judiciaire.

Dans un souci de clarté, et par analogie avec la réglementation des services de police, il a été décidé de réglementer l'utilisation de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile dans la loi régissant leurs compétences générales, à savoir la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile.

Toutefois, les dispositions insérées dans la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile n'ont vocation qu'à régler l'utilisation des caméras en lien avec les missions propres aux services opérationnels de la sécurité civile. Ainsi, l'utilisation des caméras de surveillance telles que définies par la loi caméras reste soumise à la loi caméras. Ce sera le cas des caméras fixes permanentes placées dans et autour des bâtiments des services opérationnels de la sécurité civile. Ceci répond à une remarque de l'Autorité de protection des données (ci-après l'APD) qui estime, dans son avis n° 114/2023 du 18 juillet 2023 (point 11), que sauf à démontrer le contraire par des éléments objectifs, la loi caméras est applicable aux caméras de surveillance des services opérationnels de la sécurité civile.

Aucun rapport d'évaluation portant sur l'efficacité des caméras de surveillance ne devra donc être réalisé en application du présent projet.

Par caméra, on entend un dispositif qui stocke des images fixes, mobiles ou changeantes et des sons, soit sur un film, soit dans le dispositif lui-même, soit sur une carte mémoire. Une caméra sur un smartphone, un appareil photo numérique, un drone équipé d'une caméra, une caméra thermique ou infrarouge, une caméra placée sur un véhicule d'intervention ou une caméra placée dans un endroit précis pendant une période déterminée sont autant d'exemples de caméras qui font l'objet de ce chapitre.

Tout comme dans la loi sur la fonction de police, des termes neutres sur le plan technologique, renvoyant à tous les types de caméras, ont été privilégiés dans ce projet. Cela permet d'éviter une modification législative lors de l'apparition de caméras équipées de nouvelles technologies.

Étant donné que, lors de la prise d'images et de sons, des personnes physiques ou des données personnelles peuvent être identifiées, le projet doit respecter les obligations imposées d'un côté par le règlement général sur la protection des données 2016/679 du 27 avril 2016 (ci-après, "le règlement") et d'un autre côté, par

évalueren maar ook om als bewijsmateriaal te kunnen dienen in een rechtszaak.

Omwille van de duidelijkheid en naar analogie met de regeling voor de politiediensten, werd gekozen om het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid te regelen in de wet die hun algemene bevoegdheden regelt, namelijk de wet betreffende de civiele veiligheid van 15 mei 2007.

De bepalingen die in de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid worden ingevoegd, hebben evenwel enkel tot doel het gebruik van camera's in verband met de specifieke opdrachten van de operationele diensten van de civiele veiligheid te regelen. Het gebruik van de bewakingscamera's zoals beschreven in de camerawet blijft dus onderworpen aan de camerawet. Dat is het geval voor de permanent vaste camera's die in en rond de gebouwen van de operationele diensten van de civiele veiligheid geplaatst zijn. Dit beantwoordt aan een opmerking van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna GBA) die, in haar advies nr. 114/2023 van 18 juli 2023 (punt 11), van mening is dat, tenzij op basis van objectief bewijs het tegendeel kan worden aangetoond, de camerawet van toepassing is op de bewakingscamera's van de operationele diensten van de civiele veiligheid.

In toepassing van dit ontwerp hoeven dus geen evaluatieverslagen over de doeltreffendheid van de bewakingscamera's te worden opgesteld.

Onder camera wordt verstaan een apparaat waarmee stilstaande, bewegende of veranderende beelden en geluidsopnames ofwel op film ofwel in het apparaat zelf of op een geheugenkaart worden opgeslagen. Zowel een camera op een smartphone, een digitaal fotoestel, een drone uitgerust met een camera, een warmtebeeldcamera of infrarood camera, een camera op een interventievoertuig als een camera die voor een bepaalde tijd wordt geplaatst op een bepaalde locatie zijn voorbeelden van camera's die beoogd worden met dit hoofdstuk.

Net zoals in de wet op het politieambt, werd in dit ontwerp gekozen voor technologisch neutrale bewoordingen, die op alle camera's betrekking hebben. Dit om te vermijden dat de wet moet worden gewijzigd bij het verschijnen van camera's met nieuwe technologieën.

Omdat tijdens het maken van beelden en geluidsopnames, natuurlijke personen of persoonsgegevens geïdentificeerd kunnen worden, moet het ontwerp de verplichtingen naleven die worden opgelegd enerzijds door de Algemene Verordening Gegevensbescherming 2016/679 van 27 april 2016 (hierna: "de Verordening") en

la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Art. 2 à 3

L'objectif du présent projet est d'insérer les règles d'utilisation de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile dans la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile.

Toutefois, comme déjà souligné, cette loi ne s'applique pas aux caméras de surveillance visées par la loi caméras.

De même, la présente loi ne s'applique pas aux caméras utilisées sur le lieu de travail afin de contrôler le personnel et son travail.

Cette loi s'applique à tous les membres du personnel des services opérationnels de la sécurité civile: les pompiers (professionnels et volontaires), les ambulanciers (professionnels et volontaires), le personnel opérationnel de la protection civile (professionnel et volontaire) ainsi que le personnel administratif des zones de secours et de la protection civile.

Art. 4

L'utilisation de termes neutres, ne dépendant pas des avancées technologiques, a été privilégiée dans ce projet. Les dispositions du présent chapitre s'appliqueront à toutes les technologies de caméras actuellement utilisées ou qui pourraient l'être à l'avenir, telles que les caméras montées sur drones et les caméras montées sur véhicules.

Les définitions de "caméra mobile" et de "caméra fixe temporaire" sont reprises de la loi sur la fonction de police. L'exposé des motifs du projet de loi du 4 janvier 2018 modifiant la loi sur la fonction de police (DOC 54 2855/001) précise ces notions. Ces mêmes définitions et descriptions s'appliquent au présent projet.

Ainsi, une caméra mobile est une caméra qui est déplacée au cours de son utilisation. Il s'agit par exemple d'une caméra montée sur un véhicule en mouvement et filmant l'extérieur, ou une caméra thermique. C'est la caméra elle-même qui est déplacée, parce qu'elle est montée sur un élément mobile (drone, véhicule, robot,

anderzijds door de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Art. 2 tot 3

De doelstelling van dit ontwerp is om de regels voor het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid in te voegen in de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid.

Zoals reeds benadrukt, is deze wet evenwel niet van toepassing op de bewakingscamera's bedoeld in de camerawet.

Deze wet is evenmin van toepassing op de camera's die worden gebruikt op de werkplaats voor de controle van het personeel en zijn arbeid.

Deze wet is van toepassing op alle personeelsleden van de operationele diensten van de civiele veiligheid: zowel de (beroeps- en vrijwillige) brandweermannen, de (beroeps- en vrijwillige) ambulanciers, het (beroep- en vrijwillig) operationeel personeel van de civiele bescherming als het administratief personeel van de hulpverleningszones en de civiele bescherming.

Art. 4

In het ontwerp werd gekozen voor neutrale bewoordingen, die niet afhankelijk zijn van technologische evoluties. De bepalingen van dit hoofdstuk zullen van toepassing zijn op alle camera-technologieën die momenteel gebruikt worden of in de toekomst gebruikt zouden kunnen worden zoals bijvoorbeeld camera's gemonteerd op drones en camera's gemonteerd op voertuigen.

De definities van "mobiele camera", en "tijdelijk vaste camera", werden overgenomen uit de wet op het politieambt. De Memorie van Toelichting bij het wetsontwerp van 4 januari 2018 tot wijziging van de wet op het politieambt (DOC 54 2855/001) verduidelijkt deze begrippen. Dezelfde definities en omschrijvingen zijn van toepassing op het huidige ontwerp.

Zo is een mobiele camera een camera die wordt verplaatst tijdens het gebruik ervan. Het gaat bijvoorbeeld om een camera die werd gemonteerd aan boord van een rijdend voertuig en die de buitenkant filmt, of een thermische camera. Het is de camera zelf die verplaatst wordt omdat deze werd gemonteerd op een element dat

etc.) et qu'elle fonctionne pendant que cet élément est en mouvement.

À la demande de l'APD (avis n° 114/2023 du 18 juillet 2023, points 56 et suivants), l'utilisation de bodycam est expressément exclue du présent projet et nous travaillons à un encadrement législatif spécifique qui sera déterminé sur la base d'un rapport objectif et d'une analyse d'impact relative à la protection des données.

Cela ne s'applique pas aux caméras qui effectuent uniquement des images thermiques et qui sont portées sur le corps, car elles ne sont pas destinées à identifier les personnes en tant que telles pour une utilisation ultérieure après l'intervention, mais servent uniquement à avoir une vue d'ensemble de la situation pendant une intervention en détectant les écarts de température, en localisant les victimes en fonction de leur morphologie, etc. pour garantir la sécurité des victimes potentielles et des intervenants.

Une caméra fixe temporaire est une caméra fixée pour un temps limité dans un lieu donné, mais qui est déplaçable. La caméra peut être déplacée après un certain temps parce que le but est de surveiller un certain endroit, vaste, par exemple toute la zone d'intervention en cas d'incendie de forêt ou de lande.

Par souci de clarté, une définition de "caméra fixe permanente" a été ajoutée. Ce type de caméra est installé durablement à un certain endroit.

Les caméras intelligentes ne sont pas visées car, comme le souligne l'APD (avis n° 114/2023 du 18 juillet 2023, point 26), cela requiert un encadrement législatif spécifique et l'obligation de démontrer le caractère nécessaire et proportionné de l'utilisation de ces caméras, ce qui ne peut être fait actuellement à défaut de cas concret de caméras intelligentes utilisées dans la pratique des services de la sécurité civile.

La description des différents endroits où des caméras peuvent être utilisées provient de la loi caméras.

Art. 5

Cet article régit l'utilisation de caméras en fonction du type de lieu où les enregistrements sont pris.

Dans des lieux ouverts (la voie publique) et les lieux fermés, les services peuvent utiliser, pendant la durée de l'intervention, des caméras fixes temporaires ou mobiles.

mobile is (drone, voertuig, robot, ...) en de camera in werking is terwijl dit element beweegt.

Op verzoek van de GBA (advies nr. 114/2023 van 18 juli 2023, punten 56 en volgende) wordt het gebruik van bodycams uitdrukkelijk uitgesloten van dit ontwerp en werken we verder aan een specifiek wetgevend kader dat zal worden vastgesteld op basis van een objectief verslag en een gegevensbeschermingseffectbeoordeling.

Dit geldt niet voor camera's die enkel aan thermische beeldvorming doen en op het lichaam worden gedragen, aangezien deze niet tot doel hebben personen als dusdanig te identificeren voor verder gebruik na de interventie, maar enkel worden aangewend om tijdens een interventie een overzicht van de situatie te kunnen krijgen door de temperatuurverschillen te kunnen detecteren, slachtoffers te lokaliseren op basis van morfologie, enz, om de veiligheid van zowel potentiële slachtoffers als intervenanten te kunnen garanderen.

Een tijdelijk vaste camera is een camera die wordt opgesteld op een bepaalde plaats, maar die verplaatsbaar is. De camera kan na een bepaalde tijd worden verplaatst wanneer het doel is om toezicht te houden op een bepaalde, uitgestrekte plaats, zoals bijvoorbeeld het volledige interventieterrein bij een bos- of heidebrand.

Omwillen van de duidelijkheid werd een omschrijving van een "permanent vaste camera" toegevoegd. Dit type camera wordt voor onbepaalde duur op een bepaalde plaats geïnstalleerd.

De slimme camera's worden niet beoogd, omdat deze, zoals de GBA onderstreept (advies nr. 114/2023 van 18 juli 2023, punt 26), een specifiek wetgevend kader vereisen, evenals de verplichting om de noodzakelijke en evenredige aard van het gebruik van deze camera's aan te tonen, wat op dit moment niet mogelijk is bij gebrek aan concrete gevallen waarin in de praktijk van de diensten van de civiele bescherming gebruik wordt gemaakt van slimme camera's.

De omschrijving van de verschillende plaatsen waar camera's kunnen worden gebruikt, werd overgenomen uit de camerawet.

Art. 5

Dit artikel regelt het cameragebruik afhankelijk van het type plaats waar de opnamen gemaakt worden.

Op niet-besloten plaatsen (de openbare weg) en de besloten plaatsen, mogen de diensten, tijdens de duur van de interventie, tijdelijk vaste of mobiele camera's

À titre exceptionnel, ils peuvent également utiliser des caméras fixes temporaires ou permanentes en dehors de l'intervention dans ces lieux, quand ceux-ci présentent un risque particulier qu'il convient de surveiller en permanence, à condition que les caméras servent uniquement à surveiller le risque d'un incident et à prévenir ou gérer un incident et que le propriétaire ou gestionnaire du lieu donne préalablement son consentement écrit à l'installation de caméras fixes permanentes. Par exemple, une zone de secours peut, avec le consentement du propriétaire, installer en permanence des caméras fixes à des endroits stratégiques de son territoire pour détecter les risques d'incendie.

Le Roi déterminera les lieux et les circonstances dans lesquelles la dérogation pourra s'appliquer.

Art. 6

Cet article indique que seules les caméras mobiles et fixes temporaires peuvent enregistrer du son quand le son apporte une indication supplémentaire dans la gestion de l'intervention. Le son peut en effet être un paramètre important pour guider le personnel dans le cadre d'une intervention. Il s'agit par exemple d'écouter le bruit de la structure d'un bâtiment ou d'entendre les cris de personnes prisonnières de décombres, Les caméras fixes permanentes n'enregistrent aucun son.

Le membre du personnel qui dirige l'intervention sur le terrain décide si la caméra est activée et également s'il est nécessaire d'enregistrer le son.

Par ailleurs, il est rappelé que l'article 259*bis*, § 1^{er}, 1^o du Code pénal, prévoit qu'est puni tout officier ou fonctionnaire public, dépositaire ou agent de la force publique qui, à l'occasion de l'exercice de ses fonctions, hors les cas prévus par la loi ou sans respecter les formalités qu'elle prescrit, soit, intentionnellement, à l'aide d'un appareil quelconque, intercepte ou fait intercepter, prend connaissance ou fait prendre connaissance, enregistre ou fait enregistrer des communications non accessibles au public, auxquelles il ne prend pas part, sans le consentement de tous les participants à ces communications.

Par conséquent, afin de garantir que les caméras mobiles et fixes temporaires puissent enregistrer du son de manière légale, il est nécessaire de prévoir une exception à cet article 259*bis* du Code pénal. L'article 6 fournit la base juridique pour cette exception.

gebruiken. Uitzonderlijk kunnen zij op deze plaatsen ook tijdelijk of permanent vaste camera's gebruiken buiten de interventie wanneer deze plaatsen een bijzonder risico inhouden en om die reden permanent bewaakt moeten worden, op voorwaarde dat de camera's enkel worden gebruikt om het risico op een incident te monitoren en een incident te voorkomen of te beheren én dat de eigenaar of de beheerder van de plaats vooraf zijn schriftelijke toestemming geeft voor het plaatsen van permanent vaste camera's. Zo kan een hulpverleningszone, mits toestemming van de eigenaar, bijvoorbeeld op strategische locaties op haar grondgebied permanent vaste camera's installeren om het risico op een brand te detecteren.

De Koning bepaalt de plaatsen waar en de omstandigheden waarin de afwijking kan worden toegepast.

Art. 6

Dit artikel bepaalt dat enkel de mobiele en tijdelijk vaste camera's geluid mogen registreren wanneer het geluid een bijkomende aanwijzing oplevert voor het beheer van de interventie. Geluid kan in het kader van een interventie immers een belangrijke parameter zijn om het personeel aan te sturen. Voorbeelden zijn het luisteren naar het geluid van de structuur van een gebouw of het horen van de kreten van personen die vastzitten onder het puin, De permanent vaste camera's registreren geen geluid.

Het personeelslid dat de interventie op het terrein leidt, beslist of de camera wordt geactiveerd en of het noodzakelijk is om ook geluid te registreren.

Daarentegen wordt herhaald dat artikel 259*bis*, § 1, 1^o van het Strafwetboek voorziet dat een openbaar officier of ambtenaar, drager of agent van de openbare macht strafbaar is wanneer hij, naar aanleiding van de uitoefening van zijn bediening, buiten de gevallen die de wet bepaalt of zonder inachtneming van de vormen die zij voorschrijft, ofwel, opzettelijk, met behulp van enig toestel niet voor publiek toegankelijke communicatie, waaraan hij niet deelneemt, onderschept of doet onderscheppen, er kennis van neemt of doet van nemen, opneemt of doet opnemen, zonder de toestemming van alle deelnemers aan die communicatie.

Om er bijgevolg voor te zorgen dat de mobiele en tijdelijk vaste camera's op een wettelijke manier geluid kunnen registreren, is het nodig om een uitzondering te voorzien op dit artikel 259*bis* van het Strafwetboek. Artikel 6 vormt de wettelijke basis voor deze uitzondering.

Art. 7

Cet article décrit les finalités justifiant l'utilisation de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile.

Dans le cadre de l'exécution des missions, les caméras peuvent être utilisées pour:

1° obtenir une aperçu de la zone d'intervention et la cartographier, et évaluer la situation ainsi que suivre l'évolution de l'intervention pour en assurer sa gestion;

2° surveiller d'une part, la zone d'intervention, pour empêcher tout accès non autorisé à la zone et éviter que la situation ne s'aggrave et surveiller d'autre part, d'autres lieux présentant un risque particulier de manière préventive. Par exemple, il serait possible de surveiller à distance si un incendie qui a été éteint se rallume ou de surveiller un lieu qui présente un risque d'incendie;

3° repérer des objets, des corps ou des incidents. Par exemple, une caméra équipée d'une certaine technologie peut distinguer la forme d'une épave de voiture ou d'un corps humain (sans identifier la personne elle-même) ou encore détecter un soudain dégagement de fumée;

4° protéger le personnel. Par exemple, l'utilisation d'une caméra mobile pendant une intervention peut avoir une finalité probatoire pour toute infraction;

5° prendre des images et des sons dans le cadre de la planification d'urgence et de la gestion de situations d'urgence.

La zone d'intervention visée aux points 1° et 2° doit être entendue de manière large et comprend non seulement la zone d'intervention effective où se produit l'incident, mais également toutes les zones visées à l'article 38, §§ 1^{er} et 2, de l'arrêté royal du 22 mai 2019 relatif à la planification d'urgence. Pouvoir filmer ces lieux permet d'avoir une vue d'ensemble du terrain, des véhicules et autres moyens disponibles, de voir les routes les plus rapides ou accessibles,

Ultérieurement, les images et les sons pris peuvent être utilisés à d'autres fins. Le Règlement parle de "traitement ultérieur". Dans le cadre de ce projet, les images et les sons peuvent être utilisés pour:

— évaluer une intervention. Cette définition comprend à la fois l'évaluation interne par les services eux-mêmes

Art. 7

Dit artikel omschrijft de doeleinden die het cameragebruik door de operationele diensten van de civiele veiligheid rechtvaardigen.

Bij de uitvoering van de opdrachten mogen camera's gebruikt worden voor:

1° het verkrijgen van een overzicht van het interventieterrein en het in kaart brengen ervan, het evalueren van de situatie en het opvolgen van de evolutie van het incident met het oog op het beheer ervan;

2° het op een preventieve manier bewaken van enerzijds het interventieterrein, om te vermijden dat onbevoegden zich toegang verschaffen tot het terrein en om te voorkomen dat de situatie verergert en anderzijds andere plaatsen die een bijzonder risico inhouden. Zo zou bijvoorbeeld vanop afstand opgevolgd kunnen worden of een gebluste brand opnieuw opflakert of om een toezicht te houden op een plaats met brandrisico;

3° het herkennen van voorwerpen, lichamen of incident. Een camera die uitgerust is met een bepaalde technologie kan bijvoorbeeld een autowrak onderscheiden van een menselijk lichaam (zonder de persoon zelf te identificeren) of een plotse rookontwikkeling detecteren;

4° het beschermen van het personeel. Het gebruik van een mobiele camera tijdens een interventie, bijvoorbeeld, kan een bewijskrachtig doeleinde hebben voor elk misdrijf;

5° het maken van beelden en geluidsopnames in het kader van de noodplanning en het beheer van noodsituaties.

De in punt 1° en 2° bedoelde interventieterrein wordt in de brede zin begrepen en omvat niet enkel de daadwerkelijke interventieterrein waar het incident zich voordoet, maar ook, alle zones bedoeld in artikel 38, §§ 1 en 2, van het koninklijk besluit van 22 mei 2019 betreffende de noodplanning. Door deze plaatsen te mogen filmen, krijgt men een overzicht van het terrein, de voertuigen en de andere beschikbare middelen, kan men de snelste of meest toegankelijke routes zien,

Nadien kunnen de gemaakte beelden en geluidsopnames worden gebruikt voor andere doeleinden. De Verordening spreekt in dat geval over "verdere verwerking". In het kader van dit ontwerp kunnen de beelden en geluidsopnames worden gebruikt voor:

— het evalueren van een interventie. Onder deze omschrijving vallen zowel de interne evaluatie door

une personne. L'aide médicale d'urgence étant l'une des missions des zones de secours, il est en revanche permis de prendre des images qui portent sur l'état de santé d'une personne. Il est également permis de recueillir des données biométriques permettant d'identifier un type de personne, une stature, lors d'une intervention. Seules les images thermiques et les images permettant de déterminer la morphologie d'une personne peuvent être utilisées. Tout autre traitement de données biométriques est interdit.

Enfin, cet article rappelle que les caméras ne peuvent pas être utilisées pour évaluer individuellement le personnel, ni pour initier une procédure disciplinaire. Si les images sont prises uniquement à ces fins, elles constituent un moyen de contrôler le lieu de travail et ce n'est pas l'objectif du présent projet, voir le commentaire de l'article 3. Ainsi, une preuve obtenue par les caméras en méconnaissance des finalités fixées à l'article 13/5, ne peut être valablement utilisée dans le cadre d'une procédure disciplinaire.

Ce paragraphe ne donne toutefois pas au personnel la liberté d'agir comme bon lui semble. Quand il est par exemple constaté sur les images qu'un membre du personnel commet, pendant une intervention, un acte fautif, il peut bien sûr en être discuté avec le membre du personnel dans le cadre d'un debriefing. Mais ces faits ne peuvent pas donner lieu à une évaluation négative ou au lancement d'une procédure disciplinaire dans le cadre du présent texte.

Quant à la communication d'images comportant des données relatives à une infraction pénale, il est renvoyé à l'application de l'article 29, § 1^{er} du Code d'instruction criminelle (cf. le commentaire de l'article 12).

Art. 8

Cet article prévoit une autorisation de principe du conseil de zone (pour la zone de secours) ou du ministre ou de son délégué (pour les unités opérationnelles de la protection civile) pour l'utilisation de caméras. L'objectif n'est pas de demander une autorisation avant chaque utilisation effective de caméras, mais de s'assurer que l'utilisation d'un certain type de caméras à certaines fins a fait l'objet d'une approbation préalable et unique.

La demande d'autorisation précise le type de caméra (fixe permanente, fixe temporaire ou mobile), les finalités pour lesquelles la caméra est utilisée et les modalités d'utilisation, par exemple une caméra mobile sous forme

verzamelen. Omdat de dringende medische hulpverlening behoort tot de opdrachten van de hulpverleningszones, is het wel toegelaten om beelden te maken die gericht zijn op de gezondheidstoestand van een persoon. Het is ook toegelaten om biometrische gegevens te verzamelen om tijdens een interventie een type persoon, een gestalte, te identificeren. Alleen thermische beelden, alsook beelden die de morfologie van een persoon kunnen bepalen, kunnen gebruikt worden. Elke andere vorm van verwerking van biometrische gegevens is verboden.

Tot slot wordt er in dit artikel aan herinnerd dat de camera's niet gebruikt mogen worden om het personeel individueel te evalueren noch om een tuchtprocedure op te starten. Als de beelden enkel voor deze doeleinden gemaakt zouden worden, vormen zij een middel om toezicht te houden op de werkplaats en dat is niet het doel van dit ontwerp, zie de toelichting bij artikel 3. Zo kan bewijs dat via camera's werd verkregen werd en zonder de doeleinden vastgelegd in artikel 13/5 in acht te nemen, niet rechtsgeldig worden gebruikt worden in het kader van een tuchtprocedure.

Deze paragraaf geeft het personeel echter geen vrijgeleide om naar eigen goeddunken te handelen. Wanneer bijvoorbeeld op de beelden wordt vastgesteld dat een personeelslid tijdens een interventie een foutieve handeling stelt, kan dit uiteraard besproken worden met het personeelslid in het kader van een debriefing. Deze feiten kunnen echter geen aanleiding zijn voor een negatieve evaluatie of voor het starten van een tuchtprocedure in het kader van deze tekst.

Wat betreft het meedelen van beelden die gegevens bevatten over een strafrechtelijke inbreuk, wordt verwezen naar de toepassing van artikel 29, § 1 van het Wetboek van strafvordering (cf. toelichting bij artikel 12).

Art. 8

Dit artikel voorziet een principiële toestemming door de zoneraad (voor de hulpverleningszone) of door de minister of zijn gemachtigde (voor de operationele eenheden van de civiele bescherming) voor het gebruik van camera's. Het is niet de bedoeling dat bij elk concreet gebruik van camera's vooraf de toestemming wordt gevraagd, maar wel om ervoor te zorgen dat het gebruik van een bepaald type camera voor bepaalde doeleinden voorafgaand en eenmalig wordt goedgekeurd.

De toestemmingsaanvraag vermeldt het type camera (permanent vast, tijdelijk vast of mobiel), de doeleinden waarvoor de camera gebruikt wordt en de gebruiksmodaliteiten, bijvoorbeeld dat een mobiele camera op een

de caméra montée sur drone ou si la caméra enregistre du son ou non.

Contrairement à ce que dit le Conseil d'État (avis 73.706/2 du 12 juillet 2023), il n'est pas prévu dans le dispositif que la demande d'autorisation précise le lieu de placement des caméras fixes temporaires ou permanentes. Les lieux d'interventions et la nécessité de placer des caméras dans ces lieux sont tellement variables qu'il est impossible de les déterminer lors de la demande d'autorisation générale. En effet, les pompiers sont amenés à pouvoir intervenir dans tous les lieux existants sans qu'ils puissent être listés.

Les lieux seront déterminés en fonction des objectifs et des modalités fixés par l'autorisation.

L'autorisation sera uniquement donnée pour le type de caméra et les finalités et modalités d'utilisation mentionnés dans la demande. Si, à un stade ultérieur, un service souhaite utiliser d'autres types de caméras ou étendre ou modifier les finalités ou modalités d'utilisation de certaines caméras, une nouvelle autorisation doit être demandée.

L'autorisation doit être donnée avant la première utilisation des caméras, de préférence avant même leur achat, dans un souci de bonne gestion.

Lorsqu'une autorisation a été accordée par le conseil de zone pour l'utilisation de caméras, les principes contenus dans cette autorisation (type de caméras, finalités et modalités d'utilisation) s'appliquent également pour l'utilisation des caméras en dehors des limites du territoire pour lequel la zone est compétente.

Régulièrement, une zone de secours peut agir en dehors de ses frontières soit dans le cadre du principe de l'aide adéquate la plus rapide (voir l'article 2, § 1^{er}, 5° et l'article 6 de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile et l'arrêté royal du 10 novembre 2012 établissant les conditions minimales pour l'assistance adéquate la plus rapide et les ressources adéquates) soit dans le cadre du renfort à d'autres zones de secours.

Le principe de l'"aide adéquate la plus rapide" vise l'intervention des ressources minimales nécessaires les plus rapides. Dans ce cas, c'est le centre d'appel 112 qui alerte la zone la plus rapide pour intervenir. Dans le cas de renfort, il s'agit de ressources supplémentaires demandées par la zone de secours territorialement compétente elle-même.

drone zal worden geplaatst en of de camera geluid zal opnemen of niet.

In tegenstelling tot wat de Raad van State stelt (advies 73.706/2 van 12 juli 2023), voorziet het dispositief niet dat de toestemmingsaanvraag de plek vermeldt waar de permanent of tijdelijk vaste camera's worden geplaatst. De interventieplaatsen en de noodzaak om op die plekken camera's te plaatsen zijn zo divers dat het onmogelijk is om deze bij een algemene toestemmingsaanvraag vast te leggen. De brandweerlieden moeten immers op alle mogelijke plaatsen kunnen interveniëren zonder dat deze op een lijst staan.

De plaatsen zullen worden bepaald naargelang de doelstellingen en de modaliteiten vastgelegd bij de toestemming.

De toestemming zal enkel worden gegeven voor het cameratype en de doeleinden en gebruiksmodaliteiten die in de aanvraag worden vermeld. Indien een dienst in een latere fase andere cameratypes wenst te gebruiken of de doeleinden of gebruiksmodaliteiten van bepaalde camera's wil uitbreiden of wijzigen, zal een nieuwe toestemming gevraagd moeten worden.

Met het oog op een goed beheer moet de toestemming gegeven worden voordat de camera's voor het eerst gebruikt worden en bij voorkeur zelfs vóór de aankoop ervan.

Wanneer de zoneraad zijn toestemming heeft gegeven voor het gebruik van camera's, gelden de principes uit deze toestemming (type camera, doeleinden en gebruiksmodaliteiten) ook voor het gebruik van camera's buiten de grenzen van het grondgebied waarvoor de zone bevoegd is.

Regelmatig komt het voor dat een hulpverleningszone buiten haar grenzen optreedt, ofwel in het kader van het principe van de snelste adequate hulp (zie artikel 2, § 1, 5° en artikel 6 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid en het koninklijk besluit van 10 november 2012 tot vaststelling van de minimale voorwaarden van de snelste adequate hulp en van de adequate middelen), ofwel ter versterking van andere zones.

Het principe van de "snelste adequate hulp" verwijst naar de tussenkomst van de minimale noodzakelijke middelen die het snelst ter plaatse kunnen zijn. In dit geval alarmeert de noodcentrale 112 de zone die de interventie het snelst kan uitvoeren. In geval van versterking gaat het om bijkomende middelen die worden gevraagd door de territoriaal bevoegde hulpverleningszone zelf.

Ce projet prévoit que la zone peut utiliser des caméras dans les deux cas conformément à l'autorisation visée au premier paragraphe. Il s'agit de caméras mobiles ou de caméras fixes temporaires, car il n'est évidemment pas question pour une zone d'installer des caméras fixes permanentes en dehors de son territoire.

Par souci de transparence, l'autorisation d'utiliser des caméras doit être rendue publique afin que les citoyens sachent qu'ils peuvent être filmés lorsque les services opérationnels de la sécurité civile sont en mission. L'information est au minimum publiée sur le site internet de la zone de secours pour ce qui concerne les zones de secours, ou sur le site internet de la Direction générale Sécurité civile pour ce qui concerne les unités opérationnelles de la Protection civile.

En outre, lorsque le ministre ou son délégué autorise une unité opérationnelle de la Protection civile à utiliser des caméras, cette décision est également publiée au *Moniteur belge*.

Une communication particulière à destination des communes et des zones de police couvertes par la zone de secours est expressément prévue.

En revanche, contrairement à ce que prévoit la loi sur la fonction de police, il n'est pas utile d'en informer expressément le Procureur du Roi au vue des missions de la sécurité civile qui ne requièrent que rarement l'intervention de la justice (cf. avis du Conseil d'État 73.706/2 du 12 juillet 2023).

Quant à l'information des membres du personnel, l'autorisation du ministre ou du conseil de zone fait l'objet d'une communication en interne.

Art. 9

La durée maximale de conservation des images et des sons est fixée à un mois maximum à compter de l'enregistrement, sauf lorsque les images et les sons sont utilisés dans le cadre d'un retour d'expérience, le délai est alors fixé à 12 mois maximum. Suite au commentaire de l'APD (avis n° 114/2023 du 18 juillet 2023, point 41), il est précisé que ce délai de 12 mois est indispensable afin de procéder aux différentes étapes de l'analyse d'une intervention à savoir, la préparation, la collecte et le traitement d'informations objectives (plan de construction, rapport d'intervention, ...), le recueil de témoignages, l'analyse de l'incendie, de l'intervention et des procédures utilisées ainsi que des informations récoltées, l'identification des causes, déterminer des

Dit ontwerp voorziet dat de zone in beide gevallen (snelste adequate hulp en versterking) camera's kan gebruiken in overeenstemming met de toestemming bedoeld in het eerste lid. Het gaat dan om mobiele of tijdelijk vaste camera's want het is uiteraard niet de bedoeling dat een zone permanent vaste camera's installeert buiten haar grondgebied.

Met het oog op de transparantie moet de toestemming om camera's te gebruiken openbaar worden gemaakt zodat burgers op de hoogte zijn dat zij gefilmd kunnen worden wanneer de operationele diensten van de civiele veiligheid een opdracht uitvoeren. De bekendmaking gebeurt minstens via een bericht op de website van de zone, voor wat betreft de hulpverleningszones, of via een bericht op de website van de Algemene Directie Civiele Veiligheid, voor wat betreft de operationele eenheden van de civiele bescherming.

De toestemming van de minister of zijn gemachtigde aan een operationele eenheid van de civiele bescherming zal bovendien ook worden bekend gemaakt in het *Belgisch Staatsblad*.

Er is uitdrukkelijk voorzien in een specifieke mededeling aan de gemeenten en de politiezones die deel uitmaken van de hulpverleningszone.

In tegenstelling tot wat de wet op het politieambt bepaalt, is het daarentegen niet zinvol om de procureur des Konings uitdrukkelijk op de hoogte te brengen, omdat de opdrachten van de civiele veiligheid slechts zelden de tussenkomst van Jjustitie vereisen (cf. advies van de Raad van State 73.706/2 van 12 juli 2023).

Wat de informatieverstrekking aan de personeelsleden betreft, wordt de machtiging van de minister of van de zoneraad intern meegedeeld.

Art. 9

De maximale bewaartermijn van de beelden en geluidsopnames is vastgesteld op maximum één maand, te rekenen vanaf de registratie, behalve wanneer de beelden en geluidsopnames gebruikt worden in het kader van een feedback. In dit geval is de termijn vastgesteld op maximum 12 maanden. In navolging van opmerking van de GBA (advies nr. 114/2023 van 18 juli 2023, punt 41), wordt gespecificeerd dat deze termijn van 12 maanden is noodzakelijk voor het uitvoeren van de verschillende stappen van de analyse van een interventie, namelijk de voorbereiding, de verzameling en de verwerking van objectieve informatie (bouwplan, interventieverslag, ...), de verzameling van getuigenissen, de analyse van de brand, van de interventie, van

recommandations et les actions à mettre en place et tirer les enseignements.

Toute personne concernée par le traitement de ses données à caractère personnel dans le cadre de l'évaluation d'une intervention doit en être informée et peut s'y opposer.

Après ce délai, les images et les sons doivent être soit supprimés, soit anonymisés afin qu'ils ne soient plus considérés comme des données à caractère personnel.

Art. 10

Le visionnage des images et l'écoute du son en temps réel ou pendant l'incident est limité à certaines catégories de personnes. Il est explicitement prévu que ces personnes peuvent visualiser les images et écouter le son en temps réel ainsi que pendant l'incident. Pendant l'incident, cela permet le partage d'images et de son quelques instant plus tard, après avoir été enrichies, par exemple, d'informations supplémentaires telles que des indications de lieux, d'incendies ou la localisation d'une équipe d'intervention.

Les personnes qui peuvent visionner les images et écouter les sons en temps réel ou pendant l'incident sont désignées dans chaque service opérationnel de la sécurité civile par le commandant de zone ou le chef d'unité.

Les personnes qui ne font pas partie d'un service opérationnel de la sécurité civile peuvent également avoir accès aux images et aux sons en temps réel ou pendant l'incident, dans le cadre de leurs compétences et missions. Il s'agit des personnes qui:

1. exercent des missions dans le cadre de la gestion de situations d'urgence: les autorités, services et personnes ayant un rôle à jouer à cet égard, le cas échéant réunis dans des structures de crise, que ce soit à l'échelon local, provincial ou national, comme un poste de commandement opérationnel, un comité de coordination ou une cellule de crise. Il s'agit en particulier du ministre de l'Intérieur, du gouverneur de province, du bourgmestre ou de leurs délégués, du fonctionnaire chargé de la planification d'urgence et des services intervenant dans le cadre des disciplines concernées (Inspecteur d'hygiène, défense...);

2. assurent, avec la zone de secours, la permanence d'un dispatching et doivent avoir accès aux données, à l'exception des services de police dont l'accès aux

de angewende procedures en van de verzamelde informatie, de identificatie van de oorzaken, het bepalen van aanbevelingen, de te ondernemen acties en welke lessen eruit getrokken kunnen worden.

Iedere persoon van wie persoonsgegevens worden verwerkt in het kader van de evaluatie van een interventie, moet daarover geïnformeerd worden en kan er bezwaar tegen maken.

Na deze termijn moeten de beelden en geluidsopnames ofwel verwijderd ofwel geanonimiseerd worden zodat zij niet langer als persoonsgegevens beschouwd worden.

Art. 10

Het bekijken van beelden en het beluisteren van geluidsopnames in real time of tijdens een incident is beperkt tot bepaalde categorieën van personen. Er wordt uitdrukkelijk voorzien dat deze personen de beelden en geluidsopnames zowel in real time als tijdens het incident kunnen bekijken en beluisteren. Dit maakt het mogelijk om tijdens een incident beelden en geluidsopnames te delen nadat deze verrijkt werden met extra informatie zoals bijvoorbeeld aanduidingen van locaties, brandhaarden of de locatie van een interventieploeg.

Binnen elke operationele dienst van de civiele veiligheid duidt de zonecommandant of de eenheidschef de personen aan die in real time en tijdens het incident, de beelden kunnen bekijken en de geluidsopnames kunnen beluisteren.

Ook personen die geen deel uitmaken van een operationele dienst van de civiele veiligheid kunnen in real time of tijdens een incident toegang krijgen tot de beelden en tot de geluidsopnames in het kader van hun bevoegdheden en opdrachten. Het gaat om personen die:

1. opdrachten uitoefenen in het kader van het beheer van noodsituaties: de overheden, diensten en personen die hierin een rol spelen, desgevallend bijeengebracht in crisisstructuren op lokaal, provinciaal of nationaal niveau, zoals een operationele commandopost, een coördinatietecomité of een crisiscel. Het betreft in het bijzonder de minister van Binnenlandse Zaken, de provinciegouverneur, de burgemeester, of hun gemachtigden, de ambtenaar belast met de noodplanning en de diensten die optreden in het kader van de betrokken disciplines (gezondheidsinspecteur, defensie, ...);

2. gezamenlijk met de hulpverleningszone de permanentie in een dispatchruimte verzekeren en toegang moeten krijgen tot de gegevens, met uitzondering van

images et aux sons est réglementé par la loi sur la fonction de police;

3. n'appartiennent pas aux services opérationnels de la sécurité civile ou aux autorités ou services exerçant des missions de gestion d'urgence, mais sont néanmoins invitées dans un organe de concertation ou une structure de coordination visée au point 1, en raison de leur connaissance ou expertise particulière nécessaire pour gérer l'intervention, par exemple un spécialiste en substances dangereuses ou le directeur d'une entreprise SEVESO où un incident est en cours.

L'accès en temps réel ou pendant un incident de ces personnes aux images et aux sons se justifie dans le cadre de leurs missions. Le but est d'utiliser la technologie à disposition pour permettre une collaboration efficace sur le terrain. L'accès est limité aux images et aux sons enregistrés par les services opérationnels de la sécurité civile dans le cadre de leurs missions. Les réseaux, les systèmes d'information, les programmes et les systèmes informatiques de ces services ne sont évidemment pas accessibles.

Le visionnage d'images et l'écoute de sons en temps réel ou pendant un incident se fait sous la supervision des services opérationnels de la sécurité civile.

À leur tour, les services opérationnels de la sécurité civile peuvent recevoir en temps réel, pendant ou après un incident, des images et des sons qui ont été pris par d'autres autorités, services ou personnes qui jouent un rôle dans la gestion de situation d'urgences, si cela s'inscrit dans les finalités mentionnées à l'article 7.

Art. 11

Seules les personnes qui sont compétentes au sein des services opérationnels de la sécurité civile peuvent visionner les images conservées et écouter, le cas échéant, l'enregistrement sonore correspondant. Cela signifie que ces personnes ont besoin des images et des sons pour effectuer leur tâche ou qu'ils ont accès aux images et aux sons afin de les rendre anonymes. Par exemple, un membre du personnel chargé de la formation peut regarder les images d'une intervention afin d'en tirer des leçons pour gérer des interventions similaires à l'avenir.

Le commandant de zone et le chef d'unité désignent les personnes qui auront accès aux images et aux sons. Dans tous les cas, l'accès aux images et aux sons sera

de politiediensten, waarvoor de toegang tot beelden en geluidsopnames geregeld is bij de wet op het politieambt;

3. niet behoren tot de operationele diensten van de civiele veiligheid of tot de overheden of diensten die opdrachten uitoefenen in het kader van het beheer van noodsituaties, maar vanwege hun bijzondere kennis of expertise die noodzakelijk is voor het beheer van de interventie, toch aanwezig zijn in een overlegorgaan of coördinatiestructuur bedoeld in punt 1, bijvoorbeeld een specialist op het gebied van gevaarlijke stoffen of de directeur van een SEVESO-bedrijf waar een incident aan de gang is.

De toegang in real time of tijdens een incident tot de beelden en de geluidsopnames is gerechtvaardigd in het kader van de opdrachten van deze personen. Het doel is om de ter beschikking staande technologie te gebruiken om een efficiënte samenwerking op het terrein mogelijk te maken. De toegang is beperkt tot de beelden en geluidsopnames die gemaakt werden door de operationele diensten van de civiele veiligheid in het kader van hun opdrachten. De netwerken, informatiesystemen, programma's en informaticasystemen van deze diensten zijn uiteraard niet toegankelijk.

Het bekijken van de beelden en beluisteren van de geluidsopnames in real time of tijdens een incident gebeurt onder toezicht van de operationele diensten van de civiele veiligheid.

Op hun beurt kunnen de operationele diensten van de civiele veiligheid in real time of tijdens of na een incident beelden en geluidsopnames ontvangen die werden gemaakt door andere overheden, diensten of personen die een rol spelen in het beheer van noodsituaties, indien dit kadert binnen de doeleinden vermeld in artikel 7.

Art. 11

Enkel personen die binnen de operationele diensten van de civiele veiligheid bevoegd zijn, kunnen de waarde beelden bekijken en desgevallend de bijhorende geluidsopname beluisteren. Dit wil zeggen dat zij de beelden en geluidsopnames nodig hebben om hun taak uit te voeren of dat zij toegang tot de beelden en geluidsopnames hebben om deze te anonimiseren. Zo kan bijvoorbeeld een personeelslid dat instaat voor de opleiding de beelden van een interventie bekijken om er lessen uit te trekken voor de behandeling van gelijkaardige interventies in de toekomst.

De zonecommandant en de eenheidschef duiden de personen aan die toegang krijgen tot de beelden en geluidsopnames. De toegang tot de beelden en

limité à ce qui est nécessaire (condition de proportionnalité) et sera protégé par les technologies et les mesures organisationnelles existantes, y compris l'enregistrement de la date et de l'heure de l'accès, l'identité de la personne ayant accès, les images visionnées ainsi que les sons entendus et les motifs de l'accès. Un journal des accès sera conservé afin d'empêcher, ou du moins de tracer, l'accès aux images et aux sons sans motif légitime.

Pour les personnes qui ne font pas partie des services opérationnels de la sécurité civile, l'accès est autorisé pour l'exécution de leurs missions légales et ce, dans les limites de la réglementation qui leur est par ailleurs applicable en matière d'utilisation de données.

En outre, l'accès à des personnes extérieures aux services opérationnels de la sécurité civile est également possible si cela est nécessaire à la constatation, à l'exercice ou à la défense d'un droit en justice.

Art. 12

Le premier alinéa de cet article fait référence au secret professionnel ou au devoir de discrétion des personnes ayant accès aux images et sons.

Parce que tous les agents des services opérationnels de la sécurité civile ne relèvent pas du secret professionnel, par exemple un agent administratif de la zone de secours ou de l'unité opérationnelle chargé de l'anonymisation des images, il est prévu que toute personne qui n'est pas tenue au secret professionnel est soumise au devoir de discrétion.

Le non-respect de ce devoir de discrétion entraîne une procédure disciplinaire. Aucune sanction pénale n'a été prévue.

Dans un souci d'exhaustivité, il est rappelé qu'il est interdit de partager, avec la presse ou via les médias sociaux, des images et sons par lesquels des personnes ou des données à caractère personnel peuvent être identifiées, à moins que les images et les sons ne soient rendues anonymes ou que toutes les personnes filmées ou photographiées n'aient donné leur consentement au partage des images et des sons.

geluidsopnames zal in elk geval beperkt worden tot wat noodzakelijk is (proportionaliteitsvoorwaarde) en zal beschermd worden met de bestaande technologieën en organisatorische maatregelen, waaronder de registratie van de datum en het uur van de toegang, de identiteit van de persoon die toegang heeft, welke beelden werden bekeken en welke geluidsopnames werden beluisterd en de reden van de toegang. Er wordt een logbestand van de toegangen bijgehouden zodat wordt vermeden, of minstens traceerbaar is, dat toegang tot de beelden en geluidsopnames wordt verkregen zonder dat daarvoor een wettige reden voorhanden is.

Voor de personen die niet behoren tot de operationele diensten van de civiele veiligheid, is de toegang toegestaan voor de uitoefening van hun wettelijke opdrachten, binnen de grenzen van de reglementering die overigens op hen van toepassing is inzake het gebruik van gegevens.

Bovendien is de toegang voor personen die niet tot de operationele diensten van de civiele veiligheid behoren, eveneens mogelijk indien dit noodzakelijk is voor de vaststelling, de uitoefening of de verdediging van een recht in rechte.

Art. 12

De eerste paragraaf van deze bepaling verwijst naar het beroepsgeheim of de discretieplicht die rust op de personen die toegang hebben tot de beelden en geluidsopnames.

Omdat niet alle personeelsleden van de operationele diensten van de civiele veiligheid onder het toepassingsgebied van het beroepsgeheim vallen, bijvoorbeeld een administratief personeelslid van de hulpverleningszone of de operationele eenheid dat instaat voor de anonimisering van de beelden, is voorzien dat iedere persoon die niet gebonden is door het beroepsgeheim, onderworpen wordt aan de discretieplicht.

Het niet naleven van deze discretieplicht heeft een tuchtprocedure tot gevolg. Er werden geen strafrechtelijke sancties voorzien.

Volledigheidshalve wordt herhaald dat het verboden is om beelden en geluidsfragmenten waarop identificeerbare personen of persoonsgegevens voorkomen, te delen met de pers of op sociale media, tenzij de beelden en geluidsfragmenten geanonimiseerd werden of tenzij alle gefilmde of gefotografeerde personen hun toestemming hebben gegeven voor het delen van de beelden en geluidsfragmenten.

Il est également rappelé que l'article 29, § 1^{er} du Code d'instruction criminelle trouve à s'appliquer lorsqu'un fonctionnaire a connaissance d'un crime ou d'un délit. Il est dès lors tenu d'en informer sur le champ le procureur du Roi, et de lui transmettre tous les renseignements.

Art. 13

Concernant les règles applicables au transfert de données, il y a lieu de faire une différence entre les unités opérationnelles de la Protection civile et les zones de secours. Les unités opérationnelles de la Protection civile font partie de la Direction générale Sécurité civile qui est une autorité fédérale alors que les zones de secours ont une personnalité juridique distincte.

Par conséquent, seules les unités opérationnelles de la Protection civile sont soumises à l'article 20, § 1^{er} de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Pour répondre à la remarque du Conseil d'État (avis 73.706/2 du 12 juillet 2023) selon laquelle les zones de secours sont également des autorités publiques fédérales soumises à l'article 20, § 1^{er} de la loi du 30 juillet 2018 susvisée, il est renvoyé à la recommandation n° 02/2020 du 31 janvier 2020 de l'APD qui définit l'"autorité publique fédérale", comme l'État fédéral (= SPF, CCE, CGRA, ...), les personnes morales de droit public qui dépendent de l'État fédéral (Banque nationale, Bureau fédéral du Plan, ...) ou les personnes quelles que soient leur forme et leur nature qui: 1. ont été créées pour satisfaire spécifiquement des besoins d'intérêt général ayant un caractère autre qu'industriel ou commercial; et 2. sont dotées de la personnalité juridique; et 3. dont soit l'activité est financée majoritairement par l'État fédéral ou une ou plusieurs personnes morales de droit public qui en dépendent, soit la gestion est soumise à un contrôle de l'État fédéral ou d'une ou plusieurs personnes morales de droit public qui en dépendent, soit plus de la moitié des membres de l'organe d'administration, de direction ou de surveillance sont désignés par l'État fédéral ou une ou plusieurs personnes morales de droit public qui en dépendent (bpost, Proximus, ...); ou les associations formées par une ou plusieurs autorités publiques visées précédemment. Les zones de secours ne sont donc pas visées car le critère n° 3 n'est pas rempli.

Or, l'Autorité de protection des données a établi, dans cette recommandation n° 02/2020, qu'il se déduit d'une lecture combinée de l'article 20, § 1^{er} de la loi du 30 juillet

Er wordt tevens aan herinnerd dat artikel 29, § 1 van het Wetboek van strafvordering toepassing vindt wanneer een ambtenaar kennis heeft van een misdaad of een wanbedrijf. Deze is bijgevolg verplicht de procureur des Konings dadelijk daarover te informeren en deze alle inlichtingen te bezorgen.

Art. 13

Voor wat betreft de toepasselijke regels inzake doorgifte van gegevens moet een verschil gemaakt worden tussen de operationele eenheden van de civiele bescherming en de hulpverleningszones. De operationele eenheden van de civiele bescherming maken deel uit van de Algemene Directie Civiele Veiligheid, een federale overheidsdienst, terwijl de hulpverleningszones een aparte rechtspersoonlijkheid hebben.

Bijgevolg zijn alleen de operationele eenheden van de civiele bescherming onderworpen aan artikel 20, § 1 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Om gevolg te geven aan de opmerking van de Raad van State (advies 73.706/2 van 12 juli 2023) volgens dewelke de hulpverleningszones ook federale overheden zijn die onderworpen zijn aan artikel 20, § 1 van de hierboven beoogde wet van 30 juli 2018, wordt verwezen naar aanbeveling nr. 02/2020 van 31 januari 2020 van de GBA, die de "federale overheid" definieert als de Federale Staat (= FOD, RvV, CGVS, ...), de rechtspersonen van publiek recht die van de Federale Staat afhangen (Nationale Bank, Federaal Planbureau, ...) of de personen, ongeacht hun vorm en aard, die: 1. opgericht zijn met het specifieke doel te voorzien in behoeften van algemeen belang die niet van industriële of commerciële aard zijn; en 2. rechtspersoonlijkheid hebben; en 3. waarvan hetzij de activiteiten in hoofdzaak door de Federale Staat of één of meer rechtspersonen van publiek recht die ervan afhangen, worden gefinancierd, hetzij het beheer onderworpen is aan toezicht door de Federale Staat of één of meer rechtspersonen van publiek recht die ervan afhangen, hetzij de leden van het bestuursorgaan, leidinggevend orgaan of toezichthoudend orgaan voor meer dan de helft door de Federale Staat of één of meer rechtspersonen van publiek recht die ervan afhangen zijn aangewezen (bpost, Proximus, ...); of de associaties gevormd door één of meerdere hierboven beoogde overheden. De hulpverleningszones worden dus niet beoogd, omdat niet voldaan is aan criterium nr. 3.

De Gegevensbeschermingsautoriteit stelt in diezelfde aanbeveling echter dat uit de gecombineerde lezing van artikel 20, § 1 van de voornoemde wet van 30 juli 2018 en

2018 précitée et de l'article 35/1 de la loi du 15 août 2012 de la loi relative à la création et à l'organisation d'un intégrateur de services fédéral, que l'obligation de conclure un protocole d'accord est soumise à la réunion des cinq conditions cumulatives suivantes:

— une “autorité publique fédérale” communique des données à caractère personnel en tant que responsable du traitement;

— la communication de données à caractère personnel est réalisée en exécution “d’une obligation légale à laquelle le responsable du traitement est soumis” (article 6.1.c) du RGPD) ou est “nécessaire à l’exécution d’une mission d’intérêt public ou relevant de l’exercice de l’autorité publique dont est investi le responsable du traitement” (article 6.1.e) du RGPD);

— les modalités de la communication ne sont pas prévues par une norme législative ou réglementaire;

— la communication présente un caractère systématique ou, si elle est ponctuelle, a lieu vers des personnes ou des institutions qui ne sont pas habilitées à les recevoir en vertu d’une mission légale;

— le “destinataire” de la communication est situé en Belgique et reçoit les données à caractère personnel en qualité de responsable du traitement.

Les communications de données à caractère personnel d’une autorité publique fédérale vers des tiers dont les modalités, c’est-à-dire – au moins – les finalités, les catégories de données et les destinataires, ont été prévues par une norme législative ou réglementaire ne doivent donc pas être formalisées par un protocole d’accord.

Un protocole d’accord n’est donc pas requis pour la transmission, par les unités opérationnelles de la Protection civile, d’images et de sons (= catégories) aux personnes visées à l’article 13/8, § 1^{er} (= destinataires) dans le but visé à l’article 13/8, § 2 (= finalités).

Un protocole d’accord est en revanche nécessaire si les unités opérationnelles de la Protection civile transmettent des images et des sons à des personnes autres que les personnes visées à l’article 13/8, § 1^{er} dans un but autre que celui visé à l’article 13/8, § 2 et qu’il ne s’agit pas d’une transmission ponctuelle vers des personnes ou des institutions habilitées à les recevoir.

artikel 35/1 van de wet van 15 augustus 2012 houdende oprichting en organisatie van een federale dienstenintegrator, kan worden afgeleid dat de verplichting om een protocolakkoord te sluiten, onderworpen is aan de volgende vijf cumulatieve voorwaarden:

— een “federale overheid” deelt persoonsgegevens mee in de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke;

— de mededeling van de persoonsgegevens gebeurt in uitvoering van “een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust” (artikel 6.1.c) van de GDPR) of is “noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen” (artikel 6.1.e) van de GDPR);

— de modaliteiten van de mededeling worden niet geregeld door een wetgevende of reglementaire norm;

— de mededeling heeft een systematisch karakter of, indien ze eenmalig is, gebeurt ze naar personen of instellingen toe die niet gemachtigd zijn om ze te ontvangen krachtens een wettelijke opdracht;

— de “bestemming” van de mededeling is in België gelegen en ontvangt de persoonsgegevens in de hoedanigheid van verwerkingsverantwoordelijke.

Mededelingen van persoonsgegevens door een federale overheidsdienst aan derden waarvan de modaliteiten, dit wil zeggen – ten minste – de doeleinden, de categorieën van gegevens en de bestemmingen, werden voorzien door een wetgevende of reglementaire norm, moeten dus niet worden geformaliseerd door een protocolakkoord.

Er is dus geen protocolakkoord vereist wanneer het gaat om een doorgifte door de operationele eenheden van de civiele bescherming van beelden en geluidsopnames (= categorieën) aan de personen bedoeld in artikel 13/8, § 1 (= bestemmingen), voor het doel beoogd in artikel 13/8, § 2 (= doeleinden).

Een protocolakkoord is daarentegen wel noodzakelijk als de operationele eenheden van de civiele bescherming beelden en geluidsopnames doorgeven aan andere personen dan de personen bedoeld in artikel 13/8, § 1 met een ander doel dan het doel beoogd in artikel 13/8, § 2 en als het niet gaat om een eenmalige doorgifte naar personen of instellingen gemachtigd om deze te ontvangen.

Pour répondre à la remarque du Conseil d'État (avis 73.706/2 du 12 juillet 2023) qui rappelle que les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même et non simplement formalisés dans un protocole d'accord, il est renvoyé à la recommandation n° 02/2020 du 31 janvier 2020 de l'APD précitée qui prévoit qu'un protocole d'accord est obligatoire lorsque 5 conditions sont réunies dont le fait que les modalités de la communication ne soient pas prévues par une norme législative ou réglementaire.

Concernant les règles applicables au transfert de données personnelles par les zones de secours, en dehors de la transmission des images et des sons aux personnes visées à l'article 13/8, § 1^{er} dans le but visé à l'article 13/8, § 2, il revient aux zones de soit déterminer dans un règlement les destinataires, les catégories de données et les finalités, soit de conclure des protocoles dans le respect du RGPD.

Art. 14

Les images et les sons pris par les services opérationnels de la sécurité civile constituent un traitement de données à caractère personnel, lorsqu'une personne physique, une voix ou d'autres données à caractère personnel, telles qu'une plaque d'immatriculation ou une adresse, sont reconnaissables. Cela signifie que la réglementation relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel doit être respectée. Plus précisément, les dispositions insérées dans le nouveau chapitre doivent être conformes aux dispositions du règlement et aux dispositions de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel.

Concernant le responsable du traitement (RT), il s'agit des personnes qui sont en charge des traitements pour le compte de leur organisation. Il s'agit de la personne qui décide de l'objectif du traitement et des moyens utilisés pour y parvenir, à savoir l'utilisation de caméras pour atteindre les finalités énoncées à l'article 7. Le commandant de zone est désigné pour la zone de secours et le Président du Comité de direction du Service public fédéral Intérieur est désigné pour la Protection civile étant donné que chacun, dans les limites de ses propres compétences, a l'autorité sur les services opérationnels de la sécurité civile.

Le responsable du traitement doit s'assurer que les principes de finalité, de proportionnalité, de subsidiarité

Om gevolg te geven aan de opmerking van de Raad van State (advies 73.706/2 van 12 juli 2023) die erop wijst dat de essentiële elementen van de verwerkingen van persoonsgegevens moeten worden vastgelegd in de wet zelf en niet eenvoudigweg mogen worden geformaliseerd in een protocolakkoord, wordt verwezen naar de voormelde aanbeveling nr. 02/2020 van 31 januari 2020 van de GBA, die voorziet dat een protocolakkoord verplicht is wanneer voldaan is aan de 5 voorwaarden, waaronder het feit dat de modaliteiten van de mededeling niet voorzien zijn in een wet- of regelgevende norm.

Voor wat betreft de toepasselijke regels inzake de doorgifte van persoonsgegevens door de hulpverleningszones, behalve de doorgifte van beelden en geluidsopnames aan de personen bedoeld in artikel 13/8, § 1 met het doel beoogd in artikel 13/8, § 2, is het aan de zones om hetzij in een reglement de bestemmingen, de categorieën van gegevens en de doeleinden vast te leggen, hetzij protocollen af te sluiten in naleving van de GDPR.

Art. 14

Het maken van beelden en geluidsopnames door de operationele diensten van de civiele veiligheid, is een verwerking van persoonsgegevens wanneer een natuurlijke persoon of een stem of andere persoonsgegevens zoals een nummerplaat of een adres, herkenbaar zijn. Dit heeft tot gevolg dat de reglementering rond de bescherming van natuurlijke personen bij de verwerking van persoonsgegevens moet nageleefd worden. Meer bepaald moeten de bepalingen die worden ingevoegd in het nieuwe hoofdstuk in overeenstemming zijn met de bepalingen uit de Verordening en de bepalingen uit de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens.

Wat de verwerkingsverantwoordelijke (VV) betreft, gaat het om de personen die voor rekening van hun organisatie belast zijn met de verwerkingen. Het is de persoon die beslist over het doel van de verwerking en over welke middelen worden gebruikt om dat te bereiken, namelijk het gebruik van camera's om de doeleinden vermeld in artikel 7 te verwezenlijken. Voor de hulpverleningszone wordt de zonecommandant aangeduid en voor de Civiele Bescherming de voorzitter van het directiecomité van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, omdat zij, elk binnen de grenzen van hun eigen bevoegdheden, het gezag hebben over de operationele diensten van de civiele veiligheid.

De verwerkingsverantwoordelijke moet ervoor zorgen dat de beginselen van finaliteit, proportionaliteit,

et d'efficacité sont respectés tant dans le cadre de la décision de recourir aux caméras que dans leur utilisation effective. Il doit entre autres vérifier s'il n'existe pas d'autres moyens, moins intrusifs en termes de vie privée, permettant d'atteindre l'objectif recherché et s'il existe un équilibre raisonnable entre l'objectif à atteindre et l'intrusion dans la vie privée des personnes filmées. Il doit également veiller au respect de ces principes lors de l'utilisation des caméras. Il est donc important qu'il existe des directives claires au sein de la zone de secours ou au sein de l'unité opérationnelle de la Protection civile et que le personnel soit formé aux situations dans lesquelles les caméras peuvent être utilisées et de quelle manière elles peuvent l'être.

L'inscription de l'utilisation de caméras dans la loi ne signifie pas que les services sont libres d'utiliser systématiquement des caméras pendant toutes leurs interventions. L'utilisation doit toujours pouvoir être justifiée compte tenu des différents principes.

Lorsqu'un service opérationnel de la sécurité civile souhaite utiliser des caméras dans l'exercice de ses missions, le responsable du traitement des données doit réaliser au préalable une analyse d'impact relative à la protection des données. Il s'agit d'une analyse d'impact et de risque qui identifie et évalue l'impact sur la protection des données à caractère personnel. De cette manière, on réfléchit à l'avance à la manière dont les principes du traitement des données seront respectés concrètement. L'analyse d'impact ne doit pas être faite à chaque demande d'autorisation mais une seule fois lorsque le service opérationnel de la sécurité civile décide d'avoir recours à des caméras.

Art. 15

Le responsable du traitement est obligé de tenir un registre des activités de traitement. L'article 30 du Règlement décrit les données qui doivent être reprises dans le registre.

L'objectif de ce registre est d'obtenir une liste des caméras qui sont autorisées, depuis quand et à quelles fins. Ainsi, l'Autorité de protection des données peut veiller à la bonne utilisation des caméras.

Le responsable du traitement doit également tenir un registre reprenant toutes les utilisations effectives de caméras au sein du service opérationnel de la sécurité civile concerné. Ce registre doit contenir une série d'informations pour chaque utilisation de caméra.

subsidiariteit en doelmatigheid worden nageleefd, zowel bij het nemen van de beslissing om camera's te gebruiken als bij het effectieve gebruik ervan. Zo moet hij o.a. nagaan of er geen andere middelen bestaan die minder ingrijpen in het privéleven en ook tot het gewenste doel kunnen leiden en of er een redelijk evenwicht bestaat tussen het te bereiken doel en de inmenging in het privéleven van de gefilmde personen. Ook bij het gebruik van camera's moet hij zorgen dat deze beginselen worden nageleefd. Daarom is het belangrijk dat er binnen de hulpverleningszone of binnen de operationele eenheid van de civiele bescherming duidelijke richtlijnen bestaan en dat het personeel opgeleid wordt over de situaties waarin en de manier waarop camera's gebruikt kunnen worden.

Dat het cameragebruik wordt ingeschreven in de wet betekent geen vrijgeleide voor de diensten om systematisch camera's te gebruiken bij alle interventies. Het gebruik moet steeds verantwoord kunnen worden gelet op deze verschillende beginselen.

Wanneer een operationele dienst van de civiele veiligheid camera's wil gebruiken bij de uitvoering van haar opdrachten, moet de verwerkingsverantwoordelijke vooraf een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uitvoeren. Dit is een impact- en risicoanalyse waarin de effecten op de bescherming van de persoonsgegevens worden geïdentificeerd en beoordeeld. Op die manier wordt vooraf nagedacht over hoe de beginselen van gegevensverwerking concreet zullen worden nageleefd. De effectenbeoordeling moet niet bij elk machtigingsverzoek gedaan worden, maar slechts één enkele keer wanneer de operationele dienst van de civiele veiligheid beslist om gebruik te maken van camera's.

Art. 15

De verwerkingsverantwoordelijke is verplicht om een register van verwerkingsactiviteiten bij te houden. Artikel 30 van de Verordening beschrijft de gegevens die moeten worden opgenomen in het register.

Het doel van dit register is om een overzicht te hebben van welke camera's toegelaten worden, sinds wanneer en voor welke doeleinden. Zo kan de Autoriteit voor de Gegevensbescherming het correcte gebruik van de camera's nagaan.

De verwerkingsverantwoordelijke moet eveneens een register bijhouden waarin elk daadwerkelijk cameragebruik binnen de betrokken operationele dienst van de civiele veiligheid wordt opgenomen. Dit register moet voor elk cameragebruik een reeks informatiegegevens bevatten.

Art. 16

Pour informer les personnes filmées, le pictogramme prévu par l'annexe de l'arrêté royal du 10 février 2008 doit être affiché à proximité immédiate de la caméra. Pour les caméras fixes permanentes, ce pictogramme sera placé à l'entrée du bâtiment où une caméra fixe permanente est installée. L'utilisation de caméras fixes temporaires et de caméras mobiles dans le cadre d'une mission sera indiquée au moyen du même pictogramme qui sera affiché à proximité immédiate de la caméra et sur tous les véhicules de service équipés d'une caméra. Pour les caméras mobiles, par exemple une caméra sur un drone, il n'est pas évident de placer le pictogramme à proximité immédiate. Dans ce cas, un panneau peut être placé près des véhicules ou à côté du pilote de drone avec le pictogramme et un avertissement que des images sont prises.

S'il n'existe pas de véhicule ou de pilote de drone visible à proximité des caméras, le pictogramme ne doit pas être affiché car c'est matériellement impossible. Ce sera par exemple le cas lors de l'utilisation d'une caméra sur un drone piloté depuis la caserne.

Dans ce cas, l'utilisation de caméras sera signalée par un avertissement oral.

Outre l'affichage d'un pictogramme, les services opérationnels de la sécurité civile informent également la population de l'utilisation de caméras au minimum par un avis sur le site Internet de la zone de secours concernée ou sur le site internet de la direction générale de la sécurité civile. D'autres canaux sont bien entendu également possibles, comme un message dans le journal communal ou un message via les médias sociaux. Cette obligation d'information est imposée par le règlement. En utilisant un maximum de canaux différents pour informer le public, l'avertissement fourni par le pictogramme est renforcé et les citoyens sont sensibilisés à l'utilisation de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile.

Art. 17

Cet article fait référence aux droits reconnus aux personnes filmées en vertu du règlement.

La demande d'accès aux images sur lesquelles une personne filmée apparaît ainsi qu'aux sons, est adressée au responsable du traitement. Le droit d'accès est refusé lorsque les données à caractère personnel d'autres personnes sont en danger, par exemple

Art. 16

Om personen te informeren dat zij worden gefilmd, moet het pictogram vastgelegd als bijlage van het koninklijk besluit van 10 februari 2008, in de onmiddellijke nabijheid van de camera aangebracht worden. Voor de permanent vaste camera's, wordt dit pictogram aangebracht aan de ingang van het gebouw waar een permanent vaste camera geplaatst wordt. Het gebruik van tijdelijk vaste en mobiele camera's in het kader van een opdracht, zal worden aangeduid door hetzelfde pictogram dat wordt aangebracht in de onmiddellijke nabijheid van de camera en op alle voertuigen van de dienst die zijn uitgerust met een camera. Voor mobiele camera's, bijvoorbeeld een camera op een drone, is het niet evident om het pictogram in de onmiddellijke nabijheid aan te brengen. In dat geval kan er in de nabijheid van de voertuigen een (uithang)bord worden geplaatst met het pictogram en de waarschuwing dat er beelden worden gemaakt.

Indien er in de nabijheid van de camera's geen voertuig of dronepiloot zichtbaar is, moet het pictogram niet worden aangebracht, aangezien dit praktisch onmogelijk is. Dit is bijvoorbeeld het geval wanneer een camera wordt gebruikt op een drone die vanuit de kazerne wordt bestuurd.

In dat geval wordt mondeling verwittigd dat er camera's worden gebruikt.

Naast het aanbrengen van een pictogram informeren de operationele diensten van de civiele veiligheid de bevolking minstens door een bericht op de website van de betrokken hulpverleningszone of de Algemene Directie Civiele Veiligheid. Daarnaast zijn andere kanalen uiteraard ook mogelijk, bijvoorbeeld een bericht in de gemeentekrant of een bericht op sociale media. Deze informatieverplichting wordt opgelegd door de Verordening. Door zoveel mogelijk verschillende kanalen te gebruiken om de bevolking te informeren, wordt de waarschuwing die uitgaat van het pictogram versterkt en worden burgers bewust gemaakt van het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid.

Art. 17

Dit artikel verwijst naar de rechten die de gefilmde personen ontleen aan de Verordening.

Het verzoek om toegang te krijgen tot de beelden waarop een gefilmde persoon voorkomt en tot de geluidsopnames, wordt gericht aan de verwerkingsverantwoordelijke. Het recht van toegang wordt geweigerd wanneer gevaar bestaat voor de persoonsgegevens van andere

lorsque d'autres personnes que la personne concernée figurent sur l'image, ou lorsqu'il existe un danger pour la sécurité publique, par exemple lorsque des informations confidentielles sont visibles sur les images (par exemple quand cela concerne des images de domaines militaires ou nucléaires) ou encore lorsque les images et les sons concernés sont utilisés dans le cadre d'une procédure pénale.

Cela s'applique également lorsqu'un membre du personnel des services opérationnels de la sécurité civile fait une demande dans le cadre de l'art. 15 du RGPD. Le membre du personnel n'a alors le droit de visionner que les images dans lesquelles il apparaît. Si des collègues sont visibles sur les images, ils doivent être rendus méconnaissables. Le membre du personnel ne peut reconnaître que lui-même et sa voix. Les images (et les voix) des autres collègues doivent être rendues méconnaissables, sauf dans le cadre d'un recours en justice.

Il doit être répondu à la demande de la personne filmée dans le délai prévu à l'article 12.3 du règlement.

Une personne filmée peut soit être invitée à visionner la séquence dans les locaux du service et en recevoir une copie si elle le souhaite, soit accéder à distance à la séquence et la télécharger via un lien électronique sécurisé, ce qui lui permet d'avoir également une copie.

Les accès aux images et aux sons sont enregistrés de manière à ce qu'il existe une trace de chaque accès et de la raison de cet accès. La zone de secours ou l'unité opérationnelle tient un registre (numérique ou papier) à cet effet. Ce registre contient:

- l'identité de la personne qui demande l'accès. L'identité est vérifiée en demandant une preuve de l'identité de la personne après réception de la demande d'accès;

- la décision d'accorder ou de refuser la demande, y compris le motif du refus;

- l'heure et la date auxquelles l'accès a été accordé;

- les images et les sons auxquels la personne a demandé et obtenu l'accès et

- si l'accès a été accordé sur place ou à distance.

personen, bijvoorbeeld wanneer andere personen dan de betrokken persoon op de beelden staan, of wanneer de openbare veiligheid in gevaar is, bijvoorbeeld wanneer op de beelden vertrouwelijke informatie zichtbaar is (bijvoorbeeld als het gaat om beelden van militaire of nucleaire domeinen) of wanneer de betrokken beelden en geluidsopnames worden gebruikt in het kader van een strafprocedure.

Dit geldt ook wanneer een personeelslid van de operationele diensten van de civiele veiligheid een aanvraag doet in het kader van art. 15 GDPR. Het personeelslid heeft dan enkel het recht om de beelden te bekijken waarop hij zelf voorkomt. Indien er collega's te zien zijn op de beelden moeten deze onherkenbaar gemaakt worden. Het personeelslid mag enkel zichzelf en zijn stem herkennen. Beelden (en stemmen) van andere collega's moeten onherkenbaar gemaakt worden, behalve in het kader van een rechtsvordering.

Het verzoek van de gefilmde persoon moet worden beantwoord binnen de termijn voorzien in art. 12.3 van de Verordening.

Een gefilmde persoon kan ofwel worden uitgenodigd om de beelden in de gebouwen van de dienst te bekijken en er daar indien gewenst een kopie van te ontvangen, ofwel kan hij via een beveiligde elektronische link vanop afstand toegang krijgen tot de beelden en deze downloaden zodat ook aan het recht op een kopie is voldaan.

De toegang tot de beelden en geluidsopnames wordt geregistreerd zodat er een spoor bestaat van elke toegang en de reden ervoor. De hulpverleningszone of de operationele eenheid houdt daartoe een register (digitaal of op papier) bij. Dat register bevat:

- de identiteit van de persoon die toegang vraagt. Hiervoor wordt een bewijsstuk van de identiteit van de persoon gevraagd na ontvangst van het verzoek tot toegang;

- de beslissing of het verzoek kon worden toegestaan dan wel of het werd geweigerd, inclusief de reden voor de weigering;

- het uur en de datum waarop de toegang werd verleend;

- tot welke beelden en geluidsopnames de persoon toegang heeft gevraagd en gekregen en

- of de toegang ter plaatse of vanop afstand werd verleend.

Le registre des accès est conservé durant 5 ans à partir de la demande. Ce délai permet de conserver la preuve que le droit d'accès a été respecté en cas d'action civile extra-contractuelle qui se prescrit par 5 ans (Cf. art. 2262*bis*, § 1^{er}, alinéa 2 du code civil).

Art. 18

Afin de veiller à ce que les dispositions du présent proje s'appliquent également au Service d'Incendie et d'Aide Médicale Urgente bruxellois, certains articles du nouveau chapitre sont ajoutés à l'article 17 de la loi du 15 mai relative à la sécurité civile.

Art. 19

Une sanction pénale est introduite à l'encontre de toute personne qui enfreint les dispositions déterminant les objectifs d'utilisation des caméras, les dispositions déterminant les destinataires possibles des données enregistrées ou la disposition qui prévoit l'obligation d'obtenir une autorisation pour pouvoir utiliser une caméra. La même sanction est prévue pour toute personne qui détient une image obtenue en violation de ces dispositions.

Art. 20

La présente loi entrera en vigueur à une date déterminée par le Roi et au plus tard 12 mois après sa publication au *Moniteur Belge*. Les caméras déjà installées et/ou utilisées par les services opérationnels de la sécurité civile qui entrent dans le champ d'application de la loi devront dès lors répondre aux dispositions de la loi lors de cette entrée en vigueur.

La ministre de l'Intérieur,

Annelies Verlinden

Het toegangsregister wordt bewaard gedurende 5 jaar vanaf het moment van de aanvraag. Deze periode maakt het mogelijk om het bewijs te bewaren dat het recht op toegang werd gerespecteerd in geval van een buiten-contractuele burgerlijke vordering, die na 5 jaar verjaart (cf. art. 2262*bis*, § 1, lid 2 van het Burgerlijk Wetboek).

Art. 18

Om ervoor te zorgen dat de bepalingen uit dit ontwerp ook van toepassing zijn op de Brusselse Hoofdstedelijke dienst voor brandweer en dringende medische hulp, worden bepaalde artikelen uit het nieuwe hoofdstuk toegevoegd aan artikel 17 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid.

Art. 19

Er wordt een strafrechtelijke sanctie ingevoerd voor eenieder die de bepalingen inzake de gebruiksdoeleinden van de camera's, de bepalingen inzake de mogelijke ontvangers van de geregistreerde gegevens of de bepaling die de verplichting voorziet om toestemming te verkrijgen om een camera te mogen gebruiken, overtreedt. Dezelfde sanctie is voorzien voor eenieder die een in strijd met deze bepalingen verkregen afbeelding in zijn bezit heeft.

Art. 20

Deze wet zal in werking treden op een door de Koning bepaalde datum en uiterlijk 12 maanden na de publicatie ervan in het *Belgisch Staatsblad*. De camera's die reeds geplaatst en/of gebruikt werden door de operationele diensten van de civiele veiligheid die binnen het toepassingsgebied van de wet vallen, zullen derhalve bij inwerkingtreding van deze wet moeten beantwoorden aan de bepalingen van de wet.

De minister van Binnenlandse Zaken,

Annelies Verlinden

AVANT-PROJET DE LOI**soumis à l'avis du Conseil d'État**

Avant-projet de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile en vue de régler l'utilisation de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile

Chapitre 1^{er}. — Disposition introductive

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Chapitre 2. — Modifications de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile

Art. 2. Dans le titre 2 de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile, il est inséré un chapitre III, intitulé "Chapitre III. — L'utilisation de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile".

Art. 3. Dans le chapitre III, inséré par l'article 2, il est inséré un article 13/1 rédigé comme suit:

"Art. 13/1. Le présent chapitre règle l'utilisation des caméras par les services opérationnels de la sécurité civile dans le cadre de leurs missions.

Ce chapitre n'est pas applicable aux caméras destinées à la surveillance sur le lieu de travail dont la finalité est de contrôler le travail du personnel.

En cas d'utilisation d'un même système de caméras pour les finalités visées par le présent chapitre et pour contrôler le travail du personnel, les différentes législations s'appliquent de manière simultanée."

Art. 4. Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/2 rédigé comme suit:

"Art. 13/2. Pour l'application du présent chapitre, on entend par:

1° Règlement: le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement Européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données);

2° l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence: l'arrêté royal du 22 mai 2019 relatif à la planification d'urgence et la gestion de situations d'urgence à l'échelon communal et provincial et au rôle des bourgmestres et des gouverneurs de province en cas d'événements et de situations de crise nécessitant une coordination ou une gestion à l'échelon national;

VOORONTWERP VAN WET**onderworpen aan het advies van de Raad van State**

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, om het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid te regelen

Hoofdstuk 1. — Inleidende bepaling

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Hoofdstuk 2. — Wijzigingen van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid

Art. 2. In titel 2 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid wordt een hoofdstuk III ingevoegd, luidende "Hoofdstuk III. — Gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid".

Art. 3. In hoofdstuk III, ingevoegd bij artikel 2, wordt een artikel 13/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 13/1. Dit hoofdstuk regelt het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid in het kader van hun opdrachten.

Dit hoofdstuk is niet van toepassing op camera's met het oog op de bewaking van de arbeidsplaats met als doel de arbeid van het personeel te controleren."

Bij gebruik van eenzelfde camerasysteem voor de in dit hoofdstuk bedoelde doeleinden en om de arbeid van het personeel te controleren, zijn de verschillende wetgevingen tegelijkertijd van toepassing."

Art. 4. In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 13/2. Voor de toepassing van dit hoofdstuk, wordt verstaan onder:

1° de Verordening: de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);

2° het koninklijk besluit betreffende de noodplanning: het koninklijk besluit van 22 mei 2019 betreffende de noodplanning en het beheer van noodsituaties op het gemeentelijk en provinciaal niveau en betreffende de rol van de burgemeesters en de provinciegouverneurs in geval van crisisgebeurtenissen en -situaties die een coördinatie of een beheer op nationaal niveau vereisen;

3° caméra mobile: la caméra qui est déplacée au cours de son utilisation;

4° caméra fixe permanente: la caméra fixée durablement dans un lieu déterminé;

5° caméra fixe temporaire: la caméra fixée pour un temps limité dans un lieu;

6° caméra intelligente: la caméra qui comprend également des composants ainsi que des logiciels qui, couplés ou non à des registres ou à des fichiers, peuvent traiter de manière autonome ou non les images recueillies;

7° lieu ouvert: tout lieu non délimité par une enceinte et accessible librement au public, en ce compris les voies publiques gérées par les autorités publiques gestionnaires de voirie;

8° lieu fermé accessible au public: tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte, destiné à l'usage du public, dans lequel des services peuvent lui être fournis;

9° lieu fermé non accessible au public: tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte destiné uniquement à l'usage des utilisateurs habituels;

10° enceinte: délimitation d'un lieu composée au minimum d'une démarcation visuelle claire ou d'une indication permettant de clairement distinguer les lieux.”

Art. 5. Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/3 rédigé comme suit:

“Art. 13/3. Dans le cadre des missions mentionnées à l'article 11, l'utilisation des caméras par les services opérationnels de la sécurité civile, est limitée:

1° dans les lieux ouverts: aux caméras fixes temporaires ou mobiles, qu'elles soient intelligentes ou non, pendant la durée de l'intervention;

2° dans les lieux fermés non accessibles au public dont ils sont les gestionnaires: aux caméras fixes permanentes, fixes temporaires ou mobiles, qu'elles soient intelligentes ou non;

3° dans les lieux fermés accessibles au public, dont ils ne sont pas les gestionnaires: aux caméras fixes temporaires ou mobiles, qu'elles soient intelligentes ou non, pendant la durée de l'intervention;

4° dans les lieux fermés non accessibles au public, dont ils ne sont pas les gestionnaires: aux caméras fixes temporaires ou mobiles, qu'elles soient intelligentes ou non, pendant la durée de l'intervention.

3° mobiele camera: de camera die wordt verplaatst tijdens het gebruik ervan;

4° permanent vaste camera: de camera die voor onbeperkte duur op een bepaalde plaats wordt opgesteld;

5° tijdelijk vaste camera: de camera die voor een beperkte tijd op een plaats wordt opgesteld;

6° intelligente camera: de camera die ook onderdelen en software bevat, die al dan niet gekoppeld aan registers of bestanden, de verzamelde beelden al dan niet autonoom kunnen verwerken;

7° niet-besloten plaats: elke plaats die niet door een omsluiting is afgebakend en vrij toegankelijk is voor het publiek, waaronder de openbare wegen die beheerd worden door de openbare overheden bevoegd voor het wegbeheer;

8° voor het publiek toegankelijke besloten plaats: elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats, bestemd voor het gebruik door het publiek waar diensten aan het publiek kunnen worden verstrekt;

9° niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats: elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats die uitsluitend bestemd is voor het gebruik door de gewoonlijke gebruikers;

10° omsluiting: afbakening van een plaats bestaande uit minstens een duidelijke visuele afscheiding of een aanduiding waardoor de plaatsen duidelijk van elkaar onderscheiden kunnen worden”.

Art. 5. In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/3. In het kader van de opdrachten vermeld in artikel 11, is het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid beperkt:

1° in de niet-besloten plaatsen: tot de tijdelijk vaste of mobiele camera's, ongeacht of het intelligente camera's zijn, tijdens de duur van de interventie;

2° in de niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen waarvan zij de beheerder zijn: tot de permanent vaste, tijdelijk vaste of mobiele camera's, ongeacht of het intelligente camera's zijn;

3° in de voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, waarvan zij niet de beheerder zijn: tot de tijdelijk vaste of mobiele camera's, ongeacht of het intelligente camera's zijn, tijdens de duur van de interventie;

4° in de niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, waarvan zij niet de beheerder zijn: tot de tijdelijk vaste of mobiele camera's, ongeacht of het intelligente camera's zijn, tijdens de duur van de interventie.

Les caméras fixes permanentes placées dans des lieux fermés non accessibles au public dont les services opérationnels de la sécurité civile sont les gestionnaires sont uniquement dirigées vers ces lieux. Si une partie du lieu y attenant est malgré tout visible, les images de ce lieu doivent être rendues automatiquement méconnaissables.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, dans les lieux ouverts ou les lieux fermés dont ils ne sont pas les gestionnaires mais qui présentent un risque particulier d'incident, les services opérationnels de la sécurité civile peuvent utiliser des caméras fixes temporaires ou permanentes en dehors de l'intervention pour surveiller le risque et prévenir ou gérer un incident. Le propriétaire du lieu ou son gestionnaire doit avoir donné son autorisation écrite préalable. Les caméras sont uniquement dirigées vers les lieux à surveiller. Si une partie du lieu y attenant est malgré tout visible, les images de ce lieu doivent être rendues automatiquement méconnaissables."

Art. 6. Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/4 rédigé comme suit:

"Art. 13/4. Les caméras mobiles et fixes temporaires peuvent enregistrer du son. Le dirigeant du service opérationnel de la sécurité civile présent sur le terrain, décide de l'activation de la caméra et de l'enregistrement du son, dans les limites de l'autorisation visée à l'article 13/6."

Art. 7. Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/5 rédigé comme suit:

"Art. 13/5. § 1^{er}. Dans le cadre des missions mentionnées à l'article 11, les services opérationnels de la sécurité civile peuvent utiliser, des caméras aux fins suivantes:

1° obtenir un aperçu de la zone d'intervention et la cartographier, évaluer la situation et suivre l'évolution de l'incident pour en assurer sa gestion;

2° surveiller la zone d'intervention ou certains lieux présentant un risque particulier de manière préventive;

3° repérer des objets, des corps ou des incidents;

4° protéger le personnel et les biens du service;

5° prendre des images et/ou du son dans le cadre de la planification d'urgence et de la gestion de situations d'urgence, telles que réglées par l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence.

§ 2. Le traitement ultérieur des images et du son n'est autorisé que pour les fins suivantes:

1° évaluer une intervention;

De permanent vaste camera's die worden geplaatst op niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen waarvan de operationele diensten van de civiele veiligheid de beheerder zijn, worden enkel gericht op deze plaatsen. Indien toch een gedeelte van de plaats die eraan grenst zichtbaar zou zijn, worden de beelden van die plaats automatisch onherkenbaar gemaakt.

In afwijking van het eerste lid kunnen de operationele diensten van de civiele veiligheid op niet-besloten plaatsen of op besloten plaatsen waarvan zij niet de beheerder zijn maar die een bijzonder risico op een incident inhouden, gebruik maken van tijdelijk of permanent vaste camera's buiten de interventie om het risico te monitoren en een incident te voorkomen of te beheren. De eigenaar of beheerder van de plaats moet zijn voorafgaande schriftelijke toestemming geven. De camera's worden enkel gericht op de te bewaken plaatsen. Indien toch een gedeelte van de plaats die eraan grenst zichtbaar zou zijn, moeten de beelden van die plaats automatisch onherkenbaar gemaakt worden."

Art. 6. In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/4 ingevoegd, luidende:

"Art. 13/4. De mobiele en tijdelijk vaste camera's kunnen geluid registreren. De op het terrein aanwezige leider van de operationele dienst van de civiele veiligheid beslist over het activeren van de camera en over de registratie van geluid, binnen de grenzen van de toestemming bedoeld in artikel 13/6."

Art. 7. In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/5 ingevoegd, luidende:

"Art. 13/5. § 1. In het kader van de opdrachten omschreven in artikel 11, kunnen de operationele diensten van de civiele veiligheid camera's gebruiken voor de volgende doeleinden:

1° het verkrijgen van een overzicht en het in kaart brengen van het interventieterrein, het evalueren van de situatie en het opvolgen van de evolutie van het incident met het oog op het beheer ervan;

2° het op een preventieve manier bewaken van het interventieterrein of bepaalde plaatsen die een bijzonder risico inhouden;

3° het herkennen van voorwerpen, lichamen of incidenten;

4° het beschermen van het personeel en de goederen van de dienst;

5° het maken van beelden en/of geluidopnames in het kader van de noodplanning en het beheer van noodsituaties, zoals geregeld door het koninklijk besluit betreffende de noodplanning.

§ 2. Verdere verwerking van de beelden en geluidopnames is enkel toegestaan voor de volgende doeleinden:

1° het evalueren van een interventie;

2° disposer de preuves en cas de litige devant les tribunaux administratifs ou judiciaires compétents;

3° disposer d'archives visuelles et sonores, conformément à l'article 89 du Règlement;

4° à des fins didactiques et pédagogiques dans le cadre de la formation des membres des services opérationnels de la sécurité civile, après anonymisation conformément au Règlement;

5° pour sensibiliser et informer la population après anonymisation conformément au Règlement.

§ 3. Les caméras doivent être visibles et ne peuvent pas viser à recueillir des informations relatives à l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques ou l'appartenance syndicale, ainsi que des données génétiques, aux fins d'établir l'identité d'une personne physique ou des données concernant la vie sexuelle ou l'orientation sexuelle d'une personne physique.

L'utilisation de caméras capables de traiter des données biométriques de personnes est autorisée lorsqu'il convient d'établir la présence de personnes dans la zone d'intervention, notamment lorsque cette présence ne peut pas être établie par des caméras traditionnelles ou par les secouristes présents, ou lorsqu'il convient d'établir l'état de santé de personnes présentes dans la zone d'intervention afin de déterminer l'aide médicale nécessaire.

Il est interdit d'utiliser toute forme de programmes de reconnaissance faciale ou tout autre programme permettant une identification unique par association à une autre base de données. Les images visées à l'alinéa 2 ne peuvent pas non plus être traitées ultérieurement à d'autres fins, et doivent être effacées immédiatement après l'intervention, sauf dans les cas prévus par la loi.

§ 4. Les caméras ne peuvent pas avoir pour objectif d'évaluer individuellement un membre du personnel ou de permettre la poursuite d'une procédure disciplinaire.”

Art. 8. Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/6 rédigé comme suit:

“Art. 13/6. § 1^{er}. Pour pouvoir utiliser des caméras dans les limites fixées par le présent chapitre, les zones de secours doivent obtenir une autorisation du conseil de zone et les unités opérationnelles de la protection civile doivent obtenir une autorisation du ministre ou de son délégué.

Pour obtenir cette autorisation, une demande est introduite auprès de l'autorité compétente visée à l'alinéa 1^{er} par:

1° le commandant de zone, lorsqu'il s'agit d'une zone de secours;

2° het beschikken over bewijsmateriaal in geval van geschillen voor de bevoegde administratieve of gerechtelijke rechtbanken;

3° het beschikken over archieven met beeld- en geluidmateriaal, overeenkomstig artikel 89 van de Verordening;

4° voor didactische en pedagogische doeleinden in het kader van de opleiding van de leden van de operationele diensten van de civiele veiligheid, nadat de beelden geanonimiseerd werden overeenkomstig de Verordening;

5° voor het sensibiliseren en informeren van de bevolking, nadat de beelden geanonimiseerd werden overeenkomstig de Verordening.

§ 3. De camera's moeten zichtbaar zijn en mogen niet gericht zijn op het inwinnen van informatie over ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, het lidmaatschap van een vakbond, evenals genetische gegevens voor de vaststelling van de identiteit van een fysieke persoon, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele geaardheid.

Het gebruik van camera's die in staat zijn om biometrische gegevens van personen te verwerken, is toegestaan wanneer deze noodzakelijk is om de aanwezigheid van personen vast te stellen binnen het interventieterrein, in het bijzonder wanneer de aanwezigheid niet is vast te stellen met traditionele camera's of door de aanwezige hulpverleners, of om de gezondheidstoestand van personen aanwezig op het interventieterrein vast te stellen om te kunnen bepalen welke medische hulp noodzakelijk is.

Het gebruik van enige vorm van gezichtsherkenningprogramma's of enige andere programma's die door koppeling met een andere databank de unieke identificatie mogelijk maken is verboden. De beelden vermeldde in het tweede lid mogen ook niet verder worden verwerkt voor enig ander doel, en dienen na de interventie onmiddellijk te worden gewist, behoudens in de gevallen bij de wet bepaald.

§ 4. De camera's mogen niet tot doel hebben om een personeelslid individueel te evalueren noch om een tuchtvordering in te stellen.”

Art. 8. In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/6 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/6. § 1. Om camera's te kunnen gebruiken binnen de grenzen van dit hoofdstuk, moeten de hulpverleningszones de toestemming verkrijgen van de zoneraad en moeten de operationele eenheden van de civiele bescherming de toestemming verkrijgen van de minister of zijn gemachtigde.

Om deze toestemming te verkrijgen wordt er een aanvraag ingediend bij de in het eerste lid aangewezen bevoegde overheid door:

1° de zonecommandant, voor wat betreft de hulpverleningszone;

2° le Président du Comité de direction du Service public fédéral Intérieur, lorsqu'il s'agit d'une unité opérationnelle de la protection civile.

§ 2. Lors de la demande d'autorisation, le commandant de zone ou le Président du Comité de direction du Service public fédéral Intérieur propose le type de caméras à utiliser parmi les caméras visées à l'article 13/2, les finalités à poursuivre parmi celles mentionnées à l'article 13/5, ainsi que les modalités d'utilisation des caméras, en ce compris si l'enregistrement du son est nécessaire ou pas.

La demande tient compte des résultats de l'analyse d'impact relative à la protection des données mentionnée dans l'article 13/12.

§ 3. Lors de l'octroi de l'autorisation, le conseil de zone ou le ministre précise le type de caméra qui peut être utilisé parmi les caméras visées à l'article 13/2, les finalités poursuivies parmi celles mentionnées à l'article 13/5, ainsi que les modalités d'utilisation des caméras, en ce compris l'enregistrement du son.

§ 4. L'autorisation du conseil de zone vaut également lorsque la zone de secours intervient en dehors de son territoire dans le cadre du principe de l'aide adéquate la plus rapide ou dans le cadre d'un renfort.

§ 5. L'autorisation du conseil de zone est publiée au moins sur le site de la zone de secours. L'autorisation du ministre ou de son délégué est publiée au moins sur le site de la Direction générale de la Sécurité civile du SPF Intérieur et au *Moniteur belge*.”

Art. 9. Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/7 rédigé comme suit:

“Art. 13/7. Les images et les sons sont conservés au maximum un mois à compter de leur enregistrement, à l'exception des images et des sons utiles à l'examen et à l'évaluation d'interventions qui peuvent être conservées durant douze mois maximum. Après ce délai, les images et les sons sont supprimés ou anonymisés si ils sont conservés à des fins de formation, de sensibilisation ou d'information.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, les images et les sons qui contribuent à apporter une preuve dans le cadre d'une procédure en justice sont conservés durant le délai requis par cette procédure.

Les images et les sons sont conservés par le responsable opérationnel du traitement sur un support de données qui est protégé conformément aux principes de protection des données dès la conception et de protection des données par défaut.”

Art. 10. Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/8 rédigé comme suit:

2° de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, voor wat betreft de operationele eenheid van de civiele bescherming.

§ 2. In de aanvraag tot toestemming doet de zonecommandant of de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken een voorstel van het te gebruiken type camera vermeld in artikel 13/2, van de nagestreefde doeleinden vermeld in artikel 13/5 evenals van de gebruiksmodaliteiten van de camera's, waaronder de noodzaak om al dan niet geluid op te nemen.

De aanvraag houdt rekening met de resultaten van de gegevensbeschermingseffectenbeoordeling vermeld in artikel 13/12.

§ 3. In de toestemming bepaalt de zoneraad of de minister welk type camera vermeld in artikel 13/2 gebruikt mag worden, welke de nagestreefde doeleinden vermeld in artikel 13/5 zijn evenals de gebruiksmodaliteiten van de camera's, waaronder de opname van geluid.

§ 4. De toestemming van de zoneraad geldt ook wanneer de hulpverleningszone buiten haar grondgebied intervenieert in het kader van het principe van de snelste adequate hulp of in het kader van versterking.

§ 5. De toestemming van de zoneraad wordt minstens bekendgemaakt via de website van de hulpverleningszone. De toestemming van de minister of zijn gemachtigde wordt minstens bekendgemaakt op de website van de algemene Directie civiele Veiligheid van de FOD Binnenlandse Zaken en in het *Belgisch Staatsblad*.”

Art. 9. In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/7 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/7. De beelden en geluidsopnames worden maximum een maand bewaard, te rekenen vanaf hun registratie, met uitzondering van de beelden en geluidsopnames die nuttig zijn voor het onderzoek en de evaluatie van interventies, die gedurende maximum twaalf maanden bewaard kunnen worden. Na afloop van deze termijn worden de beelden en geluidsopnames verwijderd of geanonimiseerd indien zij bewaard worden voor opleidings-, sensibiliserings- of informatieve doeleinden.

In afwijking van het eerste lid worden de beelden en geluidsopnames die ertoe bijdragen een bewijs te leveren in het kader van een gerechtelijke procedure, gedurende de door deze procedure voorgeschreven termijn bewaard.

De beelden en geluidsopnames worden door de operationeel verantwoordelijke voor de verwerking bewaard op een gegevensdrager die beveiligd is volgens de beginselen van gegevensbescherming door ontwerp en gegevensbescherming door standaardinstellingen.”

Art. 10. In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/8 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/8. § 1^{er}. Les images et les sons pris conformément au présent chapitre peuvent être partagés en temps réel ou pendant un incident avec:

1° les membres du personnel des services opérationnels de la sécurité civile qui ont été désignés à cet effet par le commandant de zone ou le chef d’unité;

2° les différentes disciplines, organes de concertation et structures de coordination mentionnés dans l’arrêté royal relatif à la planification d’urgence;

3° les personnes qui, dans l’exercice de leurs fonctions, se rassemblent dans une salle de contrôle avec le personnel des services opérationnels de la sécurité civile;

4° les personnes, autres que celles précédemment citées, qui, en raison de leurs connaissances ou de leur expertise particulières, sont invitées au sein des organes de concertation ou des structures de coordination.

§ 2. Dans le cadre des finalités visées à l’article 13/5, § 1^{er}, l’accès aux images et si nécessaire au son, en temps réel ou pendant un incident n’est admis que dans le but de permettre aux autorités et disciplines compétentes de coordonner la sécurité des événements importants et de suivre l’évolution des incidents pour en coordonner la gestion.

Le visionnage et l’écoute, en temps réel ou pendant l’incident, se font toujours sous la supervision du personnel des services opérationnels de la sécurité civile.

§ 3. Les services opérationnels de la sécurité civile sont autorisés, dans le respect des finalités mentionnées à l’article 13/5, à visionner, en temps réel, pendant ou après l’incident, les images et les sons pris par d’autres autorités ou services ou par les disciplines mentionnées dans l’arrêté royal relatif à la planification d’urgence.

§ 4. Les services opérationnels de la sécurité civile sont autorisés, dans le respect des finalités énoncées à l’article 13/5, en temps réel, pendant ou après l’incident, à recevoir des images et des sons pris par des personnes physiques ou morales, si ces images ont été prises conformément aux exigences légales applicables.”

Art. 11. Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/9 rédigé comme suit:

“Art. 13/9. § 1^{er}. Au sein des services opérationnels de la sécurité civile, l’accès aux images et aux sons conservés est limité aux personnes qui en ont besoin dans l’exercice de leur mission et pour une des finalités mentionnées à l’article 13/5.

Le commandant de zone pour ce qui concerne la zone de secours, et le chef d’unité pour ce qui concerne l’unité opérationnelle de la protection civile, décident qui a accès aux images et aux sons. L’accès est limité aux images et aux sons

“Art. 13/8. § 1. De beelden en geluidsopnames gemaakt overeenkomstig dit hoofdstuk kunnen in real time of tijdens een incident worden gedeeld met:

1° de personeelsleden van de operationele diensten van de civiele veiligheid die daartoe werden aangeduid door de zonecommandant of de eenheidschef;

2° de verschillende disciplines, overlegorganen en coördinatiestructuren vermeld in het koninklijk besluit betreffende de noodplanning;

3° de personen die voor de uitoefening van hun taken een meldkamer delen met het personeel van de operationele diensten van de civiele veiligheid;

4° de personen, andere dan vermeld in deze paragraaf, die omwille van hun bijzondere kennis of expertise worden uitgenodigd in de overlegorganen of coördinatiestructuren.

§ 2. In het kader van de doeleinden vermeld in artikel 13/5, § 1, is de toegang tot de beelden en indien nodig tot de geluidsopnames, in real time en tijdens een incident enkel toegestaan om het de bevoegde overheden of disciplines mogelijk te maken de veiligheid bij belangrijke evenementen te coördineren en om de evolutie van een incident op te volgen en het beheer ervan te coördineren.

Het in real time of tijdens een incident bekijken en beluisteren gebeurt steeds onder toezicht van het personeel van de operationele diensten van de civiele veiligheid.

§ 3. De operationele diensten van de civiele veiligheid zijn gerechtigd om, overeenkomstig de doeleinden vermeld in artikel 13/5, in real time of tijdens of na een incident, beelden en geluidsopnames te ontvangen die werden gemaakt door andere overheden of diensten of door de disciplines vermeld in het koninklijk besluit betreffende de noodplanning.

§ 4. De operationele diensten van de civiele veiligheid zijn gerechtigd om, overeenkomstig de doeleinden vermeld in artikel 13/5, in real time of tijdens of na een incident, beelden en geluidsopnames te ontvangen die werden gemaakt door natuurlijke personen of rechtspersonen, indien deze beelden werden gemaakt in overeenstemming met de wettelijke voorschriften ter zake.”

Art. 11. In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/9 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/9. § 1. Binnen de operationele diensten van de civiele veiligheid is de toegang tot de bewaarde beelden en geluidsopnames beperkt tot de personen die deze nodig hebben voor de uitoefening van hun opdracht en voor een van de doeleinden vermeld in artikel 13/5.

De zonecommandant voor wat de hulpverleningszone betreft, en de eenheidschef voor wat de operationele eenheid van de civiele bescherming betreft, beslissen welke personen toegang krijgen tot de bewaarde beelden en geluidsopnames.

nécessaires et est protégé par les mesures organisationnelles et techniques nécessaires, dont l'enregistrement de la date et de l'heure de l'accès, de l'identité de la personne ayant accès, des images visionnées ainsi que des sons entendus et les raisons concrètes de l'accès.

§ 2. L'accès, par des personnes extérieures aux services opérationnels de la sécurité civile, aux images et aux sons conservés n'est autorisé que si cela est nécessaire à la constatation, à l'exercice ou à la défense d'un droit en justice ou à l'exécution des missions légales de ces autorités, services ou disciplines et dans les limites de la réglementation qui leur est applicable en matière d'utilisation de données. L'accès est limité aux images et aux sons nécessaires et est sécurisé par les mesures organisationnelles et techniques spécifiques nécessaires, dont l'enregistrement de la date et de l'heure de l'accès, de l'identité de la personne ayant accès, des images visionnées ainsi que des sons entendus et les raisons concrètes de l'accès.”.

Art. 12. Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/10 rédigé comme suit:

“Art. 13/10. Chaque personne qui a accès aux images et aux sons est soumise au devoir de confidentialité ou au secret professionnel mentionné dans les articles 458 et 458 bis du Code pénal, étant entendu que le responsable opérationnel du traitement ou la personne agissant sous son autorité:

1° transmet les images et les sons aux services de police ou aux autorités judiciaires s'il constate des faits pouvant être constitutifs d'une infraction;

2° transmet les images et les sons aux services de police si ceux-ci les réclament dans le cadre de leurs missions de police administrative ou judiciaire et si les images et les sons concernent l'infraction constatée.”.

Art. 13. Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/11 rédigé comme suit:

“Art. 13/11. Lors d'un transfert d'images et/ou de sons des unités opérationnelles de la protection civile vers des personnes autres que les personnes visées à l'article 13/8, § 1^{er} dans un but autre que celui visé à l'article 13/8, § 2, le responsable opérationnel du traitement est tenu de conclure un protocole d'accord avec le destinataire des images et/ou des sons non anonymisés transférés, conformément à l'article 20 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, si ce transfert se fait:

— soit de manière récurrente à une autre autorité ou institution située en Belgique,

De toegang wordt beperkt tot de noodzakelijke beelden en geluidsopnames en wordt beveiligd door de nodige specifieke organisatorische en technische maatregelen waaronder de registratie van de datum en het uur van de toegang, de identiteit van de persoon die toegang heeft, welke beelden werden bekeken en/of welke geluidsopnames werden beluisterd en de concrete reden voor de toegang.

§ 2. De toegang tot de bewaarde beelden en geluidsopnames voor anderen dan leden van de operationele diensten van de civiele veiligheid, is enkel toegestaan indien dit noodzakelijk is voor de vaststelling, de uitoefening of de verdediging van een recht in rechte of voor de uitvoering van de wettelijke opdrachten van deze overheden, diensten of disciplines en binnen de grenzen van de reglementering die op hen van toepassing is inzake het gebruik van gegevens. De toegang wordt beperkt tot de noodzakelijke beelden en geluidsopnames en wordt beveiligd door de nodige specifieke organisatorische en technische maatregelen waaronder de registratie van de datum en het uur van de toegang, de identiteit van de persoon die toegang heeft, welke beelden werden bekeken en welke geluidsopnames werden beluisterd en de concrete reden voor de toegang.”.

Art. 12. In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/10 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/10. Elke persoon die toegang krijgt tot de beelden en geluidsopnames is onderworpen aan een discretieplicht of aan het beroepsgeheim vermeld in de artikelen 458 en 458 bis van het Strafwetboek, met dien verstande dat de operationeel verantwoordelijke voor de verwerking of de persoon die onder zijn gezag handelt, de beelden en geluidsopnames:

1° bezorgt aan de politiediensten of de gerechtelijke overheden indien hij feiten vaststelt die een misdrijf kunnen vormen;

2° bezorgt aan de politiediensten indien zij hierom verzoeken in het kader van hun opdrachten van bestuurlijke of gerechtelijke politie en de beelden het vastgestelde misdrijf betreffen. “.

Art. 13. In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/11 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/11. Bij de doorgifte van beelden en/of geluidsopnames door de operationele eenheden van de Civiele Bescherming naar andere personen dan bedoeld in artikel 13/8, § 1 met een ander doel dan beoogd in artikel 13/8, § 2, is de operationeel verantwoordelijke voor de verwerking verplicht om een protocolakkoord te sluiten met de ontvanger van de doorgegeven niet-geanonimiseerde beelden en/of geluidsopnames, overeenkomstig artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, indien deze doorgifte gebeurt als volgt:

— hetzij op recurrente wijze aan een andere in België gelegen overheid of instelling,

— soit de manière ponctuelle à une autre autorité ou institution située en Belgique qui n'est pas habilitée à le recevoir en vertu d'une mission légale.”.

Art. 14. Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/12 rédigé comme suit:

“Art. 13/12. Le commandant de zone, pour ce qui concerne la zone de secours, et le Président du Comité de direction du Service public fédéral Intérieur pour ce qui concerne les unités opérationnelles de la protection civile, sont responsables opérationnels des traitements de données personnelles qui résultent de l'utilisation des caméras.

En vertu de l'article 35 du Règlement, le responsable opérationnel du traitement doit, lorsque la zone de secours ou l'unité opérationnelle de la protection civile décide d'avoir recours à l'utilisation de caméras, effectuer une analyse d'impact relative à la protection des données permettant d'identifier et d'examiner l'impact des opérations de traitement sur la protection des données à caractère personnel.

Dès que l'analyse d'impact est effectuée, des formations sont organisées en interne afin de s'assurer que le personnel dispose de la connaissance et des directives requises à la bonne exécution des missions et au traitement approprié des données.”.

Art. 15. Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/13 rédigé comme suit:

“Art. 13/13. Le responsable opérationnel du traitement tient sous forme numérique le registre mentionné à l'article 30 du Règlement ainsi qu'un registre reprenant toutes les utilisations de caméras au sein du service opérationnel de la sécurité civile concerné.

Pour chaque utilisation, sont au minimum repris dans le registre:

1° l'indication du lieu,

2° le type de caméra utilisé et s'il s'agit de caméras de surveillance fixes, leur emplacement, le cas échéant indiqué sur un plan,

3° la description des zones surveillées et les périodes d'utilisation,

4° l'autorisation écrite préalable du propriétaire ou gestionnaire du lieu dans les cas visés à l'article 13/3, alinéa 3,

5° le lieu du traitement des images;

6° le fait qu'un visionnage en temps réel ou pendant l'incident est organisé ou non et le cas échéant, la manière dont il est organisé.”.

Art. 16. Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/14 rédigé comme suit:

— hetzij eenmalig aan een andere in België gelegen overheid of instelling die niet gemachtigd is om ze te ontvangen krachtens een wettelijke opdracht.”.

Art. 14. In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/12 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/12. De zonecommandant, voor wat de hulpverleningszone betreft, en de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, voor wat de operationele eenheden van de Civiele Bescherming betreft, zijn de operationeel verantwoordelijken voor de verwerking van de persoonsgegevens die verkregen werden via de camera's.

De operationeel verantwoordelijke voor de verwerking dient, overeenkomstig artikel 35 van de Verordening, wanneer de hulpverleningszone of de operationele eenheid van de civiele bescherming beslist tot het invoeren van het gebruik van camera's, een gegevensbeschermingseffectenbeoordeling uit te voeren waarin de effecten op de bescherming van de persoonsgegevens worden geïdentificeerd en beoordeeld.”.

Eenmaal de effectenbeoordeling uitgevoerd is, worden er interne opleidingen georganiseerd om te verzekeren dat het personeel over de vereiste kennis en richtlijnen beschikt voor de goede uitvoering van de opdrachten en voor de adequate verwerking van de gegevens.”.

Art. 15. In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/13 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/13. De operationeel verantwoordelijke voor de verwerking houdt het register bedoeld in artikel 30 van de Verordening digitaal bij, evenals een register waarin elk cameragebruik binnen de betrokken operationele dienst van de civiele veiligheid wordt opgenomen.”.

Voor elk gebruik worden minstens de volgende gegevens opgenomen in het register:

1° de vermelding van de plaats,

2° het gebruikte type camera en of het gaat om vaste bewakingscamera's, hun plaats, desgevallend aangegeven op een plan,

3° de beschrijving van de bewaakte zones en de gebruiksperiodes,

4° de voorafgaande schriftelijke toestemming van de eigenaar of beheerder van de plaats in de in artikel 13/3, derde lid bedoelde gevallen,

5° de plaats waar de beelden worden verwerkt,

6° het feit dat het in real time of tijdens het incident bekijken van de beelden al dan niet wordt georganiseerd en, in voorkomend geval, de manier waarop dit wordt georganiseerd.”.

Art. 16. In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/14 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/14. L'utilisation de caméras est signalée au moyen du pictogramme déterminé par l'arrêté royal du 10 février 2008 définissant la manière de signaler l'existence d'une surveillance par caméra. Le pictogramme est placé à proximité immédiate de la caméra et sur tous les véhicules du service équipés d'une caméra.

Lorsqu'il est matériellement impossible d'afficher un pictogramme à proximité immédiate d'une caméra, il ne doit pas être affiché.

En outre, l'utilisation de caméras est publiée au moins sur le site de la zone, en ce qui concerne une zone de secours et sur le site de la Direction générale de la Sécurité civile du SPF Intérieur, en ce qui concerne une unité opérationnelle de la protection civile.”

Art. 17. Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/15 rédigé comme suit:

“Art. 13/15. Toute personne filmée et identifiable a un droit d'accès aux images et aux sons conformément à l'article 15 du Règlement. La personne filmée adresse à cet effet une demande au responsable opérationnel du traitement. Cette demande comporte des indications suffisamment détaillées pour permettre de localiser les images et/ou les sons concernés de manière précise.

Le responsable opérationnel du traitement répond à la demande d'accès en permettant à la personne filmée de visionner les images ou d'écouter les sons sur place sous la supervision d'un membre du personnel du service opérationnel de la sécurité civile.

Pour des raisons d'organisation et par dérogation à l'alinéa 2, le responsable opérationnel du traitement peut choisir de permettre à la personne filmée d'accéder aux images et/ou aux sons à distance.

L'accès est protégé par les mesures organisationnelles et techniques nécessaires, dont l'enregistrement de l'identité de la personne qui a demandé l'accès, si la demande a pu être accordée ou pour quelle raison elle a été refusée, l'heure et la date auxquelles l'accès a été accordé, quelles sont les images et les sons demandés et accordés et si l'accès a été accordé sur place ou à distance. Le registre des personnes ayant eu accès aux images et aux sons est conservé par le responsable opérationnel du traitement des données pendant 10 ans.

Le responsable opérationnel du traitement conserve les images et les sons faisant l'objet de la demande d'accès le temps nécessaire au traitement de celle-ci avec un maximum de trois mois à dater de l'introduction de la demande d'accès et ce, le cas échéant en dérogation au délai de conservation prévu à l'article 13/7.

“Art. 13/14. Het gebruik van camera's wordt aangegeven met het pictogram vastgesteld door het koninklijk besluit van 10 februari 2008 tot vaststelling van de wijze waarop wordt aangegeven dat er camerabewaking plaatsvindt. Het pictogram wordt aangebracht in de onmiddellijke nabijheid van de camera en op alle voertuigen van de dienst die zijn uitgerust met een camera.

Wanneer het praktisch onmogelijk is een pictogram in de onmiddellijke nabijheid van een camera aan te brengen, moet het pictogram niet worden aangebracht.

Daarnaast wordt het gebruik van camera's minstens bekendgemaakt via de website van de zone, voor wat de hulpverleningszone betreft en via de website van de algemene Directie civiele Veiligheid van de FOD Binnenlandse Zaken, voor wat de operationele eenheid van de civiele bescherming betreft.”

Art. 17. In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/15 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/15. Iedere gefilmde en identificeerbare persoon heeft een recht van toegang tot de beelden en geluidsopnames, overeenkomstig artikel 15 van de Verordening. De gefilmde persoon richt daartoe een verzoek aan de operationeel verantwoordelijke voor de verwerking. Dit verzoek bevat voldoende gedetailleerde aanwijzingen om de betrokken beelden en/of geluidsopnames precies te kunnen lokaliseren.

De operationeel verantwoordelijke voor de verwerking beantwoordt de vraag tot toegang door de gefilmde persoon ter plaatse de beelden te laten bekijken en/of de geluidsopnames te laten beluisteren, onder toezicht van een personeelslid van de operationele dienst van de civiele veiligheid.

Omwille van organisatorische redenen en in afwijking van het tweede lid, kan de operationeel verantwoordelijke voor de verwerking ervoor kiezen om de gefilmde persoon vanop afstand toegang te verlenen tot de beelden en/of de geluidsopnames.

In beide gevallen wordt de toegang beveiligd door de nodige specifieke organisatorische en technische maatregelen waaronder de registratie van de identiteit van de persoon die toegang heeft gevraagd, of het verzoek kon worden ingewilligd of om welke reden het werd geweigerd, het uur en de datum waarop de toegang werd verleend, tot welke beelden en geluidsopnames de persoon toegang heeft gevraagd en gekregen en of de toegang ter plaatse of vanop afstand werd verleend. Het register van personen die toegang hebben gekregen tot de beelden en de geluidsopnames wordt door de operationeel verantwoordelijke voor de verwerking bewaard gedurende 10 jaar.

De operationeel verantwoordelijke voor de verwerking bewaart de beelden en de geluidsopnames die het voorwerp uitmaken van het verzoek tot toegang zolang dit nodig is voor de verwerking van het verzoek met een maximum van drie maanden te rekenen vanaf de indiening van het verzoek tot toegang en dit, desgevallend in afwijking van de bewaartermijn bepaald in artikel 13/7.

Le responsable opérationnel du traitement peut refuser de faire droit à une demande d'accès lorsqu'il existe un danger pour la sécurité publique ou un risque de porter atteinte aux droits et libertés d'autrui ou lorsque les images et/ou les sons concernés par la demande sont utilisés dans le cadre d'une procédure pénale.

Le responsable opérationnel du traitement informe la personne concernée de la suite réservée à sa demande par écrit, dans les meilleurs délais, et en tout état de cause dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, du refus ainsi que des motifs du refus. Ce délai peut être prolongé de deux mois, compte tenu de la complexité et du nombre de demandes. Le responsable du traitement informe la personne concernée de cette prolongation et des motifs du report dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande.

En cas de refus à une demande d'accès, le responsable opérationnel du traitement informe la personne concernée des possibilités d'introduire une réclamation auprès de l'Autorité de protection des données et de former un recours juridictionnel."

Art. 18. Dans l'article 17 de la même loi, modifié par les lois du 21 décembre 2013, du 9 novembre 2015 et du 15 juillet 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, le 2./1. est remplacé par ce qui suit:

"2./1. articles 13/6, 13/8, 13/9, 13/12 et 13/14;"

2° dans le paragraphe 2, est inséré le 2./2. rédigé comme suit:

"2./2. article 23;"

3° dans le paragraphe 5, les mots "l'article 13/6 et" sont insérés entre le mot "à" et les mots "l'article 118";

4° dans le paragraphe 6, les 1., 1/1., 1/2., et 1/3. sont remplacés par ce qui suit:

"1. articles 13/6, 13/8, 13/9 et 13/12;

1/1. article 22/1;

1/2. article 23;

1/3. articles 107 et 108;"

Art. 19. Dans le titre XIII de la même loi, il est inséré un article 187/1 rédigé comme suit:

"Art. 187/1. Quiconque enfreint les articles 13/5, 13/8, §§ 1^{er} et 2 et 13/9 est puni d'une amende de cent euros à dix mille euros. Est puni d'une amende identique, quiconque

De operationeel verantwoordelijke voor de verwerking kan weigeren om een toegangsverzoek in te willigen wanneer er gevaar bestaat voor de openbare veiligheid of een risico om inbreuk te plegen op de rechten en vrijheden van anderen of wanneer de beelden en/of geluidsopnames waarop het verzoek betrekking heeft, gebruikt worden in het kader van een strafprocedure.

De operationeel verantwoordelijke voor de verwerking brengt de betrokken persoon zo snel mogelijk, en in elk geval binnen een termijn van één maand te tellen vanaf de ontvangst van het verzoek, schriftelijk op de hoogte van het gevolg dat gegeven wordt aan zijn verzoek, de weigering en de redenen van de weigering. Deze termijn kan met twee maanden worden verlengd, rekening houdend met de complexiteit van het verzoek en het aantal verzoeken. De verantwoordelijke voor de verwerking stelt de betrokken persoon binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van deze verlenging en van de redenen van het uitstel.

In geval van een weigering van een toegangsverzoek brengt de operationeel verantwoordelijke voor de verwerking de betrokken persoon op de hoogte van de mogelijkheden om een klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en een rechterlijk beroep in te dienen."

Art. 18. In artikel 17 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 21 december 2013, 9 november 2015 en 15 juli 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2 wordt de bepaling onder 2./1. vervangen als volgt:

"2./1. artikelen 13/6, 13/8, 13/9, 13/12 en 13/14;"

2° in paragraaf 2 wordt de bepaling onder 2./2. ingevoegd:

"2./2. artikel 23;"

3° in paragraaf 5 worden de woorden "artikel 13/6 en" ingevoegd tussen de woorden "in" en de woorden "artikel 118" 3°;

4° in paragraaf 6 worden de bepalingen onder 1., 1/1., 1/2. en 1/3. vervangen als volgt:

"1. artikelen 13/6, 13/8, 13/9 en 13/12;

1/1. artikel 22/1;

1/2. artikel 23;

1/3. artikelen 107 en 108;"

Art. 19. In titel XIII van dezelfde wet wordt een artikel 187/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 187/1. Overtreding van de artikelen 13/5, 13/8, §§ 1 et 2 en 13/9 wordt gestraft met geldboete van honderd euro tot tienduizend euro. Met dezelfde geldboete wordt gestraft,

dispose d'une image dont il peut raisonnablement supposer qu'elle a été obtenue en violation de ces mêmes articles.”

Chapitre 3 — Disposition finale

Art. 20. La présente loi entre en vigueur à une date déterminée par le Roi, et au plus tard douze mois après sa publication au *Moniteur Belge*.

hij die de beschikking heeft over een afbeelding waarvan hij redelijkerwijs kan vermoeden dat dit beeld verkregen werd met schending van dezelfde artikelen.

Hoofdstuk 3 — Overgangsbepaling

Art. 20. Deze wet treedt in werking op een door de Koning bepaalde datum, uiterlijk twaalf maanden na de publicatie ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Analyse d'impact de la réglementation

RiA-AiR

- :: Remplissez de préférence le formulaire en ligne ria-air.fed.be
- :: Contactez le Helpdesk si nécessaire ria-air@premier.fed.be
- :: Consultez le manuel, les FAQ, etc. www.simplification.be

Fiche signalétique

Auteur .a.

Membre du Gouvernement compétent	Mme Verlinden, Ministre de l'Intérieur
Contact cellule stratégique (nom, email, tél.)	Pieter Biets; Pieter.Biets@verlinden.belgium.be, 0494 11 57 79
Administration compétente	SPF Intérieur, DG Sécurité civile
Contact administration (nom, email, tél.)	Virginie Leclercq, virginie.leclercq@ibz.be, 02 4885086

Projet .b.

Titre du projet de réglementation	Avant-projet de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile en vue de régler l'utilisation de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile	
Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.	Permettre aux zones de secours et à la protection civile d'avoir leur propre législation relative à l'utilisation de caméras à des fins spécifiques	
Analyses d'impact déjà réalisées	☐ Oui ☒ Non	Si oui, veuillez joindre une copie ou indiquer la référence du document : voir copie en annexe

Consultations sur le projet de réglementation .c.

Consultations obligatoires, facultatives ou informelles :	Inspection des Finances, Secrétaire d'Etat au Budget, Ministre de la fonction publique, Comité C, Autorité de protection des données et Conseil d'Etat
---	---

Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact .d.

Statistiques, documents de référence, organisations et personnes de référence :	--
---	----

Date de finalisation de l'analyse d'impact .e.

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?



Un projet de réglementation aura généralement des impacts sur un nombre limité de thèmes. Une liste non-exhaustive de mots-clés est présentée pour faciliter l'appréciation de chaque thème. S'il y a des **impacts positifs et / ou négatifs**, **expliquez-les** (sur base des mots-clés si nécessaire) et **indiquez** les mesures prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs. Pour les thèmes 3, 10, 11 et 21, des questions plus approfondies sont posées. Consultez le [manuel](#) ou contactez le helpdesk ria-air@premier.fed.be pour toute question.

Lutte contre la pauvreté .1.

Revenu minimum conforme à la dignité humaine, accès à des services de qualité, surendettement, risque de pauvreté ou d'exclusion sociale (y compris chez les mineurs), illettrisme, fracture numérique.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Égalité des chances et cohésion sociale .2.

Non-discrimination, égalité de traitement, accès aux biens et services, accès à l'information, à l'éducation et à la formation, écart de revenu, effectivité des droits civils, politiques et sociaux (en particulier pour les populations fragilisées, les enfants, les personnes âgées, les personnes handicapées et les minorités).

☐ Impact positif

☐ Impact négatif

 Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Égalité entre les femmes et les hommes .3.

Accès des femmes et des hommes aux ressources : revenus, travail, responsabilités, santé/soins/bien-être, sécurité, éducation/savoir/formation, mobilité, temps, loisirs, etc.

Exercice des droits fondamentaux par les femmes et les hommes : droits civils, sociaux et politiques.

1. Quelles personnes sont directement et indirectement concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

Si aucune personne n'est concernée, expliquez pourquoi.

les pompiers et les agents de la protection civile, hommes comme femmes.



Si des personnes sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

pas de différence



S'il existe des différences, répondez aux questions 3 et 4.

3. Certaines de ces différences limitent-elles l'accès aux ressources ou l'exercice des droits fondamentaux des femmes ou des hommes (différences problématiques) ? [O/N] > expliquez

--

4. Compte tenu des réponses aux questions précédentes, identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur l'égalité des femmes et les hommes ?

--



S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 5.

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Santé .4.

Accès aux soins de santé de qualité, efficacité de l'offre de soins, espérance de vie en bonne santé, traitements des maladies chroniques (maladies cardiovasculaires, cancers, diabète et maladies respiratoires chroniques), déterminants de la santé (niveau socio-économique, alimentation, pollution), qualité de la vie.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Emploi .5.

Accès au marché de l'emploi, emplois de qualité, chômage, travail au noir, conditions de travail et de licenciement, carrière, temps de travail, bien-être au travail, accidents de travail, maladies professionnelles, équilibre vie privée - vie professionnelle, rémunération convenable, possibilités de formation professionnelle, relations collectives de travail.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Modes de consommation et production .6.

Stabilité/prévisibilité des prix, information et protection du consommateur, utilisation efficace des ressources, évaluation et intégration des externalités (environnementales et sociales) tout au long du cycle de vie des produits et services, modes de gestion des organisations.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Développement économique .7.

Création d'entreprises, production de biens et de services, productivité du travail et des ressources/matières premières, facteurs de compétitivité, accès au marché et à la profession, transparence du marché, accès aux marchés publics, relations commerciales et financières internationales, balance des importations/exportations, économie souterraine, sécurité d'approvisionnement des ressources énergétiques, minérales et organiques.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Investissements .8.

Investissements en capital physique (machines, véhicules, infrastructures), technologique, intellectuel (logiciel, recherche et développement) et humain, niveau d'investissement net en pourcentage du PIB.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

Recherche et développement .9.

Opportunités de recherche et développement, innovation par l'introduction et la diffusion de nouveaux modes de production, de nouvelles pratiques d'entreprises ou de nouveaux produits et services, dépenses de recherche et de développement.

☐ Impact positif

☐ Impact négatif


Expliquez.

☒ Pas d'impact

--

PME .10.

Impact sur le développement des PME.

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées par le projet ?
 Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (< 50 travailleurs) dont le % de micro-entreprise (< 10 travailleurs).
 Si aucune entreprise n'est concernée, expliquez pourquoi.

Aucune entreprise n'est concernée, l'avant-projet de loi ne concerne que les services de secours

↓ Si des PME sont concernées, répondez à la question 2.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.
 N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

--

↓ S'il y a un impact négatif, répondez aux questions 3 à 5.

3. Ces impacts sont-ils proportionnellement plus lourds sur les PME que sur les grandes entreprises ? [O/N] > expliquez

--

4. Ces impacts sont-ils proportionnels à l'objectif poursuivi ? [O/N] > expliquez

--

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les impacts négatifs ?

--

Charges administratives .11.

Réduction des formalités et des obligations administratives liées directement ou indirectement à l'exécution, au respect et/ou au maintien d'un droit, d'une interdiction ou d'une obligation.

↓ Si des citoyens (cf. thème 3) et/ou des entreprises (cf. thème 10) sont concernés, répondez aux questions suivantes.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.
 S'il n'y a aucune formalité ou obligation, expliquez pourquoi.

a. __ réglementation actuelle*

b. __ réglementation en projet**

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation actuelle*, répondez aux questions 2a à 4a.

↓ S'il y a des formalités et des obligations dans la réglementation en projet**, répondez aux questions 2b à 4b.

2. Quels documents et informations chaque groupe concerné doit-il fournir ?

a. __ *

b. __ **

3. Comment s'effectue la récolte des informations et des documents, par groupe concerné ?

a. __ *

b. __ **

4. Quelles est la périodicité des formalités et des obligations, par groupe concerné ?

a. __ *

b. __ **

5. Quelles mesures sont prises pour alléger / compenser les éventuels impacts négatifs ?

--

Énergie .12.

Mix énergétique (bas carbone, renouvelable, fossile), utilisation de la biomasse (bois, biocarburants), efficacité énergétique, consommation d'énergie de l'industrie, des services, des transports et des ménages, sécurité d'approvisionnement, accès aux biens et services énergétiques.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact
--		

Mobilité .13.

Volume de transport (nombre de kilomètres parcourus et nombre de véhicules), offre de transports collectifs, offre routière, ferroviaire, maritime et fluviale pour les transports de marchandises, répartitions des modes de transport (modal shift), sécurité, densité du trafic.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact
--		

Alimentation .14.

Accès à une alimentation sûre (contrôle de qualité), alimentation saine et à haute valeur nutritionnelle, gaspillages, commerce équitable.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact
--		

Changements climatiques .15.

Émissions de gaz à effet de serre, capacité d'adaptation aux effets des changements climatiques, résilience, transition énergétique, sources d'énergies renouvelables, utilisation rationnelle de l'énergie, efficacité énergétique, performance énergétique des bâtiments, piégeage du carbone.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact
--		

Ressources naturelles .16.

Gestion efficace des ressources, recyclage, réutilisation, qualité et consommation de l'eau (eaux de surface et souterraines, mers et océans), qualité et utilisation du sol (pollution, teneur en matières organiques, érosion, assèchement, inondations, densification, fragmentation), déforestation.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact
--		

Air intérieur et extérieur .17.

Qualité de l'air (y compris l'air intérieur), émissions de polluants (agents chimiques ou biologiques : méthane, hydrocarbures, solvants, SOx, NOx, NH3), particules fines.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact
--		

Biodiversité .18.

Niveaux de la diversité biologique, état des écosystèmes (restauration, conservation, valorisation, zones protégées), altération et fragmentation des habitats, biotechnologies, brevets d'invention sur la matière biologique, utilisation des ressources génétiques, services rendus par les écosystèmes (purification de l'eau et de l'air, ...), espèces domestiquées ou cultivées, espèces exotiques envahissantes, espèces menacées.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact
--		

Nuisances .19.

Nuisances sonores, visuelles ou olfactives, vibrations, rayonnements ionisants, non ionisants et électromagnétiques, nuisances lumineuses.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact
--		

Autorités publiques .20.

Fonctionnement démocratique des organes de concertation et consultation, services publics aux usagers, plaintes, recours, contestations, mesures d'exécution, investissements publics.		
☐ Impact positif	☐ Impact négatif	↓ Expliquez. ☒ Pas d'impact
--		

Cohérence des politiques en faveur du développement .21.

Prise en considération des impacts involontaires des mesures politiques belges sur les intérêts des pays en développement.									
1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : <table border="0" style="width: 100%;"> <tr> <td>○ sécurité alimentaire</td> <td>○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)</td> </tr> <tr> <td>○ santé et accès aux médicaments</td> <td>○ mobilité des personnes</td> </tr> <tr> <td>○ travail décent</td> <td>○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)</td> </tr> <tr> <td>○ commerce local et international</td> <td>○ paix et sécurité</td> </tr> </table> Expliquez si aucun pays en développement n'est concerné. -- ↓ S'il y a des impacts positifs et/ou négatifs, répondez à la question 2.		○ sécurité alimentaire	○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)	○ santé et accès aux médicaments	○ mobilité des personnes	○ travail décent	○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)	○ commerce local et international	○ paix et sécurité
○ sécurité alimentaire	○ revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation)								
○ santé et accès aux médicaments	○ mobilité des personnes								
○ travail décent	○ environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre)								
○ commerce local et international	○ paix et sécurité								
2. Précisez les impacts par groupement régional ou économique (lister éventuellement les pays). Cf. manuel -- ↓ S'il y a des impacts négatifs, répondez à la question 3.									
3. Quelles mesures sont prises pour les alléger / compenser les impacts négatifs ? --									

Regelgevingsimpactanalyse

RIA-AiR

- :: Vul het formulier bij voorkeur online in ria-air.fed.be
- :: Contacteer de helpdesk indien nodig ria-air@premier.fed.be
- :: Raadpleeg de handleiding, de FAQ, enz. www.veroeenvoudiging.be

Beschrijvende fiche

Auteur .a.

Bevoegd regeringslid	Mevrouw Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken
Contactpersoon beleidscel (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	Pieter Biets; Pieter.Biets@verlinden.belgium.be , 0494 11 57 79
Overheidsdienst	_FOD Binnenlandse Zaken – AD Civiele Veiligheid
Contactpersoon overheidsdienst (Naam, E-mail, Tel. Nr.)	_ Virginie Leclercq virginie.leclercq@ibz.be _02/4885086

Ontwerp .b.

Titel van het ontwerp van regelgeving	Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, om het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid te regelen
Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.	De hulpverleningszones en de civiele bescherming toelaten hun eigen wetgeving te hebben met betrekking tot het gebruik van camera's voor specifieke doeleinden.
Impactanalyses reeds uitgevoerd	☐ Ja Indien ja, gelieve een kopie bij te voegen of de referentie van het document te vermelden: __ ☒ Nee

Raadpleging over het ontwerp van regelgeving .c.

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen:	Inspectie van financiën, Staatssecretaris voor Begroting, minister van Ambtenarenzaken, Comité C, Gegevensbeschermingsautoriteit en Raad van State
--	--

Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren .d.

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en contactpersonen:	
--	--

Datum van beëindiging van de impactanalyse .e.

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?



Een ontwerp van regelgeving zal meestal slechts impact hebben op enkele thema's.

Een niet-exhaustieve lijst van trefwoorden is gegeven om de inschatting van elk thema te vergemakkelijken.

Indien er een **positieve en/of negatieve impact** is, leg deze uit (gebruik indien nodig trefwoorden) en vermeld welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve effecten te verlichten/te compenseren.

Voor de thema's **3, 10, 11** en **21**, worden meer gedetailleerde vragen gesteld.

Raadpleeg de [handleiding](#) of contacteer de helpdesk ria-air@premier.fed.be indien u vragen heeft.

Kansarmoedebestrijding .1.

Menswaardig minimuminkomen, toegang tot kwaliteitsvolle diensten, schuldenoverlast, risico op armoede of sociale uitsluiting (ook bij minderjarigen), ongeletterdheid, digitale kloof.

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Gelijke Kansen en sociale cohesie .2.

Non-discriminatie, gelijke behandeling, toegang tot goederen en diensten, toegang tot informatie, tot onderwijs en tot opleiding, loonkloof, effectiviteit van burgerlijke, politieke en sociale rechten (in het bijzonder voor kwetsbare bevolkingsgroepen, kinderen, ouderen, personen met een handicap en minderheden).

☐ Positieve impact

☐ Negatieve impact



Leg uit.

☒ Geen impact

Gelijkheid van vrouwen en mannen .3.

Toegang van vrouwen en mannen tot bestaansmiddelen: inkomen, werk, verantwoordelijkheden, gezondheid/zorg/welzijn, veiligheid, opleiding/kennis/vorming, mobiliteit, tijd, vrije tijd, etc.

Uitoefening door vrouwen en mannen van hun fundamentele rechten: burgerlijke, sociale en politieke rechten.

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

Indien geen enkele persoon betrokken is, leg uit waarom.

[brandweerlieden en agenten van de civiele bescherming, zowel mannen als vrouwen](#)



Indien er personen betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

[geen verschil](#)



Indien er verschillen zijn, beantwoord dan vragen 3 en 4.

3. Beperken bepaalde van deze verschillen de toegang tot bestaansmiddelen of de uitoefening van fundamentele rechten van vrouwen of mannen (problematische verschillen)? [J/N] > Leg uit

--

4. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de gelijkheid van vrouwen en mannen, rekening houdend met de voorgaande antwoorden?

--

Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 5.

5. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Gezondheid .4.

Toegang tot kwaliteitsvolle gezondheidszorg, efficiëntie van het zorgaanbod, levensverwachting in goede gezondheid, behandelingen van chronische ziekten (bloedvatenziekten, kankers, diabetes en chronische ademhalingsziekten), gezondheidsdeterminanten (sociaaleconomisch niveau, voeding, verontreiniging), levenskwaliteit.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

--

Werkgelegenheid .5.

Toegang tot de arbeidsmarkt, kwaliteitsvolle banen, werkloosheid, zwartwerk, arbeids- en ontslagomstandigheden, loopbaan, arbeidstijd, welzijn op het werk, arbeidsongevallen, beroepsziekten, evenwicht privé- en beroepsleven, gepaste verloning, mogelijkheid tot beroepsopleiding, collectieve arbeidsverhoudingen.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

--

Consumptie- en productiepatronen .6.

Prijsstabiliteit of -voorzienbaarheid, inlichting en bescherming van de consumenten, doeltreffend gebruik van hulpbronnen, evaluatie en integratie van (sociale- en milieu-) externaliteiten gedurende de hele levenscyclus van de producten en diensten, beheerpatronen van organisaties.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

--

Economische ontwikkeling .7.

Oprichting van bedrijven, productie van goederen en diensten, arbeidsproductiviteit en productiviteit van hulpbronnen/grondstoffen, competitiviteitsfactoren, toegang tot de markt en tot het beroep, markttransparantie, toegang tot overheidsopdrachten, internationale handels- en financiële relaties, balans import/export, ondergrondse economie, bevoorradingszekerheid van zowel energiebronnen als minerale en organische hulpbronnen.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

--

Investerings .8.

Investerings in fysiek (machines, voertuigen, infrastructuur), technologisch, intellectueel (software, onderzoek en ontwikkeling) en menselijk kapitaal, nettoinvesteringscijfer in procent van het bbp.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

--

Onderzoek en ontwikkeling .9.

Mogelijkheden betreffende onderzoek en ontwikkeling, innovatie door de invoering en de verspreiding van nieuwe productiemethodes, nieuwe ondernemingspraktijken of nieuwe producten en diensten, onderzoeks- en ontwikkelingsuitgaven.

☐ Positieve impact☐ Negatieve impact

Leg uit.

☒ Geen impact

--

Kmo's .10.

Impact op de ontwikkeling van de kmo's.

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (< 50 werknemers), waaronder het % micro-ondernemingen (< 10 werknemers).

Indien geen enkele onderneming betrokken is, leg uit waarom.

Geen enkel bedrijf is betrokken, het KB heeft alleen betrekking op de hulpdiensten.

↓ Indien er kmo's betrokken zijn, beantwoord dan vraag 2.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.
N.B. De impact op de administratieve lasten moet bij thema 11 gedetailleerd worden.

--

↓ Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vragen 3 tot 5.

3. Is deze impact verhoudingsgewijs zwaarder voor de kmo's dan voor de grote ondernemingen? [J/N] > Leg uit

--

4. Staat deze impact in verhouding tot het beoogde doel? [J/N] > Leg uit

--

5. Welke maatregelen worden genomen om deze negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Administratieve lasten .11.

Verlaging van de formaliteiten en administratieve verplichtingen die direct of indirect verbonden zijn met de uitvoering, de naleving en/of de instandhouding van een recht, een verbod of een verplichting.

↓ Indien burgers (zie thema 3) en/of ondernemingen (zie thema 10) betrokken zijn, beantwoord dan volgende vragen.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.
Indien er geen enkele formaliteiten of verplichtingen zijn, leg uit waarom.

a. __huidige regelgeving*

b. __ontwerp van regelgeving**

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige* regelgeving, beantwoord dan vragen 2a tot 4a.

↓ Indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving**, beantwoord dan vragen 2b tot 4b.

2. Welke documenten en informatie moet elke betrokken doelgroep verschaffen?

a. __*

b. __**

3. Hoe worden deze documenten en informatie, per betrokken doelgroep, ingezameld?

a. __*

b. __**

4. Welke is de periodiciteit van de formaliteiten en verplichtingen, per betrokken doelgroep?

a. __*

b. __**

5. Welke maatregelen worden genomen om de eventuele negatieve impact te verlichten / te compenseren?

--

Energie .12.

Energimix (koolstofarm, hernieuwbaar, fossiel), gebruik van biomassa (hout, biobrandstoffen), energie-efficiëntie, energieverbruik van de industrie, de dienstensector, de transportsector en de huishoudens, bevoorradingszekerheid, toegang tot energiediensten en -goederen.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Mobiliteit .13.

Transportvolume (aantal afgelegde kilometers en aantal voertuigen), aanbod van gemeenschappelijk personenvervoer, aanbod van wegen, sporen en zee- en binnenvaart voor goederenvervoer, verdeling van de vervoerswijzen (modal shift), veiligheid, verkeersdichtheid.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Voeding .14.

Toegang tot veilige voeding (kwaliteitscontrole), gezonde en voedzame voeding, verspilling, eerlijke handel.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Klimaatverandering .15.

Uitstoot van broeikasgassen, aanpassingsvermogen aan de gevolgen van de klimaatverandering, veerkracht, energie overgang, hernieuwbare energiebronnen, rationeel energiegebruik, energie-efficiëntie, energieprestaties van gebouwen, winnen van koolstof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Natuurlijke hulpbronnen .16.

Efficiënt beheer van de hulpbronnen, recyclage, hergebruik, waterkwaliteit en -consumptie (oppervlakte- en grondwater, zeeën en oceanen), bodemkwaliteit en -gebruik (verontreiniging, organisch stofgehalte, erosie, drooglegging, overstromingen, verdichting, fragmentatie), ontbossing.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Buiten- en binnenlucht .17.

Luchtqualiteit (met inbegrip van de binnenlucht), uitstoot van verontreinigende stoffen (chemische of biologische agentia: methaan, koolwaterstoffen, oplosmiddelen, SOX, NOX, NH3), fijn stof.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Biodiversiteit .18.

Graad van biodiversiteit, stand van de ecosystemen (herstelling, behoud, valorisatie, beschermde zones), verandering en fragmentatie van de habitatten, biotechnologieën, uitvindingsoctrooien in het domein van de biologie, gebruik van genetische hulpbronnen, diensten die de ecosystemen leveren (water- en luchtzuivering, enz.), gedomesticeerde of gecultiveerde soorten, invasieve uitheemse soorten, bedreigde soorten.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Leg uit. ☒ Geen impact

Hinder .19.

Geluids-, geur- of visuele hinder, trillingen, ioniserende, niet-ioniserende en elektromagnetische stralingen, lichtoverlast.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact ↓ Leg uit.

Overheid .20.

Democratische werking van de organen voor overleg en beraadslaging, dienstverlening aan gebruikers, klachten, beroep, protestbewegingen, wijze van uitvoering, overheidsinvesteringen.		
☐ Positieve impact	☐ Negatieve impact	☒ Geen impact ↓ Leg uit.

Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling .21.

Inachtneming van de onbedoelde neveneffecten van de Belgische beleidsmaatregelen op de belangen van de ontwikkelingslanden.									
1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: <table border="0"> <tr> <td>o voedselveiligheid</td> <td>o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)</td> </tr> <tr> <td>o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen</td> <td>o mobiliteit van personen</td> </tr> <tr> <td>o waardig werk</td> <td>o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)</td> </tr> <tr> <td>o lokale en internationale handel</td> <td>o vrede en veiligheid</td> </tr> </table>		o voedselveiligheid	o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)	o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen	o mobiliteit van personen	o waardig werk	o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)	o lokale en internationale handel	o vrede en veiligheid
o voedselveiligheid	o inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie)								
o gezondheid en toegang tot geneesmiddelen	o mobiliteit van personen								
o waardig werk	o leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling)								
o lokale en internationale handel	o vrede en veiligheid								
Indien er geen enkelen ontwikkelingsland betrokken is, leg uit waarom.									
↓	Indien er een positieve en/of negatieve impact is, beantwoord dan vraag 2.								
2. Verduidelijk de impact per regionale groepen of economische categorieën (eventueel landen oplijsten). Zie bijlage									
↓	Indien er een negatieve impact is, beantwoord dan vraag 3.								
3. Welke maatregelen worden genomen om de negatieve impact te verlichten / te compenseren?									

**AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 73.706/2 DU 12 JUILLET 2023**

Le 26 mai 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis dans un délai de trente jours, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile en vue de régler l'utilisation de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 6 juillet 2023. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseur, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Julien GAUL, auditeur.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 12 juillet 2023. La chambre était composée de Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX et Christine HOREVOETS, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK et Marianne DONY, assessseurs, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été rédigé par Julien GAUL, auditeur.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Patrick RONVAUX.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 12 juillet 2023.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[†], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

FORMALITÉS PRÉALABLES

1. L'avant-projet à l'examen entend modifier la loi du 15 mai 2007 'relative à la sécurité civile' en vue d'y régler l'utilisation de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile.

[†] S'agissant d'amendements à un projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

**ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 73.706/2 VAN 12 JULI 2023**

Op 26 mei 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, om het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid te regelen'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 6 juli 2023. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessor, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Julien GAUL, auditeur.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 12 juli 2023. De kamer was samengesteld uit Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX en Christine HOREVOETS, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, en Marianne DONY, assessoren, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is opgesteld door Julien GAUL, auditeur.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Patrick RONVAUX.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 12 juli 2023.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp[†], de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

1. Voorliggend voorontwerp strekt tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 'betreffende de civiele veiligheid' teneinde daarin het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid te regelen.

[†] Aangezien het om amendementen op een wetsontwerp gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

Il résulte de la délibération du gouvernement du 12 mai 2023 que l'avant-projet doit être soumis pour avis à l'Autorité de protection des données.

Même si, depuis la modification des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État' par la loi du 2 avril 2003 'modifiant certains aspects de la législation relative à l'organisation et au fonctionnement de la section de législation du Conseil d'État', le non-accomplissement des formalités ne peut plus conduire à l'irrecevabilité des demandes d'avis, il n'en reste pas moins qu'en principe la section de législation ne peut être consultée qu'à l'issue des différentes étapes de la préparation administrative de l'avant-projet concerné et après que l'organe compétent pour l'établissement de celui-ci a eu la possibilité de l'adapter éventuellement à la lumière des éléments recueillis lors de l'accomplissement des formalités.

Cette observation s'applique *a fortiori* pour l'avis de l'Autorité de protection des données lorsqu'il s'agit d'avant-projets qui, comme celui à l'examen, concernent par excellence le traitement de données à caractère personnel, l'obligation consultative ayant précisément pour objectif de vérifier notamment si le régime en projet est bien conforme aux exigences juridiques imposées en matière de traitement de données à caractère personnel.

La méthode consistant à saisir simultanément la section de législation du Conseil d'État et l'Autorité de protection des données est donc critiquable en ce qu'elle ne permet pas à la première de disposer de l'ensemble des informations pertinentes pouvant être utiles à son examen, plus précisément sur la manière dont le dispositif aurait tenu compte de l'avis de l'Autorité de protection des données et dont cette prise en compte aurait été traduite dans l'exposé des motifs et dans le commentaire des articles.

En tout état de cause, l'exposé des motifs doit fournir des éclaircissements quant à la manière dont l'avis de l'Autorité de protection des données aura été pris en compte par l'avant-projet¹.

2. L'Organe de contrôle de l'information policière (ci-après: le "C.O.C.") a été créé par l'article 71 de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel' auprès de la Chambre des représentants.

Lorsque des avant-projets de loi tombent dans le champ d'application du titre 2 de cette loi ("De la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la

Uit de beraadslaging van de regering van 12 mei 2023 blijkt dat het voorontwerp om advies moet worden voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Hoewel sinds de wijziging van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State' bij de wet van 2 april 2003 'tot wijziging van sommige aspecten van de wetgeving met betrekking tot de inrichting en de werkwijze van de afdeling wetgeving van de Raad van State' de omstandigheid dat vormvereisten niet vervuld zijn niet meer kan leiden tot de niet-ontvankelijkheid van adviesaanvragen, blijft het beginsel niettemin dat de afdeling Wetgeving pas om advies gevraagd kan worden nadat het betrokken voorontwerp alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding doorlopen heeft en nadat het orgaan dat bevoegd is om het voorontwerp vast te stellen de mogelijkheid gehad heeft het eventueel aan te passen in het licht van de elementen die bij het vervullen van de vormvereisten naar voren gekomen zijn.

Die opmerking geldt *a fortiori* voor het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit wanneer het gaat om voorontwerpen die, zoals voorliggend voorontwerp, bij uitstek betrekking hebben op de verwerking van persoonsgegevens; de adviesverplichting strekt er precies toe onder meer na te gaan of de ontworpen regeling wel in overeenstemming is met de juridische vereisten die worden opgelegd in verband met de verwerking van persoonsgegevens.

De methode die erin bestaat tegelijk het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State en dat van de Gegevensbeschermingsautoriteit aan te vragen, is dan ook af te keuren, aangezien de afdeling Wetgeving op basis van die methode niet over alle relevante informatie kan beschikken die nuttig kan zijn voor haar onderzoek, meer in het bijzonder wat betreft de wijze waarop het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit in het dispositief in aanmerking genomen zou zijn en waarop die inaanmerkingneming in de memorie van toelichting en in de artikelsgewijze bespreking tot uiting gebracht zou zijn.

In de memorie van toelichting moet hoe dan ook nadere toelichting gegeven worden over de wijze waarop het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit in het voorontwerp in aanmerking genomen is.¹

2. Het Controleorgaan op de politieke informatie (hierna: het "C.O.C.") is bij de Kamer van volksvertegenwoordigers opgericht bij artikel 71 van de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens'.

Wanneer voorontwerpen vallen binnen het toepassingsgebied van titel 2 van die wet ("De bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens door de bevoegde overheden met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor

¹ Voir, pour une observation similaire, l'avis 72.873/2 donné le 15 mai 2023 sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi sur la fonction de police'.

¹ Voor een vergelijkbare opmerking, zie advies 72.873/2, van 15 mei 2023 over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet op het politieambt'.

sécurité publique et la prévention de telles menaces”)², il y a lieu de tenir compte également de l'article 59, § 1^{er}, alinéa 2, de la même loi, aux termes duquel

“[l]’autorité de contrôle compétente est consultée dans le cadre de l’élaboration d’une loi, d’un décret ou d’une ordonnance, ou d’une mesure réglementaire fondée sur une telle loi, un tel décret ou une telle ordonnance, qui se rapporte au traitement [des données à caractère personnel]”.

L'article 4, § 2, alinéa 4, de la loi du 3 décembre 2017 ‘portant création de l’Autorité de protection des données’ prévoit qu’“[à] l’égard des services de police au sens de l'article 2, 2°, de la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux, les compétences, missions et pouvoirs d’autorité de contrôle tels que prévus par [le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données), ci-après: le “RGPD”] sont exercés par l’Organe de contrôle de l’information policière visé à l'article 44/6, § 1^{er}, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police”³. Pour les services de police, il y a lieu de faire également référence à l'article 19 de la loi du 30 juillet 2018^{4,5}.

de openbare veiligheid”)² dient tevens rekening gehouden te worden met artikel 59, § 1, tweede lid, van dezelfde wet, welke bepaling als volgt luidt:

“De bevoegde toezichthoudende autoriteit wordt geraadpleegd bij het opstellen van een wet, een decreet of een ordonnantie, of een daarop gebaseerde reglementaire maatregel in verband met de verwerking [van persoonsgegevens].”

Artikel 4, § 2, vierde lid, van de wet van 3 december 2017 ‘tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit’ luidt als volgt: “De competenties, taken en bevoegdheden als toezichthoudende autoriteit voorzien door [verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 ‘betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming), hierna de AVG] worden, ten aanzien van de politiediensten in de zin van artikel 2, 2°, van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politie[dienst] gestructureerd op twee niveaus, uitgeoefend door het Controleorgaan op de politionele informatie bedoeld in artikel 44/6, § 1, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.”³ Voor de politiediensten dient eveneens verwezen te worden naar artikel 19 van de wet van 30 juli 2018.^{4,5}

² Au sein de ce titre 2, les articles 25 et 27 de la loi du 30 juillet 2018 disposent comme suit:

“Art. 25. Le présent titre transpose la directive 2016/680/UE du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relative à la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d’enquêtes et de poursuites en la matière ou d’exécution de sanctions pénales, et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la décision-cadre 2008/977/JAI du Conseil”;

“Art. 27. Le présent titre s’applique aux traitements de données à caractère personnel effectués par les autorités compétentes aux fins de prévention et de détection des infractions pénales, d’enquêtes et de poursuites en la matière ou d’exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre les menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces”.

³ L'article 44/6 de la loi du 5 août 1992 ‘sur la fonction de police’ a été abrogé par la loi du 22 mai 2019 ‘modifiant diverses dispositions en ce qui concerne la gestion de l’information policière’ mais l'article 4, § 2, alinéa 4, de la loi du 3 décembre 2017 n’a pas été adapté en conséquence.

⁴ Cette disposition figure dans le titre 1^{er} de cette loi (“De la protection des personnes physiques à l’égard du traitement des données à caractère personnel”).

⁵ Voir, pour une observation similaire, l’avis 65.312/2 donné le 4 mars 2019 sur un avant-projet de loi ‘relatif à la gestion de l’information policière et modifiant la loi sur la fonction de police et la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux’.

² De artikelen 25 en 27 van de wet van 30 juli 2018, die deel uitmaken van die titel 2, luiden als volgt:

“Art. 25. Deze titel voorziet in de omzetting van de richtlijn 2016/680/EU van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Kaderbesluit 2008/977/JBZ van de Raad”;

“Art. 27. Deze titel is van toepassing op de verwerkingen van persoonsgegevens door de bevoegde overheden met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing of de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid.”

³ Artikel 44/6 van de wet van 5 augustus 1992 ‘op het politieambt’ is opgeheven bij de wet van 22 mei 2019 ‘tot wijziging van diverse bepalingen wat het politionele informatiebeheer betreft’, maar artikel 4, § 2, vierde lid, van de wet van 3 december 2017 is niet dienovereenkomstig aangepast.

⁴ Dat artikel maakt deel uit van titel 1 van die wet (“De bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens”).

⁵ Voor een soortgelijke opmerking, zie advies 65.312/2 van 4 maart 2019 over een voorontwerp van wet ‘betreffende het politionele informatiebeheer en tot wijziging van de wet op het politieambt en de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus’.

Dès lors que certaines dispositions de l'avant-projet entendent déterminer les cas dans lesquels les services de police peuvent accéder aux images et sons récoltés conformément aux modalités déterminées par l'avant-projet, il convient de soumettre les dispositions concernées à l'avis du C.O.C.⁶

3. Outre la consultation de l'Autorité de protection des données et du C.O.C., il y a lieu de relever que, conformément aux termes de la délibération du gouvernement du 12 mai 2023, l'avant-projet fera en outre l'objet de la négociation syndicale.

4. Si l'accomplissement de ces formalités devait encore donner lieu à des modifications du texte soumis au Conseil d'État sur des points autres que de forme ou ne résultant pas également des suites réservées au présent avis, les dispositions modifiées ou ajoutées devraient être soumises à nouveau à l'avis de la section de législation conformément à l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Par un arrêt n° 27/2020 du 20 février 2020, la Cour constitutionnelle a rejeté un recours en annulation de la loi du 21 mars 2018 'modifiant la loi sur la fonction de police, en vue de régler l'utilisation de caméras par les services de police, et modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité et la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière'.

Appelée à se prononcer sur la conformité des dispositions attaquées avec le droit au respect de la vie privée tel qu'il est garanti notamment par l'article 22 de la Constitution et l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, en particulier sous l'angle d'un allongement du délai de conservation des données traitées ainsi que sous celui du traitement des informations et données à caractère personnel recueillies, la Cour a jugé ce qui suit:

"B.6.1. L'article 22 de la Constitution dispose:

'Chacun a droit au respect de sa vie privée et familiale, sauf dans les cas et conditions fixés par la loi.

La loi, le décret ou la règle visée à l'article 134 garantissent la protection de ce droit'.

B.6.2. L'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme dispose:

⁶ Voir l'article 13/8, § 1^{er}, 2° (article 10 de l'avant-projet) et l'article 13/10 en projet (article 12 de l'avant-projet).

Aangezien een aantal bepalingen van het voorontwerp ertoe strekken te bepalen in welke gevallen de politiediensten toegang kunnen krijgen tot beelden en geluidsopnames verzameld overeenkomstig de nadere regels bepaald in het voorontwerp, dienen de bepalingen in kwestie om advies aan het COC voorgelegd te worden.⁶

3. Er dient op gewezen te worden dat over het voorontwerp niet alleen het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit en van het COC ingewonnen moet worden, maar dat, overeenkomstig de beraadslaging van de regering van 12 mei 2023, daarover bovendien met de vakbonden onderhandeld moet worden.

4. Indien de aan de Raad van State voorgelegde tekst naar aanleiding van het vervullen van die vormvereisten nog andere dan louter vormelijke wijzigingen zou ondergaan die niet eveneens zouden voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies gegeven wordt, zouden de gewijzigde of toegevoegde bepalingen op hun beurt om advies aan de afdeling Wetgeving voorgelegd moeten worden overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Bij arrest nr. 27/2020 van 20 februari 2020 heeft het Grondwettelijk Hof een beroep verworpen waarbij de vernietiging gevorderd was van de wet van 21 maart 2018 'tot wijziging van de wet op het politieambt om het gebruik van camera's door de politiediensten te regelen, en tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en van de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid'.

Toen het Hof verzocht was zich uit te spreken over de overeenstemming van de bestreden bepalingen met het recht op eerbiediging van het privéleven, zoals dat gewaarborgd wordt bij inzonderheid artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, meer bepaald vanuit het oogpunt van een verlenging van de bewaartermijn van de verwerkte gegevens en van de verwerking van de verzamelde informatie en persoonsgegevens, heeft het Hof als volgt geoordeeld:

"B.6.1. Artikel 22 van de Grondwet bepaalt:

'Ieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven en zijn gezinsleven, behoudens in de gevallen en onder de voorwaarden door de wet bepaald.

De wet, het decreet of de in artikel 134 bedoelde regel waarborgen de bescherming van dat recht.'

B.6.2. Artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens bepaalt:

⁶ Zie de ontworpen artikelen 13/8, § 1, 2°, (artikel 10 van het voorontwerp) en 13/10 (artikel 12 van het voorontwerp).

‘1. Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance.

2. Il ne peut y avoir ingérence d’une autorité publique dans l’exercice de ce droit que pour autant que cette ingérence est prévue par la loi et qu’elle constitue une mesure qui, dans une société démocratique, est nécessaire à la sécurité nationale, à la sûreté publique, au bien-être économique du pays, à la défense de l’ordre et à la prévention des infractions pénales, à la protection de la santé ou de la morale, ou à la protection des droits et libertés d’autrui’.

B.6.3. Le Constituant a recherché la plus grande concordance possible entre l’article 22 de la Constitution et l’article 8 de la Convention européenne des droits de l’homme (*Doc. parl., Chambre, 1992-1993, n° 997/5, p. 2*).

La portée de cet article 8 est analogue à celle de la disposition constitutionnelle précitée, de sorte que les garanties que fournissent ces deux dispositions forment un tout indissociable.

B.6.4. Le droit au respect de la vie privée, tel qu’il est garanti par les dispositions constitutionnelle et conventionnelle précitées, a pour but essentiel de protéger les personnes contre les ingérences dans leur vie privée.

Ce droit a une portée étendue et englobe notamment la protection des données à caractère personnel et des informations personnelles. La jurisprudence de la Cour européenne des droits de l’homme fait apparaître que les images de caméras, même si elles sont prises dans des lieux publics, relèvent de la protection de ce droit dès que les images sont enregistrées et traitées (voy. notamment CEDH, 18 octobre 2016, *Vukota-Bojić c. Suisse*, §§ 55-56; grande chambre, 17 octobre 2019, *López Ribalda e.a. c. Espagne*, §§ 89-90). Tel est notamment le cas lorsque les images permettent d’identifier des personnes et de savoir qui se trouve où et à quel moment.

La Cour de justice considère également que le respect du droit à la vie privée à l’égard du traitement de données à caractère personnel se rapporte à toute information concernant une personne identifiée ou identifiable (CJUE, grande chambre, 9 novembre 2010, C-92/09 et C-93/09, *Volker und Markus Schecke et Eifert*, point 52; 16 janvier 2019, C-496/17, *Deutsche Post AG*, point 54).

B.7.1. L’article 7 de la Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne dispose:

‘Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de ses communications’.

B.7.2. L’article 8 de la Charte des droits fondamentaux de l’Union européenne dispose:

‘1. Toute personne a droit à la protection des données à caractère personnel la concernant.

2. Ces données doivent être traitées loyalement, à des fins déterminées et sur la base du consentement de la personne

‘1. Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn gezinsleven, zijn huis en zijn briefwisseling.

2. Geen inmenging van enig openbaar gezag is toegestaan met betrekking tot de uitoefening van dit recht dan voor zover bij de wet is voorzien en in een democratische samenleving nodig is in het belang van ‘s lands veiligheid, de openbare veiligheid, of het economisch welzijn van het land, de bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten, de bescherming van de gezondheid of de goede zeden, of voor de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.’

B.6.3. De Grondwetgever heeft gestreefd naar een zo groot mogelijke concordantie tussen artikel 22 van de Grondwet en artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens (*Parl. St., Kamer, 1992-1993, nr. 997/5, p. 2*).

De draagwijdte van dat artikel 8 is analoog aan die van de voormelde grondwetsbepaling, zodat de waarborgen die beide bepalingen bieden, een onlosmakelijk geheel vormen.

B.6.4. Het recht op eerbiediging van het privéleven, zoals gewaarborgd in de voormelde grondwets- en verdragsbepalingen, heeft als essentieel doel de personen te beschermen tegen inmengingen in hun privéleven.

Dat recht heeft een ruime draagwijdte en omvat, onder meer, de bescherming van persoonsgegevens en van persoonlijke informatie. Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat ook camerabeelden, zelfs indien zij op openbare plaatsen zijn gemaakt, onder de bescherming van dat recht vallen zodra de beelden worden opgeslagen en verwerkt (zie onder meer EHRM, 18 oktober 2016, *Vukota-Bojić t. Zwitserland*, §§ 55-56; grote kamer, 17 oktober 2019, *López Ribalda e.a. t. Spanje*, §§ 89-90). Dat is met name het geval wanneer de beelden toelaten om personen te identificeren en om in kaart te brengen wie zich waar op welk moment bevindt.

Het Hof van Justitie oordeelt eveneens dat de eerbiediging van het recht op persoonlijke levenssfeer bij de verwerking van persoonsgegevens gelijk welke informatie betreft aangaande een geïdentificeerde of identificeerbare persoon (HvJ, grote kamer, 9 november 2010, C-92/09 en C-93/09, *Volker und Markus Schecke en Eifert*, punt 52; 16 januari 2019, C-496/17, *Deutsche Post AG*, punt 54).

B.7.1. Artikel 7 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt:

‘Eenieder heeft recht op eerbiediging van zijn privéleven, zijn familie- en gezinsleven, zijn woning en zijn communicatie.’

B.7.2. Artikel 8 van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt:

‘1. Eenieder heeft recht op bescherming van zijn persoonsgegevens.

2. Deze gegevens moeten eerlijk worden verwerkt, voor bepaalde doeleinden en met toestemming van de betrokkene

concernée ou en vertu d'un autre fondement légitime prévu par la loi. Toute personne a le droit d'accéder aux données collectées la concernant et d'en obtenir la rectification.

3. Le respect de ces règles est soumis au contrôle d'une autorité indépendante'.

B.7.3. L'article 52, paragraphe 1, de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, dispose:

'Toute limitation de l'exercice des droits et libertés reconnus par la présente Charte doit être prévue par la loi et respecter le contenu essentiel desdits droits et libertés. Dans le respect du principe de proportionnalité, des limitations ne peuvent être apportées que si elles sont nécessaires et répondent effectivement à des objectifs d'intérêt général reconnus par l'Union ou au besoin de protection des droits et libertés d'autrui'.

B.7.4. L'article 52, paragraphe 3, de la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, dispose:

'Dans la mesure où la présente Charte contient des droits correspondant à des droits garantis par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales, leur sens et leur portée sont les mêmes que ceux que leur confère ladite convention. Cette disposition ne fait pas obstacle à ce que le droit de l'Union accorde une protection plus étendue'.

B.7.5. La directive (UE) 2016/680 fixe, dans les domaines de la coopération judiciaire en matière pénale et de la coopération policière, des règles spécifiques relatives à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris à la protection contre les menaces pour la sécurité publique et à la prévention de telles menaces, en respectant la nature spécifique de ces activités.

La partie requérante mentionne cette directive dans les deux moyens mais elle ne tire aucun grief concret de cette directive.

B.7.6. Par son arrêt n° 96/2018 du 19 juillet 2018, la Cour a, dans le cadre de recours en annulation dirigés contre la loi du 29 mai 2016 'relative à la collecte et à la conservation des données dans le secteur des communications électroniques', posé trois questions préjudicielles à la Cour de justice de l'Union européenne concernant l'interprétation de l'article 15, paragraphe 1, de la directive 2002/58/CE du Parlement européen et du Conseil du 12 juillet 2002 'concernant le traitement des données à caractère personnel et la protection de la vie privée dans le secteur des communications électroniques'.

L'enregistrement et le traitement d'images de caméras filmées dans la rue et dans le domaine public diffèrent cependant fondamentalement, en ce qui concerne le caractère privé des données, de l'enregistrement et du traitement de données de communication électronique, si bien que la Cour ne doit pas

of op basis van een andere gerechtvaardigde grondslag waarin de wet voorziet. Eenieder heeft recht van inzage in de over hem verzamelde gegevens en op rectificatie daarvan.

3. Een onafhankelijke autoriteit ziet erop toe dat deze regels worden nageleefd.'

B.7.3. Artikel 52, lid 1, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt:

'Beperkingen op de uitoefening van de in dit Handvest erkende rechten en vrijheden moeten bij wet worden gesteld en de wezenlijke inhoud van die rechten en vrijheden eerbiedigen. Met inachtneming van het evenredigheidsbeginsel kunnen slechts beperkingen worden gesteld, indien zij noodzakelijk zijn en daadwerkelijk beantwoorden aan door de Unie erkende doelstellingen van algemeen belang of aan de eisen van de bescherming van de rechten en vrijheden van anderen.'

B.7.4. Artikel 52, lid 3, van het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie bepaalt:

'Voor zover dit Handvest rechten bevat die corresponderen met rechten welke zijn gegarandeerd door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, zijn de inhoud en reikwijdte ervan dezelfde als die welke er door genoemd verdrag aan worden toegekend. Deze bepaling verhindert niet dat het recht van de Unie een ruimere bescherming biedt.'

B.7.5. De Politierichtlijn stelt, op het gebied van justitiële samenwerking in strafzaken en politieke samenwerking, specifieke regels vast betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van gevaren voor de openbare veiligheid, met inachtneming van de specifieke aard van die activiteiten.

De verzoekende partij vermeldt die richtlijn in beide middelen, maar zij ontleent daaraan geen concrete grieven.

B.7.6. Bij zijn arrest nr. 96/2018 van 19 juli 2018 heeft het Hof, in het kader van beroepen tot vernietiging van de wet van 29 mei 2016 'betreffende het verzamelen en het bewaren van de gegevens in de sector van de elektronische communicatie', drie prejudiciële vragen gesteld aan het Hof van Justitie over de interpretatie van artikel 15, lid 1, van de richtlijn 2002/58/EG van het Europees Parlement en de Raad van 12 juli 2002 'betreffende de verwerking van persoonsgegevens en de bescherming van de persoonlijke levenssfeer in de sector elektronische communicatie'.

Het opslaan en verwerken van camerabeelden op straat en in de publieke ruimte verschilt evenwel op wezenlijke wijze, wat de privacygevoeligheid van de gegevens betreft, van het opslaan en verwerken van elektronische communicatiegegevens, zodat het Hof het antwoord op die prejudiciële

attendre la réponse à ces questions préjudicielles pour se prononcer sur l'actuel recours.

L'enregistrement et le traitement d'images de caméras constituent, de par la nature de ces images, une ingérence dans la vie privée moins intrusive que l'enregistrement et le traitement de données de communication électronique. En effet, d'une part, les attentes en matière de respect de la vie privée sont moins importantes dans l'espace public que dans la sphère privée et, d'autre part, les images affectent moins en règle générale la vie privée que les données de communication.

Ce dernier constat est conforté par le fait que la loi attaquée exclut l'enregistrement et le traitement d'images qui portent atteinte à l'intimité d'une personne ou qui tendent à recueillir des informations sur l'origine raciale ou ethnique d'une personne, ses convictions religieuses ou philosophiques, ses opinions politiques, son appartenance à une organisation syndicale, son état de santé, sa vie sexuelle ou son orientation sexuelle (article 25/3, § 3, inséré par l'article 8 de la loi du 21 mars 2018).

B.7.7. Le droit au respect de la vie privée n'est pas absolu. Les dispositions constitutionnelles et conventionnelles n'excluent pas une ingérence d'une autorité publique dans l'exercice du droit au respect de la vie privée, mais exigent que cette ingérence soit prévue par une disposition législative suffisamment précise, qu'elle réponde à un besoin social impérieux dans une société démocratique et qu'elle soit proportionnée à l'objectif légitime qu'elle poursuit.

Le législateur dispose en la matière d'une marge d'appréciation. Cette marge n'est toutefois pas illimitée: pour qu'une norme soit compatible avec le droit au respect de la vie privée, il faut que le législateur ait ménagé un juste équilibre entre tous les droits et intérêts en cause. Pour juger de cet équilibre, la Cour européenne des droits de l'homme tient compte notamment des dispositions de la Convention du Conseil de l'Europe du 28 janvier 1981 pour la protection des personnes à l'égard du traitement automatisé des données à caractère personnel (ci-après: la Convention n° 108) et de la recommandation n° R (87) 15 du Comité des ministres aux États membres visant à réglementer l'utilisation de données à caractère personnel dans le secteur de la police (ci-après: recommandation n° R (87) 15) (CEDH, 25 février 1997, *Z c. Finlande*, § 95; grande chambre, 4 décembre 2008, *S. et Marper c. Royaume-Uni*, § 103).

Il découle de la nature différente des mesures, mentionnée en B.7.6, que la marge d'appréciation du législateur est plus étendue à l'égard de mesures d'enregistrement et de traitement d'images de caméras qu'à l'égard du même type de mesures qui concernent des données de communication.

B.8.1. La loi attaquée prévoit différents délais de conservation, qui sont clairement précisés dans les dispositions citées ci-après.

B.8.2. La conservation et l'enregistrement d'informations et de données à caractère personnel que la police recueille au

vragen niet dient af te wachten om het voorliggende beroep te beoordelen.

Uit hun aard zelf houdt de opslag en verwerking van camerabeelden een minder ingrijpende inmenging in het privéleven in dan de opslag en verwerking van elektronische communicatiegegevens. Dat komt, enerzijds, doordat de privacyverwachting minder hoog is in de publieke ruimte dan in besloten kring en, anderzijds, doordat beelden in de regel minder de persoonlijke levenssfeer raken dan communicatiegegevens.

Dat laatste is des te meer het geval nu de bestreden wet de opslag en verwerking uitsluit van beelden die de intimiteit van een persoon schenden of die gericht zijn op het inwinnen van informatie over de raciale of etnische oorsprong van een persoon, zijn religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, zijn politieke opvattingen, zijn vakbondslidmaatschap, zijn gezondheidstoestand, zijn seksleven of zijn seksuele geaardheid (artikel 25/3, § 3, ingevoegd bij artikel 8 van de wet van 21 maart 2018).

B.7.7. Het recht op eerbiediging van het privéleven is niet absoluut. De aangehaalde grondwets- en verdragsbepalingen sluiten een overheidsinmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven niet uit, maar vereisen dat zij wordt toegestaan door een voldoende precieze wettelijke bepaling, dat zij beantwoordt aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving en dat zij evenredig is met de daarmee nagestreefde wettige doelstelling.

De wetgever beschikt ter zake over een appreciatiemarge. Die appreciatiemarge is evenwel niet onbegrensd: opdat een wettelijke regeling verenigbaar is met het recht op eerbiediging van het privéleven, is vereist dat de wetgever een billijk evenwicht heeft gevonden tussen alle rechten en belangen die in het geding zijn. Bij de beoordeling van dat evenwicht houdt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens onder meer rekening met de bepalingen van het Verdrag van de Raad van Europa van 28 januari 1981 'tot bescherming van personen ten opzichte van de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens' (hierna: het Verdrag nr. 108) en de aanbeveling nr. R (87) 15 van het Comité van ministers aan de verdragsstaten tot regeling van het gebruik van persoonsgegevens in de politiesector (hierna: aanbeveling nr. R (87) 15) (EHRM, 25 februari 1997, *Z t. Finland*, § 95; grote kamer, 4 december 2008, *S. en Marper t. Verenigd Koninkrijk*, § 103).

Uit de verschillende aard van de maatregelen, vermeld in B.7.6, vloeit voort dat de appreciatiemarge van de wetgever ruimer is ten aanzien van maatregelen van opslag en verwerking van camerabeelden dan ten aanzien van dezelfde soort van maatregelen die communicatiegegevens betreffen.

B.8.1. De bestreden wet voorziet in verschillende bewaartermijnen, die op duidelijke wijze zijn vermeld in de hierna aangehaalde bepalingen.

B.8.2. De opslag en registratie van informatie en persoonsgegevens die de politie door middel van camera's

moyen de caméras contribuent à garantir la sécurité publique, à protéger l'ordre public, à prévenir les infractions et à protéger les droits et libertés d'autrui. La mesure répond donc à un besoin social impérieux dans une société démocratique.

B.8.3. Pour juger du caractère proportionné de mesures relatives au traitement de données à caractère personnel, il convient de tenir compte notamment de leur caractère automatisé, des techniques utilisées, de la précision, de la pertinence et du caractère excessif ou non des données traitées, de l'existence ou de l'absence de mesures qui limitent la durée de conservation des données, de l'existence ou de l'absence d'un système de contrôle indépendant permettant de vérifier si la conservation des données est encore requise, de la présence ou de l'absence de droits de contrôle et de voies de recours suffisants pour les personnes concernées, de la présence ou de l'absence de garanties visant à éviter la stigmatisation des personnes dont les données sont traitées, du caractère distinctif de la réglementation et de la présence ou de l'absence de garanties visant à éviter l'usage inapproprié et abusif, par les services publics, des données à caractère personnel traitées (arrêt n° 108/2016 du 14 juillet 2016, B.12.2; arrêt n° 29/2018 du 15 mars 2018, B.14.4; CEDH, grande chambre, 4 mai 2000, *Rotaru c. Roumanie*, § 59; décision, 29 juin 2006, *Weber et Saravia c. Allemagne*, § 135; 28 avril 2009, *K.H. e.a. c. Slovaquie*, §§ 60-69; grande chambre, 4 décembre 2008, *S. et Marper c. Royaume-Uni*, §§ 101-103, 119, 122 et 124; 18 avril 2013, *M.K. c. France*, §§ 37 et 42-44; 18 septembre 2014, *Brunet c. France*, §§ 35-37; 12 janvier 2016, *Szabó et Vissy c. Hongrie*, § 68; CJUE, grande chambre, 8 avril 2014, C-293/12, *Digital Rights Ireland Ltd*, et C-594/12, *Kärntner Landesregierung e.a.*, points 56-66).

B.8.4. Il ressort de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que les données à caractère personnel ne peuvent pas être conservées plus longtemps que nécessaire pour la réalisation de la finalité pour laquelle elles ont été enregistrées sous une forme qui permette l'identification ou qui permette d'établir un lien entre une personne et des faits infractionnels. Pour apprécier la proportionnalité de la durée de conservation par rapport à l'objectif pour lequel les données ont été enregistrées, la Cour européenne des droits de l'homme tient compte de l'existence ou non d'un contrôle indépendant concernant la justification de la conservation des données dans les banques de données sur la base de critères précis, tels que la gravité des faits, le fait que la personne concernée a déjà fait l'objet dans le passé d'une arrestation, la force des soupçons qui pèsent sur une personne et toute autre circonstance particulière (CEDH, grande chambre, 4 décembre 2008, *S. et Marper c. Royaume-Uni*, § 103; 18 avril 2013, *M.K. c. France*, § 35; 17 décembre 2009, *B.B. c. France*, § 61; 18 septembre 2014, *Brunet c. France*, §§ 35-40).

L'article 5, e), de la Convention n° 108 et l'article 7 de la recommandation n° R (87) 15 prévoient des garanties similaires.

B.9.1. En ce qui concerne l'utilisation visible de caméras par la police, l'article 25/6 de la loi du 5 août 1992, inséré par l'article 11 de la loi du 21 mars 2018, dispose:

verzamelt, beoogt bij te dragen aan het waarborgen van de openbare veiligheid, het beschermen van de openbare orde, het voorkomen van strafbare feiten en het vrijwaren van de rechten en vrijheden van anderen. De maatregel beantwoordt aldus aan een dwingende maatschappelijke behoefte in een democratische samenleving.

B.8.3. Bij de beoordeling van de evenredigheid van maatregelen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, dient rekening te worden gehouden met, onder meer, het geautomatiseerde karakter ervan, de gebruikte technieken, de accuraatheid, de pertinentie en het al dan niet buitensporige karakter van de gegevens die worden verwerkt, het al dan niet voorhanden zijn van maatregelen die de duur van de bewaring van de gegevens beperken, het al dan niet voorhanden zijn van een systeem van onafhankelijk toezicht dat toelaat na te gaan of de bewaring van de gegevens nog langer is vereist, het al dan niet voorhanden zijn van afdoende controle-rechten en rechtsmiddelen voor de betrokkenen, het al dan niet voorhanden zijn van waarborgen ter voorkoming van stigmatisering van de personen van wie de gegevens worden verwerkt, het onderscheidend karakter van de regeling en het al dan niet voorhanden zijn van waarborgen ter voorkoming van foutief gebruik en misbruik van de verwerkte persoonsgegevens door de overheidsdiensten (arrest nr. 108/2016 van 14 juli 2016, B.12.2; arrest nr. 29/2018 van 15 maart 2018, B.14.4; EHRM, grote kamer, 4 mei 2000, *Rotaru t. Roemenië*, § 59; beslissing, 29 juni 2006, *Weber en Saravia t. Duitsland*, § 135; 28 april 2009, *K.H. e.a. t. Slowakije*, §§ 60-69; grote kamer, 4 december 2008, *S. en Marper t. Verenigd Koninkrijk*, §§ 101-103, 119, 122 en 124; 18 april 2013, *M.K. t. Frankrijk*, §§ 37 en 42-44; 18 september 2014, *Brunet t. Frankrijk*, §§ 35-37; 12 januari 2016, *Szabó en Vissy t. Hongarije*, § 68; HvJ, grote kamer, 8 april 2014, C-293/12, *Digital Rights Ireland Ltd*, en C-594/12, *Kärntner Landesregierung e.a.*, punten 56-66).

B.8.4. Uit de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens blijkt dat persoonsgegevens niet langer dan nodig voor de verwezenlijking van het doel waarvoor ze werden opgeslagen, mogen worden bewaard in een vorm die identificatie toelaat of die toelaat een verband te leggen tussen een persoon en strafbare feiten. Bij de beoordeling van de evenredigheid van de duur van bewaring ten aanzien van het doel waarvoor de gegevens werden opgeslagen, houdt het Europees Hof voor de Rechten van de Mens rekening met het al dan niet bestaan van een onafhankelijk toezicht op de verantwoording voor het behoud van gegevens in de databanken aan de hand van duidelijke criteria, zoals de ernst van de feiten, het feit dat de betrokken persoon vroeger reeds het voorwerp is geweest van een aanhouding, de ernst van de verdenkingen die rusten op een persoon, en elke andere bijzondere omstandigheid (EHRM, grote kamer, 4 december 2008, *S. en Marper t. Verenigd Koninkrijk*, § 103; 18 april 2013, *M.K. t. Frankrijk*, § 35; 17 december 2009, *B.B. t. Frankrijk*, § 61; 18 september 2014, *Brunet t. Frankrijk*, §§ 35-40).

Artikel 5, e), van het Verdrag nr. 108 en artikel 7 van de aanbeveling nr. R (87) 15 voorzien in soortgelijke waarborgen.

B.9.1. Wat het zichtbare gebruik van camera's door de politie betreft, bepaalt artikel 25/6 van de wet op het politiebambt, ingevoegd bij artikel 11 van de wet van 21 maart 2018:

‘Les informations et données à caractère personnel collectées au moyen de caméras, peuvent être enregistrées et conservées pour une durée n’excédant pas douze mois à compter de leur enregistrement, sauf si un autre délai est prévu dans la section 12 du présent chapitre’.

[...]

B.9.2. Le délai de conservation de douze mois prévu par les dispositions précitées est un délai maximum, ainsi qu’il ressort des mots ‘n’excédant pas’ et comme l’ont expressément confirmé les travaux préparatoires:

‘Le fait qu’il s’agit d’un délai maximum permet de rencontrer le principe de proportionnalité, comme le remarque le Conseil d’État, dans son avis n° 62.006/2 du 9 octobre 2017 [...]. En effet, de la même manière que les services de police doivent veiller au respect du principe de proportionnalité dans leur choix et leur manière d’utiliser des caméras, le délai de conservation des images est également un traitement qui doit respecter le principe de proportionnalité et correspondre aux finalités visées par les services de police’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54 2855/001, p. 28).

Le délai de conservation de douze mois délimite ainsi clairement l’application du principe de proportionnalité par les services de police.

[...]

B.9.6. Le délai de conservation doit ensuite être distingué du délai d’accès. L’accès aux données concernées est réglé différemment pour les missions de police administrative et pour les missions de police judiciaire. Les missions de police administrative portent en substance sur le maintien de l’ordre public. Les missions de police judiciaire portent en substance sur la recherche et la constatation d’infractions.

L’accès aux données à caractère personnel et aux informations recueillies par l’utilisation tant visible que non visible de caméras est autorisé au cours d’une période d’un mois à compter de leur enregistrement, à condition qu’il soit motivé sur le plan opérationnel et nécessaire pour l’exercice d’une mission précise. Cet accès porte sur les missions de police administrative. Après le premier mois de conservation, l’accès à ces données à caractère personnel et informations n’est possible qu’à des fins de police judiciaire, moyennant une décision écrite et motivée du procureur du Roi ou, pour ce qui concerne l’utilisation non visible de caméras, du juge d’instruction (articles 25/7 et 46/13 de la loi du 5 août 1992, insérés respectivement par les articles 12 et 61 de la loi du 21 mars 2018).

[...]

B.9.7. En ce qui concerne spécifiquement l’obligation de motivation de l’accès, les travaux préparatoires précisent:

‘De l’information et persoonsgegevens die verzameld worden door middel van camera’s kunnen worden geregistreerd en bewaard voor een duur van niet meer dan twaalf maanden, te rekenen vanaf de registratie ervan, tenzij in een andere termijn voorzien wordt in afdeling 12 van dit hoofdstuk.’

(...)

B.9.2. De bewaartermijn van twaalf maanden in de voormelde bepalingen is een maximale termijn, zoals blijkt uit de woorden ‘niet meer dan’ en zoals ook uitdrukkelijk is bevestigd in de parlementaire voorbereiding:

‘Het feit dat het om een maximale termijn gaat, maakt het mogelijk om het proportionaliteitsbeginsel te respecteren, zoals door de Raad van State in zijn advies nr. 62.006/2 van 9 oktober 2017 wordt opgemerkt (...). Net zoals de politiediensten in het kader van hun keuzes en de manier waarop ze de camera’s gebruiken het proportionaliteitsbeginsel moeten respecteren is de termijn voor de bewaring van de beelden eveneens een verwerking die het proportionaliteitsbeginsel moet respecteren en die moet beantwoorden aan de finaliteiten die door de politiediensten worden nagestreefd.’ (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54 2855/001, p. 28)

De bewaartermijn van twaalf maanden stelt op die manier een duidelijke grens aan de toepassing van het evenredigheidsbeginsel door de politiediensten.

(...)

B.9.6. De bewaringstermijn moet voorts worden onderscheiden van de toegangstermijn. De toegankelijkheid tot de betrokken gegevens is op onderscheiden wijze geregeld voor opdrachten van bestuurlijke politie en voor opdrachten van gerechtelijke politie. De opdrachten van bestuurlijke politie hebben in essentie betrekking op de handhaving van de openbare orde. De opdrachten van gerechtelijke politie hebben in essentie betrekking op de opsporing en vaststelling van misdrijven.

De toegang tot de persoonsgegevens en informatie, verzameld door zowel zichtbaar als niet-zichtbaar gebruik van camera’s, wordt toegelaten gedurende een periode van een maand, te rekenen vanaf de registratie ervan, op voorwaarde dat het operationeel gemotiveerd is en dat het noodzakelijk is voor de uitoefening van een welbepaalde opdracht. Die toegang betreft de opdrachten van bestuurlijke politie. Na de eerste bewaarmaand is de toegang tot die persoonsgegevens en informatie enkel voor doeleinden van gerechtelijke politie mogelijk mits een schriftelijke en met redenen omklede beslissing van de procureur des Konings of, wat het niet-zichtbare cameragebruik betreft, van de onderzoeksrechter (artikelen 25/7 en 46/13 van de wet op het politieambt, respectievelijk ingevoegd bij de artikelen 12 en 61 van de wet van 21 maart 2018).

(...)

B.9.7. Wat inzonderheid de verplichting tot motivering van de toegang betreft, preciseert de parlementaire voorbereiding:

‘Les règles prévues au niveau du délai de conservation et au niveau de l'accès aux données enregistrées se complètent pour rencontrer cette nécessité de proportionnalité. Il sera donc important de motiver opérationnellement l'accès aux données, même pendant le premier mois. Par ailleurs, l'accès aura lieu conformément aux règles générales en matière de protection de la vie privée qui, comme mentionné plus haut, est d'application. Il sera donc nécessaire de faire état de son ‘besoin d'en connaître’ (*‘need to know’*). Les fonctionnaires de police n'y auront donc accès que si elles sont nécessaires à l'exercice d'une mission donnée (intérêt opérationnel). Bien entendu, l'objectif n'est pas que, dans le cadre d'une même enquête, les fonctionnaires de police accèdent, de manière systématique et autonome, aux données à caractère personnel recueillies, dans le délai d'un mois à compter de leur enregistrement. Ceci consisterait en effet à contourner les règles plus strictes qui s'appliquent aux données après le premier mois de conservation. Les fonctionnaires de police veilleront en particulier au respect de ces règles, entre autres à l'aide du login qui est conservé pour chaque accès’ (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54 2855/001, pp. 29-30).

Par conséquent, tout accès aux données concernées doit être expressément motivé, dans le respect du principe de proportionnalité. De surcroît, après le premier mois de conservation, l'autorisation spéciale d'un magistrat est en règle générale requise, lequel contrôle le respect du principe précité.

B.9.8. Enfin, le législateur a prévu des mécanismes de contrôle afin de sécuriser les données et informations collectées.

Les accès sont journalisés et la motivation concrète des accès est enregistrée (article 25/7, § 1^{er}, alinéa 3, de la loi du 5 août 1992, inséré par l'article 12 de la loi du 21 mars 2018). ‘Une trace sera donc conservée de tous les accès à ces informations et des raisons de ces accès’ (*ibid.*, p. 30).

Par ailleurs, chaque service de police tient un registre numérique contenant toutes les utilisations de caméras et la police fédérale conserve un registre national de la géolocalisation de toutes les caméras fixes utilisées par les services de police. Ces registres sont, à la demande, mis à disposition de l'Organe de contrôle de l'information policière mentionné en B.21.4, des autorités de police administrative et de police judiciaire et du fonctionnaire de la protection des données, visé à l'article 144 de la loi du 7 décembre 1998 ‘organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux’ (articles 25/8 et 46/14 de la loi du 5 août 1992, insérés respectivement par les articles 13 et 62 de la loi du 21 mars 2018).

[...]

B.9.9. [...]

‘[...] La proportionnalité est en outre garantie, du fait de l'obligation d'une analyse d'impact et de risque préalable à l'installation de chaque caméra. Dès lors, des caméras ne

‘De regels die op het niveau van de bewaringstermijn en op het niveau van de toegang tot de geregistreerde gegevens voorzien worden, vullen elkaar aan, om aan dit proportionaliteitsbeginsel te voldoen. Het zal dus belangrijk zijn om de toegang tot de gegevens operationeel te motiveren, zelfs gedurende de eerste maand. Bovendien zal de toegang plaatsvinden conform de algemene regels inzake de bescherming van de persoonlijke levenssfeer die, zoals hoger vermeld, van toepassing is. Het zal dus nodig zijn om de ‘nood om te weten’ (*‘need to know’*) te vermelden. De politiefunctionarissen zullen er dus enkel toegang toe hebben als ze nodig zijn voor de uitvoering van een bepaalde opdracht (operationeel belang). Het spreekt voor zich dat het niet de bedoeling is dat politieambtenaren in hetzelfde onderzoek systematisch en autonoom verzamelde persoonsgegevens en informatie opvragen binnen de termijn van een maand vanaf de registratie ervan. Dat zou immers een omzeiling inhouden van de strengere regels die van toepassing zijn voor gegevens na de eerste bewaarmaand. De toezichthoudende functionarissen van de politiediensten zullen hierover in het bijzonder waken, mede door middel van de logging die van elke toegang wordt bijgehouden.’ (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54 2855/001, pp. 29-30)

Elke toegang tot de betrokken gegevens dient bijgevolg uitdrukkelijk gemotiveerd te zijn, met naleving van het evenredigheidsbeginsel. Na de eerste bewaarmaand is daarenboven in de regel bijzondere toestemming van een magistraat vereist, die op de naleving van voormeld beginsel toeziet.

B.9.8. Ten slotte heeft de wetgever in controlemechanismen voorzien om de verzamelde gegevens en informatie te beveiligen.

De toegangen worden dagelijks geregistreerd, samen met de concrete motivering van de bevragingen (artikel 25/7, § 1, derde lid, van de wet op het politieambt, ingevoegd bij artikel 12 van de wet van 21 maart 2018). Op die manier zal ‘een spoor bewaard worden van elke toegang tot deze informatie en de reden voor de toegang.’ (*ibid.*, p. 30)

Bovendien houdt elke politiedienst een digitaal register bij met daarin alle gebruik van camera's, en bewaart de federale politie een nationaal register met de geolokalisatie van alle door de politiediensten gebruikte vaste camera's. Die registers worden, op verzoek, ter beschikking gesteld van het in B.21.4 vermelde Controleorgaan op de politionele informatie, van de bestuurlijke en gerechtelijke politieoverheden en van de functionaris voor gegevensbescherming bedoeld in artikel 144 van de wet van 7 december 1998 ‘tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus’ (artikelen 25/8 en 46/14 van de wet op het politieambt, respectievelijk ingevoegd bij de artikelen 13 en 62 van de wet van 21 maart 2018).

(...)

B.9.9. (...)

‘(...) Bovendien is de proportionaliteit gewaarborgd omdat vóór elke installatie van een camera een impact- en risico-analyse moet worden gemaakt. Er mogen dus niet om het

peuvent pas être placées n'importe où dans le but d'alimenter les banques de données.

Enfin, le ministre ajoute que la durée de conservation de 12 mois constitue une durée maximale: il n'est donc pas obligatoire de conserver les données autant de temps. Le Conseil d'État était également d'avis que ce constat permet de rencontrer le principe de proportionnalité. Il s'agit également de la même durée que celle appliquée pour les données de communication (articles 46*bis* et 88*bis* du Code d'instruction criminelle)' (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54 2855/003, pp. 74-75).

Il ressort en outre des travaux préparatoires que l'accès aux données et informations collectées est soumis aux règles générales en matière de protection des personnes physiques pour ce qui est du traitement des données à caractère personnel (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54 2855/001, p. 29).

B.9.10. Il découle de ce qui précède qu'en ce qui concerne la réglementation de l'utilisation des caméras dans la loi du 5 août 1992 et la réglementation de la conservation et de la protection des données collectées par ces caméras, le législateur a ménagé, par les restrictions et garanties qu'il a prévues en matière de délai de conservation, un juste équilibre entre le droit au respect de la vie privée et les objectifs poursuivis en matière de maintien de l'ordre et de prévention des infractions.

B.10.1. La loi du 21 mars 2007, telle qu'elle a été modifiée par la loi attaquée, règle l'utilisation de caméras par d'autres personnes que les fonctionnaires de police. Elle établit une distinction entre les caméras de surveillance fixes et les caméras de surveillance mobiles et prévoit un régime distinct selon la nature du lieu où la caméra est utilisée:

(i) dans un lieu ouvert: tout lieu non délimité par une enceinte et accessible librement au public, dont les voies publiques gérées par les autorités publiques gestionnaires de voirie (article 2, 1°, de la loi du 21 mars 2007);

(ii) dans un lieu fermé accessible au public: tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte, destiné à l'usage du public, où des services peuvent lui être fournis (article 2, 2°);

(iii) dans un lieu fermé non accessible au public: tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte, destiné uniquement à l'usage des utilisateurs habituels (article 2, 3°).

B.10.2. En ce qui concerne l'utilisation de caméras de surveillance fixes et de caméras de surveillance fixes temporaires dans un lieu ouvert, l'article 5, § 4, de la loi du 21 mars 2007 disposait déjà, avant la modification opérée par la loi du 21 mars 2018, que l'enregistrement d'images est exclusivement autorisé afin de réunir des preuves de nuisances ou de faits

even waar camera's worden geplaatst met de bedoeling zo veel mogelijk gegevens voor de databanken te verzamelen.

Ten slotte voegt de minister toe dat de bewaartermijn van 12 maanden een maximale termijn is: de gegevens moeten dus niet zo lang worden bewaard. Ook de Raad van State was van mening dat aldus aan het evenredigheidsbeginsel tegemoet kon worden gekomen. Tevens gaat het om dezelfde termijn als voor de communicatiegegevens (artikelen 46*bis* en 88*bis* van het Wetboek van strafvordering).' (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54 2855/003, pp. 74-75).

Uit de parlementaire voorbereiding blijkt daarenboven dat de toegang tot de verzamelde gegevens en informatie onderworpen is aan de algemene regels inzake de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54 2855/001, p. 29)

B.9.10. Uit hetgeen voorafgaat vloeit voort dat de wetgever, wat de regeling van het cameragebruik in de wet op het politieambt en van de bewaring en beveiliging van de daardoor verzamelde gegevens betreft, door de erin vervatte beperkingen en waarborgen inzake de bewaartermijn, een billijk evenwicht tot stand heeft gebracht tussen het recht op eerbiediging van het privéleven en de nagestreefde doelstellingen van ordehandhaving en misdrijfbestrijding.

B.10.1. De Camerawet, zoals gewijzigd bij de bestreden wet, regelt het gebruik van camera's door andere personen dan de politiediensten. Zij maakt een onderscheid tussen de vaste en de mobiele bewakingscamera's en voorziet in een verschillende regeling naar gelang van de aard van plaats waar de camera wordt gebruikt:

(i) in een niet-besloten plaats: elke plaats die niet door een omsluiting is afgebakend en vrij toegankelijk is voor het publiek, waaronder de openbare wegen beheerd door de openbare overheden bevoegd voor het wegbeheer (artikel 2, 1°, van de Camerawet);

(ii) in een voor het publiek toegankelijke besloten plaats: elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats bestemd voor het gebruik door het publiek waar diensten aan het publiek kunnen worden verstrekt (artikel 2, 2°);

(iii) in een niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats: elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats, die uitsluitend bestemd is voor het gebruik door de gewoontelijke gebruikers (artikel 2, 3°).

B.10.2. Wat het gebruik van vaste en tijdelijke vaste bewakingscamera's in een niet-besloten plaats betreft, bepaalde artikel 5, § 4, van de Camerawet reeds vóór de wijziging bij de wet van 21 maart 2018 dat het opnemen van beelden uitsluitend is toegestaan om bewijzen te verzamelen van overlast of van feiten die een misdrijf opleveren of schade veroorzaken en

constitutifs d'infractions ou générateurs de dommages et de rechercher et d'identifier les auteurs des faits, les perturbateurs de l'ordre public, les témoins ou les victimes (alinéa 3).

Ensuite, ce même paragraphe disposait déjà que si ces images ne contribuent pas à apporter la preuve d'une infraction, d'un dommage ou d'une nuisance ou ne permettent pas d'identifier un auteur, un perturbateur de l'ordre public, un témoin ou une victime, elles ne peuvent être conservées plus d'un mois (alinéa 4).

À ce dernier alinéa, qui devient l'alinéa 5, l'article 69, 14°, de la loi du 21 mars 2018 ajoute la phrase suivante:

'Ce délai est prolongé à trois mois pour les lieux présentant un risque particulier pour la sécurité, déterminés par le Roi par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, dont le projet est soumis pour avis à l'Autorité de protection des données'.

B.10.3. En ce qui concerne l'utilisation de caméras de surveillance fixes et de caméras de surveillance fixes temporaires dans un lieu fermé accessible au public, l'article 6, § 3, de la loi du 21 mars 2007 disposait déjà, avant la modification opérée par la loi du 21 mars 2018, que l'enregistrement d'images est exclusivement autorisé dans le but de réunir des preuves de nuisances ou de faits constitutifs d'infractions ou générateurs de dommages ou de rechercher et identifier les auteurs des faits, les perturbateurs de l'ordre public, les témoins ou les victimes (alinéa 2).

Ensuite, ce même paragraphe disposait déjà que si ces images ne peuvent contribuer à apporter la preuve d'une infraction, d'un dommage ou d'une nuisance ou ne peuvent permettre d'identifier un auteur des faits, un perturbateur de l'ordre public, un témoin ou une victime, elles ne peuvent être conservées plus d'un mois (alinéa 3).

À ce dernier alinéa, l'article 70, 10°, de la loi du 21 mars 2018 ajoute la phrase suivante:

'Ce délai est prolongé à trois mois pour les lieux qui, par leur nature, présentent un risque particulier pour la sécurité, déterminés par le Roi par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, dont le projet est soumis pour avis à l'Autorité de protection des données'.

B.10.4. En ce qui concerne l'utilisation de caméras de surveillance fixes et de caméras de surveillance fixes temporaires dans un lieu non accessible au public, l'article 7, § 3, de la loi du 21 mars 2007 dispose que l'enregistrement d'images n'est autorisé que dans le but de réunir la preuve de nuisances, de faits constitutifs d'infractions ou générateurs de dommages, de rechercher et d'identifier les auteurs des faits, les perturbateurs de l'ordre public, les témoins ou les victimes (alinéa 2).

Ensuite, ce même paragraphe disposait déjà, avant la modification opérée par la loi du 21 mars 2018, que si ces images ne peuvent contribuer à apporter la preuve d'une infraction, d'un dommage ou d'une nuisance ou ne peuvent

om daders, verstoorders van de openbare orde, getuigen of slachtoffers op te sporen en te identificeren (derde lid).

Voorts bepaalde dezelfde paragraaf reeds dat die beelden, indien zij geen bijdrage kunnen leveren tot het bewijzen van een misdrijf, van schade of van overlast of tot het identificeren van een dader, een verstoorder van de openbare orde, een getuige of een slachtoffer, niet langer dan één maand worden bewaard (vierde lid).

Aan dat laatste lid, dat het vijfde lid wordt, voegt artikel 69, 14°, van de wet van 21 maart 2018 de volgende zin toe:

'Deze termijn wordt verlengd naar drie maanden voor de plaatsen die een bijzonder veiligheidsrisico inhouden, bepaald door de Koning bij koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, waarvan het ontwerp voor advies wordt voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.'

B.10.3. Wat het gebruik van vaste en tijdelijke vaste bewakingscamera's in een voor het publiek toegankelijke besloten plaats betreft, bepaalde artikel 6, § 3, van de Camerawet reeds vóór de wijziging bij de wet van 21 maart 2018 dat het opnemen van beelden uitsluitend is toegestaan om bewijzen te verzamelen van overlast of van feiten die een misdrijf opleveren of schade veroorzaken en om daders, verstoorders van de openbare orde, getuigen of slachtoffers op te sporen en te identificeren (tweede lid).

Voorts bepaalde dezelfde paragraaf reeds dat die beelden, indien zij geen bijdrage kunnen leveren tot het bewijzen van een misdrijf, van schade of van overlast of tot het identificeren van een dader, een verstoorder van de openbare orde, een getuige of een slachtoffer, niet langer dan één maand worden bewaard (derde lid).

Aan dat laatste lid voegt artikel 70, 10°, van de wet van 21 maart 2018 de volgende zin toe:

'Deze termijn wordt verlengd naar drie maanden voor de plaatsen die, door hun aard, een bijzonder veiligheidsrisico inhouden, bepaald door de Koning bij koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, waarvan het ontwerp voor advies wordt voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.'

B.10.4. Wat het gebruik van vaste en tijdelijke vaste bewakingscamera's in een niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats betreft, bepaalt artikel 7, § 3, van de Camerawet dat het opnemen van beelden uitsluitend is toegestaan om bewijzen te verzamelen van overlast of van feiten die een misdrijf opleveren of schade veroorzaken en om daders, verstoorders van de openbare orde, getuigen of slachtoffers op te sporen en te identificeren (tweede lid).

Voorts bepaalde dezelfde paragraaf reeds vóór de wijziging bij de wet van 21 maart 2018 dat die beelden, indien zij geen bijdrage kunnen leveren tot het bewijzen van een misdrijf, van schade of van overlast of tot het identificeren van een

permettre d'identifier un auteur des faits, un perturbateur de l'ordre public, un témoin ou une victime, elles ne peuvent être conservées plus d'un mois (alinéa 3 actuel).

À ce dernier alinéa, l'article 71, 16°, de la loi du 21 mars 2018 ajoute la phrase suivante:

'Ce délai est prolongé à trois mois pour les lieux qui, par leur nature, présentent un risque particulier pour la sécurité, déterminés par le Roi par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, dont le projet est soumis pour avis à l'Autorité de protection des données'.

B.10.5. En ce qui concerne l'utilisation de caméras de surveillance mobiles, utilisées par ou pour le compte des autorités communales, tant dans des lieux fermés que dans des lieux ouverts, la loi attaquée établit un régime comparable.

L'article 7/3, § 4, de la loi du 21 mars 2007, inséré par l'article 75 de la loi du 21 mars 2018, dispose:

'L'enregistrement d'images n'est autorisé que dans le but de réunir la preuve d'incivilités, de faits constitutifs d'infraction ou générateurs de dommages, de rechercher et d'identifier les auteurs des faits, les perturbateurs de l'ordre public, les témoins ou les victimes.

Si ces images ne peuvent contribuer à apporter la preuve d'une infraction, d'un dommage ou d'une incivilité ou ne peuvent permettre d'identifier un auteur des faits, un perturbateur de l'ordre public, un témoin ou une victime, elles ne peuvent être conservées plus d'un mois. Ce délai est prolongé à trois mois pour les lieux qui, par leur nature, présentent un risque particulier pour la sécurité, déterminés par le Roi par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, dont le projet est soumis pour avis à l'Autorité de protection des données'.

B.10.6. Un régime analogue s'applique dès lors pour les formes précitées d'utilisation de caméras. Le délai de conservation maximum d'un mois peut, pour certains lieux, être prolongé jusqu'à trois mois.

Il ressort des dispositions citées que ce régime est soumis à des restrictions.

En premier lieu, l'enregistrement d'images n'est autorisé que dans le but précis de recueillir des preuves d'incivilités ou de faits qui sont constitutifs d'infractions ou générateurs de dommages et de rechercher et d'identifier les auteurs des faits, les perturbateurs de l'ordre public, les témoins ou les victimes.

Ensuite, le délai de conservation ordinaire reste d'un mois au maximum et la possibilité de prolonger ce délai est limitée aux lieux qui, par leur nature, présentent un risque particulier pour la sécurité. Il appartient au Roi de déterminer ces lieux. Il ressort des travaux préparatoires que la mesure vise entre autres les lieux tels les gares, les aéroports et les infrastructures portuaires, 'ou d'autres lieux susceptibles de constituer une cible pour les terroristes, comme les lieux où les agents de

dader, een verstoorder van de openbare orde, een getuige of een slachtoffer, niet langer dan één maand worden bewaard (thans derde lid).

Aan dat laatste lid voegt artikel 71, 16°, van de wet van 21 maart 2018 de volgende zin toe:

'Deze termijn wordt verlengd naar drie maanden voor de plaatsen die, door hun aard, een bijzonder veiligheidsrisico inhouden, bepaald door de Koning bij koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, waarvan het ontwerp voor advies wordt voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.'

B.10.5. Wat het gebruik van mobiele bewakingscamera's betreft, gebruikt door of in opdracht van de gemeentelijke overheden, zowel in besloten als in niet-besloten plaatsen, voert de bestreden wet een soortgelijke regeling in.

Artikel 7/3, § 4, van de Camerawet, ingevoegd bij artikel 75 van de wet van 21 maart 2018, bepaalt:

'Het opnemen van beelden is uitsluitend toegestaan ten-einde bewijzen te verzamelen van overlast of van feiten die een misdrijf opleveren of schade veroorzaken en daders, verstoorders van de openbare orde, getuigen of slachtoffers op te sporen en te identificeren.

Indien deze beelden geen bijdrage kunnen leveren tot het bewijzen van een misdrijf, van schade of van overlast of tot het identificeren van een dader, een verstoorder van de openbare orde, een getuige of een slachtoffer, worden zij niet langer dan één maand bewaard. Deze termijn wordt verlengd naar drie maanden voor de plaatsen die, door hun aard, een bijzonder veiligheidsrisico inhouden, bepaald door de Koning bij koninklijk besluit, vastgesteld na overleg in de Ministerraad, waarvan het ontwerp voor advies wordt voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.'

B.10.6. Voor de vermelde vormen van cameragebruik geldt bijgevolg een soortgelijke regeling. De maximale bewaringstermijn van één maand kan op bepaalde plaatsen tot drie maanden worden verlengd.

Uit de aangehaalde bepalingen blijkt dat die regeling aan beperkingen is onderworpen.

Allereerst is het opnemen van beelden slechts toegestaan met een welbepaalde doelstelling, namelijk om bewijzen te verzamelen van overlast of van feiten die een misdrijf opleveren of schade veroorzaken en om daders, verstoorders van de openbare orde, getuigen of slachtoffers op te sporen en te identificeren.

Vervolgens blijft de gewone bewaartermijn maximaal één maand en is de mogelijkheid tot verlenging van die termijn beperkt tot plaatsen die, door hun aard, een bijzonder veiligheidsrisico inhouden. Het komt de Koning toe die plaatsen te bepalen. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat de maatregel met name plaatsen zoals stations, luchthavens en havenfaciliteiten beoogt, 'of andere plaatsen die een doelwit voor terroristen kunnen zijn, zoals de plaatsen waar de

gardiennage peuvent exercer leurs compétences situationnelles, tels que les sites nucléaires, les institutions internationales, les domaines militaires, etc.' (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54 2855/001, pp. 18 et 77 et DOC 54 2855/003, p. 11).

Le législateur a limité de manière suffisamment claire l'habilitation au Roi précitée, et ce non seulement du point de vue du contenu; il a également entouré l'élaboration des arrêtés royaux de garanties spéciales: ils doivent être délibérés en Conseil des ministres et être soumis pour avis à l'Autorité de protection des données.

Enfin, il s'agit d'un délai qui a valeur de limite ultime pour les responsables du traitement des images lorsqu'ils appliquent le principe de proportionnalité.

B.10.7. Les travaux préparatoires résument comme suit ce qui précède et exposent également le motif de la mesure:

'Enfin, en ce qui concerne la durée de conservation des images, il est proposé de l'allonger d'un à trois mois, dans certains cas spécifiques. Après dix années d'application de cette loi, l'on constate en effet que ce délai maximum d'un mois n'est parfois pas suffisamment long et empêche, dans des cas où les images auraient pu être décisives, d'obtenir une preuve ou d'identifier des auteurs de faits ou des témoins. L'objectif n'est bien évidemment pas d'obliger les responsables du traitement à conserver les images pendant une durée de trois mois, mais d'offrir la possibilité, quand cela se justifie du point de vue de la proportionnalité, de les conserver pendant trois mois. C'est pourquoi cette possibilité n'est prévue que pour les lieux présentant un risque particulier pour la sécurité, déterminés par le Roi, par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres et dont le projet sera soumis pour avis à l'Autorité de protection des données. En dehors de ces cas qui seront déterminés par le Roi, le délai de conservation reste inchangé' (*Doc. parl.*, Chambre, 2017-2018, DOC 54 2855/001, p. 75).

B.10.8. Il ressort de ce qui précède qu'en ce qui concerne les règles de l'utilisation des caméras prévues dans la loi du 21 mars 2007, les restrictions et les garanties contenues dans ce régime en matière de délai de conservation ont permis au législateur de ménager un juste équilibre entre le droit au respect de la vie privée et les buts poursuivis en matière de maintien de l'ordre et de prévention des infractions".

2. L'avant-projet de loi examiné tend à retirer les caméras fixes et mobiles utilisées par les services opérationnels de la sécurité civile dans l'accomplissement de leurs missions⁷ du champ d'application de la loi du 21 mars 2007 'régulant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance' afin de régler leur utilisation dans un chapitre nouveau inséré dans la loi du 15 mai 2007 'relative à la sécurité civile'.

⁷ Les missions générales des services opérationnels de la sécurité civile sont énumérées par l'article 11 de la loi du 15 mai 2007.

bewakingsagenten hun situationele bevoegdheden kunnen uitoefenen, zoals op nucleaire sites, internationale instellingen, militaire domeinen enzovoort.' (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54 2855/001, pp. 18 en 77, en DOC 54 2855/003, p. 11)

De wetgever heeft de voormelde machtiging aan de Koning niet alleen inhoudelijk op voldoende duidelijke wijze beperkt; hij heeft ook de totstandkoming van de koninklijke besluiten met bijzondere waarborgen omringd: zij dienen in de Ministerraad te worden overlegd en voor advies te worden voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit.

Ten slotte gaat het om een termijn, die voor de toepassing van het evenredigheidsbeginsel door de verantwoordelijken voor de verwerking van de beelden als uiterste grens geldt.

B.10.7. De parlementaire voorbereiding vat hetgeen voorafgaat als volgt samen en licht ook het motief van de maatregel toe:

'Tot slot wordt voorgesteld om in bepaalde specifieke gevallen de bewaartermijn van de beelden te verlengen van één naar drie maanden. Na tien jaar toepassing van deze wet stelt men immers vast dat deze maximumtermijn van een maand soms niet voldoende lang is en, in gevallen waarin de beelden beslissend hadden kunnen zijn, belet een bewijs te verkrijgen, of daders of getuigen te identificeren. De doelstelling bestaat er uiteraard niet in de verantwoordelijken voor de verwerking te verplichten de beelden gedurende drie maanden te bewaren, maar hen wel de mogelijkheid te bieden de beelden gedurende drie maanden te bewaren, wanneer dit gerechtvaardigd is vanuit het standpunt van de proportionaliteit. Daarom wordt er alleen maar in deze mogelijkheid voorzien voor de plaatsen die een bijzonder risico voor de veiligheid inhouden, bepaald door de Koning bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit waarvan het ontwerp voor advies zal worden voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Buiten voor deze gevallen die door de Koning zullen worden bepaald, blijft de bewaartermijn onveranderd.' (*Parl. St.*, Kamer, 2017-2018, DOC 54 2855/001, p. 75)

B.10.8. Uit hetgeen voorafgaat blijkt dat de wetgever, wat de regeling van het cameragebruik in de Camerawet betreft, door de erin vervatte beperkingen en waarborgen inzake de bewaartermijn, een billijk evenwicht tot stand heeft gebracht tussen het recht op eerbiediging van het privéleven en de nagestreefde doelstellingen van ordehandhaving en misdrijfbestrijding."

2. Voorliggend voorontwerp van wet strekt ertoe het gebruik van vaste en mobiele camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid bij de uitvoering van hun opdrachten⁷ te onttrekken aan het toepassingsgebied van de wet van 21 maart 2007 'tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's' teneinde het gebruik van die camera's te regelen in een nieuw hoofdstuk dat ingevoegd wordt in de wet van 15 mei 2007 'betreffende de civiele veiligheid'.

⁷ De algemene opdrachten van de operationele diensten van de civiele veiligheid staan opgesomd in artikel 11 van de wet van 15 mei 2007.

La nécessité de prévoir une réglementation particulière est motivée comme suit dans l'exposé des motifs:

"[...] [L]a pratique montre les difficultés d'application de cette loi générale aux missions spécifiques des services opérationnels de la sécurité civile, notamment en ce qui concerne l'utilisation de caméras mobiles.

Pour rappel, la loi caméras définit une caméra de surveillance comme étant tout système d'observation fixe, fixe temporaire ou mobile dont le but est de:

- prévenir, constater ou déceler des, infractions contre les personnes ou les biens, ou
- prévenir, constater ou déceler des incivilités, ou
- contrôler le respect des règlements communaux (ou de certains d'entre eux), ou
- maintenir l'ordre public.

Or, à l'instar des services de police et conformément à l'évolution générale de la société, les services opérationnels de la sécurité civile devraient également pouvoir faire appel aux ressources technologiques nécessaires à l'accomplissement de leurs missions.

Concrètement, ces services souhaitent pouvoir utiliser différents types de caméras à des fins autres que la seule surveillance, par exemple pour disposer d'un aperçu de la zone d'intervention, évaluer une intervention mais aussi comme élément de preuve dans une procédure judiciaire".

Les finalités poursuivies pour l'usage de caméras sont décrites comme suit par la l'article 13/5, § 1^{er}, en projet (article 7 de l'avant-projet):

"1° obtenir un aperçu de la zone d'intervention et la cartographier, évaluer la situation et suivre l'évolution de l'incident pour en assurer sa gestion;

2° surveiller la zone d'intervention ou certains lieux présentant un risque particulier de manière préventive;

3° repérer des objets, des corps ou des incidents;

4° protéger le personnel et les biens du service;

5° prendre des images et/ou du son dans le cadre de la planification d'urgence et de la gestion de situations d'urgence, telles que réglées par l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence".

Aux termes du paragraphe 2 de l'article 13/5 en projet, le traitement ultérieur des images et du son n'est autorisé qu'aux fins qui suivent:

De noodzaak van een bijzondere regelgeving wordt in de memorie van toelichting als volgt gemotiveerd:

"De praktijk toont de moeilijkheden aan van de toepassing van deze algemene wet op de specifieke opdrachten van de operationele diensten van de civiele veiligheid, in het bijzonder wat het gebruik van mobiele camera's betreft.

Ter herinnering: de camerawet definieert een bewakingscamera als elk vast, tijdelijk vast of mobiel observatiesysteem dat tot doel heeft:

- misdrijven tegen personen of goederen te voorkomen, vast te stellen of op te sporen, of
- overlast te voorkomen, vast te stellen of op te sporen, of
- de naleving van de gemeentereglementen (of sommige ervan) te controleren, of
- de orde te handhaven.

Dit gezegd zijnde, moeten de operationele diensten van de civiele veiligheid, net als de politiediensten en in navolging van de algemene evolutie in de samenleving, eveneens een beroep kunnen doen op de technologische hulpmiddelen die nodig zijn voor de uitoefening van hun opdrachten.

Concreet willen deze diensten verschillende types camera's kunnen gebruiken voor andere doeleinden dan alleen bewaking, bijvoorbeeld om een overzicht te krijgen van het interventie terrein, om een interventie te evalueren maar ook om als bewijsmateriaal te kunnen dienen in een rechtszaak."

In het ontworpen artikel 13/5, § 1 (artikel 7 van het voorontwerp) worden de doeleinden van het gebruik van camera's als volgt omschreven:

"1° het verkrijgen van een overzicht en het in kaart brengen van het interventie terrein, het evalueren van de situatie en het opvolgen van de evolutie van het incident met het oog op het beheer ervan;

2° het op een preventieve manier bewaken van het interventie terrein of bepaalde plaatsen die een bijzonder risico inhouden;

3° het herkennen van voorwerpen, lichamen of incidenten;

4° het beschermen van het personeel en de goederen van de dienst;

5° het maken van beelden en/of geluidopnames in het kader van de noodplanning en het beheer van noodsituaties, zoals geregeld door het koninklijk besluit betreffende de noodplanning."

Luidens paragraaf 2 van het ontworpen artikel 13/5 is verdere verwerking van de beelden en geluidopnames slechts toegestaan voor de volgende doeleinden:

“1° évaluer une intervention;

2° disposer de preuves en cas de litige devant les tribunaux administratifs ou judiciaires compétents;

3° disposer d’archives visuelles et sonores, conformément à l’article 89 du Règlement;

4° à des fins didactiques et pédagogiques dans le cadre de la formation des membres des services opérationnels de la sécurité civile, après anonymisation conformément au Règlement;

5° pour sensibiliser et informer la population après anonymisation conformément au Règlement”.

Compte tenu de l’objectif prédéfini et de ce que l’usage de caméras constitue une ingérence dans le droit au respect de la vie privée, il convient d’examiner si l’avant-projet a suffisamment pris en compte les exigences tirées des principes de légalité et de proportionnalité.

À cet égard, l’avant-projet appelle les observations suivantes.

3. L’article 13/2 en projet de la loi du 15 mai 2007 (article 4 de l’avant-projet) définit les notions de caméra mobile (3°), de caméra fixe permanente (4°), de caméra fixe temporaire (5°) et de caméra intelligente (6°).

Il ressort de l’exposé des motifs que,

“[p]ar caméra, on entend un dispositif qui stocke des images fixes, mobiles ou changeantes et des sons, soit sur un film, soit dans le dispositif lui-même, soit sur une carte mémoire. Une caméra sur un smartphone, un appareil photo numérique, un drone équipé d’une caméra, une caméra portée sur le corps (bodycam), une caméra thermique ou infrarouge, une caméra de surveillance classique fixée à un bâtiment ou une caméra placée dans un endroit précis pendant une période déterminée sont autant d’exemples de caméras qui font l’objet de ce chapitre”.

Comme la section de législation l’a relevé dans son avis 72.873/2 donné le 15 mai 2023 sur un avant-projet de loi ‘modifiant la loi sur la fonction de police’, l’utilisation de caméras individuelles constitue une ingérence particulièrement intrusive dans le droit au respect de la vie privée des personnes concernées, davantage que celle qui résulte de l’utilisation de la plupart des autres caméras mobiles. Bien que les finalités de l’utilisation de caméras par les services de sécurité civile soient d’une nature spécifique, il y a lieu de prévoir des garanties particulières concernant l’usage de caméras individuelles dès lors qu’elles peuvent impliquer l’enregistrement d’images et de sons de l’environnement, ainsi qu’une interaction entre les citoyens et les membres des services concernés. Il en est d’autant plus ainsi que l’une des

“1° het evalueren van een interventie;

2° het beschikken over bewijsmateriaal in geval van geschillen voor de bevoegde administratieve of gerechtelijke rechtbanken;

3° het beschikken over archieven met beeld- en geluidmateriaal, overeenkomstig artikel 89 van de Verordening;

4° voor didactische en pedagogische doeleinden in het kader van de opleiding van de leden van de operationele diensten van de civiele veiligheid, nadat de beelden geanonimiseerd werden overeenkomstig de Verordening;

5° voor het sensibiliseren en informeren van de bevolking, nadat de beelden geanonimiseerd werden overeenkomstig de Verordening.”

Gelet op de hierboven beschreven doelstelling en op het feit dat het gebruik van camera’s een inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven vormt, dient nagegaan te worden of in het voorontwerp voldoende rekening gehouden wordt met de vereisten die uit het legaliteitsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel voortvloeien.

In dat verband geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

3. In het ontworpen artikel 13/2 van de wet van 15 mei 2007 (artikel 4 van het voorontwerp) wordt een definitie gegeven van de begrippen “mobiele camera” (3°), “permanent vaste camera” (4°), “tijdelijk vaste camera” (5°) en “intelligente camera” (6°).

Uit de memorie van toelichting blijkt het volgende:

“Onder camera wordt verstaan een apparaat waarmee stilstaande, bewegende of veranderende beelden en geluidsopnames ofwel op film ofwel in het apparaat zelf of op een geheugenkaart worden opgeslagen. Zowel een camera op een smartphone, een digitaal fototoestel, een drone uitgerust met een camera, een camera die op het lichaam wordt gedragen (bodycam), een warmtebeeldcamera of infrarood camera, een klassieke bewakingscamera geplaatst aan een gebouw als een camera die voor een bepaalde tijd wordt geplaatst op een bepaalde locatie zijn voorbeelden van camera’s die beoogd worden met dit hoofdstuk.”

Zoals de afdeling Wetgeving opgemerkt heeft in haar advies 72.873/2 van 15 mei 2023 over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet op het politieambt’, vormt het gebruik van individuele camera’s een bijzonder verregaande inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven van de betrokkenen, meer nog dan die welke het gevolg is van het gebruik van het merendeel van de andere mobiele camera’s. Hoewel de doeleinden waarvoor de diensten van de civiele veiligheid camera’s gebruiken specifiek van aard zijn, dient voorzien te worden in bijzondere waarborgen betreffende het gebruik van individuele camera’s, aangezien die camera’s kunnen meebrengen dat beeld- en geluidsopnames worden gemaakt van de omgeving en dat interactie plaatsvindt tussen burgers en leden van de betrokken diensten. Dat geldt des

finalités de l'usage des caméras est de "disposer de preuves en cas de litige devant les tribunaux administratifs ou judiciaires compétents" (article 13/5, § 2, 2°).

4. L'article 13/3, alinéa 1^{er} en projet (article 5 de l'avant-projet) limite l'usage des caméras dans les lieux qui sont décrits aux quatre *litterae* de la disposition "pendant la durée de l'intervention" des services opérationnels de la sécurité civile.

L'alinéa 3 entend déroger à ce principe en prévoyant que, dans les lieux ouverts ou les lieux fermés dont ils ne sont pas les gestionnaires mais qui "présentent un risque particulier d'incident", les services concernés peuvent faire usage de caméras fixes temporaires ou permanentes "en dehors de l'intervention pour surveiller le risque et prévenir ou gérer un incident".

La disposition est commentée comme suit:

"[...] À titre exceptionnel, ils peuvent également utiliser des caméras fixes temporaire[s] ou permanentes en dehors de l'intervention dans ces lieux, quand ceux-ci présentent un risque particulier qu'il convient de surveiller en permanence, à condition que les caméras servent uniquement à surveiller le risque d'un incident et à prévenir ou gérer un incident et que le propriétaire ou gestionnaire du lieu donne préalablement son consentement écrit à l'installation de caméras fixes permanentes. Par exemple, une zone de secours peut, avec le consentement du propriétaire, installer en permanence des caméras fixes à des endroits stratégiques de son territoire pour détecter les risques d'incendie".

Comme le prévoit l'article 13/5, § 1^{er}, en projet (article 7 de l'avant-projet), les services opérationnels de la sécurité civile peuvent utiliser des caméras dans le cadre des missions mentionnées à l'article 11 de la loi du 15 mai 2007, lequel dispose comme suit:

"§ 1^{er}. Les missions générales des services opérationnels de la sécurité civile sont:

1° le sauvetage de personnes et l'assistance aux personnes dans des circonstances dangereuses et la protection de leurs biens;

2° l'aide médicale urgente telle que définie à l'article 1^{er} de la loi du 8 juillet 1964 relative à l'aide médicale urgente;

3° la lutte contre l'incendie et l'explosion et leurs conséquences;

4° la lutte contre la pollution et contre la libération de substances dangereuses en ce compris les substances radioactives et les rayons ionisants;

5° l'appui logistique.

te meer daar een van de doeleinden van het gebruik van de camera's erin bestaat te "beschikken over bewijsmateriaal in geval van een geschil voor (...) administratieve of gerechtelijke rechtbanken" (artikel 13/5, § 2, 2°).

4. In het ontworpen artikel 13/3, eerste lid (artikel 5 van het voorontwerp) wordt het gebruik van camera's op de plaatsen die in de vier bepalingen van dat lid beschreven worden, beperkt tot "de duur van de interventie" van de operationele diensten van de civiele veiligheid.

In het derde lid wordt van dat principe afgeweken doordat daarin bepaald wordt dat de betrokken diensten op niet-besloten of op besloten plaatsen waarvan zij niet de beheerder zijn maar die "een bijzonder risico op een incident inhouden", "buiten de interventie" gebruik kunnen maken van tijdelijk of permanent vaste camera's "om het risico te monitoren en een incident te voorkomen of te beheren".

In de commentaar op die bepaling staat het volgende te lezen:

"(...) Uitzonderlijk kunnen zij op deze plaatsen ook tijdelijk of permanent vaste camera's gebruiken buiten de interventie wanneer deze plaatsen een bijzonder risico inhouden en om die reden permanent bewaakt moeten worden, op voorwaarde dat de camera's enkel worden gebruikt om het risico op een incident te monitoren en een incident te voorkomen of te beheren én dat de eigenaar of de beheerder van de plaats vooraf zijn schriftelijke toestemming geeft voor het plaatsen van permanent vaste camera's. Zo kan een hulpverleningszone, mits toestemming van de eigenaar, bv. op strategische locaties op haar grondgebied permanent vaste camera's installeren om het risico op een brand te detecteren."

Zoals bepaald wordt in het ontworpen artikel 13/5, § 1 (artikel 7 van het voorontwerp), kunnen de operationele diensten van de civiele veiligheid camera's gebruiken in het kader van de opdrachten omschreven in artikel 11 van de wet van 15 mei 2007, welk artikel als volgt luidt:

"§ 1. De algemene opdrachten van de operationele diensten van de civiele veiligheid zijn:

1° de redding van en de bijstand aan personen in bedreigende omstandigheden en de bescherming van hun goederen;

2° de dringende geneeskundige hulpverlening zoals bepaald in artikel 1 van de wet van 8 juli 1964 betreffende de dringende geneeskundige hulpverlening;

3° de bestrijding van brand en ontploffing en hun gevolgen;

4° de bestrijding van vervuiling en van het vrijkomen van gevaarlijke stoffen met inbegrip van radioactieve stoffen en ioniserende straling;

5° de logistieke ondersteuning.

§ 2. Font intégralement partie des missions énumérées au § 1^{er}, 1°, 3°, 5°: la prévision, la prévention, la préparation, l'exécution et l'évaluation.

Au sens du présent paragraphe, on entend par:

1° prévision: toutes les mesures pour inventorier et analyser les risques;

2° prévention: toutes les mesures visant à limiter l'apparition d'un risque ou à minimiser les conséquences de la concrétisation de celui-ci.

3° préparation: toutes les mesures pour assurer que le service est prêt à faire face à un incident réel;

4° exécution: toutes les mesures qui sont prises quand l'incident se produit réellement;

5° évaluation: toutes les mesures pour améliorer la prévision, la prévention, la préparation et l'exécution en tirant des conclusions de l'incident.

§ 3. Sans préjudice des compétences des autres services publics, les zones de secours veillent à l'application des réglementations concernant la prévention de l'incendie et de l'explosion".

S'agissant des finalités pouvant être poursuivies dans l'usage des caméras visées par l'avant-projet, elles sont énoncées par l'article 13/5, §§ 1^{er} et 2, en projet de la loi du 15 mai 2007 (article 7 de l'avant-projet), dont le texte est reproduit plus haut à la fin de l'observation générale n° 2.

Ainsi qu'il a été rappelé, dès lors que l'usage de caméras constitue une mesure qui porte particulièrement atteinte au droit au respect de la vie privée, il convient que le législateur encadre cet usage à suffisance de manière telle que celui-ci se limite à ce qui est strictement nécessaire aux finalités qui sont poursuivies.

Si tel est manifestement le cas lorsque l'utilisation de caméras est autorisée pour les missions des services de sécurité civile, compte tenu des finalités décrites par la loi lorsqu'il s'agit d'utiliser des caméras dans le cadre d'une intervention, la dérogation prévue à l'alinéa 3 de l'article 13/3 examiné se présente en des termes à ce point larges qu'ils ne permettent pas d'établir que l'usage de caméras qui sera fait sur la base de cette disposition se limitera à ce qui est strictement nécessaire à l'accomplissement des missions des services concernés.

En effet, au contraire de l'usage d'une caméra durant une intervention, qui présente une limite temporelle par essence liée à l'exercice des missions dont les services de sécurité civile ont la charge, l'alinéa 3 envisagé permet qu'au titre de la prévention d'incidents, il puisse être fait usage de caméras fixes de manière permanente. De la manière dont elle est rédigée, la disposition pourrait de la sorte aboutir, même si telle n'est pas l'intention de l'auteur de l'avant-projet, à ce que de larges parties de territoires ou de nombreuses situations

§ 2. Maken integraal deel uit van de opdrachten opgesomd in § 1, 1°, 3°, 5°, de proactie, de preventie, de preparatie, de uitvoering en de evaluatie.

In de zin van deze paragraaf, worden begrepen onder:

1° proactie: alle maatregelen om de risico's te inventariseren en te analyseren;

2° preventie: alle maatregelen om het zich voordoen van de risico's te beperken of de gevolgen van het zich voordoen te minimaliseren;

3° preparatie: alle maatregelen om te garanderen dat de dienst klaar is om het hoofd te bieden aan een reëel incident;

4° uitvoering: alle maatregelen die genomen worden wanneer er zich daadwerkelijk een incident voordoet;

5° evaluatie: alle maatregelen om de proactie, preventie, preparatie en uitvoering te verbeteren via lessen getrokken uit het incident.

§ 3. Onverminderd de bevoegdheden van andere openbare diensten, zien de hulpverleningszones toe op de toepassing van de reglementering inzake de preventie van brand en ontploffing."

De doeleinden waarvoor camera's luidens dit voorontwerp gebruikt mogen worden, staan vermeld in het ontworpen artikel 13/5, §§ 1 en 2, van de wet van 15 mei 2007 (artikel 7 van het voorontwerp), waarvan de tekst hierboven in algemene opmerking 2, *in fine*, weergegeven is.

Aangezien het gebruik van camera's een maatregel vormt die een bijzonder verregaande inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven is, dient de wetgever, zoals reeds opgemerkt is, dat gebruik voldoende af te bakenen zodat het beperkt blijft tot wat strikt noodzakelijk is voor de doeleinden ervan.

Dat is weliswaar duidelijk het geval wanneer het gebruik van camera's toegestaan wordt voor de opdrachten van de diensten van de civiele veiligheid, gelet op de in de wet omschreven doeleinden in verband met het gebruik van camera's in het kader van een interventie, maar de afwijking waarin het derde lid van voorliggend artikel 13/3 voorziet, is in dermate ruime bewoordingen gesteld dat daarmee niet aangetoond kan worden dat het gebruik van camera's op basis van die bepaling beperkt zal blijven tot wat strikt noodzakelijk is voor het vervullen van de opdrachten van de betrokken diensten.

Immers, in tegenstelling tot het gebruik van een camera tijdens een interventie, dat per definitie in de tijd beperkt blijft tot de uitoefening van de opdrachten waarmee de diensten van de civiele veiligheid belast zijn, kan op grond van het ontworpen derde lid ter voorkoming van incidenten permanent gebruikgemaakt worden van vaste camera's. De bepaling is zo geredigeerd dat ze ertoe zou kunnen leiden dat, ook al is dat niet de bedoeling van de steller van het voorontwerp, camera's in grote delen van het grondgebied of in veel situaties

soient couvertes par l'utilisation de caméras sans qu'il soit établi que cette utilisation présente un lien de stricte nécessité avec les missions susmentionnées des services de sécurité civile.

Partant, afin de garantir le respect des principes de légalité et de proportionnalité, le caractère exceptionnel de l'usage de cette dérogation, tel qu'il ressort de l'exposé des motifs, doit ressortir du dispositif lui-même.

Par ailleurs, si l'on peut concevoir qu'une énumération détaillée, dans la loi elle-même, de circonstances qui nécessitent l'usage de cette dérogation ne peut être envisagée compte tenu de la multitude de situations qui peuvent se présenter, le dispositif sera complété par une habilitation au Roi en vue de préciser les lieux et les circonstances dans lesquelles la dérogation examinée pourra être appliquée⁸. C'est à cette condition également qu'il sera possible d'évaluer la proportionnalité de l'ingérence envisagée dans le droit au respect de la vie privée au regard du besoin social impérieux auquel cette ingérence doit répondre.

5. L'article 13/4 en projet (article 6 de l'avant-projet) prévoit que les caméras fixes et mobiles peuvent enregistrer du son.

Il appartient au dirigeant du service opérationnel de la sécurité civile présent sur le terrain de décider de l'enregistrement de ce son, dans les limites de l'autorisation visée à l'article 13/6 en projet. Ce dernier énonce en son paragraphe 3 (article 8 de l'avant-projet) que, lors de l'octroi de l'autorisation d'utilisation de caméra, le conseil de zone ou le ministre précise notamment les modalités d'utilisation des caméras en ce compris l'enregistrement du son.

Dans son avis 72.873/2 précité, la section de législation s'est exprimée dans les termes suivants à propos d'une disposition modificative de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police' tendant à autoriser l'enregistrement de sons en plus des images par les caméras fixes, éventuellement temporaires, dans les lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires:

⁸ En ce sens, l'article 25/3, § 1^{er}, 2°, b) de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police' qui dispose que:
 "[I]es services de police peuvent avoir recours à des caméras de manière visible dans le cadre de leurs missions, dans les conditions suivantes:
 [...] 2° dans les lieux fermés accessibles au public, dont ils ne sont pas les gestionnaires:
 [...] b) caméras fixes et fixes temporaires, le cas échéant intelligentes, moyennant l'accord du gestionnaire du lieu, dans les aéroports, les installations portuaires visées à l'article 5, 6°, de la loi du 5 février 2007 relative à la sûreté maritime, les stations de transport public, et les lieux qui, en raison de leur nature, sont sujets à un risque particulier pour la sécurité, désignés par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, dont le projet est soumis pour avis à l'autorité compétente de contrôle des traitements de données à caractère personnel".

gebruikt kunnen worden zonder dat aangetoond zou zijn dat het strikt noodzakelijk is voor de bovenvermelde opdrachten van de diensten van de civiele veiligheid om ze te gebruiken.

Om te garanderen dat het legaliteitsbeginsel en het evenredigheidsbeginsel in acht genomen worden, moet bijgevolg in het dispositief zelf duidelijk gesteld worden dat die afwijking iets uitzonderlijks is, zoals uit de memorie van toelichting naar voren komt.

Hoewel te begrijpen valt dat niet overwogen kan worden om in de wet zelf een gedetailleerde opsomming te geven van de omstandigheden waarin het gebruik van die afwijking noodzakelijk is, omdat het om een veelheid aan mogelijke situaties gaat, moet het dispositief daarenboven aangevuld worden met een machtiging aan de Koning met het oog op het bepalen op welke plaatsen en in welke omstandigheden de voorliggende afwijking toegepast kan worden.⁸ Alleen op die voorwaarde zal nagegaan kunnen worden of de beoogde inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven evenredig is met de dwingende maatschappelijke behoefte waaraan die inmenging moet beantwoorden.

5. Luidens het ontworpen artikel 13/4 (artikel 6 van het voorontwerp) kunnen de vaste en mobiele camera's geluid registreren.

De leider van de operationele dienst van de civiele veiligheid die op het terrein aanwezig is, dient te beslissen of het geluid opgenomen moet worden, binnen de grenzen van de toestemming bedoeld in het ontworpen artikel 13/6. In paragraaf 3 van die laatstgenoemde bepaling (artikel 8 van het voorontwerp) wordt gesteld dat de zoneraad of de minister in de toestemming voor het cameragebruik onder meer de nadere regels bepaalt voor het gebruik van de camera's, waaronder de opname van geluid.

In haar voormeld advies 72.873/2 heeft de afdeling Wetgeving het volgende opgemerkt over een bepaling tot wijziging van de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt' die ertoe strekte het mogelijk te maken dat naast beeld ook geluid opgenomen zou worden door vaste, eventueel tijdelijke, camera's in besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerder zijn:

⁸ Zie in die zin artikel 25/3, § 1, 2°, b), van de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt', welke bepaling als volgt luidt:
 "In het kader van hun opdrachten, kunnen de politiediensten camera's op zichtbare wijze gebruiken, onder de volgende voorwaarden:
 (...) 2° in voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, waarvan zij niet de beheerder zijn:
 (...) b) vaste en tijdelijk vaste camera's, die in voorkomend geval intelligent zijn, mits het akkoord van de beheerder van de plaats, in de luchthavens, havenfaciliteiten zoals bedoeld in artikel 5, 6°, van de wet van 5 februari 2007 betreffende de maritieme beveiliging, stations van het openbaar vervoer, en plaatsen die door hun aard aan een bijzonder veiligheidsrisico onderhevig zijn, aangeduid bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, waarvan het ontwerp voor advies wordt voorgelegd aan de bevoegde toezichthoudende autoriteit voor de verwerking van persoonsgegevens."

“L'article 3, 3°, tend à insérer un paragraphe 5, ainsi libellé, dans l'article 25/3 de la loi 'sur la fonction de police':

‘§ 5. Par dérogation aux articles 259*bis* et 314*bis* du Code pénal, les caméras suivantes peuvent enregistrer du son en plus des images à condition que ces enregistrements soient nécessaires pour atteindre le but recherché:

1° les caméras individuelles;

2° les caméras fixes, éventuellement temporaires, dans les lieux fermés dont les services de police sont les gestionnaires’.

La possibilité d'enregistrer du son en plus des images par ces deux types de caméras pose des questions au regard du droit au respect de la vie privée, du droit à la protection des communications et du droit à la protection des données à caractère personnel.

Selon la disposition à l'examen, cet enregistrement doit être 'nécessaire pour atteindre le but recherché'.

La finalité de la nécessité de l'enregistrement du son, que ce soit pour les caméras fixes, éventuellement temporaires, ou pour les caméras individuelles, n'est ainsi pas suffisamment décrite au regard du principe de légalité.

Il appartient dès lors à l'auteur de l'avant-projet de remédier à cette lacune au regard de ce principe et de prévoir explicitement les circonstances d'utilisation⁹, en ce compris la limite temporelle dans laquelle est autorisée l'extension des possibilités pour les services de police d'enregistrer du son via les caméras fixes, éventuellement temporaires, dans les lieux fermés dont ces services sont les gestionnaires. Si, pour les caméras individuelles, il peut être déduit de l'article 25/3, § 1^{er}, alinéa 2, en projet de la loi 'sur la fonction de police' (article 3, 2°, de l'avant-projet) que la limite temporelle de l'enregistrement du son correspond à celle de l'activation de la caméra, une règle ayant cet objet n'existe pas lorsqu'il s'agit pour les services de police d'enregistrer du son via des caméras fixes dans les lieux fermés dont ces services sont les gestionnaires”.

En l'espèce, la possibilité d'enregistrer du son en plus des images n'est pas autrement encadrée que par une autorisation de principe à recevoir du conseil de zone ou du ministre, en vertu de l'article 13/6, § 3, en projet précité, moyennant l'autorisation, au moment de l'intervention, du dirigeant opérationnel de la sécurité civile présent sur le terrain.

Le dispositif sera complété afin d'y prévoir d'autres garanties, qui pourraient être par exemple, afin de répondre aux exigences qui découlent du droit au respect de la vie privée, du droit à la protection des communications et du droit à la protection des données à caractère personnel, l'énoncé général des circonstances dans lesquelles le son peut être enregistré et ce, pour permettre d'en percevoir les finalités et la nécessité. Il en est particulièrement ainsi compte tenu de ce qu'en vertu de l'article 13/3, alinéa 3, en projet, il peut être

⁹ Note de bas de page n° 10 de l'avis cité: Voir sur ce point l'observation générale n° 2.

“Artikel 3, 3°, beoogt in artikel 25/3 van de wet 'op het politieambt' een paragraaf 5 in te voegen die als volgt luidt:

‘§ 5. In afwijking van de artikelen 259*bis* en 314*bis* van het Strafwetboek, kunnen de hierna volgende camera's naast beeld tevens geluid opnemen op voorwaarde dat deze opnames noodzakelijk zijn om het beoogde doel te bereiken:

1° individuele camera's;

2° vaste camera's, in voorkomend geval tijdelijke, op de besloten plaatsen waarvan de politiediensten de beheerders zijn.’

De mogelijkheid om met die twee soorten camera's naast beeld ook geluid op te nemen, doet vragen rijzen ten aanzien van het recht op eerbiediging van het privéleven, van het recht op bescherming van de communicatie en van het recht op bescherming van de persoonsgegevens.

Volgens de voorliggende bepaling moet die opname 'noodzakelijk zijn om het beoogde doel te bereiken'.

De noodzaak van een geluidsopname, zowel voor vaste, eventueel tijdelijke, als voor individuele camera's, is aldus een doeleinde dat in het licht van het legaliteitsbeginsel onvoldoende wordt omschreven.

De steller van het voorontwerp dient die leemte met betrekking tot dat beginsel dus aan te vullen, en uitdrukkelijk te voorzien in de gebruiksvoorwaarden,⁹ met inbegrip van de termijn waarbinnen het is toegestaan de mogelijkheden die de politiediensten hebben om via vaste, eventueel tijdelijke, camera's geluid op te nemen in besloten plaatsen waarvan deze diensten de beheerder zijn, uit te breiden. Voor individuele camera's kan uit het ontworpen artikel 25/3, § 1, tweede lid, van de wet 'op het politieambt' (artikel 3, 2°, van het voorontwerp) weliswaar worden afgeleid dat de tijdslimiet voor de geluidsopname overeenstemt met die van de activatie van de camera, maar een dergelijke regel bestaat niet wanneer het gaat om geluidsopnames door de politiediensten via vaste camera's in besloten plaatsen waarvan deze diensten de beheerder zijn.”

In casu wordt de mogelijkheid om naast beeld ook geluid op te nemen, slechts afgebakend door een principiële toestemming vanwege de zoneraad of de minister, krachtens het voormelde ontworpen artikel 13/6, § 3, middels de toestemming, op het tijdstip van de interventie, van de operationeel leidinggevende van de civiele veiligheid die op het terrein aanwezig is.

Het dispositief moet worden aangevuld met andere waarborgen, bijvoorbeeld een algemene opgave van de omstandigheden waarin geluid opgenomen mag worden, om te voldoen aan de vereisten die voortvloeien uit het recht op eerbiediging van het privéleven, uit het recht op bescherming van de communicatie en uit het recht op bescherming van de persoonsgegevens, en dit om duidelijk naar voren te brengen wat de doeleinden en de noodzaak van die opname zijn. Dat geldt des te meer daar krachtens het ontworpen artikel 13/3, derde lid, vaste

⁹ Voetnoot 10 van het geciteerde advies: Zie dienaangaande algemene opmerking 2.

fait usage de caméras fixes en dehors de toute intervention des services de la sécurité civile.

6. L'avant-projet et son commentaire renvoient à plusieurs reprises, à l'arrêté royal du 22 mai 2019 'relatif à la planification d'urgence et la gestion de situations d'urgence à l'échelon communal et provincial et au rôle des bourgmestres et des gouverneurs de province en cas d'événements et de situations de crise nécessitant une coordination ou une gestion à l'échelon national'.

Tel est le cas dans les dispositions suivantes:

1° L'article 13/5, § 1^{er} en projet (article 7 de l'avant-projet), qui règle les finalités des traitements de données en projet, énonce en ses 1° et 2°, que,

“[d]ans le cadre des missions mentionnées à l'article 11, les services opérationnels de la sécurité civile peuvent utiliser des caméras aux fins suivantes:

1° obtenir un aperçu de la zone d'intervention et la cartographier, évaluer la situation et suivre l'évolution de l'incident pour en assurer sa gestion;

2° surveiller la zone d'intervention ou certains lieux présentant un risque particulier de manière préventive”.

Dans le commentaire de l'article, il est précisé ce qui suit:

“La zone d'intervention visée aux points 1° et 2° doit être entendue de manière large et comprend non seulement la zone d'intervention effective où se produit l'incident, mais également toutes les zones visées à l'article 38, §§ 1^{er} et 2, de l'arrêté royal du 22 mai 2019 relatif à la planification d'urgence. Pouvoir filmer ces lieux permet d'avoir une vue d'ensemble du terrain, des véhicules et autres moyens disponibles, de voir les routes les plus rapides ou accessibles, ...”.

2° L'article 13/5, § 1^{er}, 5°, en projet (article 7 de l'avant-projet) énonce que,

“[d]ans le cadre des missions mentionnées à l'article 11, les services opérationnels de la sécurité civile peuvent utiliser des caméras aux fins suivantes:

[...]

5° prendre des images et/ou du son dans le cadre de la planification d'urgence et de la gestion de situations d'urgence, telles que réglées par l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence”.

3° L'article 13/8, § 1^{er}, en projet (article 10 de l'avant-projet), qui détermine les catégories de personnes pouvant accéder, en temps réel ou pendant un incident, aux images et sons récoltés

camera's kunnen worden gebruikt zelfs indien geen enkele interventie van de diensten van de civiele veiligheid plaatsvindt.

6. In het voorontwerp en de toelichting erbij wordt herhaaldelijk verwezen naar het koninklijk besluit van 22 mei 2019 'betreffende de noodplanning en het beheer van noodsituaties op het gemeentelijk en provinciaal niveau en betreffende de rol van de burgemeesters en de provinciegouverneurs in geval van crisisgebeurtenissen en -situaties die een coördinatie of een beheer op nationaal niveau vereisen'.

Dat geldt voor de volgende bepalingen:

1° Het ontworpen artikel 13/5, § 1, (artikel 7 van het voorontwerp), waarin de doeleinden van de ontworpen gegevensverwerkingen geregeld worden, bevat de bepalingen onder 1° en 2° die als volgt luiden:

“In het kader van de opdrachten omschreven in artikel 11, kunnen de operationele diensten van de civiele veiligheid camera's gebruiken voor de volgende doeleinden:

1° het verkrijgen van een overzicht en het in kaart brengen van het interventieterrein, het evalueren van de situatie en het opvolgen van de evolutie van het incident met het oog op het beheer ervan;

2° het op een preventieve manier bewaken van het interventieterrein of bepaalde plaatsen die een bijzonder risico inhouden.”

In de toelichting bij het artikel staat het volgende:

“[Het] in punt 1° en 2° bedoelde interventieterrein wordt in de brede zin begrepen en omvat niet enkel [het] daadwerkelijke interventieterrein waar het incident zich voordoet maar ook, alle zones bedoeld in artikel 38, §§ 1 en 2, (...) van het koninklijk besluit van 22 mei 2019 betreffende de noodplanning. Door deze plaatsen te mogen filmen, krijgt men een overzicht van het terrein, de voertuigen en de andere beschikbare middelen, kan men de snelste of meest toegankelijke routes zien, ...”

2° Het ontworpen artikel 13/5, § 1, 5°, (artikel 7 van het voorontwerp) luidt als volgt:

“In het kader van de opdrachten omschreven in artikel 11, kunnen de operationele diensten van de civiele veiligheid camera's gebruiken voor de volgende doeleinden:

(...)

5° het maken van beelden en/of geluidopnames in het kader van de noodplanning en het beheer van noodsituaties, zoals geregeld door het koninklijk besluit betreffende de noodplanning.”

3° Het ontworpen artikel 13/8, § 1, (artikel 10 van het voorontwerp), waarin bepaald wordt welke categorieën van personen in real time of tijdens een incident toegang mogen hebben

conformément aux modalités déterminées par l'avant-projet, énonce en son 2° que

“[l]es images et les sons pris conformément au présent chapitre peuvent être partagés en temps réel ou pendant un incident avec:

[...]

2° les différentes disciplines, organes de concertation et structures de coordination mentionnés dans l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence”.

Pareilles références, sans faire mention de l'historique (ou sans l'usage d'un procédé de légistique précisant que le texte doit être appliqué tel qu'il est en vigueur à la date d'adoption de la loi en projet), sont en principe réputées “dynamiques”: en d'autres termes, l'acte auquel il est fait référence s'applique en tenant compte de ses modifications éventuelles¹⁰.

Toutefois, ce principe ne s'applique pas aux matières réservées au législateur par la Constitution¹¹. Ainsi, dans son arrêt n° 159/2008 du 20 novembre 2008¹², la Cour constitutionnelle a considéré ce qui suit en ce qui concerne les éléments essentiels d'un impôt, la fiscalité relevant de la compétence réservée à la loi par les articles 170, § 1^{er}, et 172 de la Constitution:

“Lorsque la portée normative d'une disposition législative est déterminée par référence aux modalités inscrites dans un arrêté royal, cette norme législative doit être interprétée en ce sens qu'il est fait référence à l'arrêté royal tel qu'il était applicable à la date de la sanction et de la promulgation par le Roi du texte de loi adopté par les Chambres législatives. Toute autre appréciation emporterait que le Roi pourrait modifier la portée de la norme législative, ce qui serait incompatible avec le principe général de la hiérarchie des normes juridiques. En outre, la Cour devrait se prononcer sur la constitutionnalité d'une norme législative qui, postérieurement à la modification de l'arrêté royal auquel cette norme se réfère, recevrait une portée normative qui serait différente de celle de la norme au sujet de laquelle la Cour s'est prononcée”.

¹⁰ *Principes de technique législative – Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, www.raadvst-consetat.be, onglet “Technique législative”, recommandation n° 74. Sur la manière de procéder à une référence statique, *ibidem*, recommandation n° 74.2.

¹¹ En ce sens, l'avis 70.635/1 donné le 13 décembre 2021 sur un projet devenu l'arrêté royal du 19 décembre 2021 ‘modifiant l'article 19quinquies de l'arrêté royal du 28 novembre 1969 pris en exécution de la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs’.

¹² Voir également: C.C., n° 126/2008, 1^{er} septembre 2008, B.6.

tot de beelden en geluidsopnames gemaakt overeenkomstig de in het voorontwerp vastgestelde nadere regels, bevat een bepaling onder 2° die als volgt luidt:

“De beelden en geluidsopnames gemaakt overeenkomstig dit hoofdstuk kunnen in real time of tijdens een incident worden gedeeld met:

(...)

2° de verschillende disciplines, voerlegorganen en coördinatiestructuren vermeld in het koninklijk besluit betreffende de noodplanning.”

Dergelijke verwijzingen, waarin geen melding gemaakt wordt van de historiek (of waarin geen gebruikgemaakt wordt van een wetgevingstechnisch procedé naar luid waarvan de tekst toegepast moet worden zoals hij van kracht is op de datum waarop de ontworpen wet aangenomen wordt), worden in principe beschouwd als “dynamisch”: met andere woorden, de handeling waarnaar verwezen wordt, wordt toegepast rekening houdend met de eventuele wijzigingen ervan.¹⁰

Dat principe is evenwel niet van toepassing op de aanlegenheden die bij de Grondwet voorbehouden worden aan de wetgever.¹¹ Zo heeft het Grondwettelijk Hof, in zijn arrest nr. 159/2008 van 20 november 2008,¹² het volgende geoordeeld met betrekking tot de essentiële elementen van een belasting, in de wetenschap dat fiscaliteit valt onder de bevoegdheid die bij de artikelen 170, § 1, en 172 van de Grondwet voorbehouden is aan de wet:

“Wanneer de normatieve draagwijdte van een wettelijke norm, door verwijzing, wordt bepaald door wat in een koninklijk besluit is geregeld, dient die wettelijke norm in die zin te worden geïnterpreteerd dat wordt verwezen naar het koninklijk besluit zoals het van toepassing was op de datum van de bekrachtiging en de afkondiging door de Koning van de door de wetgevende Kamers aangenomen wettekst. Er anders over oordelen zou met zich meebrengen dat de Koning bij machte is om de draagwijdte van de wettelijke norm te wijzigen, wat op gespannen voet zou staan met het algemeen beginsel betreffende de hiërarchie der rechtsnormen. Bovendien zou het Hof een oordeel moeten vellen over de grondwettigheid van een wettelijke norm die, na wijziging van het koninklijk besluit waarnaar die norm verwijst, een normatieve draagwijdte zou krijgen die verschilt van die van de norm waarover het Hof uitspraak heeft gedaan.”

¹⁰ *Beginselen van de wetgevingstechniek - Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, www.raadvst-consetat.be, tab “Wetgevingstechniek”, aanbeveling 74. In verband met de wijze waarop een statische verwijzing gemaakt moet worden, *ibidem*, aanbeveling 74.2.

¹¹ In die zin, advies 70.635/1 van 13 december 2021 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 19 december 2021 ‘tot wijziging van artikel 19quinquies van het koninklijk besluit van 28 november 1969 tot uitvoering van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders’.

¹² Zie eveneens: GwH 1 september 2008, nr. 126/2008, B.6.

Les différents renvois à l'arrêté royal du 22 mai 2019 sont donc admissibles dès lors qu'ils doivent être considérés, au regard de cette jurisprudence, comme des "références statiques" en ce sens que les dispositions auxquelles il est fait référence s'appliquent en tenant compte de leur contenu précis à une date déterminée, de telle sorte que leurs modifications ultérieures n'ont pas d'influence sur les références qui y sont faites.

Par souci de sécurité juridique, il conviendrait néanmoins de faire expressément référence, dans le dispositif, aux dispositions de l'arrêté royal du 22 mai 2019 qui définissent ou déterminent respectivement la "zone d'intervention", la "planification d'urgence et de la gestion de situations d'urgence" et les "différentes disciplines, organes de concertation et structures de coordination".

Les articles 13/5 et 13/8 en projet seront complétés en conséquence.

7. L'article 13/5, § 3, en projet (article 7 de l'avant-projet) pose le principe selon lequel les caméras doivent être visibles.

En outre, l'article 13/14 en projet, (article 16 de l'avant-projet) énonce que,

"[l']utilisation de caméras est signalée au moyen du pictogramme déterminé par l'arrêté royal du 10 février 2008 définissant la manière de signaler l'existence d'une surveillance par caméra. Le pictogramme est placé à proximité immédiate de la caméra et sur tous les véhicules du service équipés d'une caméra¹³.

Lorsqu'il est matériellement impossible d'afficher un pictogramme à proximité immédiate d'une caméra, il ne doit pas être affiché".

L'avertissement de l'usage de caméras dans un lieu donné et à un moment donné constitue une garantie fondamentale pour les personnes concernées quant au droit au respect de leur vie privée, en ce sens que ces personnes sont ainsi informées du fait qu'elles peuvent être filmées ou enregistrées¹⁴.

Il y a lieu de souligner à cet égard que cette garantie est expressément consacrée par l'article 8 de la loi du 21 mars 2007 'régulant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance', lequel dispose comme suit:

"Toute utilisation cachée de caméras de surveillance est interdite.

¹³ Voir à propos de cet alinéa l'observation particulière sous l'article 16 de l'avant-projet.

¹⁴ Voir en ce sens l'avis 72.873/2 donné le 15 mai 2023 sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi sur la fonction de police' et plus précisément l'observation générale n° 3 quant à l'avertissement oral de l'usage d'une caméra individuelle et l'observation générale n° 4 quant aux données relatives à la période tampon et à leur "éventuel" enregistrement.

De herhaalde verwijzingen naar het koninklijk besluit van 22 mei 2019 kunnen dan ook aanvaard worden, aangezien ze, in het licht van die rechtspraak, beschouwd moeten worden als "statische verwijzingen" in die zin dat de bepalingen waarnaar verwezen wordt, toegepast worden rekening houdend met de precieze inhoud ervan op een welbepaalde datum, zodat de latere wijzigingen ervan geen invloed hebben op de verwijzingen ernaar.

Ter wille van de rechtszekerheid verdient het niettemin aanbeveling om in het dispositief uitdrukkelijk te verwijzen naar de bepalingen van het koninklijk besluit van 22 mei 2019 waarin respectievelijk de "interventiezone", de "noodplanning en het beheer van de noodsituaties" en de "verschillende disciplines, overlegorganen en coördinatiestructuren" gedefinieerd of bepaald worden.

De ontworpen artikelen 13/5 en 13/8 moeten dienovereenkomstig aangevuld worden.

7. In het ontworpen artikel 13/5, § 3, (artikel 7 van het voorontwerp) wordt het principe gehuldigd dat de camera's zichtbaar moeten zijn.

Bovendien wordt in het ontworpen artikel 13/14 (artikel 16 van het voorontwerp) het volgende bepaald:

"Het gebruik van camera's wordt aangegeven met het pictogram vastgesteld door het koninklijk besluit van 10 februari 2008 tot vaststelling van de wijze waarop wordt aangegeven dat er camerabewaking plaatsvindt. Het pictogram wordt aangebracht in de onmiddellijke nabijheid van de camera en op alle voertuigen van de dienst die zijn uitgerust met een camera.¹³

Wanneer het praktisch onmogelijk is een pictogram in de onmiddellijke nabijheid van een camera aan te brengen, moet het pictogram niet worden aangebracht."

De waarschuwing in verband met het gebruik van camera's op een gegeven plaats en op een gegeven ogenblik vormt een fundamentele waarborg voor de betrokken personen wat het recht op eerbiediging van hun privéleven betreft, in die zin dat die personen op die wijze ingelicht worden over het feit dat ze gefilmd of opgenomen kunnen worden.¹⁴

In dat verband dient onderstreept te worden dat die waarborg uitdrukkelijk verankerd is in artikel 8 van de wet van 21 maart 2007 'tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's', dat als volgt luidt:

"Elk heimelijk gebruik van bewakingscamera's is verboden.

¹³ Zie in verband met dit lid de bijzondere opmerking die *infra* gemaakt wordt bij artikel 16 van het voorontwerp.

¹⁴ Zie in die zin advies 72.873/2 van 15 mei 2023 over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet op het politieambt' en meer bepaald algemene opmerking 3 in verband met de mondelinge waarschuwing aangaande het gebruik van een individuele camera en algemene opmerking 4 in verband met de gegevens aangaande de bufferperiode en de "eventuele" opname ervan.

Est considérée comme utilisation cachée, toute utilisation de caméras de surveillance qui n'a pas été autorisée au préalable par la personne filmée ou en ce qui concerne l'utilisation de caméras de surveillance mobiles dans les lieux ouverts, qui ne respecte pas les modalités de signalisation prévues à l'article 7/3, § 2, alinéa 1^{er}.

Vaut autorisation préalable:

1° le fait de pénétrer dans un lieu où un pictogramme signale l'existence d'une surveillance par caméra”.

Compte tenu de ce qu'il s'agit d'une garantie fondamentale, le dispositif sera complété afin de prévoir d'autres moyens permettant d'avertir les personnes concernées (comme, par exemple, un avertissement oral¹⁵) lorsqu'il est matériellement impossible d'afficher un pictogramme à proximité immédiate d'une caméra.

8.1. L'article 13/7, alinéa 3, en projet (article 9 de l'avant-projet) prévoit que

“[l]es images et les sons sont conservés par le responsable opérationnel du traitement sur un support de données qui est protégé conformément aux principes de protection des données dès la conception et de protection des données par défaut”.

L'article 13/8, § 1^{er}, en projet (article 10 de l'avant-projet) envisage le partage en temps réel ou pendant un incident des images et des sons avec des membres du personnel des services opérationnels de la sécurité civile désignés par le commandant de zone ou le chef d'unité (1°), avec différentes disciplines, organes de concertation et structures de coordination visés par l'arrêté royal relatif à la planification de l'urgence (2°), avec les personnes qui se rassemblent dans une salle de contrôle (3°), ainsi qu'avec les personnes qui, en raison de leurs connaissances ou de leur expertise particulières, sont invitées au sein des organes de concertation ou des structures de coordination.

Par ailleurs, le paragraphe 3 de la même disposition prévoit que les services opérationnels de la sécurité civile sont autorisés à visionner les images et les sons pris par d'autres autorités ou services ou par les disciplines mentionnées dans l'arrêté royal relatif à la planification de l'urgence en temps réel, ainsi que pendant et après l'incident. Le paragraphe 4 autorise encore lesdits services à recevoir, en temps réel ou après l'incident, les images et les sons d'autres personnes physiques ou morales si ces images ont été prises conformément aux dispositions légales applicables.

¹⁵ Voir, à titre de comparaison, l'article 25/2, § 2, 2°, b), de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police' qui énonce qu' "[e]st réputée visible:
[...]
2° l'utilisation de caméras mobiles
[...]
b) soit avec avertissement oral émanant de membres du cadre opérationnel des services de police, identifiables comme tels”.

Als heimelijk gebruik wordt beschouwd, elk gebruik van bewakingscamera's zonder voorafgaande toestemming van de gefilmde persoon of, wat het gebruik van mobiele bewakingscamera's in niet-besloten plaatsen betreft, die de modaliteiten van aankondiging niet respecteert, voorzien in het artikel 7/3, § 2, eerste lid.

Geldt als voorafgaande toestemming:

1° het betreden van een plaats waar een pictogram aangeeft dat er camerabewaking plaatsvindt.”

Gelet op het feit dat het gaat om een fundamentele waarborg moet het dispositief aldus aangevuld worden dat het voorziet in andere middelen om de betrokkenen te waarschuwen (bijvoorbeeld een mondelinge waarschuwing¹⁵) wanneer het praktisch onmogelijk is een pictogram in de onmiddellijke nabijheid van een camera aan te brengen.

8.1. Het ontworpen artikel 13/7, derde lid, (artikel 9 van het voorontwerp) luidt als volgt:

“De beelden en geluidsopnames worden door de operationeel verantwoordelijke voor de verwerking bewaard op een gegevensdrager die beveiligd is volgens de beginselen van gegevensbescherming door ontwerp en gegevensbescherming door standaardinstellingen.”

Het ontworpen artikel 13/8, § 1, (artikel 10 van het voorontwerp) voorziet in het delen in real time of tijdens een incident van de beelden en de geluidsopnames met personeelsleden van de operationele diensten van de civiele veiligheid aangeduid door de zonecommandant of de eenheidschef (1°), met verschillende disciplines, overlegorganen en coördinatiestructuren bedoeld in het koninklijk besluit betreffende de noodplanning (2°), met de personen die een meldkamer delen (3°) en met de personen die omwille van hun bijzondere kennis of expertise worden uitgenodigd in de overlegorganen of coördinatiestructuren.

Bovendien wordt in paragraaf 3 van hetzelfde artikel bepaald dat de operationele diensten van de civiele veiligheid gerechtigd zijn om in real time, tijdens of na het incident beelden en geluidsopnames te ontvangen die door andere overheden of diensten of door de disciplines vermeld in het koninklijk besluit betreffende de noodplanning gemaakt werden. Bij paragraaf 4 worden de voornoemde diensten ook gerechtigd om, in real time of tijdens of na het incident, beelden en geluidsopnames te ontvangen die door natuurlijke personen of rechtspersonen gemaakt werden indien deze beelden conform de wettelijke voorschriften ter zake gemaakt werden.

¹⁵ Zie, ter vergelijking, artikel 25/2, § 2, 2°, b), van de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt' dat bepaalt:
“Wordt als zichtbaar beschouwd:
(...)
2° het gebruik van mobiele camera's
(...)
b) hetzij met mondelinge waarschuwing uitgaande van leden van het operationeel kader van de politiediensten, die als dusdanig identificeerbaar zijn.”

Enfin, l'article 13/9, en projet (article 11 de l'avant-projet) entend régler l'accès aux images et aux sons conservés au sein des services opérationnels de la sécurité civile aux personnes qui en ont besoin pour l'exercice de leur mission.

Il est précisé au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, que ce sont les commandants de zone ou les chefs d'unité qui décident des personnes qui peuvent avoir cet accès, celui-ci étant limité aux images et aux sons "nécessaires". Il est également précisé que l'accès aux images et aux sons est protégé par les "mesures organisationnelles et techniques nécessaires, dont l'enregistrement de la date et de l'heure de l'accès, de l'identité de la personne ayant accès, des images visionnées ainsi que des sons entendus et les raisons concrètes de l'accès".

L'accès aux images et aux sons par des personnes extérieures aux services opérationnels de la sécurité civile est également autorisé, en vertu du paragraphe 2 si cela est nécessaire à la constatation, à l'exercice ou à la défense d'un droit en justice ou à l'exécution des missions légales de ces autorités, services ou disciplines, dans la limite des réglementations qui leur sont applicables, et dans la mesure où c'est "nécessaire". Ici encore sont enregistrés la date et l'heure de l'accès, les images visionnées et les sons entendus ainsi que les raisons concrètes de l'accès.

8.2. Pour rappel, les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même et revêtent en principe un caractère essentiel les éléments suivants: 1°) les catégories de données traitées; 2°) les catégories de personnes concernées; 3°) la finalité poursuivie par le traitement; 4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées et 5°) le délai maximal de conservation des données¹⁶.

8.3. Il ressort de la lecture des dispositions précitées que de nombreuses catégories de personnes peuvent avoir accès aux images et aux sons, en temps réel ou durant l'incident, ainsi qu'aux images et aux sons qui sont conservés.

Dès lors qu'au regard du principe de légalité, les catégories de personnes qui peuvent avoir accès aux données doivent être prévues par la loi elle-même et compte tenu de ce que les missions des personnes concernées doivent présenter un lien avec les finalités poursuivies¹⁷, il convient de préciser dans le dispositif que "les personnes qui, dans l'exercice de

Tot slot strekt het ontworpen artikel 13/9, (artikel 11 van het voorontwerp) tot regeling van de toegang tot de beelden en geluidsopnames die bewaard worden binnen de operationele diensten van de civiele veiligheid voor de personen die ze nodig hebben voor de uitoefening van hun opdracht.

In paragraaf 1, tweede lid, wordt bepaald dat de zonecommandanten of de eenheidschefs beslissen welke personen daartoe toegang mogen hebben en dat die toegang beperkt is tot de "noodzakelijke" beelden en geluidsopnames. Er wordt eveneens bepaald dat de toegang tot de beelden en geluidsopnames beveiligd wordt door de "nodige specifieke organisatorische en technische maatregelen waaronder de registratie van de datum en het uur van de toegang, de identiteit van de persoon die toegang heeft, welke beelden werden bekeken en/of welke geluidsopnames werden beluisterd en de concrete reden voor de toegang".

De toegang tot de beelden en geluidsopnames is, krachtens paragraaf 2, eveneens toegestaan voor anderen dan leden van de operationele diensten van de civiele veiligheid indien dit noodzakelijk is voor de vaststelling, de uitoefening of de verdediging van een recht in rechte of voor de uitvoering van de wettelijke opdrachten van deze overheden, diensten of disciplines binnen de grenzen van de reglementeringen die op hen van toepassing zijn en voor zover dat "noodzakelijk" is. Ook hier worden de datum en het uur van de toegang, de bekeken beelden en de beluisterde opnames alsook de concrete reden voor de toegang geregistreerd.

8.2. Pro memorie: de essentiële elementen van verwerkingen van persoonsgegevens moeten in de wet zelf vastgesteld worden, en de volgende elementen zijn in principe essentiële elementen: 1°) de categorie van verwerkte gegevens, 2°) de categorie van betrokken personen, 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling, 4°) de categorieën van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.¹⁶

8.3. Uit de bewoordingen van de voornoemde bepalingen blijkt dat veel categorieën van personen in real time of tijdens het incident toegang kunnen hebben tot de beelden en geluidsopnames en tot de bewaarde beelden en geluidsopnames.

Aangezien de categorieën van personen die toegang mogen hebben tot de gegevens in het licht van het legaliteitsbeginsel in de wet zelf bepaald moeten worden en gelet op het feit dat de opdrachten van de betrokken personen verband moeten houden met de nagestreefde doeleinden¹⁷, dient in het dispositief bepaald te worden dat "de personen die voor

¹⁶ Avis 68.936/AG donné le 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation n° 101 (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/001, p. 119); C.C., 10 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1; 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2.

¹⁷ Il est également renvoyé à l'observation générale n° 6 en ce qui concerne les catégories de personnes avec lesquelles les images et les sons peuvent être partagées en temps réel ou pendant l'incident, telles qu'elles sont visées à l'article 13/8, § 1^{er}, 2°, en ce qu'il y est fait référence à "l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence".

¹⁶ Advies 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', opmerking 101 (*Parl. St.* Kamer 2020-21, nr. 55-1951/001, 119); GwH 10 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2.

¹⁷ Er wordt eveneens verwezen naar algemene opmerking 6 wat betreft de categorieën van personen met wie de beelden en geluidsopnames in real time of tijdens het incident gedeeld mogen worden, zoals zij vermeld worden in artikel 13/8, § 1, 2°, in zoverre daarin verwezen wordt naar "het koninklijk besluit betreffende de noodplanning".

leurs fonctions, se rassemblent dans une salle de contrôle” avec le personnel des services opérationnels de sécurité civile, tel que cela est prévu par l’article 13/8, § 1^{er}, 3°, en projet, ne peuvent être que celles qui, dans l’exercice de leur fonction, ont la “nécessité d’en connaître”¹⁸.

8.4. Il semble par ailleurs ressortir de l’article 13/13 en projet (article 15 de l’avant-projet) que deux registres doivent être tenus sous une forme numérique: le registre mentionné à l’article 30 du RGPD et un registre reprenant toutes les utilisations de caméras au sein du service opérationnel de la sécurité civile.

Il est précisé à l’alinéa 2 que, pour chaque utilisation, sont “au minimum” repris “dans le registre”:

“1° l’indication du lieu,

2° le type de caméra utilisé et s’il s’agit de caméras de surveillance fixes, leur emplacement, le cas échéant indiqué sur un plan,

3° la description des zones surveillées et les périodes d’utilisation,

4° l’autorisation écrite préalable du propriétaire ou gestionnaire du lieu dans les cas visés à l’article 13/3, alinéa 3,

5° le lieu du traitement des images,

6° le fait qu’un visionnage en temps réel ou pendant l’incident est organisé ou non et le cas échéant, la manière dont il est organisé”.

Ainsi rédigée, la disposition ne permet pas de déterminer ce qui différencie les deux registres en question.

Du reste, et plus fondamentalement, les catégories de données traitées dans le registre doivent être énumérées de manière exhaustive et non de manière exemplative comme cela semble ressortir du dispositif par les termes “au minimum”.

Ces mots seront omis et le dispositif contiendra une énumération complète des catégories de données traitées dans le cadre du registre, y compris les catégories de données qui permettent d’identifier les personnes ayant pu prendre connaissance des images et des sons dans le cadre des articles 13/8 et 13/9 en projet, le moment et le lieu de cette prise de connaissance, ainsi que les motifs pour lesquels ces personnes ont pu prendre connaissance de ces images et de ces sons.

¹⁸ Sur le “besoin d’en connaître”, voir par exemple l’article 13/9, § 1^{er}, en projet (article 11 de l’avant-projet); voir également sur ce point l’observation formulée sous l’article 6 dans l’avis 72.873/2 précité donné le 15 mai 2023 sur un avant-projet de loi ‘modifiant la loi sur la fonction de police’ et les dispositions auxquelles cette observation renvoie.

de l’accomplissement de leur tâche une meldkamer delen” met het personeel van de operationele diensten van de civiele veiligheid, zoals bepaald in het ontworpen artikel 13/8, § 1, 3°, alleen diegenen mogen zijn die, in de uitoefening van hun functie, nood hebben “er kennis van te nemen”¹⁸.

8.4. Uit het ontworpen artikel 13/13 (artikel 15 van het voorontwerp) lijkt bovendien te volgen dat twee registers digitaal bijgehouden moeten worden: het register bedoeld in artikel 30 van de AVG en een register waarin elk cameragebruik binnen de betrokken operationele dienst van de civiele veiligheid wordt opgenomen.

In het tweede lid wordt bepaald dat, voor elk gebruik “minstens” de volgende gegevens “in het register” opgenomen worden:

“1° de vermelding van de plaats,

2° het gebruikte type camera en of het gaat om vaste bewakingscamera’s, hun plaats, desgevallend aangegeven op een plan,

3° de beschrijving van de bewaakte zones en de gebruiksperiodes,

4° de voorafgaande schriftelijke toestemming van de eigenaar of beheerder van de plaats in de in artikel 13/3, derde lid bedoelde gevallen,

5° de plaats waar de beelden worden verwerkt,

6° het feit dat het in real time of tijdens het incident bekijken van de beelden al dan niet wordt georganiseerd en, in voorkomend geval, de manier waarop dit wordt georganiseerd.”

Zoals het artikel gesteld is, kan aan de hand daarvan niet bepaald worden waarin die beide registers zich van elkaar onderscheiden.

Voorts, en meer fundamenteel, moeten de categorieën van de in het register verwerkte gegevens op exhaustieve wijze opgesomd worden in plaats van op exemplarische wijze, zoals dat uit het dispositief lijkt voort te vloeien door het gebruik van het woord “minstens”.

Het woord “minstens” moet weggelaten worden en het dispositief moet een volledige opsomming bevatten van de categorieën van de in het kader van het register verwerkte gegevens, met inbegrip van de categorieën van gegevens op basis waarvan de personen geïdentificeerd kunnen worden die kennis hebben kunnen nemen van de beelden en geluidsopnames in het kader van de ontworpen artikelen 13/8 en 13/9, het tijdstip en de plaats van die kennisname alsook de redenen waarom die personen kennis hebben kunnen nemen van die beelden en geluidsopnames.

¹⁸ Wat de “nood er kennis van te nemen” betreft, zie bijvoorbeeld het ontworpen artikel 13/9, § 1, (artikel 11 van het voorontwerp); zie op dat punt eveneens de opmerking over artikel 6 in voornoemd advies 72.873/2 van 15 mei 2023 over een voorontwerp van wet ‘tot wijziging van de wet op het politieambt’ en de bepalingen waarnaar in die opmerking verwezen wordt.

Il en est de même en ce qui concerne les catégories de données permettant d'identifier les personnes qui ont eu accès au registre lui-même.

8.5 Le délai de conservation des données que les services opérationnels de la sécurité civile sont habilités à recevoir de la part de personnes physiques ou morales en vertu de l'article 13/8, § 4, sera précisé.

8.6 Il résulte des termes de l'article 13/11 en projet que, lorsque les transferts d'images et/ou de sons ont lieu en dehors du cadre établi par l'avant-projet, un protocole d'accord doit être formalisé pour les encadrer; certains de ces transferts pourraient d'ailleurs même être effectués, conformément au deuxième tiret de la disposition examinée, "de manière ponctuelle à une autre autorité ou institution située en Belgique qui n'est pas habilitée à le recevoir en vertu d'une mission légale".

Comme cela a été rappelé ci-dessus, les éléments essentiels des traitements de données à caractère personnel doivent figurer dans une norme législative au sens formel, exigence qui n'est pas rencontrée en l'espèce sur ce point.

8.7 Il appartient à l'auteur de l'avant-projet d'être en mesure de justifier le délai de conservation de dix années des données à caractère personnel contenues dans le registre des personnes ayant eu accès aux images et aux sons figurant à l'article 13/15, alinéa 4, en projet.

Il convient en tout état de cause de préciser dans le dispositif le moment auquel le délai prend cours.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Arrêté de présentation

L'avant-projet de loi examiné sera précédé d'un arrêté de présentation.

DISPOSITIF

Article 3

Par souci de sécurité juridique, il convient de préciser à l'article 13/1 en projet de la loi du 15 mai 2007 que la loi du 21 mars 2007 n'est pas applicable à l'utilisation de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile telle qu'elle est réglée par l'avant-projet.

Hetzelfde geldt wat de categorieën van gegevens betreft op basis waarvan de personen geïdentificeerd kunnen worden die tot het register zelf toegang hebben gehad.

8.5 Er dient bepaald te worden wat de bewaringstermijn is van de gegevens die de operationele diensten van de civiele veiligheid krachtens artikel 13/8, § 4 mogen ontvangen van natuurlijke personen of rechtspersonen.

8.6. Uit de bewoordingen van het ontworpen artikel 13/11 blijkt dat, wanneer de doorgiften van beelden en/of geluidsopnames plaatsvinden buiten het bij het voorontwerp ingestelde kader, daartoe een protocolakkoord gesloten moet worden; bepaalde van die doorgiften zouden bovendien, overeenkomstig het tweede streepje van de voorliggende bepaling, "eenmalig [kunnen plaatsvinden] aan een andere in België gelegen overheid of instelling die niet gemachtigd is om ze te ontvangen krachtens een wettelijke opdracht."

Zoals daar hierboven al aan herinnerd is, moeten de essentiële elementen van de verwerkingen van persoonsgegevens opgenomen worden in een wetgevende norm in formele zin, aan welk vereiste *in casu* niet tegemoet gekomen wordt.

8.7 De steller van het voorontwerp moet kunnen verantwoorden waarom in het ontworpen artikel 13/15, vierde lid, voor de bewaring van de in het register opgenomen persoonsgegevens van de personen die toegang hebben gehad tot de beelden en geluidsopnames, geopteerd is voor een termijn van tien jaar.

Hoe dan ook dient in het dispositief gepreciseerd te worden op welk ogenblik die termijn ingaat.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Indieningsbesluit

Het voorliggende voorontwerp van wet moet voorafgegaan worden door een indieningsbesluit.

DISPOSITIEF

Artikel 3

Ter wille van de rechtszekerheid dient in het ontworpen artikel 13/1 van de wet van 15 mei 2007 gepreciseerd te worden dat de wet van 21 maart 2007 niet van toepassing is op het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid, zoals dat bij het voorontwerp geregeld wordt.

Cette précision apparaît utile pour éviter toute confusion dès lors que l'exclusion de l'application de la loi du 21 mars 2007, figurant à l'article 3, alinéa 2, 1°, de cette loi¹⁹, se fonde sur la notion de "caméra de surveillance", laquelle ne figure pas dans l'avant-projet, ce dernier ne définissant pas lui-même celle de "caméra" qu'il utilise pour déterminer son propre champ d'application.

Article 7

1. À l'article 13/5, § 3, alinéa 1^{er}, les mots "aux fins d'établir l'identité d'une personne physique" et, à l'alinéa 2 de cette disposition, le mot "notamment" seront, comme en a convenu le délégué de la ministre, omis.

2. Le même alinéa 1^{er}, prévoit que les caméras

"ne peuvent pas viser à recueillir des informations relatives à l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques ou l'appartenance syndicale, ainsi que des données génétiques, aux fins d'établir l'identité d'une personne physique ou des données concernant la vie sexuelle ou l'orientation sexuelle d'une personne physique".

Le commentaire de la disposition vise également l'intimité de la personne. Le législateur examinera si, à l'instar de ce que prévoit l'article 25/3, § 3, de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police' et conformément au commentaire de la disposition, il n'y a pas lieu d'ajouter cette hypothèse dans le dispositif lui-même.

Article 8

1. L'article 13/6, § 2, en projet prévoit que, lors de la demande d'autorisation introduite par les zones de secours et les unités opérationnelles de la protection civile pour pouvoir utiliser des caméras, le commandant de zone ou le président du Comité de direction du Service public fédéral Intérieur doit proposer le type de caméras à utiliser, les finalités poursuivies et les modalités d'utilisation des caméras, en ce compris si l'enregistrement du son est nécessaire ou pas. Compte tenu de ce que les caméras fixes, permanentes ou temporaires, sont destinées à être placées en un lieu déterminé, la demande d'autorisation doit également contenir ce dernier élément²⁰.

Le dispositif sera complété en ce sens.

¹⁹ Cette disposition est rédigée comme suit:
"La présente loi n'est pas applicable aux:
1° caméras de surveillance dont les modalités d'installation et d'utilisation sont réglées par ou en vertu d'une législation particulière".

²⁰ En ce sens, l'article 25/4, § 2, alinéa 2 de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police'.

Het lijkt nuttig om dat te preciseren teneinde elke verwarring te voorkomen, aangezien bij de uitsluiting van de toepassing van de wet van 21 maart 2007 waarvan in artikel 3, tweede lid, 1°, van die wet sprake is,¹⁹ uitgegaan wordt van het begrip "bewakingscamera", dat niet voorkomt in dit voorontwerp, dat zelf geen definitie geeft van het begrip "camera" waarvan het gebruik maakt om zijn eigen toepassingsgebied te bepalen.

Artikel 7

1. De gemachtigde van de minister is het ermee eens dat in artikel 13/5, § 3, eerste lid, de woorden "voor de vaststelling van de identiteit van een fysieke persoon" en, in het tweede lid van die bepaling, de woorden "in het bijzonder" weggelaten moeten worden.

2. In datzelfde eerste lid wordt bepaald dat de camera's

"(...) niet gericht [mogen] zijn op het inwinnen van informatie over ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, het lidmaatschap van een vakbond, evenals genetische gegevens voor de vaststelling van de identiteit van een fysieke persoon, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele geaardheid."

In de toelichting bij de bepaling wordt eveneens melding gemaakt van de intimiteit van de persoon. De wetgever dient na te gaan of die hypothese niet aan het dispositief zelf toegevoegd moet worden, naar het voorbeeld van wat bepaald wordt in artikel 25/3, § 3, van de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt' en overeenkomstig de toelichting bij deze bepaling.

Artikel 8

1. In het ontworpen artikel 13/6, § 2, wordt bepaald dat, wanneer de hulpverleningszones en de operationele eenheden van de civiele bescherming een aanvraag indienen om toestemming te verkrijgen om camera's te mogen gebruiken, door de zonecommandant of de voorzitter van het directiecomité van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken een voorstel gedaan moet worden van het te gebruiken type camera, van de nagestreefde doeleinden evenals van de gebruiksmodaliteiten van de camera's, waaronder de noodzaak om al dan niet geluid op te nemen. Gelet op het feit dat het de bedoeling is om de permanente of tijdelijke vaste camera's op een bepaalde plaats op te stellen, moet de toestemmingsaanvraag ook dat laatste element bevatten.²⁰

Het dispositief moet in die zin aangevuld worden.

¹⁹ Die bepaling luidt als volgt:
"Deze wet is niet van toepassing op:
1° bewakingscamera's waarvan de plaatsing- en gebruiksmodaliteiten door of krachtens een bijzondere wetgeving geregeld zijn."

²⁰ Zie in die zin artikel 25/4, § 2, tweede lid, van de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt'.

2. À l'instar de ce que prévoit l'article 25/4, § 2, alinéa 2, de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police', il s'indiquera de préciser dans le dispositif qu'une nouvelle autorisation doit être demandée dans l'hypothèse d'un changement du type de caméras ou des finalités d'utilisation de celles-ci, ainsi que, s'agissant des caméras fixes, en cas de changement de lieu.

3. L'article 25/4, § 4, de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police' prévoit que, selon le type de décision d'autorisation obtenue, cette décision doit être portée à la connaissance du procureur du Roi, du bourgmestre et du chef de corps de la zone de police concernée.

L'auteur de l'avant-projet appréciera si le dispositif ne doit pas être complété par une disposition analogue, l'article 13/6, § 5, en projet limitant la publicité de la décision au site internet de la Direction générale de la Sécurité civile du SPF Intérieur et au *Moniteur belge*. Or, l'article 13/10 en projet prévoit la transmission éventuelle par le responsable opérationnel du traitement des images et des sons aux services de police et aux autorités judiciaires d'initiative ou à leur demande si des faits pouvant être constitutifs d'infractions sont constatés.

Article 10

1. Afin d'assurer la cohérence de la rédaction des paragraphes 1^{er} à 4 en projet et de faire concorder correctement les deux versions linguistiques de l'alinéa 1^{er} du paragraphe 2 en projet, il y a lieu, dans ce dernier alinéa de la version néerlandaise, d'écrire "in real time of tijdens een incident".

2. Au paragraphe 3 en projet de la version française, il y a lieu, à l'instar de la rédaction du paragraphe 2, alinéa 2, en projet, d'insérer les mots "et à écouter" entre les mots "à visionner" et la virgule qui suit.

Dans le même ordre d'idée, dans la version française du paragraphe 4, il conviendrait de remplacer les mots "à recevoir" par les mots "à visionner et à écouter".

Dans la version néerlandaise des paragraphes 3 et 4, à l'instar de la rédaction du paragraphe 2, alinéa 2, en projet, les mots "te ontvangen" seront chaque fois remplacés par les mots "te bekijken en te beluisteren".

L'ensemble de l'avant-projet sera par ailleurs revu pour y utiliser une terminologie homogène dans chaque version linguistique et pour assurer une correcte concordance entre ses deux versions linguistiques.

3. À l'article 13/8, § 4, en projet de la loi du 15 mai 2007, les mots "si ces images ont été prises" seront remplacés par les mots "si ces images et sons ont été pris".

2. Naar het voorbeeld van wat bepaald wordt in artikel 25/4, § 2, tweede lid, van de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt' verdient het aanbeveling om in het dispositief te preciseren dat een nieuwe toestemming aangevraagd moet worden in geval van wijziging van het type camera's of van de gebruiksdoeleinden ervan en, wat de vaste camera's betreft, ingeval ze op een andere plaats opgesteld worden.

3. In artikel 25/4, § 4, van de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt' wordt bepaald dat naargelang het type beslissing tot toestemming die genomen wordt, die beslissing ter kennis gebracht moet worden van de procureur des Konings, de burgemeester en de korpschef van de betrokken politiezone.

De steller van het voorontwerp moet nagaan of het dispositief niet met een soortgelijke bepaling aangevuld moet worden, aangezien de beslissing luidens het ontworpen artikel 13/6, § 5, slechts op de website van de Algemene Directie van de Civiele Veiligheid van de FOD Binnenlandse Zaken en in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt hoeft te worden. In het ontworpen artikel 13/10 wordt echter bepaald dat de operationeel verantwoordelijke voor de verwerking de beelden en de geluidsopnames eventueel, uit eigen beweging of op hun verzoek, kan bezorgen aan de politiediensten en aan de gerechtelijke overheden, indien feiten vastgesteld worden die een misdrijf kunnen vormen.

Artikel 10

1. Teneinde voor samenhang te zorgen in de redactie van de ontworpen paragrafen 1 tot en met 4 en met het oog op een correcte overeenstemming tussen beide taalversies van het eerste lid van de ontworpen paragraaf 2, dient in dat laatste lid van de Nederlandse tekst "in real time of tijdens een incident" geschreven te worden.

2. In de ontworpen paragraaf 3 van de Franse tekst moeten, naar het voorbeeld van de redactie van de ontworpen paragraaf 2, tweede lid, de woorden "et à écouter" ingevoegd worden tussen de woorden "à visionner" en de komma die erop volgt.

In dezelfde gedachtegang zouden in de Franse tekst van paragraaf 4 de woorden "à recevoir" vervangen moeten worden door de woorden "à visionner et à écouter".

In de Nederlandse tekst van de paragrafen 3 en 4 moeten, naar het voorbeeld van de redactie van de ontworpen paragraaf 2, tweede lid, de woorden "te ontvangen" telkens vervangen worden door de woorden "te bekijken en te beluisteren".

Het volledige voorontwerp moet overigens aldus herzien worden dat in elke taalversie consequent van dezelfde terminologie gebruikgemaakt wordt en dat voor een correcte overeenstemming tussen beide taalversies ervan gezorgd wordt.

3. In het ontworpen artikel 13/8, § 4, van de wet van 15 mei 2007 moeten de woorden "indien deze beelden werden gemaakt" vervangen worden door de woorden "indien deze beelden en geluidsopnames werden gemaakt."

Article 12

1. L'article 13/10 en projet dispose comme suit:

“Chaque personne qui a accès aux images et aux sons est soumise au devoir de confidentialité ou au secret professionnel mentionné dans les articles 458 et 458*bis* du Code pénal, étant entendu que le responsable opérationnel du traitement ou la personne agissant sous son autorité:

1° transmet les images et les sons aux services de police ou aux autorités judiciaires s'il constate des faits pouvant être constitutifs d'une infraction;

2° transmet les images et les sons aux services de police si ceux-ci les réclament dans le cadre de leurs missions de police administrative ou judiciaire et si les images et les sons concernent l'infraction constatée”.

Cette disposition peut être lue comme soumettant au secret professionnel toutes les personnes qui ont accès aux images et au son.

Toutefois, comme l'a expliqué le délégué de la ministre, l'intention de l'auteur de l'avant-projet est plutôt de prévoir que, pour toutes les personnes qui ne sont pas soumises au secret professionnel en vertu des articles 458 et 458*bis* du Code pénal, un simple devoir de confidentialité s'impose.

La rédaction de la phrase introductive de l'article 13/10 en projet sera revue en ce sens. Par ailleurs, il conviendrait de préciser les sanctions qui s'attachent à la méconnaissance du “devoir de confidentialité” dont il y est question.

2. Le délégué de la ministre a par ailleurs précisé que l'objet du 1° est de répéter, dans le contexte particulier des traitements de données à caractère personnel, l'obligation de dénonciation qui s'impose aux fonctionnaires en vertu de l'article 29, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle.

À cet égard, il convient de relever que cette dernière obligation de dénonciation ne s'applique que lorsque ces fonctionnaires acquièrent la connaissance “d'un crime ou d'un délit”. Par ailleurs, elle doit être effectuée auprès du “procureur du Roi” et non pas auprès des “services de police”.

L'auteur de l'avant-projet doit dès lors revoir le 1° en conséquence ou, le cas échéant, être en mesure de justifier les différences entre la disposition examinée et l'obligation contenue à l'article 29, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle.

3. Par ailleurs, toujours en ce qui concerne ce 1°, l'intention n'est pas de prévoir, comme l'a expliqué le délégué de la ministre, que les personnes soumises au secret professionnel

Artikel 12

1. Het ontworpen artikel 13/10 luidt als volgt:

“Elke persoon die toegang krijgt tot de beelden en geluidsopnames is onderworpen aan een discretieplicht of aan het beroepsgeheim vermeld in de artikelen 458 en 458*bis* van het Strafwetboek, met dien verstande dat de operationeel verantwoordelijke voor de verwerking of de persoon die onder zijn gezag handelt, de beelden en geluidsopnames:

1° bezorgt aan de politiediensten of de gerechtelijke overheden indien hij feiten vaststelt die een misdrijf kunnen vormen;

2° bezorgt aan de politiediensten indien zij hierom verzoeken in het kader van hun opdrachten van bestuurlijke of gerechtelijke politie en de beelden het vastgestelde misdrijf betreffen”.

Die bepaling kan aldus geïnterpreteerd worden dat alle personen die toegang krijgen tot de beelden en de geluidsopnames, onderworpen zijn aan het beroepsgeheim.

Zoals door de gemachtigde van de minister uitgelegd is, is het evenwel veeleer de bedoeling van de steller van het voorontwerp te bepalen dat aan alle personen die niet krachtens de artikelen 458 en 458*bis* van het Strafwetboek aan het beroepsgeheim onderworpen zijn, louter een discretieplicht opgelegd moet worden.

De redactie van de inleidende zin van het ontworpen artikel 13/10 moet in die zin herzien worden. Voorts zou verduidelijkt moeten worden welke sancties verbonden zijn aan de schending van de “discretieplicht” waarvan in dat artikel sprake is.

2. De gemachtigde van de minister heeft overigens verduidelijkt dat de bepaling onder 1° er, in de bijzondere context van de verwerking van persoonsgegevens, toe strekt de verplichting tot aangifte in herinnering te brengen die krachtens artikel 29, § 1, van het Wetboek van Strafvordering voor ambtenaren geldt.

In dat verband dient opgemerkt te worden dat laatstgenoemde verplichting tot aangifte alleen van toepassing is wanneer die ambtenaren kennis krijgen “van een misdaad of van een wanbedrijf”. Het is overigens bij de “procureur des Konings” en niet bij “de politiediensten” dat aan die verplichting voldaan moet worden.

De steller van het voorontwerp moet de bepaling onder 1° dan ook dienovereenkomstig herzien ofwel moet hij, in voorkomend geval, een gegronde reden kunnen opgeven voor de verschillen tussen de voorliggende bepaling en de verplichting die in artikel 29, § 1, van het Wetboek van Strafvordering vervat is.

3. Nog wat die bepaling onder 1° betreft, is het, zoals de gemachtigde van de minister uitgelegd heeft, voorts niet de bedoeling te bepalen dat de personen die aan het beroepsgeheim

doivent transmettre les images et les sons qui révéleraient potentiellement une infraction²¹.

Ces explications gagneraient à figurer dans le commentaire de l'article.

4. L'article 25/1 de la loi du 5 août 1992 'sur la fonction de police' est libellé comme suit:

“§ 1^{er}. La présente section règle l'installation et l'utilisation de caméras de manière visible par les services de police.

Les caméras dont les modalités d'installation et d'utilisation par les services de police sont réglées par ou en vertu d'une législation particulière ne sont pas visées par la présente section.

§ 2. Les dispositions de la présente section sont applicables aux services de police lorsqu'ils ont accès en temps réel aux images de caméras de surveillance installées par d'autres responsables du traitement, en application de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance ou d'autres lois, si cet accès implique un enregistrement des images au sein des services de police mêmes”.

L'hypothèse de transferts d'images et de sons envisagée par l'article 13/10 en projet, qui ne concerne pas nécessairement un accès en temps réel, ne semble *a priori* pas avoir été appréhendée par l'article 25/1, § 2, de la loi 'sur la fonction de police'.

Par souci de sécurité juridique, l'auteur de l'avant-projet précisera le régime auquel seront alors soumises les données transmises aux services de police ou aux autorités judiciaires conformément à l'article 13/10 en projet afin d'assurer la bonne articulation de ces dispositions.

Article 13

1. L'article 13/11 en projet énonce ce qui suit:

“Lors d'un transfert d'images et/ou de sons des unités opérationnelles de la protection civile vers des personnes autres que les personnes visées à l'article 13/8, § 1^{er} dans un but autre que celui visé à l'article 13/8, § 2, le responsable opérationnel du traitement est tenu de conclure un protocole d'accord avec le destinataire des images et/ou des sons non anonymisés transférés, conformément à l'article 20 de la

²¹ À cet égard, il convient de rappeler que si, en vertu de l'article 29 du Code d'instruction criminelle, une obligation de dénonciation s'impose aux fonctionnaires lorsqu'ils acquièrent la connaissance d'un crime ou d'un délit, cette obligation de dénonciation est toutefois soumise à l'obligation de respecter le secret instituée par l'article 458 du Code pénal (voir C.C., 14 mars 2019, n° 44/2019, B.5.4, qui renvoie à Cass., 29 mai 1986, Pas., 1986, I, n° 609).

onderworpen zijn, de beelden en de geluidsopnames moeten bezorgen die mogelijk een misdrijf aan het licht zouden brengen.²¹

Het verdient aanbeveling die uitleg op te nemen in de toelichting bij het artikel.

4. Artikel 25/1 van de wet van 5 augustus 1992 'op het politieambt' luidt als volgt:

“§ 1. Deze afdeling regelt de plaatsing en het gebruik van camera's op zichtbare wijze door de politiediensten.

De camera's waarvan de modaliteiten voor plaatsing en gebruik door de politiediensten worden geregeld door of krachtens een bijzondere wetgeving worden niet beoogd door deze afdeling.

§ 2. De bepalingen onder deze afdeling zijn van toepassing op de politiediensten, wanneer ze *in real time* toegang hebben tot beelden van bewakingscamera's geplaatst door andere verantwoordelijken voor de verwerking, met toepassing van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's of van andere wetten, als deze toegang opname van de beelden bij de politiediensten zelf inhoudt.”

In artikel 25/1, § 2, van de wet 'op het politieambt' lijkt *a priori* geen rekening gehouden te zijn met het in het ontworpen artikel 13/10 beoogde geval waarin beelden en geluidsopnames doorgegeven worden en dat niet noodzakelijkerwijs betrekking heeft op de toegang in real time.

Ter wille van de rechtszekerheid moet de steller van het voorontwerp verduidelijken aan welke regeling de gegevens dan onderworpen moeten worden die overeenkomstig het ontworpen artikel 13/10 aan de politiediensten of aan de gerechtelijke overheden bezorgd worden, en dit teneinde ervoor te zorgen dat die bepalingen goed op elkaar afgestemd zijn.

Artikel 13

1. Het ontworpen artikel 13/11 luidt als volgt:

“Bij de doorgifte van beelden en/of geluidsopnames door de operationele eenheden van de Civiele Bescherming naar andere personen dan [degenen] bedoeld in artikel 13/8, § 1[,], met een ander doel dan beoogd in artikel 13/8, § 2, is de operationeel verantwoordelijke voor de verwerking verplicht om een protocolakkoord te sluiten met de ontvanger van de doorgegeven niet-geanonimiseerde beelden en/of

²¹ Er dient in dat verband op gewezen te worden dat, hoewel krachtens artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering aan de ambtenaren een verplichting tot aangifte opgelegd is wanneer zij kennis krijgen van een misdaad of van een wanbedrijf, die verplichting tot aangifte echter onderworpen is aan de bij artikel 458 van het Strafwetboek ingestelde verplichting om het beroepsgeheim te bewaren (zie GwH 14 maart 2019, nr. 44/2019, B.5.4, waarin verwezen wordt naar Cass. 29 mei 1986, Arr.Cass. 1985-86, nr. 609).

loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, si ce transfert se fait:

– soit de manière récurrente à une autre autorité ou institution située en Belgique,

– soit de manière ponctuelle à une autre autorité ou institution située en Belgique qui n'est pas habilitée à le recevoir en vertu d'une mission légale”.

L'article 20, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel' est libellé comme suit:

“§ 1^{er}. Sauf autre disposition dans des lois particulières, en exécution de l'article 6.2 du [RGPD], l'autorité publique fédérale qui transfère des données à caractère personnel sur la base de l'article 6.1.c) et e), du [RGPD] à toute autre autorité publique ou organisation privée, formalise cette transmission pour chaque type de traitement par un protocole entre le responsable du traitement initial et le responsable du traitement destinataire des données”.

L'article 6, paragraphe 1, c) et e), du RGPD prévoit que

“[l]e traitement n'est licite que si, et dans la mesure où, au moins une des conditions suivantes est remplie:

[...]

c) le traitement est nécessaire au respect d'une obligation légale à laquelle le responsable du traitement est soumis;

[...]

e) le traitement est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement”.

L'article 13/11 en projet appelle les observations suivantes.

2. La disposition examinée prévoit que l'obligation de conclure un “protocole d'accord” ne concerne que les transferts d'images et/ou de sons “des unités opérationnelles de la protection civile”.

Les zones de secours sont dès lors dispensées de conclure de tels protocoles.

Le commentaire de l'article précise ce qui suit à cet égard:

“Concernant les règles applicables au transfert de données, il y a lieu de faire une différence entre les unités opérationnelles

geluidopnames, overeenkomstig artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, indien deze doorgifte gebeurt als volgt:

– hetzij op recurrente wijze aan een andere in België gelegen overheid of instelling,

– hetzij eenmalig aan een andere in België gelegen overheid of instelling die niet gemachtigd is om ze te ontvangen krachtens een wettelijke opdracht.”

Artikel 20, § 1, eerste lid, van de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens' luidt als volgt:

“§ 1. Tenzij anders bepaald in bijzondere wetten, in uitvoering van artikel 6.2 van de [AVG] formaliseert de federale overheid, wanneer zij op basis van artikel 6.1.c) en e), van de [AVG] persoonsgegevens doorgeeft aan enig andere overheid of privéorgaan, voor [elk] type van verwerking deze doorgifte aan de hand van een protocol dat tot stand komt tussen de initiële verwerkingsverantwoordelijke en de verwerkingsverantwoordelijke ontvanger van de gegevens.”

In artikel 6, lid 1, c) en e), van de AVG wordt bepaald dat

“[d]e verwerking (...) alleen rechtmatig [is] indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan:

(...)

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust;

(...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen.”

Het ontworpen artikel 13/11 geeft aanleiding tot de volgende opmerkingen.

2. Luidens de voorliggende bepaling geldt de verplichting om een “protocolakkoord” te sluiten alleen voor de doorgiften van beelden en/of geluidsoptnames “door de operationele eenheden van de Civiele Bescherming”.

De hulpverleningszones worden dus vrijgesteld van het sluiten van dergelijke protocollen.

In de toelichting bij het artikel wordt in dat verband het volgende uiteengezet:

“Voor wat betreft de toepasselijke regels inzake doorgifte van gegevens moet een verschil gemaakt worden tussen

de la protection civile et les zones de secours. Les unités opérationnelles de la protection civile font partie de la Direction générale Sécurité civile qui est une autorité fédérale alors que les zones de secours ont une personnalité juridique distincte.

Par conséquent, seules les unités opérationnelles de la protection civile sont soumises à l'article 20, § 1^{er} de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel [...].

Concernant les règles applicables au transfert de données personnelles par les zones de secours, en dehors de la transmission des images et des sons aux personnes visées à l'article 13/8, § 1^{er} dans le but visé à l'article 13/8, § 2, il revient aux zones de soit déterminer dans un règlement les destinataires, les catégories de données et les finalités soit de conclure des protocoles dans le respect du RGPD".

L'obligation de formaliser les transferts des données à caractère personnel dans un protocole repose, conformément à l'article 20, § 1^{er}, de la loi du 30 juillet 2018, sur "l'autorité publique fédérale qui transf[ère] des données à caractère personnel sur la base de l'article 6.1.c) et e), du [RGPD]".

La loi du 30 juillet 2018 ne définit pas la notion d'"autorité publique fédérale".

Cependant, l'article 5 de cette loi définit celle d'"autorité publique", comme suit:

"Art. 5. Les définitions du [RGPD] s'appliquent.

Pour l'application de la présente loi, on entend par 'autorité publique':

1° l'état fédéral, les entités fédérées et les autorités locales;

2° les personnes morales de droit public qui dépendent de l'État fédéral, des entités fédérées ou des autorités locales;

3° les personnes, quelles que soient leur forme et leur nature qui:

– ont été créées pour satisfaire spécifiquement des besoins d'intérêt général ayant un caractère autre qu'industriel ou commercial; et

– sont dotées de la personnalité juridique; et

– dont soit l'activité est financée majoritairement par les autorités publiques ou organismes mentionnés au 1° ou 2°, soit la gestion est soumise à un contrôle de ces autorités ou organismes, soit plus de la moitié des membres de l'organe d'administration, de direction ou de surveillance sont désignés par ces autorités ou organismes;

de operationele eenheden van de civiele bescherming en de hulpverleningszones. De operationele eenheden van de civiele bescherming maken deel uit van de Algemene Directie Civiele Veiligheid, een federale overheidsdienst, terwijl de hulpverleningszones een aparte rechtspersoonlijkheid hebben.

Bijgevolg zijn alleen de operationele eenheden van de civiele bescherming onderworpen aan artikel 20, § 1 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens. (...)

Voor wat betreft de toepasselijke regels inzake de doorgifte van persoonsgegevens door de hulpverleningszones, behalve de doorgifte van beelden en geluidsopnames aan de personen bedoeld in artikel 13/8, § 1 met het doel beoogd in artikel 13/8, § 2, is het aan de zones om hetzij in een reglement de bestemmingen, de categorieën van gegevens en de doeleinden vast te leggen, hetzij protocollen af te sluiten in naleving van de GDPR."

De verplichting om de doorgiften van persoonsgegevens te formaliseren in een protocol berust, overeenkomstig artikel 20, § 1, van de wet van 30 juli 2018, op "de federale overheid, wanneer zij op basis van artikel 6.1.c) en e), van de [AVG] persoonsgegevens doorgeeft".

In de wet van 30 juli 2018 wordt geen definitie gegeven van het begrip "federale overheid".

In artikel 5 van die wet wordt evenwel de volgende definitie gegeven van het begrip "overheid":

"Art. 5. De definities van de [AVG] zijn van toepassing.

Voor de toepassing van deze wet wordt verstaan onder 'overheid':

1° de Federale Staat, de deelstaten en lokale overheden;

2° de rechtspersonen van publiek recht die van de Federale Staat, de deelstaten of lokale overheden afhangen;

3° de personen, ongeacht hun vorm en aard, die:

– opgericht zijn met het specifieke doel te voorzien in behoeften van algemeen belang die niet van industriële of commerciële aard zijn; en

– rechtspersoonlijkheid hebben; en

– waarvan hetzij de activiteiten in hoofdzaak door de overheden of instellingen vermeld in de bepalingen onder 1° of 2°, worden gefinancierd, hetzij het beheer onderworpen is aan toezicht door deze overheden of instellingen, hetzij de leden van het bestuursorgaan, leidinggevend orgaan of toezichthoudend orgaan voor meer dan de helft door deze overheden of instellingen zijn aangewezen;

4° les associations formées par une ou plusieurs autorités publiques visées au 1°, 2° ou 3°.

Les zones de secours constituent des “autorités publiques” au sens de la loi du 30 juillet 2018 dès lors qu’elles sont des personnes morales de droit public qui dépendent de l’État fédéral conformément à l’article 5, alinéa 2, 2°, de cette loi.

Il en résulte que les obligations figurant à l’article 20, § 1^{er}, de la loi du 30 juillet 2018 devraient également s’appliquer aux zones de secours en leur qualité d’autorité publique qui dépendent de l’État fédéral au sens de l’article 5, alinéa 2, 2°, de cette loi, soit, en d’autres termes, en leur qualité d’autorité publique fédérale²².

L’article 13/11 en projet sera donc revu pour viser également les zones de secours.

3. La question se pose de savoir s’il ne convient pas d’insérer la conjonction “ou” entre les mots “l’article 13/8, § 1^{er}[.]” et les mots “dans un but autre”, de manière à mieux faire apparaître que, si l’une des deux situations évoquées dans le texte ne se présente pas (“vers des personnes autres que les personnes visées à l’article 13/8, § 1^{er}[.]” ou “dans un but autre que celui visé à l’article 13/8, § 2,”) le texte s’applique.

4. L’article 13/11 sera revu à la lumière des observations qui précèdent.

Article 16

L’article 13/14, alinéa 1^{er}, en projet porte le texte suivant:

“L’utilisation de caméras est signalée au moyen du pictogramme déterminé par l’arrêté royal du 10 février 2008 définissant la manière de signaler l’existence d’une surveillance par caméra. Le pictogramme est placé à proximité immédiate de la caméra et sur tous les véhicules du service équipés d’une caméra”.

Le délégué de la ministre a expliqué ce qui suit à cet égard:

“We verwijzen naar het koninklijk besluit omdat we vooral het model willen gebruiken, maar niet de exacte of volledige regelgeving van de wet. We wijken af en daarom verwijzen [we] naar het koninklijk besluit”.

L’article 16 sera revu pour préciser, le cas échéant, quelles dispositions de l’arrêté royal du 10 février 2008 ‘définissant la

²² Dans sa recommandation n° 02/2020 du 31 janvier 2020 concernant ‘la portée de l’obligation de conclure un protocole afin de formaliser les communications de données à caractère personnel en provenance du secteur public fédéral’, l’Autorité de protection des données considère d’ailleurs que font partie de “l’autorité publique fédérale” des organismes qui disposent de la personnalité juridique au sens de l’article 5, alinéa 2, 2°, de la loi du 30 juillet 2018 (<https://www.autoriteprotectiondonnees.be/publications/recommandation-n-02-2020.pdf>).

4° de verenigingen bestaande uit één of meer overheden als bedoeld in de bepalingen onder 1°, 2° of 3°.”

De hulpverleningszones zijn “overheden” in de zin van de wet van 30 juli 2018, aangezien ze publiekrechtelijke rechtspersonen zijn die, overeenkomstig artikel 5, tweede lid, 2°, van die wet, van de Federale Staat afhangen.

Daaruit volgt dat de verplichtingen die in artikel 20, § 1, van de wet van 30 juli 2018 vervat zijn, eveneens van toepassing zouden moeten zijn op de hulpverleningszones, in hun hoedanigheid van overheden die van de Federale Staat afhangen in de zin van artikel 5, tweede lid, 2°, van die wet, of, met andere woorden, in hun hoedanigheid van federale overheid.²²

Het ontworpen artikel 13/11 moet dan ook aldus herzien worden dat daarin eveneens de hulpverleningszones vermeld worden.

3. De vraag rijst of het voegwoord “of” niet ingevoegd dient te worden tussen de woorden “artikel 13/8, § 1[.]” en de woorden “met een ander doel” teneinde duidelijker weer te geven dat de tekst van toepassing is, indien één van beide in de tekst vermelde situaties zich niet voordoet (“naar andere personen dan bedoeld in artikel 13/8, § 1[.]” of “met een ander doel dan beoogd in artikel 13/8, § 2,”).

4. Artikel 13/11 moet in het licht van de voorgaande opmerkingen herzien worden.

Artikel 16

Het ontworpen artikel 13/14, eerste lid, luidt als volgt:

“Het gebruik van camera’s wordt aangegeven met het pictogram vastgesteld door het koninklijk besluit van 10 februari 2008 tot vaststelling van de wijze waarop wordt aangegeven dat er camerabewaking plaatsvindt. Het pictogram wordt aangebracht in de onmiddellijke nabijheid van de camera en op alle voertuigen van de dienst die zijn uitgerust met een camera.”

In dat verband heeft de gemachtigde van de minister de volgende uitleg gegeven:

“We verwijzen naar het koninklijk besluit omdat we vooral het model willen gebruiken, maar niet de exacte of volledige regelgeving van de wet. We wijken af en daarom verwijzen naar het koninklijk besluit.”

Artikel 16 moet herzien worden teneinde, in voorkomend geval, te verduidelijken welke bepalingen van het koninklijk

²² Overigens gaat de Gegevensbeschermingsautoriteit in haar aanbeveling nr. 02/2020 van 31 januari 2020 over ‘de draagwijdte van de verplichting om een protocol te sluiten om de mededelingen van persoonsgegevens door de federale publieke sector te formaliseren’ ervan uit dat instellingen die rechtspersoonlijkheid hebben in de zin van artikel 5, tweede lid, 2°, van de wet van 30 juli 2018, onder “de federale overheid” ressorteren (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/aanbeveling-nr.-02-2020.pdf>).

manière de signaler l'existence d'une surveillance par caméra' doivent être appliquées aux caméras dont l'utilisation est réglée par l'avant-projet.

Si l'intention de l'auteur de l'avant-projet est uniquement d'utiliser le modèle de pictogramme qui est déterminé en annexe de l'arrêté royal du 10 février 2008, à l'exclusion des autres règles qui figurent dans cet arrêté, comme par exemple celles relatives aux dimensions du pictogramme, il convient de l'exprimer plus clairement dans la disposition examinée.

Article 17

1. Le commentaire de l'article 13/15 précise ce qui suit:

“Une personne filmée peut soit être invitée à visionner la séquence dans les locaux du service et en recevoir une copie si elle le souhaite, soit accéder à distance à la séquence et la télécharger via un lien électronique sécurisé, ce qui lui permet d'avoir également une copie”.

Si l'article 13/15 en projet mentionne que la personne concernée peut accéder aux images et aux sons sur lesquels elle est identifiable, il ne précise cependant pas expressément qu'elle peut en recevoir une copie, comme le prévoit le commentaire de l'article.

Le dispositif sera précisé en conséquence.

2. Aux termes de l'article 13/15, alinéa 6, en projet,

“[l]e responsable opérationnel du traitement peut refuser de faire droit à une demande d'accès lorsqu'il existe un danger pour la sécurité publique ou un risque de porter atteinte aux droits et libertés d'autrui ou lorsque les images et/ou les sons concernés par la demande sont utilisés dans le cadre d'une procédure pénale”.

Le commentaire de l'article n'indique en aucune manière la volonté de l'auteur de l'avant-projet de conférer au responsable du traitement un pouvoir discrétionnaire dans l'octroi ou non de l'accès en présence des circonstances décrites. Compte tenu de la nature de celles-ci (danger pour la sécurité publique; menace sur les droits et libertés, etc.), pareil pouvoir discrétionnaire paraîtrait au demeurant incongru.

Il y a lieu d'écrire “refuse”, et non “peut refuser”.

Article 19

1. Le commentaire de l'article 19 gagnerait à préciser la raison pour laquelle l'auteur de l'avant-projet n'a pas estimé nécessaire de sanctionner pénalement les violations d'autres

besluit van 10 februari 2008 'tot vaststelling van de wijze waarop wordt aangegeven dat er camerabewaking plaatsvindt' toegepast moeten worden op de camera's waarvan het gebruik bij het voorontwerp geregeld wordt.

Indien de bedoeling van de steller van het voorontwerp er louter in bestaat het in de bijlage bij het koninklijk besluit van 10 februari 2008 bepaalde model van het pictogram te gebruiken, met uitsluiting van de andere in dat besluit vervatte regels, zoals bijvoorbeeld die betreffende de afmetingen van het pictogram, dient dat duidelijker in de voorliggende bepaling weergegeven te worden.

Artikel 17

1. In de toelichting bij artikel 13/15 staat het volgende:

“Een gefilmde persoon kan ofwel worden uitgenodigd om de beelden in de gebouwen van de dienst te bekijken en er daar indien gewenst een kopie van te ontvangen, ofwel kan hij via een beveiligde elektronische link vanop afstand toegang krijgen tot de beelden en deze downloaden zodat ook aan het recht op een kopie is voldaan.”

Hoewel in het ontworpen artikel 13/15 vermeld wordt dat de betrokken persoon toegang kan krijgen tot de beelden en de geluidsopnames waarop hij identificeerbaar is, wordt daarin evenwel niet uitdrukkelijk aangegeven dat hij van die beelden en die opnames een kopie kan ontvangen, zoals in de toelichting bij het artikel gesteld wordt.

Het dispositief moet dienovereenkomstig verduidelijkt worden.

2. Luidens het ontworpen artikel 13/15, zesde lid,

“[kan d]e operationeel verantwoordelijke voor de verwerking (...) weigeren om een toegangsverzoek in te willigen wanneer er gevaar bestaat voor de openbare veiligheid of een risico om inbreuk te plegen op de rechten en vrijheden van anderen of wanneer de beelden en/of geluidsopnames waarop het verzoek betrekking heeft, gebruikt worden in het kader van een strafprocedure.”

In de toelichting bij het artikel wordt op geen enkele wijze aangegeven dat de steller van het voorontwerp aan de verantwoordelijke voor de verwerking een discretionaire bevoegdheid wil toekennen bij het al dan niet verlenen van toegang in de beschreven omstandigheden. Gelet op de aard van die omstandigheden (gevaar voor de openbare veiligheid; mogelijke inbreuk op de rechten en vrijheden, enz.), zou een dergelijke discretionaire bevoegdheid overigens ongepast lijken.

Men schrijve “weigert” in plaats van “kan weigeren”.

Artikel 19

1. In de toelichting bij artikel 19 zou verduidelijkt moeten worden waarom de steller van het voorontwerp het niet nodig geacht heeft een strafrechtelijke sanctie op te leggen ingeval

dispositions de l'avant-projet que celles mentionnées à l'article 187/1 en projet, comme, par exemple, celle de l'article 13/6 en projet, qui prévoit l'obligation d'obtenir une autorisation pour pouvoir utiliser une caméra.

2. À la deuxième phrase de l'article 187/1 en projet, il convient également de faire référence aux "sons" obtenus en violation des dispositions auxquelles l'article 187/1 fait référence.

*

Le greffier,

Béatrice DRAPIER

Le président,

Pierre VANDERNOOT

Le greffier,

Esther CONTI

Le président,

Pierre VANDERNOOT

andere bepalingen van het voorontwerp geschonden worden dan die welke in het ontworpen artikel 187/1 vermeld worden, zoals bijvoorbeeld de bepaling van het ontworpen artikel 13/6, waarbij de verplichting opgelegd wordt de toestemming te verkrijgen om een camera te kunnen gebruiken.

2. In de tweede zin van het ontworpen artikel 187/1 dient eveneens verwezen te worden naar de "geluidsopnames" verkregen met schending van de bepalingen waarnaar in artikel 187/1 verwezen wordt.

*

De griffier,

Béatrice DRAPIER

De voorzitter,

Pierre VANDERNOOT

De griffier,

Esther CONTI

De voorzitter,

Pierre VANDERNOOT

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition de la ministre de l'Intérieur,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

La ministre de l'Intérieur est chargée de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition introductive****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2**Modifications de la loi du 15 mai 2007
relative à la sécurité civile****Art. 2**

Dans le titre 2 de la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile, il est inséré un chapitre III, intitulé "Chapitre III. – L'utilisation de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile".

Art. 3

Dans le chapitre III, inséré par l'article 2, il est inséré un article 13/1 rédigé comme suit:

"Art. 13/1. Le présent chapitre règle l'utilisation des caméras par les services opérationnels de la sécurité civile dans le cadre de leurs missions.

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Binnenlandse Zaken,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Binnenlandse Zaken is ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1**Inleidende bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2**Wijzigingen van de wet van 15 mei 2007
betreffende de civiele veiligheid****Art. 2**

In titel 2 van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid wordt een hoofdstuk III ingevoegd, luidende "Hoofdstuk III. – Gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid".

Art. 3

In hoofdstuk III, ingevoegd bij artikel 2, wordt een artikel 13/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 13/1. Dit hoofdstuk regelt het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid in het kader van hun opdrachten.

Ce chapitre n'est pas applicable:

1. aux caméras destinées à la surveillance sur le lieu de travail dont la finalité est de contrôler le travail du personnel;

2. aux caméras de surveillance visées par la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance.

En cas d'utilisation d'un même système de caméras pour les finalités visées par le présent chapitre et pour les finalités des caméras visées à l'alinéa 2, les différentes législations s'appliquent de manière simultanée."

Art. 4

Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/2 rédigé comme suit:

"Art. 13/2. Pour l'application du présent chapitre, on entend par:

1° règlement: le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données);

2° l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence: l'arrêté royal du 22 mai 2019 relatif à la planification d'urgence et la gestion de situations d'urgence à l'échelon communal et provincial et au rôle des bourgmestres et des gouverneurs de province en cas d'événements et de situations de crise nécessitant une coordination ou une gestion à l'échelon national;

3° caméra mobile: la caméra qui est déplacée au cours de son utilisation;

4° caméra fixe permanente: la caméra fixée durablement dans un lieu déterminé;

5° caméra fixe temporaire: la caméra fixée pour un temps limité dans un lieu;

6° lieu ouvert: tout lieu non délimité par une enceinte et accessible librement au public, en ce compris les voies publiques gérées par les autorités publiques gestionnaires de voirie;

Dit hoofdstuk is niet van toepassing op:

1. camera's met het oog op de bewaking van de arbeidsplaats met als doel de arbeid van het personeel te controleren;

2. bewakingscamera's zoals bedoeld in de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's.

Bij gebruik van eenzelfde camerasysteem voor de in dit hoofdstuk bedoelde doeleinden en voor de doeleinden van de camera's bedoeld in het tweede lid, zijn de verschillende wetgevingen tegelijkertijd van toepassing."

Art. 4

In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 13/2. Voor de toepassing van dit hoofdstuk, wordt verstaan onder:

1° de Verordening: de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);

2° het koninklijk besluit betreffende de noodplanning: het koninklijk besluit van 22 mei 2019 betreffende de noodplanning en het beheer van noodsituaties op het gemeentelijk en provinciaal niveau en betreffende de rol van de burgemeesters en de provinciegouverneurs in geval van crisisgebeurtenissen en -situaties die een coördinatie of een beheer op nationaal niveau vereisen;

3° mobiele camera: de camera die wordt verplaatst tijdens het gebruik ervan;

4° permanent vaste camera: de camera die voor onbepaalde duur op een bepaalde plaats wordt opgesteld;

5° tijdelijk vaste camera: de camera die voor een beperkte tijd op een plaats wordt opgesteld;

6° niet-besloten plaats: elke plaats die niet door een omsluiting is afgebakend en vrij toegankelijk is voor het publiek, waaronder de openbare wegen die beheerd worden door de openbare overheden bevoegd voor het wegbeheer;

7° lieu fermé accessible au public: tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte, destiné à l'usage du public, dans lequel des services peuvent lui être fournis;

8° lieu fermé non accessible au public: tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte destiné uniquement à l'usage des utilisateurs habituels;

9° enceinte: délimitation d'un lieu composée au minimum d'une démarcation visuelle claire ou d'une indication permettant de clairement distinguer les lieux.

L'utilisation de caméras portées sur le corps est exclue du champ d'application de ce chapitre, à l'exception: des caméras exclusivement utilisées pour l'imagerie thermique."

Art. 5

Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/3 rédigé comme suit:

"Art. 13/3. Dans le cadre des missions mentionnées à l'article 11, l'utilisation des caméras par les services opérationnels de la sécurité civile, est limitée:

1° dans les lieux ouverts: aux caméras fixes temporaires ou mobiles pendant la durée de l'intervention;

2° dans les lieux fermés non accessibles au public: aux caméras fixes temporaires ou mobiles pendant la durée de l'intervention;

3° dans les lieux fermés accessibles au public, dont ils ne sont pas les gestionnaires: aux caméras fixes temporaires ou mobiles pendant la durée de l'intervention.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, dans les lieux qui présentent un risque particulier d'incident, les services opérationnels de la sécurité civile peuvent utiliser, à titre exceptionnel, des caméras fixes temporaires ou permanentes en dehors de l'intervention pour surveiller le risque et prévenir ou gérer un incident. Le propriétaire du lieu ou son gestionnaire doit avoir donné son autorisation écrite préalable. Les caméras sont uniquement dirigées vers les lieux à surveiller. Si une partie du lieu y attenant est malgré tout visible, les images de ce lieu doivent être rendues automatiquement méconnaissables.

7° voor het publiek toegankelijke besloten plaats: elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats, bestemd voor het gebruik door het publiek waar diensten aan het publiek kunnen worden verstrekt;

8° niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats: elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats die uitsluitend bestemd is voor het gebruik door de gewoonlijke gebruikers;

9° omsluiting: afbakening van een plaats bestaande uit minstens een duidelijke visuele afscheiding of een aanduiding waardoor de plaatsen duidelijk van elkaar onderscheiden kunnen worden.

Het gebruik van camera's die op het lichaam worden gedragen wordt uitgesloten van het toepassingsgebied van dit hoofdstuk, met uitzondering van: camera's die uitsluitend worden gebruikt voor het maken van thermische beeldvorming."

Art. 5

In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/3 ingevoegd, luidende:

"Art. 13/3. In het kader van de opdrachten vermeld in artikel 11, is het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid beperkt:

1° in de niet-besloten plaatsen: tot de tijdelijk vaste of mobiele camera's, tijdens de duur van de interventie;

2° in de niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen: tot de tijdelijk vaste of mobiele camera's, tijdens de duur van de interventie;

3° in de voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, waarvan zij niet de beheerder zijn: tot de tijdelijk vaste of mobiele camera's, tijdens de duur van de interventie.

In afwijking van het eerste lid kunnen de operationele diensten van de civiele veiligheid op plaatsen die een bijzonder risico op een incident inhouden, uitzonderlijk gebruikmaken van tijdelijk of permanent vaste camera's buiten de interventie om het risico te monitoren en een incident te voorkomen of te beheren. De eigenaar of beheerder van de plaats moet zijn voorafgaande schriftelijke toestemming geven. De camera's worden enkel gericht op de te bewaken plaatsen. Indien toch een gedeelte van de plaats die eraan grenst zichtbaar zou zijn, moeten de beelden van die plaats automatisch onherkenbaar gemaakt worden.

Le Roi détermine les lieux et les circonstances dans lesquels les caméras fixes temporaires ou permanentes peuvent être utilisées en dehors de l'intervention pour surveiller un risque particulier et prévenir ou gérer un incident."

Art. 6

Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/4 rédigé comme suit:

"Art. 13/4. Les caméras mobiles et fixes temporaires peuvent enregistrer du son quand celui-ci apporte une information supplémentaire indispensable à la gestion de l'intervention. Le dirigeant du service opérationnel de la sécurité civile présent sur le terrain, décide de l'activation de la caméra et de l'enregistrement du son, dans les limites de l'autorisation visée à l'article 13/6."

Art. 7

Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/5 rédigé comme suit:

"Art. 13/5. § 1^{er}. Dans le cadre des missions mentionnées à l'article 11, les services opérationnels de la sécurité civile peuvent utiliser, des caméras aux fins suivantes:

1° obtenir un aperçu de la zone d'intervention et la cartographier, évaluer la situation et suivre l'évolution de l'incident pour en assurer sa gestion;

2° surveiller la zone d'intervention ou certains lieux présentant un risque particulier de manière préventive;

3° repérer des objets, des corps ou des incidents;

4° protéger le personnel;

5° prendre des images et/ou du son dans le cadre de la planification d'urgence et de la gestion de situations d'urgence, telles que visées à l'article 1^{er}, 3° et 4° et à l'article 3 de l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence.

La zone d'intervention visée aux points 1° et 2° est la zone d'intervention visée à l'article 38, §§ 1^{er} et 2, de l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence.

De Koning bepaalt de plaatsen waar en de omstandigheden waarin de tijdelijk of permanent vaste camera's buiten de interventie kunnen worden gebruikt om een bijzonder risico te monitoren en een incident te voorkomen of te beheren."

Art. 6

In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/4 ingevoegd, luidende:

"Art. 13/4. De mobiele en tijdelijk vaste camera's mogen geluid registreren wanneer dat aanvullende informatie oplevert die noodzakelijk is voor het beheer van de interventie. De op het terrein aanwezige leider van de operationele dienst van de civiele veiligheid beslist over het activeren van de camera en over de registratie van geluid, binnen de grenzen van de toestemming bedoeld in artikel 13/6."

Art. 7

In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/5 ingevoegd, luidende:

"Art. 13/5. § 1. In het kader van de opdrachten omschreven in artikel 11, kunnen de operationele diensten van de civiele veiligheid camera's gebruiken voor de volgende doeleinden:

1° het verkrijgen van een overzicht en het in kaart brengen van het interventieterrein, het evalueren van de situatie en het opvolgen van de evolutie van het incident met het oog op het beheer ervan;

2° het op een preventieve manier bewaken van het interventieterrein of bepaalde plaatsen die een bijzonder risico inhouden;

3° het herkennen van voorwerpen, lichamen of incidenten;

4° het beschermen van het personeel;

5° het maken van beelden en/of geluidsopnames in het kader van de noodplanning en het beheer van noodsituaties, zoals bedoeld in artikel 1, 3° en 4° en in artikel 3 van het koninklijk besluit betreffende de noodplanning.

Het interventieterrein bedoeld in de punten 1° en 2° is de interventiezone vermeld in artikel 38, §§ 1 en 2 van het koninklijk besluit betreffende de noodplanning.

§ 2. Le traitement ultérieur des images et du son n'est autorisé que pour les fins suivantes:

- 1° évaluer une intervention;
- 2° disposer de preuves en cas de litige devant les tribunaux administratifs ou judiciaires compétents;
- 3° disposer d'archives visuelles et sonores, après anonymisation conformément au règlement, sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives;
- 4° à des fins didactiques et pédagogiques dans le cadre de la formation des membres des services opérationnels de la sécurité civile, après anonymisation conformément au règlement;
- 5° pour sensibiliser et informer la population après anonymisation conformément au règlement.

§ 3. Sans préjudice de l'application de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, les données à caractère personnel collectées par les caméras visées par le présent chapitre, ne peuvent être traitées que pour autant que ce traitement soit nécessaire à l'exécution des missions mentionnées à l'article 11.

§ 4. Les caméras doivent être visibles et ne peuvent pas être utilisées de manière à rendre possible le traitement d'informations relatives à l'intimité d'une personne ou relatives à l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques ou l'appartenance syndicale, ainsi que des données génétiques, ou des données concernant la vie sexuelle ou l'orientation sexuelle d'une personne physique.

L'utilisation de caméras capables de traiter des données biométriques de personnes est autorisée lorsqu'il convient d'établir la présence de personnes dans la zone d'intervention lorsque cette présence ne peut pas être établie par des caméras traditionnelles ou par les secouristes présents, ou lorsqu'il convient d'établir l'état de santé de personnes présentes dans la zone d'intervention afin de déterminer l'aide médicale nécessaire. L'utilisation des données biométriques est strictement limitée aux images thermiques, ainsi qu'aux images permettant de déterminer la morphologie d'une personne. Tout autre traitement de données biométriques est interdit.

§ 2. Verdere verwerking van de beelden en geluidsoptnames is enkel toegestaan voor de volgende doeleinden:

- 1° het evalueren van een interventie;
- 2° het beschikken over bewijsmateriaal in geval van geschillen voor de bevoegde administratieve of gerechtelijke rechtbanken;
- 3° het beschikken over archieven met beeld- en geluidsmateriaal, nadat dit geanonimiseerd werd overeenkomstig de Verordening, onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955;
- 4° voor didactische en pedagogische doeleinden in het kader van de opleiding van de leden van de operationele diensten van de civiele veiligheid, nadat de beelden geanonimiseerd werden overeenkomstig de Verordening;
- 5° voor het sensibiliseren en informeren van de bevolking, nadat de beelden geanonimiseerd werden overeenkomstig de Verordening.

§ 3. Zonder afbreuk te doen aan de toepassing van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, mogen persoonsgegevens verzameld met de in dit hoofdstuk beoogde camera's enkel worden verwerkt voor zover deze verwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van de opdrachten vermeld in artikel 11.

§ 4. De camera's moeten zichtbaar zijn en mogen niet op zodanige wijze worden gebruikt dat het mogelijk wordt om gegevens te verwerken betreffende de intimiteit van een persoon of betreffende ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, het lidmaatschap van een vakbond, evenals genetische gegevens of gegevens met betrekking tot het seksueel gedrag of de seksuele geaardheid van een natuurlijke persoon.

Het gebruik van camera's die in staat zijn om biometrische gegevens van personen te verwerken, is toegestaan wanneer het noodzakelijk is om de aanwezigheid van personen vast te stellen binnen het interventiegebied, maar die aanwezigheid niet is vast te stellen met traditionele camera's of door de aanwezige hulpverleners, of om de gezondheidstoestand van personen aanwezig op het interventiegebied vast te stellen om te kunnen bepalen welke medische hulp noodzakelijk is. Het gebruik van biometrische gegevens is strikt gelimiteerd tot thermische beelden, alsook beelden die de morfologie van een persoon kunnen bepalen. Elke andere vorm van verwerking van biometrische gegevens is verboden.

Il est interdit d'utiliser toute forme de programmes de reconnaissance faciale ou tout autre programme permettant une identification unique par association à une autre base de données. Les images visées à l'alinéa 2 ne peuvent pas non plus être traitées ultérieurement à d'autres fins, et doivent être effacées immédiatement après l'intervention, sauf dans les cas prévus par la loi.

§ 5. Les caméras ne peuvent pas être utilisées pour évaluer individuellement un membre du personnel ou pour permettre la poursuite d'une procédure disciplinaire."

Art. 8

Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/6 rédigé comme suit:

"Art. 13/6. § 1^{er}. Pour pouvoir utiliser des caméras dans les limites fixées par le présent chapitre, les zones de secours doivent obtenir une autorisation du conseil de zone et les unités opérationnelles de la Protection civile doivent obtenir une autorisation du ministre ou de son délégué.

Pour obtenir cette autorisation, une demande est introduite auprès de l'autorité compétente visée à l'alinéa 1^{er} par:

1° le commandant de zone, lorsqu'il s'agit d'une zone de secours;

2° le Président du Comité de direction du Service public fédéral Intérieur, lorsqu'il s'agit d'une unité opérationnelle de la Protection civile.

§ 2. Lors de la demande d'autorisation, le commandant de zone ou le Président du Comité de direction du Service public fédéral Intérieur propose le type de caméras à utiliser parmi les caméras visées à l'article 13/2, les finalités à poursuivre parmi celles mentionnées à l'article 13/5, ainsi que les modalités d'utilisation des caméras, en ce compris si l'enregistrement du son est nécessaire ou pas.

La demande tient compte des résultats de l'analyse d'impact relative à la protection des données mentionnée dans l'article 13/12.

§ 3. Lors de l'octroi de l'autorisation, le conseil de zone ou le ministre précise le type de caméra qui peut être utilisé parmi les caméras visées à l'article 13/2, les finalités poursuivies parmi celles mentionnées à l'article 13/5, ainsi que les modalités d'utilisation des caméras, en ce compris l'enregistrement du son.

Het gebruik van enige vorm van gezichtsherkenningsprogramma's of enige andere programma's die door koppeling met een andere databank de unieke identificatie mogelijk maken is verboden. De beelden vermeld in het tweede lid mogen ook niet verder worden verwerkt voor enig ander doeleinde, en dienen na de interventie onmiddellijk te worden gewist, behoudens in de gevallen bij de wet bepaald.

§ 5. De camera's mogen niet worden gebruikt om een personeelslid individueel te evalueren noch om een tuchtvordering in te stellen."

Art. 8

In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/6 ingevoegd, luidende:

"Art. 13/6. § 1. Om camera's te kunnen gebruiken binnen de grenzen van dit hoofdstuk, moeten de hulpverleningszones de toestemming verkrijgen van de zoneraad en moeten de operationele eenheden van de civiele Bescherming de toestemming verkrijgen van de minister of zijn gemachtigde.

Om deze toestemming te verkrijgen wordt er een aanvraag ingediend bij de in het eerste lid aangewezen bevoegde overheid door:

1° de zonecommandant, voor wat betreft de hulpverleningszone;

2° de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, voor wat betreft de operationele eenheid van de civiele Bescherming.

§ 2. In de aanvraag tot toestemming doet de zonecommandant of de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken een voorstel van het te gebruiken type camera vermeld in artikel 13/2, van de nagestreefde doeleinden vermeld in artikel 13/5 evenals van de gebruiksmodaliteiten van de camera's, waaronder de noodzaak om al dan niet geluid op te nemen.

De aanvraag houdt rekening met de resultaten van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling vermeld in artikel 13/12.

§ 3. In de toestemming bepaalt de zoneraad of de minister welk type camera vermeld in artikel 13/2 gebruikt mag worden, welke de nagestreefde doeleinden vermeld in artikel 13/5 zijn evenals de gebruiksmodaliteiten van de camera's, waaronder de opname van geluid.

Si la zone de secours ou l'unité opérationnelle de la Protection civile veut utiliser d'autres types de caméras que ceux visés dans l'autorisation ou modifier les finalités ou les modalités d'utilisation de certaines caméras, une nouvelle autorisation est demandée conformément aux §§ 1^{er} et 2.

§ 4. L'autorisation du conseil de zone vaut également lorsque la zone de secours intervient en dehors de son territoire dans le cadre du principe de l'aide adéquate la plus rapide ou dans le cadre d'un renfort.

§ 5. L'autorisation du conseil de zone est publiée au moins sur le site de la zone de secours. L'autorisation du ministre ou de son délégué est publiée au moins sur le site de la Direction générale de la Sécurité civile du SPF Intérieur et au *Moniteur belge*.

L'autorisation du conseil de zone est en outre communiquée par écrit aux communes et aux zones de police couvertes par la zone de secours."

Art. 9

Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/7 rédigé comme suit:

"Art. 13/7. Les images et les sons sont conservés au maximum un mois à compter de leur enregistrement, à l'exception des images et des sons utiles à l'examen et à l'évaluation d'interventions qui peuvent être conservées durant douze mois maximum. Après ce délai, les images et les sons sont supprimés ou anonymisés s'ils sont conservés à des fins de formation, de sensibilisation ou d'information.

Si les images et les sons conservés pendant douze mois maximum conformément à l'alinéa 1^{er} contiennent des données personnelles, les personnes concernées doivent être informées du traitement de leurs données à des fins d'évaluation d'interventions et peuvent, le cas échéant, s'y opposer par écrit auprès du responsable du traitement de la zone de secours ou de l'unité opérationnelle de la Protection civile.

Les images et les sons sont conservés par le responsable du traitement sur un support de données qui est protégé conformément aux principes de protection des données dès la conception et de protection des données par défaut."

Indien de hulpverleningszone of de operationele eenheid van de civiele Bescherming andere types camera's wil gebruiken dan deze bedoeld in de toestemming, of de doeleinden of gebruiksmodaliteiten van bepaalde camera's wil wijzigen, wordt een nieuwe toestemming aangevraagd overeenkomstig §§ 1 en 2.

§ 4. De toestemming van de zoneraad geldt ook wanneer de hulpverleningszone buiten haar grondgebied intervenueert in het kader van het principe van de snelste adequate hulp of in het kader van versterking.

§ 5. De toestemming van de zoneraad wordt minstens bekendgemaakt via de website van de hulpverleningszone. De toestemming van de minister of zijn gemachtigde wordt minstens bekendgemaakt op de website van de algemene Directie civiele Veiligheid van de FOD Binnenlandse Zaken en in het *Belgisch Staatsblad*.

De toestemming van de zoneraad wordt bovendien schriftelijk meegedeeld aan de gemeenten en politiezones die deel uitmaken van de hulpverleningszone."

Art. 9

In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/7 ingevoegd, luidende:

"Art. 13/7. De beelden en geluidsopnames worden maximum een maand bewaard, te rekenen vanaf hun registratie, met uitzondering van de beelden en geluidsopnames die nuttig zijn voor het onderzoek en de evaluatie van interventies, die gedurende maximum twaalf maanden bewaard kunnen worden. Na afloop van deze termijn worden de beelden en geluidsopnames verwijderd of geanonimiseerd indien deze bewaard worden voor opleidings-, sensibiliserings- of informatieve doeleinden.

Indien de beelden en geluidsopnames die overeenkomstig het eerste lid gedurende maximaal twaalf maanden worden bewaard, persoonsgegevens bevatten, moeten de betrokken personen erover worden ingelicht dat hun gegevens met het oog op de evaluatie van interventies worden verwerkt en kunnen zij er, in voorkomend geval, schriftelijk bezwaar tegen maken bij de verwerkingsverantwoordelijke van de hulpverleningszone of van de operationele eenheid van de civiele Bescherming.

De beelden en geluidsopnames worden door de verwerkingsverantwoordelijke bewaard op een gegevensdrager die beveiligd is volgens de beginselen van gegevensbescherming door ontwerp en gegevensbescherming door standaardinstellingen."

Art. 10

Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/8 rédigé comme suit:

“Art. 13/8. § 1^{er}. Les images et les sons pris conformément au présent chapitre peuvent être partagés en temps réel ou pendant un incident avec:

1° les membres du personnel des services opérationnels de la sécurité civile qui ont été désignés à cet effet par le commandant de zone ou le chef d’unité;

2° les différentes disciplines, organes de concertation et structures de coordination mentionnés aux articles 9, 10, 12, 17 à 22, 32 et 33, de l’arrêté royal relatif à la planification d’urgence;

3° les personnes qui, dans l’exercice de leurs fonctions, se rassemblent dans une salle de contrôle avec le personnel des services opérationnels de la sécurité civile et ont la nécessité d’en connaître; à l’exception des services de police;

4° les personnes, autres que celles précédemment citées, qui, en raison de leurs connaissances ou de leur expertise particulières nécessaires pour l’intervention, sont invitées au sein des organes de concertation ou des structures de coordination.

§ 2. Dans le cadre des finalités visées à l’article 13/5, § 1^{er}, l’accès aux images et si nécessaire au son, en temps réel ou pendant un incident n’est admis que dans le but de permettre aux autorités et disciplines compétentes de coordonner la sécurité des événements importants et de suivre l’évolution des incidents pour en coordonner la gestion.

Le visionnage et l’écoute, en temps réel ou pendant l’incident, se font toujours sous la supervision du personnel des services opérationnels de la sécurité civile.

§ 3. Les services opérationnels de la sécurité civile sont autorisés, dans le respect des finalités mentionnées à l’article 13/5, à visionner et à écouter, en temps réel, pendant ou après l’incident, les images et les sons pris par d’autres autorités ou services ou par les disciplines mentionnées dans l’arrêté royal relatif à la planification d’urgence.”

Art. 11

Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/9 rédigé comme suit:

Art. 10

In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/8 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/8. § 1. De beelden en geluidsopnames gemaakt overeenkomstig dit hoofdstuk kunnen in real time of tijdens een incident worden gedeeld met:

1° de personeelsleden van de operationele diensten van de civiele veiligheid die daartoe werden aangeduid door de zonecommandant of de eenheidschef;

2° de verschillende disciplines, overlegorganen en coördinatiestructuren vermeld in de artikelen 9, 10, 12, 17 tot 22, 32 en 33 van het koninklijk besluit betreffende de noodplanning;

3° de personen die voor de uitoefening van hun taken een meldkamer delen met het personeel van de operationele diensten van de civiele veiligheid en voor wie het noodzakelijk is er kennis van te nemen; met uitzondering van de politiediensten;

4° de personen, andere dan vermeld in deze paragraaf, die omwille van hun bijzondere kennis of expertise die noodzakelijk is voor de interventie worden uitgenodigd, in de overlegorganen of coördinatiestructuren.

§ 2. In het kader van de doeleinden vermeld in artikel 13/5, § 1, is de toegang tot de beelden en indien nodig tot de geluidsopnames, in real time of tijdens een incident enkel toegestaan om het de bevoegde overheden of disciplines mogelijk te maken de veiligheid bij belangrijke evenementen te coördineren en om de evolutie van een incident op te volgen en het beheer ervan te coördineren.

Het in real time of tijdens een incident bekijken en beluisteren gebeurt steeds onder toezicht van het personeel van de operationele diensten van de civiele veiligheid.

§ 3. De operationele diensten van de civiele veiligheid zijn gerechtigd om, overeenkomstig de doeleinden vermeld in artikel 13/5, in real time of tijdens of na een incident, beelden en geluidsopnames te bekijken en te beluisteren die werden gemaakt door andere overheden of diensten of door de disciplines vermeld in het koninklijk besluit betreffende de noodplanning.”

Art. 11

In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/9 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/9. § 1^{er}. Au sein des services opérationnels de la sécurité civile, l'accès aux images et aux sons conservés est limité aux personnes qui en ont besoin dans l'exercice de leur mission et pour une des finalités mentionnées à l'article 13/5.

Le commandant de zone pour ce qui concerne la zone de secours, et le chef d'unité pour ce qui concerne l'unité opérationnelle de la Protection civile, décident qui a accès aux images et aux sons. L'accès est limité aux images et aux sons nécessaires et est protégé par les mesures organisationnelles et techniques nécessaires, dont l'enregistrement de la date et de l'heure de l'accès, de l'identité de la personne ayant accès, des images visionnées ainsi que des sons entendus et les raisons concrètes de l'accès.

§ 2. L'accès, par des personnes extérieures aux services opérationnels de la sécurité civile, aux images et aux sons conservés n'est autorisé que si cela est nécessaire à la constatation, à l'exercice ou à la défense d'un droit en justice ou à l'exécution des missions légales de ces autorités, services ou disciplines et dans les limites de la réglementation qui leur est applicable en matière d'utilisation de données. L'accès est limité aux images et aux sons nécessaires et est sécurisé par les mesures organisationnelles et techniques spécifiques nécessaires, dont l'enregistrement de la date et de l'heure de l'accès, de l'identité de la personne ayant accès, des images visionnées ainsi que des sons entendus et les raisons concrètes de l'accès.”

Art. 12

Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/10 rédigé comme suit:

“Art. 13/10. Toute personne qui n'est pas tenue au secret professionnel visé aux articles 458 et 458bis du Code pénal et qui a accès aux images et aux sons est soumise à un devoir de confidentialité.

Le non-respect du devoir de confidentialité est constitutif d'une transgression disciplinaire.”

Art. 13

Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/11 rédigé comme suit:

“Art. 13/9. § 1. Binnen de operationele diensten van de civiele veiligheid is de toegang tot de bewaarde beelden en geluidsopnames beperkt tot de personen die deze nodig hebben voor de uitoefening van hun opdracht en voor een van de doeleinden vermeld in artikel 13/5.

De zonecommandant voor wat de hulpverleningszone betreft, en de eenheidschef voor wat de operationele eenheid van de civiele Bescherming betreft, beslissen welke personen toegang krijgen tot de bewaarde beelden en geluidsopnames. De toegang wordt beperkt tot de noodzakelijke beelden en geluidsopnames en wordt beveiligd door de nodige specifieke organisatorische en technische maatregelen waaronder de registratie van de datum en het uur van de toegang, de identiteit van de persoon die toegang heeft, welke beelden werden bekeken en/of welke geluidsopnames werden beluisterd en de concrete reden voor de toegang.

§ 2. De toegang tot de bewaarde beelden en geluidsopnames voor anderen dan leden van de operationele diensten van de civiele veiligheid, is enkel toegestaan indien dit noodzakelijk is voor de vaststelling, de uitoefening of de verdediging van een recht in rechte of voor de uitvoering van de wettelijke opdrachten van deze overheden, diensten of disciplines en binnen de grenzen van de reglementering die op hen van toepassing is inzake het gebruik van gegevens. De toegang wordt beperkt tot de noodzakelijke beelden en geluidsopnames en wordt beveiligd door de nodige specifieke organisatorische en technische maatregelen waaronder de registratie van de datum en het uur van de toegang, de identiteit van de persoon die toegang heeft, welke beelden werden bekeken en welke geluidsopnames werden beluisterd en de concrete reden voor de toegang.”

Art. 12

In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/10 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/10. Iedere persoon die niet gebonden is door het beroepsgeheim vermeld in de artikelen 458 en 458bis van het Strafwetboek en die toegang krijgt tot de beelden en geluidopnames, is onderworpen aan een discretieplicht.

Het niet naleven van de discretieplicht vormt een tuchtrechtelijke inbreuk.”

Art. 13

In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/11 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/11. Lors d’un transfert d’images et/ou de sons des unités opérationnelles de la Protection civile vers des personnes autres que les personnes visées à l’article 13/8, § 1^{er} dans un but autre que celui visé à l’article 13/8, § 2, le responsable du traitement est tenu de conclure un protocole d’accord avec le destinataire des images et/ou des sons non anonymisés transférés, conformément à l’article 20 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l’égard des traitements de données à caractère personnel, si ce transfert se fait:

— soit de manière récurrente à une autre autorité ou institution située en Belgique,

— soit de manière ponctuelle à une autre autorité ou institution située en Belgique qui n’est pas habilitée à le recevoir en vertu d’une mission légale.”

Art. 14

Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/12 rédigé comme suit:

“Art. 13/12. Le commandant de zone, pour ce qui concerne la zone de secours, et le Président du Comité de direction du Service public fédéral Intérieur pour ce qui concerne les unités opérationnelles de la Protection civile, sont responsables des traitements de données personnelles qui résultent de l’utilisation des caméras.

En vertu de l’article 35 du règlement, le responsable du traitement doit, lorsque la zone de secours ou l’unité opérationnelle de la Protection civile décide d’avoir recours à l’utilisation de caméras, effectuer une analyse d’impact relative à la protection des données permettant d’identifier et d’examiner l’impact des opérations de traitement sur la protection des données à caractère personnel.

Dès que l’analyse d’impact est effectuée, des formations sont organisées en interne afin de s’assurer que le personnel dispose de la connaissance et des directives requises à la bonne exécution des missions et au traitement approprié des données.”

Art. 15

Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/13 rédigé comme suit:

“Art. 13/11. Bij de doorgifte van beelden en/of geluidsopnames door de operationele eenheden van de civiele Bescherming naar andere personen dan bedoeld in artikel 13/8, § 1 met een ander doel dan beoogd in artikel 13/8, § 2, is de verwerkingsverantwoordelijke verplicht om een protocolakkoord te sluiten met de ontvanger van de doorgegeven niet-geanonimiseerde beelden en/of geluidopnames, overeenkomstig artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, indien deze doorgifte gebeurt als volgt:

— hetzij op recurrente wijze aan een andere in België gelegen overheid of instelling,

— hetzij eenmalig aan een andere in België gelegen overheid of instelling die niet gemachtigd is om ze te ontvangen krachtens een wettelijke opdracht.”

Art. 14

In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/12 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/12. De zonecommandant, voor wat de hulpverleningszone betreft, en de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, voor wat de operationele eenheden van de civiele Bescherming betreft, zijn de verwerkingsverantwoordelijke van de persoonsgegevens die verkregen werden via de camera’s.

De verwerkingsverantwoordelijke dient, overeenkomstig artikel 35 van de Verordening, wanneer de hulpverleningszone of de operationele eenheid van de civiele Bescherming beslist tot het invoeren van het gebruik van camera’s, een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uit te voeren waarin de effecten op de bescherming van de persoonsgegevens worden geïdentificeerd en beoordeeld.”.

Eenmaal de effectenbeoordeling uitgevoerd is, worden er interne opleidingen georganiseerd om te verzekeren dat het personeel over de vereiste kennis en richtlijnen beschikt voor de goede uitvoering van de opdrachten en voor de adequate verwerking van de gegevens.”

Art. 15

In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/13 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/13. Le responsable du traitement tient sous forme numérique un registre reprenant la liste des caméras autorisées, depuis quand et à quelles fins ainsi qu’un registre reprenant toutes les utilisations de caméras au sein du service opérationnel de la sécurité civile concerné.

Pour chaque utilisation, sont repris dans le registre:

- 1° l’indication du lieu;
- 2° le type de caméra utilisé, leur emplacement, le cas échéant indiqué sur un plan;
- 3° la description des zones surveillées et les périodes d’utilisation;
- 4° l’autorisation écrite préalable du propriétaire ou gestionnaire du lieu dans les cas visés à l’article 13/3, alinéa 3;
- 5° le lieu du traitement des images;
- 6° le fait qu’un visionnage en temps réel ou pendant l’incident est organisé ou non et le cas échéant, la manière dont il est organisé;
- 7° les personnes qui ont eu connaissances des images et des sons dans le cadre des articles 13/8 et 13/9;
- 8° le moment et le lieu de cette prise de connaissance;
- 9° les motifs de cette prise de connaissance;
- 10° les personnes qui ont eu accès au registre.”

Art. 16

Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/14 rédigé comme suit:

“Art. 13/14. L’utilisation de caméras est signalée au moyen du pictogramme déterminé par l’annexe de l’arrêté royal du 10 février 2008 définissant la manière de signaler l’existence d’une surveillance par caméra. Le pictogramme est placé à proximité immédiate de la caméra et sur tous les véhicules du service équipés d’une caméra.

Lorsqu’il est matériellement impossible d’afficher un pictogramme à proximité immédiate d’une caméra,

“Art. 13/13. De verwerkingsverantwoordelijke houdt digitaal een register bij met de lijst van de camera’s die zijn toegestaan, sinds wanneer en voor welke doeleinden, evenals een register waarin elk cameragebruik binnen de betrokken operationele dienst van de civiele veiligheid wordt opgenomen.

Voor elk gebruik worden de volgende gegevens opgenomen in het register:

- 1° de vermelding van de plaats;
- 2° het gebruikte type camera en hun plaats, desgevallend aangegeven op een plan;
- 3° de beschrijving van de bewaakte zones en de gebruikperiodes;
- 4° de voorafgaande schriftelijke toestemming van de eigenaar of beheerder van de plaats in de in artikel 13/3, derde lid bedoelde gevallen;
- 5° de plaats waar de beelden worden verwerkt;
- 6° het feit dat het in real time of tijdens het incident bekijken van de beelden al dan niet wordt georganiseerd en, in voorkomend geval, de manier waarop dit wordt georganiseerd;
- 7° de personen die in het kader van de artikelen 13/8 en 13/9 kennis hebben genomen van de beelden en geluidsopnames;
- 8° het ogenblik en de plaats van deze kennisneming;
- 9° de redenen van deze kennisneming;
- 10° de personen die toegang hebben gekregen tot het register.”

Art. 16

In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/14 ingevoegd, luidende:

“Art. 13/14. Het gebruik van camera’s wordt aangegeven met het pictogram vastgesteld in de bijlage van het koninklijk besluit van 10 februari 2008 tot vaststelling van de wijze waarop wordt aangegeven dat er camerabewaking plaatsvindt. Het pictogram wordt aangebracht in de onmiddellijke nabijheid van de camera en op alle voertuigen van de dienst die zijn uitgerust met een camera.

Wanneer het materieel onmogelijk is een pictogram in de onmiddellijke nabijheid van een camera aan te

l'utilisation de la caméra est signalée au moyen d'un avertissement oral.

En outre, l'utilisation de caméras est publiée au moins sur le site de la zone, en ce qui concerne une zone de secours et sur le site de la Direction générale de la Sécurité civile du SPF Intérieur, en ce qui concerne une unité opérationnelle de la Protection civile."

Art. 17

Dans le même chapitre III, il est inséré un article 13/15 rédigé comme suit:

"Art. 13/15. Toute personne filmée et identifiable a un droit d'accès aux images et aux sons conformément à l'article 15 du règlement. La personne filmée adresse à cet effet une demande au responsable du traitement. Cette demande comporte des indications suffisamment détaillées pour permettre de localiser les images et/ou les sons concernés de manière précise.

Le responsable du traitement répond à la demande d'accès en permettant à la personne filmée de visionner les images ou d'écouter les sons sur place sous la supervision d'un membre du personnel du service opérationnel de la sécurité civile et d'en recevoir une copie.

Pour des raisons d'organisation et par dérogation à l'alinéa 2, le responsable du traitement peut choisir de permettre à la personne filmée d'accéder aux images et/ou aux sons à distance et d'en faire une copie.

L'accès est protégé par les mesures organisationnelles et techniques nécessaires, dont l'enregistrement de l'identité de la personne qui a demandé l'accès, si la demande a pu être accordée ou pour quelle raison elle a été refusée, l'heure et la date auxquelles l'accès a été accordé, quelles sont les images et les sons demandés et accordés et si l'accès a été accordé sur place ou à distance. Le registre des personnes ayant eu accès aux images et aux sons est conservé par le responsable du traitement des données pendant cinq ans à partir de la demande.

Le responsable du traitement conserve les images et les sons faisant l'objet de la demande d'accès le temps nécessaire au traitement de celle-ci avec un maximum

brengen, wordt het cameragebruik aangegeven met een mondelinge verwittiging.

Daarnaast wordt het gebruik van camera's minstens bekendgemaakt via de website van de zone, voor wat de hulpverleningszone betreft en via de website van de algemene Directie civiele Veiligheid van de FOD Binnenlandse Zaken, voor wat de operationele eenheid van de civiele Bescherming betreft."

Art. 17

In hetzelfde hoofdstuk III wordt een artikel 13/15 ingevoegd, luidende:

"Art. 13/15. Iedere gefilmde en identificeerbare persoon heeft een recht van toegang tot de beelden en geluidsopnames, overeenkomstig artikel 15 van de Verordening. De gefilmde persoon richt daartoe een verzoek aan de verwerkingsverantwoordelijke. Dit verzoek bevat voldoende gedetailleerde aanwijzingen om de betrokken beelden en/of geluidsopnames precies te kunnen lokaliseren.

De verwerkingsverantwoordelijke beantwoordt de vraag tot toegang door de gefilmde persoon ter plaatse de beelden te laten bekijken en/of de geluidsopnames te laten beluisteren, onder toezicht van een personeelslid van de operationele dienst van de civiele veiligheid, evenals de vraag om er een kopie van te ontvangen.

Om organisatorische redenen en in afwijking van het tweede lid, kan de verwerkingsverantwoordelijke ervoor kiezen om de gefilmde persoon vanop afstand toegang te verlenen tot de beelden en/of de geluidsopnames en om de gefilmde persoon er een kopie van te laten geworden.

In beide gevallen wordt de toegang beveiligd door de nodige specifieke organisatorische en technische maatregelen waaronder de registratie van de identiteit van de persoon die toegang heeft gevraagd, of het verzoek kon worden ingewilligd of om welke reden het werd geweigerd, het uur en de datum waarop de toegang werd verleend, tot welke beelden en geluidsopnames de persoon toegang heeft gevraagd en gekregen en of de toegang ter plaatse of vanop afstand werd verleend. Het register van personen die toegang hebben gekregen tot de beelden en de geluidsopnames, wordt door de verwerkingsverantwoordelijke gedurende vijf jaar vanaf het moment van de aanvraag.

De verwerkingsverantwoordelijke bewaart de beelden en de geluidsopnames die het voorwerp uitmaken van het verzoek tot toegang zolang dit nodig is voor

de trois mois à dater de l'introduction de la demande d'accès et ce, le cas échéant en dérogation au délai de conservation prévu à l'article 13/7.

Le responsable du traitement refuse de faire droit à une demande d'accès lorsqu'il existe un danger pour la sécurité publique ou un risque de porter atteinte aux droits et libertés d'autrui ou lorsque les images et/ou les sons concernés par la demande sont utilisés dans le cadre d'une procédure pénale.

Le responsable du traitement informe la personne concernée de la suite réservée à sa demande par écrit, dans les meilleurs délais, et en tout état de cause dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, du refus ainsi que des motifs du refus. Ce délai peut être prolongé de deux mois, compte tenu de la complexité et du nombre de demandes. Le responsable du traitement informe la personne concernée de cette prolongation et des motifs du report dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande.

En cas de refus à une demande d'accès, le responsable du traitement informe la personne concernée des possibilités d'introduire une réclamation auprès de l'Autorité de protection des données et de former un recours juridictionnel."

Art. 18

Dans l'article 17 de la même loi, modifié par les lois du 21 décembre 2013, du 9 novembre 2015 et du 15 juillet 2018, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans le paragraphe 2, le 2./1. est remplacé par ce qui suit:

"2./1. articles 13/6, 13/8, 13/9, 13/12 et 13/14;"

2° dans le paragraphe 2, est inséré le 2./2. rédigé comme suit:

"2./2. article 23;"

3° dans le paragraphe 5, les mots "l'article 13/6 et" sont insérés entre le mot "à" et les mots "l'article 118";

4° dans le paragraphe 6, les 1., 1/1., 1/2., et 1/3. sont remplacés par ce qui suit:

de verwerking van het verzoek met een maximum van drie maanden te rekenen vanaf de indiening van het verzoek tot toegang en dit, desgevallend in afwijking van de bewaartermijn bepaald in artikel 13/7.

De verwerkingsverantwoordelijke weigert om een toegangsverzoek in te willigen wanneer er gevaar bestaat voor de openbare veiligheid of een risico om inbreuk te plegen op de rechten en vrijheden van anderen of wanneer de beelden en/of geluidsopnames waarop het verzoek betrekking heeft, gebruikt worden in het kader van een strafprocedure.

De verwerkingsverantwoordelijke brengt de betrokken persoon zo snel mogelijk, en in elk geval binnen een termijn van één maand te tellen vanaf de ontvangst van het verzoek, schriftelijk op de hoogte van het gevolg dat gegeven wordt aan zijn verzoek, de weigering en de redenen van de weigering. Deze termijn kan met twee maanden worden verlengd, rekening houdend met de complexiteit van het verzoek en het aantal verzoeken. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokken persoon binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van deze verlenging en van de redenen van het uitstel.

In geval van een weigering van een toegangsverzoek brengt de verwerkingsverantwoordelijke de betrokken persoon op de hoogte van de mogelijkheden om een klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en een rechterlijk beroep in te dienen."

Art. 18

In artikel 17 van dezelfde wet, gewijzigd bij de wetten van 21 december 2013, 9 november 2015 en 15 juli 2018, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in paragraaf 2 wordt de bepaling onder 2./1. vervangen als volgt:

"2./1. artikelen 13/6, 13/8, 13/9, 13/12 en 13/14;"

2° in paragraaf 2 wordt de bepaling onder 2./2. ingevoegd:

"2./2. artikel 23;"

3° in paragraaf 5 worden de woorden "artikel 13/6 en" ingevoegd tussen de woorden "in" en de woorden "artikel 118";

4° in paragraaf 6 worden de bepalingen onder 1., 1/1., 1/2. en 1/3. vervangen als volgt:

“1. articles 13/6, 13/8, 13/9 et 13/12;

1/1. article 22/1;

1/2. article 23;

1/3. articles 107 et 108;”.

Art. 19

Dans le titre XIII de la même loi, il est inséré un article 187/1 rédigé comme suit:

“Art. 187/1. Quiconque enfreint les articles 13/5, 13/6, 13/8, §§ 1^{er} et 2 et 13/9 est puni d’une amende de cent euros à dix mille euros. Est puni d’une amende identique, quiconque dispose d’images ou de sons dont il peut raisonnablement supposer qu’ils ont été obtenus en violation de ces mêmes articles.”

CHAPITRE 3

Disposition finale

Art. 20

La présente loi entre en vigueur à une date déterminée par le Roi, et au plus tard douze mois après sa publication au *Moniteur belge*.

Donné à Bruxelles, le 19 décembre 2023.

PHILIPPE

PAR LE ROI:

La ministre de l’Intérieur,

Annelies Verlinden

“1. artikelen 13/6, 13/8, 13/9 en 13/12;

1/1. artikel 22/1;

1/2. artikel 23;

1/3. artikelen 107 en 108;”.

Art. 19

In titel XIII van dezelfde wet wordt een artikel 187/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 187/1. Overtreding van de artikelen 13/5, 13/6, 13/8, §§ 1 en 2 en 13/9 wordt gestraft met een geldboete van honderd euro tot tienduizend euro. Met dezelfde geldboete wordt gestraft, hij die de beschikking heeft over beelden of geluidsopnames waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat deze verkregen werden met schending van dezelfde artikelen.”

HOOFDSTUK 3

Overgangsbepaling

Art. 20

Deze wet treedt in werking op een door de Koning bepaalde datum, uiterlijk twaalf maanden na de publicatie ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

Gegeven te Brussel, 19 december 2023.

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Binnenlandse Zaken,

Annelies Verlinden

COORDINATION DES ARTICLES

Texte de base	Texte adapté au projet de loi
	Chapitre III. – L'utilisation de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile Art. 13/1. Le présent chapitre règle l'utilisation des caméras par les services opérationnels de la sécurité civile dans le cadre de leurs missions. Ce chapitre n'est pas applicable: 1. aux caméras destinées à la surveillance sur le lieu de travail dont la finalité est de contrôler le travail du personnel; 2. aux caméras de surveillance visées par la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance. En cas d'utilisation d'un même système de caméras pour les finalités visées par le présent chapitre et pour les finalités des caméras visées à l'alinéa 2, les différentes législations s'appliquent de manière simultanée. Art. 13/2. Pour l'application du présent chapitre, on entend par: 1° règlement: le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données); 2° l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence: l'arrêté royal du 22 mai 2019 relatif à la planification d'urgence et la gestion de situations d'urgence à l'échelon communal et provincial et au rôle des bourgmestres et des gouverneurs de province en cas d'événements et de situations de crise nécessitant une coordination ou une gestion à l'échelon national; 3° caméra mobile: la caméra qui est déplacée au cours de son utilisation; 4° caméra fixe permanente: la caméra fixée durablement dans un lieu déterminé; 5° caméra fixe temporaire: la caméra fixée pour un temps limité dans un lieu; 6° lieu ouvert: tout lieu non délimité par une enceinte et accessible librement au public, en

ce compris les voies publiques gérées par les autorités publiques gestionnaires de voirie;

7° lieu fermé accessible au public: tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte, destiné à l'usage du public, dans lequel des services peuvent lui être fournis;

8° lieu fermé non accessible au public: tout bâtiment ou lieu délimité par une enceinte destiné uniquement à l'usage des utilisateurs habituels;

9° enceinte: délimitation d'un lieu composée au minimum d'une démarcation visuelle claire ou d'une indication permettant de clairement distinguer les lieux.

L'utilisation de caméras portées sur le corps est exclue du champ d'application de ce chapitre, à l'exception: des caméras exclusivement utilisées pour l'imagerie thermique.

Art. 13/3. Dans le cadre des missions mentionnées à l'article 11, l'utilisation des caméras par les services opérationnels de la sécurité civile, est limitée:

1° dans les lieux ouverts: aux caméras fixes temporaires ou mobiles pendant la durée de l'intervention;

2° dans les lieux fermés non accessibles au public: aux caméras fixes temporaires ou mobiles pendant la durée de l'intervention;

3° dans les lieux fermés accessibles au public, dont ils ne sont pas les gestionnaires: aux caméras fixes temporaires ou mobiles pendant la durée de l'intervention.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, dans les lieux qui présentent un risque particulier d'incident, les services opérationnels de la sécurité civile peuvent utiliser, à titre exceptionnel, des caméras fixes temporaires ou permanentes en dehors de l'intervention pour surveiller le risque et prévenir ou gérer un incident. Le propriétaire du lieu ou son gestionnaire doit avoir donné son autorisation écrite préalable. Les caméras sont uniquement dirigées vers les lieux à surveiller. Si une partie du lieu y attenante est malgré tout visible, les images de ce lieu doivent être rendues automatiquement méconnaissables.

Le Roi détermine les lieux et les circonstances dans lesquels les caméras fixes temporaires ou

permanentes peuvent être utilisées en dehors de l'intervention pour surveiller un risque particulier et prévenir ou gérer un incident.

Art. 13/4. Les caméras mobiles et fixes temporaires peuvent enregistrer du son quand celui-ci apporte une information supplémentaire indispensable à la gestion de l'intervention. Le dirigeant du service opérationnel de la sécurité civile présent sur le terrain, décide de l'activation de la caméra et de l'enregistrement du son, dans les limites de l'autorisation visée à l'article 13/6.

Art. 13/5. § 1^{er}. Dans le cadre des missions mentionnées à l'article 11, les services opérationnels de la sécurité civile peuvent utiliser, des caméras aux fins suivantes:

1° obtenir un aperçu de la zone d'intervention et la cartographier, évaluer la situation et suivre l'évolution de l'incident pour en assurer sa gestion;

2° surveiller la zone d'intervention ou certains lieux présentant un risque particulier de manière préventive;

3° repérer des objets, des corps ou des incidents;

4° protéger le personnel;

5° prendre des images et/ou du son dans le cadre de la planification d'urgence et de la gestion de situations d'urgence, telles que visées à l'article 1^{er}, 3° et 4° et à l'article 3 de l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence.

La zone d'intervention visée aux points 1° et 2° est la zone d'intervention visée à l'article 38, §§ 1^{er} et 2, de l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence.

§ 2. Le traitement ultérieur des images et du son n'est autorisé que pour les fins suivantes:

1° évaluer une intervention;

2° disposer de preuves en cas de litige devant les tribunaux administratifs ou judiciaires compétents;

3° disposer d'archives visuelles et sonores, après anonymisation conformément au Règlement, sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives;

4° à des fins didactiques et pédagogiques dans le cadre de la formation des membres des

services opérationnels de la sécurité civile, après anonymisation conformément au règlement;

5° pour sensibiliser et informer la population après anonymisation conformément au règlement.

§ 3. Sans préjudice de l'application de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, les données à caractère personnel collectées par les caméras visées par le présent chapitre, ne peuvent être traitées que pour autant que ce traitement soit nécessaire à l'exécution des missions mentionnées à l'article 11.

§ 4. Les caméras doivent être visibles et ne peuvent pas être utilisées de manière à rendre possible le traitement d'informations relatives à l'intimité d'une personne ou relatives à l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques ou l'appartenance syndicale, ainsi que des données génétiques, ou des données concernant la vie sexuelle ou l'orientation sexuelle d'une personne physique.

L'utilisation de caméras capables de traiter des données biométriques de personnes est autorisée lorsqu'il convient d'établir la présence de personnes dans la zone d'intervention lorsque cette présence ne peut pas être établie par des caméras traditionnelles ou par les secouristes présents, ou lorsqu'il convient d'établir l'état de santé de personnes présentes dans la zone d'intervention afin de déterminer l'aide médicale nécessaire. L'utilisation des données biométriques est strictement limitée aux images thermiques, ainsi qu'aux images permettant de déterminer la morphologie d'une personne. Tout autre traitement de données biométriques est interdit.

Il est interdit d'utiliser toute forme de programmes de reconnaissance faciale ou tout autre programme permettant une identification unique par association à une autre base de données. Les images visées à l'alinéa 2 ne peuvent pas non plus être traitées ultérieurement à d'autres fins, et doivent être

effacées immédiatement après l'intervention, sauf dans les cas prévus par la loi.

§ 5. Les caméras ne peuvent pas être utilisées pour évaluer individuellement un membre du personnel ou pour permettre la poursuite d'une procédure disciplinaire.

Art. 13/6. § 1^{er}. Pour pouvoir utiliser des caméras dans les limites fixées par le présent chapitre, les zones de secours doivent obtenir une autorisation du conseil de zone et les unités opérationnelles de la Protection civile doivent obtenir une autorisation du ministre ou de son délégué.

Pour obtenir cette autorisation, une demande est introduite auprès de l'autorité compétente visée à l'alinéa 1^{er} par:

1° le commandant de zone, lorsqu'il s'agit d'une zone de secours;

2° le Président du Comité de direction du Service public fédéral Intérieur, lorsqu'il s'agit d'une unité opérationnelle de la Protection civile.

§ 2. Lors de la demande d'autorisation, le commandant de zone ou le Président du Comité de direction du Service public fédéral Intérieur propose le type de caméras à utiliser parmi les caméras visées à l'article 13/2, les finalités à poursuivre parmi celles mentionnées à l'article 13/5, ainsi que les modalités d'utilisation des caméras, en ce compris si l'enregistrement du son est nécessaire ou pas.

La demande tient compte des résultats de l'analyse d'impact relative à la protection des données mentionnée dans l'article 13/12.

§ 3. Lors de l'octroi de l'autorisation, le conseil de zone ou le ministre précise le type de caméra qui peut être utilisé parmi les caméras visées à l'article 13/2, les finalités poursuivies parmi celles mentionnées à l'article 13/5, ainsi que les modalités d'utilisation des caméras, en ce compris l'enregistrement du son.

Si la zone de secours ou l'unité opérationnelle de la Protection civile veut utiliser d'autres types de caméras que ceux visés dans l'autorisation ou modifier les finalités ou les modalités d'utilisation de certaines caméras,

une nouvelle autorisation est demandée conformément aux §§ 1^{er} et 2.

§ 4. L'autorisation du conseil de zone vaut également lorsque la zone de secours intervient en dehors de son territoire dans le cadre du principe de l'aide adéquate la plus rapide ou dans le cadre d'un renfort.

§ 5. L'autorisation du conseil de zone est publiée au moins sur le site de la zone de secours. L'autorisation du ministre ou de son délégué est publiée au moins sur le site de la Direction générale de la Sécurité civile du SPF Intérieur et au *Moniteur belge*.

L'autorisation du conseil de zone est en outre communiquée par écrit aux communes et aux zones de police couvertes par la zone de secours.

Art. 13/7. Les images et les sons sont conservés au maximum un mois à compter de leur enregistrement, à l'exception des images et des sons utiles à l'examen et à l'évaluation d'interventions qui peuvent être conservées durant douze mois maximum. Après ce délai, les images et les sons sont supprimés ou anonymisés s'ils sont conservés à des fins de formation, de sensibilisation ou d'information.

Si les images et les sons conservés pendant douze mois maximum conformément à l'alinéa 1^{er} contiennent des données personnelles, les personnes concernées doivent être informées du traitement de leurs données à des fins d'évaluation d'interventions et peuvent, le cas échéant, s'y opposer par écrit auprès du responsable du traitement de la zone de secours ou de l'unité opérationnelle de la Protection civile.

Les images et les sons sont conservés par le responsable du traitement sur un support de données qui est protégé conformément aux principes de protection des données dès la conception et de protection des données par défaut.

Art. 13/8. § 1^{er}. Les images et les sons pris conformément au présent chapitre peuvent

être partagés en temps réel ou pendant un incident avec:

1° les membres du personnel des services opérationnels de la sécurité civile qui ont été désignés à cet effet par le commandant de zone ou le chef d'unité;

2° les différentes disciplines, organes de concertation et structures de coordination mentionnés aux articles 9, 10, 12, 17 à 22, 32 et 33, de l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence;

3° les personnes qui, dans l'exercice de leurs fonctions, se rassemblent dans une salle de contrôle avec le personnel des services opérationnels de la sécurité civile et ont la nécessité d'en connaître; à l'exception des services de police;

4° les personnes, autres que celles précédemment citées, qui, en raison de leurs connaissances ou de leur expertise particulières nécessaires pour l'intervention, sont invitées au sein des organes de concertation ou des structures de coordination.

§ 2. Dans le cadre des finalités visées à l'article 13/5, § 1^{er}, l'accès aux images et si nécessaire au son, en temps réel ou pendant un incident n'est admis que dans le but de permettre aux autorités et disciplines compétentes de coordonner la sécurité des événements importants et de suivre l'évolution des incidents pour en coordonner la gestion.

Le visionnage et l'écoute, en temps réel ou pendant l'incident, se font toujours sous la supervision du personnel des services opérationnels de la sécurité civile.

§ 3. Les services opérationnels de la sécurité civile sont autorisés, dans le respect des finalités mentionnées à l'article 13/5, à visionner et à écouter, en temps réel, pendant ou après l'incident, les images et les sons pris par d'autres autorités ou services ou par les disciplines mentionnées dans l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence.

Art. 13/9. § 1^{er}. Au sein des services opérationnels de la sécurité civile, l'accès aux images et aux sons conservés est limité aux personnes qui en ont besoin dans l'exercice de leur mission et pour une des finalités mentionnées à l'article 13/5.

Le commandant de zone pour ce qui concerne la zone de secours, et le chef d'unité pour ce qui concerne l'unité opérationnelle de la Protection civile, décident qui a accès aux images et aux sons. L'accès est limité aux images et aux sons nécessaires et est protégé par les mesures organisationnelles et techniques nécessaires, dont l'enregistrement de la date et de l'heure de l'accès, de l'identité de la personne ayant accès, des images visionnées ainsi que des sons entendus et les raisons concrètes de l'accès.

§ 2. L'accès, par des personnes extérieures aux services opérationnels de la sécurité civile, aux images et aux sons conservés n'est autorisé que si cela est nécessaire à la constatation, à l'exercice ou à la défense d'un droit en justice ou à l'exécution des missions légales de ces autorités, services ou disciplines et dans les limites de la réglementation qui leur est applicable en matière d'utilisation de données. L'accès est limité aux images et aux sons nécessaires et est sécurisé par les mesures organisationnelles et techniques spécifiques nécessaires, dont l'enregistrement de la date et de l'heure de l'accès, de l'identité de la personne ayant accès, des images visionnées ainsi que des sons entendus et les raisons concrètes de l'accès.

Art. 13/10. Toute personne qui n'est pas tenue au secret professionnel visé aux articles 458 et 458bis du Code pénal et qui a accès aux images et aux sons est soumise à un devoir de confidentialité.

Le non-respect du devoir de confidentialité est constitutif d'une transgression disciplinaire.

Art. 13/11. Lors d'un transfert d'images et/ou de sons des unités opérationnelles de la Protection civile vers des personnes autres que les personnes visées à l'article 13/8, § 1^{er} dans un but autre que celui visé à l'article 13/8, § 2, le responsable du traitement est tenu de conclure un protocole d'accord avec le destinataire des images et/ou des sons non anonymisés transférés, conformément à l'article 20 de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel, si ce transfert se fait:

- soit de manière récurrente à une autre autorité ou institution située en Belgique,
- soit de manière ponctuelle à une autre autorité ou institution située en Belgique qui n'est pas habilitée à le recevoir en vertu d'une mission légale.

Art. 13/12. Le commandant de zone, pour ce qui concerne la zone de secours, et le Président du Comité de direction du Service public fédéral Intérieur pour ce qui concerne les unités opérationnelles de la Protection civile, sont responsables des traitements de données personnelles qui résultent de l'utilisation des caméras.

En vertu de l'article 35 du règlement, le responsable du traitement doit, lorsque la zone de secours ou l'unité opérationnelle de la Protection civile décide d'avoir recours à l'utilisation de caméras, effectuer une analyse d'impact relative à la protection des données permettant d'identifier et d'examiner l'impact des opérations de traitement sur la protection des données à caractère personnel.

Dès que l'analyse d'impact est effectuée, des formations sont organisées en interne afin de s'assurer que le personnel dispose de la connaissance et des directives requises à la bonne exécution des missions et au traitement approprié des données.

Art. 13/13. Le responsable du traitement tient sous forme numérique un registre reprenant la liste des caméras autorisées, depuis quand et à quelles fins ainsi qu'un registre reprenant toutes les utilisations de caméras au sein du service opérationnel de la sécurité civile concerné.

Pour chaque utilisation, sont repris dans le registre:

- 1° l'indication du lieu;
- 2° le type de caméra utilisé, leur emplacement, le cas échéant indiqué sur un plan;
- 3° la description des zones surveillées et les périodes d'utilisation;
- 4° l'autorisation écrite préalable du propriétaire ou gestionnaire du lieu dans les cas visés à l'article 13/3, alinéa 3;

- 5° le lieu du traitement des images;
- 6° le fait qu'un visionnage en temps réel ou pendant l'incident est organisé ou non et le cas échéant, la manière dont il est organisé;
- 7° les personnes qui ont eu connaissances des images et des sons dans le cadre des articles 13/8 et 13/9;
- 8° le moment et le lieu de cette prise de connaissances;
- 9° les motifs de cette prise de connaissance;
- 10° les personnes qui ont eu accès au registre.

Art. 13/14. L'utilisation de caméras est signalée au moyen du pictogramme déterminé par l'annexe de l'arrêté royal du 10 février 2008 définissant la manière de signaler l'existence d'une surveillance par caméra. Le pictogramme est placé à proximité immédiate de la caméra et sur tous les véhicules du service équipés d'une caméra.

Lorsqu'il est matériellement impossible d'afficher un pictogramme à proximité immédiate d'une caméra, l'utilisation de la caméra est signalée au moyen d'un avertissement oral.

En outre, l'utilisation de caméras est publiée au moins sur le site de la zone, en ce qui concerne une zone de secours et sur le site de la Direction générale de la Sécurité civile du SPF Intérieur, en ce qui concerne une unité opérationnelle de la Protection civile.

Art. 13/15. Toute personne filmée et identifiable a un droit d'accès aux images et aux sons conformément à l'article 15 du règlement. La personne filmée adresse à cet effet une demande au responsable du traitement. Cette demande comporte des indications suffisamment détaillées pour permettre de localiser les images et/ou les sons concernés de manière précise.

Le responsable du traitement répond à la demande d'accès en permettant à la personne filmée de visionner les images ou d'écouter les sons sur place sous la supervision d'un membre du personnel du service opérationnel de la sécurité civile et d'en recevoir une copie.

Pour des raisons d'organisation et par dérogation à l'alinéa 2, le responsable du traitement peut choisir de permettre à la

personne filmée d'accéder aux images et/ou aux sons à distance et d'en faire une copie.

L'accès est protégé par les mesures organisationnelles et techniques nécessaires, dont l'enregistrement de l'identité de la personne qui a demandé l'accès, si la demande a pu être accordée ou pour quelle raison elle a été refusée, l'heure et la date auxquelles l'accès a été accordé, quelles sont les images et les sons demandés et accordés et si l'accès a été accordé sur place ou à distance. Le registre des personnes ayant eu accès aux images et aux sons est conservé par le responsable du traitement des données pendant cinq ans à partir de la demande.

Le responsable du traitement conserve les images et les sons faisant l'objet de la demande d'accès le temps nécessaire au traitement de celle-ci avec un maximum de trois mois à dater de l'introduction de la demande d'accès et ce, le cas échéant en dérogation au délai de conservation prévu à l'article 13/7.

Le responsable du traitement refuse de faire droit à une demande d'accès lorsqu'il existe un danger pour la sécurité publique ou un risque de porter atteinte aux droits et libertés d'autrui ou lorsque les images et/ou les sons concernés par la demande sont utilisés dans le cadre d'une procédure pénale.

Le responsable du traitement informe la personne concernée de la suite réservée à sa demande par écrit, dans les meilleurs délais, et en tout état de cause dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande, du refus ainsi que des motifs du refus. Ce délai peut être prolongé de deux mois, compte tenu de la complexité et du nombre de demandes. Le responsable du traitement informe la personne concernée de cette prolongation et des motifs du report dans un délai d'un mois à compter de la réception de la demande.

En cas de refus à une demande d'accès, le responsable du traitement informe la personne concernée des possibilités d'introduire une réclamation auprès de l'Autorité de protection des données et de former un recours juridictionnel.

(...)

Art. 17. § 1. La présente loi est d'application à l'organe mis en place par la Région de Bruxelles-Capitale en application de l'article 5 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloise à l'exception des dispositions suivantes:

- 1° articles 14 à 16;
- 2° articles 18 à 22 et article 23, §§ 2 et 3;
- 3° articles 24 à 69;
- 4° articles 71 à 99;
- 5° article 102;
- 6° articles 104 et 105;
- 7° article 106, sauf en ce qui concerne les principes généraux du statut administratif applicable au personnel opérationnel visé à cet article;
- 8° articles 109 à 116;
- 9° articles 120 à 152;
- 10° articles 167 et 172, alinéas 2 à 6;
- 11° articles 202 à 206/1;
- 12° articles 207 à 223.

§ 2. Les termes "zone" ou "zone de secours" doivent être entendus comme visant le service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale dans les articles suivants:

- 1. article 5, alinéa 1^{er}
- 2. article 11, § 3;
- 2/1. article 23;
- 3. article 101;
- 4. article 106, alinéa 1^{er};
- 5. articles 107 et 108;
- 5/1. article 117, alinéa 1^{er};
- 6. article 119;
- 7. article 159;
- 7/1. articles 164 à 166;
- 8. article 176;
- 9. article 178;
- 10. article 181;
- 11. article 185;
- 12. article 187;
- 13. articles 189 et 190;
- 14. article 192.

§ 3. Les termes "zone" ou "zone de secours" doivent être entendus comme visant le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale au sens des articles suivants:

- 1. article 5, alinéa 1
er, quant à la création de postes;

Art. 17. § 1. La présente loi est d'application à l'organe mis en place par la Région de Bruxelles-Capitale en application de l'article 5 de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloise à l'exception des dispositions suivantes:

- 1° articles 14 à 16;
- 2° articles 18 à 22 et article 23, §§ 2 et 3;
- 3° articles 24 à 69;
- 4° articles 71 à 99;
- 5° article 102;
- 6° articles 104 et 105;
- 7° article 106, sauf en ce qui concerne les principes généraux du statut administratif applicable au personnel opérationnel visé à cet article;
- 8° articles 109 à 116;
- 9° articles 120 à 152;
- 10° articles 167 et 172, alinéas 2 à 6;
- 11° articles 202 à 206/1;
- 12° articles 207 à 223.

§ 2. Les termes "zone" ou "zone de secours" doivent être entendus comme visant le service d'incendie et d'aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale dans les articles suivants:

- 1. article 5, alinéa 1^{er}
- 2. article 11, § 3;
- 2./1. articles 13/6, 13/8, 13/9, 13/12 et 13/14;**
- 2./2. article 23;**
- 3. article 101;
- 4. article 106, alinéa 1^{er};
- 5. articles 107 et 108;
- 5/1. article 117, alinéa 1^{er};
- 6. article 119;
- 7. article 159;
- 7/1. articles 164 à 166;
- 8. article 176;
- 9. article 178;
- 10. article 181;
- 11. article 185;
- 12. article 187;
- 13. articles 189 et 190;
- 14. article 192.

§ 3. Les termes "zone" ou "zone de secours" doivent être entendus comme visant le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale au sens des articles suivants:

- 1. article 5, alinéa 1
er, quant à la création de postes;

2. article 100.

§ 4. Les termes “zone” ou “zone de secours” doivent être entendus comme visant la Région de Bruxelles-Capitale dans les articles suivants:

1. article 5, alinéa 2;
2. article 7;
3. article 177;
4. article 188.

§ 5. Le terme “conseil” doit être entendu comme visant le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à l’article 118;

§ 6. Le terme “commandant de zone” doit être entendu comme visant l’organe compétent du service d’incendie et d’aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale conformément à la réglementation régionale bruxelloise dans les articles suivants:

1. article 22/1;
- 1/1. article 23;
- 1/2. article 107;
- 1/3. article 108;
2. article 181;
3. article 187.

2. article 100.

§ 4. Les termes “zone” ou “zone de secours” doivent être entendus comme visant la Région de Bruxelles-Capitale dans les articles suivants:

1. article 5, alinéa 2;
2. article 7;
3. article 177;
4. article 188.

§ 5. Le terme “conseil” doit être entendu comme visant le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale à l’**article 13/6** et l’article 118.

§ 6. Le terme “commandant de zone” doit être entendu comme visant l’organe compétent du service d’incendie et d’aide médicale urgente de la Région de Bruxelles-Capitale conformément à la réglementation régionale bruxelloise dans les articles suivants:

- 1. articles 13/6, 13/8, 13/9 et 13/12;**
- 1/1. article 22/1;**
- 1/2. article 23;**
- 1/3. articles 107 et 108;**
2. article 181;
3. article 187.

(...)

Art. 187/1. Quiconque enfreint les articles 13/5, 13/6, 13/8, §§ 1^{er} et 2 et 13/9 est puni d’une amende de cent euros à dix mille euros. Est puni d’une amende identique, quiconque dispose d’images ou de sons dont il peut raisonnablement supposer qu’ils ont été obtenus en violation de ces mêmes articles.

COÖRDINATIE VAN DE ARTIKELN

Basistekst	Tekst aangepast aan het wetsontwerp
	Hoofdstuk III. – Gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid Art. 13/1. Dit hoofdstuk regelt het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid in het kader van hun opdrachten. Dit hoofdstuk is niet van toepassing op: 1. camera's met het oog op de bewaking van de arbeidsplaats met als doel de arbeid van het personeel te controleren; 2. bewakingscamera's zoals bedoeld in de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's. Bij gebruik van eenzelfde camerasysteem voor de in dit hoofdstuk bedoelde doeleinden en voor de doeleinden van de camera's bedoeld in het tweede lid, zijn de verschillende wetgevingen tegelijkertijd van toepassing. Art. 13/2. Voor de toepassing van dit hoofdstuk, wordt verstaan onder: 1° de Verordening: de Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming); 2° het koninklijk besluit betreffende de noodplanning: het koninklijk besluit van 22 mei 2019 betreffende de noodplanning en het beheer van noodsituaties op het gemeentelijk en provinciaal niveau en betreffende de rol van de burgemeesters en de provinciegouverneurs in geval van crisisgebeurtenissen en -situaties die een coördinatie of een beheer op nationaal niveau vereisen; 3° mobiele camera: de camera die wordt verplaatst tijdens het gebruik ervan; 4° permanent vaste camera: de camera die voor onbepaalde duur op een bepaalde plaats wordt opgesteld;

5° tijdelijk vaste camera: de camera die voor een beperkte tijd op een plaats wordt opgesteld;

6° niet-besloten plaats: elke plaats die niet door een omsluiting is afgebakend en vrij toegankelijk is voor het publiek, waaronder de openbare wegen die beheerd worden door de openbare overheden bevoegd voor het wegbeheer;

7° voor het publiek toegankelijke besloten plaats: elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats, bestemd voor het gebruik door het publiek waar diensten aan het publiek kunnen worden verstrekt;

8° niet voor het publiek toegankelijke besloten plaats: elk gebouw of elke door een omsluiting afgebakende plaats die uitsluitend bestemd is voor het gebruik door de gewoonlijke gebruikers;

9° omsluiting: afbakening van een plaats bestaande uit minstens een duidelijke visuele afscheiding of een aanduiding waardoor de plaatsen duidelijk van elkaar onderscheiden kunnen worden.

Het gebruik van camera's die op het lichaam worden gedragen wordt uitgesloten van het toepassingsgebied van dit hoofdstuk, met uitzondering van: camera's die uitsluitend worden gebruikt voor het maken van thermische beeldvorming.

Art. 13/3. In het kader van de opdrachten vermeld in artikel 11, is het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid beperkt:

1° in de niet-besloten plaatsen: tot de tijdelijk vaste of mobiele camera's, tijdens de duur van de interventie;

2° in de niet voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen: tot de tijdelijk vaste of mobiele camera's, tijdens de duur van de interventie;

3° in de voor het publiek toegankelijke besloten plaatsen, waarvan zij niet de beheerder zijn: tot de tijdelijk vaste of mobiele camera's, tijdens de duur van de interventie.

In afwijking van het eerste lid kunnen de operationele diensten van de civiele veiligheid op plaatsen die een bijzonder risico op een incident inhouden, uitzonderlijk gebruikmaken

van tijdelijk of permanent vaste camera's buiten de interventie om het risico te monitoren en een incident te voorkomen of te beheren. De eigenaar of beheerder van de plaats moet zijn voorafgaande schriftelijke toestemming geven. De camera's worden enkel gericht op de te bewaken plaatsen. Indien toch een gedeelte van de plaats die eraan grenst zichtbaar zou zijn, moeten de beelden van die plaats automatisch onherkenbaar gemaakt worden.

De Koning bepaalt de plaatsen waar en de omstandigheden waarin de tijdelijk of permanent vaste camera's buiten de interventie kunnen worden gebruikt om een bijzonder risico te monitoren en een incident te voorkomen of te beheren.

Art. 13/4. De mobiele en tijdelijk vaste camera's mogen geluid registreren wanneer dat aanvullende informatie oplevert die noodzakelijk is voor het beheer van de interventie. De op het terrein aanwezige leider van de operationele dienst van de civiele veiligheid beslist over het activeren van de camera en over de registratie van geluid,, binnen de grenzen van de toestemming bedoeld in artikel 13/6.

Art. 13/5. § 1. In het kader van de opdrachten omschreven in artikel 11, kunnen de operationele diensten van de civiele veiligheid camera's gebruiken voor de volgende doeleinden:

- 1° het verkrijgen van een overzicht en het in kaart brengen van het interventieterrein, het evalueren van de situatie en het opvolgen van de evolutie van het incident met het oog op het beheer ervan;
- 2° het op een preventieve manier bewaken van het interventieterrein of bepaalde plaatsen die een bijzonder risico inhouden;
- 3° het herkennen van voorwerpen, lichamen of incidenten;
- 4° het beschermen van het personeel;
- 5° het maken van beelden en/of geluidsopnames in het kader van de noodplanning en het beheer van noodsituaties, zoals bedoeld in artikel 1, 3° en 4° en in artikel 3 van het koninklijk besluit betreffende de noodplanning.

Het interventieterrein bedoeld in de punten 1° en 2° is de interventiezone vermeld in artikel 38, §§ 1 en 2 van het koninklijk besluit betreffende de noodplanning.

§ 2. Verdere verwerking van de beelden en geluidsopnames is enkel toegestaan voor de volgende doeleinden:

1° het evalueren van een interventie;

2° het beschikken over bewijsmateriaal in geval van geschillen voor de bevoegde administratieve of gerechtelijke rechtbanken;

3° het beschikken over archieven met beeld- en geluidsmateriaal, nadat dit geanonimiseerd werd overeenkomstig de Verordening, onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955;

4° voor didactische en pedagogische doeleinden in het kader van de opleiding van de leden van de operationele diensten van de civiele veiligheid, nadat de beelden geanonimiseerd werden overeenkomstig de Verordening;

5° voor het sensibiliseren en informeren van de bevolking, nadat de beelden geanonimiseerd werden overeenkomstig de Verordening.

§ 3. Zonder afbreuk te doen aan de toepassing van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, mogen persoonsgegevens verzameld met de in dit hoofdstuk beoogde camera's enkel worden verwerkt voor zover deze verwerking noodzakelijk is voor de uitvoering van de opdrachten vermeld in artikel 11.

§ 4. De camera's moeten zichtbaar zijn en mogen niet op zodanige wijze worden gebruikt dat het mogelijk wordt om gegevens te verwerken betreffende de intimiteit van een persoon of betreffende ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, het lidmaatschap van een vakbond, evenals genetische gegevens of gegevens met betrekking tot het seksueel gedrag of de seksuele geaardheid van een natuurlijke persoon.

Het gebruik van camera's die in staat zijn om biometrische gegevens van personen te verwerken, is toegestaan wanneer het

noodzakelijk is om de aanwezigheid van personen vast te stellen binnen het interventieterrein, maar die aanwezigheid niet is vast te stellen met traditionele camera's of door de aanwezige hulpverleners, of om de gezondheidstoestand van personen aanwezig op het interventieterrein vast te stellen om te kunnen bepalen welke medische hulp noodzakelijk is. Het gebruik van biometrische gegevens is strikt gelimiteerd tot thermische beelden, alsook beelden die de morfologie van een persoon kunnen bepalen. Elke andere vorm van verwerking van biometrische gegevens is verboden.

Het gebruik van enige vorm van gezichtsherkenningprogramma's of enige andere programma's die door koppeling met een andere databank de unieke identificatie mogelijk maken is verboden. De beelden vermeldde in het tweede lid mogen ook niet verder worden verwerkt voor enig ander doeleinde, en dienen na de interventie onmiddellijk te worden gewist, behoudens in de gevallen bij de wet bepaald.

§ 5. De camera's mogen niet worden gebruikt om een personeelslid individueel te evalueren noch om een tuchtvordering in te stellen.

Art. 13/6. § 1. Om camera's te kunnen gebruiken binnen de grenzen van dit hoofdstuk, moeten de hulpverleningszones de toestemming verkrijgen van de zoneraad en moeten de operationele eenheden van de Civiele Bescherming de toestemming verkrijgen van de minister of zijn gemachtigde.

Om deze toestemming te verkrijgen wordt er een aanvraag ingediend bij de in het eerste lid aangewezen bevoegde overheid door:

1° de zonecommandant, voor wat betreft de hulpverleningszone;

2° de Voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, voor wat betreft de operationele eenheid van de Civiele Bescherming.

§ 2. In de aanvraag tot toestemming doet de zonecommandant of de Voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken een voorstel van het te gebruiken type camera vermeld in artikel 13/2, van de nagestreefde

doeleinden vermeld in artikel 13/5 evenals van de gebruiksmodaliteiten van de camera's, waaronder de noodzaak om al dan niet geluid op te nemen.

De aanvraag houdt rekening met de resultaten van de gegevensbeschermingseffectbeoordeling vermeld in artikel 13/12.

§ 3. In de toestemming bepaalt de zoneraad of de minister welk type camera vermeld in artikel 13/2 gebruikt mag worden, welke de nagestreefde doeleinden vermeld in artikel 13/5 zijn evenals de gebruiksmodaliteiten van de camera's, waaronder de opname van geluid.

Indien de hulpverleningszone of de operationele eenheid van de Civiele Bescherming andere types camera's wil gebruiken dan deze bedoeld in de toestemming, of de doeleinden of gebruiksmodaliteiten van bepaalde camera's wil wijzigen, wordt een nieuwe toestemming aangevraagd overeenkomstig §§ 1 en 2.

§ 4. De toestemming van de zoneraad geldt ook wanneer de hulpverleningszone buiten haar grondgebied intervenueert in het kader van het principe van de snelste adequate hulp of in het kader van versterking.

§ 5. De toestemming van de zoneraad wordt minstens bekendgemaakt via de website van de hulpverleningszone. De toestemming van de minister of zijn gemachtigde wordt minstens bekendgemaakt op de website van de algemene Directie civiele Veiligheid van de FOD Binnenlandse Zaken en in het *Belgisch Staatsblad*.

De toestemming van de zoneraad wordt bovendien schriftelijk meegedeeld aan de gemeenten en politiezones die deel uitmaken van de hulpverleningszone.

Art. 13/7. De beelden en geluidsopnames worden maximum een maand bewaard, te rekenen vanaf hun registratie, met uitzondering van de beelden en geluidsopnames die nuttig zijn voor het onderzoek en de evaluatie van interventies, die gedurende maximum twaalf maanden bewaard kunnen worden. Na afloop van deze termijn worden de beelden en geluidsopnames verwijderd of geanonimiseerd indien deze bewaard worden voor opleidings-

sensibiliserings- of informatieve doeleinden. Indien de beelden en geluidsopnames die overeenkomstig het eerste lid gedurende maximaal twaalf maanden worden bewaard, persoonsgegevens bevatten, moeten de betrokken personen erover worden ingelicht dat hun gegevens met het oog op de evaluatie van interventies worden verwerkt en kunnen zij er, in voorkomend geval, schriftelijk bezwaar tegen maken bij de verwerkingsverantwoordelijke van de hulpverleningszone of van de operationele eenheid van de Civiele Bescherming.

De beelden en geluidsopnames worden door de verwerkingsverantwoordelijke bewaard op een gegevensdrager die beveiligd is volgens de beginselen van gegevensbescherming door ontwerp en gegevensbescherming door standaardinstellingen.

Art. 13/8. § 1. De beelden en geluidsopnames gemaakt overeenkomstig dit hoofdstuk kunnen in real time of tijdens een incident worden gedeeld met:

1° de personeelsleden van de operationele diensten van de civiele veiligheid die daartoe werden aangeduid door de zonecommandant of de eenheidschef;

2° de verschillende disciplines, overlegorganen en coördinatiestructuren vermeld in de artikelen 9, 10, 12, 17 tot 22, 32 en 33 van het koninklijk besluit betreffende de noodplanning;

3° de personen die voor de uitoefening van hun taken een meldkamer delen met het personeel van de operationele diensten van de civiele veiligheid en voor wie het noodzakelijk is er kennis van te nemen; met uitzondering van de politiediensten;

4° de personen, andere dan vermeld in deze paragraaf, die omwille van hun bijzondere kennis of expertise die noodzakelijk is voor de interventie worden uitgenodigd, in de overlegorganen of coördinatiestructuren.

§ 2. In het kader van de doeleinden vermeld in artikel 13/5, § 1, is de toegang tot de beelden en indien nodig tot de geluidsopnames, in real time of tijdens een incident enkel toegestaan om het de bevoegde overheden of disciplines mogelijk te maken de veiligheid bij belangrijke evenementen te coördineren en om de evolutie

van een incident op te volgen en het beheer ervan te coördineren.

Het in real time of tijdens een incident bekijken en beluisteren gebeurt steeds onder toezicht van het personeel van de operationele diensten van de civiele veiligheid.

§ 3. De operationele diensten van de civiele veiligheid zijn gerechtigd om, overeenkomstig de doeleinden vermeld in artikel 13/5, in real time of tijdens of na een incident, beelden en geluidsopnames te bekijken en te beluisteren die werden gemaakt door andere overheden of diensten of door de disciplines vermeld in het koninklijk besluit betreffende de noodplanning.

Art. 13/9. § 1. Binnen de operationele diensten van de civiele veiligheid is de toegang tot de bewaarde beelden en geluidsopnames beperkt tot de personen die deze nodig hebben voor de uitoefening van hun opdracht en voor een van de doeleinden vermeld in artikel 13/5.

De zonecommandant voor wat de hulpverleningszone betreft, en de eenheidschef voor wat de operationele eenheid van de Civiele Bescherming betreft, beslissen welke personen toegang krijgen tot de bewaarde beelden en geluidsopnames. De toegang wordt beperkt tot de noodzakelijke beelden en geluidsopnames en wordt beveiligd door de nodige specifieke organisatorische en technische maatregelen waaronder de registratie van de datum en het uur van de toegang, de identiteit van de persoon die toegang heeft, welke beelden werden bekeken en/of welke geluidsopnames werden beluisterd en de concrete reden voor de toegang.

§ 2. De toegang tot de bewaarde beelden en geluidsopnames voor anderen dan leden van de operationele diensten van de civiele veiligheid, is enkel toegestaan indien dit noodzakelijk is voor de vaststelling, de uitoefening of de verdediging van een recht in rechte of voor de uitvoering van de wettelijke opdrachten van deze overheden, diensten of disciplines en binnen de grenzen van de reglementering die op hen van toepassing is inzake het gebruik van gegevens. De toegang wordt beperkt tot de noodzakelijke beelden en geluidsopnames en wordt beveiligd door de nodige specifieke

organisatorische en technische maatregelen waaronder de registratie van de datum en het uur van de toegang, de identiteit van de persoon die toegang heeft, welke beelden werden bekeken en welke geluidsopnames werden beluisterd en de concrete reden voor de toegang.

Art. 13/10. Iedere persoon die niet gebonden is door het beroepsgeheim vermeld in de artikelen 458 en 458*bis* van het Strafwetboek en die toegang krijgt tot de beelden en geluidopnames, is onderworpen aan een discretieplicht.

Het niet naleven van de discretieplicht vormt een tuchtrechtelijke inbreuk.

Art. 13/11. Bij de doorgifte van beelden en/of geluidsopnames door de operationele eenheden van de Civiele Bescherming naar andere personen dan bedoeld in artikel 13/8, § 1 met een ander doel dan beoogd in artikel 13/8, § 2, is de verwerkingsverantwoordelijke verplicht om een protocolakkoord te sluiten met de ontvanger van de doorgegeven niet-geanonimiseerde beelden en/of geluidopnames, overeenkomstig artikel 20 van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens, indien deze doorgifte gebeurt als volgt:

- hetzij op recurrente wijze aan een andere in België gelegen overheid of instelling,
- hetzij eenmalig aan een andere in België gelegen overheid of instelling die niet gemachtigd is om ze te ontvangen krachtens een wettelijke opdracht.

Art. 13/12. De zonecommandant, voor wat de hulpverleningszone betreft, en de Voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken, voor wat de operationele eenheden van de Civiele Bescherming betreft, zijn de verwerkingsverantwoordelijke van de persoonsgegevens die verkregen werden via de camera's.

De verwerkingsverantwoordelijke dient, overeenkomstig artikel 35 van de Verordening, wanneer de hulpverleningszone of de

operationele eenheid van de Civiele Bescherming beslist tot het invoeren van het gebruik van camera's, een gegevensbeschermingseffectbeoordeling uit te voeren waarin de effecten op de bescherming van de persoonsgegevens worden geïdentificeerd en beoordeeld.

Eenmaal de effectenbeoordeling uitgevoerd is, worden er interne opleidingen georganiseerd om te verzekeren dat het personeel over de vereiste kennis en richtlijnen beschikt voor de goede uitvoering van de opdrachten en voor de adequate verwerking van de gegevens.

Art. 13/13. De verwerkingsverantwoordelijke houdt digitaal een register bij met de lijst van de camera's die zijn toegestaan, sinds wanneer en voor welke doeleinden, evenals een register waarin elk cameragebruik binnen de betrokken operationele dienst van de civiele veiligheid wordt opgenomen.

Voor elk gebruik worden de volgende gegevens opgenomen in het register:

- 1° de vermelding van de plaats;
- 2° het gebruikte type camera en hun plaats, desgevallend aangegeven op een plan;
- 3° de beschrijving van de bewaakte zones en de gebruiksperiodes;
- 4° de voorafgaande schriftelijke toestemming van de eigenaar of beheerder van de plaats in de in artikel 13/3, derde lid bedoelde gevallen;
- 5° de plaats waar de beelden worden verwerkt;
- 6° het feit dat het in real time of tijdens het incident bekijken van de beelden al dan niet wordt georganiseerd en, in voorkomend geval, de manier waarop dit wordt georganiseerd;
- 7° de personen die in het kader van de artikelen 13/8 en 13/9 kennis hebben genomen van de beelden en geluidsopnames;
- 8° het ogenblik en de plaats van deze kennisneming;
- 9° de redenen van deze kennisneming;
- 10° de personen die toegang hebben gekregen tot het register.

Art. 13/14. Het gebruik van camera's wordt aangegeven met het pictogram vastgesteld in de bijlage van het koninklijk besluit van 10 februari 2008 tot vaststelling van de wijze

waarop wordt aangegeven dat er camerabewaking plaatsvindt. Het pictogram wordt aangebracht in de onmiddellijke nabijheid van de camera en op alle voertuigen van de dienst die zijn uitgerust met een camera.

Wanneer het materieel onmogelijk is een pictogram in de onmiddellijke nabijheid van een camera aan te brengen, wordt het cameragebruik aangegeven met een mondelinge verwittiging.

Daarnaast wordt het gebruik van camera's minstens bekendgemaakt via de website van de zone, voor wat de hulpverleningszone betreft en via de website van de algemene Directie civiele Veiligheid van de FOD Binnenlandse Zaken, voor wat de operationele eenheid van de Civiele Bescherming betreft.

Art. 13/15. Iedere gefilmde en identificeerbare persoon heeft een recht van toegang tot de beelden en geluidsopnames, overeenkomstig artikel 15 van de Verordening. De gefilmde persoon richt daartoe een verzoek aan de verwerkingsverantwoordelijke. Dit verzoek bevat voldoende gedetailleerde aanwijzingen om de betrokken beelden en/of geluidsopnames precies te kunnen lokaliseren. De verwerkingsverantwoordelijke beantwoordt de vraag tot toegang door de gefilmde persoon ter plaatse de beelden te laten bekijken en/of de geluidsopnames te laten beluisteren, onder toezicht van een personeelslid van de operationele dienst van de civiele veiligheid, evenals de vraag om er een kopie van te ontvangen.

Om organisatorische redenen en in afwijking van het tweede lid, kan de verwerkingsverantwoordelijke ervoor kiezen om de gefilmde persoon vanop afstand toegang te verlenen tot de beelden en/of de geluidsopnames en om de gefilmde persoon er een kopie van te laten worden.

In beide gevallen wordt de toegang beveiligd door de nodige specifieke organisatorische en technische maatregelen waaronder de registratie van de identiteit van de persoon die toegang heeft gevraagd, of het verzoek kon worden ingewilligd of om welke reden het werd geweigerd, het uur en de datum waarop de toegang werd verleend, tot welke beelden en

geluidsopnames de persoon toegang heeft gevraagd en gekregen en of de toegang ter plaatse of vanop afstand werd verleend. Het register van personen die toegang hebben gekregen tot de beelden en de geluidsopnames, wordt door de verwerkingsverantwoordelijke gedurende vijf jaar vanaf het moment van de aanvraag.

De verwerkingsverantwoordelijke bewaart de beelden en de geluidsopnames die het voorwerp uitmaken van het verzoek tot toegang zolang dit nodig is voor de verwerking van het verzoek met een maximum van drie maanden te rekenen vanaf de indiening van het verzoek tot toegang en dit, desgevallend in afwijking van de bewaartermijn bepaald in artikel 13/7.

De verwerkingsverantwoordelijke weigert om een toegangsverzoek in te willigen wanneer er gevaar bestaat voor de openbare veiligheid of een risico om inbreuk te plegen op de rechten en vrijheden van anderen of wanneer de beelden en/of geluidsopnames waarop het verzoek betrekking heeft, gebruikt worden in het kader van een strafprocedure.

De verwerkingsverantwoordelijke brengt de betrokken persoon zo snel mogelijk, en in elk geval binnen een termijn van één maand te tellen vanaf de ontvangst van het verzoek, schriftelijk op de hoogte van het gevolg dat gegeven wordt aan zijn verzoek, de weigering en de redenen van de weigering. Deze termijn kan met twee maanden worden verlengd, rekening houdend met de complexiteit van het verzoek en het aantal verzoeken. De verwerkingsverantwoordelijke stelt de betrokken persoon binnen één maand na ontvangst van het verzoek in kennis van deze verlenging en van de redenen van het uitstel.

In geval van een weigering van een toegangsverzoek brengt de verwerkingsverantwoordelijke de betrokken persoon op de hoogte van de mogelijkheden om een klacht in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit en een rechterlijk beroep in te dienen.

(...)

Art. 17. § 1. Deze wet is van toepassing op het orgaan, dat werd ingericht door het Brussels

(...)

Art. 17. § 1. Deze wet is van toepassing op het orgaan, dat werd ingericht door het Brussels

Hoofdstedelijk Gewest, met toepassing van artikel 5 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, met uitzondering van de volgende bepalingen:

- 1° artikelen 14 tot 16;
- 2° artikelen 18 tot 22 en artikel 23, §§ 2 en 3;
- 3° artikelen 24 tot 69;
- 4° artikelen 71 tot 99;
- 5° artikel 102;
- 6° artikelen 104 en 105;
- 7° artikel 106, behalve voor wat betreft de algemene principes van het administratief statuut dat van toepassing is op het operationeel personeel bedoeld in dit artikel;
- 8° artikelen 109 tot 116;
- 9° artikelen 120 tot 152;
- 10° artikelen 167 en 172, tweede tot zesde lid;
- 11° artikelen 202 tot 206/1;
- 12° artikelen 207 tot 223.

§ 2. In de volgende artikelen worden onder de termen “zone” of “hulpverleningszone” begrepen de Brusselse Hoofdstedelijke dienst voor brandweer en dringende medische hulp:

- 1. artikel 5, eerste lid;
- 2. artikel 11, § 3;
- 2./1. artikel 23;
- 3. artikel 101;
- 4. artikel 106, eerste lid;
- 5. artikelen 107 en 108;
- 5./1. artikel 117, eerste lid;
- 6. artikel 119;
- 7. artikel 159;
- 7./1. artikelen 164 tot 166;
- 8. artikel 176;
- 9. artikel 178;
- 10. artikel 181;
- 11. artikel 185;
- 12. artikel 187;
- 13. artikelen 189 en 190;
- 14. artikel 192.

§ 3. In de volgende artikelen worden onder de termen “zone” of “hulpverleningszone” begrepen de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest:

- 1. artikel 5, eerste lid, voor wat betreft het oprichten van posten;
- 2. artikel 100.

Hoofdstedelijk Gewest, met toepassing van artikel 5 van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, met uitzondering van de volgende bepalingen:

- 1° artikelen 14 tot 16;
- 2° artikelen 18 tot 22 en artikel 23, §§ 2 en 3;
- 3° artikelen 24 tot 69;
- 4° artikelen 71 tot 99;
- 5° artikel 102;
- 6° artikelen 104 en 105;
- 7° artikel 106, behalve voor wat betreft de algemene principes van het administratief statuut dat van toepassing is op het operationeel personeel bedoeld in dit artikel;
- 8° artikelen 109 tot 116;
- 9° artikelen 120 tot 152;
- 10° artikelen 167 en 172, tweede tot zesde lid;
- 11° artikelen 202 tot 206/1;
- 12° artikelen 207 tot 223.

§ 2. In de volgende artikelen worden onder de termen “zone” of “hulpverleningszone” begrepen de Brusselse Hoofdstedelijke dienst voor brandweer en dringende medische hulp:

- 1. artikel 5, eerste lid;
- 2. artikel 11, § 3;
- 2./1. artikelen 13/6, 13/8, 13/9, 13/12 en 13/14;**
- 2./2. artikel 23;**
- 3. artikel 101;
- 4. artikel 106, eerste lid;
- 5. artikelen 107 en 108;
- 5./1. artikel 117, eerste lid;
- 6. artikel 119;
- 7. artikel 159;
- 7./1. artikelen 164 tot 166;
- 8. artikel 176;
- 9. artikel 178;
- 10. artikel 181;
- 11. artikel 185;
- 12. artikel 187;
- 13. artikelen 189 en 190;
- 14. artikel 192.

§ 3. In de volgende artikelen worden onder de termen “zone” of “hulpverleningszone” begrepen de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest:

- 1. artikel 5, eerste lid, voor wat betreft het oprichten van posten;
- 2. artikel 100.

§ 4. In de volgende artikelen worden onder de termen “zone” of “hulpverleningszone” begrepen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest:

1. artikel 5, tweede lid;
2. artikel 7;
3. artikel 177;
4. artikel 188.

§ 5. De term “raad” moet begrepen worden als een verwijzing naar de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in artikel 118;

§ 6. In de volgende artikelen wordt de term “zonecommandant” begrepen als een verwijzing naar het bevoegde orgaan van de brandweerdienst en de dringende medische hulp van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest overeenkomstig de Brusselse gewestelijke reglementering:

1. artikel 22/1;
- 1/1. artikel 23;
- 1/2. artikel 107;
- 1/3. artikel 108;
2. artikel 181.
3. artikel 187.

§ 4. In de volgende artikelen worden onder de termen “zone” of “hulpverleningszone” begrepen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest:

1. artikel 5, tweede lid;
2. artikel 7;
3. artikel 177;
4. artikel 188.

§ 5. De term “raad” moet begrepen worden als een verwijzing naar de regering van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest in **artikel 13/6 en** artikel 118;

§ 6. In de volgende artikelen wordt de term “zonecommandant” begrepen als een verwijzing naar het bevoegde orgaan van de brandweerdienst en de dringende medische hulp van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest overeenkomstig de Brusselse gewestelijke reglementering:

- 1. artikelen 13/6, 13/8, 13/9 en 13/12;**
- 1/1. artikel 22/1;**
- 1/2. artikel 23;**
- 1/3. artikelen 107 en 108;**
2. artikel 181.
3. artikel 187.

(...)

Art. 187/1. Overtreding van de artikelen 13/5, 13/6, 13/8, §§ 1 en 2 en 13/9 wordt gestraft met een geldboete van honderd euro tot tienduizend euro. Met dezelfde geldboete wordt gestraft, hij die de beschikking heeft over beelden of geluidsopnames waarvan redelijkerwijs kan worden aangenomen dat deze verkregen werden met schending van dezelfde artikelen.



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis n°114/2023 du 18 juillet 2023

Objet: Demande d'avis concernant un projet de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile en vue de régler l'utilisation de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile (CO-A-2023-197)

Version originale

Le Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité »),
Présent.e.s : Mesdames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon et Griet Verhenneman et Messieurs Yves-Alexandre de Montjoye et Bart Preneel;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après « LCA »);

Vu l'article 25, alinéa 3, de la LCA selon lequel les décisions du Centre de Connaissances sont adoptées à la majorité des voix ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (ci-après « RGPD »);

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD »);

Vu la demande d'avis de Madame Annelies Verlinden, Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique (ci-après « la demanderesse »), reçue le 12 mai 2023;

Émet, le 18 juillet 2023, l'avis suivant :

I. **OBJET ET CONTEXTE DE LA DEMANDE D'AVIS**

1. La demanderesse a sollicité l'avis de l'Autorité concernant un projet de loi modifiant la loi du 15 mai 2007 relative à la sécurité civile en vue de régler l'utilisation de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile (ci-après « le projet »).
2. Le projet, annoncé par la circulaire du 20 janvier 2023¹, entend permettre aux zones de secours, au Service d'Incendie et d'Aide Médicale Urgente bruxellois (SIAMU) et aux unités opérationnelles de la Protection civile, de collecter des données à caractère personnel à l'aide de caméras, le cas échéant intelligentes voire capables de traiter des données biométriques et de traiter ces données à des fins opérationnelles, probatoires, didactiques ou pédagogiques, dans les lieux fermés non accessibles au public dont ils sont les gestionnaires ainsi que sur les lieux de leurs interventions.
3. Pour ce faire, le projet insère un nouveau chapitre dans la loi relative à la sécurité civile du 15 mai 2007 s'inspirant de la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance² (ci-après « loi caméras ») et de la loi sur la fonction de police (ci-après « LFP »), mais généralement sans mentionner une référence aux longs développements figurant dans les travaux parlementaires de ces normes (et des normes modificatives), qui sont pourtant indispensables à la compréhension des concepts utilisés.
4. Il ressort de l'exposé des motifs du projet que l'adoption de cette *lex specialis* permettra d'exclure les caméras des services opérationnels de la sécurité civile³ du champ d'application de la loi caméras, car « ces services souhaitent pouvoir utiliser différents types de caméras à des fins autres que la seule surveillance ». L'exposé précise en effet que « la pratique montre les difficultés d'application de cette loi générale aux missions spécifiques des services opérationnels de la sécurité civile, notamment en ce qui concerne l'utilisation de caméras mobiles ». L'Autorité constate toutefois que les difficultés rencontrées dans la pratique ne sont pas mentionnées dans l'exposé des motifs du projet.
5. En revanche, l'Autorité constate que la version actuelle des dispositions de la loi caméras définissant le champ d'application de la loi et permettant l'adoption de législations particulières⁴, résulte d'une

¹ Circulaire de la Ministre de l'Intérieur relative à la violence à l'égard du personnel opérationnel des zones de secours (MB 20.02.2023) qui remplace la circulaire du 30 septembre 2021 ayant le même objet et adoptée suite à la multiplication des agressions envers les pompiers (voy. <https://www.sudinfo.be/art/850634/article/2021-10-13/sifp-pompiers-une-hausse-inquietante-des-agressions-envers-les-pompiers>)

² MB 31.05.2007

³ A savoir les zones de secours, le Service d'Incendie et d'Aide Médicale Urgente bruxellois (SIAMU) et les unités opérationnelles de la Protection civile

⁴ A savoir les art. 2 et 3 de la loi

modification par la loi du 21 mars 2018⁵. Comme le précise le commentaire de l'art. 63 de cette loi : jusqu'alors, la définition de la notion de « *caméra de surveillance* » impliquait des finalités qui ne s'appliquaient qu'aux seuls services de police⁶. Depuis lors, le déplacement des dispositions relatives à l'utilisation des caméras de surveillance par les services de police, dans la LFP, a conduit au remplacement de cette définition par des termes plus généraux, « *à savoir que les caméras de surveillance sont des systèmes d'observation dont le but est la surveillance et le contrôle des lieux pour des finalités* précisées dans le commentaire de l'art. 64, à savoir « *d'une part, (...) de prévenir, constater ou déceler des infractions contre les personnes ou les biens; d'autre part, (...) de prévenir, constater, déceler des incivilités au sens de l'article 135 de la nouvelle loi communale, contrôler le respect des règlements communaux ou maintenir l'ordre public* »⁷. Le commentaire précise en outre que « *la division des finalités en deux points a pour objectif de mettre en évidence le fait que la prévention, la constatation ou la recherche d'incivilités, le contrôle du respect des règlements communaux et le maintien de l'ordre public ne sont pas de la compétence de tous, mais uniquement des instances à qui cette compétence est confiée par la loi* »⁸.

6. En ce qui concerne l'application de législations particulières, le commentaire précise que « *l'objectif n'était certainement pas de permettre d'éluider l'application de la loi caméras, dès qu'un texte légal ou réglementaire faisait mention de l'utilisation de caméras (...)* » et que « *la seule mention de l'utilisation de caméras de surveillance dans une autre loi n'empêche donc pas l'application de la loi caméras, dès lors que les finalités d'installation et d'utilisation sont celles visées à l'article 3 [de la loi caméras]* »⁹. Enfin, le commentaire de l'art. 65 précise que la loi caméras contient une règle de conflit de lois (art. 3/1) de sorte « *qu'en cas de surveillance par caméras pour plusieurs finalités dont une de celles prévues par l'article 3 de la loi caméras, par un même responsable du traitement, les différentes législations s'appliquent de manière simultanée et qu'en cas de conflit entre celles-ci, les règles de la loi caméras prévalent* »¹⁰.
7. L'art. 3 du présent projet exclut la finalité de contrôle du travail du personnel de son champ d'application. L'art. 4 définit les concepts utilisés. L'art. 5 régit l'utilisation de caméras en fonction du type de lieu où les enregistrements sont pris. L'art. 6 permet l'enregistrement du son par les caméras mobiles et fixes temporaires (et prévoit, pour se faire, une exception à l'interdiction de l'interception

⁵ « *Modifiant la loi sur la fonction de police, en vue de régler l'utilisation de caméras par les services de police, et modifiant la loi du 21 mars 2007 réglant l'installation et l'utilisation de caméras de surveillance, la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité et la loi du 2 octobre 2017 réglementant la sécurité privée et particulière* » (MB 16.04.2018)

⁶ « *Prévenir, constater ou déceler les délits contre les personnes ou les biens ou les nuisances au sens de l'article 135 de la nouvelle loi communale, ou maintenir l'ordre public* », voy. Doc. parl. Ch., 54-2855/001, 4 janvier 2018, session 2017-2018, p. 59 et sv. (<https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54/2855/54K2855001.pdf>)

⁷ *Ibidem*, p. 62

⁸ *Ibidem*, p. 63

⁹ *Ibidem*, p. 64

¹⁰ *Ibidem*, pp. 65-66

des communications électroniques prévue à l'art. 259 *bis* du Code pénal). Il en résulte une incertitude quant à la volonté du législateur d'avoir recours à des bodycams¹¹. L'art. 7 décrit les finalités justifiant l'utilisation de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile, énonce les finalités pour lesquelles des traitements ultérieurs sont possibles, le cas échéant après anonymisation « *si la finalité poursuivie le permet* », autorise l'utilisation de caméras biométriques et interdit l'utilisation des caméras visées par le projet pour évaluer individuellement le personnel ou pour initier une procédure disciplinaire. Le commentaire de l'art. 7 précise que la zone d'intervention - à savoir le périmètre dans lequel des données peuvent être collectées par une caméra pour des finalités liées à l'évaluation ou à la surveillance - est définie comme la « *zone délimitée par le directeur du poste de commandement opérationnel en fonction d'une situation concrète d'urgence et dans laquelle les actions nécessaires sont mises en œuvre pour gérer ladite situation* »¹². L'art. 8 prévoit une approbation préalable et unique du conseil de zone (pour la zone de secours) ou du ministre ou de son délégué (pour les unités opérationnelles de la protection civile) pour l'utilisation de caméras. Le même article prévoit que l'autorisation d'utiliser des caméras doit être rendue publique « *au minimum* » via une publication sur le site du service concerné. L'art. 9 prévoit une durée de conservation maximale d'un mois, mais porte cette durée à 12 mois « *lorsque les images et les sons sont utilisés dans le cadre d'un retour d'expérience* ». L'art. 10 permet le visionnage des images et l'écoute du son en temps réel ou pendant l'incident, mais limite cette faculté à certaines catégories de personnes (membres d'un service opérationnel ou non) désignées dans chaque service opérationnel de la sécurité civile par le commandant de zone ou le chef d'unité. Le même article prévoit également la possibilité pour les services opérationnels de la sécurité civile de recevoir en temps réel ou pendant ou après un incident, des images et des sons pris par d'autres autorités, services ou intervenants, mais également par des tiers (tels que des « *spectateurs* »). L'art. 11 prévoit que les images enregistrées seront accessibles aux personnes compétentes au sein des services opérationnels, désignés par le commandant de la zone ou le chef d'unité, pour autant que l'accès à ces données soit nécessaire et proportionné. Le même article prévoit également une journalisation des accès. L'accès à des personnes extérieures est également autorisé. L'art. 12 fait référence au secret professionnel ou au devoir de discrétion des personnes ayant accès aux images et sons. Le même article indique qu'il est interdit de partager, avec la presse ou via les médias sociaux, des images et sons par lesquels des personnes ou des données à caractère personnel peuvent être identifiées, à moins que les images et les sons ne soient rendues anonymes ou que toutes les personnes filmées ou photographiées n'aient donné leur consentement au partage des images et des sons. L'art. 13 concerne les transferts de données. L'art. 14 désigne le SPF Intérieur comme responsable des traitements effectués par les unités opérationnelles de la protection civile et les zones de secours elles-mêmes pour les traitements que ces dernières effectuent. Le même article désigne en outre le commandant de zone pour la zone de secours et le Président du Comité de direction du Service public fédéral Intérieur pour la Protection civile, comme responsables

¹¹ Raison pour laquelle, ce point sera abordé *in fine*

¹² Par référence à l'art. 38 de l'AR du 22 mai 2019 relatif à la planification d'urgence

opérationnels du traitement, définit comme « *la personne qui décide de l'objectif du traitement et des moyens utilisés pour y parvenir* ». La même disposition met la réalisation d'un DPIA à charge de ces responsables opérationnels. L'art. 15 met la tenue d'un registre des activités de traitement à charge des responsables opérationnels. L'art. 16 concerne la mise en œuvre de l'obligation de transparence par l'affichage du pictogramme prévu par l'arrêté royal du 10 février 2008 ainsi que par la publication d'un avis sur le site des services opérationnels concernés. L'art. 17 modalise le droit d'accès des personnes concernées et prévoit des limitations à l'exercice de ce droit. Enfin, l'art. 19 introduit une sanction pénale à l'encontre de toute personne qui enfreint les dispositions déterminant les objectifs d'utilisation des caméras ou les dispositions déterminant les destinataires possibles des données enregistrées ainsi que pour toute personne qui détient une image obtenue en violation de ces dispositions.

8. La note au Conseil des Ministres, qui accompagne le projet, précise que le projet s'inspire des avis de l'Autorité et de l'Organe de contrôle de l'information policière. L'Autorité attire l'attention de la demanderesse sur l'adoption par l'EDPB, de lignes directrices sur le traitement des données à caractère personnel par des dispositifs vidéo¹³.

II. EXAMEN DU PROJET

1. Prévisibilité, effectivité et importance de l'ingérence

9. L'Autorité constate que les dispositions du projet, dans la mesure où elles prévoient des traitements de données à caractère personnel, touchent *de facto* aux droits et libertés fondamentaux, dont la Constitution confie particulièrement la garantie au législateur. Or, conformément à l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, l'article 22 de la Constitution ainsi que l'article 6.3 du RGPD, lu à la lumière du considérant 41 du RGPD, toute norme prévoyant un traitement de données à caractère personnel (et donc une ingérence dans les droits et libertés des personnes concernées) doit être **claire et précise**. En outre, son **application doit être prévisible** pour les personnes concernées. Il en va d'autant plus ainsi lorsque l'ingérence revêt un caractère particulièrement important, comme c'est le cas en l'espèce¹⁴.

¹³ Lignes directrices 3/2019 adoptées le 29 janvier 2020

(https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_fr.pdf)

¹⁴ L'EDPB rappelle à cet égard que « l'utilisation intensive de dispositifs vidéo a une incidence sur le comportement des citoyens. La mise en œuvre généralisée de ces outils dans de nombreux domaines de la vie des particuliers exercera une pression supplémentaire sur ceux-ci aux fins de la détection des anomalies éventuelles. En effet, ces technologies peuvent restreindre les possibilités de mouvement anonyme et d'utilisation anonyme des services et limitent généralement la possibilité de passer inaperçu. Les incidences en matière de protection des données sont énormes » (*op. cit.*, point 1)

10. En l'espèce, comme le relevait déjà le rapport de la commission de l'Intérieur du Sénat en 2006¹⁵, la vidéosurveillance dans les lieux publics requiert « *une base légale claire et une approche intégrée* », en d'autres termes, un cadre légal général. Dans la mesure où tout régime d'exception a pour effet de compliquer l'appréhension, par la personne concernée, des hypothèses dans lesquelles le législateur autorise une ingérence dans ses droits et libertés par le traitement de ses données, un tel régime doit être évité dans toute la mesure du possible. A noter que le régime distinct applicable aux services de police se justifie par le fait que le traitement de données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales, y compris la protection contre des menaces pour la sécurité publique et la prévention de telles menaces, relève du Titre II LTD transposant la directive (UE) 2016/680. Cependant, c'est bien le droit commun de la protection des données (et en particulier le RGPD) qui s'applique à l'ensemble des services opérationnels de la sécurité civile.
11. L'Autorité estime par conséquent que, sauf à démontrer à l'aide d'éléments objectifs, l'impossibilité d'adapter les règles générales de la loi caméras aux besoins des services opérationnels de la sécurité civile¹⁶, il y a lieu d'appliquer la loi caméras aux caméras utilisés par ces services à des fins de surveillance de l'espace public. L'Autorité estime cependant que, même si pour certaines finalités, le besoin d'une législation particulière est susceptible être démontré, **l'installation et l'utilisation de caméras à des fins de prévention des vols dans les lieux dont les services opérationnels de la sécurité civile sont responsables du traitement, ne justifie en aucun cas un régime d'exception** par rapport n'importe quelle autre autorité, école, hôpital, banque, etc...
12. Toutefois, l'utilisation de caméras par ces services à des fins autres que la surveillance peut, pour autant que les dispositions du RGPD ne soient pas suffisantes à cet égard, être encadrée par une loi particulière (conformément aux art. 6.1.c) ou 6.1.e) du RGPD). L'Autorité rappelle au passage qu'en vertu du principe de minimisation des données¹⁷, dans certaines situations évoquées dans l'exposé des motifs (tels que la surveillance de reprise de feu) seule l'utilisation de caméras ne permettant pas¹⁸ le traitement de données à caractère personnel (telles que des caméras thermiques dans un périmètre interdit d'accès, précisément en raison du danger de reprise d'incendie) sera permise. Les règles d'utilisation de caméras dans ces circonstances échapperaient bien entendu au contrôle de l'Autorité.

¹⁵ Doc. parl. Sénat, 3-1413/1, 18 avril 2006 (https://www.senate.be/www/?Mival=index_senate&MENUID=25400&LANG=fr)

¹⁶ Le commentaire des art. 2 et 3 du projet précise que le projet permettra de ne plus avoir à déclarer les caméras des services de sécurité civile aux autorités policières. Or, les travaux préparatoires de la loi de 2018 modifiant la LFP et la loi caméras dispose que « *pour des raisons opérationnelles, il reste utile pour les services de police de savoir où sont placées des caméras de surveillance. C'est pourquoi seule cette déclaration est maintenue dans la loi caméras* », voy. Doc. parl. Ch., 54-2855/001, 4 janvier 2018, session 2017-2018, p. 70 ; Il en résulte qu'une absence de déclaration aux services de police ne s'appliquera durablement qu'à la condition de dûment justifier en quoi les raisons opérationnelles invoquées ne seraient pas l'application en l'espèce.

¹⁷ Voy. *infra*

¹⁸ Techniquement et/ou en raison des conditions de leur utilisation

Avis 114/2023- 7/24

Dans le même ordre d'idées, le repérage de corps sans vie ou d'objets, n'impliquent pas de traitement de données à caractère personnel et peuvent donc intervenir avec des moyens techniques autres que des caméras de surveillance au sens de la loi caméras.

13. L'adaptation éventuelle de la loi caméras (ou, d'une loi particulière) est l'occasion pour l'Autorité d'attirer l'attention de la demanderesse sur le fait que, comme le rappelle un récent rapport au Haut-Commissaire des Nations-Unies aux Droits humains, s'inquiétant des menaces que la surveillance fait peser sur les démocraties : « *les Etats négligent trop souvent de démontrer l'efficacité des systèmes de surveillance qu'ils mettent en œuvre* »¹⁹. Par conséquent, afin d'éviter qu'à l'avenir il puisse être reproché à la Belgique de ne pas démontrer l'efficacité des systèmes de surveillance qu'elle met en œuvre, l'Autorité estime qu'il convient de prévoir par une disposition du projet (rendue applicable à la loi caméras également) que des statistiques seront réalisées par chaque responsable du traitement des données collectées par des caméras placées sur l'espace public, aux **fins de la publication d'un rapport d'évaluation** (selon une périodicité à déterminer dans le projet, mais qui ne devrait pas être inférieure à tous les 3 ans) portant sur l'efficacité de chacune des caméras de surveillance déjà installées, par rapport aux finalités pour lesquelles leur placement a été considéré comme justifié²⁰.

2. Finalités

14. En vertu de l'article 5.1.b) du RGPD, un traitement de données à caractère personnel n'est autorisé que pour des finalités déterminées, explicites et légitimes.
15. En vertu de l'art. 7 du projet, les services opérationnels de sécurité civile peuvent utiliser des caméras, dans le cadre de leurs missions²¹, pour :
- 1° obtenir un aperçu de la zone d'intervention et la cartographier, évaluer la situation et suivre l'évolution de l'incident pour en assurer sa gestion ;
 - 2° surveiller la zone d'intervention ou certains lieux présentant un risque particulier de manière préventive²² ;

¹⁹ Rapport du 4 août 2022, The right to privacy in the digital age, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G22/442/29/PDF/G2244229.pdf?OpenElement>, point 54

²⁰ Pour un exemple de disposition répondant adéquatement à cette exigence d'efficacité, voy. l'art. 151c de la Loi communale néerlandaise (https://wetten.overheid.nl/BWBR0005416/2017-07-01/#TiteldeelIII_HoofdstukIX_Artikel151c)

²¹ Qui, en vertu de l'art. 11 de la loi relative à la sécurité civile sont :

1° le sauvetage de personnes et l'assistance aux personnes dans des circonstances dangereuses et la protection de leurs biens;

2° l'aide médicale urgente telle que définie à l'article 1er de la loi du 8 juillet 1964 relative à l'aide médicale urgente;

3° la lutte contre l'incendie et l'explosion et leurs conséquences;

4° la lutte contre la pollution et contre la libération de substances dangereuses en ce compris les substances radioactives et les rayons ionisants; et

5° l'appui logistique.

²² Le commentaire relatif à cette disposition précise qu'il s'agit de « *surveiller d'une part, la zone d'intervention, pour empêcher tout accès non autorisé à la zone et éviter que la situation ne s'aggrave et surveiller d'autre part, d'autres lieux présentant un* »

- 3° repérer des objets, des corps ou des incidents²³;
- 4° protéger le personnel et les biens du service²⁴ ;
- 5° prendre des images et/ou du son dans le cadre de la planification d'urgence²⁵ et de la gestion de situations d'urgence²⁶, telles que régies par l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence.
16. Sous réserve d'une adaptation permettant le maintien de l'application de la loi caméras, au minimum à l'installation et à l'utilisation de caméras à des fins de prévention des vols dans les lieux dont les services opérationnels de la sécurité civile sont responsables du traitement, l'Autorité considère que ces finalités respectent l'art. 5.1.b) du RGPD.
17. L'art. 7, §2 du projet limite le traitement ultérieur « *des images et du son* » aux finalités suivantes :
- 1° évaluer une intervention²⁷ ;
- 2° disposer de preuves en cas de litige devant les tribunaux administratifs ou judiciaires compétents²⁸;
- 3° disposer d'archives visuelles et sonores, conformément à l'article 89 du RGPD ;
- 4° à des fins didactiques et pédagogiques dans le cadre de la formation des membres des services opérationnels de la sécurité civile, après anonymisation conformément au RGPD ;
- 5° pour sensibiliser et informer la population après anonymisation conformément au RGPD.
18. Le projet s'abstient d'utiliser la notion de « *caméra de surveillance* » (contrairement à la loi caméras²⁹). Il en résulte que les finalités liées à la surveillance et le contrôle des lieux aux fins de prévenir, constater ou déceler des infractions contre les personnes ou les biens doivent être omises du projet dans la
-
- risque particulier de manière préventive. Par exemple, il serait possible de surveiller à distance si un incendie qui a été éteint se rallume ou de surveiller un lieu qui présente un risque d'incendie »*
- ²³ Par exemple, une caméra équipée d'une certaine technologie peut distinguer la forme d'une épave de voiture ou d'un corps humain (sans identifier la personne elle-même) ou encore détecter un soudain dégagement de fumée
- ²⁴ Par exemple, l'utilisation d'une caméra mobile pendant une intervention peut avoir une finalité probatoire pour tout délit. Les caméras fixes peuvent être utilisées, par exemple, pour détecter le vol d'équipements et protéger les biens du service. Ainsi, en cas de vol par un tiers ou par un pompier, la zone peut porter plainte et les images peuvent être envoyées à la police/justice. En revanche, les images ne pourront servir à une procédure en interne (procédure disciplinaire, suspension dans l'intérêt du service, évaluation, ...) que si elles proviennent de caméras de surveillance du travail régies par le règlement de travail.
- ²⁵ A savoir : « l'ensembles des mesures organisationnelles, procédurales et matérielles, et d'outils contribuant à la détermination des actions et mécanismes de coordination à mettre en place lors de la survenance d'une situation d'urgence, afin de pouvoir mobiliser dans les meilleurs délais les moyens humains et matériels nécessaires et ainsi organiser les interventions nécessaires à la protection de la population et des biens »
- ²⁶ Cet AR définit ces situations comme « tout événement qui entraîne ou qui est susceptible d'entraîner des conséquences dommageables pour la vie sociale, comme un trouble grave de la sécurité publique, une menace grave contre la vie ou la santé des personnes et/ou contre des intérêts matériels importants, et qui nécessite la coordination des acteurs compétents, en ce compris les disciplines, afin de faire disparaître la menace ou de limiter les conséquences néfastes de l'événement »
- ²⁷ Cette définition comprend à la fois l'évaluation interne par les services eux-mêmes et l'évaluation externe dans le cadre de la recherche (scientifique).
- ²⁸ Par exemple, lorsqu'un membre du personnel a été victime de violence et qu'il s'agit d'une affaire judiciaire, les images peuvent être utilisées comme preuves des faits.
- ²⁹ Avant l'entrée en vigueur de la loi du 21 mars 2018, certaines des finalités reprises dans la définition ("prévenir, constater ou déceler les délits contre les personnes ou les biens ou les nuisances au sens de l'article 135 de la nouvelle loi communale, ou maintenir l'ordre public") s'appliquaient uniquement aux services de police et autres autorités publiques. Depuis lors, la loi caméras dispose que « les caméras de surveillance sont des systèmes d'observation dont le but est la surveillance et le contrôle des lieux »

Avis 114/2023- 9/24

mesure où une inapplicabilité de la loi caméras dans ce cas, n'est pas dûment justifiée. Dans ce cas, l'utilisation de caméras à d'autres fins pourra valablement être régie par le projet pour autant qu'il ne déroge pas au RGPD, dans les cas - supposément rares - où des données à caractère personnel seraient traitées. Le cas échéant, l'Autorité estime qu'il conviendrait de prévoir que « *sans préjudice de l'application de la loi caméras, les données à caractère personnel collectées par les caméras installées et utilisées en vertu de la présente loi ne peuvent être traitées que pour autant que ce traitement soit nécessaire à l'exécution des missions d'intérêt public telles qu'énumérées à l'art. 11 de la loi relative à la sécurité civile* ». Ceci permettra en effet de prévoir une application stricte du principe de minimisation des données, à chaque fois que la loi caméras ne sera pas d'application.

19. Toutefois, si la demanderesse devait démontrer la nécessité de déroger à la loi caméras pour ces finalités, il y aurait lieu de mentionner que les caméras utilisées pour de telles finalités sont bien des caméras de surveillance. Par ailleurs le projet devra alors « *réellement comporter des règles, être suffisamment précis et donner suffisamment de garanties en ce qui concerne l'utilisation de caméras de surveillance* »³⁰.
20. Le commentaire relatif à l'art. 7, §3 précise que cette disposition du projet doit s'interpréter comme un rappel de l'interdiction du traitement des catégories particulières de données figurant à l'art. 9.1 du RGPD. Cependant, le libellé de cette disposition prête à confusion. Ce paragraphe prévoit en effet que les caméras peuvent pas « *viser à recueillir des informations relatives à l'origine raciale ou ethnique, les opinions politiques, les convictions religieuses ou philosophiques ou l'appartenance syndicale, ainsi que des données génétiques, [des données biométriques]*³¹ *aux fins d'établir l'identité d'une personne physique ou des données concernant la vie sexuelle ou l'orientation sexuelle d'une personne physique* ». L'Autorité rappelle à cet égard que l'interdiction prévue à l'art. 9.1. du RGPD ne concerne pas les finalités du traitement (ou un objectif de collecte), mais bien le traitement (quel qu'en soit l'objectif) de ces catégories particulières de données. L'Autorité estime par conséquent que la disposition et son commentaires doivent être clarifiés de manière à prévoir une interdiction du placement et de l'utilisation des caméras visées par le projet « *d'une manière qui prendre possible le traitement de catégories particulières de données au sens de l'art. 9 du RGPD* ». Ce faisant, il ne sera pas pour autant interdit d'utiliser des caméras lorsque cela s'avère nécessaire, par exemple en soutien d'une intervention dans un lieu de culte ravagé par les flammes (ne fut-ce qu'en application de l'exception prévue à l'art. 9.2.c) du RGPD). En revanche, lorsque les intérêts vitaux de personnes ne sont pas en jeu (ou ont cessé de l'être), cette formulation guidera le responsable du traitement quant à la manière de placer les caméras, quant à l'application du principe de minimisation et quant à l'interdiction de réutiliser les images (non anonymisées) à d'autres fins que la seule mission de secours.

³⁰ Doc. parl. Ch, 54-2855/001, *op. cit.*, p. 64

³¹ Cette notion, figurant à l'art. 9.1. du RGPD, n'est pas mentionnée dans le projet

21. Enfin, l'art. 7, §4 du projet dispose que « *les caméras ne peuvent pas avoir pour objectif d'évaluer individuellement un membre du personnel ou de permettre la poursuite d'une procédure disciplinaire* », tout en relativisant cette affirmation dans le commentaire. L'Autorité estime que le commentaire relatif à cette disposition devrait permettre de comprendre clairement quels sont les traitements susceptibles d'être effectués à l'égard de données relatives à une infraction pénale, dont se serait rendu coupable un membre des services opérationnels de la sécurité civile ou un membre d'une autre autorité intervenante. A l'occasion de la reformulation de cette disposition, il conviendra également de préciser la manière dont cette disposition est appelée à coexister avec l'art. 29 C.I.Cr.³² et l'art. 32 du Titre préliminaire du C.I.Cr.³³ lu en combinaison avec la condition de licéité des traitements figurant à l'art. 5.1.a) du RGPD. En effet, l'Autorité estime que l'effectivité du RGPD requiert de prévoir expressément qu'une preuve obtenue en méconnaissance du principe de finalité des traitements ne pourrait être valablement utilisée l'encontre de la personne concernée dans le cadre d'une procédure qui implique la prise d'une décision coercitive à son égard.

3. Proportionnalité/minimisation des données

22. L'article 5.1.c) du RGPD prévoit que les données à caractère personnel doivent être adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire au regard des finalités visées (principe de "minimisation des données").

Caméras intelligentes et « couplage »

23. L'art. 5 du projet prévoit le recours à de caméras intelligentes, définies à l'art. 4, 6° du projet comme des caméras comprenant « *des composants ainsi que des logiciels qui, couplés ou non à des registres ou à des fichiers, peuvent traiter de manière autonome ou non les images recueillies* ». Le commentaire de l'art. 4 se réfère utilement à l'exposé des motifs de la loi de 2018 modifiant la LFP précitée. Le commentaire cite également l'exemple des « *caméras de surveillance qui détectent les mouvements ou les bruits* ».
24. Le commentaire de l'art. 7 de la loi de 2018 précise qu'une « *caméra intelligente est celle qui, équipée d'une technologie supplémentaire, va pouvoir elle-même, au-delà du simple traitement d'images (collecte, enregistrement d'images), grâce au fait qu'elle est dotée de ou reliée à des détecteurs ou d'autres capteurs, traiter (filtrer, analyser) les images qu'elle recueille, de manière autonome ou non, en étant couplée ou non à des registres ou fichiers (caméra qui détecte des sons préenregistrés ou les mouvements, caméras ANPR, caméras de reconnaissance faciale, caméras reliées à des détecteurs qui*

³² Obligation de dénonciation au Procureur du Roi des délits dont un fonctionnaire est le témoin

³³ Relatif à l'admissibilité des « preuves illicites » (dans la lignée de la jurisprudence Antigoon)

Avis 114/2023- 11/24

mesurent le poids et la hauteur, etc). Une bodycam qui enregistre l'image et le son, utilisée par un policier en intervention (qui prend donc part à la conversation qu'il enregistre), n'est donc pas une caméra intelligente, vu qu'elle ne filtre pas déjà les données au moment de la collecte ».

25. L'Autorité relève que le couplage dont il est question dans la loi de 2018 rend possible la mise en corrélation avec des listes de personnes, de véhicules, etc., au sens de l'art. [44/11/3decies](#), §4 LFP. Or, l'Autorité rappelle que toute ingérence dans le droit au respect de la protection des données à caractère personnel, n'est admissible que si elle est nécessaire et proportionnée à l'objectif (aux objectifs) qu'elle poursuit³⁴.
26. A cet égard, l'Autorité estime la transposition des dispositions d'une loi applicable aux services de police dans l'exercice de leurs missions de police administrative et judiciaire doit faire l'objet d'une justification en termes de nécessité et de proportionnalité, dans le commentaire de l'art. 5 du projet. Si la démonstration du caractère nécessaire et proportionné devait pouvoir être apportée, l'Autorité estime que **deux éléments importants** devront être pris en compte. Il s'agit **tout d'abord** du fait que l'exemple mentionné dans le commentaire de l'art. 4 du projet (la « *surveillance* » de mouvements ou de bruits), n'implique pas nécessairement un enregistrement des données. Cependant, si certains traitements de données collectées au moyens de caméras intelligentes devaient impliquer un enregistrement de données à caractère personnel (et qu'il était démontré qu'un tel enregistrement était nécessaire et proportionné), il y aurait lieu d'encadrer l'enregistrement de ces données (qui, contrairement à ce qui est prévu pour les services de police, devrait avoir lieu localement et non de manière centralisée) et le traitement des données enregistrées, sur le modèle de ce qui est prévu pour les banques de données techniques visées aux art. [44/11/3sexies](#) LFP et sv. A noter que le dernier alinéa de l'art. 9 du projet³⁵ ne répond pas valablement à cette préoccupation et doit donc être reformulé. Le **second élément** important à prendre en compte est le fait qu'en ce qui concerne les

³⁴ un traitement de données à caractère personnel est considéré comme étant nécessaire s'il constitue la mesure la moins attentatoire pour atteindre l'objectif (d'intérêt général) qu'il poursuit. Il faut donc :

- Premièrement, que le traitement de données permette effectivement d'atteindre l'objectif poursuivi. Il faut donc démontrer, sur base d'éléments factuels et objectifs, l'efficacité du traitement de données à caractère personnel envisagé pour atteindre l'objectif recherché ;
- Deuxièmement, que ce traitement de données à caractère personnel constitue la mesure la moins intrusive au regard du droit à la protection de la vie privée. Cela signifie que s'il est possible d'atteindre l'objectif recherché au moyen d'une mesure moins intrusive pour le droit au respect de la vie privée ou le droit à la protection des données à caractère personnel, le traitement de données initialement envisagé ne pourra pas être mis en place. Il faut, à cette fin, détailler et être en mesure de démontrer, à l'aide d'éléments de preuve factuels et objectifs, les raisons pour lesquelles les autres mesures moins intrusives ne sont pas suffisantes pour atteindre l'objectif recherché.

Si la nécessité du traitement de données à caractère personnel est démontrée, il faut encore démontrer que celui-ci est proportionné (au sens strict) à l'objectif qu'il poursuit, c'est-à-dire qu'il faut démontrer qu'il existe un juste équilibre entre les différents intérêts en présence, droits et libertés des personnes concernées. En d'autres termes, il faut qu'il y ait un équilibre entre l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel et l'objectif que poursuit – et permet effectivement d'atteindre – ce traitement. Les avantages qui découlent du traitement de données en question doivent donc être plus importants que les inconvénients qu'il génère pour les personnes concernées. À nouveau, il faut être en mesure de démontrer que cette analyse a bien été réalisée avant la mise en œuvre du traitement.

³⁵ *Les images et les sons sont conservés par le responsable opérationnel du traitement sur un support de données qui est protégé conformément aux principes de protection des données dès la conception et de protection des données par défaut*

« caméras de surveillances reliées à un fichier de données à caractère personnel, comme les caméras ANPR (avec reconnaissance automatique des plaques d'immatriculation) ou les caméras à reconnaissance faciale (...), il a été décidé [par le législateur] d'autoriser uniquement les caméras ANPR ». A cet égard, l'Autorité prend acte de l'interdiction, prévue dans le projet, du recours à la reconnaissance faciale³⁶, mais estime que (sauf à en démontrer le caractère nécessaire et proportionné dans l'exposé des motifs du projet), le placement et l'utilisation de caméras intelligentes « reliées à un fichier de données à caractère personnel » devraient être expressément interdits par le projet.

Anonymisation et pseudonymisation

27. L'Autorité constate que les informations relatives à la stratégie d'anonymisation figurant dans le commentaire de l'art. 7 du projet ne sont pas satisfaisante³⁷. En effet, ce libellé semble témoigner d'une confusion entre l'anonymisation et la pseudonymisation. Il y a donc lieu d'adapter le commentaire sur ce point.
28. L'Autorité réitère les considérations qu'elle exprime de manière constante dans ses avis, à savoir que l'identification d'une personne ne vise pas uniquement la possibilité de retrouver son nom et/ou son adresse mais également la possibilité de l'identifier par un processus d'individualisation, de corrélation ou d'inférence. Ainsi, le floutage du premier intervenant sur les lieux d'un incident ne permettra pas d'éviter efficacement une réidentification et les données ne pourront donc pas être considérées comme anonymes. En revanche, le floutage des images d'une foule pourraient être considérées comme atteignant le standard élevé de l'anonymisation.
29. L'Autorité attire l'attention du demandeur sur le fait qu'il existe une différence entre des données pseudonymisées définies par l'article 4(5) du RGPD comme des données « *qui ne peuvent plus être attribuées à une personne concernée précise sans avoir recours à des informations supplémentaires* » et des données anonymisées qui ne peuvent plus par aucun moyen raisonnable être attribuées à une personne précise et que seules ces dernières ne constituent plus des données personnelles et sont donc exclues du champs d'application du RGPD, conformément à son considérant 26 »³⁸.

³⁶ Qui se heurterait par ailleurs aux dispositions de la proposition de Règlement européen concernant l'intelligence artificielle (<https://www.europarl.europa.eu/resources/library/media/20230516RES90302/20230516RES90302.pdf>) et à la jurisprudence de la Cour E.D.H. (voy. l'affaire Glukhin c. Russie du 4 juillet 2023 (<https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-225655>)).

³⁷ L'anonymisation se fait conformément aux règles applicables à la protection de la vie privée, par exemple en rendant les visages ou les voix, les plaques d'immatriculation ou autres données à caractère personnel non identifiables.

³⁸ Pour plus d'informations, voir l'avis 5/2014 (WP216) relative aux techniques d'anonymisation, 2.2.3, p. 11 du Groupe 29, https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_fr.pdf

Avis 114/2023- 13/24

30. Dès lors, eu égard à la définition de donnée à caractère personnel telle que figurant à l'article 4, 1) du RGPD³⁹, il convient de s'assurer que le standard élevé requis pour l'anonymisation est bien atteint⁴⁰ et que les données ne sont pas simplement pseudonymisées. En effet, le traitement de données, même pseudonymisées, doit être considérée comme un traitement de données à caractère personnel au sens du RGPD.
31. Il résulte de ce qui précède que, si c'est bien de pseudonymisation (et non d'anonymisation) qu'il est question :
- il conviendra de se référer au rapport de l'Agence de l'Union européenne pour la cybersécurité relatif aux techniques et meilleures pratiques de pseudonymisation⁴¹ ;
 - et ce traitement devra être encadré par toutes les garanties requises et répondre aux principes prévalant en la matière⁴².

Anonymisation et archivage

32. En ce qui concerne la finalité d'archivage, le commentaire de l'art. 7 précise que les images et le son doivent être anonymisés « *si la finalité poursuivie le permet* ». Ce libellé ne permet pas à une personne concernée de vérifier si c'est à bon droit que ces données n'ont pas fait l'objet d'une anonymisation en vue de l'archivage. L'Autorité attire l'attention de la demanderesse sur le fait que ce libellé est susceptible de résulter d'une confusion entre l'archivage prévu par la LFP (« *l'archivage informatique* » entre les mains du même responsable du traitement) et l'archivage au sens commun du terme. Dans la mesure où seul ce dernier s'applique en l'espèce, l'Autorité estime qu'il convient d'indiquer dans le projet que « *sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives, un traitement ultérieur des images et du son aux fins d'archivage ne peut intervenir qu'après anonymisation des données à caractère personnel* ».

³⁹ A savoir : « toute information se rapportant à une personne physique identifiée ou identifiable (ci-après dénommée « personne concernée ») ; est réputée être une « personne physique identifiable » une personne physique qui peut être identifiée, directement ou indirectement, notamment par référence à un identifiant, tel qu'un nom, un numéro d'identification, des données de localisation, un identifiant en ligne, ou à un ou plusieurs éléments spécifiques propres à son identité physique, physiologique, génétique, psychique, économique, culturelle ou sociale ».

⁴⁰ L'identification d'une personne ne vise pas uniquement la possibilité de retrouver son nom et/ou son adresse mais également la possibilité de l'identifier par un processus d'individualisation, de corrélation ou d'inférence.

⁴¹ ENISA : <https://www.enisa.europa.eu/publications/data-pseudonymisation-advanced-techniques-and-use-cases> et <https://www.enisa.europa.eu/news/enisa-news/enisa-proposes-best-practices-and-techniques-for-pseudonymisation>;

⁴² Il en va ainsi du principe de proportionnalité renvoyant à celui, plus spécifique, de « minimisation » des données impliquant que les données à caractère personnel doivent être adéquates, pertinentes et limitées à ce qui est nécessaire au regard, des finalités pour lesquelles elles sont traitées, conformément à l'article 5, § 1er, c) du RGPD.

Communication de données par un « spectateur »

33. L'art. 10, §4 du projet permet aux services opérationnels de la sécurité civile de recevoir en temps réel ou pendant ou après un incident, des images et des sons « *pris par un tiers, par exemple un spectateur, qui contribuent à l'accomplissement de leurs missions légales, à condition que les images et les sons aient été pris conformément aux prescriptions légales* ».
34. L'Autorité attire l'attention sur le fait qu'une telle disposition ne doit pas être adoptée à la légère. Il y a tout d'abord lieu de préciser qu'un tel traitement de données peut déjà (sans être prévu par la loi) intervenir lorsqu'il est nécessaire à la sauvegarde des intérêts vitaux d'une personne physique. (art. 6.1.d) du RGPD). Cependant, si le législateur décide de fonder cette communication sur une obligation légale (art. 6.1.c) du RGPD) ou l'exécution d'une mission d'intérêt public (art. 6.1.e) du RGPD), il y a lieu de déterminer les conditions de cette communication. En effet, le libellé actuel est susceptible d'être interprété comme permettant une communication de données à caractère personnel via une plateforme « commerciale »⁴³, utilisée à titre privé, par un préposé du responsable du traitement. Or, une telle interprétation conduirait impliquerait notamment⁴⁴ de soumettre le traitement de ces données aux conditions générales de cette plateforme, ce qui ne serait pas acceptable.
35. Par ailleurs, à défaut d'encadrer très clairement les conditions de cette communication, les préposés du responsable du traitement (travaillant par exemple dans un dispatching), sont susceptibles de prendre connaissance de données traumatisantes, que les limites de leurs missions ou leurs compétences techniques ne leur permettront peut-être pas de traiter « utilement » voire de manière licite.
36. Enfin, si la disposition est maintenue, il appartiendra au législateur de prendre position sur la délicate question de l'identification de la personne à l'origine de la communication des images et du son. Une telle identification ne pourra bien entendu intervenir que si elle s'avère nécessaire et proportionnée au regard des finalités qui seront déterminées dans le projet (au même titre que les autres éléments essentiels du traitement). En d'autres termes, il conviendra de prendre en compte le risque de non déclaration d'incidents par crainte, dans le chef du « spectateur » concerné, d'avoir à justifier de sa présence sur les lieux de l'incident.
37. A défaut de prendre en compte l'ensemble de ces éléments, l'Autorité estime que l'art. 10, §4 du projet doit s'abstenir de mentionner la possibilité de communication d'images et de sons par des particuliers.

⁴³ Une plateforme over-the-top, c'est-à-dire proposant des services de communication convoyés sans recourir à un opérateur téléphonique

⁴⁴ Outre la question des transferts internationaux de données

4. Délai de conservation

38. En vertu de l'article 5.1.e) du RGPD, les données à caractère personnel ne peuvent pas être conservées sous une forme permettant l'identification des personnes concernées pendant une durée excédant celle nécessaire à la réalisation des finalités pour lesquelles elles sont traitées.
39. L'art. 9 du projet prévoit une durée de conservation maximale d'un mois à compter de l'enregistrement. Cependant, cette durée est portée à 12 mois pour les images et les sons utiles à l'examen et à l'évaluation d'interventions. Il est en outre prévu les images et les sons qui contribuent à apporter une preuve dans le cadre d'une procédure en justice sont conservés durant le délai requis par cette procédure.
40. L'Autorité rappelle qu'en matière de vidéosurveillance, la conservation des images sous une forme permettant l'identification d'une personne concernée doit également être garantie durant une période minimale durant laquelle l'accès de la personne concernée à ses données doit être garanti. Il y a donc lieu de prévoir ce délai minimal et d'assortir sa méconnaissance d'une sanction.
41. L'Autorité estime par ailleurs que la conservation des données utiles à l'examen et à l'évaluation d'interventions au-delà du 1^{er} mois, n'est pas suffisamment justifiée, en termes de nécessité et de proportionnalité⁴⁵, dans le commentaire de l'art. 9. Un libellé satisfaisant à cet égard devra comporter des critères objectifs permettant au responsable du traitement d'évaluer le caractère utile de la conservation d'images et de son, comportant des données à caractère personnel. Si ce caractère nécessaire et proportionné devait pouvoir être démontré, il y aurait néanmoins lieu d'informer les personnes concernées du traitement de leurs données à caractère personnel à des fins de sensibilisation ou d'information et de leur permettre de s'opposer à ce traitement.
42. Enfin, les données à caractère personnel traitées à des fins probatoires dans le cadre d'une procédure judiciaire doivent être communiquées à un autre responsable du traitement dans ce cadre et le délai de conservation applicable est celui prévu par les règles de procédure. L'Autorité estime que cet alinéa est susceptible de laisser croire – à tort - que la conservation, par le responsable du traitement concerné par la procédure, d'une copie de l'enregistrement serait autorisée dans ce cas. Par conséquent, il convient d'omettre le dernier alinéa de l'art. 9.

⁴⁵ Par exemple par rapport à une solution visant à faire « rejouer » une intervention particulièrement instructive par des acteurs ; Pour rappel, la Cour de justice estime « que le manque de ressources allouées aux autorités publiques ne saurait en aucun cas constituer un motif légitime permettant de justifier une atteinte aux droits fondamentaux garantis par la Charte » (CJUE, 1^{er} août 2022, C-184/20, OT c. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, §89)

5. Responsable du traitement

43. L'art. 14 du projet désigne des responsables « opérationnels » du traitement. Seul le commentaire de l'art. 14 désigne expressément « *le SPF Intérieur pour les unités opérationnelles de la protection civile et des zones de secours elles-mêmes en ce qui les concerne* » en tant que responsable du traitement. Ajoutant que la doctrine considère unanimement qu'il doit s'agir de l'autorité et non du dirigeant.
44. L'Autorité estime qu'il y a lieu de nuancer cette affirmation. En effet, les lignes directrices de l'EDPB précisent au contraire « *qu'il n'existe, en principe, pas de limitation quant au type d'entité susceptible d'assumer le rôle de responsable du traitement. Il peut s'agir d'une organisation, mais également d'un individu ou d'un groupe d'individus*⁴⁶. Toutefois, *dans la pratique, c'est généralement l'organisation en tant que telle, et non une personne au sein de celle-ci (comme le directeur général, un salarié ou un membre du conseil d'administration), qui agit en tant que responsable du traitement au sens du RGPD* »⁴⁷.
45. En réalité la désignation des responsables du traitement doit être adéquate au regard des circonstances factuelles⁴⁸. En d'autres termes, il est nécessaire de vérifier pour chaque traitement de données à caractère personnel qui, *dans les faits*, poursuit la finalité pour laquelle elles sont traitées et dispose de la maîtrise des moyens utilisés pour atteindre cette finalité.
46. Or, à la lecture du rôle assigné aux responsables opérationnels du traitement⁴⁹ par les art. 14, 15 et 17 du projet (décider de l'objectif du traitement et des moyens utilisés pour y parvenir, s'assurer que les principes de finalité, de proportionnalité, de subsidiarité et d'efficacité sont respectés, réaliser une analyse d'impact relative à la protection des données, tenir un registre des activités de traitement ainsi qu'un registre reprenant toutes les utilisations effectives de caméras au sein du service opérationnel de la sécurité civile concerné, etc...), l'Autorité estime qu'en l'espèce la désignation du SPF et des Zones de secours serait inutilement formelle et doit être abandonnée au profit d'une requalification des responsables opérationnels en responsables du traitement.

⁴⁶ À titre d'exemple, dans son arrêt dans l'affaire Jehovah's witnesses, C-25/17, ECLI:EU:C:2018:551, point 75, la Cour de justice a jugé qu'une communauté religieuse de témoins de Jéhovah a agi comme un responsable du traitement conjointement avec ses membres individuels.

⁴⁷ EDPB, Lignes directrices 07/2020 adoptées le 7 juillet 2021 concernant les notions de responsable du traitement et de sous-traitant dans le RGPD, p. 11 (https://edpb.europa.eu/system/files/2022-02/eppb_guidelines_202007_controllerprocessor_final_fr.pdf)

⁴⁸ En effet, tant le Comité européen à la protection des données que l'Autorité insiste sur la nécessité d'approcher le concept de responsable du traitement dans une perspective factuelle. Voir : Comité européen à la protection des données, Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR, version 1.0, adopted on 02 september 2020, p 10 et s (https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor_en) et Autorité de protection des données, *Le point sur les notions de responsable de traitement/sous-traitant au regard du au regard du Règlement EU 2016/679 sur la protection des données à caractère personnel (RGPD) et quelques applications spécifiques aux professions libérales telles que les avocats*, p.1..(https://www.autoriteprotectiondonnees.be/sites/privacycommission/files/documents/Notions_RT_ST.pdf).

⁴⁹ A savoir, « *le commandant de zone, pour ce qui concerne la zone de secours, et le Président du Comité de direction du Service public fédéral Intérieur pour ce qui concerne les unités opérationnelles de la protection civile* »

6. Accès/destinataires

47. En ce qui concerne la visionnage des images prévu l'art. 10 du projet, l'Autorité estime que le libellé actuel pourrait être acceptable pour autant que les caméras de surveillance et de contrôle de lieux, placées et utilisées à des fins de prévention ou de constatation des infractions contre les personnes ou les biens continue à relever de la loi caméras. Cependant même dans ce cas, il serait opportun⁵⁰ de distinguer plus finement les possibilités de visionnage en temps réel et pendant l'incident par d'autres responsables du traitement (même sous la supervision du personnel des services opérationnels de la sécurité civile).
48. L'Autorité estime que (sauf à en démontrer le caractère nécessaire et proportionné dans le commentaire de l'art. 10), il y a lieu de limiter un visionnage en temps réel⁵¹, par des tiers, aux finalités liées à la planification d'urgence et de la gestion de situations d'urgence, telles que réglées par l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence.
49. En ce qui concerne les personnes qui assurent la permanence d'un dispatching mixte, plutôt que de prévoir leur accès en temps réel ou pendant l'événement, sans davantage d'explications, il convient de déterminer en quoi cette situation devrait différer de l'accès des services de police, prévu par la loi caméra et, le cas échéant, s'ils s'agit de données policières (au sens du Titre II LTD) traitées par les personnes n'appartenant pas aux services de police en qualité de sous-traitant ou s'il s'agit de mettre en œuvre des règles de gestion de l'information distinctes.
50. En ce qui concerne les personnes invitées, il convient de déterminer objectivement et avec davantage de précision quelles personnes sont susceptibles d'être invitées ou non. Une disposition correctement libellée à cet égard devra notamment permettre de déterminer si une autorité administrative d'une zone non concernée par un incident serait susceptible d'être invitée dans un poste de commandement opérationnel et, ce faisant, d'avoir accès aux images. Dans l'affirmative, il appartient bien entendu au législateur de démontrer le caractère nécessaire et proportionné d'une telle mesure et de commenter la disposition de manière à permettre aux responsables du traitement d'identifier si les conditions d'une telle invitation sont réunies.

7. Limitation des droits de la personne concernée

51. L'article 23 du RGPD autorise les États membres à limiter la portée des droits des personnes concernées, à condition toutefois que cette limitation respecte l'essence des libertés et droits

⁵⁰ Alors qu'en cas de dérogation à la loi caméras et/ou de recours à des bodycams (cfr. *infra*) ce serait indispensable

⁵¹ C'est-à-dire dans des circonstances ne permettant pas de mettre en œuvre le principe de minimisation des données

fondamentaux et qu'elle constitue une mesure nécessaire et proportionnée dans une société démocratique pour atteindre un des objectifs légitimes énoncés par l'article 23.1 du RGPD, comme par exemple, la sécurité nationale, la sécurité publique, ou encore d'autres objectifs importants d'intérêt public général de l'Union ou d'un État membre, notamment un intérêt économique ou financier important de l'Union ou d'un État membre, y compris dans les domaines monétaire, budgétaire et fiscal, de la santé publique et de la sécurité sociale, en particulier une mission de contrôle, d'inspection ou de réglementation liée, même occasionnellement, à l'exercice de l'autorité publique.

52. En l'espèce, l'art. 17 du projet permet au responsable opérationnel du traitement de refuser de faire droit à une demande d'accès lorsqu'il existe un danger pour la sécurité publique ou un risque de porter atteinte aux droits et libertés d'autrui ou lorsque les images et/ou les sons concernés par la demande sont utilisés dans le cadre d'une procédure pénale.
53. Le libellé de cette disposition - qui n'est pas davantage explicitée dans le commentaire - ne permet pas de comprendre dans quelles situations l'accès par la personne concernée à ses données propres données, collectées par des services de sécurité civile seraient susceptibles de rencontrer les conditions d'une telle limitation. L'Autorité estime que cette disposition est susceptible de conduire à des refus d'accès illégitimes et qu'à défaut d'être clarifiée et illustrée par des exemples concrets, il convient de l'omettre.
54. A défaut d'omettre cette disposition, l'Autorité rappelle que toute mesure législative prévoyant des limitations aux droits de la personne concernée doit au moins contenir des dispositions spécifiques relatives aux éléments énumérés à l'article 23.2 du RGPD, à savoir :
- les finalités du traitement ou des catégories de traitement,
 - les catégories de données à caractère personnel,
 - l'étendue des limitations introduites,
 - les garanties destinées à prévenir les abus ou l'accès ou le transfert illicites,
 - la détermination du (des) responsable(s) du traitement (ou des catégories de responsables du traitement),
 - les durées de conservation,
 - les risques pour les droits et libertés des personnes concernées et
 - le droit des personnes concernées d'être informées de la limitation.
55. Afin de déterminer la portée de la marge d'appréciation dont le législateur bénéficie dans ce cadre, il importe de rappeler la jurisprudence de la Cour de justice concernant l'article 13 de la Directive 95/46/CE qui prévoyait également la possibilité de limiter les droits des personnes concernées. Dans l'arrêt *Smaranda Bara*, la Cour a confirmé que ces limitations ne pouvaient être instaurées que par

Avis 114/2023- 19/24

"des mesures législatives"⁵². Ultérieurement, la Cour a précisé que les États membres ne pouvaient adopter ces exceptions que pour autant qu'elles soient "nécessaires"⁵³. Vu l'intention inchangée du législateur européen d'assurer un niveau élevé de protection des données personnelles⁵⁴, les limitations aux droits des personnes concernées doivent être strictement nécessaires pour atteindre l'objectif poursuivi⁵⁵. La nécessité et la proportionnalité de ces limitations doivent donc être interprétées de manière restrictive⁵⁶.

8. Cas particulier des bodycams

56. Bien que ni le projet, ni l'exposé des motifs ne fasse expressément référence à l'utilisation de bodycams par les services opérationnels de la sécurité civile⁵⁷, l'Autorité précise que **les dispositions actuelles du projet seraient insuffisantes pour permettre l'utilisation de ce type de caméras par les services opérationnels de la sécurité civile.**
57. Une norme permettant le recours à une telle modalité d'utilisation de la technologie, par des services non répressifs, devrait tout d'abord démontrer le caractère légitime de la finalité envisagée. Il faudra ensuite démontrer le caractère nécessaire et proportionné de la mesure, au regard des finalités poursuivies, en fonction des services⁵⁸ et des zones de secours concernées⁵⁹. Pour ce faire, il y aura lieu de démontrer, sur base d'éléments factuels et objectifs, l'efficacité du traitement de données à caractère personnel envisagé pour atteindre l'objectif recherché ainsi que le fait qu'il ne soit pas possible d'atteindre l'objectif recherché au moyen d'une mesure moins intrusive pour le droit au respect de la vie privée ou le droit à la protection des données à caractère personnel. Il conviendra, à cette fin, de détailler et être en mesure de démontrer, à l'aide d'éléments de preuve factuels et objectifs, les raisons pour lesquelles les autres mesures moins intrusives (telles que le fait de requérir une présence policière⁶⁰, qui outre les moyens techniques de collecte de preuves dont elle dispose, a la possibilité

⁵² Cour de justice, 1^{er} octobre 2015 (C-201/14), *Smaranda Bara e.a.*, § 39 ; Cour de justice, 27 septembre 2017 (C-73/16), *Puškár*, § 96.

⁵³ Cour de justice, 7 novembre 2013 (C-473/12), *IPI c. Englebert*, § 32.

⁵⁴ Considérant 10 du RGPD, considérant 10 de la Directive 95/46/CE.

⁵⁵ *Ibid.*, § 39.

⁵⁶ Avis n° 34/2018 du 11 avril 2018 *concernant un avant-projet de loi instituant le comité de sécurité de l'information et modifiant diverses lois concernant la mise en œuvre du Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* et plus spécifiquement ses considérants 36 à 38.

⁵⁷ Contrairement à la presse (voy. https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20211001_96876710)

⁵⁸ Les chiffres des agressions dont les membres de la protection civile sont victimes permettent-ils de démontrer la nécessité de la mesure ?

⁵⁹ A défaut d'être en mesure de démontrer un besoin uniforme, la démonstration de la nécessité de la mesure pourrait être confiée aux autorités locales compétentes à charge pour le projet de ne limiter à prévoir une faculté moyennant le respect de garanties minimales (dont la démonstration du caractère nécessaire et proportionné) par une autorité locale dont la décision est attaquant devant le Conseil d'Etat

⁶⁰ Pour rappel, la Cour de justice estime « que le manque de ressources allouées aux autorités publiques ne saurait en aucun cas constituer un motif légitime permettant de justifier une atteinte aux droits fondamentaux garantis par la Charte » (CJUE, 1^{er} août 2022, C-184/20, OT c. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, §89)

de dresser procès-verbal des infractions constatées et surtout d'user de son pouvoir d'exercice légitime de la force publique pour prévenir l'agression des services de secours) ne sont pas suffisantes pour atteindre l'objectif recherché.

58. Si la nécessité du traitement de données à caractère personnel est démontrée, il faut encore démontrer que celui-ci est proportionné (au sens strict) à l'objectif qu'il poursuit, c'est-à-dire qu'il faut démontrer qu'il existe un juste équilibre entre les différents intérêts en présence, droits et libertés des personnes concernées. En d'autres termes, il faut qu'il y ait un équilibre entre l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel et l'objectif que poursuit – et permet effectivement d'atteindre – ce traitement. Les avantages qui découlent du traitement de données en question doivent donc être plus importants que les inconvénients qu'il génère pour les personnes concernées. Une telle démonstration devrait s'appuyer sur un **rapport objectif**, qu'il convient de soumettre à un débat parlementaire. Ce rapport peut être le résultat d'une phase test, strictement limitée dans le temps par la norme législative qui l'encadre ou un rapport étranger⁶¹.
59. En outre, dans la mesure où le recours à des bodycams ne manquerait pas d'engendrer une atteinte importante aux droits et libertés des personnes concernées, l'Autorité considère que le cadre de **l'analyse d'impact relative à la protection des données** qui est visé à l'article 35 du RGPD constitue une méthodologie adéquate pour examiner la proportionnalité du traitement de données à caractère personnel envisagé par un tel projet. En l'occurrence, l'Autorité estime qu'il est nécessaire que cette analyse d'impact relative à la protection des données soit effectuée à ce stade du processus législatif. On ne peut en effet pas exclure que suite à cette analyse, des prescriptions spécifiques doivent être insérées dans la réglementation.
60. Enfin, une norme encadrant l'utilisation d'un tel moyen technique, même de manière limitée dans le temps dans le cadre d'une phase test, devrait également prévoir :
- que l'utilisation de ces moyens techniques doit être facultative et doit faire l'objet d'une autorisation par une autorité politique compétente pour le périmètre concerné, susceptible de refuser ou de retirer son autorisation en cas d'abus (en d'autres termes, une autorité distincte de celle qui formule la demande⁶²) et dont la décision est attaquant devant le Conseil d'Etat⁶³ ;

⁶¹ Le rapport français n'est à cet égard pas suffisant, puisqu'il démontre tout d'abord une augmentation des faits, suivi d'une chute liée à l'application des mesures de confinement dans le cadre de la pandémie de COVID-19 (<https://mobile.interieur.gouv.fr/content/download/133186/1056033/file/20210819%20Rapport%20cam%C3%A9ras.pdf>)

⁶² Comme le prévoit, de manière malheureuse, l'art. 8 du projet, en particulier en ce qui concerne la protection civile

⁶³ Pour l'historique de l'implication des Conseils communaux, voy. l'intervention du professeur De Hert dans le rapport de 2006 précité

- l'identité du (des) responsable(s) du traitement (qui, compte-tenu des importantes différences géographiques, ne devrait pas se situer au niveau fédéral) ;
- les règles d'activation et d'utilisation au regard notamment de la nécessité de respecter le secret médical ;
- les (catégories) de données qui sont nécessaires à la réalisation des finalités visées (en ce compris les données d'identification de l'agent porteur de la bodycam et le fait qu'un avertissement ait été donné par cet agent) ;
- le délai de conservation des données (en ce compris le délai endéans lequel la suppression des données relatives à une personne concernée souhaitant accéder à ses données, par exemple dans le cadre d'une procédure, constitue une infraction et la sanction liée à une telle infraction) et la mention de l'obligation de suppression définitive de ces données au terme de ce délai ;
- les (catégories de) personnes concernées dont les données seront traitées (en veillant à déterminer si, par exemple, dans le cadre d'une altercation avec l'agent porteur de la caméra ou avec les services de police, une personne concernée peut demander à ce que la caméra des services de secours soit activée et, dans la négative, quelle pourrait être la justification d'un tel refus) ;
- les destinataires ou catégories de destinataires auxquels les données seront communiquées (en appliquant une échelle de gradation liée à l'ampleur de la situation d'urgence rencontrée) ;
- les circonstances dans lesquelles elles seront communiquées ;
- le cas échéant la limitation des obligations et/ou des droits visé(e)s aux articles 5, 12 à 22 et 34 du RGPD (étant entendu que, même en cas d'utilisation à des fins probatoires, les données collectées ne sont pas des données policières et le responsable du traitement ne pourrait donc pas invoquer le secret de l'enquête ou de l'instruction pour limiter l'accès de la personne concernée à ses données) ; ainsi que
- les mesures de sécurité applicables (dont le chiffrement, l'effacement automatique⁶⁴ et la journalisation des traitements).

61. L'Autorité précise que la neutralité technologique (qui est une préoccupation légitime) ne peut être valablement invoquée pour s'opposer à une réglementation spécifique et détaillée, des modalités d'utilisation d'une caméra portée par des agents de services non policiers.

⁶⁴ Les dispositifs (de type dashcams) qui conditionnent la conservation des données à une manipulation spécifique (et non l'effacement des données, qui est quant à lui, automatique) sont, le cas échéant, à privilégier. Ceci constitue en effet une garantie efficace contre l'oubli d'effacement.

62. Il résulte de ce qui précède que, si la demanderesse souhaite permettre le port de bodycams par les agents de certains services opérationnels de la sécurité civile, le projet devra être fondamentalement revu en tenant compte des observations formulées ci-avant⁶⁵. **Le cas échéant, l'Autorité souhaite que le projet modifié, accompagné de l'analyse d'impact relative à la protection des données lui soit soumis avant la mise en œuvre des traitements.** L'Autorité estime par ailleurs qu'au vu de l'impact sur les droits et libertés des citoyens, un tel projet devrait être soumis à l'Institut fédéral des Droits humains (IFDH) pour avis.

PAR CES MOTIFS,

L'Autorité

estime que :

- il y a lieu d'appliquer la loi caméras aux caméras utilisés par les services de secours pour des finalités liées à la surveillance et le contrôle des lieux aux fins de prévenir, constater ou déceler des infractions contre les personnes ou les biens (points 11 et 18) ;
- il convient de prévoir que des statistiques seront réalisées par chaque responsable du traitement des données collectées par des caméras placées sur l'espace public, aux fins de la publication d'un rapport d'évaluation périodique portant sur l'efficacité de chacune des caméras de surveillance déjà installées, par rapport aux finalités pour lesquelles leur placement a été considéré comme justifié (point 13) ;
- à défaut d'appliquer la loi caméras, le projet doit comporter des règles, être suffisamment précis et donner suffisamment de garanties en ce qui concerne l'utilisation de caméras de surveillance (point 19) ;
- l'art. 7, §3 du projet doit être reformulé de manière à prévoir une interdiction du placement et de l'utilisation des caméras visées par le projet « *d'une manière qui prendre possible le traitement de catégories particulières de données au sens de l'art. 9 du RGPD* » (point 20) ;
- les traitements susceptibles d'être effectués à l'égard de données relatives à une infraction pénale doivent être mentionnés à l'art. 7, §4 du projet (point 21) ;
- à défaut d'une interdiction de placement et d'utilisation de caméras intelligentes reliées à un

⁶⁵ Le cas échéant, la demanderesse pourra s'inspirer de la délibération de la CNIL n°2019-056 du 9 mai 2019 concernant un projet de décret relatif aux conditions de l'expérimentation de l'usage de caméras individuelles par les sapeurs-pompiers dans le cadre de leurs interventions, JORF n°0166 du 19.07.2019, pp. 91 et sv.

(<https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf?id=e6bxMYSEEHfgF4oOYmAHPCihrqwujdx3mpiV630EYeg=>) ; voy. également (en tenant compte du fait que le contexte policier ne peut être transposé tel quel à une utilisation par des services civils) l'avis d'initiative du COC n°CON190008 du 8 mai 2020 rendu suite aux constatations dans le cadre d'une enquête sur l'utilisation de bodycams (https://www.organedecontrôle.be/files/CON19008_Avis_dOffice_COC_Bodycam_F.PDF)

Avis 114/2023- 23/24

- fichier de données à caractère personnel, la transposition des dispositions relatives aux caméras intelligentes « *couplées* », issues loi applicable aux services de police dans l'exercice de leurs missions de police administrative et judiciaire, doit faire l'objet d'une justification en termes de nécessité et de proportionnalité, dans le commentaire de l'art. 5 du projet (point 26) ;
- l'encadrement de l'enregistrement des données, prévu à l'art. 9 du projet, doit être revu (point 26) ;
 - les informations relatives à la stratégie d'anonymisation figurant dans le commentaire de l'art. 7 du projet doivent être adaptées (point 27 à 31) ;
 - l'art. 7 du projet doit être modifié en vue d'indiquer, en ce qui concerne l'archivage, que « *sans préjudice de la loi du 24 juin 1955 relative aux archives, un traitement ultérieur des images et du son aux fins d'archivage ne peut intervenir qu'après anonymisation des données à caractère personnel* » (point 32) ;
 - l'art. 10, §4 du projet doit s'abstenir de mentionner la possibilité de communication d'images et de sons par des spectateurs ou être fondamentalement revu (points 33 à 37) ;
 - l'art. 9 du projet doit prévoir délai minimal de conservation et assortir sa méconnaissance d'une sanction (point 40) ;
 - le caractère nécessaire et proportionné de la conservation des données utiles à l'examen et à l'évaluation d'interventions au-delà du 1^{er} mois doit être démontrée dans le commentaire de l'art. 9 (point 41) ;
 - il convient d'omettre le dernier alinéa de l'art. 9 (point 42) ;
 - la désignation du SPF et des Zones de secours doit être abandonnée au profit d'une requalification des responsables opérationnels en responsables du traitement (point 46) ;
 - il y a lieu de limiter un visionnage en temps réel, par des tiers, aux finalités liées à la planification d'urgence et de la gestion de situations d'urgence, telles que régées par l'arrêté royal relatif à la planification d'urgence (point 48) ;
 - les règles de gestion de l'information applicables aux personnes qui assurent la permanence d'un dispatching mixte doivent être clarifiées (point 49) ;
 - il convient de déterminer objectivement et avec davantage de précision quelles personnes sont susceptibles d'être invitées ou non (point 50) ;
 - la limitation des droit d'accès prévue à l'art. 17 du projet doit être, soit omise, soit clarifiée, illustrée par des exemples concrets et assortie de garanties (points 53 et 54) ;
 - les dispositions actuelles du projet sont insuffisantes pour permettre l'utilisation de bodycams par les services opérationnels de la sécurité civile (points 56 à 62) ;
 - si la possibilité d'usage de bodycams devait être prévue (ou maintenue), même dans le cadre d'une phase test, le projet modifié, accompagné de l'analyse d'impact relative à la protection des données, doit être resoumis à l'Autorité avant la mise en œuvre des traitements (point 62) ;

Avis 114/2023- 24/24

- le cas échéant, un tel projet devrait être soumis à l'Institut fédéral des Droits humains (IFDH) pour avis (point 62).



Pour le Centre de Connaissances,
Cédrine Morlière - Directrice





Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Advies nr. 114/2023 van 18 juli 2023

Betreft: adviesaanvraag met betrekking tot een ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 juli 2007 betreffende de civiele veiligheid, om het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid te regelen (CO-A-2023-197)

Vertaling¹

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
aanwezig: de dames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon en Griet Verhenneman, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye en Bart Preneel;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, lid 3, van de WOG, volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Gelet op de adviesaanvraag van mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, (hierna "de aanvrager"), ontvangen op 12 mei 2023;

¹ Voor de oorspronkelijke versie van de tekst, die collegiaal werd gevalideerd, cf. de Franse versie van de tekst, die beschikbaar is in de FR-versie van de rubriek "adviezen" van de website van de Autoriteit.

Brengt op 18 juli 2023 het volgende advies uit:

I. ONDERWERP EN CONTEXT VAN DE ADVIESAANVRAAG

1. De aanvrager heeft het advies van de Autoriteit gevraagd over een ontwerp van wet tot wijziging van de wet van 15 mei 2007 betreffende de civiele veiligheid, om het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid te regelen (hierna "het ontwerp").
2. Het ontwerp, dat in de omzendbrief van 20 januari 2023² is aangekondigd, beoogt de hulpverleningszones, de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp (DBDMH) en de operationele eenheden van de civiele bescherming, in staat te stellen persoonsgegevens te verzamelen met behulp van camera's, die intelligent kunnen zijn of zelfs in staat om biometrische gegevens te verwerken, en om deze gegevens voor operationele, bewijskrachtige, didactische of pedagogische doeleinden te verwerken, in voor het publiek niet toegankelijke besloten plaatsen die zij beheren en op de plaatsen van hun interventies.
3. Daartoe voegt het ontwerp van wet een nieuw hoofdstuk toe aan de wet betreffende de civiele veiligheid van 15 mei 2007, waarbij wordt teruggerepen op de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's³ (hierna "camerawet") en de wet op het politieambt (hierna "WPA"), maar over het algemeen zonder enige verwijzing naar de langdurige ontwikkelingen in het parlementaire werk rond deze normen (en wijzigingsnormen), die nochtans essentieel zijn om de gebruikte concepten te begrijpen.
4. Uit de memorie van toelichting van het ontwerp blijkt dat de aanneming van deze *lex specialis* het mogelijk zal maken de camera's van de operationele diensten van de civiele veiligheid⁴ van het toepassingsgebied van de camerawet uit te sluiten, aangezien "*deze diensten verschillende types camera's willen kunnen gebruiken voor andere doeleinden dan alleen bewaking*". De memorie van toelichting verduidelijkt: "*De praktijk toont de moeilijkheden aan van de toepassing van deze algemene wet op de specifieke opdrachten van de operationele diensten van de civiele veiligheid, in het bijzonder wat het gebruik van mobiele camera's betreft.*" De Autoriteit merkt echter op dat de in de praktijk ondervonden moeilijkheden niet worden vermeld in de memorie van toelichting van het ontwerp.

² Omzendbrief van de minister van Binnenlandse Zaken over geweld tegen operationeel personeel van hulpverleningszones (BS 20.02.2023) ter vervanging van de omzendbrief van 30 september 2021 over hetzelfde onderwerp, aangenomen naar aanleiding van de toename van het aantal aanvallen op brandweerlui (zie <https://www.sudinfo.be/art/850634/article/2021-10-13/slfp-pompiers-une-hausse-inquietante-des-agressions-envers-les-pompiers>).

³ BS 31.05.2007.

⁴ Namelijk de hulpverleningszones, de Brusselse Hoofdstedelijke Dienst voor Brandbestrijding en Dringende Medische Hulp (DBDMH) en de operationele eenheden van de civiele bescherming.

Advies 114/2023-3/25

5. Anderzijds merkt de Autoriteit op dat de huidige versie van de bepalingen van de camerawet waarin het toepassingsgebied van de wet wordt omschreven en op grond waarvan specifieke wetgeving⁵ kan worden vastgesteld, het resultaat is van een wijziging bij de wet van 21 maart 2018⁶. In het commentaar bij artikel 63 van die wet wordt vermeld dat tot dan toe de definitie van het begrip "bewakingscamera" doeleinden impliceerde die alleen van toepassing waren op de politiediensten⁷. Sindsdien heeft de verplaatsing van de bepalingen over het gebruik van bewakingscamera's door de politiediensten in de WPA, ertoe geleid dat deze definitie is vervangen door meer algemene bewoordingen, "namelijk dat bewakingscamera's observatiesystemen zijn die de bewaking en het toezicht van de plaatsen tot doel hebben", voor de doeleinden die zijn preciseerd in het commentaar bij artikel 64, namelijk "enerzijds (...) om "misdrijven tegen personen of goederen te voorkomen, vast te stellen of op te sporen"; anderzijds (...) om overlast in de zin van artikel 135 van de nieuwe gemeentewet te voorkomen, vast te stellen of op te sporen, de naleving van gemeentelijke reglementen te controleren of de openbare orde te handhaven (...) (...) "⁸. In het commentaar staat ook: "De indeling van de doeleinden in twee punten heeft als doel duidelijk te maken dat de preventie, de vaststelling of de opsporing van overlast, de controle van de naleving van de gemeentelijke reglementen en de handhaving van de openbare orde niet tot ieders bevoegdheid behoren, maar uitsluitend tot de bevoegdheid van de instanties waaraan/aan wie deze bevoegdheid door de wet wordt toevertrouwd." ⁹
6. Wat betreft de toepassing van bijzondere wetgevingen, wordt in het commentaar vermeld: "[...] het doel was geenszins te kunnen ontsnappen aan de toepassing van de camerawet van zodra een wettekst of regelgevende tekst melding maakte van het gebruik van camera's (...)", en: "De loutere vermelding van het gebruik van bewakingscamera's in een andere wet belet dus niet de toepassing van de camerawet, vermits de doeleinden aangaande de plaatsing en het gebruik deze zijn zoals bedoeld in artikel 3 [camerawet]." ¹⁰ Ten slotte wordt in het commentaar bij artikel 65 vermeld dat de camerawet een regel betreffende wetsconflicten bevat (art. 3/1) zodat "in geval van bewaking door camera's voor meerdere doeleinden, waaronder één van de doeleinden bepaald door artikel 3 van de camerawet, door eenzelfde verantwoordelijke voor de verwerking, de verschillende wetgevingen

⁵ Met name de artikelen 2 en 3 van de wet.

⁶ "Tot wijziging van de wet op het politieambt om het gebruik van camera's door de politiediensten te regelen, en tot wijziging van de wet van 21 maart 2007 tot regeling van de plaatsing en het gebruik van bewakingscamera's, de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdiensten en de wet van 2 oktober 2017 tot regeling van de private en bijzondere veiligheid" (BS 16.04.2018).

⁷ "om misdrijven tegen personen of goederen of overlast in de zin van artikel 135 van de nieuwe gemeentewet te voorkomen, vast te stellen of op te sporen, of de openbare orde te handhaven", zie Parl. St. K. 54-2855/001, 4 januari 2018, zittingsperiode 2017-2018, p. 59 e.v. (<https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/54/2855/54K2855001.pdf>).

⁸ *Ibidem*, p. 62.

⁹ *Ibidem*, p. 63.

¹⁰ *Ibidem*, p. 64.

tegelijktijd van toepassing zijn, en dat in geval van conflict tussen deze wetgevingen, de regels van de camerawet primeren"¹¹.

7. Artikel 3 van dit ontwerp sluit het doel van controle van de arbeid van het personeel uit van het toepassingsgebied. Artikel 4 definieert de gebruikte begrippen. Artikel 5 regelt het gebruik van camera's afhankelijk van het type plaats waar de opnamen worden gemaakt. Artikel 6 staat toe dat geluid wordt opgenomen door tijdelijke mobiele en vaste camera's (en voorziet in een uitzondering op het verbod op het onderscheppen van elektronische communicatie van artikel 259 bis van het Strafwetboek). Het resultaat is onzekerheid over de bedoeling van de wetgever om bodycams te gebruiken¹². Artikel 7 beschrijft de doeleinden die het gebruik van camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid rechtvaardigen, geeft aan voor welke doeleinden verdere verwerking mogelijk is, in voorkomend geval na anonimisering *"als het beoogde doeleinde het toelaat"*, staat het gebruik van biometrische camera's toe en verbiedt het gebruik van de camera's waarop het ontwerp betrekking heeft om personeel individueel te beoordelen of een tuchtprocedure in te leiden. In de toelichting bij artikel 7 wordt gepreciseerd dat het interventieterrein - d.w.z. het gebied waarbinnen gegevens mogen worden verzameld door een camera voor evaluatie- of bewakingsdoeleinden - wordt gedefinieerd als *"de zone die door de directeur van de operationele commandopost wordt ingedeeld in functie van een specifieke noodsituatie en waarbinnen de nodige acties worden uitgevoerd om de genoemde situatie te beheersen"*¹³. Artikel 8 voorziet in een voorafgaande en eenmalige toestemming door de zoneraad (voor de hulpverleningszone) of de minister of zijn afgevaardigde (voor de operationele eenheden van de civiele bescherming) voor het gebruik van camera's. Hetzelfde artikel bepaalt dat toestemming voor het gebruik van camera's *"minstens"* openbaar moet worden gemaakt via een publicatie op de website van de betreffende dienst. Artikel 9 voorziet in een maximale bewaartermijn van één maand, maar breidt deze uit tot 12 maanden *"wanneer de beelden en geluidsopnames gebruikt worden in het kader van een feedback"*. Artikel 10 staat toe dat beelden worden bekeken en geluidsopnames worden beluisterd in realtime of tijdens het incident, maar beperkt deze mogelijkheid tot bepaalde categorieën van personen (al dan niet leden van een operationele dienst) die in elke operationele dienst van de civiele bescherming worden aangewezen door de zonecommandant of de eenheidschef. Hetzelfde artikel voorziet ook in de mogelijkheid voor operationele diensten van de civiele veiligheid om in realtime of tijdens of na een incident beelden en geluidsopnames te ontvangen die zijn gemaakt door andere overheden, diensten of betrokkenen, maar ook door derden (zoals *"omstaanders"*). Artikel 11 bepaalt dat de geregistreerde beelden toegankelijk zijn voor de bevoegde personen binnen de operationele diensten, aangewezen door de zonecommandant of de eenheidschef, op voorwaarde dat de toegang tot deze gegevens noodzakelijk en evenredig is. Hetzelfde artikel voorziet ook in toegangsregistratie. Toegang voor externe personen

¹¹ *Ibidem.*, pp. 65-66.

¹² Daarom wordt dit punt op het eind behandeld.

¹³ Onder verwijzing naar artikel 38 van het KB van 22 mei 2019 betreffende de noodplanning.

Advies 114/2023-5/25

is ook toegestaan. Artikel 12 verwijst naar het beroepsgeheim of de discretieplicht van de personen die toegang hebben tot de beelden en geluidsopnames. Hetzelfde artikel stelt dat het verboden is om beelden en geluidsfragmenten waarmee personen of persoonsgegevens kunnen worden geïdentificeerd, te delen met de pers of op sociale media, tenzij de beelden en geluidsfragmenten geanonimiseerd werden of alle gefilmde of gefotografeerde personen hun toestemming hebben gegeven voor het delen van de beelden en geluidsfragmenten. Artikel 13 betreft de doorgifte van gegevens. Artikel 14 duidt de FOD Binnenlandse Zaken aan als verantwoordelijke voor de verwerkingen die door de operationele eenheden van de civiele bescherming worden uitgevoerd, en de hulpverleningszones zelf als verantwoordelijke voor de verwerkingen die door hen worden uitgevoerd. Hetzelfde artikel wijst ook de zonecommandant voor het hulpverleningsgebied en de voorzitter van het Directiecomité van de Federale Overheidsdienst Binnenlandse Zaken voor de Civiele Bescherming aan als de operationeel verantwoordelijken voor de verwerking, gedefinieerd als *"de persoon die beslist over het doel van de verwerking en de middelen die worden gebruikt om dat doel te bereiken"*. Dezelfde bepaling maakt deze operationele managers verantwoordelijk voor het opstellen van een GEB. Artikel 15 legt de verantwoordelijkheid voor het bijhouden van een register van verwerkingsactiviteiten bij de operationeel verantwoordelijken. Artikel 16 betreft de uitvoering van de transparantieplichting door het aanbrengen van het pictogram voorzien in het Koninklijk Besluit van 10 februari 2008 en door de publicatie van een bericht op de website van de betrokken operationele diensten. Artikel 17 regelt het recht van toegang van de betrokkenen en voorziet in beperkingen op de uitoefening van dit recht. Tot slot voert artikel 19 een strafrechtelijke sanctie in voor eenieder die de bepalingen inzake de gebruiksdoeleinden van de camera's of de bepalingen inzake de mogelijke ontvangers van de geregistreerde gegevens overtreedt, alsmede voor eenieder die een in strijd met deze bepalingen verkregen afbeelding in zijn bezit heeft.

8. In de nota aan de Raad van ministers bij het ontwerp staat dat het ontwerp is gebaseerd op de adviezen van de Autoriteit en het Controleorgaan op de politionele informatie. De Autoriteit vestigt de aandacht van de aanvrager op de goedkeuring door de EDPB van richtsnoeren inzake de verwerking van persoonsgegevens door middel van videoapparatuur¹⁴.

II. ONDERZOEK VAN HET ONTWERP

1. Voorspelbaarheid, doeltreffendheid en ernst van de inmenging

9. De Autoriteit stelt vast dat de bepalingen van het ontwerp, voor zover zij voorzien in verwerkingen van persoonsgegevens, de facto de fundamentele rechten en vrijheden aantasten, waarvan de Grondwet

¹⁴ Richtsnoeren 3/2019, vastgesteld op 29 januari 2020.

(https://edpb.europa.eu/sites/default/files/files/file1/edpb_guidelines_201903_video_devices_nl.pdf).

Advies 114/2023-6/25

de garantie specifiek aan de wetgever toevertrouwt. In overeenstemming met artikel 8 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens, artikel 22 van de Grondwet en artikel 6, lid 3, van de AVG, gelezen in het licht van overweging 41 van de AVG, moet elke norm die voorziet in de verwerking van persoonsgegevens (en dus een inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen) **duidelijk en nauwkeurig** zijn. Bovendien moet **de toepassing ervan voorspelbaar zijn** voor de betrokkenen. Dit is des te meer het geval wanneer de inmenging van bijzonder significante aard is, zoals hier het geval is¹⁵.

10. In het onderhavige geval, zoals het rapport van de Senaatscommissie Binnenlandse Zaken in 2006¹⁶ al aangaf, vereist camerabewaking op openbare plaatsen *"een duidelijke wettelijke basis en een geïntegreerde aanpak"*, met andere woorden, een algemeen wettelijk kader. Voor zover een uitzonderingsregeling tot gevolg heeft dat het voor de betrokkene moeilijker wordt te begrijpen in welke gevallen de wetgever inmenging in zijn rechten en vrijheden toestaat door zijn gegevens te verwerken, moet een dergelijke regeling waar mogelijk worden vermeden. Er zij op gewezen dat de afzonderlijke regeling voor politiediensten wordt gerechtvaardigd door het feit dat de verwerking van persoonsgegevens door de bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen, met inbegrip van de bescherming tegen en de voorkoming van bedreigingen van de openbare veiligheid, onder titel II van WVG valt tot omzetting van Richtlijn (EU) 2016/680. Het is echter de gemeenschappelijke wetgeving inzake gegevensbescherming (en in het bijzonder de AVG) die van toepassing is op alle operationele diensten van de civiele veiligheid.
11. De Autoriteit is daarom van mening dat, tenzij op basis van objectief bewijs kan worden aangetoond dat het onmogelijk is de algemene regels van de camerawet aan te passen aan de behoeften van de operationele diensten van de civiele veiligheid¹⁷, de camerawet van toepassing moet zijn op camera's die door deze diensten worden gebruikt voor toezicht op de openbare ruimte. De Autoriteit meent echter dat, zelfs als de noodzaak van specifieke wetgeving voor bepaalde doeleinden kan worden aangetoond, **de plaatsing en het gebruik van camera's voor diefstalpreventie op plaatsen waar de operationele diensten van de civiele veiligheid verwerkingsverantwoordelijke**

¹⁵ De EDPB wijst in dit verband op het volgende: "Het intensieve gebruik van videoapparatuur heeft effect op het gedrag van burgers. Het wijdverbreide gebruik van dergelijke apparaten op allerlei gebieden van het leven zet burgers onder toenemende druk om gedragingen te vermijden die als afwijkend zouden kunnen worden gezien. De facto kunnen deze technologieën de mogelijkheden van anoniem verkeer en het anoniem gebruik van diensten beperken en in het algemeen de mogelijkheid beperken om onopgemerkt te blijven. De gevolgen hiervan voor gegevensbescherming zijn vérstrekkend." (op.cit. punt 1)

¹⁶ Parl. St. Senaat, 3-1413/1, 18 april 2006 (https://www.senate.be/www/?Mival=index_senate&MENUID=25400&LANG=nl).

¹⁷ In de toelichting bij artikel 2 en 3 van het ontwerp staat dat het ontwerp betekent dat de camera's van de diensten van de civiele veiligheid niet langer hoeven te worden aangegeven bij de politie. In het voorbereidende werk voor de wet van 2018 tot wijziging van de WPA en de camerawet staat vermeld: "Om operationele redenen blijft het echter voor de politiediensten nuttig om te weten waar er bewakingscamera's worden geplaatst. Daarom wordt enkel deze aangifte behouden in de camerawet." zie Parl. St. Kamer, 54-2855/001, 4 januari 2018, zittingsperiode 2017-2018, p. 70; Als gevolg hiervan zal het niet aangegeven bij de politiediensten alleen op de lange termijn worden toegepast als naar behoren wordt gemotiveerd waarom de ingeroepen operationele redenen in dit geval niet van toepassing zouden zijn.

Advies 114/2023-7/25

zijn, op geen enkele wijze een uitzonderingsregeling rechtvaardigen ten opzichte van andere scholen, ziekenhuizen, banken, enzovoort.

12. Het gebruik van camera's door deze diensten voor andere doeleinden dan bewaking kan echter, voor zover de bepalingen van de AVG in dit opzicht niet toereikend zijn, worden geregeld door een bijzondere wet (in overeenstemming met art. 6.1.c) of 6.1.e) van de AVG). De Autoriteit wijst er terloops op dat op grond van het beginsel van minimale gegevensverwerking¹⁸ in bepaalde situaties die in de memorie van toelichting worden genoemd (zoals het toezicht op de heropflakking van brand), alleen camera's mogen worden gebruikt waarmee geen persoonsgegevens kunnen¹⁹ worden verwerkt (zoals thermische camera's in een gebied waartoe de toegang verboden is, juist vanwege het gevaar dat er opnieuw brand uitbreekt). De regels voor het gebruik van camera's in deze omstandigheden vallen natuurlijk buiten de controle van de Autoriteit. Ook het opsporen van levenloze lichamen of voorwerpen houdt geen verwerking van persoonsgegevens in en kan daarom worden uitgevoerd met behulp van andere technische middelen dan bewakingscamera's in de zin van de camerawet.
13. De mogelijke aanpassing van de camerawet (of van een bijzondere wet) is een gelegenheid voor de Autoriteit om de aandacht van de aanvrager te vestigen op een recent verslag aan de Hoge Commissaris voor de mensenrechten van de Verenigde Naties., waarin bezorgdheid wordt geuit over de bedreigingen die bewaking vormt voor democratieën: «*Staten slagen er te vaak niet in om de doeltreffendheid aan te tonen van de bewakingssystemen die ze implementeren*»²⁰ Om te voorkomen dat België in de toekomst wordt bekritiseerd omdat het de doeltreffendheid van de bewakingssystemen die het installeert niet kan aantonen, is de Autoriteit van mening dat in het ontwerp een bepaling (ook van toepassing op de camerawet) moet worden opgenomen die inhoudt dat door elke verwerkingsverantwoordelijke statistieken worden opgesteld over de gegevens die door camera's die in de openbare ruimte zijn geplaatst, worden verzameld, **met het oog op de publicatie van een evaluatieverslag** (met in het wetsontwerp vast te stellen tussenpozen, maar ten minste om de drie jaar) over de doeltreffendheid van elk van de reeds geplaatste bewakingscamera's in verhouding tot de doeleinden waarvoor hun plaatsing gerechtvaardigd werd geacht²¹.

¹⁸ Zie infra.

¹⁹ Technisch en/of vanwege de omstandigheden waaronder ze worden gebruikt.

²⁰ Verslag van 4 augustus 2022, The right to privacy in the digital age, <https://documents-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/GEN/G22/442/29/PDF/G2244229.pdf?OpenElement>, punt 54.

²¹ Voor een voorbeeld van een bepaling die adequaat voldoet aan deze effectiviteitseis, zie art. 151c van de Nederlandse Gemeentewet (https://wetten.overheid.nl/BWBR0005416/2017-07-01/#TiteldeelIII_HoofdstukIX_Artikel151c).

2. Doeleinden

14. Volgens artikel 5, lid 1, punt b), van de AVG is een verwerking van persoonsgegevens enkel toegestaan voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden.
15. Volgens artikel 7 van het ontwerp mogen operationele diensten van de civiele veiligheid camera's gebruiken in het kader van hun opdrachten²² voor:
 - 1° het verkrijgen van een overzicht en het in kaartbrengen van het interventieterrein, het evalueren van de situatie en het opvolgen van de evolutie van het incident met het oog op het beheer ervan;
 - 2° het op een preventieve manier bewaken van het interventieterrein of bepaalde plaatsen die een bijzonder risico inhouden²³ ;
 - 3° het herkennen van voorwerpen, lichamen of incidenten²⁴;
 - 4° het beschermen van het personeel en de goederen van de dienst²⁵ ;
 - 5° het maken van beelden en/of geluidsopnames in het kader van de noodplanning²⁶ en het beheer van noodsituaties²⁷, zoals geregeld door het koninklijk besluit betreffende de noodplanning.
16. Onder voorbehoud van een aanpassing die het mogelijk maakt om de camerawet te blijven toepassen, ten minste op de plaatsing en het gebruik van camera's voor diefstalpreventie op plaatsen waar de

²² Die volgens artikel 11 van de wet betreffende de civiele veiligheid de volgende zijn:

1° de redding van en de bijstand aan personen in bedreigende omstandigheden en de bescherming van hun goederen;

2° de dringende geneeskundige hulpverlening zoals bepaald in artikel 1 van de wet van 8 juli 1964 betreffende de dringende geneeskundige hulpverlening;

3° de bestrijding van brand en ontploffing en hun gevolgen;

4° de bestrijding van vervuiling en van het vrijkomen van gevaarlijke stoffen met inbegrip van radioactieve stoffen en ioniserende straling;

5° de logistieke ondersteuning.

²³ In de toelichting bij deze bepaling staat dat het gaat om "het op een preventieve manier bewaken van enerzijds het interventieterrein, om te vermijden dat onbevoegden zich toegang verschaffen tot het terrein en om te voorkomen dat de situatie verergert en anderzijds andere plaatsen die een bijzonder risico inhouden. Zo zou bv. vanop afstand opgevolgd kunnen worden of een gebluste brand opnieuw opflakkert of om een toezicht te houden op een plaats met brandrisico."

²⁴ Een camera die is uitgerust met een bepaalde technologie kan bijvoorbeeld de vorm van een autowrak of een menselijk lichaam onderscheiden (zonder de persoon zelf te identificeren) of een plotselinge rookontwikkeling detecteren.

²⁵ Het gebruik van een mobiele camera tijdens een interventie kan bijvoorbeeld een bewijskrachtig doeleinde hebben voor elk misdrijf. Vaste camera's kunnen bijvoorbeeld worden gebruikt om diefstal van materieel vast te stellen en de goederen van de dienst te beschermen. Zo kan de zone, bij diefstal door een derde of door een brandweerman, klacht indienen en kunnen de beelden naar de politie/justitie worden verstuurd. De beelden zullen evenwel enkel gebruikt kunnen worden voor een interne procedure (tuchtprocedure, schorsing in het belang van de dienst, evaluatie, ...) indien ze afkomstig zijn van bewakingscamera's geregeld door het arbeidsreglement.

²⁶ Namelijk: "het geheel aan organisatorische, procedurele en materiële voorzieningen en werkinstrumenten die toelaten om maatregelen en coördinatiemechanismen in de plaats te stellen bij het optreden van een noodsituatie, tenein de zo snel mogelijk de personele en materiële middelen te kunnen mobiliseren en zo de nodige interventies te kunnen organiseren voor de bescherming van de bevolking en goederen."

²⁷ Dit KB definieert een dergelijke situatie als "elke gebeurtenis die schadelijke gevolgen voor het maatschappelijke leven veroorzaakt of kan veroorzaken, zoals een ernstige verstoring van de openbare veiligheid, een ernstige bedreiging ten opzichte van het leven of de gezondheid van personen en / of ten opzichte van belangrijke materiële belangen, en waarbij de coördinatie van de bevoegde actoren, inclusief de disciplines, is vereist om de dreiging weg te nemen of om de nefaste gevolgen van de gebeurtenis te beperken."

Advies 114/2023-9/25

operationele diensten van de civiele veiligheid verwerkingsverantwoordelijke zijn, is de Autoriteit van mening dat deze doeleinden voldoen aan artikel 5, lid 1, onder b), van de AVG.

17. Artikel 7, § 2, van het ontwerp beperkt de verdere verwerking van "beelden en geluidsopnames" tot de volgende doeleinden:

- 1° het evalueren van een interventie²⁸;
- 2° het beschikken over bewijsmateriaal in geval van geschillen voor de bevoegde administratieve of gerechtelijke rechtbanken²⁹;
- 3° het beschikken over archieven met beeld- en geluidmateriaal, overeenkomstig artikel 89 van de Verordening;
- 4° voor didactische en pedagogische doeleinden in het kader van de opleiding van de leden van de operationele diensten van de civiele veiligheid, nadat de beelden geanonimiseerd werden overeenkomstig de Verordening;
- 5° voor het sensibiliseren en informeren van de bevolking, nadat de beelden geanonimiseerd werden overeenkomstig de Verordening.

18. In het ontwerp wordt het begrip "*bewakingscamera*" niet gebruikt (in tegenstelling tot de camerawet³⁰). Hieruit volgt dat de doeleinden in verband met de bewaking en het toezicht van plaatsen ter voorkoming, vaststelling of opsporing van misdrijven tegen personen of goederen uit het ontwerp moeten worden weggelaten, voor zover een niet-toepasselijkheid van de camerawet in dit geval niet naar behoren is gerechtvaardigd. Het gebruik van camera's voor andere doeleinden zou geldig kunnen worden geregeld door het ontwerp, zolang het niet afwijkt van de AVG, in de - naar verluidt zeldzame - gevallen waarin persoonsgegevens zouden worden verwerkt. In voorkomend geval is de Autoriteit van mening dat het passend zou zijn te bepalen dat *"onverminderd de toepassing van de camerawet, persoonsgegevens die zijn verzameld door camera's die op grond van deze wet zijn geplaatst en worden gebruikt, alleen mogen worden verwerkt voor zover die verwerking noodzakelijk is voor de vervulling van taken van algemeen belang als opgesomd in artikel 11 van de wet betreffende de civiele veiligheid"*. Hierdoor kan het beginsel van minimale gegevensverwerking strikt worden toegepast telkens wanneer de camerawet niet van toepassing is.

²⁸ Deze definitie omvat zowel interne evaluatie door de diensten zelf als externe evaluatie in de context van (wetenschappelijk) onderzoek.

²⁹ Als een personeelslid bijvoorbeeld het slachtoffer is geworden van geweld en het gaat om een rechtszaak, kunnen de beelden worden gebruikt als bewijs voor de feiten.

³⁰ Vóór de inwerkingtreding van de wet van 21 maart 2018 waren sommige van de in de definitie opgenomen doeleinden (*"het voorkomen, vaststellen of opsporen van misdrijven tegen personen of goederen of van overlast in de zin van artikel 135 van de nieuwe gemeentewet, of het handhaven van de openbare orde"*) alleen van toepassing op de diensten van de politie en andere overheidsinstanties. Sindsdien bepaalt de camerawet dat *"bewakingscamera's observatiesystemen zijn waarvan het doel de bewaking en het toezicht van de plaatsen is."*

19. Als de aanvrager echter de noodzaak zou aantonen om voor deze doeleinden van de camerawet af te wijken, moet erop worden gewezen dat de camera's die voor dergelijke doeleinden worden gebruikt, wel degelijk bewakingscamera's zijn. Bovendien moet het ontwerp dan *"echt regels bevatten, voldoende nauwkeurig zijn en voldoende garanties bieden met betrekking tot het gebruik van bewakingscamera's"*³¹.
20. In de toelichting bij artikel 7, § 3, staat dat deze bepaling van het ontwerp moet worden geïnterpreteerd als een herinnering aan het verbod op de verwerking van bijzondere categorieën van gegevens in artikel 9, lid 1, van de AVG. De formulering van deze bepaling is echter verwarrend. Deze paragraaf bepaalt dat camera's niet mogen *"gericht zijn op het inwinnen van informatie over ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religieuze of levensbeschouwelijke overtuigingen, het lidmaatschap van een vakbond, evenals genetische gegevens, [biometrische gegevens]"*³² voor de vaststelling van de identiteit van een fysieke persoon, of gegevens met betrekking tot iemands seksueel gedrag of seksuele geaardheid." In dit verband wijst de Autoriteit erop dat het verbod van artikel 9, lid 1, van de AVG geen betrekking heeft op de doeleinden van de verwerking (of een doel van de verzameling), maar op de verwerking (voor welk doel dan ook) van deze bijzondere categorieën van gegevens. De Autoriteit is daarom van mening dat de bepaling en de toelichting daarbij moeten worden verduidelijkt, zodat er een verbod komt op de plaatsing en het gebruik van de in het ontwerp bedoelde camera's *"op een manier die de verwerking van bijzondere categorieën van gegevens in de zin van artikel 9 van de AVG mogelijk maakt"*. Dit verbiedt echter niet het gebruik van camera's wanneer dat nodig is, bijvoorbeeld ter ondersteuning van een interventie in een gebedshuis dat door brand is verwoest (al was het maar in toepassing van de uitzondering voorzien in artikel 9, lid 2, punt c), van de AVG). Wanneer de vitale belangen van personen niet in het geding zijn (of niet meer in het geding zijn), zal deze formulering een leidraad zijn voor de verwerkingsverantwoordelijke met betrekking tot de wijze van plaatsing van camera's, de toepassing van het beginsel van minimale gegevensverwerking en het verbod op hergebruik van (niet-geanonimiseerde) beelden voor andere doeleinden dan de reddingsoperatie.
21. Ten slotte bepaalt artikel 7, § 4, van het ontwerp: *"De camera's mogen niet tot doel hebben om een personeelslid individueel te evalueren noch om een tuchtvordering in te stellen"*, waarbij deze uitspraak in de toelichting wordt gerelativeerd. De Autoriteit is van mening dat de toelichting bij deze bepaling duidelijk moet maken welke verwerkingen kunnen worden uitgevoerd met betrekking tot gegevens betreffende een strafbaar feit dat is gepleegd door een lid van de operationele diensten van de civiele bescherming of een lid van een andere betrokken autoriteit. Bij de herformulering van deze bepaling zal ook moeten worden verduidelijkt hoe deze bepaling moet samengaan met artikel 29 van

³¹ Parl. St. Kamer, 54-2855/001, op. cit., p. 64.

³² Dit begrip, dat in artikel 9, lid 1, van de AVG voorkomt, wordt niet genoemd in het ontwerp.

Advies 114/2023-11/25

het Sv³³. en artikel 32 van de Voorafgaande titel van het Sv.³⁴, gelezen in samenhang met de voorwaarde van rechtmatigheid van de verwerkingen in artikel 5, lid 1, punt a), van de AVG. De Autoriteit is van mening dat, wil de AVG effectief zijn, uitdrukkelijk moet worden bepaald dat bewijs dat is verkregen met veronachtzaming van het finaliteitsbeginsel van de verwerking, niet geldig tegen de betrokkene kan worden gebruikt in het kader van een procedure waarbij een dwingende beslissing wordt genomen.

3. Evenredigheid/minimale gegevensverwerking

22. Artikel 5, lid 1, punt c), van de AVG bepaalt dat persoonsgegevens toereikend, ter zake dienend en beperkt moeten zijn tot wat noodzakelijk is voor de beoogde doeleinden (beginsel van "minimale gegevensverwerking").

Intelligente camera's en "koppeling"

23. Artikel 5 van het ontwerp voorziet in het gebruik van intelligente camera's, gedefinieerd in artikel 4, 6°, van het ontwerp als camera's die *"onderdelen en software [bevatten] die al dan niet gekoppeld aan registers of bestanden, de verzamelde beelden al dan niet autonoom kunnen verwerken"*. De toelichting bij artikel 4 verwijst op nuttige wijze naar de memorie van toelichting bij de hierboven genoemde wet van 2018 tot wijziging van de WPA. In de toelichting wordt ook het voorbeeld aangehaald van *"bewakingscamera's die bewegingen of geluiden detecteren"*.
24. In het commentaar bij artikel 7 van de wet van 2018 wordt verduidelijkt: *"Een intelligente camera is een camera die is uitgerust met bijkomende technologie. Dankzij het feit dat deze is voorzien van of verbonden aan detectoren of andere sensoren, zal deze, naast de loutere verwerking van beelden (verzameling, opnemen van beelden), al dan niet autonoom, al dan niet gekoppeld aan registers of bestanden, zelf de informatie die zij verzamelt kunnen verwerken (filteren, analyseren) (camera die vooraf geregistreerde geluiden of bewegingen detecteert, ANPR-camera's, camera's met gezichtsherkenning, camera's die zijn verbonden aan detectoren die het gewicht en de hoogte meten, enz.). Een bodycam die beelden en geluiden registreert en door een tussenbeide komende politieagent (die dus deelneemt aan het gesprek dat hij registreert) gebruikt wordt, is dus geen intelligente camera, aangezien deze bodycam de gegevens niet op het moment waarop ze verzameld worden filtert."*

³³ Verplichting tot aangifte bij de procureur des Konings van wanbedrijven waarvan een ambtenaar getuige is.

³⁴ Met betrekking tot de toelaatbaarheid van "onrechtmatig verkregen bewijs" (in overeenstemming met de Antigoon-rechtspraak).

25. De Autoriteit merkt op dat de koppeling waarvan sprake in de wet van 2018 het mogelijk maakt om een correlatie te leggen met lijsten van personen, voertuigen, enz. in de zin van artikel 44/11/3 decies, § 4, WPA. De Autoriteit vestigt de aandacht van de aanvrager op het feit dat inmenging in het recht op eerbiediging van de bescherming van persoonsgegevens alleen is toegestaan als zij noodzakelijk is en in verhouding staat tot het (de) nagestreefde doeleinde(n)³⁵.
26. In dit verband is de Autoriteit van oordeel dat de omzetting van de bepalingen van een wet die van toepassing is op politiediensten bij de uitoefening van hun administratieve en gerechtelijke politietaken, op het vlak van noodzaak en evenredigheid moet worden gerechtvaardigd in de toelichting bij artikel 5 van het ontwerp. Mochten de noodzaak en de evenredigheid kunnen worden aangetoond, is de Autoriteit van mening dat rekening moet worden gehouden met **twee belangrijke elementen**. **Ten eerste** het feit dat het voorbeeld dat wordt genoemd in de toelichting bij artikel 4 van het ontwerp (de "*bewaking*" van bewegingen of geluiden) niet noodzakelijkerwijs een registratie van gegevens inhoudt. Indien echter bepaalde verwerkingen van gegevens die door middel van intelligente camera's zijn verzameld, gepaard zouden gaan met de registratie van persoonsgegevens (en zou zijn aangetoond dat een dergelijke registratie noodzakelijk en evenredig is), dan zou het noodzakelijk zijn om de registratie van dergelijke gegevens (die, in tegenstelling tot wat voor politiediensten is voorzien, lokaal en niet centraal moet plaatsvinden) en de verwerking van de geregistreerde gegevens te reguleren, naar het voorbeeld van wat is voorzien voor de technische gegevensbanken waarnaar wordt verwezen in artikel 44/11/3 sexies, WPA e.v. Er zij op gewezen dat het laatste lid van artikel 9 van het ontwerp³⁶ dit punt niet voldoende aanpakt en daarom moet worden geherformuleerd. Het **tweede belangrijke element** waarmee rekening moet worden gehouden, is het feit dat met betrekking tot "*bewakingscamera's die zijn gekoppeld aan een bestand met persoonsgegevens, zoals ANPR-camera's (met automatische nummerplaatherkenning) of camera's met gezichtsherkenning (...), [door de wetgever] is besloten om alleen ANPR-camera's toe te staan*". In dit verband neemt de Autoriteit nota

³⁵ Een verwerking van persoonsgegevens wordt als noodzakelijk beschouwd indien zij de minst ingrijpende maatregel is om het ermee nagestreefde doel (van algemeen belang) te bereiken. Daarom is het noodzakelijk:

- Ten eerste, dat met de gegevensverwerking het beoogde doel daadwerkelijk kan worden bereikt. Derhalve moet op basis van feitelijk en objectief bewijsmateriaal worden aangetoond dat de verwerking van persoonsgegevens doeltreffend is om het beoogde doel te bereiken;
- Ten tweede, dat deze verwerking van persoonsgegevens de minst ingrijpende maatregel is met betrekking tot het recht op bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Dit betekent dat indien het mogelijk is het beoogde doel te bereiken met een maatregel die minder ingrijpt in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het recht op bescherming van persoonsgegevens, de oorspronkelijk beoogde gegevensverwerking niet mag worden ingevoerd. Hiertoe moet met een gedetailleerde beschrijving en aan de hand van feitelijk en objectief bewijsmateriaal kunnen worden aangetoond om welke redenen de andere minder ingrijpende maatregelen niet volstaan om het beoogde doel te bereiken.

Indien de noodzaak van de verwerking van persoonsgegevens is aangetoond, moet nog worden aangetoond dat de verwerking evenredig is (in de strikte zin) met het beoogde doel, dat wil zeggen dat er een juist evenwicht moet worden gevonden tussen de verschillende belangen die op het spel staan en de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Met andere woorden, er moet een evenwicht zijn tussen de inmenging in het recht op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van persoonsgegevens, en het doel dat wordt beoogd - en dat daadwerkelijk kan worden bereikt - met die verwerking. De voordelen van de gegevensverwerking in kwestie moeten dus opwegen tegen de nadelen ervan voor de betrokkenen. Ook hier moet kunnen worden aangetoond dat deze analyse is uitgevoerd voordat de verwerking wordt verricht.

³⁶ *De beelden en geluidsopnames worden door de operationeel verantwoordelijke voor de verwerking bewaard op een gegevensdrager die beveiligd is volgens de beginselen van gegevensbescherming door ontwerp en gegevensbescherming door standaardinstellingen.*

Advies 114/2023-13/25

van het verbod op het gebruik van gezichtsherkenning³⁷ in het ontwerp, maar is zij van mening dat (tenzij in de toelichting bij het ontwerp wordt aangetoond dat dit noodzakelijk en evenredig is) de plaatsing en het gebruik van intelligente camera's "gekoppeld aan een bestand met persoonsgegevens" uitdrukkelijk door het ontwerp moeten worden verboden.

Anonimisering en pseudonisering

27. De Autoriteit merkt op dat de informatie over de anonimiseringsstrategie in de toelichting bij artikel 7 van het ontwerp niet bevredigend is³⁸. Deze formulering lijkt te duiden op verwarring tussen anonimisering en pseudonisering. De toelichting moet op dit punt dus worden aangepast.
28. Wat betreft anonimisering en pseudonisering herhaalt de Autoriteit de overwegingen die zij steeds in haar adviezen te kennen geeft, namelijk dat de identificatie van een persoon niet enkel slaat op de mogelijkheid om zijn naam en/of adres te achterhalen, maar ook op de mogelijkheid om hem te identificeren via een proces van individualisering, correlatie of gevolgtrekking. Bijvoorbeeld, het wazig maken van de eerstehulpverleners op de plaats van een incident zal een heridentificatie niet doeltreffend kunnen voorkomen, en de gegevens kunnen dus niet als anoniem worden beschouwd. Het vervagen van de beelden van een menigte kan daarentegen worden beschouwd als het bereiken van de hoge standaard van anonimisering.
29. De Autoriteit vestigt de aandacht van de aanvrager op het feit dat er een verschil bestaat tussen gepseudonimiseerde gegevens, die in artikel 4, lid 5, van de AVG worden gedefinieerd als gegevens *die "niet meer aan een specifieke betrokkene kunnen worden gekoppeld zonder dat er aanvullende gegevens worden gebruikt"* en geanonimiseerde gegevens, die niet langer met redelijke middelen aan een bepaalde persoon kunnen worden toegeschreven, en dat enkel deze laatste geen persoonsgegevens meer vormen en dus overeenkomstig overweging 26 zijn uitgesloten van de werkingssfeer van de AVG³⁹.

³⁷ Dit zou ook in strijd zijn met de bepalingen van de voorgestelde Europese verordening inzake kunstmatige intelligentie (<https://www.europarl.europa.eu/resources/library/media/20230516RES90302/20230516RES90302.pdf>) en de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (zie de zaak Glukhin t. Rusland van 4 juli 2023 (<https://hudoc.echr.coe.int/?i=001-225655>)).

³⁸ Anonimisering wordt uitgevoerd in overeenstemming met de regels die van toepassing zijn op de bescherming van de privacy, bijvoorbeeld door gezichten of stemmen, nummerplaten of andere persoonlijke gegevens onidentificeerbaar te maken.

³⁹ Voor meer informatie, zie advies 5/2014 (WP216) over anonimiseringstechnieken, 2.2.3., p. 11 van de Groep artikel 29, https://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2014/wp216_nl.pdf.

Advies 114/2023-14/25

30. Derhalve, rekening houdend met de definitie van persoonsgegevens in artikel 4, lid 1), van de AVG⁴⁰, moet ervoor worden gezorgd dat aan de vereiste hoge norm voor anonimisering wordt voldaan⁴¹ en dat de gegevens niet eenvoudigweg worden gepseudonimiseerd. De verwerking van gegevens, zelfs al zijn ze gepseudonimiseerd, moet immers worden gezien als een verwerking van persoonsgegevens als bedoeld in de AVG.
31. Uit het voorgaande volgt dat als er sprake is van pseudonimisering (en niet anonimisering):
- er moet worden verwezen naar het verslag van het Europees Agentschap voor cyberbeveiliging over technieken en beste praktijken inzake pseudonimisering⁴²;
 - en deze verwerking moet worden voorzien van alle vereiste waarborgen en moet voldoen aan de ter zake geldende beginselen⁴³.

Anonimisering en archivering

32. Met betrekking tot het doel van archivering wordt in de toelichting bij artikel 7 gepreciseerd dat de beelden en geluidsopnames moeten worden geanonimiseerd *"als het beoogde doeleinde dat toelaat"*. Met deze formulering kan een betrokkene niet controleren of het gerechtvaardigd is om de gegevens niet te anonimiseren voor archiveringsdoeleinden. De Autoriteit vestigt de aandacht van de aanvrager op het feit dat deze formulering waarschijnlijk zal leiden tot verwarring tussen de archivering waarin de WPA voorziet (*"elektronische archivering"* in handen van dezelfde verwerkingsverantwoordelijke) en archivering in de gewone betekenis van het woord. Voor zover in het onderhavige geval alleen het laatste van toepassing is, is de Autoriteit van mening dat het passend is om in het ontwerp te vermelden dat *"onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955, verdere verwerking van beelden en geluidsopnames voor archiveringsdoeleinden alleen mag plaatsvinden nadat de persoonsgegevens zijn geanonimiseerd"*.

⁴⁰ Namelijk: «alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon ("de betrokkene"); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon».

⁴¹ De identificatie van een persoon slaat niet enkel op de mogelijkheid om zijn naam en/of adres te achterhalen, maar eveneens op de mogelijkheid om hem te identificeren via een proces van individualisering, correlatie of gevolgtrekking.

⁴² ENISA, <https://www.enisa.europa.eu/publications/data-pseudonymisation-advanced-techniques-and-use-cases> en <https://www.enisa.europa.eu/news/enisa-news/enisa-proposes-best-practices-and-techniques-for-pseudonymisation>.

⁴³ Hetzelfde geldt voor het evenredigheidsbeginsel dat verwijst naar het specifiekere beginsel van *"minimale gegevensverwerking"* dat inhoudt dat persoonsgegevens toereikend moeten zijn, ter zake dienend en beperkt tot wat noodzakelijk is voor de doeleinden waarvoor zij worden verwerkt, overeenkomstig artikel 5, lid 1, punt c), van de AVG.

Advies 114/2023-15/25

Mededeling van gegevens door een "omstaander"

33. Artikel 10, § 4, van het ontwerp staat de operationele diensten van de civiele veiligheid toe in real time of tijdens of na een incident beelden en geluidsopnames te ontvangen *"die werden gemaakt door derden, bijvoorbeeld een omstaander, die bijdragen tot de uitoefening van hun wettelijke opdrachten op voorwaarde dat de beelden en geluidsopnames werden gemaakt in overeenstemming met de wettelijke voorschriften"*.
34. De Autoriteit vestigt de aandacht op het feit dat een dergelijke bepaling niet lichtvaardig mag worden aangenomen. Allereerst moet erop worden gewezen dat een dergelijke gegevensverwerking al kan plaatsvinden (zonder dat de wet hierin voorziet) wanneer dit noodzakelijk is om de vitale belangen van een natuurlijke persoon te beschermen. (art. 6.1.d), van de AVG). Als de wetgever echter besluit om deze mededeling te baseren op een wettelijke verplichting (art. 6.1.c), van de AVG) of de uitvoering van een taak van algemeen belang (art. 6.1.e), van de AVG), moeten de voorwaarden voor deze mededeling worden vastgesteld. De huidige formulering zal wellicht zo kunnen worden geïnterpreteerd dat persoonsgegevens mogen worden verstrekt via een *"commercieel"* ⁴⁴ platform, dat privé wordt gebruikt door een werknemer van de verwerkingsverantwoordelijke. Een dergelijke interpretatie zou echter met name ⁴⁵ impliceren dat de verwerking van deze gegevens onderworpen zou zijn aan de algemene voorwaarden van dit platform, wat niet aanvaardbaar zou zijn.
35. Tenzij de voorwaarden voor deze mededeling heel duidelijk worden gedefinieerd, kunnen de werknemers van de verwerkingsverantwoordelijke (die bijvoorbeeld in een verzendcentrum werken) bovendien kennisnemen van traumatische gegevens, die ze vanwege de beperkingen van hun taken of hun technische vaardigheden misschien niet "nuttig" of rechtmatig kunnen verwerken.
36. Tot slot, als de bepaling wordt gehandhaafd, is het aan de wetgever om een standpunt in te nemen over de delicate kwestie van het identificeren van de persoon achter de communicatie van beelden en geluidsopnames. Een dergelijke identificatie mag natuurlijk alleen worden uitgevoerd als deze noodzakelijk en evenredig blijkt ten aanzien van de doeleinden die in het ontwerp zijn bepaald (op dezelfde manier als de andere essentiële elementen van de verwerking). Met andere woorden, er moet rekening worden gehouden met het risico dat incidenten niet worden gemeld uit angst van de betrokken *"omstaander"* om zijn aanwezigheid op de plaats van het incident te moeten rechtvaardigen.

⁴⁴ Een over-the-top platform, dat wil zeggen het aanbieden van communicatiediensten zonder gebruik te maken van een telefoonoperator.

⁴⁵ Naast de kwestie van internationale gegevensdoorgiften.

37. Tenzij met al deze factoren rekening wordt gehouden, is de Autoriteit van mening dat in artikel 10, § 4, van het ontwerp geen melding moet worden gemaakt van de mogelijkheid dat particulieren beelden en geluidsopnames doorgeven.

4. Bewaartermijn

38. Krachtens artikel 5, lid 1, punt e), van de AVG, mogen persoonsgegevens niet langer worden bewaard in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, dan voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor ze worden verwerkt noodzakelijk is.
39. Artikel 9 van het ontwerp voorziet in een maximale bewaartermijn van één maand vanaf de registratie. Deze periode wordt echter verlengd tot 12 maanden voor beelden en geluidsfragmenten die nuttig zijn voor het onderzoeken en evalueren van interventies. Ook is bepaald dat beelden en geluidsopnames die bijdragen tot het leveren van bewijs in gerechtelijke procedures worden bewaard gedurende de periode die vereist is voor deze procedure.
40. De Autoriteit wijst erop dat wat videobewaking betreft, de opslag van beelden in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkene te identificeren ook moet worden gewaarborgd gedurende een minimumperiode waarin de betrokkene gegarandeerd toegang heeft tot zijn gegevens. Daarom moet in deze minimumperiode worden voorzien en een sanctie worden vastgesteld bij niet-inachtneming daarvan.
41. De Autoriteit is ook van mening dat het bewaren van gegevens die nuttig zijn voor het onderzoek en de evaluatie van interventies na de eerste maand, op het vlak van noodzaak en evenredigheid⁴⁶ niet voldoende wordt gerechtvaardigd in de toelichting bij artikel 9. Een bevredigende formulering in dit verband moet objectieve criteria bevatten aan de hand waarvan de verwerkingsverantwoordelijke het nut kan beoordelen van de opslag van beelden en geluidsopnames die persoonsgegevens bevatten. Indien de noodzaak en de evenredigheid kunnen worden aangetoond, dienen de betrokkenen niettemin te worden geïnformeerd over de verwerking van hun persoonsgegevens voor bewustmakings- of voorlichtingsdoeleinden en de gelegenheid te krijgen bezwaar te maken tegen een dergelijke verwerking.
42. Tot slot moeten persoonsgegevens die worden verwerkt voor bewijsdoeleinden in het kader van een gerechtelijke procedure worden doorgegeven aan een andere verwerkingsverantwoordelijke in dat

⁴⁶ Bijvoorbeeld met betrekking tot een oplossing die erop gericht is om een bijzonder leerzame interventie door acteurs te laten "naspelen". Ter herinnering, het Hof van Justitie oordeelt dat «*de omstandigheid dat aan overheidsinstanties te weinig middelen worden toegekend, in geen geval een legitieme reden kan vormen die vermag te rechtvaardigen dat inbreuk wordt gemaakt op de door het Handvest gewaarborgde grondrechten*» (HvJ-EU, 1 augustus 2022, C-184/20, OT t. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, § 89).

Advies 114/2023-17/25

kader, en de toepasselijke bewaartermijn is die waarin de procedureregels voorzien. Volgens de Autoriteit kan dit lid - ten onrechte - de indruk wekken dat de verwerkingsverantwoordelijke die bij de procedure betrokken is, in dit geval een kopie van de opname mag bewaren. Derhalve moet het laatste lid van artikel 9 worden geschrapt.

5. Verwerkingsverantwoordelijke

43. Artikel 14 van het ontwerp wijst de "operationeel" verantwoordelijken voor de verwerking aan. Enkel de toelichting bij artikel 14 wijst *"voor de operationele eenheden van de civiele bescherming, de FOD Binnenlandse Zaken, en voor de hulpverleningszones, de zones zelf"* uitdrukkelijk aan als verwerkingsverantwoordelijke. Eraan toegevoegd wordt dat de rechtsleer unaniem van mening is dat dit de overheidsdienst en niet de leidinggevende moet zijn.
44. De Autoriteit is van mening dat deze uitspraak moet worden genuanceerd. De EDPB-richtlijnen stellen immers integendeel dat *"er in beginsel geen beperking bestaat ten aanzien van het soort entiteit dat de rol van verwerkingsverantwoordelijke kan vervullen. Het kan een organisatie zijn, maar het kan ook een persoon of een groep personen zijn"*⁴⁷. *In de praktijk is het echter meestal de organisatie als zodanig en niet een persoon binnen de organisatie (zoals de CEO, een werknemer of een lid van de raad van bestuur) die optreedt als verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG"*⁴⁸.
45. In feite moet de aanwijzing van de verwerkingsverantwoordelijke gepast zijn in het licht van de feitelijke omstandigheden⁴⁹. Het is met andere woorden noodzakelijk om voor elke verwerking van persoonsgegevens na te gaan wie *feitelijk* het doeleinde nastreeft waarvoor de gegevens worden verwerkt en over de middelen beschikt die worden gebruikt om dit doel te bereiken.
46. Bij de lezing van de rol die in de artikelen 14, 15 en 17 van het ontwerp aan de operationeel verwerkingsverantwoordelijken⁵⁰ wordt toegekend (beslissen over het doel van de verwerking en de middelen die worden gebruikt om dat doel te bereiken, ervoor zorgen dat de beginselen van

⁴⁷ Bijvoorbeeld, in zijn arrest in de zaak Jehovah's getuigen, C-25/17, ECLI:EU:C:2018:551, punt 75, oordeelde het Hof van Justitie dat een religieuze gemeenschap van Jehovah's getuigen gezamenlijk met haar individuele leden optrad als verwerkingsverantwoordelijke.

⁴⁸ EDPB Richtsnoeren 07/2020 over de begrippen "verwerkingsverantwoordelijke" en "verwerker" in de AVG, aangenomen door de EDPB op 7 juli 2021, p. 11 (https://edpb.europa.eu/system/files/2022-02/eppb_guidelines_202007_controllerprocessor_final_nl.pdf).

⁴⁹ Zowel het Europees Comité voor gegevensbescherming als de Autoriteit benadrukken dat het begrip verwerkingsverantwoordelijke vanuit een feitelijk perspectief moet worden benaderd. Zie: Europees Comité voor gegevensbescherming, Guidelines 07/2020 on the concepts of controller and processor in the GDPR, version 1.0, adopted on 02 september 2020, blz. 10 e.v. (https://edpb.europa.eu/our-work-tools/public-consultations-art-704/2020/guidelines-072020-concepts-controller-and-processor_en) en Gegevensbeschermingsautoriteit, *Overzicht van de begrippen verwerkingsverantwoordelijke/verwerker in het licht van Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens (AVG), en enkele specifieke toepassingen voor vrije beroepen zoals advocaten*, p. 1 (<https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/burger>).

⁵⁰ Namelijk *"de zonecommandant voor wat de hulpverleningszone betreft, en de eenheidschef voor wat de operationele eenheid van de civiele bescherming betreft"*.

doelbinding, evenredigheid, subsidiariteit en doeltreffendheid worden nageleefd, uitvoeren van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling, bijhouden van een register van verwerkingsactiviteiten en een register van alle daadwerkelijke toepassingen van camera's binnen de betrokken operationele dienst van de civiele bescherming, enzovoort), is de Autoriteit echter van mening dat de aanwijzing van de FOD en de hulpverleningszones in dit geval onnodig formeel zou zijn en ervan moet worden afgezien ten gunste van een herkwalificatie van de operationeel verantwoordelijken als verwerkingsverantwoordelijken.

6. Toegang/ontvangers

47. Wat het bekijken van beelden in artikel 10 van het ontwerp betreft, is de Autoriteit van mening dat de huidige formulering aanvaardbaar zou kunnen zijn, op voorwaarde dat bewakings- en toezichtcamera's die zijn geplaatst en worden gebruikt met het oog op het voorkomen of vaststellen van misdrijven tegen personen of goederen, onder de werkingssfeer van de camerawet blijven vallen. Zelfs in dit geval zou het echter passend⁵¹ zijn om een fijner onderscheid te maken tussen de mogelijkheden voor het in realtime en tijdens het incident bekijken van beelden door andere verwerkingsverantwoordelijken (zelfs onder toezicht van personeel van de operationele diensten van de civiele veiligheid).
48. De Autoriteit is van mening dat (tenzij in de toelichting bij artikel 10 wordt aangetoond dat dit noodzakelijk en evenredig is) het in realtime bekijken van beelden⁵² door derden moet worden beperkt tot doeleinden die verband houden met noodplanning en het beheer van noodsituaties, zoals geregeld in het Koninklijk Besluit inzake noodplanning.
49. Wat betreft de personen die de permanentie in een gemengde dispatchruimte verzekeren, in plaats van te voorzien in hun toegang in real time of tijdens het evenement, zonder verdere toelichting, moet worden bepaald in welk opzicht deze situatie moet verschillen van de toegang van de politiediensten, waarin de camerawet voorziet en, in voorkomend geval, of het gaat om politiegegevens (in de zin van titel II WVG) die worden verwerkt door personen die niet tot de politiediensten behoren als verwerkers, dan wel of het een kwestie is van het toepassen van afzonderlijke regels voor informatiebeheer.
50. Wat de uitgenodigde personen betreft, moet objectief en nauwkeuriger worden bepaald welke personen kunnen worden uitgenodigd en welke niet. Een correct geformuleerde bepaling in dit verband zou het mogelijk moeten maken om te bepalen of een administratieve autoriteit van een niet bij het incident betrokken zone, kan worden uitgenodigd in een operationele commandopost en zodoende

⁵¹ Terwijl dit in het geval van een afwijking van de camerawet en/of het gebruik van bodycams (zie hieronder) essentieel zou zijn.

⁵² Met andere woorden, in omstandigheden waarin het beginsel van minimale gegevensverwerking niet kan worden toegepast.

Advies 114/2023-19/25

toegang kan krijgen tot de beelden. Als dat het geval is, is het uiteraard aan de wetgever om de noodzaak en evenredigheid van een dergelijke maatregel aan te tonen en de bepaling zodanig toe te lichten dat de verwerkingsverantwoordelijken kunnen vaststellen of aan de voorwaarden voor een dergelijke uitnodiging is voldaan.

7. Beperking van de rechten van de betrokkene

51. Artikel 23 van de AVG biedt de lidstaten de mogelijkheid de reikwijdte van de rechten van de betrokkenen te beperken, mits een dergelijke beperking de essentie van de fundamentele rechten en vrijheden eerbiedigt en in een democratische samenleving een noodzakelijke en evenredige maatregel is om een van de in artikel 23, lid 1, van de AVG genoemde gerechtvaardigde doeleinden te verwezenlijken, zoals de nationale veiligheid, de openbare veiligheid of andere belangrijke doelstellingen van algemeen openbaar belang van de Unie of van een lidstaat, in het bijzonder een belangrijk economisch of financieel belang van de Unie of van een lidstaat, met inbegrip van monetaire, budgettaire en fiscale aangelegenheden, volksgezondheid en sociale zekerheid, in het bijzonder een controle-, inspectie- of regelgevingsopdracht die verband houdt met de uitoefening van het openbaar gezag, ook al is dat slechts incidenteel het geval.
52. In het onderhavige geval biedt artikel 17 van het ontwerp de verwerkingsverantwoordelijke de mogelijkheid te weigeren een verzoek om toegang in te willigen wanneer er een gevaar bestaat voor de openbare veiligheid of een risico dat de rechten en vrijheden van anderen worden geschonden, of wanneer de beelden en/of geluidsopnames waarop het verzoek betrekking heeft, in een strafprocedure worden gebruikt.
53. Uit de formulering van deze bepaling - die in het commentaar niet nader wordt toegelicht - valt niet op te maken in welke situaties de toegang van de betrokkene tot zijn eigen door de diensten van de civiele veiligheid verzamelde gegevens, zou kunnen vallen onder de voorwaarden voor een dergelijke beperking. De Autoriteit is van mening dat deze bepaling kan leiden tot onrechtmatige weigeringen van toegang en dat zij, tenzij zij wordt verduidelijkt en met concrete voorbeelden wordt toegelicht, moet worden weggelaten.
54. Indien deze bepaling niet wordt verwijderd, wijst de Autoriteit erop dat elke wettelijke maatregel die voorziet in beperkingen van de rechten van de betrokkene op zijn minst specifieke bepalingen moet bevatten met betrekking tot de punten die zijn opgesomd in artikel 23, lid 2, van de AVG, namelijk:
 - de doeleinden van de verwerking of de categorieën van verwerking;
 - de categorieën van persoonsgegevens,
 - het toepassingsgebied van de ingevoerde beperkingen,
 - de waarborgen ter voorkoming van misbruik of onrechtmatige toegang of doorgifte,

- de bepaling van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (of de categorieën van verwerkingsverantwoordelijken),
- de opslagperiodes,
- de risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen en
- het recht van de betrokkenen om van de beperking op de hoogte te worden gesteld.

55. Om de reikwijdte van de beoordelingsmarge van de wetgever in dit verband te bepalen, is het van belang om te herinneren aan de rechtspraak van het Hof van Justitie over artikel 13 van Richtlijn 95/46/EG, dat eveneens voorzag in de mogelijkheid om de rechten van de betrokkenen te beperken. In het arrest *Smaranda Bara* bevestigde het Hof dat dergelijke beperkingen alleen bij wege van "*wetgevende maatregelen*"⁵³ kunnen worden ingevoerd. Later preciseerde het Hof dat de lidstaten deze uitzonderingen slechts kunnen aannemen voor zover deze "*noodzakelijk*"⁵⁴ zijn. Gezien de onveranderde intentie van de Europese wetgever om een hoog niveau van bescherming van persoonsgegevens⁵⁵ te waarborgen, moeten de beperkingen van de rechten van betrokkenen strikt noodzakelijk zijn om het beoogde doel te bereiken⁵⁶. De noodzaak en de evenredigheid van deze beperkingen moeten dus beperkend geïnterpreteerd worden.⁵⁷

8. Bijzonder geval van bodycams

56. Hoewel noch in het ontwerp noch in de memorie van toelichting uitdrukkelijk wordt verwezen naar het gebruik van bodycams door de operationele diensten van de civiele veiligheid⁵⁸, wijst de Autoriteit erop dat **de huidige bepalingen van het ontwerp ontoereikend zouden zijn om het gebruik van dit soort camera's door de operationele diensten van de civiele veiligheid mogelijk te maken.**
57. Een norm die het gebruik van technologie op deze manier door niet-repressieve diensten toestaat, zou eerst de legitimiteit van het beoogde doel moeten aantonen. Vervolgens moet worden aangetoond dat de maatregel noodzakelijk en evenredig is ten aanzien van de nagestreefde doelen, naargelang de

⁵³ Hof van Justitie, 1 oktober 2015 (C-201/14), *Smaranda Bara e.a.*, § 39; Hof van Justitie, 27 september 2017 (C-73/16), *Puškár*, § 96.

⁵⁴ Hof van Justitie, 7 november 2013 (C-473/12), *BIV t. Englebert*, § 32.

⁵⁵ Overweging 10 van de AVG, overweging 10 van Richtlijn 95/46/EG.

⁵⁶ *Ibid.*, § 39.

⁵⁷ Advies nr 34/2018 van 11 april 2018 inzake een voorontwerp van wet tot oprichting van het informatieveiligheidscomité en tot wijziging van diverse wetten betreffende de uitvoering van Verordening (EU) 2016/679 van 27 april 2016 van het Europees Parlement en de Raad betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG, en met name de punten 36 t.e.m. 38.

⁵⁸ In tegenstelling tot de pers (zie https://www.nieuwsblad.be/cnt/dmf20211001_96876710).

betrokken diensten⁵⁹ en hulpverleningszones⁶⁰. Daartoe moet op basis van feitelijke en objectieve elementen worden aangetoond dat de beoogde verwerking van persoonsgegevens doeltreffend is om het nagestreefde doel te bereiken en dat het nagestreefde doel niet kan worden bereikt met een minder ingrijpende maatregel voor het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het recht op bescherming van persoonsgegevens. Daarvoor moeten de redenen waarom andere, minder ingrijpende maatregelen (zoals het vragen om aanwezigheid van de politie⁶¹, die niet alleen over de technische middelen beschikt om bewijsmateriaal te verzamelen, maar ook een proces-verbaal kan opmaken van de geconstateerde overtredingen en vooral gebruik kan maken van haar legitieme bevoegdheid om openbare macht uit te oefenen om een aanval op de hulpdiensten te voorkomen) niet volstaan om het gewenste doel te bereiken, gedetailleerd worden uiteengezet en kunnen worden aangetoond aan de hand van feitelijke en objectieve bewijzen.

58. Indien de noodzaak van de verwerking van persoonsgegevens is aangetoond, moet nog worden aangetoond dat de verwerking evenredig is (in de strikte zin) met het beoogde doel, dat wil zeggen dat er een juist evenwicht moet worden gevonden tussen de verschillende belangen die op het spel staan en de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Met andere woorden, er moet een evenwicht zijn tussen de inmenging in het recht op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en de bescherming van persoonsgegevens, en het doel dat wordt beoogt - en dat daadwerkelijk kan worden bereikt - met die verwerking. De voordelen van de gegevensverwerking in kwestie moeten dus opwegen tegen de nadelen ervan voor de betrokkenen. Een dergelijk bewijs moet gebaseerd zijn op een **objectief verslag**, dat moet worden voorgelegd voor parlementair debat. Dit verslag kan het resultaat zijn van een testfase, strikt beperkt in de tijd door de wettelijke norm die erop van toepassing is, of een buitenlands verslag⁶².

59. Voor zover het gebruik van bodycams onvermijdelijk zou leiden tot een aanzienlijke inmenging in de rechten en vrijheden van de betrokkenen, is de Autoriteit bovendien van mening dat het in artikel 35 van de AVG bedoelde kader voor de **gegevensbeschermingseffectbeoordeling** een geschikte methode is om de evenredigheid te onderzoeken van de verwerking van persoonsgegevens die met een dergelijk ontwerp wordt beoogd. In casu is de Autoriteit van oordeel dat deze

⁵⁹ Helpen de cijfers over aanvallen op leden van de civiele bescherming om de noodzaak van de maatregel aan te tonen?

⁶⁰ Indien het niet mogelijk is om een uniforme behoefte aan te tonen, kan het aantonen van de noodzaak van de maatregel worden toevertrouwd aan de bevoegde lokale autoriteiten. Het ontwerp moet zich beperken tot het bieden van een keuzemogelijkheid, mits wordt voldaan aan minimumgaranties (waaronder het aantonen van de noodzaak en evenredigheid) door een lokale autoriteit waarvan de beslissing kan worden aangevochten bij de Raad van State.

⁶¹ Ter herinnering, het Hof van Justitie oordeelt dat «*de omstandigheid dat aan overheidsinstanties te weinig middelen worden toegekend, in geen geval een legitieme reden kan vormen die vermag te rechtvaardigen dat inbreuk wordt gemaakt op de door het Handvest gewaarborgde grondrechten*» (HvJ-EU, 1 augustus 2022, C-184/20, OT t. Vyriausioji tarnybinės etikos komisija, § 89).

⁶² Het Franse verslag is in dit opzicht niet toereikend, aangezien het eerst een stijging van het aantal incidenten laat zien, gevolgd door een daling die verband houdt met de toepassing van inperkingsmaatregelen in het kader van de COVID-19-pandemie (<https://mobile.interieur.gouv.fr/content/download/133186/1056033/file/20210819%20Rapport%20cam%C3%A9ras.pdf>)

gegevensbeschermingseffectbeoordeling in dit stadium van het regelgevend proces moet worden verricht. Het valt immers niet uit te sluiten dat naar aanleiding van deze beoordeling specifieke voorschriften in de regelgeving dienen te worden opgenomen.

60. Ten slotte moet een norm die het gebruik van een dergelijk technisch middel regelt, zelfs voor een beperkte periode in het kader van een testfase, ook bepalen:

- dat het gebruik van deze technische middelen facultatief moet zijn en moet worden goedgekeurd door een politieke autoriteit die bevoegd is voor het betrokken gebied, die haar toestemming kan weigeren of intrekken in geval van misbruik (met andere woorden, een autoriteit die verschilt van degene die de aanvraag doet ⁶³), en waarvan de beslissing kan worden aangevochten bij de Raad van State⁶⁴ ;
- de identiteit van de verwerkingsverantwoordelijke(n) (gezien de grote geografische verschillen, niet op federaal niveau zou moeten liggen);
- de regels voor activering en gebruik met bijzondere aandacht voor de noodzaak om het medisch beroepsgeheim te respecteren;
- de (categorieën van) gegevens die noodzakelijk zijn om de beoogde doeleinden te bereiken (met inbegrip van de identificatiegegevens van de agent die de bodycam draagt en het feit dat die agent een waarschuwing heeft gegeven);
- de bewaartermijn (met inbegrip van de termijn waarbinnen de wissing van de gegevens met betrekking tot een betrokkene die toegang tot zijn gegevens wenst, bijvoorbeeld in het kader van een procedure, een inbreuk vormt en de sanctie voor een dergelijke inbreuk) en de vermelding van de verplichting om de gegevens aan het einde van deze termijn definitief te wissen;
- de (categorieën van) betrokkenen van wie de gegevens zullen worden verwerkt (waarbij moet worden aangegeven of, bijvoorbeeld, in de context van een woordenwisseling met de agent die de camera draagt of met de politiediensten, een betrokkene kan vragen dat de camera van de hulpdiensten wordt geactiveerd en, indien negatie, wat de rechtvaardiging voor een dergelijke weigering zou kunnen zijn);
- de ontvangers of categorieën van ontvangers aan wie de gegevens zullen worden meegedeeld (met toepassing van een gradatieschaal die gekoppeld is aan de omvang van de aangetroffen noodsituatie);
- de omstandigheden waarin de gegevens zullen worden meegedeeld;
- in voorkomend geval, de beperking van de verplichtingen en/of rechten bedoeld in de artikelen 5, 12 t.e.m. 22 en 34 van de AVG (met dien verstande dat, zelfs in geval van gebruik voor

⁶³ Zoals artikel 8 van het ontwerp bepaalt, met name met betrekking tot civiele bescherming.

⁶⁴ Voor het overzicht van de betrokkenheid van gemeenteraden, zie de bijdrage van professor De Hert aan het bovengenoemde verslag uit 2006.

Advies 114/2023-23/25

bewijdsdoeleinden, de verzamelde gegevens geen politiegegevens zijn en de verwerkingsverantwoordelijke zich dus niet kan beroepen op het geheim van het onderzoek om de toegang van de betrokkene tot zijn gegevens te beperken); alsmede

- de toepasselijke beveiligingsmaatregelen (waaronder de versleuteling, de automatische wissing⁶⁵ en de registratie van de verwerkingen).

61. De Autoriteit wijst erop dat technologische neutraliteit (een legitiem punt van bezorgdheid) niet geldig kan worden ingeroepen tegen specifieke en gedetailleerde regels voor het gebruik van camera's die door niet-politieagenten worden gedragen.

62. Uit het bovenstaande volgt dat, indien de aanvrager het dragen van bodycams door agenten van bepaalde operationele diensten van de civiele veiligheid wenst toe te staan, het ontwerp ingrijpend zal moeten worden herzien, rekening houdend met de hierboven gemaakte opmerkingen⁶⁶. **In voorkomend geval wenst de Autoriteit dat het gewijzigde ontwerp, samen met de gegevensbeschermingseffectbeoordeling aan haar wordt voorgelegd voordat de verwerkingen worden uitgevoerd.** De Autoriteit is ook van mening dat, gezien de impact op de rechten en vrijheden van burgers, een dergelijk ontwerp voor advies moet worden voorgelegd aan het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens (FIRM).

**OM DEZE REDENEN,
is de Autoriteit
van mening dat:**

- de camerawet van toepassing moet zijn op camera's die worden gebruikt door hulpdiensten voor de bewaking en de controle van plaatsen, met het oog op het voorkomen, vaststellen of opsporen van misdrijven tegen personen of goederen (punten 11 en 18);
- er moet voor worden gezorgd dat iedere verwerkingsverantwoordelijke van gegevens die zijn verzameld door in de openbare ruimte geplaatste camera's, statistieken opstelt, met het oog op de publicatie van een periodiek evaluatieverslag over de doeltreffendheid van elk van de

⁶⁵ Apparaten (zoals dashcams) die het bewaren van gegevens afhankelijk maken van een specifieke handeling (en niet het wissen van gegevens, dat automatisch gebeurt) verdienen, in voorkomend geval, de voorkeur. Dit biedt immers een effectieve garantie tegen het vergeten te wissen.

⁶⁶ In voorkomend geval kan de aanvrager zich laten inspireren door beraadslaging nr. 2019-056 van 9 mei 2019 van de CNIL betreffende een ontwerpbesluit met betrekking tot de voorwaarden voor het experimenteren met het gebruik van individuele camera's door brandweerlieden in het kader van hun interventies, JORF nr. 0166 van 19.07.2019, pp. 91 e.v.

(<https://www.legifrance.gouv.fr/download/pdf?id=e6bxMYSEEHfgF4oOYmAHPClHrgwujdx3mpjV630EYeg=>) ; zie ook (rekening houdend met het feit dat de politionele context niet ongewijzigd kan worden omgezet voor gebruik door civiele diensten) het advies uit eigen beweging van het COC nr. CON190008 van 8 mei 2020 naar aanleiding van de bevindingen in het kader van een onderzoek naar het gebruik van bodycams

(https://www.controleorgaan.be/files/CON19008_Ambtshalve_Advies_COC_Bodycam_N.PDF).

- reeds geplaatste bewakingscamera's ten aanzien van de doeleinden waarvoor de plaatsing ervan gerechtvaardigd werd geacht (punt 13);
- indien de camerawet niet wordt toegepast, het ontwerp regels moet bevatten, voldoende nauwkeurig moet zijn en voldoende garanties moet bieden met betrekking tot het gebruik van bewakingscamera's (punt 19);
 - artikel 7, § 3, van het ontwerp moet worden geherformuleerd om te voorzien in een verbod op de plaatsing en het gebruik van de in het ontwerp bedoelde camera's *"op een manier die de verwerking van bijzondere categorieën van gegevens in de zin van artikel 9 van de AVG mogelijk maakt"* (punt 20);
 - verwerkingen die kunnen worden uitgevoerd met betrekking tot gegevens betreffende een strafbaar feit, moeten worden vermeld in artikel 7, § 4, van het ontwerp (punt 21);
 - bij gebrek aan een verbod op de plaatsing en het gebruik van intelligente camera's die zijn gekoppeld aan een bestand met persoonsgegevens, de omzetting van de bepalingen inzake intelligente *"gekoppelde"* camera's, van een wet die van toepassing is op politiediensten bij de uitoefening van hun administratieve en gerechtelijke politietaken, moet worden gerechtvaardigd op het stuk van noodzaak en evenredigheid, in de toelichting bij artikel 5 van het ontwerp (punt 26);
 - het kader voor de registratie van gegevens als bedoeld in artikel 9 van het ontwerp moet worden herzien (punt 26);
 - de informatie over de anonimiseringsstrategie in de toelichting bij artikel 7 van het ontwerp moet worden aangepast (punten 27 t.e.m. 31);
 - artikel 7 van het ontwerp moet worden gewijzigd om, met betrekking tot archivering, te bepalen dat *"onverminderd de archiefwet van 24 juni 1955, verdere verwerking van beeld en geluid voor archiveringsdoeleinden alleen mag plaatsvinden nadat de persoonsgegevens zijn geanonimiseerd"* (punt 32);
 - artikel 10, § 4, van het ontwerp de mogelijkheid van het doorgeven van beelden en geluidsopnames door omstaanders niet moet vermelden, of fundamenteel moet worden herzien (punten 33 t.e.m. 37);
 - artikel 9 van het ontwerp in een minimale bewaartermijn moet voorzien en een sanctie moet vaststellen bij niet-inachtneming daarvan (punt 40);
 - de noodzaak en evenredigheid van het bewaren van gegevens die nuttig zijn voor het onderzoeken en evalueren van interventies na de eerste maand moet worden aangetoond in de toelichting bij artikel 9 (punt 41);
 - het laatste lid van artikel 9 moet worden verwijderd (punt 42);
 - er moet worden afgezien van de aanwijzing van de FOD en de hulpverleningszones ten gunste van een herkwalificatie van de operationeel verantwoordelijken als verwerkingsverantwoordelijken (punt 46);
 - het in realtime bekijken van beelden door derden moet worden beperkt tot doeleinden die

Advies 114/2023-25/25

verband houden met noodplanning en het beheer van noodsituaties, zoals geregeld in het Koninklijk Besluit inzake noodplanning (punt 48);

- de regels inzake informatiebeheer die van toepassing zijn op de personen die de permanentie van een gemengde dispatch verzekeren, moeten worden verduidelijkt (punt 49);
- er objectief en nauwkeuriger moet worden bepaald welke mensen kunnen worden uitgenodigd en welke niet (punt 50);
- de beperking van het recht van toegang waarin artikel 17 van het ontwerp voorziet, moet worden weggelaten of worden verduidelijkt, met concrete voorbeelden ter toelichting, en moet vergezeld gaan van waarborgen (punten 53 en 54);
- de huidige bepalingen van het ontwerp ontoereikend zijn om het gebruik van bodycams door de operationele diensten van de civiele veiligheid mogelijk te maken (punten 56 t.e.m. 62);
- indien de mogelijkheid van het gebruik van bodycams zou worden geboden (of gehandhaafd), zelfs in het kader van een testfase, het gewijzigde ontwerp, samen met de gegevensbeschermingseffectbeoordeling, opnieuw aan de Autoriteit moet worden voorgelegd voordat de verwerkingen worden uitgevoerd (punt 62);
- in voorkomend geval een dergelijk ontwerp voor advies moet worden voorgelegd aan het Federaal Instituut voor de Rechten van de Mens (FIRM) (punt 62).

Voor het Kenniscentrum,
Cédrine Morlière - Directeur

