

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 mars 2024

PROJET DE LOI
modifiant la loi
du 12 mai 2019 portant création
d'un Institut fédéral
pour la protection et la promotion
des droits humains

Rapport
fait au nom de la commission
des Relations extérieures
par
M. Wouter De Vriendt

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif du vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord.....	3
II. Discussion	4
III. Votes.....	13

Voir:

Doc 55 **3736/ (2023/2024)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:
003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 maart 2024

WETSONTWERP
tot wijziging van de wet
van 12 mei 2019 tot oprichting
van een Federaal Instituut
voor de bescherming en de bevordering
van de rechten van de mens

Verslag
namens de commissie
voor Buitenlandse Betrekkingen
uitgebracht door
de heer **Wouter De Vriendt**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting van de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemmingen	13

Zie:

Doc 55 **3736/ (2023/2024)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:
003: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**

Président/Voorzitter: Els Van Hoof

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Peter De Roover, Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé
PS Malik Ben Achour, André Flahaut, Christophe Lacroix
VB Annick Ponthier, Ellen Samyn
MR Christophe Bombled, Michel De Maegd
cd&v Els Van Hoof
PVDA-PTB Steven De Vuyst
Open Vld Goedele Liekens
Vooruit Vicky Reynaert

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Mieke Claes, Kathleen Depoorter, Koen Metsu
Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Barbara Creemers, Simon Moutquin
Hugues Bayet, Mélissa Hanus, Daniel Senesael, Özlem Özen
Steven Creyelman, Pieter De Spiegeleer, Kurt Ravyts
Daniel Bacquellaine, Emmanuel Burton
N., Jan Briers
Nabil Boukili, Marco Van Hees
Christian Leysen, Marianne Verhaert
Melissa Depraetere, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Georges Dallemagne

N-VA : *Nieuw-Vlaamse Alliantie*
Ecolo-Groen : *Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
PS : *Parti Socialiste*
VB : *Vlaams Belang*
MR : *Mouvement Réformateur*
cd&v : *Christen-Democratisch en Vlaams*
PVDA-PTB : *Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Open Vld : *Open Vlaamse liberalen en democraten*
Vooruit : *Vooruit*
Les Engagés : *Les Engagés*
DéFI : *Démocrate Fédéraliste Indépendant*
INDEP-ONAFH : *Indépendant – Onafhankelijk*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000 Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA Questions et Réponses écrites
CRIV Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV Compte Rendu Analytique
Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN Séance plénière
COM Réunion de commission
MOT Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting bij de nummering van de publicaties:

DOC 55 0000/000 Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV Beknopt Verslag
Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN Plenum
COM Commissievergadering
MOT Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre Commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 12 mars 2024.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE LA JUSTICE ET DE LA MER DU NORD

M. Paul Van Tigchelt, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, expose l'objet du présent projet de loi.

Le ministre indique tout d'abord que l'objectif est, d'une part, d'installer un Mécanisme de prévention indépendant au sein de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains (IFDH). Il s'agit d'une première étape du processus de mise en place d'un mécanisme national de prévention, tel que prévu par le Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants (OPCAT). Le Mécanisme de prévention examinera à intervalles réguliers la situation des personnes privées de liberté et se trouvant dans des lieux de privation de liberté, afin de mieux les protéger contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants.

Par ailleurs, le Mécanisme de prévention formulera des recommandations à l'intention des autorités compétentes et s'engagera avec elles dans le suivi de ces recommandations. Il pourra également émettre des propositions et des observations au sujet de la législation et préparer un rapport annuel. Enfin, il informera les citoyens et maintiendra des contacts au niveau international.

Au niveau fédéral, différentes instances exercent déjà un contrôle sur le respect des droits humains dans certains lieux de privation de liberté. Il s'agit des organismes spécialisés tels que le Comité permanent de contrôle des services de police (Comité P), le Conseil central de surveillance pénitentiaire (CCSP) et le Centre fédéral pour l'analyse des flux migratoires, la protection des droits fondamentaux des étrangers et la lutte contre la traite des êtres humains (Myria). Le projet de loi prévoit une collaboration étroite entre ces organismes et le Mécanisme de prévention, en vue de créer des synergies et de maximaliser les connaissances et expertises existantes. Ces organismes spécialisés assumeront la responsabilité des visites de terrain. Ils collaboreront à ce sujet avec l'IFDH, de manière à permettre à celui-ci de remplir son rôle de coordination.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 12 maart 2024.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN JUSTITIE EN NOORDZEE

De heer Paul Van Tigchelt, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, geeft toelichting bij het voorliggende wetsontwerp.

De minister wijst er allereerst op dat het wetsontwerp de oprichting beoogt van een onafhankelijk Preventiemechanisme binnen het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens (FIRM). Het gaat om een eerste stap in het traject tot oprichting van een nationaal preventiemechanisme zoals bedoeld in het Facultatief Protocol bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing (OPCAT). Het Preventiemechanisme zal op regelmatige tijdstippen de situatie onderzoeken van de mensen die van hun vrijheid zijn beroofd en die verblijven in plaatsen van vrijheidsberoving, teneinde hen beter te beschermen tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing.

Voorts zal het Preventiemechanisme aanbevelingen formuleren ter attentie van de bevoegde autoriteiten en samen met hen instaan voor de follow-up daarvan. Het zal ook voorstellen en opmerkingen kunnen formuleren over de wetgeving, evenals een jaarverslag opstellen. Tot slot zal het de burgers informeren en op internationaal niveau contacten onderhouden.

Op federaal niveau houden meerdere instanties al toezicht op de inachtneming van de mensenrechten in bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving. Men denke in dat verband aan gespecialiseerde instanties als het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten (Comité P), de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen (CTRG) en het Federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel (Myria). Het wetsontwerp voorziet in een nauwe samenwerking tussen die instanties en het Preventiemechanisme, met het oog op synergie en de maximalisering van de huidige kennis en ervaring. Die gespecialiseerde instanties zullen verantwoordelijk zijn voor de plaatsbezoeken. Daartoe zullen zij samenwerken met het FIRM, dat aldus zijn coördinerende rol kan vervullen.

D'autre part, le projet de loi à l'examen apporte un certain nombre de modifications à la loi existante, dans le but de rendre l'Institut plus apte à obtenir le Statut A et d'être ainsi reconnu comme "institut national des droits humains". Le ministre indique que l'IFDH a déjà obtenu le Statut B le 28 mars 2023. Le Sous-comité d'accréditation de l'Alliance mondiale des institutions nationales des droits de l'homme (GANHRI) a formulé un certain nombre de recommandations, en vue de faciliter l'obtention de ce Statut A. Plusieurs de ces recommandations sont désormais incluses dans la loi concernant l'Institut.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

Madame Darya Safai (N-VA) souligne tout d'abord qu'un pays qui a ratifié le protocole OPCAT se voit dans l'obligation d'établir un mécanisme national de prévention indépendant (MNP) pour prévenir la torture et les traitements inhumains. Or la Belgique a signé ce protocole il y a près de vingt ans, mais n'est toujours pas parvenue à le ratifier, ni à mettre en place le mécanisme requis.

La membre rappelle que la création de l'IFDH, en 2019, s'était déjà faite à la dernière minute, juste avant les élections. Cinq ans plus tard, il est question d'étendre les pouvoirs de cet Institut, sans revoir en profondeur sa conception ou son impact. Mme Safai se dit en désaccord avec une telle méthode et réclame des auditions, un contrôle de la Cour des Comptes et un avis juridique.

Elle fait par ailleurs remarquer qu'en 2019, son groupe n'était pas en faveur de la création d'une énième institution telle que l'IFDH. Le paysage belge compte déjà de nombreux organismes sectoriels de ce type. Le projet de loi à l'examen vise une nouvelle expansion de ce système, avec la création d'un département indépendant au sein d'une institution déjà existante et redondante. Mme Safai se demande pourquoi il y a lieu de créer un organe supplémentaire autonome, sans personnalité juridique, au lieu de fusionner les instances existantes. Elle estime que le gouvernement choisit l'option facile plutôt que de réformer le désordre actuel.

Pour la membre, les efforts devraient plutôt aller dans le sens du regroupement des piliers (Unia, IGVM, NMRI). Il s'agit non seulement d'éviter la fragmentation, mais aussi de promouvoir l'efficacité. Créer une entité supplémentaire augmente l'incertitude pour les citoyens, qui ne savent plus où s'adresser pour faire

Daarnaast beoogt dit wetsontwerp een aantal wijzigingen aan te brengen in de huidige wet, teneinde het FIRM beter in staat te stellen de A-status te verkrijgen en bijgevolg als "nationaal mensenrechteninstituut" te worden erkend. De minister geeft aan dat het FIRM op 28 maart 2023 al de B-status heeft verkregen. Het Subcomité Accreditatie van het wereldwijde netwerk van de nationale mensenrechteninstellingen (GANHRI) heeft meerdere aanbevelingen geformuleerd teneinde de verkrijging van de A-status te bevorderen. De wet betreffende het FIRM houdt nu rekening met meerdere van die aanbevelingen.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Darya Safai (N-VA) wijst er vooreerst op dat een land dat het OPCAT heeft geratificeerd, verplicht is zich toe te rusten met een onafhankelijk nationaal preventiemechanisme (NPM) om foltering en onmenselijke behandelingen te voorkomen. België heeft dat protocol bijna twintig jaar geleden ondertekend, maar is er nog altijd niet toe gekomen het te ratificeren, noch het vereiste mechanisme te creëren.

Het lid herinnert eraan dat het FIRM in 2019 te elfder ure werd opgericht, net voor de verkiezingen. Vijf jaar later wil men de bevoegdheden van dat instituut uitbreiden, zonder het concept of de weerslag ervan grondig te bekijken. Mevrouw Safai is het niet eens met een dergelijke werkwijze en verzoekt om hoorzittingen, controle door het Rekenhof en een juridisch advies.

Zij attendeert er bovendien op dat haar fractie in 2019 geen voorstander was van de oprichting van een zoveelste instituut als het FIRM. België telt al veel dergelijke sectorale instanties. Dit wetsontwerp gaat daarin nog een stap verder, want het is de bedoeling een onafhankelijk departement op te richten binnen een reeds bestaande en overvloedige instelling. Mevrouw Safai vraagt zich af waarom men het nodig acht een bijkomend autonoom orgaan zonder rechtspersoonlijkheid op te richten in plaats van de bestaande instanties samen te voegen. Ze vindt dat de regering gaat voor een gemakkelijksoplossing, veeleer dan orde op zaken te stellen in de huidige warboel.

Het lid meent dat meer zou moeten worden ingezet op het groeperen van de pijlers (Unia, Instituut voor de gelijkheid van vrouwen en mannen, nationaal mensenrechteninstituut). Het doel is niet alleen versnippering te voorkomen, maar ook de efficiëntie te bevorderen. Een bijkomende entiteit schept verwarring bij de burgers:

valoir leurs doléances; il serait préférable de n'avoir qu'un seul interlocuteur pour les affaires fédérales. De plus, cette approche n'est pas intéressante d'un point de vue budgétaire: le Mécanisme qu'il est question de créer devra disposer d'un budget et de personnel propre et il n'est donc pas question d'un exercice neutre sur le plan budgétaire. Par ailleurs, il sera question d'un exercice inutile de coordination des différents organismes existants, comme Myria ou le CCSP. Pour Mme Safai, l'absence d'un système global risque même de donner lieu à des conflits de pouvoir et à une ambiguïté quant à savoir quel conseil a autorité sur les autres. Elle est d'avis qu'une plateforme ou un conseil de consultation ne suffit pas à apporter la substance suffisante à cette démarche.

La membre s'interroge également sur la procédure. La Belgique a signé l'OPCAT en 2005 et les autres États parties l'avaient déjà ratifié avant que soit créé l'IFDH en 2019. Elle aimerait savoir pourquoi l'inclusion du mécanisme national de prévention n'a pas été envisagée à l'époque, au moment de la création de l'IFDH. Selon l'exposé des motifs du présent projet de loi, l'exercice autour du mécanisme a été entamé en 2018, avant la création de l'IFDH. Comment se fait-il qu'il ait encore fallu six ans de négociations pour aboutir au présent projet de loi? Pour la membre, l'argument de la complexité de l'architecture institutionnelle belge est insuffisant pour justifier ce retard.

Mme Safai aimerait aussi savoir combien de personnes seront embauchées et quel sera le coût annuel de la création de ce département supplémentaire. Quel est l'impact budgétaire pour les autres agences, qui se verront confier davantage de tâches?

Enfin, elle demande où en sont les négociations concernant les accords de coopération qui doivent être conclus pour les lieux de privation de liberté relevant de juridictions mixtes.

M. Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) considère qu'il est question d'un projet de loi important qui a donné lieu à de longues négociations. Il y était fait référence dans l'accord de gouvernement de 2020, il est donc important que cet engagement soit concrétisé.

Le membre rappelle que ce projet de loi vise à mettre en œuvre les engagements pris avec le protocole OPCAT. La Belgique est régulièrement la cible de critiques sur le plan international concernant l'application du Protocole facultatif, qui a été signé par la Belgique il y a 18 ans. Il est dès lors grand temps pour notre pays de respecter

zij weten niet meer tot wie zij zich moeten richten om hun grieven te uiten. Het zou wenselijk zijn nog slechts één aanspreekpunt te hebben voor de federale zaken. Bovendien is de gekozen benadering budgettair ongunstig, want het geplande mechanisme zal een eigen budget en eigen personeel moeten hebben. Het betreft dus geen begrotingsneutrale ingreep. Voorts zal een en ander leiden tot zinloos coördinatiewerk tussen de diverse bestaande organen, zoals Myria of de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen (CTRG). Volgens mevrouw Safai dreigt het ontbreken van een omvattend systeem te leiden tot bevoegdheidsconflicten en tot onduidelijkheid over de vraag welke raad gezag heeft over de andere. Zij is van mening dat een platform of een adviesraad niet volstaat om zulke aanpak voldoende gewicht te geven.

Het lid heeft ook vragen bij de procedure. België heeft het OPCAT in 2005 ondertekend en de andere Staten die partij zijn, hadden het al geratificeerd nog voor het FIRM in 2019 werd opgericht. Zij zou willen weten waarom de integratie van het nationaal preventiemechanisme ten tijde van de oprichting van het FIRM niet is overwogen. Volgens de memorie van toelichting bij het voorliggende wetsontwerp werd het denkwerk over dit mechanisme al in 2018 aangevat, dus vóór de oprichting van het FIRM. Hoe komt het dat men nog zes jaar heeft moeten onderhandelen om tot dit wetsontwerp te komen? De complexiteit van het Belgische bestel is volgens het lid geen valabel argument om die vertraging te rechtvaardigen.

Mevrouw Safai zou ook willen weten hoeveel mensen in dienst zullen worden genomen en hoeveel dat bijkomende departement jaarlijks zal kosten. Wat zal de begrotingsweerslag zijn voor de andere agentschappen, die meer taken zullen krijgen?

De spreekster vraagt tot slot hoever het staat met de onderhandelingen over de samenwerkingsakkoorden die moeten worden gesloten voor de plaatsen van vrijheidsberoving die vallen onder gemengde jurisdicties.

De heer Wouter De Vriendt (Ecolo-Groen) stelt dat het hier gaat om een belangrijk wetsontwerp, waaraan lange onderhandelingen zijn voorafgegaan. Aangezien er in het regeerakkoord van 2020 naar werd verwezen, is het zaak dat die belofte wordt waargemaakt.

Het lid herinnert eraan dat dit wetsontwerp strekt tot uitvoering van de via het OPCAT aangegane verbintenissen. België staat op internationaal vlak geregeld bloot aan kritiek betreffende de toepassing van het Facultatief Protocol, dat het 18 jaar geleden heeft ondertekend. Het is dan ook de hoogste tijd dat ons land

les principes de droit qu'il défend en mettant en œuvre ce Protocole.

Il existe en Belgique un certain nombre de lieux de privation de liberté: non seulement des prisons, mais aussi d'autres établissements tels que les centres fermés d'aide à la jeunesse, les centres de détention pour les étrangers, etc. Il est important que les règles internationales y soient respectées, moyennant la mise en place d'un dispositif de prévention adéquat.

L'objectif est également d'améliorer le dispositif afin que l'IFDH obtienne le Statut A, de pleine conformité aux Principes de Paris, sur la base d'une série de recommandations. Il est donc question d'un renforcement de l'Institut.

Le membre souligne enfin qu'il est aussi question de réduire le morcellement en matière de veille sur le respect des droits humains. Assurer une cohérence maximale est nécessaire pour éviter la concurrence, les chevauchements et l'inefficience. M. De Vriendt estime à ce sujet que la création, réclamée par le groupe N-VA, d'un institut flamand des droits humains serait totalement contreproductive. Un organe de niveau fédéral est précisément ce dont la Belgique a besoin et plusieurs instances stratégiques se rangent à cet avis.

Mme Ellen Samyn (VB) indique qu'elle souscrit au principe selon lequel les détenus ne peuvent pas être exposés à la torture ni à des traitements inhumains ou autres traitements cruels, surtout au XXI^e siècle dans un pays occidental: les détenus doivent pouvoir purger leur peine dans la dignité humaine. Tel n'est pas le cas dans tous les pays. L'intervenante songe par exemple à l'affaire du professeur Ahmadreza Djalali, qui croupit depuis plus de huit ans dans une cellule iranienne. Les détenus ont également des droits – ce qui se justifie aussi entre autres par la volonté d'éviter qu'ils quittent la prison dans un état mental et physique pire que celui dans lequel ils ont été incarcérés.

La Belgique est partie à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants et est tenue de respecter les dispositions de cette convention. En Belgique, les droits des détenus sont respectés depuis longtemps. Cette politique s'inscrit du reste dans les obligations de droit international figurant dans la Déclaration universelle des droits de l'homme et la Convention européenne des droits de l'homme. Le projet de loi à l'examen doit toutefois combler une lacune. Il s'avère que la Belgique est l'un des deux États membres de l'Union européenne n'ayant pas encore ratifié le Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants. Ce Protocole prévoit l'instauration

de rechtsbeginselen die het verdedigt, ook naleeft door dat Protocol toe te passen.

Er bestaan in België een aantal plaatsen van vrijheidsberoving: niet alleen gevangenissen maar ook andere instellingen, zoals de gesloten centra voor jeugdzorg, de detentiecentra voor vreemdelingen enzovoort. Het is belangrijk dat via de invoering van een gepast preventiemechanisme wordt verzekerd dat de internationale regels daar worden nageleefd.

Het is ook de bedoeling de regeling te verbeteren, opdat het FIRM op basis van een aantal aanbevelingen de A-status verkrijgt, wat de volledige naleving van de principes van Parijs zou aantonen. Het is dus de bedoeling het FIRM sterker te maken.

Het lid onderstreept tot slot dat ook wordt beoogd het toezicht op de inachtneming van de mensenrechten minder versnipperd te maken. Een maximale samenhang waarborgen is noodzakelijk om rivaliteit, overlappingen en inefficiëntie te voorkomen. In dat verband vindt de heer De Vriendt de door de N-VA-fractie geëiste oprichting van een Vlaams Mensenrechteninstituut totaal contra-productief. België heeft net behoefte aan een federaal orgaan; meerdere strategische instanties sluiten zich bij die mening aan.

Mevrouw Ellen Samyn (VB) geeft aan dat ze het eens is met het principe dat gevangenen niet aan foltering, mensonterende of andere wrede behandelingen mogen worden blootgesteld, vooral in de 21^e eeuw, in een westers land. Ook gedetineerden moeten op menswaardige manier hun straf uitzitten. Dat is niet in alle landen het geval en het lid denkt bijvoorbeeld aan de zaak van professor Ahmadreza Djalali, die al meer dan 8 jaar in een Iraanse cel zit. Gevangenen hebben ook rechten, eveneens om te voorkomen dat ze de gevangenis niet mentaal en fysiek slechter verlaten dan ze zijn binnengekomen.

België is partij bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing en moet zich houden aan de verdragsbepalingen. In België worden al een hele tijd de rechten van gedetineerden gerespecteerd. Een en ander strookt ook met de internationaalrechtelijke verplichtingen binnen de Universele Verklaring voor de Rechten van de Mens en het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens. Dit wetsontwerp moet echter tegemoetkomen aan een lacune. België blijkt een van de twee EU-lidstaten te zijn die het Facultatief Protocol bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing nog niet hebben geratificeerd. Dat Protocol voorziet in een mechanisme ter preventie

d'un mécanisme visant à prévenir la torture et autres sous l'égide de l'IFDH. Ce Mécanisme de prévention ne créera pas de nouveaux droits ou obligations, car il ne vise qu'à garantir de manière préventive le respect des droits existants des détenus. Si elle soutient le principe, l'intervenante souhaite néanmoins formuler plusieurs observations.

Elle constate d'abord qu'il s'agit d'une institution fédérale autonome qui disposera d'un budget autonome et de ses propres effectifs. Mme Samyn rappelle que la Belgique est confrontée à des pénuries criantes d'agents pénitentiaires et à une surpopulation carcérale. Elle se demande donc s'il est souhaitable, sur le plan budgétaire, de prévoir la création d'une institution supplémentaire. Quel est le budget précis qui sera dégagé pour le Mécanisme de prévention?

Dès lors que les prisons belges n'ont jamais abrité un nombre aussi important de détenus, l'intervenante demande s'il ne serait pas préférable de consacrer des moyens supplémentaires à l'augmentation de la capacité carcérale. Elle estime que dans le contexte problématique que traverse la Justice belge, il est difficile d'approuver un Mécanisme de prévention pour les droits des détenus et le budget y afférent.

Mme Samyn commente ensuite les articles 15 et 16, qui insistent sur le pluralisme et la diversité dans la composition du Conseil d'administration de l'IFDH. La diversité des genres et la diversité ethnique est également évoquée, en vue de refléter tous les domaines de la société. A-t-on l'intention d'appliquer des quotas en ce qui concerne le genre et l'ethnicité? L'intervenante s'oppose pleinement à un système de ce type qui, selon elle, entraîne une discrimination positive. Mme Samyn estime que le fonctionnement et la composition de l'IFDH doivent se fonder sur le principe consistant à placer la bonne personne au bon endroit en fonction de ses capacités, de son engagement et de sa motivation. L'intervenante considère effectivement qu'il convient de veiller à l'emploi des personnes handicapées, car le taux d'occupation de ces personnes demeure désespérément faible dans tous les services publics.

D'un point de vue pratique, l'intervenante souhaite également savoir quelle sera la charge administrative supplémentaire induite par la mise en place de cet organe.

Mme Samyn est opposée à la torture et aux pratiques inhumaines, y compris à l'encontre des détenus. Compte tenu des différentes critiques qu'elle a formulées à l'égard du projet de loi à l'examen, elle s'abstiendra toutefois lors du vote sur l'ensemble du texte.

van foltering en dergelijke, onder auspiciën van het FIRM. Het Preventiemechanisme zal geen nieuwe rechten en verplichtingen in het leven roepen, maar is er enkel om de bestaande rechten van gedetineerden preventief te waarborgen. Het lid zegt er principieel voorstander van te zijn maar geeft toch enkele bedenkingen mee.

Allereerst stelt ze vast dat het om een autonome federale instelling gaat, met een autonoom budget en personeel. Mevrouw Samyn herinnert eraan dat België geconfronteerd wordt met nijpende tekorten aan penitentiare beambten en overbevolking in het gevangeniswezen. Ze vraagt zich dus af of het budgettair wenselijk is om een extra instelling te creëren. Wat is het precieze budget dat vrijgemaakt wordt voor het Preventiemechanisme?

Gelet op het feit dat er nog nooit zoveel gedetineerden in de Belgische gevangenissen zaten, vraagt het lid of het dan niet wenselijker zou zijn dat er tevens extra geld gaat naar de uitbreiding van de gevangenis capaciteit. Ze vindt het moeilijk om een Preventiemechanisme voor de rechten van gevangenen en een bijhorend budget goed te keuren in de problematische context waarin de Belgische Justitie verkeert.

Voorts maakt mevrouw Samyn een opmerking over artikelen 15 en 16, die hameren op pluralisme en diversiteit bij de samenstelling van de raad van bestuur van het FIRM. Genderdiversiteit en etnische diversiteit worden ook genoemd, om alle geledingen van de samenleving te weerspiegelen. Is het de bedoeling om met een quotasysteem te werken wat gender en etniciteit betreft? Het lid gaat helemaal niet akkoord met een dergelijk systeem, dat voor haar gepaard gaat met positieve discriminatie. Voor mevrouw Samyn moeten de werking en de samenstelling van het FIRM rekening houden met de juiste man of vrouw op de juiste plaats, op basis van capaciteiten, inzet en motivatie. De spreekster staat wel achter de aandacht voor de werkgelegenheid van personen met een handicap, want in alle overheidsdiensten blijft hun vertegenwoordiging bedroevend laag.

Praktisch gezien wil het lid ook weten wat voor extra administratie dit orgaan met zich zal brengen.

Mevrouw Samyn is tegenstander van foltering en mensonterende praktijken, ook jegens gedetineerden, maar omdat ze toch een aantal kritische opmerkingen heeft ten aanzien van dit wetsontwerp, zal ze zich onthouden bij de stemming over het geheel.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) considère qu'il s'agit d'un projet de loi important pour la Belgique car il est question d'offrir des conditions de détention humaines dans les lieux de privation de liberté. Il rappelle que notre pays a été condamné à plusieurs reprises pour non-respect des droits humains dans les prisons. Ces dernières connaissent en outre une situation de plus en plus désastreuse. Le membre cite les chiffres publiés par le SPF Justice le 1^{er} mars 2024, selon lesquels il y aurait 12.316 détenus pour 10.743 places dans les prisons belges. Le taux de surpopulation carcérale serait donc d'environ 15 % en Belgique. M. Boukili estime que dans ces circonstances, il est impossible d'offrir des conditions de détention humaines aux détenus.

Le membre souligne à ce sujet qu'il a demandé, en commission de la Justice, que soient organisées des auditions avec les syndicats du personnel des prisons, comme cela a déjà été le cas concernant les questions de sécurité avec les services de police et les services de protection civile. Cette demande a été rejetée, alors que lesdits syndicats sont en action depuis quelque temps, notamment au sujet des conditions de détention, qui se révèlent de plus en plus inhumaines. M. Boukili profite dès lors de l'examen du projet de loi pour rappeler l'importance d'aborder cette question sans attendre.

Pour le membre, les droits humains sont d'ores et déjà violés dans les lieux belges de privation de liberté. Les organisations de terrain, notamment syndicales, devraient pouvoir donner un état des lieux à ce sujet.

M. Egbert Lachaert (Open Vld) rappelle que le projet de loi à l'examen entend mettre en œuvre l'accord de gouvernement du 30 septembre 2020, qui prévoit la création d'un institut des droits humains performant doté d'un statut international A. Par ailleurs, ce projet de loi, en ce qu'il prévoit la création d'un Mécanisme de prévention, permet à la Belgique de se conformer à l'OPCAT.

Le membre considère aussi qu'il est symboliquement opportun que ce projet de loi soit examiné par la commission des Relations extérieures de la Chambre des représentants. Il souligne que de nombreuses personnes vivent aujourd'hui sous des régimes autoritaires et subissent des traitements inhumains en détention. Il évoque le cas de M. Aleksej Navalny en Russie, mais aussi le cas de plusieurs personnes détenues dans des prisons iraniennes. Aussi, M. Lachaert s'étonne du fait que certains commissaires formulent aujourd'hui des réserves sur ce projet de loi, alors même qu'ils affirment à d'autres moments être extrêmement préoccupés par le

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) is van oordeel dat dit een belangrijk wetsontwerp is voor België, omdat het beoogt menselijke detentieomstandigheden te bieden in de plaatsen van vrijheidsberoving. Hij herinnert eraan dat ons land meermaals is veroordeeld omdat het de rechten van de mens in de gevangenissen niet in acht neemt. Daarnaast wordt de toestand in de gevangenissen almaar rampzaliger. Het lid haalt de cijfers aan die de FOD Justitie op 1 maart 2024 heeft uitgebracht. Volgens die cijfers zouden er 12.316 gedetineerden zijn voor 10.743 plaatsen in de Belgische gevangenissen. Het overbevolkingspercentage in de Belgische gevangenissen zou dus ongeveer 15 % bedragen. De heer Boukili is van oordeel dat het in die omstandigheden onmogelijk is om de gedetineerden op een menswaardige manier in hechtenis te houden.

In dat verband onderstreept het lid dat hij in de commissie voor Justitie heeft verzocht om hoorzittingen met de vakbonden van het gevangenispersoneel, zoals dat inzake veiligheidsvraagstukken reeds is gebeurd met de politiediensten en met de diensten van de civiele bescherming. Dat verzoek werd verworpen, terwijl de vakbonden al enige tijd actievoeren, met name over de detentieomstandigheden die steeds onmenselijker worden. De heer Boukili grijpt daarom de bespreking van dit wetsontwerp aan om eraan te herinneren hoe belangrijk een onverwijld aanpak van dit vraagstuk is.

Volgens het lid worden de rechten van de mens nu al geschonden in de Belgische plaatsen van vrijheidsberoving. De organisaties in het veld, met name de vakbonden, zouden de gelegenheid moeten krijgen om daarover een situatieschets te komen maken.

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) herinnert eraan dat dit wetsontwerp beoogt uitvoering te geven aan het regeerakkoord van 30 september 2020, dat voorziet in de oprichting van een performant mensenrechteninstituut met internationale A-status. Omdat dit wetsontwerp de oprichting van een Preventiemechanisme behelst, stelt het België voorts in staat om het OPCAT na te leven.

Het lid is van oordeel dat het vanuit symbolisch oogpunt wenselijk is dat dit wetsontwerp wordt besproken door de commissie voor Buitenlandse Betrekkingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Hij benadrukt dat thans veel mensen in autoritaire regimes leven en mensenwaardig worden behandeld in gevangenissen. Hij noemt de heer Aleksej Navalny in Rusland, maar ook verschillende gedetineerden in Iraanse gevangenissen. Bijgevolg is de heer Lachaert verbaasd dat sommige commissieleden vandaag voorbehoud maken bij dit wetsontwerp, terwijl ze op andere tijdstippen verklaren uiterst bezorgd te zijn over het lot van een aantal

sort de plusieurs détenus comme celui du Dr Ahmadreza Djalali, emprisonné et condamné à mort en Iran.

Enfin, le membre concède qu'il faudra mettre en œuvre ce Mécanisme de prévention en étant attentif aux questions de coûts et d'administration, mais il soutiendra sans réserves ce projet de loi, eu égard aux nombreuses violations des droits humains qui existent au niveau international et auxquelles sont malheureusement exposées de nombreuses personnes ayant des liens avec la Belgique.

M. Ben Segers (Vooruit) estime qu'il s'agit d'un projet de loi nécessaire et de qualité, qui doit permettre de franchir une nouvelle étape vers davantage de simplification. Il reste donc encore du travail. Pour le membre, les droits humains doivent occuper une place centrale dans la politique étrangère mais aussi dans la politique intérieure de la Belgique.

Compte tenu de l'expertise et de l'indépendance de l'IFDH, l'intervenant estime qu'il est logique que cet organisme soit désigné comme mécanisme de prévention national pour assurer le rôle de coordination dans ce domaine. Il se félicite également que le projet prévoie que ce rôle sera exercé en étroite collaboration avec les acteurs spécialisés existants (CCSP, Unia, Myria).

À cet égard, M. Segers demande si le ministre prévoit une nouvelle étape vers une plus grande simplification. Quels sont les projets à venir, ou quels travaux préparatoires ont déjà été réalisés en la matière?

Le membre fait ensuite observer que le contrôle exercé actuellement par les organismes cités est maintenu et que l'IFDH reçoit des compétences résiduelles. Les compétences et le contrôle actuels sont clairs, mais M. Segers se demande ce que les compétences résiduelles englobent exactement. Quelles seront les tâches supplémentaires de l'IFDH? Une cartographie d'ensemble a-t-elle été réalisée?

Dans l'affirmative, M. Segers estime que cette cartographie doit être transmise à la Chambre des représentants. Il trouve qu'il est important, conformément aux principes de Paris, que la Chambre puisse exercer un contrôle de qualité dans ce domaine, y compris concernant l'estimation de l'incidence budgétaire des mesures prévues.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) ajoute, suite à l'intervention de M. Lachaert, qu'il est lui aussi préoccupé par le respect des droits humains dans les lieux de privation de liberté au niveau international, notamment en Iran ou en Russie. La liste des personnes qui subissent des traitements inhumains en détention est longue et inclut

gedetineerden, zoals dat van dr. Ahmadreza Djalali, die in Iran gevangenzit en er ter dood is veroordeeld.

Tot slot geeft het lid toe dat dit Preventiemechanisme zal moeten worden doorgevoerd met aandacht voor de kosten en de administratie, maar toch zal hij dit wetsontwerp zonder voorbehoud steunen, gelet op de vele mensenrechtenschendingen op internationaal niveau en waaraan talrijke mensen met banden met België helaas worden blootgesteld.

De heer Ben Segers (Vooruit) is van oordeel dat dit een goed en noodzakelijk wetsontwerp is, dat een volgende stap moet vormen op weg naar een verdere vereenvoudiging. Dit mag dus geen eindpunt zijn. Voor het lid behoren mensenrechten centraal te staan in het buitenlands beleid maar ook in het binnenlands beleid van België.

Gezien de expertise en onafhankelijkheid van het FIRM vindt hij logisch dat die instelling de coördinerende rol opneemt als nationaal preventiemechanisme. Het feit dat zulks gebeurt in nauwe samenwerking met de bestaande gespecialiseerde actoren (CTRG, Unia, Myria) juicht hij ook toe.

In verband hiermee vraagt de heer Segers of de minister een volgende stap plant naar een verdere vereenvoudiging. Welke verdere plannen bestaan er of welke voorbereidingen worden daartoe getroffen?

Voorts stelt het lid vast dat het bestaande toezicht door de genoemde instanties behouden blijft en dat het FIRM restbevoegdheden krijgt. De bestaande bevoegdheden en het bestaande toezicht zijn duidelijk, maar de heer Segers vraagt zich af wat de restbevoegdheden precies zijn. Wat zal het FIRM extra kunnen doen? Werd dit alles in kaart gebracht?

Indien wel is de heer Segers van mening dat die *mapping* moet worden bezorgd aan de Kamer van volksvertegenwoordigers. Hij vindt het belangrijk dit conform de principes van Parijs goed te kunnen monitoren, ook wat de inschatting betreft van de budgettaire impact.

Naar aanleiding van het betoog van de heer Lachaert voegt *de heer Nabil Boukili (PVDA-PTB)* eraan toe dat ook hij zich zorgen maakt over de inachtneming van de rechten van de mens in plaatsen van vrijheidsberoving op internationaal niveau, met name in Iran of Rusland. De lijst van mensen die onmenselijk worden

aussi les personnes torturées dans la prison militaire de haute sécurité située sur la base navale américaine de Guantánamo. Il évoque également le cas de Julian Assange, qui est selon lui torturé et détenu de manière inhumaine dans un pays censé être démocratique.

Le membre trouve important de souligner ces faits pour rappeler que les conditions de détention inhumaines ne sont pas le fait que de pays considérés comme non démocratiques; les États-Unis et la Grande-Bretagne peuvent aussi se rendre coupables de non-respect des droits humains à l'égard des personnes privées de liberté.

Mme Els Van Hoof (cd&v), considère elle aussi essentiel que le Mécanisme de prévention requis par le protocole OPCAT puisse enfin être mis en place grâce à ce projet de loi. La membre se réfère aux conditions de détention inhumaines dans le monde, en Iran, en Russie ou au Rwanda.

Elle se dit également consciente de l'existence, en Belgique, de situations inacceptables en termes de droits humains. Le Comité des droits de l'homme de l'ONU constate régulièrement que les droits humains des personnes détenues dans les prisons belges ne sont pas toujours respectés. Ce mécanisme est donc d'autant plus important à mettre en place.

Mme Van Hoof aimerait savoir de quelle manière va s'organiser la mise en place de ce Mécanisme de prévention, qui nécessitera un personnel autonome et fonctionnera avec un budget propre. Par ailleurs, le recours à des experts externes étant également possible dans le cadre de l'exécution de leurs missions OPCAT, la membre se demande de quelle manière sera concrétisé cet aspect, en termes de personnel et de budget complémentaire.

Une autre question concerne le caractère confidentiel des communications ayant lieu lors des visites préventives. Mme Van Hoof constate qu'il existe également une obligation de divulgation de certaines données en cas de crime ou délit. Elle aimerait savoir comment se combinent ces deux aspects *a priori* contradictoires.

B. Réponses du ministre

M. Paul Van Tigchelt, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, constate que deux aspects sont incontestables dans la discussion du présent projet de loi. Tout d'abord, il était temps que la Belgique transpose ses obligations internationales

behandeld in gevangenissen is lang en behelst ook de mensen die worden gemarteld in de streng beveiligde militaire gevangenis op de Amerikaanse marinebasis in Guantánamo. De spreker vermeldt eveneens het geval van Julian Assange, die volgens hem wordt gemarteld en in onmenselijke omstandigheden in hechtenis zit in een land dat wordt verondersteld democratisch te zijn.

Het lid vindt de beklemtoning van die feiten belangrijk, want er moet aan worden herinnerd dat onmenselijke detentieomstandigheden niet enkel voorkomen in landen die als ondemocratisch worden beschouwd. Ook de Verenigde Staten en Groot-Brittannië kunnen zich schuldig maken aan de niet-naleving van de mensenrechten van personen die van hun vrijheid zijn beroofd.

Ook *voorzitster Els Van Hoof (cd&v)* acht het van vitaal belang dat het op grond van het OPCAT vereiste Preventiemechanisme dankzij dit wetsontwerp eindelijk werkelijkheid kan worden. Het lid verwijst naar de onmenselijke detentieomstandigheden in de wereld: in Iran, in Rusland of in Rwanda.

Ze is zich ook bewust van het bestaan van onaanvaardbare situaties op het vlak van de mensenrechten in België. Het VN-Mensenrechtencomité stelt geregeld vast dat de mensenrechten van gedetineerden in de Belgische gevangenissen niet altijd in acht worden genomen. Daarom is het des te belangrijker om dit mechanisme in te voeren.

Mevrouw Van Hoof zou graag meer willen vernemen over de invoeringswijze van dit Preventiemechanisme, dat autonoom personeel zal vereisen en met een eigen budget zal werken. Omdat het voorts eveneens mogelijk is om voor de uitvoering van de OPCAT-opdrachten een beroep te doen op externe deskundigen, vraagt het lid zich af hoe dat aspect op het vlak van personeel en extra budget in de praktijk zal worden omgezet.

Een ander vraagstuk betreft de vertrouwelijkheid van de communicatie tijdens preventieve bezoeken. Mevrouw Van Hoof stipt aan dat er eveneens een plicht tot verstrekking van bepaalde gegevens bestaat in geval van een misdaad of wanbedrijf. Ze zou graag willen weten hoe die twee *a priori* tegenstrijdige aspecten met elkaar worden verzoend.

B. Antwoorden van de minister

De heer Paul Van Tigchelt, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, stelt vast dat bij de bespreking van dit wetsontwerp twee onbetwistbare aspecten voor ogen moeten worden gehouden. Allereerst werd het tijd dat België zijn internationale verplichtingen

concernant le protocole OPCAT dans sa législation nationale. Deuxièmement, toute personne privée de liberté doit être protégée contre la torture et les traitements cruels, inhumains ou dégradants. Il estime donc positif que la Belgique avance résolument sur cette question.

Concernant la situation du professeur suédois Ahmadreza Djalali, détenu depuis 8 ans en Iran dans des conditions déplorables, le ministre souligne que le gouvernement belge s'investit plus que n'importe quel autre en faveur de sa libération, malheureusement en vain jusqu'ici.

Il rappelle ensuite que la mise en place de ce Mécanisme de prévention est une obligation internationale. Il a été décidé d'ajouter cette nouvelle tâche à l'IFDH car l'Institut existait déjà et qu'il était important qu'un seul organisme soit chargé de la coordination et assume la responsabilité finale, de manière à ne pas fragmenter les tâches. Le ministre est convaincu de l'importance de veiller à une protection cohérente et uniforme contre la torture. Cette approche est également cruciale sur le plan international.

La mise en œuvre de cette obligation au niveau national n'allait pas de soi, compte tenu de la complexité des institutions belges. Tous les lieux de privation de liberté du pays ont dû être répertoriés, des concertations ont dû être menées avec toutes les parties concernées, tant au niveau fédéral que des entités fédérées, et un budget réaliste et un modèle viable ont dû être élaborés. Une analyse approfondie a été réalisée à travers plusieurs groupes de travail. Celle-ci a permis de formuler une série de recommandations, de modèles et de pistes. De nombreuses discussions ont également été menées au sein du gouvernement à ce sujet.

L'IFDH est l'instance fédérale par excellence mandatée en matière de respect des droits humains. L'interdiction de la torture ressort explicitement de la compétence de l'IFDH et il était dès lors logique de désigner cet Institut pour le Mécanisme de prévention dans le sens de l'OPCAT.

Le rôle de coordination du Mécanisme de prévention est par ailleurs essentiel pour s'assurer que le système OPCAT soit appliqué de façon uniforme. L'Association pour la prévention de la torture (APT) recommande également d'organiser le contrôle des lieux de privation de liberté de façon intégrée. L'APT souligne que le manque de cohérence peut être problématique pour les organismes mêmes, ainsi que pour les personnes qui sont privées de liberté et pour les autorités qui sont

betreffende het OPCAT omzette in nationale wetgeving. Ten tweede is het nodig eenieder die van zijn vrijheid is beroofd, te beschermen tegen foltering en wrede, onmenselijke of ontorende behandeling. De minister vindt het dus een goede zaak dat België resoluut vooruitgang boekt op dit stuk.

Inzake de situatie van de Iraans-Zweedse universiteitsdocent Ahmadreza Djalali (die al 8 jaar in Iran wordt vastgehouden in erbarmelijke omstandigheden) benadrukt de minister dat de Belgische regering meer doet dan om het even welke andere regering om diens vrijlating te bewerkstelligen, tot dusver jammer genoeg zonder resultaat.

Vervolgens wijst de minister erop dat de oprichting van dit Preventiemechanisme een internationale verplichting is. Er werd beslist om die nieuwe taak aan het FIRM toe te vertrouwen, omdat die instelling al bestaat en omdat het belangrijk is dat één enkel orgaan wordt belast met de coördinatie en de eindverantwoordelijkheid op zich neemt, teneinde de versnippering van taken te voorkomen. De minister is ervan overtuigd dat moet worden gezorgd voor een samenhangende en eenvormige bescherming tegen foltering. Ook op internationaal niveau is die aanpak essentieel.

De complexiteit van de Belgische instellingen vormde een hinderpaal voor de tenuitvoerlegging van die verplichting op nationaal niveau. Zo moest een lijst worden opgesteld van alle plaatsen van vrijheidsberoving in het land, moest overleg plaatsvinden met alle betrokken partijen, op zowel federaal als deelstatelijk niveau, en moesten een realistisch budget en een haalbaar model worden uitgewerkt. Via meerdere werkgroepen werd een grondige analyse uitgevoerd. Aldus kwamen aanbevelingen, modellen en denksporen tot stand. Ook binnen de regering werden tal van besprekingen over dit onderwerp gevoerd.

Het FIRM is de federale instantie bij uitstek om de inachtneming van de mensenrechten te garanderen. Het verbod op foltering behoort uitdrukkelijk tot de bevoegdheden van het FIRM. Derhalve was het logisch dat het FIRM het Preventiemechanisme zoals bedoeld in het OPCAT zou worden.

De overkoepelende rol van het Preventiemechanisme is voorts essentieel om te waarborgen dat het OPCAT-systeem op eenvormige wijze wordt toegepast. Ook de *Association pour la prévention de la torture* (APT) raadt aan om het toezicht op de plaatsen van vrijheidsberoving geïntegreerd aan te pakken. De APT benadrukt dat het gebrek aan coherentie problematisch kan zijn voor de instanties zelf, alsook voor de personen die van hun vrijheid zijn beroofd en de autoriteiten die worden geacht

chargées d'appliquer les recommandations. L'APT indique également qu'une forme de coordination est nécessaire au niveau national pour garantir l'efficacité du système.

Le ministre indique ensuite que l'IFDH pourrait à l'avenir être interfédéralisé de manière asymétrique si cela s'avère nécessaire. Cela renforcerait considérablement la protection OPCAT, la rendrait plus uniforme et cohérente et éviterait les lacunes. En vue d'organiser ce processus de manière efficiente, la solution la plus optimale reste de confier les tâches OPCAT autant que possible au même organisme. L'IFDH et le *Vlaams Mensenrechteninstituut* (VMRI) devront collaborer étroitement dans cette optique.

Le projet de loi prévoit que le Mécanisme de prévention dispose d'un budget autonome et des moyens de fonctionnement nécessaires. Tous les frais liés aux missions OPCAT doivent donc être assumés par la Chambre des représentants, quel que soit l'organisme qui s'en charge. Le Mécanisme de prévention doit disposer d'une totale indépendance fonctionnelle, ce qui implique qu'il doit être indépendant du pouvoir exécutif et que son financement et son budget doivent dépendre du Parlement fédéral, au même titre que les autres organismes spécialisés: le Comité P, le CCSP et Myria.

La question de la surpopulation dans les prisons relève de la commission de la Justice. Le CCSP dispose d'un budget propre pour aborder cette question spécifique.

En ce qui concerne le statut, le ministre précise qu'un institut qui respecte totalement les principes de Paris reçoit le statut A et qu'un institut qui les respecte partiellement se voit attribuer le statut B. L'ambition de la Belgique demeure d'obtenir un statut A et la conclusion d'un ou de plusieurs accords de collaboration à l'avenir représentera une étape importante à cette fin.

Aucun quota n'est prévu concernant le genre et la diversité. Le texte des dispositions de l'OPCAT a été reproduit le plus fidèlement possible. L'exposé des motifs prévoit explicitement que ce principe de "diversité" englobe également les personnes handicapées, conformément à l'avis rendu par le Conseil d'État sur le projet de loi à l'examen.

Il sera seulement possible de faire appel à des experts externes si aucune expertise n'est présente au sein de l'IFDH ou des autres institutions spécialisées. Ce principe, ainsi que celui de la subsidiarité, sera toujours d'application.

de aanbevelingen toe te passen. De APT besluit dat er enige vorm van coördinatie op statelijk niveau nodig is om de doeltreffendheid van het systeem te waarborgen.

De minister geeft vervolgens aan dat het FIRM in de toekomst asymmetrisch interfederaal zou kunnen worden gemaakt, mocht zulks nodig blijken. Dat zou de OPCAT-bescherming aanzienlijk versterken, alsook eenvormiger en samenhangender maken, zonder leemten. Om dat hele proces efficiënt te doen verlopen, blijft de beste oplossing erin bestaan om de OPCAT-taken zoveel mogelijk aan één instantie toe te vertrouwen. Vanuit die invalshoek zullen het FIRM en het Vlaams Mensenrechteninstituut (VMRI) nauw moeten samenwerken.

Het wetsontwerp bepaalt dat het Preventiemechanisme beschikt over een autonoom budget en over de nodige werkmiddelen. Alle kosten in verband met de OPCAT-opdrachten moeten dus door de Kamer van volksvertegenwoordigers worden gedragen, ongeacht welke instantie de verantwoordelijkheid op zich neemt. Het Preventiemechanisme moet qua werking volstrekt onafhankelijk zijn; dat vereist onafhankelijkheid ten aanzien van de uitvoerende macht en dus ook financiering en budgetten die afkomstig zijn van het Federaal Parlement, zoals dat voor de andere gespecialiseerde instanties, (Comité P, CTRG en Myria) het geval is.

De overbevolking in de gevangenissen is een vraagstuk dat in de commissie voor Justitie dient te worden behandeld. De CTRG beschikt over een eigen budget om dat specifieke vraagstuk aan te pakken.

Wat de status betreft, licht de minister toe dat een instituut dat volledig voldoet aan de principes van Parijs de A-status krijgt, en een instituut dat gedeeltelijk voldoet, de B-status krijgt. Het is nog steeds de ambitie van België om een A-status te verkrijgen; in de toekomst zullen een of meer samenwerkingsakkoorden met de andere deelstaten daartoe een belangrijke stap vormen.

Wat gender en diversiteit betreft, komen er geen quota. De tekst van de bepalingen van het OPCAT werd overgenomen, om er zo dicht mogelijk bij te blijven. In de memorie van toelichting wordt uitdrukkelijk vermeld dat ook de personen met een handicap onder dat diversiteitsprincipe vallen, conform het advies van de Raad van State over dit wetsontwerp.

De inzet van externe experts zal enkel mogelijk zijn indien er geen enkele expertise aanwezig is bij het FIRM of bij een van de andere gespecialiseerde instellingen. Dit principe en dat van subsidiariteit zullen altijd van toepassing zijn.

En ce qui concerne les compétences résiduelles, le ministre indique que dans des cas exceptionnels, l'IFDH effectue lui-même les visites sur place en l'absence d'autre organisme spécialisé. C'est par exemple le cas pour les camps et les navires militaires ou si un nouveau type d'établissement était créé à l'avenir. Cette compétence résiduelle vise à éviter des lacunes dans le contrôle. Cette approche est d'ailleurs requise au niveau international, afin de veiller à une couverture complète de l'ensemble des lieux de privation de liberté.

C. Répliques

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) considère que la réaction du ministre concernant la surpopulation dans les prisons est inquiétante. Il rappelle que la Belgique a été condamnée par la Cour de Justice de l'UE pour non-respect des droits humains dans ses prisons. Le membre estime qu'il s'agit précisément du traité dont il est question dans le projet de loi à l'examen. Une des causes de cette condamnation est la surpopulation. Les syndicats de terrain mènent des actions à ce sujet et il est dès lors d'avis que le ministre devrait en tenir compte.

M. Ben Segers (Vooruit) constate que les compétences résiduelles, si elles se limitent aux camps et navires militaires, restent assez réduites et que l'éventuel coût supplémentaire sera dès lors assez réduit lui aussi, d'autant plus que des synergies sont prévues. Le fait que ce soit la Chambre qui détermine le budget implique que les membres soient correctement informés et dans les temps.

Mme Els Van Hoof (cd&v), présidente, suppose, concernant l'obligation de divulgation des données et la confidentialité, que c'est la confidentialité qui prime. C'est en tout cas ce qu'elle comprend à la lecture du texte du projet de loi mais elle aurait aimé avoir confirmation de cette question.

M. Paul Van Tigchelt, vice-premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord, confirme que la règle est que soit préservée la confidentialité des informations acquises durant les visites.

III. — VOTES

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Wat de restbevoegdheden betreft, preciseert de minister dat het FIRM zelf de plaatsbezoeken doet wanneer er geen enkele andere gespecialiseerde instantie is. Dat is uitzonderlijk en geldt bijvoorbeeld voor de militaire kampen en schepen, maar in de toekomst ook wanneer er een nieuw type van instelling zou worden opgericht. Die residuale bevoegdheid dient om lacunes te voorkomen. Die aanpak is trouwens vereist op internationaal niveau, om ervoor te zorgen dat alle plaatsen van vrijheidsberoving binnen het toepassingsgebied vallen.

C. Replieken

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) is verontrust door de reactie van de minister op de overbevolking in de gevangenissen. Hij herinnert eraan dat het Hof van Justitie van de Europese Unie ons land heeft veroordeeld omdat in de Belgische gevangenissen de mensenrechten niet worden geëerbiedigd. Volgens het lid is het verdrag waarvan sprake in dit wetsontwerp, precies het verdrag dat op dat thema betrekking heeft. Een van de redenen van voormelde veroordeling is de overbevolking. De vakbonden voeren daaromtrent actie op het terrein. De heer Boukili meent dan ook dat de minister daar rekening mee moet houden.

De heer Ben Segers (Vooruit) stelt vast dat als de residuale bevoegdheden worden beperkt tot de legerkampen en marineschepen, ze vrij bescheiden blijven, net als het eventuele kostenplaatje dus, temeer daar synergie wordt beoogd. Aangezien de Kamer het budget bepaalt, spreekt het voor zich dat de parlementsleden correct en tijdig moeten worden geïnformeerd.

Voorzitster Els Van Hoof (cd&v) gaat ervan uit dat de vertrouwelijkheid primeert op de verplichte verstrekking van gegevens. Dat is alleszins wat zij opmaakt uit het wetsontwerp, maar ze zou daar graag bevestiging van krijgen.

De heer Paul Van Tigchelt, vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee, bevestigt dat de vertrouwelijkheid van de tijdens de bezoeken verworven informatie moet worden bewaard.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 4 à 14

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 4 à 14 sont successivement adoptés par 12 voix et 2 abstentions.

Art. 15 et 16

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 15 et 16 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 17 et 18

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 17 et 18 sont successivement adoptés par 12 voix et 2 abstentions.

*
* *

Le projet de loi, y compris les corrections techniques, est adopté par vote nominatif par 10 voix et 4 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Albert Vicaire, Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé;

PS: André Flahaut;

MR: Michel De Maegd, Christophe Bombled;

cd&v: Els Van Hoof;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Art. 2 en 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 4 tot 14

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 4 tot 14 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 15 en 16

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 15 en 16 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 17 en 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 17 en 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Het wetsontwerp, met inbegrip van de technische verbeteringen, wordt bij naamstemming aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Albert Vicaire, Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé;

PS: André Flahaut;

MR: Michel De Maegd, Christophe Bombled;

cd&v: Els Van Hoof;

PVDA-PTB: Nabil Boukili;

Open Vld: Egbert Lachaert;

Vooruit: Ben Segers.

Ont voté contre: Nihil.

Se sont abstenues:

N-VA: Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt;

VB: Annick Ponthier, Ellen Samyn.

Le rapporteur, *La présidente,*
Wouter De Vriendt Els Van Hoof

Open Vld: Egbert Lachaert;

Vooruit: Ben Segers.

Hebben tegengestemd: Nihil.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Darya Safai, Anneleen Van Bossuyt;

VB: Annick Ponthier, Ellen Samyn.

De rapporteur, *De voorzitter,*
Wouter De Vriendt Els Van Hoof