

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 décembre 2023

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 12 mai 2019 portant création
d'un Institut fédéral
pour la protection et la promotion
des droits humains**

Sommaire Pages

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi	46
Analyse d'impact	55
Avis du Conseil d'État	67
Projet de loi	95
Coordination des articles	110
Avis de l'Autorité de protection des données	156

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 december 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet
van 12 mei 2019 tot oprichting
van een Federaal Instituut
voor de bescherming en de bevordering
van de rechten van de mens**

Inhoud

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet	46
Impactanalyse	61
Advies van de Raad van State	67
Wetsontwerp	95
Coördinatie van de artikelen	132
Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit	162

<i>Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 21 décembre 2023.</i>	<i>De regering heeft dit wetsontwerp op 21 december 2023 ingediend.</i>
<i>Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 21 décembre 2023.</i>	<i>De “goedkeuring tot drukken” werd op 21 december 2023 door de Kamer ontvangen.</i>

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

<i>Abréviations dans la numérotation des publications:</i>		<i>Afkorting bij de nummering van de publicaties:</i>	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

RÉSUMÉ

Ce projet de loi a pour objet l'instauration d'un Mécanisme de prévention indépendant, tel que prévu par le Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adopté à New York le 18 décembre 2002.

Le Mécanisme de prévention est chargé d'examiner régulièrement la situation des personnes privées de liberté se trouvant dans des lieux de privation de liberté, en vue de renforcer leur protection contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants.

Ce Mécanisme de prévention est établi au sein d'un département autonome de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains. Le Mécanisme de prévention travaillera en étroite collaboration avec les organismes spécialisés déjà chargés par la loi de veiller au respect des droits humains dans certains lieux de privation de liberté ou de certaines personnes privées de leur liberté.

Ce projet de loi apporte également des modifications à la loi du 12 mai 2019 portant création de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains. Ces modifications permettent de répondre à plusieurs des recommandations formulées par le Sous-comité d'accréditation de la GANHRI à la suite de l'examen de la candidature de l'IFDH à l'obtention du Statut A (pleine conformité aux Principes de Paris). Lors de cet examen, le Sous-comité a déjà accordé le Statut B à l'IFDH (conformité partielle aux Principes de Paris).

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp beoogt de oprichting van een onafhankelijk Preventiemechanisme, zoals voorzien door het Facultatief Protocol bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 18 december 2002.

Het Preventiemechanisme is belast met het onderzoek van de situatie van de personen die van hun vrijheid zijn beroofd en die verblijven in plaatsen van vrijheidsberoving. Dit op regelmatige tijdstippen om hen beter te beschermen tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing.

Dit Preventiemechanisme wordt opgericht als autonoom departement binnen het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens. Het Preventiemechanisme zal nauw samenwerken met de gespecialiseerde instanties die bij wet reeds toezicht uitoefenen op de naleving van de mensenrechten op bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving of ten aanzien van bepaalde personen die van hun vrijheid zijn beroofd.

Dit wetsontwerp brengt eveneens wijzigingen aan in de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens. Deze wijzigingen maken het mogelijk te antwoorden op meerdere aanbevelingen die werden geformuleerd door het Subcomité Accreditatie van GANHRI naar aanleiding van het onderzoek van de kandidatuur van het FIRM voor de verkrijging van de A-status (volledige naleving van de Principes van Parijs). Tijdens dit onderzoek kende het Subcomité reeds de B-status toe aan het FIRM (gedeeltelijke naleving van de Principes van Parijs).

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

EXPOSÉ GÉNÉRAL

1. Introduction

Le présent projet de loi a pour objet l'instauration d'un Mécanisme de prévention tel que prévu par le Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adopté à New York le 18 décembre 2002 (ci-après: OPCAT).

L'OPCAT ne vise pas la création de nouveaux droits, mais l'établissement d'un Mécanisme de prévention. Ce Protocole s'inscrit en effet dans le prolongement de la Convention des Nations Unies contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants puisqu'il oblige les États membres à intervenir préventivement contre les pratiques ou actes de torture et contre les peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants. Le Mécanisme de prévention prévu par l'OPCAT répond à cette obligation. Il complète d'autres mécanismes de prévention contre la torture qui existent déjà aux niveaux international et européen, à savoir le Rapporteur spécial sur la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, le Comité contre la torture ainsi que le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants.

L'État belge a signé l'OPCAT le 24 octobre 2005 mais ne l'a pas encore ratifié. Le 19 juillet 2018, la Chambre a adopté la loi portant assentiment à l'OPCAT. L'exposé des motifs de cette loi précise que ce Protocole sera ratifié dès que toutes les assemblées parlementaires concernées auront donné leur assentiment et que les éléments constitutifs du mécanisme national de prévention (MNP) auront été déterminés.

L'OPCAT a déjà fait l'objet des décrets et ordonnance d'assentiment suivants:

— Communauté germanophone: Décret portant assentiment au Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, fait à New York le 18 décembre 2002, *Moniteur belge* du 3 août 2009;

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

ALGEMENE TOELICHTING

1. Inleiding

Dit wetsontwerp beoogt de oprichting van een Preventiemechanisme, zoals voorzien door het Facultatief Protocol bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 18 december 2002 (hierna: OPCAT).

Het OPCAT voorziet niet in de creatie van nieuwe rechten, wel in de oprichting van een Preventiemechanisme. Dit Protocol ligt immers in het verlengde van het Verdrag van de Verenigde Naties tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing, gezien dit verdrag de lidstaten verplicht om preventief op te treden tegen folterpraktijken of handelingen van foltering en tegen wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing. Het Preventiemechanisme, dat wordt voorzien door het OPCAT, beantwoordt aan deze verplichting. Het is een aanvulling op andere mechanismen ter voorkoming van foltering die reeds bestaan op internationaal en Europees niveau, namelijk de Speciale Rapporteur inzake foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing, het Comité tegen foltering en het Europees Comité ter voorkoming van foltering en onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing.

De Belgische Staat heeft het OPCAT ondertekend op 24 oktober 2005, maar tot op heden nog niet geratificeerd. Op 19 juli 2018 werd de wet houdende instemming met het OPCAT aangenomen door de Kamer. In de memorie van toelichting bij deze wet wordt gepreciseerd dat de ratificatie van dit Protocol zal plaatsvinden zodra de instemming in alle betrokken parlementaire assemblees is verkregen en de constitutieve bestanddelen van het nationale preventiemechanisme (NPM) zijn bepaald.

Het OPCAT was reeds het onderwerp van de volgende instemmingsdecreten en -ordonnantie:

— Duitstalige Gemeenschap: Decreet houdende instemming met het Facultatief Protocol bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 18 december 2002, *Belgisch Staatsblad* van 3 augustus 2009;

— Communauté flamande et Région flamande: Décret portant assentiment au Protocole facultatif à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, fait à New York le 18 décembre 2002, *Moniteur belge* du 11 septembre 2012;

— Communauté française: Décret portant assentiment à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adoptée par l'assemblée générale de l'ONU, le 10 décembre 1984, ainsi que son protocole facultatif adopté par l'assemblée générale de l'ONU le 18 décembre 2002, *Moniteur belge* du 22 avril 2014;

— Région wallonne: Décret portant assentiment à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adoptée par l'Assemblée générale de l'ONU le 10 décembre 1984, ainsi que son Protocole facultatif adopté par l'Assemblée générale de l'ONU le 18 décembre 2002, *Moniteur belge* du 28 mars 2014;

— Commission communautaire commune de la Région de Bruxelles-Capitale: Ordonnance portant assentiment: 1° à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adoptée à New York le 10 décembre 1984; 2° au Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adopté à New York le 18 décembre 2002, *Moniteur belge* du 12 septembre 2017.

Les organes conventionnels des Nations Unies, qui surveillent la mise en œuvre des principaux traités internationaux sur les droits humains, recommandent régulièrement à la Belgique de ratifier ce Protocole. Dans le cadre de "l'examen périodique universel", la Belgique s'est également engagée à trois reprises (en 2011, 2016 et 2021) à ratifier ce Protocole.

La protection des droits humains en général et la lutte contre la torture en particulier font partie des valeurs fondamentales de notre société et constituent un fil rouge dans la politique de l'administration belge. L'instauration du Mécanisme de prévention s'inscrit dans cet engagement.

Le présent projet de loi a fait l'objet de l'avis 74.263/2/V du 13 septembre 2023 du Conseil d'État et de l'avis DA200034 du 5 septembre 2023 de l'Organe de contrôle de l'information policière ("COC"). L'Autorité de protection

— Vlaamse Gemeenschap en Vlaams Gewest: Decreet houdende instemming met het Facultatief Protocol bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 18 december 2002, *Belgisch Staatsblad* van 11 september 2012;

— Franse gemeenschap: Decreet houdende instemming met het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing, aangenomen door de algemene vergadering van de VN op 10 december 1984, alsook met het Facultatief Protocol aangenomen door de algemene vergadering van de VN op 18 december 2002, *Belgisch Staatsblad* van 22 april 2014;

— Waals Gewest: Decreet houdende instemming met het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing, aangenomen door de algemene vergadering van de VN op 10 december 1984, alsook met het Facultatief Protocol aangenomen door de algemene vergadering van de VN op 18 december 2002, *Belgisch Staatsblad* van 28 maart 2014;

— Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest: Ordonnantie houdende instemming met: 1° het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 10 december 1984; 2° het Facultatief Protocol bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 18 december 2002, *Belgisch Staatsblad* van 12 september 2017.

De organen bevoegd voor de verdragen van de Verenigde Naties, die toezien op de tenuitvoerlegging van de voornaamste internationale mensenrechtenverdragen, richten zich regelmatig tot België met de aanbeveling om dit Protocol te bekrachtigen. In het kader van de "universele periodieke toetsing" heeft België zich daarnaast driemaal (in 2011, 2016 en 2021) geëngageerd om dit Protocol te bekrachtigen.

De bescherming van de mensenrechten in brede zin, en de strijd tegen foltering in het bijzonder, maken deel uit van de kernwaarden van onze samenleving en vormen een rode draad in het beleid van de Belgische overheid. De oprichting van het Preventiemechanisme kadert in dit engagement.

Dit ontwerp van wet was het onderwerp van het advies nr. 74.263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State en het advies DA200034 van 5 september 2023 van het Controleorgaan op de Politieke Informatie

des données a référé à son avis standard n° 65/2023 du 24 mars 2023 relatif à la rédaction des textes normatifs. L'ensemble des remarques ont été lues attentivement. Les modifications nécessaires ont été intégrées à la suite de l'avis du Conseil d'État et précisées, lorsque nécessaire, dans l'exposé des motifs. Aucune modification n'a été apportée dans le dispositif à la suite des avis du COC et de l'Autorité de protection des données, mais des précisions sont apportées ci-après aux remarques du COC.

2. OPCAT

L'OPCAT est entré en vigueur le 22 juin 2006. À cette date, cet instrument avait déjà été ratifié par 80 États. Sur les 27 États membres de l'Union européenne, 25 ont ratifié le Protocole, 2 (dont la Belgique) l'ont signé mais pas encore ratifié.

L'OPCAT comprend un volet international et un volet national.

D'une part, au niveau des Nations Unies, l'OPCAT prévoit la mise en place d'un nouvel organe, le Sous-comité pour la prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants. Ce sous-comité, actif depuis 2007, est composé d'experts indépendants réputés sur le plan international dans des domaines liés à la problématique de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants. Il peut notamment effectuer les visites des lieux de privation de liberté dans les États ayant ratifié le Protocole facultatif et soutenir le travail des mécanismes nationaux de prévention.

D'autre part, l'OPCAT requiert des États parties qu'ils prévoient un mécanisme national de prévention permettant également d'exercer un contrôle sur le traitement des personnes privées de liberté et qui se trouvent dans des lieux de privation de liberté. Ce mécanisme doit à tout le moins exercer les compétences suivantes: (1) examiner régulièrement la situation des personnes privées de liberté et qui se trouvent dans des lieux de privation de liberté en vue de renforcer leur protection contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, (2) formuler des recommandations à l'intention des autorités compétentes afin d'améliorer le traitement et la situation des personnes privées de liberté ainsi que de prévenir la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants dans les lieux de privation de liberté, compte tenu des normes pertinentes de l'Organisation des Nations Unies et enfin (3) faire des propositions et formuler des observations

("COC"). De Gegevensbeschermingsautoriteit verwees naar het standaardadvies nr. 65/2023 van 24 maart 2023 betreffende de redactie van normatieve teksten. Alle opmerkingen werden zorgvuldig nagelezen. De nodige wijzigingen werden opgenomen naar aanleiding van het advies van de Raad van State en waar nodig verduidelijkt in de memorie van toelichting. Er werden geen wijzigingen aangebracht in het dispositief naar aanleiding van de adviezen van het COC en de Gegevensbeschermingsautoriteit, maar er worden hierna verduidelijkingen aangebracht bij de opmerkingen van het COC.

2. OPCAT

Het OPCAT is in werking getreden op 22 juni 2006. Op die datum was het instrument reeds bekrachtigd door tachtig staten. Van de 27 lidstaten van de Europese Unie hebben 25 het Protocol bekrachtigd, 2 (waaronder België) hebben het ondertekend maar nog niet bekrachtigd.

Het OPCAT omvat een internationaal en een nationaal deel.

Aan de ene kant voorziet het OPCAT op het niveau van de Verenigde Naties in de oprichting van een nieuw orgaan, het Subcomité ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing. Dat Subcomité, actief sinds 2007, is samengesteld uit op internationaal vlak vermaarde onafhankelijke deskundigen in domeinen die verband houden met foltering en ander wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing. Het kan met name bezoeken brengen aan plaatsen van vrijheidsberoving in de Staten die het Facultatief Protocol hebben bekrachtigd, en het werk van de nationale preventiemechanismen ondersteunen.

Aan de andere kant verplicht het OPCAT de Staten die Partij zijn te voorzien in een nationaal preventiemechanisme waardoor tevens controle kan worden uitgeoefend op de behandeling van de personen die van hun vrijheid zijn beroofd en die verblijven in plaatsen van vrijheidsberoving. Dat mechanisme moet ten minste de volgende bevoegdheden hebben: (1) de situatie van de personen die van hun vrijheid zijn beroofd en die verblijven in plaats van vrijheidsberoving op regelmatige tijdstippen onderzoeken met het oog op de versterking van hun bescherming tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing; (2) aanbevelingen ter attentie van de bevoegde autoriteiten formuleren teneinde de behandeling en de situatie voor de personen die van hun vrijheid zijn beroofd te verbeteren en foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing in plaatsen van vrijheidsberoving te voorkomen, rekening houdend met

au sujet de la législation en vigueur ou des projets de loi en la matière.

L'État est libre de choisir la forme du Mécanisme de prévention à instaurer, qui doit toutefois être indépendant, tant dans le cadre de l'exercice de ses fonctions qu'en ce qui concerne son personnel et ses ressources. Il convient, à cet égard, de tenir dûment compte des principes concernant le statut des organismes nationaux pour la promotion et la protection des droits de l'Homme (Principes de Paris). En résumé, l'État doit se porter garant du fonctionnement de l'organe de contrôle et doit donc également lui donner les moyens nécessaires pour fonctionner.

3. Établissement d'un Mécanisme de prévention

Le Mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants (ci-après: Mécanisme de prévention) est établi au sein de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains (ci-après: IFDH).

Le choix d'instaurer ce Mécanisme de prévention au sein de l'IFDH est le résultat d'une analyse et d'un dialogue approfondis avec les partenaires concernés. Ainsi, il avait déjà été procédé, en 2018, à une première analyse des organismes existants exerçant déjà une certaine forme de contrôle des lieux de privation de liberté (il s'agissait du Conseil central de surveillance pénitentiaire pour les prisons, du Comité P et de l'AIG pour la police, de Myria pour les étrangers, d'Unia pour les personnes en situation de handicap, du Délégué général aux droits de l'enfant et du *kinderrechtencommissaris* pour les jeunes, ainsi que les différents services de médiation pour ce qui concerne la compétence générale en matière de plainte) afin de savoir dans quelle mesure ils répondaient aux critères de l'OPCAT.

À l'automne 2020, a eu lieu une consultation de toutes les parties prenantes, en l'occurrence les organismes qui exercent déjà une certaine forme de contrôle (voir ci-dessus), les différentes administrations concernées par les lieux de privation de liberté et les ONG qui travaillent sur ces thématiques.

Cette consultation a abouti, au printemps 2021, à une liste de recommandations, qui a été transmise à la Chambre et au Sénat. Ces recommandations mettaient notamment l'accent sur l'importance d'une définition large et commune des lieux de privation de liberté, l'utilisation de méthodologies et de normes communes, la visibilité et l'accessibilité du mécanisme, l'importance de l'échange d'informations et du développement de formations

de relevante normen van de Verenigde Naties en tot slot (3) voorstellen en opmerkingen formuleren inzake de geldende wetgeving of ontwerpen van wet ter zake.

Het staat de Staat vrij om de vorm te kiezen van het op te richten Preventiemechanisme, dat niettemin onafhankelijk moet kunnen functioneren, zowel in het kader van de uitoefening van zijn functies als met betrekking tot zijn personeel en middelen. In dat verband dient naar behoren rekening te worden gehouden met de beginselen betreffende de status van de nationale instellingen ter bescherming en bevordering van de rechten van de mens (Principes van Parijs). Samengevat moet de Staat garant staan voor de werking van het controleorgaan en het dan ook de noodzakelijke middelen geven om te kunnen functioneren.

3. Inrichting van een Preventiemechanisme

Het Mechanisme ter voorkoming van foltering en andere wrede, onmenselijke en ontorende behandeling of bestraffing (hierna: Preventiemechanisme) wordt opgericht binnen het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens (hierna: FIRM).

De keuze om dit Preventiemechanisme op te richten binnen het FIRM is het resultaat van een diepgaande analyse en dialoog met de betrokken partners. Zo werd in 2018 een eerste analyse gemaakt van de bestaande instellingen die reeds een bepaalde vorm van toezicht uitoefenen op de plaatsen van vrijheidsberoving (het ging om de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen voor gevangenen, het Comité P en de AIG voor de politie, Myria voor vreemdelingen, Unia voor mensen met een handicap, de *Délégué général aux droits de l'enfant* en de *kinderrechtencommissaris* met betrekking tot jongeren, en de verschillende ombudsdiensten voor wat betreft de algemene klachtenbevoegdheid), om in kaart te brengen in welke mate zij voldeden aan de OPCAT-criteria.

In het najaar 2020 vond er een raadpleging met alle stakeholders plaats, namelijk de instellingen die reeds een bepaalde vorm van toezicht uitoefenen (zie hierboven), de verschillende administraties inzake de plaatsen van vrijheidsberoving en de ngo's die hierrond werken.

Deze raadpleging resulteerde, in het voorjaar van 2021, in een lijst met aanbevelingen, die werd verzonden naar de Kamer en de Senaat. In deze aanbevelingen werd er onder meer gewezen op het belang van een ruime en gezamenlijke definitie van plaatsen van vrijheidsberoving; het hanteren van gemeenschappelijke methodologieën en standaarden; de zichtbaarheid en laagdrempeligheid van het mechanisme; het belang van de uitwisseling van

communes, le développement d'une culture et d'une vision communes entre les différents organismes, la mise en place d'un mécanisme de concertation entre les différentes instances concernées, un budget indépendant et indexé, la possibilité de recourir à des experts externes dont l'indépendance est garantie, une séparation claire entre la compétence consistant à traiter des plaintes et le contrôle des lieux de privation de liberté, l'élaboration d'une cartographie établissant le relevé des différents lieux de privation de liberté, etc. Le présent projet de loi s'inspire de ces recommandations.

En ce qui concerne le modèle que peut prendre le Mécanisme de prévention, l'attention a été attirée lors des discussions des groupes de travail sur le fait qu'outre les deux modèles proposés – à savoir l'interfédéralisation du CCSP ou l'extension des compétences des médiateurs parlementaires – une troisième hypothèse est également possible, à savoir désigner le futur Institut national des droits humains (issu de l'interfédéralisation de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains (IFDH)) comme mécanisme national de prévention.

Plusieurs concertations ont eu lieu, tant avec les représentants des ministres impliqués sur le fond (automne 2021) qu'avec les représentants des vice-ministres (printemps et automne 2022). Les organismes concernés ont également pu chaque fois présenter leurs modèles et répondre aux questions des représentants. Finalement, début 2023, il a été décidé de désigner l'IFDH comme Mécanisme de prévention.

Après un examen approfondi, il a donc été opté pour l'intégration du Mécanisme de prévention au sein de l'IFDH, tout d'abord parce que celui-ci a déjà un mandat général et résiduaire en matière de droits humains. Ensuite, une interfédéralisation possible de l'IFDH pourrait permettre à l'avenir que le Mécanisme de prévention soit compétent au-delà du niveau fédéral.

Pour répondre à la préoccupation du COC dans son avis du 5 septembre 2023, le rôle en coupole du Mécanisme de prévention est indispensable pour garantir une application uniforme du système de l'OPCAT. Il se justifie par la nécessité de maintenir la cohérence des recommandations et des conclusions et par la possibilité qu'aura le Mécanisme de prévention, dans sa position transversale, d'identifier des problématiques communes à l'ensemble des types de lieux de privation de liberté. A cet égard, il peut être souligné que l'Association pour

l'information et de l'information de la communauté; le développement d'une culture et d'une vision communes entre les différents organismes; la mise en place d'un mécanisme de concertation entre les différentes instances concernées; un budget indépendant et indexé; la possibilité de recourir à des experts externes dont l'indépendance est garantie; une séparation claire entre la compétence consistant à traiter des plaintes et le contrôle des lieux de privation de liberté; l'élaboration d'une cartographie établissant le relevé des différents lieux de privation de liberté, etc. Le présent projet de loi s'inspire de ces recommandations.

Wat betreft het model dat het Preventiemechanisme kan aannemen, werd tijdens de besprekingen van de werkgroepen erop gewezen dat er naast de twee voorgestelde modellen – namelijk de interfederalisering van de CTRG of de uitbreiding van de bevoegdheden van de parlementaire ombudsdiensten – nog een derde hypothese mogelijk is, namelijk de aanwijzing van het toekomstige Nationaal Instituut voor de rechten van de mens (voortkomende uit de interfederalisering van het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens (FIRM)) als nationaal preventiemechanisme.

Er zijn meerdere overlegondes geweest, zowel met de vertegenwoordigers van de inhoudelijk betrokken ministers (najaar 2021), als met de vertegenwoordigers van de viceministers (voorjaar en najaar 2022). De betrokken instellingen hebben ook telkens hun modellen kunnen voorstellen en vragen van de vertegenwoordigers kunnen beantwoorden. Uiteindelijk werd begin 2023 de keuze genomen om het FIRM als Preventiemechanisme aan te duiden.

Na een grondige bestudering werd aldus de keuze gemaakt om het Preventiemechanisme in te bedden binnen het FIRM, in de eerste plaats omdat het FIRM reeds een algemeen en residuaire mensenrechtenmandaat heeft. Vervolgens zou een mogelijke interfederalisering van het FIRM in de toekomst ervoor kunnen zorgen dat het Preventiemechanisme bevoegdheden zou krijgen die verder reiken dan het federale niveau.

Om te antwoorden op de bezorgdheid van het COC in het advies van 5 september 2023, is de overkoepelende rol van het Preventiemechanisme essentieel om te waarborgen dat het OPCAT-systeem eenvormig wordt toegepast. Dat is gerechtvaardigd omwille van de noodzaak om de coherentie van de aanbevelingen en conclusies te behouden en omwille van de mogelijkheid voor het Preventiemechanisme om in zijn transversale positie gemeenschappelijke problematieken voor alle soorten plaatsen van vrijheidsberoving in kaart te brengen. In

la prévention de la torture (APT) recommande une approche holistique et intégrée de la surveillance des lieux de privation de liberté.¹ L'APT attire également l'attention du lecteur sur les défis présentés par un système où plusieurs organismes veillent au respect des droits humains dans des lieux de privation de liberté. L'APT souligne que le manque de cohérence peut être problématique tant pour les organismes eux-mêmes, que pour les personnes privées de liberté et pour les autorités censées appliquer les recommandations.² L'APT conclut qu'une "quelconque forme de coordination à l'échelle de l'État sera donc nécessaire" pour assurer l'efficacité du système.³

À cet égard, l'APT suggère que, dans ce cas de figure, les États créent "un 'mécanisme central' endossant le rôle d'agence de coordination. Un tel organe central aurait pour tâche d'encourager la cohérence et de promouvoir les meilleures pratiques dans les méthodes de visite et dans la formulation des recommandations parmi les divers [organismes]".⁴ C'est ce rôle qu'endossera le Mécanisme de prévention instauré au sein de l'IFDH.

Dans le modèle choisi, la centralisation des connaissances et de l'expertise est en effet cruciale pour développer et appliquer une méthodologie commune pour tous ceux qui participent au mécanisme de contrôle, où l'accent est mis sur la complémentarité – et non le dédoublement – du contrôle préexistant.

Pour ratifier l'OPCAT, il faut toutefois, conformément à ce que précise l'exposé des motifs de la loi d'assentiment de 2018, disposer d'un mécanisme national de prévention, au sens d'une surveillance préventive de l'ensemble des lieux de privation de liberté belges. Ce mécanisme peut être composé d'un ou plusieurs organes. Le Mécanisme de prévention créé par ce projet de loi ne couvre que les lieux de privation de liberté qui relèvent de la compétence du fédéral et constitue donc une première étape dans la création d'un mécanisme national de prévention. En ce qui concerne les lieux qui relèvent de la compétence des entités fédérées ou d'une compétence mixte entre les entités fédérées et le fédéral, un ou plusieurs accord(s) de coopération devraient être conclu(s) entre le fédéral et les entités fédérées afin de déterminer la coopération et la coordination entre les différents acteurs.

¹ APT (2013), *Détention par la police – Guide pratique de monitoring*, p. 2.

² APT (2007), *Guide sur la mise en place et désignation des mécanismes nationaux de prévention*, p. 99.

³ *Ibidem*.

⁴ *Ibidem*, p. 101.

dat opzicht kan er worden benadrukt dat de *Association pour la prévention de la torture* (APT) aanraadt om het toezicht op de plaatsen van vrijheidsberoving holistisch en geïntegreerd aan te pakken.¹ De APT maakt de lezer eveneens attent op de uitdagingen van een systeem waarin verschillende instanties toezien op de naleving van de mensenrechten op de plaatsen van vrijheidsberoving. De APT benadrukt dat het gebrek aan coherentie problematisch kan zijn voor de instanties zelf, alsook voor de personen die van hun vrijheid zijn beroofd en de autoriteiten die worden geacht de aanbevelingen toe te passen.² De APT besluit dat er derhalve "enige vorm van coördinatie op statelijk niveau nodig is" (vertaling) om de doeltreffendheid van het systeem te waarborgen.³

In dat verband stelt de APT voor dat de Staten *in casu* "een 'centraal mechanisme' oprichten dat de rol van coördinerende instantie op zich neemt. Een dergelijk centraal orgaan zou de taak hebben om de coherentie en de beste praktijken inzake de bezoekmethoden en de formulering van de aanbevelingen te bevorderen bij de verschillende instanties" (vertaling).⁴ Dat zal de rol zijn van het Preventiemechanisme dat binnen het FIRM wordt opgericht.

In het gekozen model is de centralisering van kennis en expertise namelijk essentieel voor de uitwerking en toepassing van een gemeenschappelijke methodologie voor iedereen die bij het toezichthoudend mechanisme betrokken is, waarbij de nadruk ligt op complementariteit – en niet de splitsing – van het reeds bestaande toezicht.

Om het OPCAT te bekrachtigen, is het evenwel, overeenkomstig hetgeen de memorie van toelichting van de instemmingswet van 2018 preciseert, noodzakelijk te beschikken over een nationaal preventiemechanisme, in de zin van preventief toezicht op alle Belgische plaatsen van vrijheidsberoving. Dat mechanisme kan bestaan uit een of meer organen. Het Preventiemechanisme dat wordt ingericht door dit ontwerp van wet bestrijkt enkel de plaatsen van vrijheidsberoving die onder de federale bevoegdheid vallen en vormt dus een eerste stap naar de oprichting van een nationaal preventiemechanisme. Voor plaatsen die onder de bevoegdheid van de deelstaten of onder een gemengde bevoegdheid van de deelstaten en de federale overheid vallen, zouden dus één of meer samenwerkingsakkoorden tussen de federale overheid en de deelstaten moeten worden gesloten om de samenwerking en coördinatie tussen de verschillende actoren te bepalen.

¹ APT (2013), *Détention par la police – Guide pratique de monitoring*, blz. 2.

² APT (2007), *Guide sur la mise en place et désignation des mécanismes nationaux de prévention*, blz. 99.

³ *Ibidem*.

⁴ *Ibidem*, blz. 101.

Le présent projet de loi est donc limité aux personnes qui se trouvent dans des lieux de privation de liberté qui tombent sous la compétence exclusive du fédéral.

De l'avis du législateur fédéral, la participation d'Unia à un éventuel mécanisme interfédéral de prévention se justifiera pleinement en raison du mandat tiré de l'article 3 § 1^{er}, b) de l'Accord de coopération du 12 juin 2013 qui le charge de remplir les tâches prévues dans l'article 33, § 2, de la Convention des Nations unies du 13 décembre 2006 relative aux droits des personnes handicapées. A ce titre, Unia est en effet chargé de veiller notamment au respect des droits fondamentaux des personnes handicapées qui sont en détention (prisons, annexes psychiatriques, établissements de défense sociale, ...) et a ainsi développé une expertise et des pratiques (visites, rapports, ...) qui s'inscrivent dans le cadre de l'OPCAT. Ceci sera néanmoins soumis à l'approbation des entités fédérées dans le cadre des négociations sur l'interfédéralisation du Mécanisme de prévention et, au besoin, à l'adaptation de l'accord de coopération d'Unia.

Le Mécanisme de prévention créé par ce projet de loi exerce les missions prévues aux articles 19 à 23 de l'OPCAT.

Les organismes qui veillent déjà au respect des droits humains dans certains lieux de privation de liberté conservent toutefois leurs compétences.

Au niveau fédéral, plusieurs organismes exercent déjà une certaine fonction de surveillance sur certains lieux de privation de liberté. Ces organismes sont repris dans cette loi comme "organismes spécialisés", il s'agit des organismes suivants:

— le Comité permanent de contrôle des services de police ("Comité P"), en vertu de la Loi organique du 18 juillet 1991 du contrôle des services de police et de renseignement et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace;

— le Conseil central de surveillance pénitentiaire ("CCSP"), en vertu de la Loi du 12 janvier 2005 de principes concernant l'administration pénitentiaire ainsi que le statut juridique des détenus; et

— le Centre fédéral pour l'analyse des flux migratoires, la protection des droits fondamentaux des étrangers et la lutte contre la traite des êtres humains ("Myria"), en vertu de la Loi du 17 août 2013 adaptant la loi du 15 février

Huidig ontwerp van wet beperkt zich dus tot de personen die zich in plaatsen van vrijheidsberoving bevinden die onder de exclusieve bevoegdheden van de federale overheid vallen.

Naar de mening van de federale wetgever is de betrokkenheid van Unia bij een eventueel interfederaal preventiemechanisme volledig gerechtvaardigd in het licht van het mandaat overeenkomstig artikel 3, § 1, b), van het samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013, dat Unia de opdracht geeft de taken te vervullen voorzien in artikel 33, § 2, van het Verdrag van de Verenigde Naties van 13 december 2006 inzake de rechten van de personen met een handicap. In het kader daarvan heeft Unia immers de opdracht om inzonderheid toe te zien op de naleving van de fundamentele rechten van personen met een handicap in hechtenis (gevangenis, psychiatrische afdeling, inrichting tot bescherming van de maatschappij, enz.) en heeft het op die manier expertise en praktijken ontwikkeld (bezoeken, verslagen enz.) die passen binnen het kader van het OPCAT. Dit zal evenwel ter goedkeuring worden voorgelegd aan de gefedereerde entiteiten in het kader van de onderhandelingen over de interfederalisering van het Preventiemechanisme en, waar nodig, door de aanpassing van het samenwerkingsakkoord van Unia.

Het Preventiemechanisme dat door dit ontwerp van wet wordt ingericht oefent de opdrachten uit zoals voorzien in de artikelen 19 tot en met 23 van het OPCAT.

De instanties die reeds toezien op de naleving van de mensenrechten op bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving, behouden evenwel hun bevoegdheden.

Op het federale niveau oefenen verscheidene instanties reeds een bepaalde toezichtsfunctie op bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving uit. Die instanties zijn in deze wet opgenomen als "gespecialiseerde instanties", het betreft de volgende instanties:

— het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten ("Comité P"), krachtens de organieke wet van 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op de politie- en inlichtingendiensten en op het coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse;

— de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen ("CTRG"), krachtens de Basiswet van 12 januari 2005 betreffende het gevangeniswezen en de rechtspositie van de gedetineerden; en

— Het federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel ("Myria"), krachtens de wet van 15 februari

1993 créant un Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme en vue de le transformer en un Centre fédéral pour l'analyse des flux migratoires, la protection des droits fondamentaux des étrangers et la lutte contre la traite des êtres humains.

Chacun de ces organismes dispose d'un mandat qu'il exerce déjà depuis plusieurs années sur certains lieux de privation de liberté ou certaines thématiques. Si ces organismes ne réalisent à l'heure actuelle aucune visite dans le cadre du Protocole facultatif ni selon une méthodologie OPCAT, il apparaissait indispensable qu'un rôle leur soit confié et qu'une collaboration étroite s'établisse entre eux et le Mécanisme de prévention, afin que ce dernier puisse bénéficier de leur expérience et de leurs connaissances et que soient valorisées leur expertise utile et les synergies déjà mises en place. Contrairement à ce que soutient le COC dans son avis du 5 septembre 2023, ces organismes spécialisés gardent la responsabilité des "visites OPCAT" dans les lieux de privation de liberté relevant de leur compétence (ex.: Comité P sur les cellules de police).

Le Mécanisme de prévention devra prendre en considération les modifications institutionnelles qui pourraient intervenir après sa mise en place et qui auraient une conséquence sur l'exercice de ses missions ou celles des autres organismes.

Vu l'avis du COC du 5 septembre 2023, il est précisé que le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés peuvent faire appel à des experts d'autres organismes sectoriels actifs dans le domaine des droits humains. Ainsi le Comité P pourra s'adjoindre un expert du COC pour l'assister en matière de protection des données. Ces synergies permettront d'améliorer la qualité des visites.

Le Mécanisme de prévention est organisé selon les principes suivants:

A. Mécanisme indépendant

Conformément à l'article 18 de l'OPCAT, les États doivent garantir l'indépendance des mécanismes nationaux de prévention dans l'exercice de leurs fonctions, ainsi que l'indépendance des membres de leur personnel. Ils doivent également leur fournir les ressources nécessaires à leur fonctionnement. En outre, il doit être tenu compte des Principes concernant le statut des institutions nationales pour la promotion et la protection des droits de l'Homme (Principes de Paris).

1993 tot oprichting van een Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding met het oog op de omvorming ervan tot een federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel.

Elk van die instanties beschikt over een mandaat dat ze reeds meerdere jaren uitoefenen op bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving of voor bepaalde thema's. Hoewel die instanties momenteel geen bezoeken afleggen in het kader van het Facultatief Protocol noch volgens een OPCAT-methode, leek het onontbeerlijk dat deze instanties een rol toebedeeld zouden krijgen en dat er een nauwe samenwerking komt tussen deze instanties en het Preventiemechanisme, zodat dit laatste baat zou hebben bij hun ervaring en knowhow en zodat hun nuttige expertise en de reeds bestaande synergieën gevaloriseerd zouden worden. In tegenstelling tot wat het COC beweert in het advies van 5 september 2023, behouden die gespecialiseerde instanties de verantwoordelijkheid voor de 'OPCAT-bezoeken' op de plaatsen van vrijheidsberoving die onder hun bevoegdheid vallen (bv. Comité P op de politiecellen).

Het Preventiemechanisme zal rekening moeten houden met de institutionele wijzigingen die zouden kunnen doorgevoerd worden na de inrichting ervan en die gevolgen zouden kunnen hebben voor de uitoefening van zijn opdrachten of die van de andere instanties.

Gelet op het advies van 5 september 2023 van het COC wordt er verduidelijkt dat het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties een beroep kunnen doen op experts van andere sectorale instanties actief op het gebied van mensenrechten. Aldus kan het Comité P zich laten vervoegen door een expert van het COC met het oog op bijstand inzake gegevensbescherming. Dergelijke synergieën leiden tot kwaliteitsvollere bezoeken.

Het Preventiemechanisme wordt ingericht volgens de volgende principes:

A. Onafhankelijk mechanisme

Conform artikel 18 van het OPCAT dienen de Staten de onafhankelijkheid van de nationale preventiemechanismen bij de uitoefening van hun functies te waarborgen, alsook de onafhankelijkheid van hun personeelsleden. Zij dienen hen eveneens de middelen die nodig zijn voor hun werking, ter beschikking te stellen. Bovendien dient er rekening gehouden te worden met de beginselen betreffende de status en werking van nationale instellingen ter bescherming en bevordering van de rechten van de mens (Principes van Parijs).

Le paragraphe premier du sixième article de ce projet de loi garantit l'indépendance du Mécanisme de prévention.

En outre, ce Mécanisme de prévention est intégré dans l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, qui est un organisme indépendant conformément aux Principes de Paris (voir article 6, § 1^{er}, de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifiée par les lois du 28 novembre 2022 et du 8 décembre 2022).

Ainsi, le Mécanisme de prévention tel qu'établi par le présent projet de loi satisfait aux exigences institutionnelles en matière d'indépendance.

L'indépendance opérationnelle au sein de l'IFDH doit néanmoins également être assurée. Cela est garanti par le fait que le Mécanisme de prévention fait l'objet d'un chapitre clairement séparé dans la loi et dont les dispositions ne s'appliquent que dans le cadre du Mécanisme de prévention. Les missions exercées par le Mécanisme de prévention sont de ce fait clairement séparées des autres tâches de l'IFDH.

L'indépendance opérationnelle exigée par l'OPCAT signifie concrètement que le Mécanisme de prévention ne peut en soi exercer aucune autre tâche que celles qu'il exerce dans le cadre de l'OPCAT.

Ainsi, le traitement des plaintes et toutes les tâches qui sont exercées par le pouvoir judiciaire ou exécutif sont exclus du mandat du Mécanisme de prévention. Si un droit de plainte individuel s'ajoutait à l'avenir aux missions de l'IFDH, il devrait être explicitement séparé des missions s'inscrivant dans le cadre du Mécanisme de prévention. Ces plaintes devront donc être traitées par d'autres membres du personnel au sein de l'IFDH de sorte à ne pas entrer en conflit avec le mandat de l'OPCAT ou le compromettre.

B. Mission

Visites préventives et moyens d'action

Conformément aux articles 4 et 19 de l'OPCAT, le Mécanisme de prévention est compétent pour examiner régulièrement la situation des personnes privées de liberté qui se trouvent dans des lieux de privation de

De eerste paragraaf van het zesde artikel van dit ontwerp van wet waarborgt de onafhankelijkheid van het Preventiemechanisme.

Bovendien wordt dit Preventiemechanisme ingebouwd in het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, dat een onafhankelijke instelling is conform de Principes van Parijs (zie artikel 6, § 1, van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, gewijzigd door de wetten van 28 november 2022 en 8 december 2022).

Aldus voldoet het Preventiemechanisme, zoals vastgesteld bij dit ontwerp van wet, aan de institutionele onafhankelijkheidsvereisten.

Niettemin dient de operationele onafhankelijkheid ook binnen het FIRM te worden gewaarborgd. Dit wordt gewaarborgd door het Preventiemechanisme onder te brengen in een duidelijk afgescheiden hoofdstuk in de wet, waarvan de bepalingen enkel van toepassing zijn binnen het kader van het Preventiemechanisme. De opdrachten die het Preventiemechanisme uitoefent, worden hierdoor duidelijk afgescheiden van de andere taken van het FIRM.

De operationele onafhankelijkheid die wordt vereist door het OPCAT, betekent concreet dat het Preventiemechanisme geen andere taken op zich kan nemen dan de taken die het uitoefent in het kader van het OPCAT.

Zo worden de behandeling van klachten en alle taken die door de rechterlijke of uitvoerende macht worden uitgevoerd, uitgesloten van het mandaat van het Preventiemechanisme. Wanneer een individueel klachtenrecht in de toekomst zou worden toegevoegd aan de opdrachten van het FIRM, dient dit uitdrukkelijk gescheiden te worden van de opdrachten in het kader van het Preventiemechanisme. Deze klachten zullen dus door andere personeelsleden binnen het FIRM moeten worden behandeld, zodat het niet in tegenspraak is met het mandaat van het OPCAT of dat niet in het gedrang brengt.

B. Missie

Preventieve bezoeken en actiemiddelen

In overeenstemming met de artikelen 4 en 19 van het OPCAT heeft het Preventiemechanisme de bevoegdheid om regelmatig de situatie te onderzoeken van de personen die van hun vrijheid zijn beroofd, en die zich

liberté; ceci afin de prévenir la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants.

Les visites visées au présent chapitre ont essentiellement un caractère préventif. Cela implique que les visites ont pour objet de protéger les personnes privées de liberté et de soutenir le travail des lieux de privation de liberté dans leur prévention de la torture et autres peines et traitements cruels, inhumains et dégradants.

Les visites sont menées par une équipe multidisciplinaire incluant, en fonction des besoins, des personnes ayant une expertise significative, par exemple en matière juridique et/ou en matière de soins de santé. Le cas échéant, les visites devraient également pouvoir être effectuées de manière mixte avec des représentants de plusieurs organismes spécialisés et/ou du Mécanisme de prévention, afin de bénéficier de leur expérience et expertise. L'expertise particulière de Myria en matière d'étrangers pourrait par exemple apporter une valeur ajoutée lors des visites de l'OPCAT dans les cellules de police, dans le cas où il y aurait une forte concentration d'étrangers présents à ce moment-là.

Les moyens d'action à la disposition du Mécanisme de prévention pour mener à bien ses missions sont définis à l'article 8/4, § 4, du présent chapitre.

Le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés doivent effectuer régulièrement les visites, ce qui implique non seulement qu'ils visitent différents lieux de privation de liberté, mais aussi qu'ils y retournent après un certain temps. Cette répétition est un élément essentiel d'un système efficace de surveillance de lieux de privation de liberté. Ainsi, bien que la fréquence précise des visites dépende du type de visite réalisée, du lieu visité, des conclusions des visites précédentes et de la présence ou de l'absence d'autres sources d'information fiables sur le lieu de privation de liberté, l'Association pour la prévention de la torture recommande que les lieux de privation de liberté où se trouvent des concentrations plus importantes de personnes particulièrement vulnérables devraient en principe faire l'objet d'une visite approfondie si possible une fois par an, avec la possibilité d'effectuer des visites *ad hoc* supplémentaires. Les autres lieux de privation de liberté devraient en principe faire l'objet d'une visite approfondie en moyenne au moins une fois tous les trois ans, avec la possibilité d'effectuer des visites *ad hoc* intermédiaires.

L'Association pour la prévention de la torture définit les personnes vulnérables comme relevant des groupes

bevinen in plaatsen van vrijheidsberoving, met als doel foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing te voorkomen.

De in dit hoofdstuk bedoelde bezoeken zijn in essentie preventief van aard. Dit betekent dat de bezoeken tot doel hebben om de personen die van hun vrijheid zijn beroofd, te beschermen en het werk van de plaatsen van vrijheidsberoving te ondersteunen in hun preventie van foltering of andere wrede, onmenselijke of ontorende bestraffing of behandeling.

De bezoeken worden uitgevoerd door een multidisciplinair team, waaronder, naargelang de behoeften, personen die bijvoorbeeld een betekenisvolle expertise hebben op juridisch vlak en/of op het vlak van gezondheidszorg. In voorkomend geval zouden de bezoeken ook gemengd moeten kunnen worden afgelegd, met vertegenwoordigers van verschillende gespecialiseerde instanties en/of van het Preventiemechanisme, om te profiteren van hun ervaring en expertise. De bijzondere expertise van Myria inzake vreemdelingen zou bijvoorbeeld een meerwaarde kunnen bieden bij OPCAT-bezoeken aan politiecellen, indien er op dat moment een hoge concentratie vreemdelingen aanwezig zou zijn.

De actiemiddelen die het Preventiemechanisme ter beschikking heeft om zijn missies tot een goed einde te brengen, worden gedefinieerd in artikel 8/4, § 4, van dit hoofdstuk.

Het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties dienen regelmatig bezoeken af te leggen, wat niet alleen impliceert dat ze verschillende plaatsen van vrijheidsberoving bezoeken, maar ook dat ze na een bepaalde tijd terugkeren. Deze herhaling is een essentieel element van een doeltreffend systeem voor toezicht op plaatsen van vrijheidsberoving. Hoewel de precieze frequentie van de bezoeken afhangt van het soort afgelegde bezoek, de bezochte plaats, de conclusies van de vorige bezoeken en de aan- of afwezigheid van andere betrouwbare informatiebronnen over de plaats van vrijheidsberoving, beveelt de *Association pour la prévention de la torture* aan dat er in principe grondige bezoeken moeten worden afgelegd op de plaatsen van vrijheidsberoving waar zich grotere concentraties van bijzonder kwetsbare personen bevinden, indien mogelijk eenmaal per jaar met de mogelijkheid om extra ad-hoc bezoeken af te leggen. Op de andere plaatsen van vrijheidsberoving zou in principe minstens eenmaal om de drie jaar een grondig bezoek moeten worden afgelegd, met de mogelijkheid om tussentijdse ad-hoc bezoeken af te leggen.

De *Association pour la prévention de la torture* omschrijft kwetsbare personen als behorend tot de

suivants: les migrants, les femmes, les adolescents, les patients psychiatriques, les membres de minorités nationales, ethniques, religieuses ou linguistiques, les personnes handicapées ou les personnes issues de peuples autochtones.

Il appartiendra au Mécanisme de prévention et aux organismes spécialisés de décider à quelle fréquence les divers lieux seront visités et quels types de visites sont les plus appropriés, sur la base d'OPCAT et des lignes directrices du Sous-comité pour la prévention de la torture.

Recommandation et dialogue constructif avec les autorités compétentes

Le Mécanisme de prévention formule des recommandations à l'endroit des autorités compétentes sur les lieux de privation de liberté, mettant en exergue les moyens à mettre en œuvre pour améliorer la situation. Ces recommandations se fondent notamment sur les informations provenant des visites et constituent la base d'un dialogue constructif entre le Mécanisme de prévention et ces autorités. Il convient de noter qu'un dialogue peut être entamé avec des autorités à différents niveaux de pouvoir, étant donné que la situation d'une personne privée de liberté peut concerner plusieurs niveaux de pouvoir. L'exemple de la réinsertion des prisonniers illustre la multiplicité d'autorités compétentes, malgré que le lieu de privation de liberté relève exclusivement de la compétence du fédéral.

Le cas échéant, le Mécanisme de prévention associe à ce dialogue les organismes spécialisés compétents pour les lieux de privation de liberté visés par la ou les recommandations.

Le dialogue entre le Mécanisme de prévention et les autorités étatiques compétentes est la clé du succès du Mécanisme de prévention, comme l'a déjà souligné à plusieurs reprises le Sous-comité onusien pour la prévention de la torture.

Fonctions d'avis

Le Mécanisme de prévention est compétent pour analyser toute législation qui concerne la situation de personnes privées de leur liberté. Sont visées ici à la fois la législation existante et les nouveaux projets de loi. Le Mécanisme de prévention examine à cet égard si ceux-ci sont compatibles avec les normes internationales, le cas échéant en collaboration avec les organismes spécialisés concernés.

volgende groepen: migranten, vrouwen, adolescenten, psychiatrische patiënten, leden van nationale, etnische, godsdienstige of linguïstische minderheden, personen met een handicap of inheemse volken.

Het is aan het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties om te beslissen hoe vaak de verschillende plaatsen zullen worden bezocht en welke types bezoeken het meest geschikt zijn, op basis van het OPCAT en de richtlijnen van het Subcomité voor de preventie van foltering.

Aanbeveling en constructieve dialoog met de bevoegde autoriteiten

Het Preventiemechanisme formuleert aanbevelingen jegens de autoriteiten die bevoegd zijn voor de plaats van vrijheidsberoving, waarbij de nadruk wordt gelegd op de middelen die ten uitvoer moeten worden gelegd om de situatie te verbeteren. Die aanbevelingen zijn inzonderheid gebaseerd op de informatie van de bezoeken en vormen de basis van een constructieve dialoog tussen het Preventiemechanisme en die autoriteiten. Er moet worden opgemerkt dat een dialoog kan worden opgestart met autoriteiten van verschillende bestuursniveaus, aangezien de situatie van de persoon die van zijn vrijheid is beroofd, betrekking kan hebben op verschillende bestuursniveaus. Het voorbeeld van de re-integratie van de gevangenen illustreert het veelvoud aan bevoegde autoriteiten, ondanks het feit dat de plaats van vrijheidsberoving uitsluitend tot de federale bevoegdheid behoort.

In voorkomend geval betreft het Preventiemechanisme de gespecialiseerde instanties die verantwoordelijk zijn voor de plaatsen van vrijheidsberoving waarop de aanbeveling(en) betrekking heeft/hebben, bij die dialoog.

De dialoog tussen het Preventiemechanisme en de bevoegde autoriteiten is de sleutel tot het succes van het Preventiemechanisme, zoals het VN-Subcomité ter preventie van foltering reeds verschillende malen heeft onderstreept.

Adviserende functies

Het Preventiemechanisme heeft de bevoegdheid om alle wetgeving te analyseren die betrekking heeft op de situatie van personen die van hun vrijheid beroofd zijn. Het gaat hier zowel om bestaande wetgeving, als nieuwe wetsontwerpen. Het Preventiemechanisme gaat hierbij na of deze verenigbaar zijn met de internationale normen, in voorkomend geval in samenwerking met de betrokken gespecialiseerde instanties.

Les autorités compétentes informeront le Mécanisme de prévention de manière proactive des (avant-)projets de loi approuvés en Conseil des ministres de manière à ce que celui-ci ait suffisamment de temps pour les analyser et faire part des résultats de son analyse. Le Mécanisme de prévention, le cas échéant en concertation avec les organismes spécialisés concernés, peut présenter des propositions et des observations au sujet de la législation en vigueur ou des projets de loi en la matière.

Éducation, information et communication

Le Mécanisme de prévention a, en outre, une fonction d'éducation, d'information et de communication. Cela comprend notamment des programmes de formation et de sensibilisation ainsi que la possibilité, pour le Mécanisme de prévention, de publier ses avis, propositions et autres informations pertinentes afin de sensibiliser le public à la prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants. Le Mécanisme de prévention doit par ailleurs informer les personnes privées de leur liberté sur l'OPCAT, le concept de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, ainsi que les missions du Mécanisme de prévention et les obligations des autorités compétentes. Le cas échéant, le Mécanisme de prévention inclut, dans ce dialogue, les organismes spécialisés concernés.

Pour accroître sa visibilité, le Mécanisme de prévention peut participer au débat public afin de faire connaître son mandat, ses missions et son fonctionnement. Le Mécanisme de prévention développe des procédures simples et accessibles grâce auxquelles le grand public peut lui fournir des informations pertinentes. Il les diffuse dans différentes langues à un large groupe cible (ex. le personnel de lieux de privation de liberté, la société civile, des avocats et le pouvoir judiciaire). Il peut, en outre, assister des écoles, des universités et des organisations professionnelles dans la rédaction ou l'évaluation de programmes d'enseignement sur l'interdiction et la prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants.

Le Mécanisme de prévention rédige un rapport annuel, en collaboration avec l'ensemble des organismes spécialisés. Ce rapport annuel peut contenir diverses sortes d'information, comme un rapport sur les défis en matière de protection des personnes privées de leur liberté, l'exécution effective des missions du Mécanisme de prévention, les plans stratégiques, les priorités du Mécanisme de prévention à court et à long terme, l'analyse des principales constatations et recommandations, le suivi des problèmes cités dans des rapports antérieurs,

De bevoegde autoriteiten zullen over de (voor)ontwerpen van wet die zijn goedgekeurd in de Ministerraad proactief informatie verstrekken aan het Preventiemechanisme, zodat het voldoende tijd heeft om die te analyseren en de resultaten van zijn analyse bekend te maken. Het Preventiemechanisme, in voorkomend geval in overleg met de betrokken gespecialiseerde instanties, kan voorstellen doen en opmerkingen maken over de geldende wetgeving of wetsontwerpen ter zake.

Vorming, informatie en communicatie

Het Preventiemechanisme heeft daarnaast een vormings-, informatie- en communicatiefunctie. Die omvat onder meer trainings- en bewustmakingsprogramma's, evenals de mogelijkheid voor het Preventiemechanisme om zijn adviezen, voorstellen en andere relevante informatie te publiceren om het publiek meer bewust te maken van het voorkomen van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing. Het Preventiemechanisme dient daarnaast de personen die van hun vrijheid werden beroofd te informeren over het OPCAT, het concept van preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, alsook de opdrachten van het Preventiemechanisme en de verplichtingen van de bevoegde autoriteiten. In voorkomend geval betreft het Preventiemechanisme de betrokken gespecialiseerde instanties bij die dialoog.

Om zijn zichtbaarheid te vergroten, kan het Preventiemechanisme strategieën ontwikkelen om zijn mandaat, opdrachten en werking bekend te maken bij het grote publiek. Het Preventiemechanisme ontwikkelt eenvoudige en toegankelijke procedures waarmee het grote publiek het van alle relevante informatie kan voorzien. Het verspreidt die in verschillende talen aan een brede doelgroep (bijvoorbeeld personeel van plaatsen van vrijheidsberoving, het maatschappelijk middenveld, advocaten en de rechterlijke macht). Het Preventiemechanisme kan daarnaast ook scholen, universiteiten en beroepsorganisaties bijstaan bij het opstellen of evalueren van onderwijsprogramma's over het verbod en voorkomen van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing.

Het Preventiemechanisme stelt in samenwerking met alle gespecialiseerde instanties een jaarverslag op. Dit jaarverslag kan verschillende soorten informatie bevatten, zoals een verslag van de uitdagingen inzake de bescherming van de personen die van hun vrijheid zijn beroofd, een verslag over de effectieve uitvoering van de opdrachten van het Preventiemechanisme, de strategische plannen en de prioriteiten van het Preventiemechanisme zowel op korte als op lange termijn, de analyse van de belangrijkste bevindingen en aanbevelingen, de

l'attention à des points thématiques, un rapport sur la collaboration avec d'autres organismes actifs dans la prévention de la torture, un aperçu de toutes les autres activités et de leurs résultats, une vue d'ensemble de la manière dont le Mécanisme de prévention emploie les moyens dont il dispose, etc. Il contient, s'il y échet, une évaluation du fonctionnement du système mis en place par le présent projet de loi.

Ce rapport annuel est publié et diffusé par le Mécanisme de prévention et les autorités compétentes qui le diffuseront notamment au sein de leur administration. Le Mécanisme de prévention se charge d'envoyer ce rapport annuel au Sous-comité des Nations Unies pour la Prévention de la torture et au Parlement où il sera examiné. Le rapport annuel est également mis à la disposition du grand public.

Par ailleurs, le Mécanisme de prévention peut également rédiger, le cas échéant en collaboration avec les organismes spécialisés, des rapports thématiques ou des rapports fondés sur certaines visites OPCAT réalisées.

Le Mécanisme de prévention peut, en outre, apporter sa contribution aux rapports déposés par les autorités belges auprès des organes des Nations Unies et d'autres institutions internationales et européennes. Il peut également déposer auprès de ces institutions un rapport indépendant qui lui est propre.

De manière spécifique, le Comité contre la torture peut recevoir des informations du Mécanisme de prévention à l'occasion du processus de rapportage prévu par la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants et peut le rencontrer au cours du dialogue constructif que ce Comité a avec la Belgique.

Enfin, le Mécanisme de prévention suit les recommandations formulées par les Nations Unies et d'autres organes internationaux et européens en ce qui concerne la situation de personnes privées de leur liberté, le cas échéant en collaboration avec les organismes spécialisés.

Défaut de collaboration des autorités compétentes

Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, la décision de ne pas imposer de sanctions ni de recours spécifiques en cas de défaut de coopération d'une autorité compétente a fait l'objet d'un réexamen.

opvolging van de problemen die werden aangehaald in eerdere verslagen, aandacht voor thematische punten, een verslag van de samenwerking met andere instanties die werkzaam zijn inzake de preventie van foltering, een overzicht van alle andere activiteiten en de resultaten hiervan, een overzicht van hoe het Preventiemechanisme de middelen besteedt waarover het beschikt enz. Het bevat, waar nodig, een beoordeling van de werking van het systeem dat door dit ontwerp van wet wordt ingevoerd.

Dit jaarverslag wordt gepubliceerd en verspreid door het Preventiemechanisme en de bevoegde autoriteiten die het met name binnen hun administratie zullen verspreiden. Het Preventiemechanisme staat in om dit jaarverslag te verzenden naar het VN-Subcomité ter preventie van foltering en de Kamer waar het zal worden besproken. Het jaarverslag wordt eveneens voor het grote publiek beschikbaar gesteld.

Daarnaast kan het Preventiemechanisme, in voorkomend geval in samenwerking met de gespecialiseerde instanties, ook thematische rapporten opstellen op basis van bepaalde afgelegde OPCAT-bezoeken.

Het Preventiemechanisme kan daarnaast bijdragen aan de rapporten die de Belgische overheid indient bij de organen van de Verenigde Naties en andere internationale en Europese instellingen. Het Preventiemechanisme kan ook een eigen onafhankelijk rapport indienen bij deze instellingen.

Specifiek kan het Comité tegen foltering informatie ontvangen van het Preventiemechanisme naar aanleiding van het rapportageproces in het kader van het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing en kan het hen ontmoeten tijdens de constructieve dialoog die het Comité heeft met België.

Het Preventiemechanisme volgt daarnaast ook de aanbevelingen op die de Verenigde Naties en andere internationale en Europese organen formuleren met betrekking tot de toestand van personen die van hun vrijheid zijn beroofd, in voorkomend geval in samenwerking met de gespecialiseerde instanties.

Gebrek aan medewerking van de bevoegde autoriteiten

Gelet op het advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State werd de beslissing om geen specifieke sancties of rechtsvorderingen op te leggen in geval van een gebrek aan medewerking van een bevoegde autoriteit, opnieuw geëvalueerd.

À la suite de celui-ci, il a été décidé de ne pas prévoir de disposition spécifique prévoyant des sanctions pour les raisons suivantes.

Tout d'abord, l'OPCAT n'impose pas l'établissement d'une sanction en cas de défaut de collaboration.

L'approche de l'OPCAT est une approche préventive, basée sur le dialogue avec les autorités compétentes. L'objectif du Mécanisme de prévention est d'exercer une surveillance générale et préventive et de formuler des recommandations sur la base des constats posés lors des visites. Contrairement aux pouvoirs dont disposent, par exemple, les inspecteurs sociaux de dresser des procès-verbaux constatant des infractions aux dispositions du Code pénal social (article 21, 5°, du Code pénal social), le Mécanisme de prévention ne dispose pas de pouvoirs de recherche lui permettant d'établir dans le cadre de cas individuels si une violation s'est produite ou non. S'il est de la tâche du Mécanisme de prévention d'examiner les cas individuels dans le cadre de son rôle préventif, il ne se substitue pas au pouvoir judiciaire, compétent pour instruire, poursuivre et, le cas échéant, juger et réparer les allégations de torture et autres traitements cruels, inhumains ou dégradants. Enfin, si le Mécanisme de prévention identifie des violations, il peut en informer les autorités judiciaires, avec ou sans la coopération de l'autorité compétente.

L'APT ne recommande d'ailleurs pas non plus d'établir un système de sanctions. De plus, parmi tous les États européens, seule la France dispose d'une telle disposition et il ressort des échanges avec le Mécanisme national de prévention français qu'elle n'a, depuis son introduction en 2014, jamais été utilisée en pratique. Dans l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, il erronément fait mention au Royaume-Uni à la place de la France.

Il faut également noter que seuls, à ce stade, sont concernés des lieux de privation de liberté qui dépendent directement ou indirectement du secteur public.

Enfin, dans le cadre des visites en Belgique du Comité européen pour la prévention de la torture, celui-ci n'a signalé aucun défaut sérieux de coopération des autorités belges. Lors de visites, des difficultés mineures d'accès ont pu survenir mais elles se sont résolues à très bref délai.

Naar aanleiding daarvan is er besloten niet te voorzien in een specifieke sanctionerende bepaling om de volgende redenen.

Eerst en vooral wordt in het OPCAT niet bepaald dat er een sanctie moet worden vastgesteld in geval van een gebrek aan medewerking.

Het OPCAT hanteert een preventieve aanpak, gebaseerd op de dialoog met de bevoegde autoriteiten. Het doel van het Preventiemechanisme is om op een algemene en preventieve wijze toezicht uit te oefenen en op basis van de bevindingen die ze doet tijdens de bezoeken, aanbevelingen te formuleren. In tegenstelling tot bijvoorbeeld de bevoegdheden van sociale inspecteurs om processen-verbaal op te maken tot vaststelling van de inbreuken uit het Sociaal Strafwetboek (artikel 21, 5°, van het Sociaal Strafwetboek), heeft het Preventiemechanisme niet de bevoegdheid individuele gevallen op te sporen om vast te stellen of er al dan niet sprake is van een schending. Hoewel het de taak van het Preventiemechanisme is om individuele gevallen te onderzoeken als onderdeel van de preventieve rol, vervangt het niet de rechterlijke macht, die bevoegd is om beschuldigingen van foltering en wrede, onmenselijke of ontorende behandeling te onderzoeken, te vervolgen, en desgevallend te beoordelen en te remediëren. Tot slot, wanneer het Preventiemechanisme schendingen vaststelt, kan het de gerechtelijke autoriteiten op de hoogte brengen met of zonder de medewerking van de bevoegde autoriteit.

Het APT beveelt evenmin aan om een systeem van sancties op te zetten. Bovendien heeft van alle Europese landen enkel Frankrijk een dergelijke bepaling, en blijkt uit wisselingen met het Franse nationale Preventiemechanisme is dit nog nooit in de praktijk toegepast sinds de invoering ervan in 2014. In het advies 74263/2/V van de Raad van State van 13 september 2023 wordt verkeerdelijk verwezen naar het Verenigd Koninkrijk in plaats van Frankrijk.

Er dient tevens opgemerkt te worden dat het in dit stadium enkel gaat om de plaatsen van vrijheidsberoving die rechtstreeks of onrechtstreeks afhangen van de openbare sector.

Tot slot heeft het Europees Comité voor de Preventie van Foltering en Onmenselijke of Vernederende Behandeling of Bestrafing bij de bezoeken in België geen enkel ernstig gebrek aan medewerking van de Belgische autoriteiten gemeld. Tijdens bezoeken werden er kleine toegangsproblemen opgemerkt, maar deze werden op erg korte termijn opgelost.

Si, toutefois, une autorité compétente ne devait pas collaborer avec le Mécanisme de prévention, plusieurs moyens seraient à sa disposition.

Premièrement, la formulation de recommandation et/ou la publicité du défaut de coopération sont des sanctions réputationnelles. Toute autorité compétente pourrait être amenée à devoir répondre d'un éventuel défaut de collaboration, soit devant le ministre en charge du lieu de privation de liberté, soit devant la Chambre des représentants. Si l'autorité compétente a délégué la gestion du lieu de privation de liberté à un organisme privé, il lui sera également possible de prendre les mesures qu'elle estimera nécessaires pour assurer une bonne collaboration à l'avenir ou pour sanctionner le prestataire.

Deuxièmement, tout refus de collaboration d'une autorité administrative (refus d'accès, refus de transmis de documents, etc.) peut faire l'objet d'un recours en annulation devant le Conseil d'État, éventuellement en extrême urgence. Il n'est pas nécessaire que cette décision soit écrite, les décisions orales pouvant également être contestées devant le Conseil d'État. S'il estimait la décision contraire à la loi en vigueur, le Conseil d'État pourrait l'annuler; la direction du lieu de privation de liberté devrait alors reprendre une nouvelle décision en tenant compte des enseignements de l'arrêt du Conseil d'État. Si, par impossible, une autorité administrative s'entêtait dans son refus de collaboration avec le Mécanisme de prévention en dépit d'un ou plusieurs arrêts d'annulation du Conseil d'État, le Mécanisme de prévention pourrait légitimement demander au Conseil d'État d'imposer une mesure provisoire afin de garantir l'application de la présente loi.

En conclusion, dans le cadre du dialogue que le Mécanisme de prévention doit entretenir avec les autorités belges, il conviendra qu'il sensibilise adéquatement les autorités compétentes à son rôle et aux moyens d'action dont il dispose, ainsi que les organismes spécialisés agissant dans le cadre de l'habilitation prévue à l'article 8/4, § 2, alinéa 2.

Il n'est toutefois pas nécessaire de prévoir des mesures plus spécifiques que les mécanismes et garanties déjà applicables.

C. Collaboration et coordination

Le Sous-comité onusien pour la prévention de la torture prévoit expressément que le Mécanisme de

Mocht een bevoegde autoriteit toch niet meewerken met het Preventiemechanisme, heeft dit verschillende middelen ter beschikking.

Ten eerste zijn de formulering van een aanbeveling en/of de bekendmaking van het gebrek aan medewerking, reputatiesancties. Elke bevoegde autoriteit zou ter verantwoording kunnen worden geroepen voor een eventueel gebrek aan medewerking, hetzij door de minister belast met de plaats van vrijheidsberoving, hetzij voor de Kamer van volksvertegenwoordigers. Ingeval de bevoegde autoriteit het beheer van de plaats van vrijheidsberoving aan een privéinstantie heeft gedelegeerd, kan die bevoegde autoriteit ook de maatregelen nemen die ze noodzakelijk acht om een goede medewerking in de toekomst te verzekeren of om de dienstverlener te sanctioneren.

Ten tweede kan elke weigering tot medewerking van een administratieve autoriteit (weigering tot toegang, weigering tot verzending van documenten, enz.) het voorwerp vormen van een beroep tot nietigverklaring voor de Raad van State, indien nodig bij uiterst dringende noodzakelijkheid. De aangevochten beslissing hoeft niet schriftelijk te gebeuren; ook mondelinge beslissingen kunnen worden aangevochten voor de Raad van State. Indien die oordeelt dat de beslissing strijdig is met de geldende wetgeving, kan de Raad van State ze nietig verklaren; de directie van de plaats van vrijheidsberoving moet dan een nieuwe beslissing nemen met inachtneming van de lessen van het arrest van de Raad van State. Indien een administratieve overheid ondanks één of meerdere vernietigingsarresten van de Raad van State zou volharden in haar weigering om samen te werken met het Preventiemechanisme, zou het Preventiemechanisme de Raad van State rechtmatig kunnen verzoeken om een voorlopige maatregel op te leggen teneinde de toepassing van de huidige wet te waarborgen.

Tot slot moet het Preventiemechanisme, in het kader van de dialoog die het met de Belgische autoriteiten moet voeren, de bevoegde autoriteiten op passende wijze bewustmaken van zijn rol en de actiemiddelen die hij ter beschikking heeft, alsook de gespecialiseerde instanties die handelen in het kader van de machtiging bedoeld in artikel 8/4, § 2, tweede lid.

Er hoeft evenwel niet te worden voorzien in specifiekere maatregelen dan de verschillende mechanismes en garanties die nu reeds van toepassing zijn.

C. Samenwerking en coördinatie

Het VN-Subcomité ter preventie van foltering bepaalt uitdrukkelijk dat het Preventiemechanisme de bestaande

prévention doit compléter et non remplacer les systèmes de surveillance existants et que sa mise en place ne peut exclure la création ou le fonctionnement d'autres systèmes complémentaires.

L'article 1^{er} de l'OPCAT dispose que les visites effectuées par les mécanismes internationaux et nationaux sont censées constituer un système. Cela signifie qu'une forme de collaboration et de coordination doit prendre place entre les différents organismes, de sorte à pouvoir garantir que tous les lieux où se trouvent des personnes privées de leur liberté puissent être visités, et à permettre d'effectuer une analyse nationale et de formuler des recommandations nationales. Le Sous-comité onusien pour la prévention de la torture souligne toutefois à ce propos qu'il importe que les différents organismes collaborent de manière harmonieuse, organisée et coordonnée.

L'instauration du Mécanisme de prévention au sein de l'IFDH implique que ce dernier assure une collaboration et une coordination avec les organismes spécialisés qui veillent déjà au respect des droits humains dans certains lieux de privation de liberté. Il importe avant tout de rappeler que ces organismes spécialisés conservent leurs compétences, attribuées par leur législation respective.

Les relations avec les organismes spécialisés qui veillent déjà au respect des droits humains dans certains lieux de privation de liberté sont, dans le cadre spécifique des missions à accomplir en tant que Mécanisme de prévention, établies comme suit.

Coordination et méthodologie de travail commune

Le Mécanisme de prévention travaille en étroite collaboration avec les organismes spécialisés.

Tous les organismes spécialisés qui étaient déjà compétents pour visiter certains lieux de privation de liberté conservent cette compétence. Le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés s'accordent sur la façon concrète dont seront organisées les visites préventives. Celles-ci sont effectuées par l'organisme spécialisé qui dispose de la compétence pour le lieu de privation de liberté dont question, mais un certain degré de flexibilité dans les modalités peut être envisagé, par exemple en permettant à des membres d'un autre organisme spécialisé de participer quand il est approprié qu'ils apportent leurs connaissances et expériences spécifiques (visites mixtes). Tout cela sera ancré dans le protocole de coopération définissant les modalités

toezichtsystemen eerder dient aan te vullen dan te vervangen, en dat de instelling ervan, de oprichting of werking van andere aanvullende systemen niet mag uitsluiten.

Artikel 1 van het OPCAT bepaalt dat de bezoeken die worden uitgevoerd door het preventiemechanisme op internationaal en nationaal niveau deel dienen uit te maken van een systeem. Dit betekent dat er tussen de verschillende instellingen een vorm van communicatie en coördinatie dient plaats te vinden, zodat er kan worden gegarandeerd dat alle plaatsen waar zich personen bevinden die van hun vrijheid zijn beroofd, kunnen worden bezocht en waarbij het mogelijk wordt gemaakt om een nationale analyse en nationale aanbevelingen op te stellen. Het VN-Subcomité ter preventie van foltering benadrukt hierbij evenwel dat het belangrijk is dat de verschillende instanties op een harmonieuze, georganiseerde en gecoördineerde wijze samenwerken.

De oprichting van het Preventiemechanisme binnen het FIRM houdt in dat het FIRM instaat voor de samenwerking en coördinatie met de gespecialiseerde instanties die reeds toezien op de naleving van de mensenrechten op bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving. Vooreerst is het belangrijk te benadrukken dat die gespecialiseerde instanties hun bevoegdheden toegewezen door hun respectieve wetgeving blijven behouden.

De relaties met de gespecialiseerde instanties die reeds toezicht op de naleving van de mensenrechten uitoefenen in bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving, worden in het specifieke kader van de opdrachten die als Preventiemechanisme moeten worden verwezenlijkt, als volgt opgebouwd.

Coördinatie en gemeenschappelijke werkmethode

Het Preventiemechanisme werkt nauw samen met de gespecialiseerde instanties.

Alle gespecialiseerde instanties die reeds de bevoegdheid hadden om bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving te bezoeken, blijven deze behouden. Het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties spreken af hoe de preventieve bezoeken concreet zullen worden georganiseerd. Die worden afgelegd door de gespecialiseerde instantie die bevoegd is voor de plaats van vrijheidsberoving in kwestie, maar er kan in een bepaalde mate van flexibiliteit in de modaliteiten worden voorzien, bijvoorbeeld het laten deelnemen van leden van een andere gespecialiseerde instantie wanneer dat aangewezen is om hun specifieke kennis en ervaring te verschaffen (gemengde bezoeken). Dit alles zal verankerd worden in het samenwerkingsprotocol

de coopération entre le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés.

Le Mécanisme de prévention est responsable de la coordination des visites et veille à leur uniformité.

Cela implique que le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés définissent ensemble une stratégie et une méthodologie de travail communes. Le Mécanisme de prévention veille à leur bonne mise en œuvre. À cet effet, le Mécanisme de prévention conclura un ou plusieurs protocoles de coopération avec ces organismes.

La méthodologie de travail a pour objectif de veiller à faciliter la collaboration et la coordination et à ce que les visites préventives soient effectuées, évaluées et traitées de la même manière, de sorte à écarter toute divergence dans la manière dont les différentes visites préventives sont effectuées dans le cadre de l'OPCAT.

Elle comprend les normes de qualité auxquelles doivent satisfaire les visites préventives, ainsi que les modalités réglant le transfert des conclusions, visites, avis, recommandations et propositions. Y est également reprise la manière dont seront traduites en pratique les dispositions respectives à la protection des données à caractère personnel prévues au présent chapitre.

Elle est établie sur la base des directives et normes internationales en la matière.

Responsabilité collégiale

Le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés portent collégalement la responsabilité de la tenue de visites régulières conformes aux standards de l'OPCAT. Ils travaillent à cette fin ensemble de manière harmonieuse, organisée, loyale et coordonnée. Ils se concertent régulièrement.

Responsabilité finale

Le Mécanisme de prévention porte néanmoins la responsabilité finale de la coordination des missions OPCAT au niveau fédéral. Il est le premier interlocuteur en ce qui concerne la prévention, de manière générale, de la torture et autres peines et traitements cruels, inhumains et dégradants dans les lieux de privation de liberté au niveau fédéral.

waarin de nadere regels van de samenwerking tussen het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties worden omschreven.

Het Preventiemechanisme is verantwoordelijk voor de coördinatie van de bezoeken en ziet toe op de eenvormigheid ervan.

Dit houdt in dat het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties samen een gemeenschappelijke strategie en werkmethode opstellen. Het Preventiemechanisme ziet toe op de goede tenuitvoerlegging ervan. Het Preventiemechanisme zal hiertoe een of meer samenwerkingsprotocollen afsluiten met deze instanties.

De doelstelling van de gemeenschappelijke werkmethode is erop toezien dat de samenwerking en coördinatie worden vergemakkelijkt en dat de preventieve bezoeken op eenzelfde wijze worden verricht, beoordeeld en verwerkt, zodat er geen discrepanties zijn in de wijze waarop de verschillende preventieve bezoeken in het kader van het OPCAT worden verricht.

De gemeenschappelijke werkmethode omvat de kwaliteitsstandaarden waaraan de preventieve bezoeken moeten voldoen, alsook de modaliteiten die de overdracht van conclusies, bezoeken, adviezen, aanbevelingen en voorstellen regelen. Zulks met inbegrip van de wijze waarop de respectieve bepalingen inzake de bescherming van persoonsgegevens zoals bepaald in dit hoofdstuk, zullen worden omgezet.

De methodologie wordt opgesteld op basis van de internationale richtlijnen en standaarden ter zake.

Collegiale verantwoordelijkheid

Het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties dragen collegiaal de verantwoordelijkheid om regelmatig bezoeken te brengen overeenkomstig de OPCAT-standaarden. Daartoe werken ze op een harmonieuze, georganiseerde, loyale en gecoördineerde wijze samen. Ze plegen regelmatig overleg.

Eindverantwoordelijkheid

Het Preventiemechanisme draagt evenwel de eindverantwoordelijkheid voor de coördinatie van de OPCAT-opdrachten op federaal niveau. Het is het eerste aanspreekpunt op het gebied van de preventie, in algemene zin, van foltering en andere wrede, onmenselijke en ontterende behandeling of bestraffing in de plaatsen van vrijheidsberoving op federaal niveau.

Ainsi, le Mécanisme de prévention a une vision globale du nombre de lieux de privation de liberté, de leur localisation, des organismes spécialisés compétents et des visites OPCAT réalisées.

Les organismes spécialisés informent le Mécanisme de prévention de leurs activités "OPCAT". Ils transmettent toutes les informations, propositions et résultats pertinents au Mécanisme de prévention, à la suite de leurs visites OPCAT.

Le Mécanisme de prévention est compétent pour les lieux de privation de liberté pour lesquels aucun organisme spécialisé n'est compétent, de manière à ne laisser aucune lacune dans la prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains et dégradants dans les lieux de privation de liberté.

Il veille à l'établissement et à la bonne application de la stratégie et de la méthodologie de travail commune.

Il est chargé des relations avec les autorités fédérales et le Parlement, en ce qui concerne la prévention, de manière générale, de la torture et autres peines et traitements cruels, inhumains et dégradants dans les lieux de privation de liberté au niveau fédéral.

Le Mécanisme de prévention joue également un rôle primordial en ce qui concerne les thématiques transversales ou générales en matière de prévention de la torture et autres peines et traitements cruels, inhumains et dégradants. Il organise la concertation avec et entre les organismes spécialisés en la matière.

Formulation de recommandations et d'avis

Chaque organisme spécialisé formule les projets de recommandations et d'avis concernant les visites qu'il a effectuées dans le cadre des missions OPCAT. Ils sont ensuite transmis au Mécanisme de prévention qui les collecte et les rassemble de manière uniforme. Le cas échéant, il les transmet aux autorités compétentes, avec lesquelles il entame un dialogue. Le cas échéant, il implique les organismes spécialisés concernés dans toute étape de ce dialogue.

Les organismes spécialisés restent dès lors compétents pour communiquer sur leurs autres missions. S'ils souhaitent formuler certaines recommandations ou certains avis sur des lieux de privation de liberté qui relèvent de leur compétence, en dehors du mandat OPCAT, ils peuvent évidemment le faire, mais il ne s'agira pas de recommandation ou d'avis dans le cadre du présent projet de loi. Sauf s'ils demandent au Mécanisme de prévention

Aldus heeft het Preventiemechanisme een globaal zicht op het aantal plaatsen van vrijheidsberoving, de ligging ervan, de bevoegde gespecialiseerde instanties en de uitgevoerde OPCAT-bezoeken.

De gespecialiseerde instanties lichten het Preventiemechanisme in over hun OPCAT-activiteiten. Ze bezorgen alle relevante inlichtingen, voorstellen en resultaten aan het Preventiemechanisme na hun OPCAT-bezoeken.

Het Preventiemechanisme is bevoegd voor de plaatsen van vrijheidsberoving waarvoor er geen gespecialiseerde instantie bevoegd is, zodat er geen hiaten achterblijven in de preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke en ontorende behandeling of bestraffing in de plaatsen van vrijheidsberoving.

Het ziet erop toe dat de gemeenschappelijke strategie en werkmethode wordt uitgewerkt en goed wordt toegepast.

Het staat in voor de relaties met de federale overheden en het Parlement op het gebied van de preventie, in algemene zin, van foltering en andere wrede, onmenselijke en ontorende behandeling of bestraffing in de plaatsen van vrijheidsberoving op federaal niveau.

Het Preventiemechanisme speelt tevens een sleutelrol met betrekking tot de transversale of algemene thema's inzake preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke en ontorende behandeling en bestraffing. Het organiseert het overleg met en tussen de ter zake gespecialiseerde instanties.

Formuleren van aanbevelingen en adviezen

Elke gespecialiseerde instantie formuleert de ontwerpaanbevelingen en -adviezen met betrekking tot of naar aanleiding van de bezoeken die ze in het kader van de OPCAT-opdrachten heeft uitgevoerd. Die worden vervolgens overgezonden aan het Preventiemechanisme, dat ze verzamelt en samenbrengt op uniforme wijze. In voorkomend geval bezorgt het ze aan de bevoegde autoriteiten, waarmee het de dialoog aangaat. In voorkomend geval betreft het de betrokken gespecialiseerde instanties bij elke stap van die dialoog.

Zo blijft de bevoegdheid van de gespecialiseerde instanties om over hun andere opdrachten te communiceren intact. Indien zij bepaalde aanbevelingen of adviezen willen formuleren over plaatsen van vrijheidsberoving die onder hun bevoegdheden vallen, buiten het OPCAT-mandaat om, dan kan dat uiteraard, maar dan zullen dit geen aanbevelingen of adviezen zijn in het kader van dit ontwerp van wet. Tenzij ze het

de les endosser et que celui-ci estime qu'elles rentrent dans le cadre de missions du Mécanisme de prévention et sont conformes à la méthodologie commune de travail et aux exigences établies par l'OPCAT.

Rédaction de rapports annuels

Le Mécanisme de prévention rédige le rapport annuel et demande à chaque organisme spécialisé de lui fournir toute information utile dans le cadre des missions OPCAT que cet organisme exerce dans le cadre de ce présent projet de loi afin de pouvoir rédiger ce rapport annuel. Les organismes spécialisés sont impliqués dans la rédaction de ce rapport, qu'ils valident pour leur part.

Rédaction de rapports thématiques

Le Mécanisme de prévention peut, le cas échéant, en concertation avec les organismes spécialisés, prendre l'initiative de rédiger un rapport thématique. À cet effet, il implique les organismes qui rassemblent certaines données ou rédigent certaines recommandations ou certains avis. Le rapport thématique est validé par le Mécanisme de prévention et le(s) organisme(s) spécialisé(s) y ayant contribué.

Ci-dessous sont repris des commentaires explicitant les articles du présent projet de loi.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Chapitre 1^{er}

Disposition introductive

Article 1^{er}

Cette disposition n'appelle pas de commentaire.

Preventiemechanisme vragen om ze op zich te nemen en dat Preventiemechanisme oordeelt dat ze behoren tot de opdrachten ervan en dat ze in overeenstemming zijn met de gemeenschappelijke werkwijze en de vereisten die het OPCAT bepaalt.

Opstellen van jaarverslagen

Het Preventiemechanisme stelt het jaarverslag op, en vraagt aan elke gespecialiseerde instantie om alle nuttige informatie in het kader van de OPCAT-opdrachten die deze instantie uitoefent in het kader van dit ontwerp van wet, eraan te bezorgen om dat jaarverslag te kunnen opstellen. De gespecialiseerde instanties worden betrokken bij het opstellen van dat verslag, dat ze valideren wat hun gedeelte betreft.

Opstellen van thematische rapporten

Het Preventiemechanisme kan, in voorkomend geval in samenspraak met de gespecialiseerde instanties, het initiatief nemen om een thematisch rapport op te stellen. Het kan de instanties daartoe vragen om bepaalde gegevens te verzamelen of om bepaalde aanbevelingen of adviezen op te stellen. Het thematisch rapport wordt door het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instelling(en) die eraan heeft (hebben) meegewerkt, gevalideerd.

Hieronder volgt een bespreking van de artikelen van dit ontwerp van wet.

TOELICHTING BIJ DE ARTIKELEN

Hoofdstuk 1

Inleidende bepaling

Artikel 1

Deze bepaling behoeft geen commentaar.

Chapitre 2

Modifications de la Loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains afin de mettre en place un Mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants

Art. 2

Le présent article a pour objet d'insérer un nouveau chapitre dans la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifiée par les lois du 28 novembre 2022 et du 8 décembre 2022. Ce chapitre est inséré entre le premier et deuxième chapitre de la loi précitée et comprend le mandat spécifique du Mécanisme de prévention.

Art. 3

Le présent article crée un Mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants au sein de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains. Ce Mécanisme de prévention exécute les missions décrites dans l'OPCAT. Ce protocole facultatif oblige en effet les États ratifiant à créer un ou plusieurs mécanismes dont le rôle est de prévenir les pratiques de torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants.

Les missions et le mandat de ce Mécanisme de prévention sont définis aux articles 17 à 23 de l'OPCAT et sont davantage précisés dans les articles suivants du présent projet de loi.

Ce Mécanisme de prévention est établi au sein d'un département autonome. Il dispose d'un personnel et d'un budget autonomes, qui ne peuvent être alloués à l'exécution des tâches effectuées par l'IFDH en vertu de l'article 5, alinéas 1 et 2, de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifiée par les lois du 28 novembre 2022 et du 8 décembre 2022. Cet établissement au sein d'un département autonome est conforme à la ligne directrice n°32 du Sous-Comité pour la prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, qui précise: "Lorsque l'organe désigné comme mécanisme national de prévention exerce d'autres fonctions que celles visées par le Protocole facultatif, ces fonctions en tant

Hoofdstuk 2

Wijzigingen van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens teneinde een mechanisme ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing in te richten

Art. 2

Dit artikel heeft als doel een nieuw hoofdstuk in te voegen in de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, gewijzigd bij de wetten van 28 november 2022 en van 8 december 2022. Dit hoofdstuk wordt ingevoegd tussen het eerste hoofdstuk en het tweede hoofdstuk van voormelde wet, en omvat het specifieke mandaat van het Preventiemechanisme.

Art. 3

Dit artikel richt een mechanisme ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing op binnen het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens. Dat Preventiemechanisme voert de opdrachten uit die worden beschreven in het OPCAT. Dat Facultatief Protocol verplicht de bekrachtigende Staten er namelijk toe om één of meerdere mechanismen op te richten die als rol hebben praktijken van foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing te voorkomen.

De opdrachten en het mandaat van dat Preventiemechanisme worden bepaald in de artikelen 17 tot en met 23 van het OPCAT, en worden verder verduidelijkt in de volgende artikelen van dit ontwerp van wet.

Dit Preventiemechanisme wordt opgericht binnen een autonoom departement. Het beschikt over autonoom personeel en een autonoom budget, die niet kunnen worden bestemd voor de uitoefening van de taken die het FIRM verricht krachtens artikel 5, eerste en tweede lid, van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, gewijzigd bij de wetten van 28 november 2022 en 8 december 2022. De onderbrenging in een autonoom departement is in overeenstemming met richtsnoer nr. 32 van het Subcomité inzake de voorkoming van foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing, waarin staat: "Wanneer het als nationaal preventief mechanisme aangewezen orgaan andere functies vervult

que mécanisme national devraient être confiées à un groupe ou un département distinct doté de son propre personnel et de son propre budget”.

Concrètement, cela signifie que le Mécanisme de prévention sera établi dans un département distinct et autonome par rapport aux autres départements de l'IFDH et disposera de ses propres bureaux et de sa propre salle de réunion parmi ceux utilisés par l'IFDH. Son budget et sa comptabilité seront traités de manière séparée à ceux de l'IFDH. Toutefois, il convient de noter que le personnel exerçant les fonctions de soutien pour l'IFDH (par exemple, la comptabilité, l'administration, les tâches liées aux technologies de l'information, etc.) peut également exercer ces fonctions pour le Mécanisme de prévention. En revanche, le personnel du Mécanisme de prévention chargé des tâches opérationnelles du Mécanisme de prévention (telles que la réalisation de visites, l'élaboration de rapports et de recommandations, etc.) ne devrait pas se voir confier d'autres tâches que celles du Mécanisme de prévention. Ce personnel sera recruté spécifiquement pour le Mécanisme de prévention sur la base de leur expertise et compétences en matière de prévention de la torture et d'autres peines ou traitements cruels, inhumains et dégradants. Leurs délibérations se tiendront de manière confidentielle. Tous ces éléments garantissent le respect de l'exigence d'indépendance fonctionnelle prévue par l'article 18 de l'OPCAT.

Art. 4

Le présent article contient les définitions *sui generis* des notions essentielles utilisées dans le chapitre intégré par le présent projet de loi.

— Quant à la définition de l'“OPCAT”

L'acronyme “OPCAT” renvoie au Protocole facultatif à la Convention des Nations Unies contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adopté à New York le 18 décembre 2002.

— Quant à la définition de la notion de “Mécanisme de prévention”

La notion de “Mécanisme de prévention” renvoie au mécanisme qui doit veiller à prévenir les pratiques de torture et autres peines ou de traitements cruels, inhumains ou dégradants dans des lieux de privation de liberté. Ce Mécanisme de prévention est établi, par le biais du présent projet de loi, au sein de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits

dan die welke onder het Facultatief Protocol vallen, moeten deze functies als nationaal mechanisme worden toevertrouwd aan een afzonderlijke eenheid of afdeling met eigen personeel en budget”.

Concreet betekent dit dat het Preventiemechanisme wordt ondergebracht in een afzonderlijk departement, dat autonoom is ten opzichte van de andere departementen van het FIRM, en dat het zijn eigen burelen en vergaderzaal krijgt binnen het FIRM. De begroting en de boekhouding van het Preventiemechanisme worden gescheiden van die van het FIRM. Hierbij dient evenwel te worden opgemerkt dat het personeel dat de ondersteunende taken uitoefent voor het FIRM (bijvoorbeeld inzake boekhouding, administratie, ICT-taken etc.) deze taken eveneens kan uitoefenen voor het Preventiemechanisme. Het personeel van het Preventiemechanisme dat de operationele taken van het Preventiemechanisme uitoefent (zoals het uitoefenen van de bezoeken, het opstellen van de rapporten en aanbevelingen etc.) mag evenwel niet worden belast met andere taken dan deze van het Preventiemechanisme. Dit personeel wordt specifiek voor het Preventiemechanisme aangeworven op basis van hun deskundigheid en bekwaamheid in het gebied van het voorkomen van foltering en andere wrede, onmenselijke en ontorende behandeling of bestraffing. Hun besprekingen zijn daarnaast ook vertrouwelijk. Al deze elementen garanderen dat wordt voldaan aan de eis van de functionele onafhankelijkheid van artikel 18 van het OPCAT.

Art. 4

Dit artikel bevat de definities *sui generis* van de essentiële begrippen die worden gebruikt in het hoofdstuk dat door dit ontwerp van wet wordt ingevoegd.

— Met betrekking tot de definitie van het “OPCAT”

Met de afkorting “OPCAT” wordt het Facultatief Protocol bij het Verdrag van de Verenigde Naties tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 18 december 2002 bedoeld.

— Met betrekking tot de definitie van het begrip “Preventiemechanisme”

Met het begrip “Preventiemechanisme” wordt het mechanisme bedoeld dat dient te waken over de voorkoming van praktijken van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing op plaatsen van vrijheidsberoving. Dat Preventiemechanisme wordt door dit ontwerp van wet opgericht binnen het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de

humains. L'article 3 de l'OPCAT concerne l'obligation de mettre en place un ou plusieurs organes nationaux chargés d'effectuer des visites préventives des lieux de privation de liberté.

— Quant aux définitions des notions de “privation de liberté” et de “lieu de privation de liberté”

L'article 4 de l'OPCAT dispose que les lieux de privation de liberté sont “tout lieu placé sous sa juridiction ou sous son contrôle [de l'État partie] où se trouvent ou pourraient se trouver des personnes privées de liberté sur l'ordre d'une autorité publique ou à son instigation, ou avec son consentement exprès ou tacite” et qu'il convient d'entendre par “privation de liberté” “toute forme de détention ou d'emprisonnement, ou le placement d'une personne dans un établissement public ou privé de surveillance dont elle n'est pas autorisée à sortir à son gré, ordonné par une autorité judiciaire ou administrative ou toute autre autorité publique”.

Ces définitions de privation de liberté et de lieux de privation de liberté contenues à l'article 4 de l'OPCAT sont formulées de manière très large, afin de garantir une protection maximale des personnes privées de liberté. Les éléments-clés de ces définitions sont que les individus ne peuvent pas quitter librement le lieu de privation de liberté et qu'il existe un lien, même indirect, avec l'autorité publique. S'agissant de déterminer quels lieux de privation de liberté relèvent de l'article 4, le Sous-comité des Nations Unies pour la prévention de la torture a estimé qu'une interprétation aussi large possible devait être donnée afin d'optimiser l'effet préventif des activités du Mécanisme de prévention. Ainsi, le Mécanisme de prévention pourrait visiter tant les lieux officiels de détention que ceux non officiels, ou encore les établissements en construction où des personnes sont susceptibles d'être détenues à l'avenir. Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, il convient de préciser les notions de “juridiction” et de “contrôle” dans la perspective de l'OPCAT. Celles-ci peuvent s'interpréter à la lumière des opinions rendues par le Comité contre la torture et par le Comité des droits de l'Homme. Ainsi, la notion de “juridiction” vise le territoire de l'État, mais aussi les navires ou avions battant le pavillon de cet État ou les structures reposant sur son plateau continental. La notion de “contrôle” s'applique à toute région située en dehors du territoire de l'État mais se trouvant *de facto* sous son contrôle, que ce contrôle soit exercé par des autorités militaires ou civiles (ex.: bases militaires ou hôpitaux à l'étranger). La notion de “contrôle” extraterritorial doit s'interpréter de manière restrictive, conformément à la coutume internationale. Il peut s'agir des exemples suivants, non exhaustifs, de

rechten van de mens. Artikel 3 van het OPCAT betreft de verplichting om één of meerdere nationale mechanismen in te stellen die ervoor instaan preventieve bezoeken te brengen aan de plaatsen van vrijheidsberoving.

— Met betrekking tot de definities van de begrippen “vrijheidsberoving” en “plaats van vrijheidsberoving”

Artikel 4 van het OPCAT bepaalt dat een plaats van vrijheidsberoving “enige onder zijn [van de verdragspartij] rechtsmacht of toezicht vallende plaats waar zich personen bevinden of kunnen bevinden die van hun vrijheid beroofd werden op bevel of op instigatie van een openbare autoriteit, of met de uitdrukkelijke of stilzwijgende instemming ervan” (vertaling) is, waarbij onder “vrijheidsberoving” moet worden verstaan “enige vorm van detentie of gevangenneming of de plaatsing van een persoon in een openbare of particuliere instelling waar toezicht wordt uitgeoefend, die hij niet naar eigen goeddunken mag verlaten, bevolen door een rechterlijke of bestuurlijke autoriteit of door enige andere openbare autoriteit” (vertaling).

Deze definities van vrijheidsberoving en van plaatsen van vrijheidsberoving in artikel 4 van het OPCAT zijn zeer ruim verwoord, om een zo groot mogelijke bescherming van personen die van hun vrijheid werden beroofd te garanderen. De sleutelementen van die definities zijn dat individuen de plaats van vrijheidsberoving niet vrij kunnen verlaten en dat er een link is, zelfs indirect, met de openbare autoriteit. Wat betreft de interpretatie welke plaatsen van vrijheidsberoving onder artikel 4 vallen, heeft het VN-Subcomité ter preventie van foltering bepaald dat er een zo ruim mogelijke interpretatie dient gegeven te worden om het preventieve effect van de activiteiten van het Preventiemechanisme te optimaliseren. Zodoende zou het Preventiemechanisme zowel officiële detentieplaatsen als niet-officiële detentieplaatsen kunnen bezoeken, of ook gebouwen in aanbouw waar in de toekomst waarschijnlijk personen zullen worden gedetineerd. Gelet op het advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State moeten de begrippen ‘rechtsmacht’ en ‘toezicht’ worden verduidelijkt vanuit het oogpunt van het OPCAT. Die kunnen worden geïnterpreteerd zoals in de standpunten van het Comité tegen foltering en van het Comité voor de rechten van de mens. Aldus wordt met het begrip ‘rechtsmacht’ niet alleen verwezen naar het grondgebied van de Staat, maar ook naar de schepen of vliegtuigen die de vlag van die Staat voeren, of naar de structuren op het continentaal plat van die Staat. Het begrip ‘toezicht’ is van toepassing op elke regio die buiten het grondgebied van de Staat is gelegen maar *de facto* onder zijn toezicht staat, ongeacht of dat toezicht wordt uitgeoefend door militaire of burgerlijke autoriteiten (bv. militaire basissen of ziekenhuizen in het buitenland). Het begrip ‘extraterritoriaal toezicht’ moet in beperkende zin

lieux de privation de liberté: des prisons, des cellules de police, des centres de détention pour les étrangers, ...

Néanmoins, en raison de son indépendance fonctionnelle, le Mécanisme de prévention décidera des lieux de privation de liberté qui relèvent de l'article 4 de l'OPCAT et, partant, de son mandat.

— Quant à la définition de “organisme spécialisé”

La notion d'organisme spécialisé renvoie aux organismes établis par une loi et en vertu de laquelle ils veillent au respect des droits humains dans certains lieux de privation de liberté ou de certaines personnes privées de leur liberté. Les organismes spécialisés existants au moment de la rédaction du présent projet de loi et exerçant un certain contrôle sur les lieux de privation de liberté relevant de la compétence fédérale ont déjà été évoqués plus tôt: il s'agit du Comité P, du Conseil supérieur de surveillance pénitentiaire et de Myria.

Il s'agit néanmoins d'une énumération qui pourrait évoluer en fonction des éventuels futurs changements institutionnels.

— Quant à la définition de “autorités compétentes”

Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, cette définition a été ajoutée. Ces autorités compétentes sont, par exemple, la direction générale établissements pénitentiaires du SPF Justice et le ministre de la Justice pour les établissements pénitentiaires et les maisons de transitions, ou encore l'Office des étrangers et le membre du gouvernement compétent pour l'asile et la migration pour les centres de détention pour les étrangers.

— Quant à la définition de “organisation internationale spécialisée”

Cette définition renvoie aux organisations intergouvernementales compétentes aux niveaux européen ou international pour la prévention de, et la lutte contre la torture. Ces organisations sont, par exemple, le Comité des Nations unies pour la lutte contre la torture, le Sous-Comité pour la prévention de la torture et le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants du Conseil de l'Europe.

worden opgevat, zulks overeenkomstig het internationaal gewoonterecht. Hierbij kunnen onder meer de volgende, niet-limitatieve, voorbeelden van plaatsen van vrijheidsberoving worden gegeven: gevangenissen, politiecellen, detentiecentra voor vreemdelingen, ...

Vanwege de functionele onafhankelijkheid van het Preventiemechanisme, beslist het welke plaatsen van vrijheidsberoving onder artikel 4 van het OPCAT vallen en aldus onder zijn mandaat.

— Met betrekking tot de definitie van “gespecialiseerde instantie”

Het begrip 'gespecialiseerde instantie' verwijst naar de instanties opgericht op grond van een wet, en op grond waarvan ze toeziet op de naleving van de mensenrechten op bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving of ten aanzien van bepaalde personen die van hun vrijheid zijn beroofd. De gespecialiseerde instanties die reeds bestaan bij de opmaak van dit ontwerp van wet en een zekere controle uitoefenen op de plaatsen van vrijheidsberoving die onder de federale bevoegdheid vallen, werden reeds eerder aangehaald: het betreft het Comité P, de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen en Myria.

Deze opsomming zou evenwel nog kunnen evolueren, al naargelang de eventuele institutionele veranderingen in de toekomst.

— Met betrekking tot de definitie “bevoegde autoriteiten”

Gelet op het advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State, werd deze definitie toegevoegd. Deze bevoegde autoriteiten zijn, bijvoorbeeld, het directoraat-generaal Penitentiare Inrichtingen van de FOD Justitie en de minister van Justitie voor de penitentiare inrichtingen en de transitiehuizen, of nog de Dienst vreemdelingenzaken en het regeringslid bevoegd voor asiel en migratie voor de detentiecentra voor vreemdelingen.

— Met betrekking tot de definitie “gespecialiseerde internationale organisatie”

Deze definitie verwijst naar de intergouvernementele organisaties die op Europees of internationaal niveau verantwoordelijk zijn voor het voorkomen en bestrijden van foltering. Deze organisaties zijn bijvoorbeeld het Comité tegen foltering en het Subcomité ter voorkoming van foltering bij de Verenigde Naties en het Europees Comité voor de Preventie van Foltering en Onmenselijke of Vernederende Behandeling of Bestrafing bij de Raad van Europa.

Art. 5

Les missions confiées par le présent article au Mécanisme de prévention correspondent à celles prévues aux articles 19, 20 f), 22 et 23 de l'OPCAT, à savoir l'examen régulier de la situation des personnes privées de liberté, la formulation de recommandations aux autorités compétentes et la présentation d'observations ou de propositions d'amélioration de la législation. Les recommandations sont principalement, mais pas exclusivement, adressées aux ministres en charge des matières liées aux privations de liberté (justice, intérieur, santé publique, etc.). Le Mécanisme de prévention doit également entretenir un dialogue avec les autorités concernées à propos des mesures susceptibles d'être prises afin de donner suite aux recommandations. Dans ce cadre, les autorités compétentes informent le Mécanisme de prévention, dans les six mois après réception des recommandations, de la suite qu'elles ont donnée ou qu'elles donneront aux recommandations.

Enfin, le présent article prévoit l'élaboration d'un rapport annuel, le droit d'avoir des contacts avec l'ensemble des organisations internationales et nationales actives dans le cadre de la prévention de la torture et, enfin, la diffusion d'informations vers le citoyen. Le Mécanisme de prévention est le point de contact privilégié en ce qui concerne l'OPCAT et la prévention de la torture de manière générale en Belgique pour le Sous-comité pour la prévention de la torture et toute autre instance internationale. Les organismes spécialisés peuvent conserver des contacts directs en ce qui concerne la prévention de la torture dans leur sphère de compétence.

Art. 6

Afin que le Mécanisme de prévention puisse exercer les missions définies à l'article précédent, le présent article contient le fonctionnement et les moyens d'action du Mécanisme de prévention, les obligations de l'État et les exigences auxquelles le Mécanisme de prévention doit satisfaire.

- Indépendance

Le premier paragraphe du présent article établit le caractère indépendant du Mécanisme de prévention. L'exigence d'indépendance est déjà exposée dans l'introduction.

- Coordination et collaboration avec les organismes spécialisés

Art. 5

De opdrachten die door dit artikel worden toevertrouwd aan het Preventiemechanisme stemmen overeen met de opdrachten die bepaald zijn in de artikelen 19, 20, f), 22 en 23 van het OPCAT, te weten het regelmatig onderzoeken van de toestand van personen die van hun vrijheid beroofd werden, het formuleren van aanbevelingen ten aanzien van de bevoegde autoriteiten en het voorleggen van opmerkingen of verbetervoorstellen met betrekking tot de wetgeving. De aanbevelingen zijn voornamelijk, maar niet uitsluitend gericht aan de ministers die bevoegd zijn voor de aangelegenheden in verband met vrijheidsberoving (justitie, binnenlandse zaken, volksgezondheid enz.). Het Preventiemechanisme moet eveneens een dialoog onderhouden met de betrokken autoriteiten over de maatregelen die kunnen worden genomen om gevolg te geven aan de aanbevelingen. In dat verband informeren de bevoegde autoriteiten het Preventiemechanisme, binnen zes maanden na ontvangst van de aanbevelingen, over het gevolg dat ze aan de aanbevelingen hebben gegeven of zullen geven.

Tot slot voorziet dit artikel in het opstellen van een jaarverslag, het recht om contact te hebben met alle internationale en nationale organisaties die werkzaam zijn in het kader van de preventie van foltering, en in een informatiedoorstroming naar de burger. Het Preventiemechanisme is op het gebied van het OPCAT en de preventie van foltering in algemene zin in België het bevoorrechte aanspreekpunt voor het Subcomité ter voorkoming van foltering en elke andere internationale instantie. De gespecialiseerde instanties kunnen rechtstreeks contact houden op het gebied van de preventie van foltering binnen hun bevoegdheidssfeer.

Art. 6

Opdat het Preventiemechanisme de opdrachten die in het voorgaande artikel worden bepaald, zou kunnen uitvoeren, bevat dit artikel de werkwijze en de actiemiddelen van het Preventiemechanisme, de verplichtingen van de Staat en de vereisten waaraan het dient te voldoen.

- Onafhankelijkheid

In de eerste paragraaf van dit artikel wordt het onafhankelijke karakter van het Preventiemechanisme vastgelegd. De onafhankelijkheidsvereiste wordt reeds in de inleiding uiteengezet.

- Coördinatie van en samenwerking met de gespecialiseerde instanties

Le deuxième paragraphe du présent article précise que le Mécanisme de prévention travaille en étroite collaboration avec les organismes spécialisés.

Afin de garantir et d'utiliser pleinement les pouvoirs de contrôle existants de ces organismes ainsi que leur expérience et leur expertise, ces organismes spécialisés sont en première ligne en ce qui concerne les visites préventives OPCAT dans les lieux de privation de liberté relevant de leurs pouvoirs de contrôle.

Dans le cas où un organisme spécialisé ne disposerait pas de tous les moyens nécessaires à la réalisation des visites préventives qui répondent aux exigences de l'OPCAT (par exemple, l'accès de manière inopinée et sans restriction aux lieux concernés, l'accès aux informations, la possibilité de mener des entretiens confidentiels, etc.), le Mécanisme de prévention l'habilite à user des moyens d'action dont le Mécanisme de prévention dispose, afin que cette visite puisse correspondre aux standards de l'OPCAT. Dans le cadre de cette habilitation, il est chaque fois mentionné ce que cette habilitation implique précisément et quelles sont exactement les tâches que cet organisme peut exercer dans ce cadre. L'habilitation ne concerne que les pouvoirs dont ne disposeraient pas encore les organismes spécialisés pour réaliser les missions OPCAT. Vu l'avis du Comité P du 31 août 2023, il convient d'indiquer que "le Comité permanent P souligne que, grâce à un mandat légal, il dispose des pouvoirs, des moyens d'action, des méthodes de travail et de l'expérience utile pour effectuer les visites OPCAT sans avoir besoin de la moindre habilitation préalable".

Il importe de noter que l'ensemble des organismes spécialisés agissant dans le cadre de l'OPCAT doivent respecter les standards internationaux pour que la visite qu'ils effectuent puisse aussi être considérée comme étant une visite OPCAT. Ils doivent également respecter la stratégie et la méthodologie communes. Enfin, l'ensemble des informations, propositions et résultats pertinents doivent être transmis au Mécanisme de prévention, afin qu'il puisse avoir une vue d'ensemble sur ce qui est fait en matière de prévention de la torture au niveau fédéral.

Si les visites ne satisfont pas à ces critères, le Mécanisme de prévention peut décider, au terme d'une concertation préalable avec l'organisme concerné, qu'elles ne seront pas reconnues comme visites réalisées dans le cadre du Mécanisme de prévention.

Le présent paragraphe ne peut s'interpréter comme modifiant les compétences attribuées et l'indépendance garantie aux organismes spécialisés par leur législation.

In de tweede paragraaf van dit artikel wordt verduidelijkt dat het Preventiemechanisme nauw samenwerkt met de gespecialiseerde instanties.

Om de bestaande toezichtsbevoegdheden van die instanties en hun ervaring en expertise ten volle te kunnen garanderen en benutten, staan die gespecialiseerde instanties op de eerste plaats met betrekking tot de preventieve OPCAT bezoeken aan de plaatsen van vrijheidsberoving die onder hun toezichtsbevoegdheden vallen.

Ingeval een gespecialiseerde instantie niet over alle nodige middelen zou beschikken om preventieve bezoeken, die voldoen aan de vereisten van het OPCAT, te brengen (bijvoorbeeld de onaangekondigde en onbeperkte toegang tot de plaatsen in kwestie, de toegang tot informatie, de mogelijkheid om vertrouwelijke gesprekken te voeren etc.), machtigt het Preventiemechanisme haar om gebruik te maken van de actiemiddelen waarover het Preventiemechanisme beschikt, zodat het bezoek in overeenstemming kan zijn met de standaarden van het OPCAT. Bij die machtiging wordt telkens vermeld wat die machtiging precies inhoudt en welke taken deze instantie in dit kader exact kan uitoefenen. De machtiging heeft enkel betrekking op de bevoegdheden waarover de gespecialiseerde instanties nog niet beschikken om de OPCAT-opdrachten uit te voeren. Gelet op het advies van 31 augustus 2023 van het Comité P moet erop worden gewezen dat "het Vast Comité P [benadrukt] dat het dankzij een wettelijk mandaat de bevoegdheden, de actiemiddelen, de werkmethodes en de nuttige ervaring heeft om OPCAT-bezoeken uit te voeren zonder enige voorafgaande machtiging".

Er moet worden opgemerkt dat alle gespecialiseerde instanties die in het kader van het OPCAT handelen, de internationale standaarden dienen na te leven zodat hun bezoek ook als een OPCAT-bezoek kan worden aanzien. Ook dienen ze de gemeenschappelijke strategie en methodologie na te leven. Tot slot moeten alle relevante inlichtingen, voorstellen en resultaten worden bezorgd aan het Preventiemechanisme, zodat het een overzicht heeft van alles wat er is gebeurd op het gebied van de preventie van foltering op federaal niveau.

Indien de bezoeken niet voldoen aan die criteria, kan het Preventiemechanisme, na voorafgaand overleg met de instantie in kwestie, beslissen dat deze niet worden erkend als bezoeken die werden gebracht in het kader van het Preventiemechanisme.

Deze paragraaf kan niet worden uitgelegd in de zin van enige wijziging van de toegekende bevoegdheden en de onafhankelijkheid die is gegarandeerd ten aanzien

La collaboration dans le cadre de la prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants se fait dans le respect des compétences déjà existantes de ces instances.

Dans le cas du mécanisme d'habilitation prévu au présent paragraphe, le Mécanisme de prévention peut ne pas accorder cette habilitation ou la lever, au terme d'une concertation préalable avec l'organisme concerné, si les conditions prévues ne sont pas respectées.

Le Mécanisme de prévention est l'organisme compétent pour prévenir la torture dans les lieux de privation de liberté pour lesquels aucun organisme spécialisé n'est compétent.

Enfin, le Mécanisme de prévention peut participer au cas par cas aux visites préventives effectuées par les organismes spécialisés, par exemple pour assurer l'utilisation uniforme de la méthodologie et de la collecte de données ou pour apporter son aide dans des situations urgentes ou dans des situations posant des questions sur l'applicabilité et/ou l'interprétation à donner à la Convention contre la torture. Enfin, le Mécanisme de prévention peut accompagner des visites à la demande expresse de l'organisme spécialisé.

Les organismes spécialisés et le Mécanisme de prévention fixent, dans le protocole de coopération, les modalités dans lesquelles des visites communes seront menées.

Moyens d'action

Le quatrième paragraphe du présent article détermine les moyens d'action dont le Mécanisme de prévention dispose dans le cadre de l'accomplissement de ses missions. Ces moyens d'action correspondent à ceux prévus à l'article 20 a), b), c), d) et e) de l'OPCAT. Conformément à l'article 8/4, § 2, alinéa 2, le Mécanisme de prévention peut habiliter à un organisme spécialisé à user des moyens d'action dont le Mécanisme de prévention dispose.

Ainsi, les autorités compétentes sont tenues de communiquer au Mécanisme de prévention toutes les informations concernant le nombre de personnes privées de liberté se trouvant dans des lieux de privation de liberté.

Si le Mécanisme de prévention en fait la demande, les autorités sont tenues de lui communiquer, à bref délai, l'ensemble des informations relatives au traitement des personnes privées de liberté et aux circonstances de la privation de liberté, quel que soit les supports

van de gespecialiseerde instanties door hun wetgeving. De samenwerking in het kader van de preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke en ontorende behandeling en bestraffing gebeurt met inachtneming van de reeds bestaande bevoegdheden van deze instanties.

In het geval van het machtingsmechanisme waarin deze paragraaf voorziet, heeft het Preventiemechanisme de mogelijkheid die machtiging niet toe te kennen of op te heffen, zulks na voorafgaand overleg met de instantie in kwestie, indien de gestelde voorwaarden niet zijn nageleefd.

Het Preventiemechanisme is de bevoegde instantie voor de preventie van foltering in de plaatsen van vrijheidsberoving waarvoor geen enkele gespecialiseerde instantie bevoegd is.

Tot slot kan het Preventiemechanisme van geval tot geval deelnemen aan de preventieve bezoeken door de gespecialiseerde instanties, bijvoorbeeld om het eenvormige gebruik van de methodologie en de gegevensverzameling te verzekeren of om hulp te bieden bij dringende situaties of bij situaties die vragen oproepen over de toepassing en/of interpretatie die moet worden gegeven aan het Verdrag tegen foltering. Tot slot kan het Preventiemechanisme bezoeken begeleiden op uitdrukkelijk verzoek van de gespecialiseerde instantie.

De gespecialiseerde instellingen en het Preventiemechanisme leggen in het samenwerkingsprotocol de modaliteiten vast waaronder deze gezamenlijke bezoeken worden afgelegd.

Actiemiddelen

De vierde paragraaf van dit artikel bepaalt welke actiemiddelen het Preventiemechanisme ter beschikking krijgt in het kader van de uitvoering van zijn opdrachten. Die actiemiddelen stemmen overeen met die waarin is voorzien in artikel 20, a), b), c), d) en e), van het OPCAT. Overeenkomstig artikel 8/4, § 2, tweede lid, kan het Preventiemechanisme een gespecialiseerde instantie machtigen om gebruik te maken van actiemiddelen waarover het Preventiemechanisme beschikt.

Zo zijn de bevoegde autoriteiten ertoe verplicht het Preventiemechanisme alle informatie te geven betreffende het aantal personen dat van hun vrijheid is beroofd en dat verblijft in plaatsen van vrijheidsberoving.

Indien het Preventiemechanisme daarom vraagt, zijn de autoriteiten ertoe verplicht alle informatie betreffende de behandeling van de personen die van hun vrijheid zijn beroofd en over de omstandigheden van de vrijheidsberoving aan dat Preventiemechanisme te

sur lesquels les informations sont stockées. Par les informations précitées, il convient d'entendre notamment: toutes les informations relatives aux personnes privées de liberté, comme des registres, des dossiers personnels, des dossiers relatifs à des incidents, des dossiers médicaux, de même que toute autre information nécessaire à l'exercice du mandat du Mécanisme de prévention (par ex., les chiffres relatifs à la capacité prévue, à la capacité réelle, au personnel prévu au cadre ou encore au personnel effectivement présent, etc.). Il s'agit tant de données à caractère personnel ordinaires que de catégories particulières de données à caractère personnel telles que visées aux articles 9 et 10 du RGPD.

Le Mécanisme de prévention dispose d'un accès illimité et de manière inopinée à tous les lieux de privation de liberté qui relèvent de la compétence fédérale.

Le Mécanisme de prévention détermine lui-même quand et la manière avec laquelle il effectue les visites, à savoir: une visite planifiée ou inopinée, un audit complet du lieu de privation de liberté ou une visite thématique.

Le Mécanisme de prévention peut informer préalablement le lieu de privation de liberté qu'une visite est planifiée. Celui-ci ne peut s'opposer à la visite.

Les personnes et autorités en charge de l'accès aux lieux de privation de liberté accordent immédiatement l'accès à l'ensemble du lieu de privation de liberté, de ses installations, équipements et dépendances, à toute heure du jour et de la nuit, sans avertissement préalable nécessaire, à tout membre du Mécanisme de prévention ou à un organisme spécialisé agissant sur la base de l'habilitation prévue à l'article 8/4, § 2, alinéa 2 ou à leurs experts, sur simple présentation de leur qualité, prouvée par toute voie de droit.

Dans la mesure où les lieux de privation de liberté concernent des endroits dont l'accès est soumis à une vérification de sécurité conformément aux articles 22^{quinq} et 22^{sexies} de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, les membres du Mécanisme de prévention effectuant la visite doivent être en possession d'un avis de sécurité en cours de validité. Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, cette exigence a été ajoutée au dispositif.

La loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, prévoit

geven, ongeacht de dragers waarop de informatie is opgeslagen. Onder die informatie dient inzonderheid te worden verstaan: alle informatie betreffende personen die van hun vrijheid beroofd zijn, zoals registers, persoonlijke dossiers, dossiers met betrekking tot incidenten, medische dossiers, alsook alle andere informatie die nodig is voor het uitoefenen van het mandaat van het Preventiemechanisme (bv. cijfers inzake de voorziene capaciteit, de reële capaciteit, personeel binnen het kader of ook het effectief aanwezige personeel etc.). Het gaat zowel om gewone persoonsgegevens als om bijzondere categorieën van persoonsgegevens zoals bepaald in de artikelen 9 en 10 van de AVG.

Het Preventiemechanisme heeft een vrije en onaangekondigde toegang tot alle plaatsen van vrijheidsberoving die onder de federale bevoegdheid vallen.

Het Preventiemechanisme bepaalt zelf wanneer en op welke manier het de bezoeken uitvoert, namelijk: een gepland of onaangekondigd bezoek, een volledige audit van de plaats van vrijheidsberoving of een thematisch bezoek.

Het Preventiemechanisme kan de plaats van vrijheidsberoving vooraf ervan op de hoogte brengen dat er een bezoek is gepland. Die kan zich niet verzetten tegen het bezoek.

De personen en autoriteiten die de verantwoordelijkheid dragen voor de toegang tot de plaatsen van vrijheidsberoving verlenen onmiddellijk toegang tot de volledige plaats van vrijheidsberoving, inrichting, uitrusting en bijgebouwen ervan, op enig uur van de dag en nacht, zonder noodzakelijke voorafgaande waarschuwing, aan enig lid van het Preventiemechanisme of aan een gespecialiseerde instantie die handelt op grond van de machtiging zoals bedoeld in artikel 8/4, § 2, tweede lid, of aan hun experts, op eenvoudig aantonen van hun hoedanigheid, die met alle middelen van recht kan bewezen worden.

Voor zover de plaatsen van vrijheidsberoving locaties betreffen waarvoor de toegang onderhevig is aan een veiligheidsverificatie conform artikel 22^{quinq} en 22^{sexies} van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, dienen de leden van het Preventiemechanisme die het bezoek afleggen, te beschikken over een geldig veiligheidsadvies. Gelet op het advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State werd deze vereiste aan het beschikend gedeelte toegevoegd.

De wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten

une procédure pour imposer un filtrage de sécurité aux visiteurs de lieux ou d'événements déterminés. Les autorités administratives compétentes en vertu de cette loi doivent procéder à une analyse des risques afin de déterminer s'il est proportionné de soumettre les visiteurs à ce filtrage ou si d'autres mesures de sécurité doivent être prises. L'Autorité nationale de sécurité coordonne ce dossier et dispose ainsi d'une vue d'ensemble des lieux devant faire l'objet d'un contrôle de sécurité. À partir du 1^{er} janvier 2024, cette compétence reviendra à la police fédérale.

Il est donc possible que les établissements pénitentiaires ou les complexes cellulaires de certains services de police soient concernés par cette analyse de risque, et que les visiteurs visés par cette loi doivent donc être en possession d'un certificat de sécurité positif pour y avoir accès.

Durant ces visites, le Mécanisme de prévention a le droit de mener des entretiens confidentiels avec toute personne privée de liberté, même si elle s'est vu imposer une mesure disciplinaire ou se trouve à l'isolement au moment de la visite. Le Mécanisme de prévention détermine lui-même avec qui, où, quand et comment de tels entretiens ont lieu.

Toute communication entre les personnes privées de liberté et le Mécanisme de prévention est confidentielle. Il s'agit en l'occurrence de communications durant les visites, mais également en dehors de celles-ci dans la mesure où elles seraient en lien avec une visite OPCAT, par exemple aux fins de la préparation ou du suivi d'une visite. Ces communications peuvent consister en des échanges de courrier, des conversations téléphoniques, etc., que les autorités concernées ne sont pas autorisées à lire, à ouvrir ou à écouter, pour autant que ces communications soient en lien avec une visite OPCAT. Vu l'avis du Comité P du 31 août 2023, il est précisé que cette disposition s'applique au Mécanisme de prévention. En vertu de l'article 8/4, § 9, cette disposition s'applique également aux experts externes agissant pour le compte du Mécanisme de prévention, ainsi qu'aux membres des organismes spécialisés agissant dans le cadre de l'habilitation prévue à l'article 8/4, § 2, alinéa 2 et à leurs experts externes. Cette disposition ne saurait être interprétée comme portant préjudice aux obligations du Comité P en application de l'article 22 de la loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace. Cette disposition ne saurait non plus être interprétée comme exonérant les fonctionnaires en contact avec le Mécanisme de

en veiligheidsadviezen, voorziet in een procedure om een veiligheidsscreening op te leggen voor bezoekers van omschreven plaatsen of evenementen. De administratieve overheden die in deze wet bepaald worden, moeten een risicoanalyse uitvoeren om vast te stellen of het proportioneel is om de bezoekers aan deze screening te onderwerpen, dan wel of er andere veiligheidsmaatregelen genomen moeten worden. De Nationale Veiligheidsoverheid coördineert deze dossiers en beschikt dus over een overzicht van de plaatsen waarvoor een veiligheidsverificatie noodzakelijk is. Vanaf 1 januari 2024 komt deze bevoegdheid toe aan de Federale Politie.

Het is dus mogelijk dat de penitentiaire instellingen of de celcomplexen van bepaalde politiediensten onder deze risicoanalyse vallen, en dat de bezoekers in het kader van deze wet dus in het bezit moeten zijn van een positief veiligheidsattest om toegang te kunnen krijgen.

Het Preventiemechanisme heeft het recht tijdens die bezoeken vertrouwelijke gesprekken te voeren met elke persoon die van zijn vrijheid is beroofd, ook als op het moment van het bezoek een disciplinaire maatregel aan hem is opgelegd of hij zich op dat moment in isolatie bevindt. Het Preventiemechanisme bepaalt zelf met wie, waar, wanneer en hoe dergelijke gesprekken plaatsvinden.

Alle communicatie tussen personen die van hun vrijheid zijn beroofd en het Preventiemechanisme is vertrouwelijk. Het gaat hier om communicatie tijdens de bezoeken, maar ook daarbuiten voor zover ze verband houdt met een OPCAT-bezoek, bijvoorbeeld ter voorbereiding of ter opvolging van een bezoek. Die communicatie kan bestaan uit briefwisseling, telefoongesprekken enz., die niet mogen gelezen, geopend of beluisterd worden door de betrokken autoriteiten voor zover die communicatie verband houdt met een OPCAT-bezoek. Gelet op het advies van het Comité P van 31 augustus 2023 wordt gepreciseerd dat deze bepaling van toepassing is op het Preventiemechanisme. Krachtens artikel 8/4, § 9, is deze bepaling eveneens van toepassing op de externe experts die optreden namens het Preventiemechanisme, alsook de leden van de gespecialiseerde instanties die optreden in het kader van de machtiging bedoeld in artikel 8/4, § 2, tweede lid, alsook op hun externe experts. Deze bepaling doet geenszins afbreuk aan de verplichtingen van het Comité P krachtens artikel 22 van de wet van 18 juli 1991 betreffende de controle op de politie- en inlichtingendiensten en het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse. Deze bepaling kan evenmin worden uitgelegd dat ambtenaren, die in contact staan met het Preventiemechanisme (bijvoorbeeld personeelsleden die in een plaats van vrijheidsberoving werken en het

prévention (ex. le personnel qui travaille dans un lieu de privation de liberté et jouissent d'un statut de fonctionnaire) de leurs obligations en application de l'article 29 du Code d'instruction criminelle.

- Conformité aux exigences internationales

Le cinquième paragraphe du présent article prévoit l'obligation, tant pour le Mécanisme de prévention que pour tous les organismes spécialisés, de se conformer aux exigences internationales en matière de visites préventives.

Celles-ci sont principalement définies par le Protocole facultatif et par les lignes directrices du Sous-Comité pour la prévention de la torture.

Il s'agit notamment d'exigences concernant l'indépendance des organismes spécialisés et du Mécanisme de prévention, l'obligation de garantir que les missions OPCAT sont séparées des autres missions réalisées par les organismes spécialisés et le Mécanisme de prévention, et la composition adéquate des délégations qui effectueront les visites (multidisciplinarité, pluralisme, diversité, taille suffisante, etc.). Enfin, ces exigences portent aussi sur la régularité, la qualité, la pertinence et le nombre suffisant de visites, dans tous les lieux de privation de liberté.

- Collaboration harmonieuse, organisée, loyale et coordonnée

Le sixième paragraphe érige en principe l'obligation de collaboration pour tous les organismes spécialisés et le Mécanisme de prévention.

Dans son article premier, l'OPCAT indique clairement que les visites effectuées par les mécanismes internationaux et nationaux sont censées constituer un "système". Ceci implique que les divers organismes spécialisés et le Mécanisme de prévention fonctionnent de manière harmonieuse, organisée, loyale et coordonnée.

Cela implique que, dans le respect de leur indépendance respective, ils se concertent régulièrement pour garantir une cohérence dans leur travail. Ils devraient également se consulter mutuellement, en particulier sur les thématiques transversales ou les problématiques communes.

Enfin, afin de garantir le bon fonctionnement du système mis en place par le présent chapitre et *in fine* une prévention efficace de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, les

statuut van ambtenaar hebben), worden vrijgesteld van hun verplichtingen in toepassing van artikel 29 van het Wetboek van Strafvordering.

- Overeenstemming met de internationale vereisten

De vijfde paragraaf van dit artikel voorziet, zowel voor het Preventiemechanisme als voor alle gespecialiseerde instanties, in de verplichting, zich aan de internationale vereisten op het vlak van preventieve bezoeken te houden.

Die worden voornamelijk omschreven in het Facultatief Protocol en in de richtsnoeren van het Subcomité ter preventie van foltering.

Het gaat inzonderheid om vereisten die verband houden met de onafhankelijkheid van de gespecialiseerde instanties en van het Preventiemechanisme, de verplichting te waarborgen dat de OPCAT-opdrachten worden gescheiden van de andere opdrachten die de gespecialiseerde instanties en het Preventiemechanisme uitoefent, en de adequate samenstelling van de delegaties die de bezoeken zullen uitvoeren (multidisciplinariteit, pluralisme, diversiteit, voldoende schaalgrootte, enz.). Die vereisten hebben ten slotte ook betrekking op de regelmatigheid, de kwaliteit, de relevantie en het voldoende aantal bezoeken, in alle plaatsen van vrijheidsberoving.

- Harmonieuze, georganiseerde, loyale en gecoördineerde samenwerking

In de zesde paragraaf wordt de verplichting tot samenwerking voor alle gespecialiseerde instanties en het Preventiemechanisme tot beginsel verheven.

In artikel 1 van het OPCAT wordt duidelijk vermeld dat de bezoeken die worden uitgevoerd door de internationale en nationale instanties deel dienen uit te maken van een 'systeem'. Dat onderstelt dat de diverse gespecialiseerde instanties en het Preventiemechanisme op een harmonieuze, georganiseerde, loyale en gecoördineerde wijze werken.

Dat onderstelt dat ze, met inachtneming van hun respectieve onafhankelijkheid, regelmatig overleg plegen om samenhang in hun werk te waarborgen. Ze zouden elkaar eveneens moeten raadplegen, in het bijzonder inzake de transversale thematieken of de gemeenschappelijke problematieken.

Ten slotte moeten de gespecialiseerde instanties en het Preventiemechanisme constructief samenwerken teneinde de goede werking van het door dit hoofdstuk ingevoerde systeem en *in fine* een doeltreffende

organismes spécialisés et le Mécanisme de prévention doivent travailler ensemble de manière constructive.

Le septième paragraphe garantit que cette concertation se fait formellement sous la coordination du Mécanisme de prévention, mais il n'est pas exclu que les organismes spécialisés et/ou le Mécanisme de prévention entretiennent également des contacts informels.

L'importance de développer une stratégie et une méthodologie communes, sous la coordination du Mécanisme de prévention, a déjà été abordée *supra*.

Afin de garantir que le Mécanisme de prévention dispose d'une vision globale sur la prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants au niveau fédéral, l'ensemble des informations, propositions et résultats pertinents doivent lui être transmis.

Le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés déterminent eux-mêmes la manière dont ils organiseront concrètement leur coopération. Ils concluront, à cette fin, un protocole de coopération dans lequel ils élaboreront plus en détails la méthodologie commune pour l'exercice du contrôle des lieux de privation de liberté. Celui-ci fixera notamment la manière dont seront déterminés le programme annuel de visite et la stratégie, ainsi que les modalités d'exécution des règles applicables en matière de protection des données à caractère personnel et en cas de différends.

Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, les normes et critères de qualité généraux auxquels devra répondre la méthodologie commune ont été précisés. Ainsi, les visites devront répondre aux critères suivants:

— l'indépendance: les membres du Mécanisme de prévention et des organismes spécialisés doivent faire preuve d'impartialité et d'objectivité;

— la confidentialité: toute information acquise durant les visites doit être traitée de manière confidentielle;

— l'expertise: les équipes de visite rassemblent des experts dans les domaines pertinents à l'évaluation de tous les aspects de la privation de liberté (juristes, médecins, psychologues, etc.);

— la représentativité et l'exhaustivité: les visites sont approfondies et permettent d'obtenir une image représentative et exhaustive de la problématique examinée

voorkoming van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing te waarborgen.

De zevende paragraaf waarborgt dat dat overleg formeel onder de coördinatie van het Preventiemechanisme gebeurt, maar het is niet uitgesloten dat de gespecialiseerde instanties en/of het Preventiemechanisme ook informele contacten onderhouden.

Het belang van de ontwikkeling van een gemeenschappelijke strategie en methodologie, onder de coördinatie van het Preventiemechanisme, kwam *supra* reeds aan bod.

Om te waarborgen dat het Preventiemechanisme een globaal beeld heeft van de voorkoming van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing op federaal niveau moeten alle relevante informatie, voorstellen en resultaten eraan worden overgezonden.

Het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties bepalen zelf op welke wijze ze hun samenwerking in de praktijk zullen organiseren. Ze zullen daartoe een samenwerkingsprotocol sluiten waarin de gemeenschappelijke methodologie voor de uitoefening van het toezicht op de plaatsen van vrijheidsberoving nader wordt uitgewerkt. Daarin zullen inzonderheid de nadere afspraken worden vastgesteld volgens dewelke het jaarlijkse bezoekprogramma en de strategie, alsmede de modaliteiten inzake de uitvoering van de regels die van toepassing zijn op het vlak van bescherming van persoonsgegevens en in geval van geschillen zullen worden bepaald.

Gelet op het advies 74263/2/V van de Raad van State van 13 september 2023 worden de algemene kwaliteitsnormen en -criteria waaraan de gezamenlijke methodologie moet voldoen, gespecificeerd. Bezoeken moeten daarom aan de volgende criteria voldoen:

— onafhankelijkheid: de leden van het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties moeten onpartijdig en objectief zijn;

— vertrouwelijkheid: alle informatie die tijdens bezoeken wordt verkregen, moet vertrouwelijk worden behandeld;

— deskundigheid: de bezoekende teams bestaan uit deskundigen op de gebieden die relevant zijn voor de beoordeling van alle aspecten van vrijheidsberoving (juristen, artsen, psychologen, etc.);

— representativiteit en volledigheid: de bezoeken zijn diepgaand en geven een representatief en volledig beeld van de onderzochte kwesties (alle aspecten van

(tous les aspects de la privation de liberté pour les visites régulières ou un aspect précis pour les visites thématiques);

— la légalité et la non-discrimination: les visites prennent en compte le traitement de tous les détenus sans discrimination et examinent les mesures spécifiques prises pour répondre aux besoins des groupes vulnérables.

La méthodologie – en ce compris le processus de visite et la communication des constatations et des recommandations – devra en outre être transparente et prévisible. Elle permettra de garantir l'uniformité des visites et le suivi adéquat des constatations des visites et de la mise en œuvre des recommandations.

Pour établir de manière précise cette méthodologie commune, le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés pourront notamment se baser sur l'Outil d'auto-évaluation du Sous-Comité pour la prévention de la torture concernant le fonctionnement des mécanismes nationaux de prévention (CAT/OP/1 du 6 février 2012) et sur la matrice d'évaluation des MNP développée par le Haut-Commissariat aux droits de l'Homme des Nations unies (*Preventing Torture: The Role of National Preventive Mechanisms – A Practical Guide*, Nations Unies, 2018, Annexe 5).

• Experts externes

Le huitième paragraphe du présent article prévoit la possibilité de compléter l'expertise du Mécanisme de prévention ou des organismes spécialisés en faisant appel à des experts externes. Ces derniers peuvent accompagner le personnel du Mécanisme de prévention ou d'autres organismes spécialisés veillant déjà au respect des droits humains dans certains lieux de privation de liberté. Leur indépendance est garantie lors de l'exercice de leur mission.

Toutefois, le recours à des experts doit être complémentaire aux connaissances et aux compétences déjà disponibles au sein du Mécanisme de prévention et des organismes spécialisés. Les organismes spécialisés font en priorité appel au Mécanisme de prévention ou aux autres organismes spécialisés pour compléter leur expertise. Si le recours à des experts externes s'avère nécessaire, le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés font par priorité appel à des experts qui ont déjà acquis une expertise OPCAT dans le cadre d'une collaboration précédente avec le Mécanisme de prévention et/ou les organismes spécialisés. Le Mécanisme de prévention tient une liste de ces experts.

vrijheidsbeneming voor reguliere bezoeken of een specifiek aspect voor thematische bezoeken);

— gelijkheid en non-discriminatie: bij de bezoeken wordt rekening gehouden met de behandeling van alle gedetineerden zonder discriminatie en worden de specifieke maatregelen onderzocht die werden genomen om tegemoet te komen aan de behoeften van kwetsbare groepen.

De methodologie – met inbegrip van het bezoekproces en de mededeling van de bevindingen en aanbevelingen – moet ook transparant en voorzienbaar zijn. Dit zal ervoor zorgen dat de bezoeken uniform zijn en dat de bevindingen van de bezoeken en de uitvoering van de aanbevelingen goed worden opgevolgd.

Om een precieze, gemeenschappelijke methodologie vast te stellen, kunnen het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties zich met name baseren op het instrument voor zelfevaluatie van het Subcomité ter voorkoming van foltering betreffende de werking van nationale preventiemechanismen (CAT/OP/1 van 6 februari 2012) en op de beoordelingsmatrix voor NPM's die is ontwikkeld door het Bureau van de Hoge Commissaris van de Verenigde Naties voor de mensenrechten (*Preventing Torture: The Role of National Preventive Mechanisms – A Practical Guide*, Verenigde Naties, 2018, Bijlage 5).

• Externe experts

De achtste paragraaf van dit artikel voorziet in de mogelijkheid om de expertise van het Preventiemechanisme of de gespecialiseerde instanties aan te vullen door een beroep te doen op externe experts. Die laatste kunnen het personeel vergezellen van het Preventiemechanisme of van andere gespecialiseerde instanties die reeds toezien op de naleving van de mensenrechten op bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving.

Het beroep doen op experts moet evenwel complementair zijn aan de kennis en de competenties die reeds beschikbaar zijn binnen het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties. De gespecialiseerde instanties doen bij voorrang een beroep op het Preventiemechanisme of op de andere gespecialiseerde instanties om hun deskundigheid aan te vullen. Indien een beroep op externe experts noodzakelijk blijkt, geven het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties de voorkeur aan experts die reeds OPCAT-deskundigheid hebben verworven door eerdere samenwerking met het Preventiemechanisme en/of de gespecialiseerde instanties. Het Preventiemechanisme houdt een lijst van dergelijke experts bij.

Le recours à des experts doit également être entouré de garanties permettant d'assurer l'indépendance du Mécanisme de prévention et des organismes spécialisés. Dans cette optique, une garantie générale est introduite en ce qui concerne l'indépendance du Mécanisme de prévention et des organismes spécialisés, en ce sens que les experts ne peuvent participer au processus décisionnel qu'avec une voix consultative. Le choix a été fait de leur permettre de participer aux délibérations et aux discussions afin que le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés puissent pleinement bénéficier de l'expertise de ces experts. Une autre garantie d'indépendance est que les experts ne peuvent effectuer de missions relatives à des dossiers dans lesquels ils auraient un intérêt personnel direct ou indirect, par exemple s'il peut y avoir un impact sur un lieu de privation de liberté, une administration publique ou toute autre entité dans laquelle l'expert a un intérêt direct ou indirect. Enfin, les mêmes incompatibilités s'appliquent aux experts qu'aux membres du Conseil d'administration de l'IFDH.

Art. 7

Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, un nouvel article est ajouté pour répondre aux exigences de l'article 18, paragraphe 2, de l'OPCAT.

Le premier alinéa précise que les membres du Mécanisme de prévention doivent disposer de toutes les compétences pertinentes. Cela implique que les membres soient issus d'horizons professionnels divers, par exemple des juristes, des médecins, des psychologues ou psychiatres, des personnes ayant travaillé dans un lieu de privation de liberté, des personnes issues de la société civile, des anthropologues, des travailleurs sociaux, etc.

Le second alinéa a trait à la représentativité du Mécanisme de prévention. Celle-ci permet que le Mécanisme de prévention fonctionne de manière plus efficace car ses membres sont sensibles aux besoins culturels, religieux et matériels des différents groupes de la société et les personnes privées de liberté peuvent avoir davantage de facilité à parler avec quelqu'un du même sexe ou du même groupe minoritaire qu'elles. Les compétences linguistiques des membres du Mécanisme de prévention sont également importantes, car la communication directe – sans interprète – avec les personnes privées de liberté devrait être privilégiée.

Het beroep op experts moet tevens gepaard gaan met waarborgen die de onafhankelijkheid van het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties verzekeren. In dat opzicht wordt een algemene waarborg ingevoerd met betrekking tot de onafhankelijkheid van het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties, in die zin dat de experts in het kader van de uitoefening van hun opdracht enkel met raadgevende stem aan het besluitvormingsproces mogen deelnemen. De keuze werd gemaakt om hen te laten deelnemen aan de beraadslagingen en discussies, zodat het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties ten volle kunnen profiteren van de expertise van deze experts. Een andere waarborg inzake onafhankelijkheid is dat de experts geen opdrachten mogen uitoefenen met betrekking tot dossiers waarin ze een rechtstreeks of onrechtstreeks persoonlijk belang zouden hebben, bijvoorbeeld als er een impact kan zijn op een plaats van vrijheidsberoving, een overheidsinstantie of enige andere entiteit waarin de expert een rechtstreeks of onrechtstreeks belang heeft. Ten slotte zijn dezelfde onverenigbaarheden van toepassing op de experts als op de leden van de Raad van bestuur van het FIRM.

Art. 7

Gelet op het advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State wordt er een nieuw artikel toegevoegd om te beantwoorden aan de vereisten van artikel 18, lid 2, van het OPCAT.

In het eerste lid wordt verduidelijkt dat de leden van het Preventiemechanisme dienen te beschikken over alle vereiste bekwaamheden. Dat impliceert dat de leden uit verscheidene professionele achtergronden dienen te komen, bijvoorbeeld juristen, artsen, psychologen of psychiaters, personen die in een plaats van vrijheidsberoving hebben gewerkt, personen uit het maatschappelijk middenveld, antropologen, maatschappelijk werkers etc.

Het tweede lid heeft betrekking op de representativiteit van het Preventiemechanisme. Op die manier kan het Preventiemechanisme doeltreffender te werk gaan, aangezien zijn leden gevoelig zijn voor de culturele, religieuze en materiële behoeften van de verschillende groepen in de samenleving, en personen die van hun vrijheid zijn beroofd vinden het misschien gemakkelijker te praten met iemand van hetzelfde geslacht of van dezelfde minderheidsgroep. Ook de taalkundige vaardigheden van de leden van het Preventiemechanisme zijn belangrijk, omdat rechtstreekse communicatie – zonder tolk – met personen die van hun vrijheid zijn beroofd de voorkeur zou moeten krijgen.

Art. 8

Le présent article définit les règles relatives à la protection des données.

Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, les missions du Mécanisme de prévention requérant une collecte de données ont été précisées par le biais d'un nouveau paragraphe 1^{er}. Le Mécanisme de prévention collecte et traite des données à caractère personnel dans le cadre des missions suivantes:

- examiner la situation des personnes privées de liberté,
- formuler des recommandations aux autorités, et
- être le point de contact pour toutes les organisations internationales spécialisées et pour tous les mécanismes de prévention établis dans d'autres pays.

La première mission exige que le Mécanisme de prévention fasse, par le biais des "visites OPCAT", une analyse de terrain et collecte les données nécessaires pour examiner la situation réelle des personnes privées de liberté.

Sur la base de cette collecte, le Mécanisme de prévention va pouvoir effectuer une analyse qualitative et quantitative de la situation des personnes privées de liberté et formuler des recommandations aux autorités étayées par l'analyse. Il pourra également être un point de contact à l'internationale pour assurer une cohérence et une continuité dans la prévention contre la torture aux niveaux national, européen et international.

Il convient ici d'indiquer que la même récolte de données est nécessaire aux fins des trois finalités décrites ci-dessus. L'évaluation par le Mécanisme de prévention est en effet une évaluation générale de l'ensemble des facettes d'une ou plusieurs privations de liberté et les trois finalités nécessitent une même approche holistique.

Cette collecte permettra également l'établissement de statistiques via une pseudonymisation conformément au titre IV de la loi du 30 juillet 2018 relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel. Ces statistiques pseudonymisées pourront être traitées dans le cadre des autres missions du Mécanisme de prévention à savoir pour faire des propositions législatives, publier un rapport annuel et informer le citoyen. Elles devront

Art. 8

Dit artikel bepaalt de regels met betrekking tot de gegevensbescherming.

Gelet op het advies nr. 74263/2/V van de Raad van State, uitgebracht op 13 september 2023, worden de taken van het Preventiemechanisme die het verzamelen van gegevens vereisen, verduidelijkt door middel van een nieuwe eerste paragraaf. Het Preventiemechanisme verzamelt en verwerkt persoonsgegevens voor de volgende doeleinden:

- de toestand van personen die van hun vrijheid beroofd werden, onderzoeken,
- aanbevelingen formuleren ten aanzien van de autoriteiten, en
- fungeren als aanspreekpunt voor alle gespecialiseerde internationale organisaties en alle Preventiemechanismen in andere landen.

De eerste opdracht vereist dat het Preventiemechanisme aan de hand van "OPCAT-bezoeken" een terreinanalyse maakt en de gegevens verzamelt die noodzakelijk zijn om de werkelijke toestand van de personen die van hun vrijheid beroofd werden, te onderzoeken.

Op basis van deze gegevensverzameling zal het Preventiemechanisme een kwalitatieve en kwantitatieve analyse kunnen maken van de situatie van personen die van hun vrijheid zijn beroofd en op basis daarvan aanbevelingen kunnen doen aan de autoriteiten. Het Preventiemechanisme zal ook als internationaal contactpunt kunnen fungeren om te zorgen voor samenhang en continuïteit bij de preventie van foltering op nationaal, Europees en internationaal niveau.

Hierbij dient te worden opgemerkt dat voor de drie hierboven beschreven doeleinden dezelfde gegevens moeten worden verzameld. De beoordeling door het Preventiemechanisme is namelijk een algemene beoordeling van alle facetten van één of meerdere vrijheidsberovingen, en de drie doeleinden vereisen dezelfde holistische benadering.

Deze verzameling zal het ook mogelijk maken om statistieken op te stellen via pseudonimisering in overeenstemming met titel IV van de wet van 30 juli 2018 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens. Deze gepseudonimiseerde statistieken kunnen worden gebruikt in het kader van de andere missies van het Preventiemechanisme, namelijk het doen van wetgevingsvoorstellen, het publiceren van een jaarverslag

en revanche être anonymisées lorsqu'elles font l'objet d'une communication vers l'extérieur dans le cadre des missions décrites à l'article 8/3, 3°, 4° et 5°. Ainsi, le Mécanisme de prévention anonymisera toutes les données présentées, par exemple, dans son rapport annuel.

L'article définit les catégories de personnes ainsi que les catégories de données visées par le présent projet de loi. Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, il a également été précisé dans cet article auprès de qui les informations mentionnées au paragraphe 3 peuvent être collectées. L'article prévoit également que les catégories de données traitées pourront, le cas échéant, être précisées par arrêté délibéré en Conseil des ministres.

Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, les paragraphes 4 et 5 ont été précisés pour organiser le principe selon lequel un dossier est ouvert et les circonstances dans lesquelles une telle ouverture a lieu (§ 4, al. 1), les modalités de tenue (§ 4, al. 2) et de clôture (§ 5, al. 1). Le Mécanisme de prévention peut ouvrir un dossier individuel à chaque fois qu'il a collecté des données sur une personne privée de liberté et pour autant qu'il l'estime nécessaire, que ce soit à la suite d'une visite préventive ou à des faits qui lui sont rapportés. Il importe de laisser au Mécanisme de prévention une marge d'appréciation sur l'opportunité d'ouvrir un dossier.

L'alinéa 2 du paragraphe 5 précise que le Mécanisme de prévention peut conserver un dossier au-delà du délai fixé à l'alinéa 1^{er} pour des raisons dument motivées. Il s'agit de données qui continueraient à faire l'objet d'un traitement, par exemple dans le cas d'une personne privée de liberté pour un délai supérieur à cinq ans et dont la situation particulière nécessiterait une réévaluation périodique et une évaluation comparative de l'évolution.

Les paragraphes 6 et 7 n'appellent pas de commentaires spécifiques.

Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, le paragraphe 8 a été modifié.

Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, le paragraphe 9 a été modifié car la notion de sous-traitant au sens des articles 4, 8), et 28 du RGPD ne trouvait pas à s'appliquer. Si l'échange s'avère nécessaire pour l'exercice des missions citées au § 1^{er}, un échange de données à caractère personnel pourra s'opérer entre le Mécanisme de prévention, les experts

en het informeren van burgers. Anderzijds moeten deze worden geanonimiseerd wanneer deze worden gecommuniceerd aan de buitenwereld in het kader van de opdrachten beschreven in artikel 8/3, 3°, 4° en 5°. Zo zal het Preventiemechanisme alle gegevens die het bijvoorbeeld opneemt in het jaarverslag, anonimiseren.

Het artikel definieert de categorieën van personen en de categorieën van gegevens waarop dit ontwerp van wet betrekking heeft. Gelet op advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State werd in dit artikel eveneens aangegeven bij wie de in paragraaf 3 vermelde gegevens mogen worden verzameld. In het artikel wordt tevens bepaald dat de categorieën van verwerkte gegevens in voorkomend geval kunnen worden gepreciseerd bij een in de Ministerraad overlegd besluit.

Gelet op advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State werden de paragrafen 4 en 5 verduidelijkt om het beginsel op grond waarvan een dossier wordt geopend en de omstandigheden waarin dat gebeurt (§ 4, eerste lid), en de nadere regels met betrekking tot het bijhouden (§ 4, tweede lid) en het afsluiten (§ 5, eerste lid) van een dossier, vast te leggen. Het Preventiemechanisme kan een individueel dossier openen wanneer het gegevens heeft verzameld over een persoon die van zijn vrijheid werd beroofd en voor zover het dat nodig acht, hetzij naar aanleiding van een preventief bezoek, hetzij naar aanleiding van feiten die aan het Preventiemechanisme werden gemeld. Het is van belang het Preventiemechanisme een beoordelingsmarge te geven bij het al dan niet openen van een dossier.

In het tweede lid van paragraaf 5 wordt verduidelijkt dat het Preventiemechanisme een dossier na de in het eerste lid gestelde termijn kan bewaren om naar behoren gemotiveerde redenen. Het gaat om gegevens die verder zouden worden verwerkt, bijvoorbeeld in het geval van een persoon die voor langer dan vijf jaar van zijn vrijheid is beroofd en van wie de specifieke toestand zou nopen tot een periodieke herbeoordeling en een vergelijkende beoordeling van de evolutie.

De paragrafen 6 en 7 behoeven geen bijzondere commentaar.

Gelet op advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State werd paragraaf 8 gewijzigd.

Gelet op advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State werd paragraaf 9 gewijzigd omdat het begrip 'verwerker' in de zin van artikel 4, 8) en artikel 28 van de AVG niet van toepassing was. Indien de uitwisseling noodzakelijk blijkt voor de uitoefening van de opdrachten die worden vermeld in de eerste paragraaf, kunnen persoonsgegevens worden uitgewisseld

externes et les organismes spécialisés. Les modalités que devront respecter cet échange seront fixées dans le protocole de coopération. Chacun est responsable de son traitement de données à caractère personnel.

Il convient également de noter que cet échange de données à caractère personnel se fera principalement des organismes spécialisés et des experts externes vers le Mécanisme de prévention, puisque ce dernier est en charge de la coordination globale.

Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, il faut également préciser que les organismes spécialisés assument le rôle de responsables du traitement par rapport aux données qu'ils traitent.

En ce qui concerne le transfert de données à caractère personnel vers des États tiers ou des organisations internationales, le chapitre V du RGPD n'autorise le transfert de données à des organisations internationales spécialisées uniquement si une décision d'adéquation existe en vertu de l'article 45, § 3, ou si d'autres garanties appropriées en vertu de l'article 46, y compris des garanties adéquates et des voies de recours effectives pour les personnes concernées, sont réunies. Il existe également des dérogations pour des situations particulières, précisées par l'article 49. Le Mécanisme de prévention ne pourra transmettre des données qu'après s'être assuré de la conformité de ce transfert avec le chapitre V du RGPD. La référence aux "pays tiers" a été retirée vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023.

Le paragraphe 10 précise les règles relatives à l'application de l'article 23 du RGPD, ainsi que les droits et obligations du responsable de traitements des données envers le citoyen dont les données sont traitées.

Art. 9

Le présent article a trait à différents types de secrets professionnels auxquels le Mécanisme de prévention pourrait être confronté dans l'exercice de ses missions.

Il définit les règles applicables aux professionnels détenteurs d'un de ces secrets professionnels dans leurs interactions avec le Mécanisme de prévention, afin de s'assurer que le Mécanisme de prévention puisse fonctionner de manière effective.

tussen het Preventiemechanisme, de externe experts en de gespecialiseerde instanties. De modaliteiten die bij die uitwisseling in acht moeten worden genomen, zullen in het samenwerkingsprotocol worden vastgesteld. Eenieder is verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens die hij verwerkt.

Er moet ook worden opgemerkt dat die uitwisseling van persoonsgegevens meestal zal plaatsvinden van de gespecialiseerde instanties en de externe experts naar het Preventiemechanisme, aangezien dat laatste belast is met de globale coördinatie.

Gelet op advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State moet eveneens worden verduidelijkt dat de gespecialiseerde instanties de rol van verwerkingsverantwoordelijken op zich nemen inzake de gegevens die ze verwerken.

Met betrekking tot de doorgifte van persoonsgegevens aan derde landen of aan internationale organisaties is het krachtens hoofdstuk V van de AVG enkel toegestaan om gegevens door te geven aan gespecialiseerde internationale organisaties als er een adequaatheidsbesluit bestaat overeenkomstig artikel 45, § 3, of als is voldaan aan andere waarborgen overeenkomstig artikel 46, waaronder passende waarborgen en doeltreffende rechtsmiddelen voor de betrokkenen. Er zijn ook afwijkingen voor specifieke situaties, die in artikel 49 worden verduidelijkt. Het Preventiemechanisme zal gegevens slechts mogen doorgeven nadat het zich ervan vergewist heeft dat die doorgifte in overeenstemming is met hoofdstuk V van de AVG. De verwijzing naar "derde land" werd geschrapt, gelet op het advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State.

De tiende paragraaf specificeert de regels met betrekking tot de toepassing van artikel 23 van de AVG, evenals de rechten en plichten jegens de burger wiens gegevens worden verwerkt door de gegevensverwerkingsverantwoordelijke.

Art. 9

Dit artikel heeft betrekking op verschillende soorten van beroepsgeheim waarmee het Preventiemechanisme geconfronteerd kan worden bij de uitoefening van zijn opdrachten.

Het omschrijft de regels die van toepassing zijn op beroepsbeoefenaars die houder zijn van een van deze beroepsgeheimen in hun interacties met het Preventiemechanisme om te waarborgen dat het Preventiemechanisme daadwerkelijk kan functioneren.

Il précise, à toutes fins utiles, que les informations couvertes par le secret médical doivent être transmises au médecin désigné par le Mécanisme de prévention lorsque la personne concernée par ces informations y consent.

Par ailleurs, un détenteur du secret médical peut, de sa propre initiative, transmettre les informations nécessaires et pertinentes au médecin désigné par le Mécanisme de prévention s'il l'estime nécessaire. Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, il est précisé que cela doit se faire dans le cadre de la mission prévue à l'article 8/3, 1°. Ces informations peuvent avoir trait à des lésions compatibles avec des allégations de torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants. Il est à cet égard renvoyé, à titre d'exemple, au Protocole d'Istanbul de 1999.

Quant au secret de l'enquête, celui-ci concerne toutes les étapes de la chaîne pénale, ainsi que les enquêtes de la Sûreté de l'État.

L'analyse doit néanmoins être réalisée au cas par cas. Par exemple, certains procès-verbaux dressés par la police, tels ceux relatifs aux auditions de personnes, toucheront au secret de l'instruction et ne pourront dès lors pas être transmis. D'autres, par contre, tels ceux relatifs aux conditions de détention dans lesquelles une personne est détenue dans une cellule de police, pourront être transmis au Mécanisme de prévention.

Les exceptions au secret professionnel prévues par le présent article s'appliquent tant au Mécanisme de prévention qu'aux organismes spécialisés dans le cadre de l'habilitation prévue à l'article 8/4, § 2, alinéa 2, du présent projet de loi.

Dans la mesure où une personne soumise au secret professionnel transmet des informations au Mécanisme de prévention dans le respect des exceptions au secret professionnel prévues au présent article, elle n'encourt aucun risque de poursuites pénales et/ou disciplinaires.

Art. 10

Cet article prévoit que les membres du Conseil d'administration et le personnel du Mécanisme de prévention sont soumis au secret professionnel conformément à l'article 458 du Code pénal pour les faits, actes ou renseignements dont ils ont connaissance en raison des missions qui leur sont confiées en vertu du présent chapitre.

Het preciseert, voor alle doeleinden, dat informatie die onder het medisch beroepsgeheim valt, moet worden verstrekt aan de arts die door het Preventiemechanisme is aangesteld, wanneer de persoon op wie deze informatie betrekking heeft hiermee instemt.

Daarnaast kan een houder van het beroepsgeheim op eigen initiatief noodzakelijke en pertinente informatie verstrekken aan de arts die door het Preventiemechanisme is aangesteld indien hij zulks noodzakelijk acht. Gelet op het advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State wordt verduidelijkt dat dat moet gebeuren in het kader van de opdracht voorzien in artikel 8/3, 1°. Die informatie kan betrekking hebben op letsels die passen bij vermeende foltering en andere wrede, onmenselijke en ontorende behandeling en bestraffing. In dat verband wordt, bij wijze van voorbeeld, verwezen naar het Protocol van Istanboel van 1999.

Het geheim van het onderzoek omvat alle stadia van de strafrechtelijke keten, alsmede onderzoeken in het kader van de staatsveiligheid.

De analyse moet niettemin geval per geval worden gemaakt. Zo zullen bepaalde door de politie opgestelde processen-verbaal, zoals die met betrekking tot de verhoren van personen, aan het geheim van het onderzoek raken en bijgevolg niet kunnen worden overgemaakt. Andere processen-verbaal, zoals die met betrekking tot de detentieomstandigheden van een persoon die is opgesloten in een politiecel, zullen wel kunnen worden doorgegeven aan het Preventiemechanisme.

De uitzonderingen op het beroepsgeheim waarin dit artikel voorziet, zijn zowel van toepassing op het Preventiemechanisme als op de gespecialiseerde instanties in het kader van de machtiging zoals bedoeld in artikel 8/4, § 2, tweede lid, van dit ontwerp van wet.

Voor zover een persoon die gebonden is aan het beroepsgeheim, informatie doorgeeft aan het Preventiemechanisme met inachtneming van de uitzonderingen op het beroepsgeheim waarin dit artikel voorziet, loopt hij geen enkel risico op strafrechtelijke en/of tuchtrechtelijke vervolging.

Art. 10

Dit artikel bepaalt dat de leden van de Raad van bestuur en het personeel van het Preventiemechanisme gebonden zijn aan het beroepsgeheim overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek voor de feiten, handelingen of inlichtingen waarvan zij kennis hebben wegens de opdrachten die hun zijn toevertrouwd op grond van dit hoofdstuk.

Cette disposition ne saurait néanmoins empêcher le Mécanisme de prévention de mener à bien les missions qui lui sont confiées à l'article 8/3, 1°, 2° et 6°. Dans le cadre d'une visite ou du suivi d'une visite, le Mécanisme de prévention peut faire les recommandations nécessaires aux autorités compétentes et demander l'assistance d'une ou plusieurs organisations internationales spécialisées si cela permet de prévenir ou faire cesser une situation individuelle assimilable à de la torture ou à une peine ou un traitement cruel, inhumains ou dégradants. À cette fin, le Mécanisme de prévention obtient l'accord de la personne concernée, sauf en cas d'état de nécessité ou lorsque les articles 422*bis*, 458 ou 458*bis* du Code pénal sont applicables. Le Mécanisme de prévention veille dès lors à ce que ces recommandations, avis ou rapports ne soient pas rendus publics ou qu'aucune mention permettant l'identification des personnes mentionnées ne soit faite.

Tel que prévu à l'article 8/4, § 9, les experts et organismes spécialisés agissant dans le cadre d'une habilitation telle que prévue à l'article 8/4, § 2, alinéa 2, sont également soumis au secret professionnel lorsqu'ils agissent dans le cadre du présent chapitre.

Art. 11

Le présent article prévoit une protection contre toutes représailles susceptibles d'être exercées sur une personne qui partage des informations avec le Mécanisme de prévention.

Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, il est précisé que la protection contre les représailles sera tout d'abord assurée par la visibilité du Mécanisme de prévention et le fait qu'il opère – de manière régulière – des visites des lieux de privation de liberté.

Plusieurs mécanismes de plainte sont ensuite à disposition des personnes concernées. La volonté était ici de ne pas créer un mécanisme de protection supplémentaire mais de mettre à profit les mécanismes déjà existants dans le système belge.

Les personnes privées de liberté qui s'estiment victimes de représailles peuvent ainsi s'en plaindre auprès des autorités exerçant la surveillance générale sur le lieu de privation de liberté en question.

Les membres du personnel d'un lieu de privation de liberté visé par le présent projet de loi qui s'estiment victimes de représailles peuvent saisir les Médiateurs

Deze bepaling belet het Preventiemechanisme echter niet de opdrachten uit te oefenen die eraan zijn toevertrouwd in artikel 8/3, 1°, 2° en 6°. In de context van een bezoek of de opvolging van een bezoek kan het Preventiemechanisme de bevoegde autoriteiten de nodige aanbevelingen doen en om bijstand van één of meer gespecialiseerde internationale organisaties verzoeken indien hierdoor een individuele situatie die foltering of wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing inhoudt, kan worden voorkomen of beëindigd. Daartoe verkrijgt het Preventiemechanisme de toestemming van de betrokkene, behalve wanneer zich een noodtoestand voordoet of wanneer de artikelen 422*bis*, 458 of 458*bis* van het Strafwetboek van toepassing zijn. Het Preventiemechanisme ziet er bijgevolg op toe dat deze aanbevelingen, adviezen en verslagen niet publiekelijk worden gemaakt of dat er geen vermelding wordt gemaakt op basis waarvan de vermelde personen kunnen worden geïdentificeerd.

Zoals in artikel 8/4, § 9, is bepaald, zijn de experten en gespecialiseerde instanties die handelen in het kader van een machtiging zoals bedoeld in artikel 8/4, § 2, tweede lid, ook gebonden aan het beroepsgeheim wanneer ze handelen in het kader van dit hoofdstuk.

Art. 11

Dit artikel voorziet in een bescherming tegen alle represailles die genomen kunnen worden tegen een persoon die informatie deelt met het Preventiemechanisme.

Gelet op het advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State wordt verduidelijkt dat de bescherming tegen represailles in de eerste plaats zal worden gewaarborgd door de zichtbaarheid van het Preventiemechanisme en het feit dat het regelmatig bezoeken brengt aan de plaatsen van vrijheidsberoving.

Vervolgens staan er verschillende klachtenmechanismen ter beschikking van de betrokkenen. Het was niet de bedoeling om hier nog een bijkomend beschermingsmechanisme te creëren, maar om de mechanismen die reeds bestaan in het Belgische systeem, te benutten.

Bijgevolg kunnen van hun vrijheid beroofde personen die het slachtoffer van represailles menen te zijn, daarover klacht indienen bij de autoriteiten die het algemeen toezicht uitoefenen op de plaats van vrijheidsberoving in kwestie.

De personeelsleden van een plaats van vrijheidsberoving die bedoeld wordt in dit ontwerp van wet, die het slachtoffer menen te zijn van represailles, kunnen

fédéraux. Ceux-ci examineront, au cas par cas, si la personne peut bénéficier de la protection renforcée prévue par la Loi du 8 décembre 2022 relative aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d'atteintes à l'intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée, et de la Loi du 28 novembre 2022 sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l'Union ou au droit national constatées au sein d'une entité juridique du secteur privé. Si la situation individuelle du membre du personnel n'entre pas dans le champ d'application d'une ces deux lois, les Médiateurs fédéraux pourront traiter la plainte conformément à leurs missions ordinaires ou renvoyer le membre concerné vers l'autorité compétente.

Toute personne s'estimant victime de représailles au sens du présent article peut enfin, à tout moment, s'adresser aux autorités judiciaires compétentes conformément au droit interne.

Le Mécanisme de prévention peut informer les autorités compétentes, les membres de leur personnel et les personnes privées de leur liberté de cette interdiction de représailles et des données de contact des instances décrites ci-avant.

Le Mécanisme de prévention ayant notamment pour mission de contrôler et d'évaluer le fonctionnement de la protection contre les représailles, il peut formuler des recommandations aux autorités compétentes en ce qui concerne les représailles et leur demander qu'ils transmettent des données agrégées sur le traitement des plaintes pour représailles tel que prévu par le présent projet de loi. Il peut également formuler des recommandations de modifications législatives aux autorités compétentes ou à la Chambre des représentants, s'il devait constater que la protection offerte par le présent article n'est pas assez effective.

Le présent article ne peut s'interpréter comme permettant à une personne d'échapper à toute responsabilité si elle devait sciemment induire en erreur le Mécanisme de prévention.

Art. 12

Le présent article établit une évaluation après cinq ans du système de prévention tel que visé par ce chapitre. Cette évaluation, effectuée en collaboration avec tous les organismes spécialisés, se base sur les différents rapports annuels établis par le Mécanisme de prévention, sur une auto-évaluation réalisée par le Mécanisme de

de la zaak voorleggen aan de federale ombudsmannen. Zij zullen geval per geval onderzoeken of de betrokkene recht heeft op de versterkte bescherming waarin is voorzien in de wet van 8 december 2022 betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie en de Wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector. Als de individuele situatie van het personeelslid niet binnen het toepassingsgebied van een van deze twee wetten valt, kunnen de federale ombudsmannen de klacht behandelen overeenkomstig hun gewone opdrachten of het betrokken lid doorverwijzen naar de bevoegde autoriteit.

Iedereen die het slachtoffer meent te zijn van represailles in de zin van dit artikel, kan zich ten slotte op ieder moment wenden tot de bevoegde gerechtelijke autoriteiten overeenkomstig het interne recht.

Het Preventiemechanisme kan de bevoegde autoriteiten, hun personeelsleden en de van hun vrijheid beroofde personen informeren over dat verbod op represailles en de contactgegevens van de hiervoor beschreven instanties.

Aangezien het Preventiemechanisme met name de opdracht heeft om de werking van de bescherming tegen represailles te controleren en te evalueren, kan het aanbevelingen formuleren aan de bevoegde autoriteiten met betrekking tot de represailles en hun vragen om de geaggregeerde gegevens over de behandeling van de klachten inzake represailles waarin dit ontwerp van wet voorziet, door te geven. Het kan eveneens aanbevelingen voor wetswijzigingen formuleren ten aanzien van de bevoegde autoriteiten of de Kamer van volksvertegenwoordigers, indien het zou vaststellen dat de door dit artikel geboden bescherming niet doeltreffend genoeg is.

Dit artikel kan niet worden uitgelegd als zou het iemand de mogelijkheid bieden om elke aansprakelijkheid te ontlopen indien deze persoon het Preventiemechanisme opzettelijk zou misleiden.

Art. 12

Dit artikel bouwt na vijf jaren een evaluatie in van het preventiesysteem, zoals bedoeld door dit hoofdstuk. Deze evaluatie, uitgevoerd in samenwerking met alle gespecialiseerde instanties, steunt op de verschillende jaarverslagen die het Preventiemechanisme heeft opgesteld, op een zelfevaluatie van het Preventiemechanisme

prévention et les organismes spécialisés, ainsi que sur toute autre information que le Mécanisme de prévention reçoit des autres organismes spécialisés ou de tout autre organisme actif dans les thématiques de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants. Cette évaluation inclut une évaluation du budget total alloué au système de prévention et de son utilisation.

Le Mécanisme de prévention soumet cette évaluation à la Chambre des représentants qui, ensuite, peut engager le dialogue avec le Mécanisme de prévention.

Une première évaluation budgétaire distincte est réalisée deux ans après l'entrée en vigueur de la présente loi, afin de s'assurer que le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés disposent d'un budget adéquat pour réaliser leurs missions.

Chapitre 3

Autres dispositions modificatives

L'objet de ce chapitre est d'apporter des modifications à la loi du 12 mai 2019 portant création de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifiée par les lois du 28 novembre 2022 et du 8 décembre 2022 afin, d'une part, d'apporter une modification générale nécessaire aux nouvelles missions introduites par le présent projet de loi, mais aussi d'améliorer globalement la loi de 2019, notamment eu égard aux recommandations formulées par le Sous-comité d'accréditation de la GANHRI à la suite de l'examen de la candidature de l'IFDH à l'obtention du Statut A (le statut A étant une reconnaissance comme "institut national des droits humains" remplissant l'ensemble des critères de Paris), le 28 mars 2023. L'IFDH s'est vu attribuer le statut B lors de cet examen.

Art. 13

Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, il est ajouté un article dans les dispositions modificatives, complétant l'article 5 de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifiée par les lois du 28 novembre 2022 et du 8 décembre 2022, afin de viser, parmi les missions de l'IFDH, l'instauration du Mécanisme de prévention, ceci dans un souci de cohérence et de sécurité juridique. La mission ajoutée par ce nouvel alinéa 3 ne tombe pas dans le cadre des limites de l'exercice des compétences fédérales résiduelles visées à l'article 4, § 1^{er} de la loi du 12 mai 2019

en de gespecialiseerde instanties, en op alle andere informatie die het Preventiemechanisme ontvangt van de andere gespecialiseerde instanties of eender welke andere instantie die werkzaam is in de thematieken ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende bestraffing of behandeling. Deze evaluatie omvat een evaluatie van het totaalbudget dat is toegekend aan het preventiesysteem en het gebruik ervan.

Het Preventiemechanisme legt deze evaluatie voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers, die nadien in dialoog kan treden met het Preventiemechanisme.

Een eerste aparte evaluatie van het budget vindt plaats twee jaar na de inwerkingtreding van deze wet om zich ervan te vergewissen dat het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties over een gepast budget beschikken om hun opdrachten uit te voeren.

Hoofdstuk 3

Andere wijzigingsbepalingen

Dit hoofdstuk strekt ertoe wijzigingen aan te brengen aan de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, gewijzigd bij de wetten van 28 november 2022 en 8 december 2022, teneinde enerzijds een algemene noodzakelijke wijziging aan te brengen aan de nieuwe opdrachten die bij dit ontwerp van wet worden ingevoerd, maar ook om de wet van 2019 in haar geheel te verbeteren, met name gelet op de aanbevelingen die werden geformuleerd door het Subcomité Accreditatie van GANHRI naar aanleiding van het onderzoek van de kandidatuur van het FIRM voor de verkrijging van het A-status (het A-status betreft de erkenning als "nationaal mensenrechteninstituut" dat voldoet aan alle criteria van Parijs) op 28 maart 2023. Het FIRM werd hierbij *in casu* reeds het B-status toegekend.

Art. 13

Gelet op het advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State wordt er een artikel toegevoegd aan de wijzigingsbepalingen, op grond waarvan artikel 5 van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, gewijzigd door de wetten van 28 november 2022 en van 8 december 2022, wordt aangevuld teneinde de oprichting van het Preventiemechanisme op te nemen als opdracht van het FIRM, zulks met het oog op samenhang en rechtszekerheid. De opdracht die door dat nieuwe derde lid wordt toegevoegd, valt niet binnen het kader van de

portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifiée par les lois du 28 novembre 2022 et du 8 décembre 2022.

Art. 14

L'objet de la modification est de préciser que le Conseil d'administration étant un organe collégial, la proposition doit venir du Conseil d'administration en tant que tel et pas d'un de ses membres individuellement.

Art. 15 et 16

Les modifications visent à renforcer la conformité avec les Principes de Paris de la Loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifiée par les lois du 28 novembre 2022 et du 8 décembre 2022.

L'article 15 et l'article 16, 1° font suite à la constatation par le Sous-comité d'accréditation de la GANHRI que la loi établissant l'IFDH ne garantissait le pluralisme qu'en termes de genre, langue et parcours professionnel. Le Sous-comité d'accréditation a insisté sur l'importance d'une représentation la plus pluraliste et diverse possible afin de faciliter le travail de l'IFDH et son accessibilité.

L'IFDH devrait donc prêter une attention particulière à ce que sa composition et/ou ses travaux représentent la société belge dans toutes ses composantes.

De même, le Conseil d'administration de l'IFDH devrait être composé de la manière la plus pluraliste et diverse possible. Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, il est précisé que l'utilisation de ces deux termes se justifie par la volonté de rester le plus près possible des termes utilisés par le Sous-comité.

Vu cet avis, le terme "pluralisme" est précisé. Il renvoie aux forces sociétales visées par les prescriptions du principe B 1 des Principes de Paris, soit les "représentants:

— des organisations non gouvernementales compétentes dans le domaine des droits de l'Homme et de la lutte contre la discrimination raciale, des syndicats, des organisations socio-professionnelles intéressées,

grenzen van de uitoefening van de in artikel 4, § 1, van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, gewijzigd door de wetten van 28 november 2022 en van 8 december 2022, bedoelde residuaire federale bevoegdheden.

Art. 14

De wijziging strekt ertoe te verduidelijken dat, aangezien de Raad van bestuur een collegiaal orgaan is, het voorstel moet komen van de Raad van bestuur als dusdanig en niet van een van de individuele leden ervan.

Art. 15 en 16

De wijzigingen dienen opdat de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, gewijzigd door de wetten van 28 november 2022 en van 8 december 2022 beter voldoet aan de Principes van Parijs.

Artikel 15 en artikel 16, 1° volgen op de vaststelling van het Subcomité Accreditatie van GANHRI dat de wet tot oprichting van het FIRM, pluralisme enkel waarborgde op het vlak van gender, taal en professionele loopbaan. Het Subcomité Accreditatie heeft de nadruk gelegd op het belang van een zo pluralistisch en divers mogelijke vertegenwoordiging om het werk van het FIRM en de toegankelijkheid ervan te bevorderen.

Het FIRM zou er dus bijzondere aandacht voor moeten hebben dat de samenstelling en/of de werkzaamheden ervan de Belgische samenleving in al haar geledingen vertegenwoordigen.

Ook de Raad van bestuur van het FIRM moet op een zo pluralistisch en divers mogelijke wijze worden samengesteld. Gelet op het advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State wordt verduidelijkt dat het gebruik van die twee termen gerechtvaardigd is door de wens om zo dicht mogelijk te blijven bij de termen die door het Subcomité worden gehanteerd.

Gelet op dat advies wordt de term 'pluralisme' verduidelijkt. Dit verwijst naar de in beginsel B 1 van de Principes van Parijs bedoelde sociale actoren, ofwel de "vertegenwoordigers:

— van niet-gouvernementele organisaties die bevoegd zijn op het gebied van de rechten van de mens en de bestrijding van rassendiscriminatie, vakorganisaties, belanghebbende socio-professionele organisaties,

notamment de juristes, médecins, journalistes et personnalités scientifiques;

- des courants de pensées philosophiques et religieux;
- d'universitaires et d'experts qualifiés;
- du Parlement;

— des administrations (s'ils sont inclus, ces représentants ne participent aux délibérations qu'à titre consultatif)."

En ce qui concerne plus particulièrement le personnel du Mécanisme de prévention, une attention particulière pourrait également être prêtée à l'équilibre entre les sexes, conformément à l'article 18, § 2, de l'OPCAT.

Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, il est précisé que la notion de "diversité" recouvre tous les autres types de représentations (appartenance ethnique ou à une minorité, personne porteuse d'un handicap, etc.).

L'article 16, 2°, fait suite à la recommandation par le Sous-comité d'accréditation de la GANHRI que le processus de sélection des membres du Conseil d'administration devait être ouvert et transparent et impliquer les organisations de la société civile. Lors de son examen de la conformité de l'IFDH avec les principes de Paris, le Sous-comité a rappelé que l'implication des organisations de la société civile dans le processus de sélection tend à renforcer la légitimité d'un institut national de droits humain. Vu l'avis 74263/2/V du Conseil d'État, donné le 13 septembre 2023, la forme que devrait prendre l'implication de la société civile a été précisée.

L'article 16, 3°, inclut la qualité de directeur, responsable ou membre du personnel d'un lieu de privation de liberté, comme nouveau motif d'incompatibilité avec la fonction de membre du Conseil d'administration de l'IFDH. Ce nouveau motif se justifie par l'instauration du Mécanisme de prévention au sein de l'IFDH.

Art. 17

La modification vise à corriger une erreur de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifiée par les lois du 28 novembre 2022 et du 8 décembre 2022.

inzonderheid juristen, geneesheren, journalisten en wetenschappelijke prominenten;

- van levensbeschouwelijke en religieuze strekkingen;
- van gekwalificeerde academici en experts;
- van het Parlement;

— van administraties (indien zij betrokken worden spelen die vertegenwoordigers louter een adviserende rol bij de beraadslagingen)."

Meer in het bijzonder met betrekking tot het personeel van het Preventiemechanisme zou tevens bijzondere aandacht kunnen worden besteed aan het evenwicht tussen mannen en vrouwen overeenkomstig artikel 18, lid 2, van het OPCAT.

Gelet op het advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State wordt verduidelijkt dat het begrip 'diversiteit' alle andere soorten vertegenwoordiging omvat (etnische achtergrond, behoren tot een minderheid, personen met een handicap enz.).

Artikel 16, 2°, geeft gevolg aan de aanbeveling door het Subcomité Accreditatie van GANHRI dat de procedure voor de selectie van de Raad van bestuur open en transparant zou moeten zijn en dat de organisaties van het maatschappelijk middenveld erbij betrokken zouden moeten worden. Bij zijn onderzoek naar de overeenstemming van het FIRM met de Principes van Parijs, heeft het Subcomité erop gewezen dat de betrokkenheid van de organisaties van het maatschappelijk middenveld bij de procedure voor de selectie de legitimiteit van een nationaal mensenrechteninstituut doorgaans versterkt. Gelet op het advies nr. 74263/2/V van 13 september 2023 van de Raad van State werd de vorm die de betrokkenheid van het maatschappelijk middenveld zou moeten aannemen, verduidelijkt.

Artikel 16, 3°, voegt de hoedanigheid van bestuurder, leidinggevende of personeelslid van een plaats van vrijheidsberoving in als nieuwe grond van onverenigbaarheid met de functie van lid van de Raad van bestuur van het FIRM. Die nieuwe grond wordt verantwoord door de oprichting van het Preventiemechanisme binnen het FIRM.

Art. 17

De wijziging dient om een fout in de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, gewijzigd door de wetten van 28 november 2022 en van 8 december 2022, recht te zetten.

La disposition visée au présent article n'entrant en vigueur qu'en cas d'interfédéralisation, elle doit concerner tous les organismes sectoriels et non uniquement ceux de compétence fédérale.

Art. 18

La modification vise à renforcer la conformité avec les Principes de Paris de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifiée par les lois du 28 novembre 2022 et du 8 décembre 2022.

À la suite de son examen de la conformité de l'IFDH avec les principes de Paris, le Sous-comité d'accréditation de la GANHRI a notamment noté que la législation établissant l'IFDH devrait prévoir la discussion des rapports annuels, spéciaux et thématiques de l'IFDH au Parlement.

Le présent article ne prévoit qu'une obligation de discussion du rapport annuel; néanmoins des rapports spéciaux et thématiques peuvent aussi être discutés.

Le ministre de la Justice,

Paul Van Tigchelt

La ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique,

Annelies Verlinden

La secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,

Nicole de Moor

Aangezien de in dit artikel bedoelde bepaling slechts in werking treedt in geval van interfederalisering, moet ze betrekking hebben op alle sectorale instanties en niet enkel op degene die onder de federale bevoegdheid vallen.

Art. 18

De wijziging dient opdat de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, gewijzigd door de wetten van 28 november 2022 en van 8 december 2022 beter voldoet aan de Principes van Parijs.

Naar aanleiding van zijn onderzoek naar de overeenstemming van het FIRM met de Principes van Parijs, heeft het Subcomité Accreditatie van GANHRI met name opgemerkt dat de wetgeving tot oprichting van het FIRM zou moeten voorzien in de bespreking van de jaarverslagen en de bijzondere en thematische verslagen van het FIRM in het Parlement.

Dit artikel voorziet enkel in een verplichting om het jaarverslag te bespreken; evenwel kunnen ook de bijzondere en thematische verslagen worden besproken.

De minister van Justitie,

Paul Van Tigchelt

De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing,

Annelies Verlinden

De staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

Nicole de Moor

AVANT-PROJET DE LOI

soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains

Chapitre 1^{er} - Disposition introductive**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2 – Modifications de la Loi du 12 mai 2019 portant création d'un institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains afin de mettre en place un Mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants

Art. 2

Entre les chapitres 1 et 2 de la loi du 12 mai 2019, un chapitre 1/1 est inséré intitulé "Chapitre 1/1 - Mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants".

Art. 3

Dans le chapitre 1/1 de la même loi, inséré par l'article 2, un article 8/1 est ajouté, libellé comme suit:

"Art. 8/1.

Il est établi au sein de l'Institut un mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, conformément au Protocole facultatif à la Convention des Nations Unies contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adopté à New York le 18 décembre 2002."

Art. 4

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/2 rédigé comme suit:

"Art. 8/2. Définitions.

Pour l'application du présent chapitre, il y a lieu d'entendre par:

1° "OPCAT": le Protocole facultatif à la Convention des Nations Unies contre la torture et autres peines ou traitements

VOORONTWERP VAN WET

onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens

HOOFDSTUK 1 – Inleidende bepaling**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2 – Wijzigingen van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens teneinde een mechanisme ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing in te richten

Art. 2

Tussen de hoofdstukken 1 en 2 van de wet van 12 mei 2019 wordt een hoofdstuk 1/1 ingevoegd, luidende "Hoofdstuk 1/1 - Mechanisme ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing".

Art. 3

In hoofdstuk 1/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij artikel 2, wordt een artikel 8/1 ingevoegd, luidende:

"Art. 8/1.

Binnen het Instituut wordt een mechanisme ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing opgericht, overeenkomstig het Facultatief Protocol bij het Verdrag van de Verenigde Naties tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 18 december 2002."

Art. 4

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/2 ingevoegd, luidende:

"Art. 8/2. Definities.

Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

1° "OPCAT": Facultatief Protocol bij het Verdrag van de Verenigde Naties tegen foltering en andere wrede, onmenselijke

cruels, inhumains ou dégradants, adopté à New York le 18 décembre 2002 et signé par la Belgique le 24 octobre 2005;

2° “Mécanisme de prévention”: un organe indépendant, tel que prévu à l'article 3 de l'OPCAT, chargé d'effectuer des visites régulières dans les lieux où se trouvent des personnes privées de liberté, afin de prévenir la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants;

3° “privation de liberté”: toute forme de détention ou d'emprisonnement, ou le placement d'une personne dans un établissement public ou privé de surveillance dont elle n'est pas autorisée à sortir à son gré, ordonné par une autorité judiciaire ou administrative ou toute autre autorité publique;

4° “lieu de privation de liberté”: tout lieu placé sous la juridiction ou sous le contrôle de la Belgique où se trouvent ou pourraient se trouver des personnes privées de liberté sur l'ordre d'une autorité publique ou à son instigation, ou avec son consentement exprès ou tacite;

5° “organisme spécialisé”: organisme établi par une loi ou un accord de coopération et en vertu duquel il exerce une forme de surveillance sur certains lieux de privation de liberté ou sur certaines personnes privées de leur liberté;

6° “RGPD”: le Règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE.

Art. 5

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/3 rédigé comme suit:

“Art. 8/3. Missions du Mécanisme de prévention

Le Mécanisme de prévention exerce les missions suivantes:

1° Le Mécanisme de prévention examine régulièrement la situation des personnes privées de liberté se trouvant dans des lieux de privation de liberté, en vue de renforcer, le cas échéant, la protection contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants;

2° Le Mécanisme de prévention formule des recommandations à destination des autorités compétentes afin d'améliorer le traitement et la situation des personnes privées de leur liberté, ainsi que de prévenir la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, en tenant compte des normes internationales pertinentes en vigueur. Les autorités compétentes examinent les recommandations du Mécanisme de prévention et entament un dialogue avec lui concernant les mesures qui pourraient être prises pour mettre en œuvre

of onderende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 18 december 2002 en ondertekend door België op 24 oktober 2005;

2° “Preventiemechanisme”: een onafhankelijk mechanisme, zoals voorzien door artikel 3 van het OPCAT, dat is belast met het brengen van regelmatige bezoeken aan de plaatsen waar zich personen bevinden die van hun vrijheid zijn beroofd, met als doel foltering en andere wrede, onmenselijke of onderende behandeling of bestraffing te voorkomen;

3° “vrijheidsberoving”: enige vorm van detentie of gevangenneming of de plaatsing van een persoon in een openbare of particuliere instelling waar toezicht wordt uitgeoefend, die hij niet naar eigen goeddunken mag verlaten, bevolen door een rechterlijke of bestuurlijke autoriteit of door enige andere openbare autoriteit;

4° “plaats van vrijheidsberoving”: enig onder de rechtsmacht of toezicht van België vallende plaats waar zich personen bevinden of kunnen bevinden die van hun vrijheid beroofd werden op bevel of op instigatie van een openbare autoriteit, met of zonder de uitdrukkelijke of stilzwijgende instemming ervan;

5° “gespecialiseerde instantie”: instantie opgericht op grond van een wet of een samenwerkingsakkoord, en op grond waarvan ze een vorm van toezicht uitoefent op bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving of op bepaalde personen die van hun vrijheid zijn beroofd;

6° “AVG”: Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG.

Art. 5

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/3 ingevoegd, luidende:

“Art. 8/3. Opdrachten van het Preventiemechanisme

Het Preventiemechanisme oefent de volgende opdrachten uit:

1° Het Preventiemechanisme onderzoekt regelmatig de toestand van personen die van hun vrijheid beroofd werden en zich bevinden in de plaatsen van vrijheidsberoving teneinde, in voorkomend geval, hun bescherming tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onderende behandeling of bestraffing te versterken;

2° Het Preventiemechanisme formuleert aanbevelingen ten aanzien van de bevoegde autoriteiten met als doel de behandeling en de toestand van personen die van hun vrijheid beroofd werden te verbeteren, alsook foltering en andere wrede, onmenselijke of onderende behandeling of bestraffing te voorkomen, rekening houdend met de relevante internationale normen ter zake. De bevoegde autoriteiten onderzoeken de aanbevelingen van het Preventiemechanisme en gaan de dialoog ermee aan inzake de maatregelen die zouden kunnen

ces recommandations. Les autorités compétentes informent le mécanisme de prévention, dans un délai de six mois, de la suite qu'elles ont ou vont donner aux recommandations;

3° Le Mécanisme de prévention formule, sur demande ou de sa propre initiative, des propositions et des observations sur la législation en vigueur ou les projets de législation dans ce domaine;

4° Le Mécanisme de prévention publie annuellement un rapport sur ses activités. Ce rapport est rendu public. Le Mécanisme de prévention et les autorités compétentes sont responsables de la diffusion du rapport annuel. Le Mécanisme de prévention le transmet également au parlement pour discussion;

5° Le Mécanisme de prévention est responsable de l'information des citoyens;

6° Le Mécanisme de prévention est le point de contact pour toutes les organisations internationales actives dans le domaine de la prévention de la torture et pour tous les Mécanismes de prévention établis dans d'autres pays.”.

Art. 6

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/4 rédigé comme suit:

“Art. 8/4. Exercice des missions du Mécanisme de prévention

§ 1^{er}. Le Mécanisme de prévention exerce ses missions en toute indépendance, conformément aux Principes de Paris.

§ 2. Le Mécanisme de prévention travaille en étroite collaboration avec les organismes spécialisés.

Dans le cas où un organisme spécialisé ne dispose pas, en vertu de sa législation, de tous les moyens nécessaires à la réalisation de visites préventives, au sens de ce chapitre, le Mécanisme de prévention l'habilite à effectuer la mission décrite à l'article 8/3, 1° dans les lieux relevant de son expertise propre, et à user des moyens d'actions décrits au § 4. Cette habilitation s'opère à condition que l'organisme spécialisé respecte les normes et standards cités au § 5 et les modalités de coopération définies aux §§ 6 et 7.

Le présent paragraphe ne modifie pas les compétences dont disposent les organismes spécialisés en vertu de leur législation.

§ 3. Le Mécanisme de prévention est l'organisme compétent pour la surveillance des lieux de privation de liberté pour lesquels aucun organisme n'exerce la surveillance.

Il peut participer aux visites préventives de manière *ad hoc* pour assurer la bonne application du § 7, notamment quant à l'applicabilité ou à l'interprétation de la Convention contre la

worden genomen om deze aanbevelingen door te voeren. De bevoegde overheden informeren het Preventiemechanisme binnen de zes maanden over het gevolg dat zij aan de aanbevelingen zullen geven of hebben gegeven;

3° Het Preventiemechanisme formuleert, op verzoek of op eigen initiatief, voorstellen en opmerkingen betreffende geldende wetgeving of wetsontwerpen ter zake;

4° Het Preventiemechanisme stelt jaarlijks een verslag op van zijn werkzaamheden. Dat verslag wordt openbaar gemaakt. Het Preventiemechanisme en de bevoegde overheden staan in voor de verspreiding van het jaarverslag. Het Preventiemechanisme bezorgt het ook aan het parlement voor bespreking;

5° Het Preventiemechanisme staat in voor een informatie-doorstroming naar de burger;

6° Het Preventiemechanisme is het aanspreekpunt voor alle internationale organisaties die werkzaam zijn in het kader van de preventie van foltering en alle Preventiemechanismen in andere landen.”.

Art. 6

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/4 ingevoegd, luidende:

“Art. 8/4. Uitoefening van de opdrachten door het Preventiemechanisme

§ 1. Het Preventiemechanisme oefent zijn opdrachten uit in alle onafhankelijkheid, overeenkomstig de Principes van Parijs.

§ 2. Het Preventiemechanisme werkt nauw samen met de gespecialiseerde instanties.

Ingeval een gespecialiseerde instantie krachtens haar wetgeving niet over alle nodige middelen beschikt om preventieve bezoeken in de zin van dit hoofdstuk te brengen, machtigt het Preventiemechanisme haar om de in artikel 8/3, 1°, omschreven opdracht uit te voeren binnen de plaatsen die onder haar eigen expertise vallen, en om gebruik te maken van actiemiddelen zoals omschreven in § 4. Die machtiging vindt plaats op voorwaarde dat de gespecialiseerde instantie de in § 5 aangehaalde normen en standaarden en de in §§ 6 en 7 vastgelegde nadere regels van de samenwerking naleeft.

Deze paragraaf houdt geen wijziging in van de bevoegdheden waarover de gespecialiseerde instanties beschikken krachtens hun wetgeving.

§ 3. Het Preventiemechanisme is de bevoegde instantie voor het toezicht op de plaatsen van vrijheidsberoving waarvoor geen instantie het toezicht uitoefent.

Het kan *ad hoc* deelnemen aan preventieve bezoeken ten einde de goede toepassing van § 7 te verzekeren, inzonderheid met betrekking tot de toepasselijkheid of de interpretatie van

torture, pour assurer l'utilisation uniforme de la méthodologie et de la collecte de données, pour fournir une assistance dans les situations d'urgence, ou à la demande de l'organisme spécialisé en charge de la visite.

§ 4. Dans le cadre de l'exercice de ses missions:

1° le Mécanisme de prévention reçoit des autorités compétentes toutes les informations concernant le nombre de personnes privées de liberté dans les lieux de privation de liberté visés à l'article 8/2, 3°, ainsi que le nombre de lieux de privation de liberté et leur localisation;

2° à la demande du Mécanisme de prévention, les autorités compétentes fournissent toutes les informations concernant le traitement des personnes privées de liberté et leurs conditions de détention;

3° le Mécanisme de prévention a un accès libre et inopiné à tous les lieux de privation de liberté, à leur établissement et à leur équipement;

4° dans le respect des compétences des organismes spécialisés, le Mécanisme de prévention a toute liberté pour choisir les lieux de privation de liberté qu'il visite ainsi que les personnes qu'il rencontre; et

5° le Mécanisme de prévention peut s'entretenir de manière confidentielle, avec ou sans interprète, avec toute personne privée de sa liberté, ainsi qu'avec toute personne dont le Mécanisme de prévention pense qu'elle pourrait fournir des informations pertinentes. Toute communication ayant lieu dans le cadre d'une visite préventive au sens du présent chapitre entre ces personnes et le Mécanisme de prévention, ses experts externes et les organismes spécialisés doit être traitée de manière confidentielle.

§ 5. Le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés se conforment aux exigences internationales en matière de visites préventives, telles que stipulées dans l'OPCAT et les lignes directrices du Sous-comité pour la prévention de la torture, y compris l'exigence d'effectuer des visites préventives de manière indépendante.

§ 6. Le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés travaillent ensemble de manière harmonieuse, organisée, loyale et coordonnée: ils se concertent régulièrement, se consultent mutuellement et coopèrent de manière constructive.

§ 7. Le Mécanisme de prévention est responsable de la coordination avec et entre les organismes spécialisés. Le Mécanisme de prévention, en concertation avec les organismes spécialisés, élabore une stratégie et une méthodologie communes pour l'exercice du contrôle des lieux de privation de liberté.

Dans le cadre de la prévention de la torture, les organismes spécialisés: (1) collaborent, sous la coordination du Mécanisme de prévention, à une stratégie et une méthodologie communes; (2) effectuent les visites préventives conformément à cette stratégie et cette méthodologie communes; et (3) transmettent

het Verdrag tegen foltering, om het eenvormig gebruik van de methodologie en de gegevensverzameling te verzekeren, om hulp te bieden bij dringende situaties, of op verzoek van de gespecialiseerde instantie die belast is met het bezoek.

§ 4. Bij de uitoefening van zijn opdrachten:

1° krijgt het Preventiemechanisme van de bevoegde autoriteiten alle informatie betreffende het aantal personen dat van hun vrijheid is beroofd in de plaatsen van vrijheidsberoving zoals bedoeld in artikel 8/2, 3°, alsook betreffende het aantal plaatsen van vrijheidsberoving en de ligging ervan;

2° geven alle bevoegde autoriteiten, op vraag van het Preventiemechanisme, alle informatie betreffende de behandeling van de personen die van hun vrijheid zijn beroofd en betreffende hun omstandigheden van de vrijheidsberoving;

3° heeft het Preventiemechanisme een vrije en onaangekondigde toegang tot alle plaatsen van vrijheidsberoving, de inrichting en uitrusting ervan.

4° heeft het Preventiemechanisme, met eerbiediging van de bevoegdheden van de gespecialiseerde instanties, volledige vrijheid bij het kiezen van de plaatsen van vrijheidsberoving die het bezoekt alsook van de personen die het ontmoet; en

5° kan het Preventiemechanisme vertrouwelijke gesprekken voeren, al dan niet in het bijzijn van een tolk, met elke persoon die van zijn vrijheid is beroofd, alsook met elke persoon van wie het Preventiemechanisme vermoedt dat deze relevante informatie kan verstrekken. Elke communicatie in het kader van een preventief bezoek in de zin van dit hoofdstuk tussen deze personen en het Preventiemechanisme, zijn externe experts en de gespecialiseerde instanties moet als vertrouwelijk worden behandeld.

§ 5. Het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties houden zich aan de internationale vereisten op het vlak van preventieve bezoeken, zoals bepaald in het OPCAT en de richtsnoeren van het Subcomité voor de preventie van foltering, inclusief de vereiste om op onafhankelijke wijze preventieve bezoeken te verrichten.

§ 6. Het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties werken op een harmonieuze, georganiseerde, loyale en gecoördineerde wijze samen: ze plegen regelmatig overleg, raadplegen elkaar en werken constructief samen.

§ 7. Het Preventiemechanisme is verantwoordelijk voor de coördinatie met en tussen de gespecialiseerde instanties. Het Preventiemechanisme werkt, in overleg met de gespecialiseerde instanties, een gemeenschappelijke strategie en methodologie uit voor het uitoefenen van toezicht op plaatsen van vrijheidsberoving.

In het kader van de preventie van foltering staan de gespecialiseerde instanties in voor: (1) de medewerking, onder de coördinatie van het Preventiemechanisme, aan een gemeenschappelijke strategie en methodologie; (2) het brengen van de preventieve bezoeken overeenkomstig die

toutes les informations, propositions et résultats pertinents au Mécanisme de prévention.

Les modalités précises de coopération sont fixées dans un protocole de coopération entre le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés.

§ 8. Le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés peuvent faire appel à des experts externes dans le cadre de l'exécution de leurs missions OPCAT. L'expertise doit être complémentaire à celle qui existe au sein du Mécanisme de prévention ou des organismes spécialisés.

Les experts agissent à titre personnel, ne font pas partie du Mécanisme de prévention ni des organismes spécialisés, et ne peuvent ni les représenter ni les lier lors de l'exécution de leurs missions.

Les experts participent aux délibérations du Mécanisme de prévention et aux discussions sur les projets d'avis et recommandations avec une voix consultative.

Les personnes dont l'activité pourrait bénéficier directement ou indirectement des décisions ou prises de positions que peut prendre le Mécanisme de prévention ou ayant un intérêt direct ou indirect dans certains dossiers, ou dans lesquels leurs parents ou alliés jusqu'au troisième degré ont un intérêt personnel ou direct, ne peuvent être nommés en tant qu'experts en ce qui concerne ces dossiers.

Les incompatibilités à la fonction de membre du Conseil d'administration décrites à l'article 11, § 8 sont également applicables aux experts.

§ 9. Les dispositions relatives au secret professionnel, à la protection des données et à la confidentialité des données, à l'exercice des missions, au droit d'accès, à la protection contre les représailles, ainsi qu'à l'immunité prévues aux articles 8/4, § 4, 8/5, 8/6, 8/7, 8/8 et 18 de la présente loi, s'appliquent aux membres des organismes spécialisés agissant dans le cadre de l'habilitation prévue au § 2, alinéa 2, et aux experts externes, dans l'exercice de leurs fonctions pour le compte du Mécanisme de prévention."

Art. 7

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/5 rédigé comme suit:

"Art. 8/5. Protection des données et confidentialité des informations

§ 1. Dans le cadre de ses missions, le Mécanisme de prévention collecte et traite des données à caractère personnel des personnes suivantes:

gemeenschappelijke strategie en methodologie; en (3) de overdracht van alle relevante inlichtingen, voorstellen en resultaten aan het Preventiemechanisme.

De nadere regels van deze samenwerking worden vastgelegd in een samenwerkingsprotocol tussen het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties.

§ 8. Het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties kunnen voor de uitoefening van hun OPCAT opdrachten een beroep doen op externe experts. De expertise dient complementair te zijn aan de expertise die binnen het Preventiemechanisme of de gespecialiseerde instanties bestaat.

De experts handelen in hun persoonlijke hoedanigheid, maken geen deel uit van het Preventiemechanisme noch van de gespecialiseerde instanties en kunnen hen noch vertegenwoordigen, noch binden bij de uitoefening van hun opdrachten.

De experts nemen met een raadgevende stem deel aan de beraadslagingen van het Preventiemechanisme en aan de besprekingen met betrekking tot ontwerpadviezen en aanbevelingen.

Personen wier activiteiten rechtstreeks of onrechtstreeks zouden kunnen worden begunstigd door de mogelijke beslissingen of standpunten van het Preventiemechanisme of die een rechtstreeks of onrechtstreeks belang hebben in bepaalde dossiers of in die waarin hun ouders of bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad een persoonlijk of rechtstreeks belang hebben, kunnen niet worden benoemd als expert voor die dossiers.

De onverenigbaarheden voor de functie van lid van de Raad van bestuur zoals omschreven in artikel 11, § 8, zijn tevens van toepassing op de experts.

§ 9. De bepalingen inzake het beroepsgeheim, de gegevensbescherming en de vertrouwelijkheid van gegevens, de uitoefening van de opdrachten, het recht op toegang, de bescherming tegen represailles, alsook de onschendbaarheid zoals bepaald in de artikelen 8/4, § 4, 8/5, 8/6, 8/7, 8/8 en 18 van deze wet, zijn toepasselijk op de leden van de gespecialiseerde instanties die handelen in het kader van de machtiging zoals bedoeld in § 2, tweede lid, en de externe experts, bij de uitoefening van hun taken in opdracht van het Preventiemechanisme."

Art. 7

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/5 ingevoegd, luidende:

"Art. 8/5. Gegevensbescherming en vertrouwelijkheid van informatie

§ 1. In het kader van de uitoefening van zijn opdrachten verzamelt en verwerkt het Preventiemechanisme persoonsgegevens van de volgende personen:

— les personnes privées de liberté ou ayant été privées de liberté;

— les tiers, en relation ou ayant été en relation avec les personnes privées de liberté.

§ 2. En ce qui concerne les personnes privées de liberté ou ayant été privées de liberté, les catégories de données à caractère personnel suivantes peuvent être traitées:

1° les données d'identification, à savoir les données permettant d'identifier la personne privée de liberté de manière unique;

2° les données judiciaires, à savoir les données relatives à la peine ou la mesure privative de liberté qui est à l'origine de sa privation de liberté;

3° les données relatives au statut juridique interne de la personne privée de liberté, à savoir les données concernant la vie de la personne au sein de l'établissement et les droits et obligations qui s'appliquent à cette personne dans ce cadre;

4° les données relatives au statut juridique externe de la personne privée de liberté, à savoir les données relatives à la durée de la privation de liberté et à la sortie temporaire ou non de l'établissement;

5° les données relatives à la santé, à savoir les données tenues à jour dans le cadre du suivi et traitement médical de la personne privée de liberté;

6° les données relatives au traitement et aux conditions de la privation de liberté de la personne privée de liberté.

En ce qui concerne les tiers en contact avec les personnes privées de liberté, les catégories de données à caractère personnel suivantes peuvent être traitées:

1° les données d'identification;

2° la profession;

3° les données déterminant le type de contact qu'elles ont avec les personnes privées de liberté, en ce compris le contexte, la nature et la fréquence de ce contact;

4° les données relatives au traitement et aux conditions de privation de liberté de la personne privée de liberté.

§ 3. Les données à caractère personnel pouvant conduire à l'identification de la personne concernée et les informations confidentielles collectées et traitées par le Mécanisme de prévention dans le cadre des missions qui lui sont confiées en vertu du présent chapitre, sont traitées de manière confidentielle et, à ce titre, ne sont pas divulguées sans le consentement exprès de la personne concernée.

— personen die van hun vrijheid zijn of waren beroofd;

— derden, in relatie of in vroegere relatie met personen die van hun vrijheid zijn beroofd.

§ 2. Wat betreft de personen die van hun vrijheid zijn of waren beroofd, kunnen de volgende categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt:

1° de identificatiegegevens, te weten de gegevens die het mogelijk maken de persoon die van zijn vrijheid is beroofd op unieke wijze te identificeren;

2° de gerechtelijke gegevens, te weten de gegevens met betrekking tot de vrijheidsstraf of vrijheidsbenemende maatregel die aan de basis ligt van zijn vrijheidsberoving;

3° de gegevens met betrekking tot de interne rechtspositie van de persoon die van zijn vrijheid is beroofd, te weten de gegevens die verband houden met het leven van de persoon in de inrichting en de in dat kader op hem van toepassing zijnde rechten en plichten;

4° de gegevens met betrekking tot de externe rechtspositie van de persoon die van zijn vrijheid is beroofd, te weten de gegevens die verband houden met de duur van de vrijheidsberoving en het al dan niet tijdelijk verlaten van de inrichting;

5° de gegevens met betrekking tot de gezondheid, te weten de gegevens die worden bijgehouden in het kader van de medische opvolging en behandeling van de persoon die van zijn vrijheid is beroofd;

6° de gegevens met betrekking tot de behandeling en de voorwaarden van de vrijheidsberoving van de persoon die van zijn vrijheid is beroofd.

Wat betreft de derden die in contact staan met de personen die van hun vrijheid zijn beroofd, kunnen de volgende categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt:

1° de identificatiegegevens;

2° het beroep;

3° de gegevens die bepalen welk soort contact ze hebben met de personen die van hun vrijheid zijn beroofd, waaronder de context, de aard en de frequentie van dat contact;

4° de gegevens met betrekking tot de behandeling en de voorwaarden van de vrijheidsberoving van de persoon die van zijn vrijheid is beroofd.

§ 3. De persoonsgegevens die kunnen leiden tot de identificatie van de betrokkene, alsook de vertrouwelijke informatie die het Preventiemechanisme verzamelt en verwerkt in het kader van de opdrachten die er in het kader van dit hoofdstuk aan zijn toevertrouwd, worden als vertrouwelijk behandeld en mogen als zodanig niet openbaar worden gemaakt zonder de uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene.

§ 4. Les données à caractère personnel traitées par le Mécanisme de prévention dans le cadre de ses missions sont conservées pendant cinq ans après la clôture du dossier.

§ 5. Le Mécanisme de prévention agit en tant que responsable du traitement des données à caractère personnel qu'il traite.

§ 6. Le Mécanisme de prévention désigne un délégué à la protection des données.

§ 7. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres et après avis des autorités de protection des données compétentes, préciser les catégories de données traitées visées aux §§ 2 et 3 du présent article et fixer les modalités du présent article.

§ 8. Sur la base du besoin d'en connaître, et dans le respect des compétences respectives, les données visées au §§ 1 et 2 peuvent être échangées entre:

— les organismes spécialisés qui agissent dans le cadre de l'habilitation prévue à l'article 8/4, § 2, alinéa 2, les experts externes et le Mécanisme de prévention. Dans ce cas, les organismes spécialisés et les experts externes concernés sont des sous-traitants du Mécanisme de prévention.

— les organismes spécialisés qui agissent hors du cadre de l'habilitation prévue à l'article 8/4, § 2, alinéa 2, et le Mécanisme de prévention. Dans ce cas, les organismes spécialisés et le Mécanisme de prévention sont responsables de leur traitement des données à caractère personnel.

Dans certains cas, l'exécution des missions du Mécanisme de prévention peuvent impliquer un transfert de données à caractère personnel vers un pays tiers ou une organisation internationale pour autant que ceux-ci remplissent les conditions prévues au chapitre V de le RGPD.”

Art. 8.

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/6 libellé comme suit:

Art. 8/6. - Dispositions spécifiques relatives à l'accès à l'information

§ 1^{er}. Les informations couvertes par le secret médical et relatives à une personne privée de liberté sont communiquées, avec le consentement de celle-ci, au médecin désigné par le Mécanisme de prévention. Toutefois, les informations nécessaires et pertinentes couvertes par le secret médical et relatives à une personne privée de liberté peuvent être communiquées, sans le consentement de la personne concernée, par un détenteur du secret médical au médecin désigné par le Mécanisme de prévention, lorsque le détenteur du secret médical l'estime nécessaire à l'exercice, par le Mécanisme de prévention, des missions prévues au présent chapitre.

§ 4. De persoonsgegevens die het Preventiemechanisme verwerkt in het kader van zijn opdrachten worden bewaard tot vijf jaar na afsluiting van het dossier.

§ 5. Het Preventiemechanisme treedt op als verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens die het verwerkt.

§ 6. Het Preventiemechanisme stelt een functionaris voor gegevensbescherming aan.

§ 7. De Koning kan bij een in de Ministerraad overlegd besluit en na advies van de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteiten, de categorieën van verwerkte gegevens zoals bedoeld in §§ 2 en 3 van dit artikel preciseren en de nadere regels van dit artikel vaststellen.

§ 8. Op basis van de noodzaak om deze te kennen, en met inachtneming van de respectieve bevoegdheden, kunnen de in §§ 1 en 2 bedoelde gegevens worden uitgewisseld tussen:

— gespecialiseerde instanties die optreden in het kader van de machtiging bedoeld in artikel 8/4, § 2, tweede lid, de externe experts en het Preventiemechanisme. In dat geval zijn de betrokken gespecialiseerde instanties en externe experts verwerkers van het Preventiemechanisme.

— de gespecialiseerde instanties die optreden buiten het kader van de machtiging bedoeld in artikel 8/4, § 2, tweede lid, en het Preventiemechanisme. In dat geval zijn de gespecialiseerde instanties en het Preventiemechanisme verantwoordelijk voor hun verwerking van de persoonsgegevens.

In bepaalde gevallen kan de uitoefening van de opdrachten van het Preventiemechanisme een doorgifte van persoonsgegevens inhouden naar een derde land of internationale organisatie mits zij voldoen aan de voorwaarden die in hoofdstuk V van de AVG bepaald worden.”

Art. 8.

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/6 ingevoegd, luidende:

“Art. 8/6. Specifieke bepalingen betreffende de toegang tot informatie

§ 1. Informatie die onder het medisch beroepsgeheim valt en betrekking heeft op een persoon die van zijn vrijheid is beroofd, wordt, met toestemming van laatstgenoemde, meegedeeld aan de arts die door het Preventiemechanisme is aangesteld. Echter mag noodzakelijke en relevante informatie die onder het beroepsgeheim valt en betrekking heeft op een persoon die van zijn vrijheid is beroofd zonder toestemming van de betrokkene worden meegedeeld aan de arts die door het Preventiemechanisme is aangesteld, wanneer de houder van het beroepsgeheim zulks noodzakelijk acht voor de uitoefening, door het Preventiemechanisme, van de opdrachten zoals bedoeld in dit hoofdstuk..

§ 2. Dans le cadre de l'exercice des missions prévues au présent chapitre, le caractère secret des informations et des documents dont la communication est demandée par le Mécanisme de prévention ne peut lui être opposé, sauf si leur communication est susceptible de porter atteinte au secret de l'instruction ou au secret professionnel applicable aux relations entre un avocat et son client.

§ 3. Les informations classifiées relatives à la défense nationale ou à la sécurité nationale doivent être transmises au membre du Mécanisme de prévention qui dispose de l'habilitation de sécurité requise au sens des articles 12 et suivants de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité.”

Art. 9.

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/7 libellé comme suit:

“Article 8/7. Secret professionnel

L'article 458 du Code pénal est applicable aux membres du Conseil d'administration et au personnel, dans le cadre de l'exercice des missions qui leur sont confiées en vertu du présent chapitre, sans préjudice des missions décrites à l'article 8/3.”

Art. 10.

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/8 libellé comme suit:

“Article 8/8. Représailles

Aucune sanction, représailles ou acte d'empêchement ne pourront être ordonnés, appliqués, autorisés ou tolérés à l'encontre d'une personne ou d'une organisation qui aurait communiqué avec le Mécanisme de prévention ou lui aurait remis des renseignements, vrais ou faux. Ladite personne ou organisation ne subira de préjudice d'aucune manière.

Aux fins du premier paragraphe, les sanctions, représailles ou actes d'empêchement doivent être liées à la communication avec ou à la remise d'informations au Mécanisme de prévention, comme le prévoit le présent chapitre.”

Art. 11.

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/9 rédigé comme suit:

“Article 8/9. Evaluation du système de prévention

Deux ans après l'entrée en vigueur de la présente loi, le Mécanisme de prévention effectue, en collaboration avec tous les organismes spécialisés, une première évaluation du budget total alloué au système de prévention tel que visé au présent chapitre et en détaille l'utilisation. À cette fin, les organismes spécialisés partagent les données budgétaires

§ 2. In het kader van de uitoefening van de opdrachten zoals bepaald in dit hoofdstuk, kan het geheime karakter van de gegevens en documenten waarvan het Preventiemechanisme mededeling vraagt, hem niet worden tegengeworpen, behalve indien de mededeling ervan inbreuk kan maken op het geheim van het onderzoek of op het beroepsgeheim dat van toepassing is op de betrekkingen tussen een advocaat en zijn cliënt.

§ 3. Geclassificeerde informatie met betrekking tot de landsverdediging of de nationale veiligheid moet worden toegezonden aan het lid van het Preventiemechanisme dat over de vereiste veiligheidsmachtiging beschikt in de zin van artikel 12 en volgende van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.”

Art. 9.

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/7 ingevoegd, luidende:

“Artikel 8/7. Beroepsgeheim

Artikel 458 van het Strafwetboek is van toepassing op de leden van de Raad van bestuur en het personeel in het kader van de uitoefening van de opdrachten die hun krachtens dit hoofdstuk zijn toevertrouwd, en dit zonder afbreuk te doen aan de opdrachten beschreven in artikel 8/3.”

Art. 10.

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/8 ingevoegd, luidende:

“Art. 8/8. Represailles

Er mogen geen sancties, represailles of beletsels worden bevolen, toegepast, toegestaan of getolereerd ten aanzien van een persoon of een organisatie die met het Preventiemechanisme zou hebben gecommuniceerd of het juiste of verkeerde informatie zou hebben verstrekt. Dergelijke personen of organisaties mogen op geen enkele wijze worden benadeeld.

Voor de toepassing van het eerste lid, moeten de sancties, represailles of beletsels verband houden met het communiceren met of verstrekken van informatie aan het Preventiemechanisme, zoals bepaald in huidig hoofdstuk.”

Art. 11.

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/9 ingevoegd, luidende:

“Art. 8/9. Evaluatie van het preventiesysteem

Twee jaar na de inwerkingtreding van deze wet voert het Preventiemechanisme, in samenwerking met alle gespecialiseerde instanties, een eerste evaluatie uit van het totaalbudget dat is toegekend aan het preventiesysteem zoals bedoeld in dit hoofdstuk en licht het gebruik ervan nader toe. De gespecialiseerde instanties delen daartoe de nodige

nécessaires avec le Mécanisme de prévention. Le Mécanisme de prévention présente cette évaluation au parlement.

Cinq ans à compter de l'entrée en vigueur de la présente loi, le Mécanisme de prévention établit un rapport d'évaluation du système de prévention tel que visé au présent chapitre, en collaboration avec tous les organismes spécialisés. Ce rapport intègre également une évaluation du budget alloué au système de prévention tel que visé au présent chapitre. À cette fin, les organismes spécialisés partagent les données budgétaires nécessaires avec le Mécanisme de prévention. Ce rapport est présenté au parlement.”

CHAPITRE 3 – Autres dispositions modificatives

Art. 12.

Dans l'article 6, § 2, alinéa 1, de cette même loi sont supprimés les mots “de membres”.

Art. 13.

Dans l'article 9 de cette même loi, il est inséré un nouvel alinéa rédigé comme suit:

“L'Institut veille à ce que les principes de pluralisme et de diversité soient reflétés dans sa composition et/ou ses travaux.”

Art. 14.

§ 1^{er}. A l'article 11, § 2, deuxième alinéa, première phrase, de cette même loi, les mots “et diverse” sont insérés entre les mots “pluraliste” et “possible”.

§ 2. Au § 3 de ce même article, il est inséré un second alinéa rédigé comme suit:

“La société civile est impliquée dans le processus de sélection.”

§ 3. Au § 8 de ce même article, il est inséré un nouvel alinéa rédigé comme suit:

“La qualité de directeur, de responsable ou de membre du personnel d'un lieu de privation de liberté.”

Art. 15

Dans l'article 13, alinéa 1 de cette même loi, la locution “de compétence fédérale” est supprimée.

Art. 16

Dans l'article 19 de cette même loi, les mots “et, pour discussion, au parlement” sont insérés après “aux autorités publiques”.

budgettaire gegevens met het Preventiemechanisme. Het Preventiemechanisme stelt die evaluatie voor aan het parlement.

Vijf jaar na de inwerkingtreding van deze wet stelt het Preventiemechanisme een evaluatieverslag van het preventiesysteem op zoals bedoeld in dit hoofdstuk, in samenwerking met alle gespecialiseerde instanties. Dat verslag omvat ook een evaluatie van het budget dat is toegekend aan het preventiesysteem zoals bedoeld in dit hoofdstuk. De gespecialiseerde instanties delen daartoe de nodige budgettaire gegevens met het Preventiemechanisme. Dat verslag wordt voorgesteld aan het parlement.”

HOOFDSTUK 3 – Andere wijzigingsbepalingen

Art. 12.

In artikel 6, § 2, eerste lid, van dezelfde wet worden de woorden “de leden van” geschrapt.

Art. 13.

In artikel 9 van dezelfde wet wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Het Instituut waakt erover dat de principes van pluralisme en diversiteit gereflecteerd worden in zijn samenstelling en/of werk”.

Art. 14.

§ 1. In artikel 11, § 2, tweede lid, eerste zin, van dezelfde wet worden de woorden “en divers” ingevoegd tussen de woorden “pluralistisch” en “mogelijke”.

§ 2. In § 3 van datzelfde artikel wordt een tweede lid ingevoegd, luidende:

“Het maatschappelijk middenveld wordt bij de selectieprocedure betrokken.”

§ 3. In § 8 van datzelfde artikel wordt een nieuw lid ingevoegd, luidende:

“de hoedanigheid van bestuurder, leidinggevende of personeelslid van een plaats van vrijheidsberoving.”

Art. 15.

In artikel 13, eerste lid, van dezelfde wet worden de woorden “die onder de federale bevoegdheid vallen” geschrapt.

Art. 16.

In artikel 19 van dezelfde wet worden de woorden “en voor bespreking aan het parlement” ingevoegd na de woorden “aan de overheden”.

Avant-projet de loi modifiant la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains - (v4) - 08/06/2023 09:30

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Ministre de la Justice

Contact cellule stratégique

Nom : Siska Castelain

E-mail : siska@teamjustitie.be

Téléphone : 0486753393

Administration

SPF Justice

Contact administration

Nom : Justine Lefebvre

E-mail : justine.lefebvre@just.fgov.be

Téléphone : 025427472

B. Projet

Titre de la réglementation

Avant-projet de loi modifiant la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

L'avant-projet de loi instaure un Mécanisme de prévention indépendant en vue de prévenir la torture. Ce mécanisme, tel que prévu par le Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adopté à New York le 18 décembre 2002, est chargé d'examiner régulièrement la situation des personnes privées de liberté, en vue de renforcer leur protection contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants. Le Mécanisme de prévention est établi au sein de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains.

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ☒ Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Avant-projet de loi modifiant la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains - (v4) - 08/06/2023 09:30

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

Consultations obligatoires : Inspection des finances, Secrétaire d'Etat au budget, Conseil d'Etat et Autorité de protection des données.

Consultations informelles : L'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits de l'homme a été consulté à plusieurs reprises sur le projet de loi lui-même. Le SPT (Sous-comité des Nations unies pour la prévention de la torture) et l'APT (Association pour la prévention de la torture) ont également été consultés de manière informelle au cours du processus de rédaction.

Enfin, deux consultations ont eu lieu (en 2018 et 2020). D'abord, des institutions qui exercent déjà une forme de surveillance sur les lieux de privation de liberté (CCSP, Comité P, Myria, Unia, DGE, Kinderrechtencommissaris, et plusieurs services de médiations) ont été consultées. Ensuite, toutes les parties prenantes concernées - à savoir : les institutions qui effectuent déjà une certaine forme de surveillance (voir ci-dessus), les différentes administrations concernant les lieux de privation de liberté et les ONG qui travaillent autour d'eux - ont été consultés, ce qui a donné lieu à une liste de recommandations au printemps 2021.

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

Avant-projet de loi, exposé des motifs

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

L'avant-projet de loi vise à établir un mécanisme de protection préventive chargé de visiter régulièrement les lieux de privation de liberté dans le but de prévenir la torture et les peines ou traitements inhumains ou dégradants. Le mécanisme de prévention contrôlera ainsi l'accès à des services de qualité dans les lieux de privation de liberté. Cela aura un impact positif sur toutes les personnes qui ont été privées de liberté, y compris celles qui se trouvent dans des situations défavorisées.

2. Égalité des chances et cohésion sociale

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Le mécanisme de prévention, établi par cet avant-projet de loi, offre une protection contre la torture et les traitements ou peines inhumains ou dégradants à toutes les personnes privées de liberté. Il a un impact positif spécifique sur les personnes vulnérables, car le mécanisme enquête de manière préventive sur l'existence de cas de torture ou de traitements ou peines inhumains ou dégradants dans un lieu de privation de liberté donné. Ainsi, le mécanisme de prévention n'agit pas uniquement pas sur la base de signalements concernant d'éventuelles tortures ou situations inhumaines (ce qui peut parfois représenter un frein pour les personnes les plus vulnérables). En outre, le mécanisme de prévention examinera spécifiquement la situation des populations vulnérables suivantes : les personnes handicapées (en coopération avec Unia), les migrants (en coopération avec Myria).

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☒ Des personnes sont concernées. | ☐ Aucune personne n'est concernée.

Décrivez et indiquez le % femmes-hommes :

Cet avant-projet de loi vise à établir un mécanisme de protection préventive chargé de visiter régulièrement les lieux de privation de liberté dans le but de prévenir la torture et les peines et traitements inhumains et dégradants. Ce mécanisme de prévention examinera la situation de toutes les personnes privées de liberté, indépendamment de leur sexe ou de leur genre. Le mécanisme de prévention peut éventuellement, s'il le juge nécessaire, accorder une attention particulière, par exemple, aux femmes ou aux personnes transgenres qui se trouvent dans des lieux de privation de liberté, par exemple en élaborant une méthodologie ou un suivi tenant compte de la dimension de genre, ou en s'intéressant à cette question dans le cadre d'un rapport thématique.

Le Mécanisme décidera lui-même quels lieux de privation de liberté tombent sous sa compétence. Néanmoins, dans certains lieux de privation de liberté (prison, etc.), le pourcentage d'hommes est plus élevé. Le traitement réalisé par le Mécanisme des lieux de privation de liberté pour femmes, pour hommes ou mixte sera similaire.

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Cf. supra

☐ S'il existe des différences, cochez cette case.

4. Santé

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Avant-projet de loi modifiant la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains - (v4) - 08/06/2023 09:30

Expliquez

Étant donné que le mécanisme de prévention, créé par cet avant-projet de loi, a pour objectif de prévenir la torture et les peines et traitements inhumains et dégradants, il a un impact positif sur l'état de santé des personnes privées de liberté. En effet, le mécanisme de prévention a tout autant pour objectif de prévenir certaines situations qui peuvent avoir un impact négatif sur l'état de santé de ces personnes.

5. Emploi

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

La prévention de la torture et autres peines ou traitements inhumains et dégradants passe également par assurer que les personnes travaillant dans un lieu de privation de liberté travaillent dans un cadre serein qui leur permette de garantir le respect des droits des personnes qui leur sont confiées.

6. Modes de consommation et production

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

7. Développement économique

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

8. Investissements

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

9. Recherche et développement

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

L'avant-projet de loi vise à mettre en place un mécanisme de protection préventive chargé de visiter régulièrement les lieux de privation de liberté dans le but de prévenir la torture et les peines et traitements inhumains et dégradants. Dans le cadre de ses missions, le mécanisme de prévention est également chargé de mener des études sur le sujet, d'élaborer des programmes éducatifs en coopération avec les écoles, les universités et les organisations professionnelles, et de développer des formations en collaboration avec les autres organes qui surveillent déjà certains lieux de privation de liberté.

10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☒ Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | ☐ Aucune entreprise n'est concernée.

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (

Certaines entreprises peuvent être concernées, bien que très rarement. L'avant-projet de loi vise à mettre en place un mécanisme de protection préventive chargé de visiter régulièrement les lieux de privation de liberté dans le but de prévenir la torture et les peines et traitements inhumains et dégradants. Ce mécanisme de prévention est donc chargé de visiter les lieux de privation de liberté, qu'ils soient gérés par des organismes publics ou privés. Le mécanisme de prévention peut donc visiter des entreprises si l'entreprise est considérée comme un lieu de privation de liberté par le mécanisme de prévention et si des personnes sont privées de liberté dans ces lieux.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

Avant-projet de loi modifiant la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains - (v4) - 08/06/2023 09:30

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

Ces PME ou entreprises privées doivent permettre au mécanisme de prévention d'accéder librement et sans préavis à ces lieux de privation de liberté. Dans le cadre de ces visites, ces lieux de privation de liberté devraient également permettre au mécanisme de prévention d'accéder à toute information concernant le traitement des personnes privées de liberté et les circonstances de la privation de liberté. En outre, ces organismes devraient permettre au mécanisme de prévention de mener des entretiens confidentiels avec les personnes privées de liberté ainsi qu'avec toute personne dont le mécanisme de prévention soupçonne qu'elle pourrait fournir des informations pertinentes (par exemple, le personnel).

☐ Il y a des impacts négatifs.

11. Charges administratives

☒ Des entreprises/citoyens sont concernés. ☐ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

1. Identifiez, par groupe concerné, les formalités et les obligations nécessaires à l'application de la réglementation.

Réglementation actuelle

La législation actuelle garantit l'interdiction de la torture et autres peines ou traitements inhumains et dégradants. Des organes de surveillance existent déjà pour certains lieux de privation de liberté.

Réglementation en projet

L'avant-projet met en place un mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements inhumains et dégradants, qui sera chargé de surveiller les lieux de privation de liberté et d'accompagner ces lieux dans leur lutte contre la torture. Cela permettra de mieux informer les citoyens concernés sur leurs droits et de leur permettre d'informer des éventuels problèmes le Mécanisme lors de ses visites. Ce mécanisme travaille en collaboration avec les mécanismes déjà existants.

☐ S'il y a des formalités et/ou des obligations dans la réglementation actuelle, cochez cette case.

☐ S'il y a des formalités et/ou des obligations pour la réglementation en projet, cochez cette case.

12. Énergie

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

13. Mobilité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

15. Changements climatiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

16. Ressources naturelles

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

18. Biodiversité

Avant-projet de loi modifiant la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains - (v4) - 08/06/2023 09:30

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

19. Nuisances

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Prévention de la torture et autres peines ou traitements inhumains et dégradants (interprétation large)

20. Autorités publiques

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

L'avant-projet de loi vise à mettre en place un mécanisme de protection préventive chargé de visiter régulièrement les lieux de privation de liberté dans le but de prévenir la torture et les peines et traitements inhumains et dégradants.

Plus précisément, le mécanisme de prévention exercera les missions suivantes, qui ont un impact sur les autorités publiques : (a) le mécanisme de prévention aura accès aux lieux de privation de liberté organisés par les autorités publiques fédérales et y examinera la condition des personnes privées de liberté dans le but, le cas échéant, de renforcer la protection contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants ; (b) le mécanisme de prévention adresse des recommandations aux autorités compétentes en vue d'améliorer le traitement et la condition des personnes privées de liberté et de prévenir la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants. Les autorités compétentes examinent les recommandations du mécanisme de prévention et engagent un dialogue avec lui sur les mesures qui pourraient être prises pour mettre en œuvre ces recommandations ; c) le mécanisme de prévention formule des propositions et des observations sur la législation pertinente ou les projets de loi en vigueur ; d) le mécanisme de prévention prépare un rapport annuel sur ses missions. Le mécanisme de prévention est responsable de la diffusion et de la publication du rapport annuel et le transmet également aux chambres législatives ; e) le mécanisme de prévention développe des formations sur ce sujet et organise ces formations dans les lieux publics de privation de liberté.

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

☐ Impact sur les pays en développement. | ☒ Pas d'impact sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

Travail uniquement de prévention, pas de création de nouveaux droits.

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 12 mei 1919 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens - (v4) - 08/06/2023 09:30

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Minister van Justitie

Contactpersoon beleidscel

Naam : Siska Castelain

E-mail : siska@teamjustitie.be

Tel. Nr. : 0486753393

Overheidsdienst

FOD Justitie

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Justine Lefebvre

E-mail : justine.lefebvre@just.fgov.be

Tel. Nr. : 025427472

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 12 mei 1919 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Het voorontwerp van wet richt een onafhankelijk mechanisme ter voorkoming van foltering op. Dit mechanisme, zoals voorzien door het Facultatief Protocol bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 18 december 2002, heeft tot doel de situatie van personen die van hun vrijheid zijn beroofd regelmatig te onderzoeken, met het oog op een doorgedreven bescherming van deze personen tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing. Het Preventiemechanisme wordt opgericht binnen het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ☒ Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens - (v4) - 08/06/2023 09:30

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

Verplichte raadplegingen: Inspectie van Financiën, Staatsecretaris Begroting, Raad van State en Gegevensbeschermingsautoriteit.

Informele raadplegingen: Het Federaal Instituut voor de Bescherming en de Bevordering van de Mensenrechten werd meermaals geraadpleegd over het wetsontwerp zelf. Ook de SPT (United Nations Subcommittee on Prevention of Torture) en de APT (Association for the Prevention of Torture) werden informeel geraadpleegd tijdens het redactieproces.

Ten slotte vonden er twee raadplegingen plaats (in 2018 en 2020). Eerst werden instellingen geraadpleegd die al een vorm van toezicht uitoefenen op plaatsen waar mensen van hun vrijheid worden beroofd (CCSP, Comité P, Myria, Unia, DGE, Kinderrechtencommissaris en verschillende bemiddelingsdiensten). Vervolgens werden alle betrokken stakeholders - d.w.z. de instellingen die al een vorm van monitoring uitvoeren (zie hierboven), de verschillende administraties die betrokken zijn bij vrijheidsberovende plaatsen en de ngo's die rond deze plaatsen werken - geraadpleegd, wat in het voorjaar van 2021 resulteerde in een lijst met aanbevelingen.

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

Voorontwerp van wet, Memorie van Toelichting

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens - (v4) - 08/06/2023 09:30

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Het voorontwerp van wet heeft tot doel een preventief beschermingsmechanisme op te richten, dat is belast met het regelmatig bezoeken van plaatsen van vrijheidsberoving, met als doel foltering, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing te voorkomen. Het Preventiemechanisme zal aldus de toegang tot een kwaliteitsvolle dienstverlening in plaatsen van vrijheidsberoving bewaken. Dit heeft een positieve impact op alle personen die van hun vrijheid werden beroofd, waaronder personen die zich in kansarmoede bevinden.

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Het Preventiemechanisme, dat door dit voorontwerp van wet wordt opgericht, biedt een bescherming tegen foltering en onmenselijke of ontorende bestraffing of behandeling voor alle personen die van hun vrijheid werden beroofd. Er is een specifieke positieve impact voor kwetsbare personen, gezien het mechanisme preventief onderzoekt of er eventueel gevallen van foltering of onmenselijke of ontorende bestraffing of behandeling plaatsvinden in een bepaalde plaats van vrijheidsberoving. Het preventieve mechanisme treedt niet uitsluitend op basis van meldingen over mogelijke foltering of onmenselijke situaties (wat soms een belemmering kan vormen voor de meest kwetsbare personen). Daarnaast zal het Preventiemechanisme specifiek de situatie van de volgende kwetsbare bevolkingsgroepen onderzoeken: personen met een handicap (in samenwerking met Unia), migranten (in samenwerking met Myria).

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☒ Er zijn personen betrokken. | ☐ Personen zijn niet betrokken.

Beschrijf en meld de % vrouwen-mannen aan:

Dit voorontwerp van wet heeft tot doel een preventief beschermingsmechanisme op te richten, dat is belast met het regelmatig bezoeken van plaatsen van vrijheidsberoving, met als doel foltering, onmenselijke en ontorende behandeling en bestraffing te voorkomen. Dit Preventiemechanisme zal de situatie van alle personen die van hun vrijheid werden beroofd onderzoeken, onafhankelijk het geslacht of gender van deze persoon. Het Preventiemechanisme kan eventueel, indien men dit nodig acht, een specifieke aandacht besteden aan bijvoorbeeld vrouwen of transpersonen die zich in plaatsen van vrijheidsberoving bevinden door bijvoorbeeld een gendersensitieve methodologie of monitoring uit te werken, of hier aandacht aan besteden in een thematisch rapport.

Het mechanisme zal zelf beslissen welke plaatsen van vrijheidsberoving onder zijn bevoegdheid vallen. Niettemin is het percentage mannen in sommige plaatsen van vrijheidsbeneming (gevangenissen, enz.) hoger. De behandeling door het mechanisme van plaatsen van vrijheidsbeneming voor vrouwen, mannen of beide zal gelijk zijn.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Zie hierover

☐ Vink dit aan indien er verschillen zijn.

4. Gezondheid

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens - (v4) - 08/06/2023 09:30

Leg uit

Gezien het Preventiemechanisme, dat door dit voorontwerp van wet wordt opgericht, als doelstelling heeft foltering, onmenselijke en ontorende behandeling en bestraffing te voorkomen, heeft dit een positieve impact op de gezondheidstoestand van personen die van hun vrijheid werden beroofd. Immers, het Preventiemechanisme heeft net als doelstelling om bepaalde situaties te voorkomen die een negatieve impact kunnen hebben op de gezondheidstoestand van deze personen.

5. Werkgelegenheid

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Het voorkomen van foltering en andere onmenselijke en vernederende behandelingen of bestraffingen houdt ook in dat ervoor wordt gezorgd dat mensen die in een plaats van vrijheidsberoving werken in een rustige omgeving werken die hen in staat stelt te garanderen dat de rechten van de mensen onder hun hoede worden gerespecteerd.

6. Consumptie- en productiepatronen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

7. Economische ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

8. Investerings

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

9. Onderzoek en ontwikkeling

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Het voorontwerp van wet heeft als doelstelling een preventief beschermingsmechanisme op te richten, dat is belast met het regelmatig bezoeken van plaatsen van vrijheidsberoving, met als doel foltering, onmenselijke en ontorende behandeling en bestraffing te voorkomen. In het kader van zijn opdrachten is het Preventiemechanisme ook belast met het uitvoeren van onderzoeken over de thematiek, het ontwikkelen van educatieve programma's in samenwerking met scholen, universiteiten en beroepsorganisaties en het uitwerken van trainingen samen met de andere instanties die reeds toezicht uitoefenen op bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving.

10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☒ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ☐ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (

Sommige ondernemingen kunnen worden betrokken, maar zeer zelden. Het voorontwerp van wet heeft als doelstelling een preventief beschermingsmechanisme op te richten, dat is belast met het regelmatig bezoeken van plaatsen van vrijheidsberoving, met als doel foltering, onmenselijke en ontorende behandeling en bestraffing te voorkomen. Dit Preventiemechanisme is aldus belast plaatsen van vrijheidsberoving te bezoeken, zowel deze die worden uitgebaat door publieke instanties als deze die zich in private handen bevinden. Het Preventiemechanisme kan aldus ondernemingen bezoeken, indien de onderneming als een plaats van vrijheidsberoving wordt beschouwd door het Preventiemechanisme en op deze plaatsen personen van hun vrijheid worden beroofd

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 12 mei 1919 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens - (v4) - 08/06/2023 09:30

N.B. de impact op de administratieve lasten moet bij het punt 11 gedetailleerd worden

Deze private kmo's of ondernemingen dienen het Preventiemechanisme onbeperkt en onaangekondigd toegang verlenen tot deze plaats van vrijheidsberoving. In het kader van deze bezoeken, dienen deze plaatsen van vrijheidsberoving het Preventiemechanisme ook toegang verlenen tot alle informatie betreffende de behandeling van personen die van hun vrijheid zijn beroofd en over de omstandigheden van de vrijheidsberoving. Tevens dienen deze instanties het Preventiemechanisme de mogelijkheid verlenen om vertrouwelijke gesprekken te voeren met personen die van hun vrijheid zijn beroofd als eenieder van wie het Preventiemechanisme vermoedt dat deze relevante informatie kan verschaffen (bv. personeel).

☐ Er is een negatieve impact.

11. Administratieve lasten

☒ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. ☐ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

1. Identificeer, per betrokken doelgroep, de nodige formaliteiten en verplichtingen voor de toepassing van de regelgeving.

Huidige regelgeving

De huidige wetgeving garandeert het verbod op foltering en andere onmenselijke en vernederende behandelingen of bestraffingen. Er bestaan al toezichhoudende instanties voor bepaalde plaatsen waar mensen van hun vrijheid worden beroofd.

Ontwerp van regelgeving

Het voorontwerp voorziet in de instelling van een mechanisme ter voorkoming van foltering en andere onmenselijke en vernederende behandelingen of bestraffingen, dat verantwoordelijk zal zijn voor het toezicht op plaatsen waar mensen van hun vrijheid zijn beroofd en dat deze plaatsen zal ondersteunen in hun strijd tegen foltering. Hierdoor zullen de betrokken burgers beter op de hoogte zijn van hun rechten en zullen zij het mechanisme tijdens zijn bezoeken op de hoogte kunnen brengen van eventuele problemen. Dit mechanisme zal samenwerken met bestaande mechanismen.

☐ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in de huidige regelgeving.

☐ Vink dit aan indien er formaliteiten en/of verplichtingen zijn in het ontwerp van regelgeving.

12. Energie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

13. Mobiliteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

14. Voeding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

15. Klimaatverandering

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

18. Biodiversiteit

5/6

Voorontwerp van wet tot wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens - (v4) - 08/06/2023 09:30

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

19. Hinder

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Voorkomen van foltering en andere onmenselijke en vernederende behandelingen of bestraffingen (ruime interpretatie)

20. Overheid

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Het voorontwerp van wet heeft als doelstelling een preventief beschermingsmechanisme op te richten, dat is belast met het regelmatig bezoeken van plaatsen van vrijheidsberoving, met als doel foltering, onmenselijke en onterende behandeling en bestraffing te voorkomen.

Specifiek zal het Preventiemechanisme de volgende opdrachten uitoefenen die een impact hebben op publieke overheden: a) het Preventiemechanisme krijgt toegang tot de plaatsen van vrijheidsberoving die worden georganiseerd door de publieke federale overheden, en onderzoekt in deze plaatsen de toestand van personen die van hun vrijheid werden beroofd met als doel, in voorkomend geval, de bescherming tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing te versterken; b) het Preventiemechanisme formuleert aanbevelingen ten aanzien van de bevoegde autoriteiten met als doel de behandeling en de toestand van personen die van hun vrijheid beroofd werden te verbeteren, alsook foltering en andere wrede, onmenselijke en onterende behandeling of bestraffing te voorkomen. De bevoegde autoriteiten onderzoeken de aanbevelingen van het Preventiemechanisme en gaan de dialoog ermee aan ter zake van de maatregelen die zouden kunnen worden genomen om deze aanbevelingen door te voeren; c) Het Preventiemechanisme formuleert voorstellen en opmerkingen betreffende geldende wetgeving of wetsontwerpen ter zake; d) Het Preventiemechanisme stelt jaarlijks een verslag op van zijn opdrachten. Het Preventiemechanisme staat in voor de verspreiding en bekendmaking van het jaarverslag en maakt dit eveneens over aan de wetgevende kamers; e) het Preventiemechanisme ontwikkelt vormingen over deze thematiek, en organiseert deze vormingen in publieke plaatsen van vrijheidsberoving.

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☐ Impact op ontwikkelingslanden. | ☒ Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

Werk alleen op preventie, geen nieuwe rechten gecreëerd.

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 74.263/2/V DU 13 SEPTEMBER 2023

Le 24 juillet 2023, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par le Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord à communiquer un avis dans un délai de trente jours prorogé de plein droit^{*} jusqu'au 7 septembre 2023, sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre des vacances le 13 septembre 2023. La chambre était composée de Bernard BLERO, président de chambre, Christine HOREVOETS et Géraldine ROSOUX, conseillers d'État, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assesseur, et Esther CONTI, greffier assumé.

Le rapport a été présenté par Pauline LAGASSE et Anne-Stéphanie RENSON, auditrices.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Bernard BLERO.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 13 septembre 2023.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle les observations suivantes.

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois "sur le Conseil d'État", coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

‡ S'agissant d'amendements à un projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 74.263/2/V VAN 13 SEPTEMBER 2023

Op 24 juli 2023 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de Vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege^{*} verlengd tot 7 september 2023 een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens'.

Het voorontwerp is door de tweede vakantiekamer onderzocht op 13 september 2023. De kamer was samengesteld uit Bernard BLERO, kamervoorzitter, Christine HOREVOETS en Géraldine ROSOUX, staatsraden, Sébastien VAN DROOGHENBROECK, assessor, en Esther CONTI, toegevoegd griffier.

Het verslag is uitgebracht door Pauline LAGASSE en Anne-Stéphanie RENSON, auditers.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Bernard BLERO.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 13 september 2023.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerkingen.

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

‡ Aangezien het om amendementen op een wetsontwerp gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

FORMALITÉS PRÉALABLES

Même si, depuis la modification des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État' par la loi du 2 avril 2003 'modifiant certains aspects de la législation relative à l'organisation et au fonctionnement de la section de législation du Conseil d'État', le non-accomplissement des formalités ne peut plus conduire à l'irrecevabilité des demandes d'avis, il n'en reste pas moins qu'en principe la section de législation ne peut être consultée qu'à l'issue des différentes étapes de la préparation administrative de l'avant-projet concerné et après que l'organe compétent pour l'établissement de celui-ci a eu la possibilité de l'adapter éventuellement à la lumière des éléments recueillis lors de l'accomplissement des formalités. Il serait ainsi évité que la section de législation donne son avis sur un projet de texte non définitif et il serait garanti que l'avis soit rendu sur la base d'une information complète concernant tous les éléments pertinents en cause¹.

Cette observation s'applique à fortiori pour l'avis de l'Autorité de protection des données et celui de l'Organe de contrôle de l'information policière lorsqu'il s'agit d'avant-projets qui, comme celui à l'examen, impliquent d'importants traitements de données à caractère personnel, l'obligation de consultation ayant précisément pour objectif de vérifier notamment si le régime en projet est bien conforme aux exigences juridiques imposées en matière de traitement de données à caractère personnel².

Ainsi que l'a confirmé la déléguée du ministre, l'avis de l'Autorité de protection des données et, indirectement, celui de l'Organe de contrôle de l'information policière, ont été demandés en parallèle de la saisine de la section de législation, si bien que celle-ci ne peut pas prendre en compte ces avis lors de l'examen de l'avant-projet de loi.

La méthode consistant à saisir simultanément la section de législation et l'Autorité de protection des données, ainsi que l'Organe de contrôle de l'information policière est, en l'espèce

VOORAFGAANDE VORMVEREISTEN

Sinds de wijziging van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State' bij de wet van 2 april 2003 'tot wijziging van sommige aspecten van de wetgeving met betrekking tot de inrichting en de werkwijze van de afdeling wetgeving van de Raad van State', kan de niet-ervulling van vormvereisten er weliswaar niet meer toe leiden dat adviesaanvragen onontvankelijk zijn maar het beginsel blijft dat de afdeling Wetgeving pas om advies gevraagd kan worden nadat het betrokken voorontwerp alle achtereenvolgende stadia van de administratieve voorbereiding doorlopen heeft en nadat het orgaan dat bevoegd is om het voorontwerp vast te stellen de mogelijkheid gehad heeft het eventueel aan te passen in het licht van de elementen die bij het vervullen van de vormvereisten naar voren gekomen zijn. Aldus wordt vermeden dat de afdeling Wetgeving advies zou uitbrengen over een niet-definitieve ontwerptekst en wordt gewaarborgd dat het advies uitgebracht kan worden met volledige kennis van alle ter zake relevante elementen.¹

Die opmerking geldt *a fortiori* voor het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit en voor het advies van het Controleorgaan op de politieke informatie wanneer het om voorontwerpen gaat die, zoals het voorliggende voorontwerp, met een belangrijke verwerking van persoonsgegevens gepaard gaan, aangezien de adviesverplichting er precies toe strekt onder meer na te gaan of de ontworpen regeling wel in overeenstemming is met de juridische vereisten die gelden voor de verwerking van persoonsgegevens.²

Zoals de gemachtigde van de minister bevestigd heeft, zijn het advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit en, onrechtstreeks, het advies van het Controleorgaan op de politieke informatie tegelijk met het advies van de afdeling Wetgeving aangevraagd, zodat de afdeling Wetgeving bij het onderzoek van het voorontwerp van wet geen rekening kan houden met die adviezen.

De methode die erin bestaat tegelijk het advies van de afdeling Wetgeving, van de Gegevensbeschermingsautoriteit en van het Controleorgaan op de politieke informatie aan

¹ Avis 41.417/AG à 41.420/AG donné le 6 octobre 2006 sur des avant-projets devenus respectivement la loi du 10 mai 2007 'modifiant la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie', la loi du 10 mai 2007 'tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes', la loi du 10 mai 2007 'tendant à lutter contre certaines formes de discrimination' et la loi du 10 mai 2007 'adaptant le Code judiciaire à la législation tendant à lutter contre les discriminations et réprimant certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie' (Doc. parl., Chambre, 2006-2007, n° 51-2720/001, p. 126).

² En ce sens également, l'avis 69.369/1 donné le 4 juin 2021 sur un avant-projet devenu l'ordonnance de la Commission communautaire commune du 27 janvier 2022 'modifiant l'ordonnance du 11 mai 2017 concernant le parcours d'accueil des primo-arrivants' (Doc. parl., Parl. Rég. Brux.-Cap., 2021-2022, n° B-87/1, pp. 9 et s.).

¹ Adviezen 41.417/AV tot 41.420/AV van 6 oktober 2006 over voorontwerpen die geleid hebben tot respectievelijk de wet van 10 mei 2007 'tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden', de wet van 10 mei 2007 'ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen', de wet van 10 mei 2007 'ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie' en de wet van 10 mei 2007 'tot aanpassing van het Gerechtelijk Wetboek aan de wetgeving ter bestrijding van discriminatie en tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden' (Parl. St. Kamer 2006-07, nr. 51-2720/001, 126).

² Zie in die zin eveneens advies 69.369/1 van 4 juni 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de ordonnantie van de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie van 27 januari 2022 'tot wijziging van de ordonnantie van 11 mei 2017 betreffende het inburgeringstraject voor de nieuwkomers' (Parl. St. Br. Parl. 2021-22, nr. B-87/1, 9 e.v.).

et vu la portée de l'avant-projet, particulièrement critiquable³. Elle ne permet en effet pas à la section de législation de disposer de l'ensemble des informations pertinentes pouvant être utiles à son examen, plus précisément sur la manière dont il aurait été tenu compte de ces avis et dont cette prise en compte aurait été traduite dans l'exposé des motifs et dans le commentaire des articles.

En tout état de cause, l'exposé des motifs doit fournir des éclaircissements quant à la manière dont les avis de l'Autorité de protection des données et de l'Organe de contrôle de l'information policière auront été pris en compte par l'avant-projet.

Enfin, si l'accomplissement des formalités susmentionnées devait encore donner lieu à des modifications autres que de forme et ne résultant pas des suites réservées au présent avis, ces modifications devraient être soumises à la section de législation, conformément au prescrit de l'article 3, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État'.

COMPÉTENCE

1. À côté du "Mécanisme de prévention" créé au sein de l'Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains (ci-après: "l'Institut"), l'avant-projet entend également s'appliquer aux "organismes spécialisés".

1.1. L'"organisme spécialisé" est défini par l'article 8/2, 5°, en projet, comme

"[l'] organisme établi par une loi ou un accord de coopération et en vertu duquel il exerce une surveillance sur certains lieux de privation de liberté ou sur certaines personnes privées de leur liberté".

L'exposé des motifs précise à cet égard que sont visés les quatre organismes suivants: le Comité permanent de contrôle des services de police (ci-après: "le Comité P"), le Conseil central de surveillance pénitentiaire (ci-après: "le CCSP"), le Centre fédéral pour l'analyse des flux migratoires, la protection des droits fondamentaux des étrangers et la lutte contre la traite des êtres humains (ci-après: "Myria") et le Centre interfédéral pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme et les discriminations (ci-après: "Unia").

1.2. Contrairement aux trois autres organismes, Unia n'a pas été créé par une loi mais par l'accord de coopération du 12 juin 2013 entre l'Autorité fédérale, les Régions et les

³ Voir en ce sens notamment l'avis 71.258/2 donné le 4 mai 2022 sur un avant-projet devenu la loi du 16 octobre 2022 'visant la création du Registre central pour les décisions de l'ordre judiciaire et relative à la publication des jugements et modifiant la procédure d'assises relative à la récusation des jurés', observation préalable n° 2 (Doc. parl., Chambre, 2021-2022, n° 55-2754/001, pp. 68 et s.). Voir également l'avis 72.873/2 donné le 15 mai 2023 sur un avant-projet de loi 'modifiant la loi sur la fonction de police'.

te vragen, is *in casu* en gelet op de draagwijdte van het voorontwerp dan ook ten zeerste af te keuren.³ De afdeling Wetgeving kan dan immers niet over alle relevante informatie beschikken die mogelijk nuttig is voor haar onderzoek, meer in het bijzonder betreffende de wijze waarop met die adviezen rekening gehouden zou zijn en hoe dit in de memorie van toelichting en in de artikelsgewijze toelichting naar voren gebracht zou zijn.

In de memorie van toelichting moet hoe dan ook verduidelijkt worden hoe in het voorontwerp rekening gehouden zou zijn met de adviezen van de Gegevensbeschermingsautoriteit en van het Controleorgaan op de politieke informatie.

Indien de vervulling van de voornoemde vormvereisten nog wijzigingen zou meebrengen die niet louter vormelijk zijn en die niet ook voortvloeien uit het gevolg dat aan dit advies gegeven wordt, zouden die wijzigingen ten slotte opnieuw voor advies aan de afdeling Wetgeving voorgelegd moeten worden, overeenkomstig artikel 3, § 1, eerste lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State'.

BEVOEGDHEID

1. Het voorontwerp strekt niet enkel tot de oprichting van een "Preventiemechanisme" binnen het Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens (hierna: "het Instituut"), maar het is eveneens de bedoeling dat het van toepassing is op de "gespecialiseerde instanties".

1.1. In het ontworpen artikel 8/2, 5°, wordt de "gespecialiseerde instantie" als volgt gedefinieerd:

"instantie opgericht op grond van een wet of een samenwerkingsakkoord, en op grond waarvan ze een vorm van toezicht uitoefent op bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving of op bepaalde personen die van hun vrijheid zijn beroofd."

In de memorie van toelichting wordt in dat verband gesteld dat daarmee de volgende vier instanties bedoeld worden: het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten (hierna: "het Comité P"), de Centrale Toezichtsraad voor het Gevangeniswezen (hierna: "de CTRG"), het federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel (hierna: "Myria") en het interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme (hierna: "Unia").

1.2. In tegenstelling tot de drie andere instanties, is Unia niet opgericht bij een wet, maar bij het samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013 tussen de federale overheid, de Gewesten en

³ Zie in die zin onder meer advies 71.258/2 van 4 mei 2022 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 16 oktober 2022 'tot oprichting van het Centraal register voor de beslissingen van de rechterlijke orde en betreffende de bekendmaking van de vonnissen en tot wijziging van de assisenprocedure betreffende de wraking van de gezworenen', voorafgaande opmerking 2 (Parl. St. Kamer 2021-22, nr. 55-2754/001, 68 e.v.). Zie ook advies 72.873/2 van 15 mei 2023 over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van de wet op het politieambt'.

Communautés 'visant à créer un Centre interfédéral pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme et les discriminations sous la forme d'une institution commune, au sens de l'article 92bis de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980' (ci-après: "l'accord de coopération du 12 juin 2013"). Conformément à l'article 3, § 1^{er}, b), de l'accord de coopération du 12 juin 2013, Unia a notamment pour mission "de remplir les tâches prévues dans l'article 33 § 2 de la Convention des Nations Unies du 13 décembre 2006 relative aux droits des personnes handicapées"⁴ ce qui peut impliquer la visite préventive des lieux de privation de liberté lorsque des personnes handicapées sont privées de liberté.

Unia ayant été créé par un accord de coopération, il n'appartient pas à l'autorité fédérale, agissant de manière unilatérale, d'imposer de nouvelles obligations à cette institution, ni de lui conférer de nouveaux droits⁵.

1.3. Certes, l'article 8/4, § 2, alinéa 3, en projet dispose que les compétences dont disposent les organismes spécialisés en vertu de leur législation ne sont pas modifiées. Toutefois, il

⁴ L'article 33, paragraphe 2, de la Convention des Nations Unies du 13 décembre 2006 'relative aux droits des personnes handicapées' dispose comme suit:

"Les États Parties, conformément à leurs systèmes administratif et juridique, maintiennent, renforcent, désignent ou créent, au niveau interne, un dispositif, y compris un ou plusieurs mécanismes indépendants, selon qu'il conviendra, de promotion, de protection et de suivi de l'application de la présente Convention. En désignant ou en créant un tel mécanisme, ils tiennent compte des principes applicables au statut et au fonctionnement des institutions nationales de protection et de promotion des droits de l'homme".

L'article 14, paragraphe 2, de la Convention impose que:

"Les États Parties veillent à ce que les personnes handicapées, si elles sont privées de leur liberté à l'issue d'une quelconque procédure, aient droit, sur la base de l'égalité avec les autres, aux garanties prévues par le droit international des droits de l'homme et soient traitées conformément aux buts et principes de la présente Convention, y compris en bénéficiant d'aménagements raisonnables".

L'article 15 de la Convention prévoit que:

"1. Nul ne sera soumis à la torture, ni à des peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants. En particulier, il est interdit de soumettre une personne sans son libre consentement à une expérience médicale ou scientifique.

2. Les États Parties prennent toutes mesures législatives, administratives, judiciaires et autres mesures efficaces pour empêcher, sur la base de l'égalité avec les autres, que des personnes handicapées ne soient soumises à la torture ou à des peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants".

⁵ Voir notamment l'avis 71.302/3 donné le 3 mai 2022 sur un avant-projet devenu la loi du 7 avril 2023 'modifiant la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre la discrimination entre les femmes et les hommes, la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie, la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination, et la loi du 4 août 1996 relative au bien-être des travailleurs lors de l'exécution de leur travail, pour ce qui concerne la protection contre les mesures préjudiciables' (*Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3021/001, pp. 80 et s.).

de Gemeenschappen 'voor de oprichting van het interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme onder de vorm van een gemeenschappelijke instelling zoals bedoeld in artikel 92bis van de bijzondere wet tot hervorming der instellingen van 8 augustus 1980' (hierna: "het samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013"). Overeenkomstig artikel 3, § 1, b), van het samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013 heeft Unia onder meer als opdracht "de taken [te] vervullen voorzien in artikel 33, § 2, van het Verdrag van de Verenigde Naties van 13 december 2006 inzake de rechten van de personen met een handicap",⁴ hetgeen kan impliceren dat een preventief bezoek van de plaatsen van vrijheidsberoving vereist is wanneer personen met een handicap van hun vrijheid beroofd worden.

Aangezien Unia bij een samenwerkingsakkoord opgericht is, staat het niet aan de federale overheid om aan die instantie eenzijdig nieuwe verplichtingen op te leggen of er nieuwe rechten aan te verlenen.⁵

1.3. In het ontworpen artikel 8/4, § 2, derde lid, wordt weliswaar bepaald dat de bevoegdheden waarover de gespecialiseerde instanties krachtens hun wetgeving beschikken niet

⁴ Artikel 33, lid 2, van het Verdrag van de Verenigde Naties van 13 december 2006 'inzake de rechten van personen met een handicap' luidt als volgt:

"In overeenstemming met hun rechts- en administratieve systeem onderhouden en versterken de Staten die Partij zijn op hun grondgebied een kader, met onder meer een of meer onafhankelijke instanties, al naargelang, om de uitvoering van dit Verdrag te bevorderen, te beschermen en op te volgen of wijzen daarvoor een instantie aan of richten die op. Bij het aanwijzen of oprichten van een dergelijke instantie houden de Staten die Partij zijn rekening met de beginselen betreffende de status en het functioneren van nationale instellingen voor de bescherming en bevordering van de rechten van de mens."

In artikel 14, lid 2, van het Verdrag wordt het volgende voorgeschreven:

"De Staten die Partij zijn waarborgen dat indien personen met een handicap op grond van om het even welke procedure van hun vrijheid worden beroofd, zij op voet van gelijkheid met anderen recht hebben op de waarborgen in overeenstemming met internationale mensenrechtenverdragen en in overeenstemming met de doelstellingen en beginselen van dit Verdrag worden behandeld, met inbegrip van de verschaffing van redelijke aanpassingen." In artikel 15 van het Verdrag wordt het volgende bepaald:

"1. Niemand zal worden onderworpen aan folteringen of aan wrede, onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. In het bijzonder zal niemand zonder zijn of haar vrij gegeven toestemming worden onderworpen aan medische of wetenschappelijke experimenten.

2. De Staten die Partij zijn nemen alle doeltreffende wetgevende, administratieve, juridische of andere maatregelen om, op gelijke wijze als voor anderen, te voorkomen dat personen met een handicap worden onderworpen aan folteringen of aan wrede, onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen."

⁵ Zie inzonderheid advies 71.302/3 van 3 mei 2022 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 7 april 2022 'tot wijziging van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van discriminatie tussen vrouwen en mannen, de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, en de wet van 4 augustus 1996 betreffende het welzijn van de werknemers bij de uitvoering van hun werk, wat de bescherming tegen nadelige maatregelen betreft' (*Parl. St.* Kamer 2022-23, nr. 55-3021/001, 80 e.v.).

y a lieu de constater que de nouvelles obligations sont mises à charge des organismes spécialisés. Il en est ainsi:

- de l'obligation de se conformer aux exigences internationales en matière de visites préventives, telles que stipulées dans le Protocole facultatif se rapportant à la Convention des Nations Unies contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adopté à New York le 18 décembre 2002 et signé par la Belgique le 24 octobre 2005 (ci-après: "l'OPCAT⁶") et les lignes directrices du Sous-comité pour la prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, y compris l'exigence d'effectuer des visites préventives de manière indépendante (article 8/4, § 5, en projet);

- de l'obligation de travailler avec le Mécanisme de prévention et les autres organismes spécialisés de manière harmonieuse, organisée, loyale et coordonnée (article 8/4, § 6, en projet);

- de l'obligation de collaborer, sous la coordination du Mécanisme de prévention, à une stratégie et une méthodologie communes, d'effectuer les visites préventives conformément à cette stratégie et cette méthodologie communes et de transmettre toutes les informations, propositions et résultats pertinents au Mécanisme de prévention (article 8/4, § 7, alinéa 2, en projet), un protocole de coopération fixant les modalités précises de coopération devant être conclu entre l'organisme spécialisé et le Mécanisme de prévention (article 8/4, § 7, alinéa 3, en projet);

- des nouvelles obligations en matière d'immunité, d'interdiction de représailles, de protection et de confidentialité des données et de secret professionnel qui s'imposeront aux organismes spécialisés "agissant dans le cadre de l'habilitation prévue" à l'article 8/4, § 2, alinéa 2, en projet (article 8/4, § 9, en projet);

- de l'obligation de collaborer à une première évaluation du budget total alloué au système de prévention mis en place par l'avant-projet ainsi qu'à l'établissement par le Mécanisme de prévention, cinq ans après l'entrée en vigueur de la loi, d'un rapport d'évaluation du système de prévention, et de l'obligation, à cette fin, de partager les données budgétaires nécessaires (article 8/9 en projet).

Par ailleurs, de nouveaux pouvoirs sont conférés aux organismes spécialisés:

- le Mécanisme de prévention est habilité à étendre les moyens d'actions des organismes spécialisés qui ne disposent pas en vertu de leur législation de tous les moyens nécessaires à la réalisation de visites préventives (article 8/4, § 2, alinéa 2, et § 9 en projet);

gewijzigd worden. Er dient evenwel vastgesteld te worden dat nieuwe verplichtingen opgelegd worden aan de gespecialiseerde instanties. Dat is het geval met:

- de verplichting om zich te houden aan de internationale vereisten op het vlak van preventieve bezoeken, zoals bepaald in het Facultatief Protocol bij het Verdrag van de Verenigde Naties tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 18 december 2002 en ondertekend door België op 24 oktober 2005 (hierna: "het OPCAT⁶") en de richtsnoeren van het Subcomité voor de preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, inclusief de vereiste om op onafhankelijke wijze preventieve bezoeken te verrichten (ontworpen artikel 8/4, § 5);

- de verplichting om op een harmonieuze, georganiseerde, loyale en gecoördineerde wijze samen te werken met het Preventiemechanisme en de andere gespecialiseerde instanties (ontworpen artikel 8/4, § 6);

- de verplichting om, onder de coördinatie van het Preventiemechanisme, mee te werken aan een gemeenschappelijke strategie en methodologie, om de preventieve bezoeken te brengen overeenkomstig die gemeenschappelijke strategie en methodologie en om alle relevante inlichtingen, voorstellen en resultaten over te brengen aan het Preventiemechanisme (ontworpen artikel 8/4, § 7, tweede lid), in welk geval tussen de gespecialiseerde instantie en het Preventiemechanisme een samenwerkingsprotocol gesloten moet worden waarin de nadere regels van deze samenwerking vastgelegd worden (ontworpen artikel 8/4, § 7, derde lid);

- de nieuwe verplichtingen inzake de onschendbaarheid, het verbod op represailles, de gegevensbescherming en de vertrouwelijkheid van de gegevens en het beroepsgeheim die opgelegd moeten worden aan de gespecialiseerde instanties "die handelen in het kader van de machtiging zoals bedoeld" in het ontworpen artikel 8/4, § 2, tweede lid (ontworpen artikel 8/4, § 9);

- de verplichting om mee te werken aan een eerste evaluatie van het totaalbudget dat is toegekend aan het preventiesysteem dat bij het voorontwerp ingevoerd wordt en aan het evaluatieverslag van het preventiesysteem dat vijf jaar na de inwerkingtreding van de wet door het Preventiemechanisme opgesteld moet worden, alsook met de verplichting om daartoe de nodige budgettaire gegevens te delen (ontworpen artikel 8/9).

Daarnaast worden aan de gespecialiseerde instanties de volgende nieuwe bevoegdheden toegekend:

- het Preventiemechanisme wordt ertoe gemachtigd de actiemiddelen uit te breiden van de gespecialiseerde instanties die krachtens hun wetgeving niet over alle nodige middelen beschikken om preventieve bezoeken af te leggen (ontworpen artikel 8/4, § 2, tweede lid, en § 9);

⁶ Abréviation de "Optional Protocol to the Convention against Torture".

⁶ Dat is de afkorting van "Optional Protocol to the Convention against Torture".

– la possibilité de faire appel à des experts externes dans le cadre de l'exécution de leurs missions OPCAT (article 8/4, § 8, en projet);

– la possibilité d'échange de données à caractère personnel avec les experts externes et le Mécanisme de prévention (article 8/5, § 8, en projet).

L'exposé des motifs précise ce qui suit:

“Chacun de ces organismes dispose d'un mandat qu'il exerce déjà depuis plusieurs années sur certains lieux de privation de liberté ou certaines thématiques. Si ces organismes ne réalisent à l'heure actuelle aucune visite dans le cadre du protocole facultatif ni selon une méthodologie OPCAT, il apparaissait indispensable qu'un rôle leur soit confié et qu'une collaboration étroite s'établisse entre eux et le Mécanisme de prévention [...]”.

Ce nouveau “rôle” ne peut pas être confié à Unia unilatéralement par le législateur fédéral.

1.4. Il est vrai que l'article 3, § 2, de l'accord de coopération du 12 juin 2013 prévoit que:

“Le Centre exerce ses missions dans un esprit de dialogue et de collaboration avec les associations, instituts, organes et services qui, en tout ou en partie, accomplissent les mêmes missions ou sont directement concernés par l'accomplissement de ces missions”.

Cela étant, l'obligation de coopération qu'impose l'avant-projet renforce le devoir de coopération prévu à l'article 3, § 2, de l'accord de coopération précité et constitue dès lors une modification unilatérale dudit accord de coopération, ce qui n'est pas admissible.

Il est également vrai que l'article 16, § 4, de l'accord de coopération du 12 juin 2013 prévoit que:

“Des tâches supplémentaires, hors plan annuel opérationnel, peuvent être confiées au Centre interfédéral dans les limites des missions telles que décrites dans l'accord de coopération et à la condition que les demandeurs en assument la responsabilité financière”.

Cette disposition n'autorise toutefois pas l'imposition unilatérale à Unia, par l'une des parties à l'accord de coopération, de nouveaux pouvoirs d'actions ou de nouveaux droits et obligations dans l'accomplissement par Unia de ses missions et tâches.

1.5. À l'article 8/2, 5°, en projet, les mots “ou un accord de coopération” seront par conséquent omis. La référence à Unia sera de la même manière omise dans l'exposé des motifs.

Plus généralement, et aux fins d'assurer l'exécution intégrale de l'OPCAT, il appartient à l'auteur de l'avant-projet d'évaluer

– de la possibilité om een beroep te doen op externe experten voor de uitoefening van hun OPCAT-opdrachten (ontworpen artikel 8/4, § 8);

– de mogelijkheid om persoonsgegevens uit te wisselen met de externe experten en met het Preventiemechanisme (ontworpen artikel 8/5, § 8).

In de memorie van toelichting wordt daarover het volgende gesteld:

“Elk van die instanties beschikt over een mandaat dat ze reeds meerdere jaren uitoefenen op bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving of voor bepaalde thema's. Hoewel die instanties momenteel geen bezoeken afleggen in het kader van het facultatief protocol noch volgens een OPCAT-methode, leek het onontbeerlijk dat deze instanties een rol toebedeeld zouden krijgen en dat er een nauwe samenwerking komt tussen deze instanties en het Preventiemechanisme (...)”.

Die nieuwe “rol” kan door de federale wetgever niet eenzijdig aan Unia toegekend worden.

1.4. Artikel 3, § 2, van het samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013 bepaalt weliswaar het volgende:

“Het Centrum voert zijn opdrachten uit in een geest van dialoog en van samenwerking met de verenigingen, instellingen, organen en diensten die, geheel of gedeeltelijk, dezelfde opdrachten uitvoeren als het Centrum of rechtstreeks betrokken zijn bij de uitvoering van deze opdrachten.”

Los daarvan zorgt de verplichting tot samenwerking die bij het voorontwerp opgelegd wordt voor een uitbreiding van de plicht tot samenwerking waarin artikel 3, § 2, van het voornoemde samenwerkingsakkoord voorziet en houdt ze bijgevolg een eenzijdige wijziging van dat samenwerkingsakkoord in, hetgeen niet aanvaardbaar is.

Het is ook zo dat artikel 16, § 4, van het samenwerkingsakkoord van 12 juni 2013 het volgende bepaalt:

“Bijkomende taken, buiten het jaarlijkse operationele plan, mogen aan het Centrum toevertrouwd worden binnen de perken van de opdrachten zoals omschreven in het samenwerkingsakkoord en op voorwaarde dat de aanvragers instaan voor de financiële verantwoordelijkheid.”

Die bepaling voorziet evenwel niet in de mogelijkheid dat Unia bij het vervullen van haar opdrachten en taken door één van de partijen bij het samenwerkingsakkoord eenzijdig nieuwe actiemiddelen of nieuwe rechten en verplichtingen opgelegd mag krijgen.

1.5. In het ontworpen artikel 8/2, 5°, moeten de woorden “of een samenwerkingsakkoord” bijgevolg weggelaten worden. Evenzo moet de verwijzing naar Unia weggelaten worden in de memorie van toelichting.

Meer algemeen gesteld, en met het oog op de integrale uitvoering van het OPCAT, moet de steller van het voorontwerp

l'intérêt de procéder à la création d'un "Mécanisme national de prévention" par la conclusion d'un accord de coopération, permettant d'assurer la surveillance de l'ensemble des lieux de privation de liberté et non pas uniquement ceux qui relèvent de la compétence exclusive de l'autorité fédérale⁷.

2. Dès lors que l'avant-projet concerne non seulement l'Institut mais vise également à conférer de nouveaux droits et obligations à divers organismes spécialisés⁸ qui ne relèvent pas nécessairement, ou à tout le moins pas exclusivement, des compétences du ministre de la Justice, il convient d'associer les ministres compétents pour les différents organismes spécialisés à la présentation et à la signature de l'avant-projet. La circonstance alléguée par la déléguée du ministre selon laquelle l'octroi de nouveaux droits et obligations aux organismes spécialisés intervient à la suite d'une "habilitation" à cet effet conférée par le Mécanisme de prévention, ne permet pas de modifier ce constat.

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

Les modifications apportées par l'avant-projet étendent les missions de l'Institut en instaurant en son sein le Mécanisme de prévention. Il serait en conséquence cohérent de compléter l'article 5 de la loi du 12 mai 2019 'portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains' (ci-après: "la loi du 12 mai 2019"), qui énonce les missions de l'Institut.

Interrogée à ce sujet, la déléguée du ministre explique ce qui suit:

"Conformément à la ligne directrice n° 32 du Sous-Comité (cf. *infra* votre question 2, a), il nous apparaissait que le Mécanisme de prévention devait au maximum être différencié de l'IFDH. C'est pourquoi nous avons opté pour ne mentionner ces tâches que dans un chapitre à part qui reprenne toutes les spécificités de l'OPCAT, sans compléter l'article 5 de la Loi du 12 mai 2019".

Il est vrai qu'en ce qui concerne les mécanismes nationaux de prévention, le point n° 32 de la directive du Sous-Comité

⁷ À cet égard, l'exposé des motifs expose ce qui suit:

"Le Mécanisme de prévention créé par cet avant-projet de loi ne couvre que les lieux de privation de liberté qui relèvent de la compétence du fédéral et constitue donc une première étape dans la création d'un mécanisme national de prévention. En ce qui concerne les lieux qui relèvent de la compétence des entités fédérées ou d'une compétence mixte entre les entités fédérées et le fédéral, un ou plusieurs accord(s) de coopération devraient être conclu(s) entre le fédéral et les entités fédérées afin de déterminer la coopération et la coordination entre les différents acteurs".

⁸ Comme évoqué pour Unia, les organismes spécialisés se voient en effet reconnaître des pouvoirs supplémentaires pour l'accomplissement de leurs missions (articles 8/4, § 2, alinéa 2, § 8 et § 9, et 8/5, § 8, en projet) et se voient imposer diverses nouvelles obligations (articles 8/4, §§ 5 à 7 et 9, et 8/9, en projet).

nagaan in welke mate het van belang is om door het sluiten van een samenwerkingsakkoord over te gaan tot de oprichting van een "nationaal Preventiemechanisme", waardoor toezicht gehouden kan worden op alle plaatsen van vrijheidsberoving en niet enkel op de plaatsen die uitsluitend tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren.⁷

2. Aangezien het voorontwerp niet enkel betrekking heeft op het Instituut maar er ook toe strekt nieuwe rechten en verplichtingen toe te kennen aan verschillende gespecialiseerde instanties⁸ die niet noodzakelijkerwijze, of althans niet uitsluitend, tot de bevoegdheden van de minister van Justitie behoren, dienen de ministers die voor de verschillende gespecialiseerde instanties bevoegd zijn, betrokken te worden bij de indiening en de ondertekening van het voorontwerp. De door de gemachtigde van de minister aangevoerde omstandigheid dat nieuwe rechten en verplichtingen aan de gespecialiseerde instanties toegekend worden ten gevolge van een daartoe aan het Preventiemechanisme verleende machtiging kan die vaststelling niet wijzigen.

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. Bij de in het voorontwerp vervatte wijzigingen worden de opdrachten van het Instituut uitgebreid en wordt daarin het Preventiemechanisme opgericht. Het zou bijgevolg logisch zijn om artikel 5 van de wet van 12 mei 2019 'tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens' (hierna: "de wet 12 mei 2019") aan te vullen, in welk artikel de opdrachten van het Instituut opgesomd worden.

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de minister de volgende uitleg gegeven:

"Conformément à la ligne directrice n° 32 du Sous-Comité (cf. *infra* votre question 2, a), il nous apparaissait que le Mécanisme de prévention devait au maximum être différencié de l'IFDH. C'est pourquoi nous avons opté pour ne mentionner ces tâches que dans un chapitre à part qui reprenne toutes les spécificités de l'OPCAT, sans compléter l'article 5 de la Loi du 12 mai 2019."

Wat de nationale preventiemechanismen betreft, wordt in punt 32 van de richtlijn van het Subcomité ter preventie

⁷ In de memorie van toelichting wordt in dat verband het volgende gesteld:

"Het Preventiemechanisme dat wordt ingericht door dit voorontwerp van wet bestrijkt enkel de plaatsen van vrijheidsberoving die onder de federale bevoegdheid vallen en vormt dus een eerste stap naar de oprichting van een nationaal Preventiemechanisme. Voor plaatsen die onder de bevoegdheid van de deelstaten of onder een gemengde bevoegdheid van de deelstaten en de federale overheid vallen, zouden dus één of meer samenwerkingsakkoorden tussen de federale overheid en de deelstaten moeten worden gesloten om de samenwerking en coördinatie tussen de verschillende actoren te bepalen."

⁸ Zoals reeds aangegeven voor Unia, krijgen de gespecialiseerde instanties immers extra bevoegdheden om hun opdrachten uit te voeren (ontworpen artikelen 8/4, § 2, tweede lid, § 8 en § 9, en 8/5, § 8) en krijgen ze verschillende nieuwe verplichtingen opgelegd (ontworpen artikelen 8/4, §§ 5 tot 7 en 9, en 8/9).

pour la prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants prévoit ce qui suit:

“Lorsque l’organe désigné comme mécanisme national de prévention exerce d’autres fonctions que celles visées par le Protocole facultatif, ces fonctions en tant que mécanisme national devraient être confiées à un groupe ou un département distinct doté de son propre personnel et de son propre budget”.

En l’espèce, l’avant-projet organise un département distinct au sein de l’Institut. Il ne peut cependant pas être nié que seul l’Institut dispose de la personnalité juridique et que l’instauration d’un mécanisme de prévention relèvera désormais de ses missions, sans préjudice de l’indépendance opérationnelle qui doit être reconnue au département en charge de l’exercice de cette mission. Dès lors, dans un souci de cohérence et de sécurité juridique, l’article 5 de la loi du 12 mai 2019 gagnerait à être complété afin de viser, parmi les missions de l’Institut, l’instauration d’un mécanisme national de prévention au sein d’un département autonome.

2. Ainsi que le relèvent l’Institut et Myria, l’avant-projet ne prévoit pas de sanction ou de possibilité d’action en justice dans le chef du Mécanisme de prévention en cas de refus de se soumettre aux visites telles qu’elles sont visées par l’article 8/4, § 4, 3°, en projet, contrairement à ce qui est prévu dans d’autres législations relatives au contrôle de certains lieux⁹. Il en va de même s’agissant du refus de transmettre les informations demandées conformément à l’article 8/4, § 4, 1° et 2°, en projet.

Interrogée à cet égard, la déléguée du ministre a répondu comme suit:

“L’OPCAT n’impose pas l’établissement d’une sanction en cas de défaut de coopération (même si la Royaume-Uni a fait ce choix). L’approche d’OPCAT étant une approche préventive, il ne nous semblait pas opportun de rentrer dans un système de sanctions.

L’avant-projet de loi ne concerne par ailleurs à ce stade que des lieux de privation de liberté dépendant directement ou indirectement du secteur public. Il ne nous a dès lors pas semblé pertinent de prévoir des mesures plus contraignantes que la possibilité dont dispose le Mécanisme de formuler une recommandation sur et/ou de rendre public un éventuel défaut de coopération.

Nous pouvons néanmoins légitimement attendre du secteur public qu’il respecte la loi et n’avons jamais eu de problème notable dans le cadre des visites du Comité européen pour la prévention de la torture, un mécanisme similaire, quoiqu’eupéen”.

Il est vrai que l’OPCAT ne prévoit pas, en tant que tel, l’imposition de sanctions et/ou d’actions en justice spécifiques. Cela

⁹ Voir par exemple les sanctions pénales prévues par les articles 101 et 209 du Code pénal social en cas de refus d’accès et d’obstacle au contrôle par les inspecteurs sociaux dans les lieux de travail.

van foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing inderdaad het volgende bepaald:

“Lorsque l’organe désigné comme mécanisme national de prévention exerce d’autres fonctions que celles visées par le Protocole facultatif, ces fonctions en tant que mécanisme national devraient être confiées à un groupe ou un département distinct doté de son propre personnel et de son propre budget.”

In casu wordt bij het voorontwerp binnen het Instituut een apart departement opgericht. Het kan evenwel niet ontkend worden dat alleen het Instituut over rechtspersoonlijkheid beschikt en dat het oprichten van een preventiemechanisme voortaan zal vallen onder zijn opdrachten, onverminderd de operationele onafhankelijkheid die erkend moet worden aan het departement dat belast is met de uitoefening van die opdracht. Ter wille van de samenhang en van de rechtszekerheid verdient het bijgevolg aanbeveling artikel 5 van de wet van 12 mei 2019 aldus aan te vullen dat, als één van de opdrachten van het Instituut, verwezen wordt naar het oprichten van een nationaal preventiemechanisme binnen een autonoom departement.

2. Zoals het Instituut en Myria opmerken, voorziet het voorontwerp niet in sancties of in de mogelijkheid dat het Preventiemechanisme in rechte treedt in geval van weigering van de bezoeken zoals bedoeld in het ontworpen artikel 8/4, § 4, 3°, in tegenstelling tot wat bepaald is in andere wetgevingen in verband met het toezicht op bepaalde plaatsen.⁹ Hetzelfde geldt voor de weigering tot het verstrekken van de informatie die overeenkomstig het ontworpen artikel 8/4, § 4, 1° en 2°, aangevraagd is.

Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“L’OPCAT n’impose pas l’établissement d’une sanction en cas de défaut de coopération (même si la Royaume-Uni a fait ce choix). L’approche d’OPCAT étant une approche préventive, il ne nous semblait pas opportun de rentrer dans un système de sanctions.

L’avant-projet de loi ne concerne par ailleurs à ce stade que des lieux de privation de liberté dépendant directement ou indirectement du secteur public. Il ne nous a dès lors pas semblé pertinent de prévoir des mesures plus contraignantes que la possibilité dont dispose le Mécanisme de formuler une recommandation sur et/ou de rendre public un éventuel défaut de coopération.

Nous pouvons néanmoins légitimement attendre du secteur public qu’il respecte la loi et n’avons jamais eu de problème notable dans le cadre des visites du Comité européen pour la prévention de la torture, un mécanisme similaire, quoiqu’eupéen.”

Het klopt dat het OPCAT op zich niet voorziet in het opleggen van sancties en/of in specifieke rechtsoverredingen. Hoe dan

⁹ Zie bijvoorbeeld de strafrechtelijke straffen bepaald in de artikelen 101 en 209 van het Sociaal Strafwetboek in geval van weigering van de toegang en de belemmering van het toezicht uitgeoefend door de sociaal inspecteurs op de arbeidsplaatsen.

étant, il impose implicitement une effectivité du mécanisme de prévention mis en place. En effet, comme le rappelle les considérants de l'OPCAT, la philosophie de ce traité international repose sur l'idée suivante:

“Rappelant les Articles 2 et 16 de la Convention, qui font obligation à tout État Partie de prendre des mesures efficaces pour empêcher que des actes de torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants soient commis dans tout territoire sous sa juridiction,

Conscients qu'il incombe au premier chef aux États d'appliquer ces Articles, que le renforcement de la protection des personnes privées de liberté et le plein respect de leurs droits de l'homme sont une responsabilité commune partagée par tous, et que les organes internationaux chargés de veiller à l'application de ces principes complètent et renforcent les mesures prises à l'échelon national,

[...]”.

Comme le relevait la section de législation dans son avis 50.297/2 donné le 10 octobre 2011 sur un avant-projet devenu le décret du 12 janvier 2012 'relatif à l'accompagnement individualisé des demandeurs d'emploi et au dispositif de coopération pour l'insertion':

“L'avant-projet à l'examen n'est assorti d'aucune sanction. Or, l'effectivité d'un texte normatif dépend principalement de l'existence de sanctions venant frapper l'inobservance des obligations qu'il impose. Dans ce contexte, la question se pose de savoir si le texte à l'examen présente assez de garantie pour être contraignant à l'égard de ses destinataires. L'auteur de l'avant-projet est invité à y réfléchir et à éventuellement compléter l'avant-projet de ce point de vue”¹⁰.

Plus fondamentalement, le Mécanisme de prévention participe aux garanties qui sont apportées par les États membres en ce qui concerne le respect de l'article 3 de la Convention européenne des droits de l'homme, en vertu duquel nul ne peut être soumis à la torture ni à des peines ou traitements inhumains ou dégradants.

Comme le rappelle la Cour européenne des droits de l'homme dans son arrêt *X. et autres c. Bulgarie* du 2 février 2021, le droit à l'interdiction de la torture et de peines ou traitements inhumains ou dégradants garanti par l'article 3 de la Convention entraîne des obligations positives dans le chef des autorités publiques, notamment lors de l'élaboration de leur cadre réglementaire:

“177. Combinée avec l'article 3, l'obligation que l'article 1 de la Convention impose aux Hautes Parties contractantes de garantir à toute personne relevant de leur juridiction les droits et libertés consacrés par la Convention leur commande de prendre des mesures propres à empêcher que

¹⁰ Avis 50.297/2 donné le 10 octobre 2011 sur un avant-projet devenu le décret du 12 janvier 2012 'relatif à l'accompagnement individualisé des demandeurs d'emploi et au dispositif de coopération pour l'insertion' (*Doc. parl.*, Parl. Wall., 2011-2012, n° 505/1, pp. 12 et s).

ook wordt daarbij impliciet vereist dat het opgerichte preventiemechanisme effectief moet zijn. Zoals daaraan herinnerd wordt in de overwegingen bij het OPCAT, berust de filosofie van dat internationaal verdrag immers op de volgende gedachtegang:

“Rappelant les Articles 2 et 16 de la Convention, qui font obligation à tout État Partie de prendre des mesures efficaces pour empêcher que des actes de torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants soient commis dans tout territoire sous sa juridiction,

Conscients qu'il incombe au premier chef aux États d'appliquer ces Articles, que le renforcement de la protection des personnes privées de liberté et le plein respect de leurs droits de l'homme sont une responsabilité commune partagée par tous, et que les organes internationaux chargés de veiller à l'application de ces principes complètent et renforcent les mesures prises à l'échelon national,

(...)”.

De afdeling Wetgeving heeft in advies 50.297/2 van 10 oktober 2011 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van 12 januari 2012 'betreffende de geïndividualiseerde begeleiding van de werkzoekenden en betreffende de samenwerkingsregeling voor inschakeling' op het volgende gewezen:

“L'avant-projet à l'examen n'est assorti d'aucune sanction. Or, l'effectivité d'un texte normatif dépend principalement de l'existence de sanctions venant frapper l'inobservance des obligations qu'il impose. Dans ce contexte, la question se pose de savoir si le texte à l'examen présente assez de garantie pour être contraignant à l'égard de ses destinataires. L'auteur de l'avant-projet est invité à y réfléchir et à éventuellement compléter l'avant-projet de ce point de vue.”¹⁰

Meer fundamenteel maakt het Preventiemechanisme deel uit van de waarborgen die door de lidstaten geboden worden inzake de naleving van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, krachtens welk artikel niemand onderworpen mag worden aan foltering en noch aan onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens herinnert er in arrest *X. e.a. v. Bulgarije* van 2 februari 2021 aan dat het recht op het verbod op foltering en onmenselijke of vernederende behandelingen of straffen dat gewaarborgd wordt bij artikel 3 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, positieve verplichtingen meebrengt voor de overheden, met name bij het vormgeven van hun reglementair kader:

“177. Combinée avec l'article 3, l'obligation que l'article 1 de la Convention impose aux Hautes Parties contractantes de garantir à toute personne relevant de leur juridiction les droits et libertés consacrés par la Convention leur commande de prendre des mesures propres à empêcher que

¹⁰ Advies 50.297/2 van 10 oktober 2011 over een voorontwerp dat geleid heeft tot het decreet van 12 januari 2012 'betreffende de geïndividualiseerde begeleiding van de werkzoekenden en betreffende de samenwerkingsregeling voor inschakeling' (*Parl. St. W.Parl.* 2011-12, nr. 505/1, 12 e.v.).

lesdites personnes ne soient soumises à des mauvais traitements, même administrés par des particuliers (voir, parmi d'autres, *O'Keeffe c. Royaume-Uni* [GC], n° 35810/09, § 144, CEDH 2014 (extraits), et *M.C. c. Bulgarie*, n° 39272/98, § 149, CEDH 2003-XII). Les enfants et autres personnes vulnérables, en particulier, doivent bénéficier d'une protection effective (*A. c. Royaume-Uni*, 23 septembre 1998, § 22, Recueil des arrêts et décisions 1998-VI, *M.C. c. Bulgarie*, précité, § 150, et *A et B c. Croatie*, n° 7144/15, § 106, 20 juin 2019).

178. Il ressort de la jurisprudence de la Cour qui se trouve exposée dans les paragraphes qui suivent que les obligations positives qui pèsent sur les autorités en vertu de l'article 3 de la Convention comportent, premièrement, l'obligation de mettre en place un cadre législatif et réglementaire de protection, deuxièmement, dans certaines circonstances bien définies, l'obligation de prendre des mesures opérationnelles pour protéger des individus précis face à un risque de traitements contraires à cette disposition et, troisièmement, l'obligation de mener une enquête effective sur des allégations défendables d'infliction de pareils traitements. De manière générale, les deux premiers volets de ces obligations positives sont qualifiés de 'matériels', tandis que le troisième correspond à l'obligation positive 'procédurale' qui incombe à l'État.

a) L'obligation positive de mettre en place un cadre législatif et réglementaire approprié

179. L'obligation positive découlant de l'article 3 de la Convention commande en particulier l'instauration d'un cadre législatif et réglementaire permettant de mettre les individus suffisamment à l'abri d'atteintes à leur intégrité physique et morale, notamment, pour les cas les plus graves, par l'adoption de dispositions en matière pénale et leur application effective en pratique (*S.Z. c. Bulgarie*, précité, § 43, et *A et B c. Croatie*, précité, § 110) [...]"¹¹.

De même, dans son arrêt *O'Keeffe c. Royaume-Uni* du 28 janvier 2014, la Cour énonce:

"144. La Cour rappelle que l'article 3 consacre l'une des valeurs fondamentales des sociétés démocratiques. Il prohibe en termes absolus la torture et les peines ou traitements inhumains ou dégradants. Combinée avec l'article 3, l'obligation que l'article 1 de la Convention impose aux Hautes Parties contractantes de garantir à toute personne relevant de leur juridiction les droits et libertés consacrés par la Convention leur commande de prendre des mesures propres à empêcher que lesdites personnes ne soient soumises à des tortures ou à des peines ou traitements inhumains ou dégradants, même administrés par des particuliers. Il convient d'interpréter cette obligation de manière à ne pas imposer aux autorités un fardeau excessif, eu égard notamment à l'imprévisibilité du comportement humain ainsi qu'aux choix opérationnels à faire en termes de priorités et de ressources. Dès lors, tout risque de mauvais traitement n'oblige pas les autorités, au regard de la Convention, à prendre des mesures concrètes pour en prévenir la réalisation. Cependant, les mesures requises doivent au moins permettre une protection efficace, notamment

¹¹ Cour eur. D. H. (GC), 2 février 2021, n° 22457/16, *X et autres c. Bulgarie* (<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-207955>).

lesdites personnes ne soient soumises à des mauvais traitements, même administrés par des particuliers (voir, parmi d'autres, *O'Keeffe c. Royaume-Uni* [GC], n° 35810/09, § 144, CEDH 2014 (extraits), et *M.C. c. Bulgarie*, n° 39272/98, § 149, CEDH 2003-XII). Les enfants et autres personnes vulnérables, en particulier, doivent bénéficier d'une protection effective (*A. c. Royaume-Uni*, 23 septembre 1998, § 22, Recueil des arrêts et décisions 1998-VI, *M.C. c. Bulgarie*, précité, § 150, et *A et B c. Croatie*, n° 7144/15, § 106, 20 juin 2019).

178. Il ressort de la jurisprudence de la Cour qui se trouve exposée dans les paragraphes qui suivent que les obligations positives qui pèsent sur les autorités en vertu de l'article 3 de la Convention comportent, premièrement, l'obligation de mettre en place un cadre législatif et réglementaire de protection, deuxièmement, dans certaines circonstances bien définies, l'obligation de prendre des mesures opérationnelles pour protéger des individus précis face à un risque de traitements contraires à cette disposition et, troisièmement, l'obligation de mener une enquête effective sur des allégations défendables d'infliction de pareils traitements. De manière générale, les deux premiers volets de ces obligations positives sont qualifiés de 'matériels', tandis que le troisième correspond à l'obligation positive 'procédurale' qui incombe à l'État.

a) L'obligation positive de mettre en place un cadre législatif et réglementaire approprié

179. L'obligation positive découlant de l'article 3 de la Convention commande en particulier l'instauration d'un cadre législatif et réglementaire permettant de mettre les individus suffisamment à l'abri d'atteintes à leur intégrité physique et morale, notamment, pour les cas les plus graves, par l'adoption de dispositions en matière pénale et leur application effective en pratique (*S.Z. c. Bulgarie*, précité, § 43, et *A et B c. Croatie*, précité, § 110) (...)"¹¹.

Zo stelt het Hof in arrest *O'Keeffe v. Verenigd Koninkrijk* van 28 januari 2014 ook:

"144. La Cour rappelle que l'article 3 consacre l'une des valeurs fondamentales des sociétés démocratiques. Il prohibe en termes absolus la torture et les peines ou traitements inhumains ou dégradants. Combinée avec l'article 3, l'obligation que l'article 1 de la Convention impose aux Hautes Parties contractantes de garantir à toute personne relevant de leur juridiction les droits et libertés consacrés par la Convention leur commande de prendre des mesures propres à empêcher que lesdites personnes ne soient soumises à des tortures ou à des peines ou traitements inhumains ou dégradants, même administrés par des particuliers. Il convient d'interpréter cette obligation de manière à ne pas imposer aux autorités un fardeau excessif, eu égard notamment à l'imprévisibilité du comportement humain ainsi qu'aux choix opérationnels à faire en termes de priorités et de ressources. Dès lors, tout risque de mauvais traitement n'oblige pas les autorités, au regard de la Convention, à prendre des mesures concrètes pour en prévenir la réalisation. Cependant, les mesures requises doivent au moins permettre une protection efficace, notamment

¹¹ EHRM (GK) 2 februari 2021, nr. 22457/16, *X e.a. v. Bulgarije* (<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-207955>).

des enfants et autres personnes vulnérables, et inclure des mesures raisonnables pour empêcher des mauvais traitements dont les autorités avaient ou auraient dû avoir connaissance (*X et Y c. Pays-Bas*, 26 mars 1985, §§ 21-27, série A n° 91, A. c. *Royaume-Uni*, 23 septembre 1998, § 22, Recueil 1998-VI, Z et autres c. *Royaume-Uni*, précité, §§ 74-75, D.P. et J.C. c. *Royaume-Uni*, n° 38719/97, § 109, 10 octobre 2002, et M.C. c. *Bulgarie*, n° 39272/98, § 149, CEDH 2003-XII)¹².

La question se pose dès lors de savoir si, outre l'existence d'une sanction purement politique, l'instauration de sanctions et/ou d'actions en justice spécifiques permettant de renforcer l'effectivité des moyens d'actions accordés par l'article 8/4, § 4, en projet ne serait pas justifiée en vue d'assurer une protection efficace des victimes de mauvais traitements (celles-ci pouvant potentiellement appartenir à un public vulnérable).

Le dispositif sera réexaminé au regard de cette observation.

3. L'article 18, paragraphe 2, de l'OPCAT exige ce qui suit:

“Les États Parties prennent les mesures nécessaires pour veiller à ce que les experts du mécanisme national de prévention possèdent les compétences et les connaissances professionnelles requises. Ils s'efforcent d'assurer l'équilibre entre les sexes et une représentation adéquate des groupes ethniques et minoritaires du pays”.

La question se pose de savoir si certaines précisions ne doivent pas être apportées directement dans la loi du 12 mai 2019 afin d'assurer le respect de l'article 18, paragraphe 2, de l'OPCAT.

Interrogée à ce sujet, la déléguée du ministre expose ce qui suit:

“Une référence à l'article 18, § 2 est reprise dans le commentaire des articles 13 et 14 qui s'appliquent à l'ensemble du personnel de l'IFDH, en ce compris celui du Mécanisme de prévention. Une référence à l'expertise est faite en page 11. Nous avons opté pour cette approche afin de ne pas complexifier davantage le processus de recrutement du personnel du Mécanisme et de lui laisser un maximum d'indépendance dans son fonctionnement, dans le respect des règles de l'OPCAT et du SPT, ainsi que de l'exposé des motifs”.

L'exposé des motifs est cependant dépourvu de caractère contraignant. En outre, les modifications apportées à la loi du 12 mai 2019 par les articles 13 et 14 de l'avant-projet ne sont pas suffisantes pour garantir le respect de l'article 18, paragraphe 2, de l'OPCAT. En effet, l'article 11 de la loi du 12 mai 2019 tel que modifié par l'article 14 de l'avant-projet ne concerne que le conseil d'administration de l'Institut. Par ailleurs, l'exigence de pluralisme et de diversité dans la composition et/ou les travaux de l'Institut, qu'impose l'article 13 de l'avant-projet, ne garantit pas que les experts du Mécanisme

¹² Cour eur. D. H. (GC), 28 janvier 2014, n° 35810/09, *O'Keeffe c. Irlande* (<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-140760>).

des enfants et autres personnes vulnérables, et inclure des mesures raisonnables pour empêcher des mauvais traitements dont les autorités avaient ou auraient dû avoir connaissance (*X et Y c. Pays-Bas*, 26 mars 1985, §§ 21-27, série A n° 91, A. c. *Royaume-Uni*, 23 septembre 1998, § 22, Recueil 1998-VI, Z et autres c. *Royaume-Uni*, précité, §§ 74-75, D.P. et J.C. c. *Royaume-Uni*, n° 38719/97, § 109, 10 octobre 2002, et M.C. c. *Bulgarie*, n° 39272/98, § 149, CEDH 2003-XII).¹²

De vraag rijst dan ook of er geen grond is om, naast het bestaan van een louter politieke sanctie, sancties en/of specifieke rechtsvorderingen in te voeren ter versterking van de effectiviteit van de bij het ontworpen artikel 8/4, § 4, toegekende actiemiddelen, met het oog op het waarborgen van een efficiënte bescherming van mensen die slecht behandeld worden (en die mogelijk mensen in een kwetsbare situatie zijn).

Het dispositief moet in het licht van deze opmerking opnieuw bekeken worden.

3. Krachtens artikel 18, lid 2, van het OPCAT is het volgende vereist:

“De Staten die Partij zijn, nemen de maatregelen die noodzakelijk zijn om te waarborgen dat de deskundigen van de nationale preventieinstrumenten over de vereiste bekwaamheid en beroepskennis beschikken. Ze streven naar een evenwicht tussen mannen en vrouwen en een passende vertegenwoordiging van de etnische groepen en minderheidsgroepen van het land.”

De vraag rijst of, met het oog op de naleving van artikel 18, lid 2, van het OPCAT, bepaalde preciseringen niet rechtstreeks in de wet van 2 mei 2019 aangebracht moeten worden.

Naar aanleiding van een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de minister het volgende uiteengezet:

“Une référence à l'article 18, § 2 est reprise dans le commentaire des articles 13 et 14 qui s'appliquent à l'ensemble du personnel de l'IFDH, en ce compris celui du Mécanisme de prévention. Une référence à l'expertise est faite en page 11. Nous avons opté pour cette approche afin de ne pas complexifier davantage le processus de recrutement du personnel du Mécanisme et de lui laisser un maximum d'indépendance dans son fonctionnement, dans le respect des règles de l'OPCAT et du SPT, ainsi que de l'exposé des motifs.”

Een memorie van toelichting is evenwel geenszins bindend. Bovendien volstaan de wijzigingen die bij de artikelen 13 en 14 van het voorontwerp in de wet van 12 mei 2019 aangebracht worden niet om de naleving van artikel 18, lid 2, van het OPCAT te garanderen. Artikel 11 van de wet van 12 mei 2019, zoals dat gewijzigd wordt bij artikel 14 van het voorontwerp, heeft immers alleen betrekking op de raad van bestuur van het Instituut. Het vereiste inzake pluralisme en diversiteit in de samenstelling en/of bij de werkzaamheden van het Instituut, zoals opgelegd bij artikel 13 van het voorontwerp, garandeert bovendien niet

¹² EHRM (GK) 28 januari 2014, nr. 35810/09, *O'Keeffe v. Ierland* (<https://hudoc.echr.coe.int/fre?i=001-140760>).

de prévention disposeront des compétences et connaissances professionnelles requises. Un tel dispositif est source d'insécurité juridique quant à l'instauration d'une représentation équilibrée des sexes et d'une représentation adéquate des groupes ethniques et minoritaires du pays dès lors qu'aucune obligation concrète n'est imposée à ce sujet.

Par conséquent, le respect de l'article 18, paragraphe 2, de l'OPCAT requiert que l'avant-projet soit complété sur ces points.

4. L'article 18, paragraphe 4, de l'OPCAT exige ce qui suit:

“Lorsqu'ils mettent en place les mécanismes nationaux de prévention, les États Parties tiennent dûment compte des Principes concernant le statut des institutions nationales pour la promotion et la protection des droits de l'homme”.

À cette fin, l'article 8/4, § 1^{er}, en projet prévoit que le Mécanisme de prévention exerce ses missions “en toute indépendance, conformément aux Principes de Paris”.

À ce sujet, le commentaire de l'article énonce que l'indépendance du Mécanisme de prévention est garantie, dès lors que l'indépendance de l'Institut est garantie. Ce raisonnement ne peut cependant qu'être partiellement suivi. Comme déjà observé, l'article 18, paragraphe 2, de l'OPCAT exige des garanties en termes d'indépendance au sein du Mécanisme de prévention lui-même et pas uniquement au sein de l'Institut dont il fait partie.

La ligne directrice n° 32 du Sous-Comité pour la prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, déjà citée, précise que:

“Lorsque l'organe désigné comme mécanisme national de prévention exerce d'autres fonctions que celles visées par le protocole facultatif, ses fonctions en tant que mécanisme national de prévention devraient être confiées à un groupe ou à un département distinct, doté de son propre personnel et de son propre budget”.

L'exposé des motifs insiste en ce sens sur l'indépendance opérationnelle dont doit disposer le Mécanisme de prévention. Rien n'est cependant prévu dans le dispositif lui-même.

Interrogé à ce sujet, le délégué du ministre expose ce qui suit:

“L'OPCAT est établi par un chapitre distinct et indépendant, qui précise en son article 8/4, § 1^{er}, que le ‘Mécanisme de prévention exerce ses missions en toute indépendance’, ce qui recouvre tout type d'indépendance, y compris celle du personnel.

dat de deskundigen van het Preventiemechanisme over de vereiste bekwaamheid en beroepskennis zullen beschikken. Een dergelijk dispositief is een bron van rechtsonzekerheid met betrekking tot het invoeren van een evenwichtige vertegenwoordiging van mannen en vrouwen en van een passende vertegenwoordiging van de etnische groepen en minderheidsgroepen van het land, aangezien geen enkele concrete verplichting dienaangaande opgelegd wordt.

Bijgevolg is het voor de naleving van artikel 18, lid 2, van het OPCAT vereist dat het voorontwerp op die punten aangevuld wordt.

4. Krachtens artikel 18, lid 4, van het OPCAT is het volgende vereist:

“Ingeval de Staten die partij zijn nationale preventiemechanismen installeren, houden zij naar behoren rekening met de beginselen inzake het statuut van de nationale instellingen voor de bevordering en de bescherming van de rechten van de mens.”

Daartoe wordt in het ontworpen artikel 8/4, § 1, bepaald dat het Preventiemechanisme zijn opdrachten uitoefent “in alle onafhankelijkheid, overeenkomstig de Principes van Parijs”.

In dat verband staat in de toelichting bij dit artikel dat de onafhankelijkheid van het Preventiemechanisme gewaarborgd is, aangezien de onafhankelijkheid van het Instituut gewaarborgd is. Die redenering kan echter slechts ten dele gevolgd worden. Zoals reeds opgemerkt is, zijn krachtens artikel 18, lid 2, van het OPCAT waarborgen vereist inzake onafhankelijkheid binnen het Preventiemechanisme zelf en niet alleen binnen het Instituut waarvan het deel uitmaakt.

In de reeds aangehaalde richtlijn 32 van het Subcomité ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing staat het volgende:

“Lorsque l'organe désigné comme mécanisme national de prévention exerce d'autres fonctions que celles visées par le protocole facultatif, ses fonctions en tant que mécanisme national de prévention devraient être confiées à un groupe ou à un département distinct, doté de son propre personnel et de son propre budget”.

In de memorie van toelichting wordt in die zin de nadruk gelegd op de operationele onafhankelijkheid van het Preventiemechanisme. In het dispositief zelf wordt dienaangaande evenwel niets bepaald.

Naar aanleiding van een vraag daarover heeft de gemachtigde van de minister het volgende uiteengezet:

“L'OPCAT est établi par un chapitre distinct et indépendant, qui précise en son article 8/4, § 1^{er}, que le ‘Mécanisme de prévention exerce ses missions en toute indépendance’, ce qui recouvre tout type d'indépendance, y compris celle du personnel.

Par ailleurs, le Mécanisme de prévention définira son organisation interne, à la lumière des règles de l'OPCAT et du SPT, ainsi que du commentaire de l'exposé des motifs (qui mentionne l'indépendance des membres du personnel, en p. 27).

Nous comprenons toutefois votre remarque et ne sommes pas opposés à l'intégrer dans l'avant-projet de loi, si vous l'estimez nécessaire".

Il se recommande en effet, dans un souci de sécurité juridique et afin de renforcer l'indépendance opérationnelle du Mécanisme de prévention, de prévoir expressément l'affectation exclusive du personnel du Mécanisme national de prévention à ce département distinct et le fait qu'un budget autonome lui est octroyé.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES

Article 2

Les mots "la loi du 12 mai 2019" seront remplacés par les mots "la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifiée par les lois du 28 novembre 2022 et du 8 décembre 2022".

Article 4

Article 8/2 en projet

1. L'article 8/2, 4°, en projet définit le "lieu de privation de liberté" comme "tout lieu placé sous la juridiction ou sous le contrôle de la Belgique où se trouvent ou pourraient se trouver des personnes privées de liberté [...]".

La portée des termes "sous la juridiction ou sous le contrôle" manque de clarté, les deux expressions pouvant apparaître comme synonymes. Il conviendrait à tout le moins que le commentaire de l'article illustre davantage les situations visées par chacune de ces expressions. Par ailleurs et comme le confirme l'exposé des motifs à de nombreuses reprises, il va de soi que, nonobstant la portée large des termes utilisés ("sous la juridiction ou sous le contrôle de la Belgique"), le dispositif en projet ne trouvera à s'appliquer qu'aux lieux de privation de liberté qui relèvent de la compétence de l'autorité fédérale¹³.

2. Au 6°, la définition du "RGPD" doit être complétée, *in fine*, par les mots "(règlement général sur la protection des données)" afin de reproduire de manière complète l'intitulé du règlement européen ainsi défini.

¹³ Voir notamment la page 7 de l'exposé des motifs.

Par ailleurs, le Mécanisme de prévention définira son organisation interne, à la lumière des règles de l'OPCAT et du SPT, ainsi que du commentaire de l'exposé des motifs (qui mentionne l'indépendance des membres du personnel, en p. 27).

Nous comprenons toutefois votre remarque et ne sommes pas opposés à l'intégrer dans l'avant-projet de loi, si vous l'estimez nécessaire."

Ter wille van de rechtszekerheid en ter versterking van de operationele onafhankelijkheid van het Preventiemechanisme verdient het inderdaad aanbeveling om uitdrukkelijk te bepalen dat alleen personeel van het nationaal preventiemechanisme aan dat apart departement toegewezen wordt en dat daaraan een autonoom budget toegekend wordt.

BIJZONDERE OPMERKINGEN

Artikel 2

De woorden "de wet van 12 mei 2019" moeten vervangen worden door de woorden "de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, gewijzigd bij de wetten van 28 november 2022 en 8 december 2022".

Artikel 4

Ontworpen artikel 8/2

1. In het ontworpen artikel 8/2, 4°, wordt het begrip "plaats van vrijheidsberoving" gedefinieerd als "enig onder de rechtsmacht of toezicht van België vallende plaats waar zich personen bevinden of kunnen bevinden die van hun vrijheid beroofd werden (...)".

De draagwijdte van de woorden "onder de rechtsmacht of [het] toezicht" is niet duidelijk, aangezien beide uitdrukkingen synoniem kunnen lijken. Er zou op zijn minst in de toelichting bij het artikel nader verduidelijkt moeten worden welke situaties door elk van die uitdrukkingen bedoeld wordt. Bovendien, en zoals dat meermaals bevestigd wordt in de memorie van toelichting, spreekt het vanzelf dat, niettegenstaande de ruime draagwijdte van de gebruikte woorden ("onder de rechtsmacht of [het] toezicht van België"), het ontworpen dispositief alleen van toepassing zal zijn op de plaatsen van vrijheidsberoving die onder de bevoegdheid van de federale overheid vallen.¹³

2. De definitie van de "AVG" in de bepaling onder 6° moet *in fine* aangevuld worden met de woorden "(algemene verordening gegevensbescherming)" opdat het opschrift van de aldus gedefinieerde Europese verordening volledig weergegeven wordt.

¹³ Zie inzonderheid pagina 7 van de memorie van toelichting.

Article 5

Article 8/3 en projet

1. Dans un souci de sécurité juridique, il convient de définir plus précisément les termes “autorités compétentes” qui figurent aux 2° et 4°.

2. Au 4°, si telle est l'intention, les mots “au parlement” seront remplacés par les mots “à la Chambre des représentants”.

Article 6

Article 8/4 en projet

1. La section de législation s'interroge sur la portée de l'article 8/4, § 2, alinéa 2, en projet et plus particulièrement des mots “l'habilité à effectuer la mission décrite à l'article 8/3, 1°, dans les lieux relevant de son expertise propre”. L'objectif est-il de permettre aux organismes spécialisés d'effectuer des visites préventives qui relèvent de leurs compétences mais avec des moyens supplémentaires (ceux définis au paragraphe 4) ou l'idée est-elle de permettre au Mécanisme de prévention de sous-traiter la réalisation des visites préventives qui relèvent de sa compétence propre (et qui ne sont donc normalement pas de la compétence des organismes spécialisés, conformément à ce que prévoit le paragraphe 3)?

Le commentaire de cette disposition entretient une certaine confusion sur ce point. En effet, il commence par évoquer le fait que l'habilitation sera utilisée “[d]ans le cas où un organisme spécialisé ne disposerait pas de tous les moyens nécessaires à la réalisation des visites préventives qui répondent aux exigences de l'OPCAT”, afin que la visite préventive “puisse correspondre aux standards de l'OPCAT”. Ce faisant, l'intention semble donc être de doter l'organisme spécialisé de moyens supplémentaires afin d'exécuter ses propres compétences en matière de visites préventives, dans le respect de l'article 20 de l'OPCAT.

Toutefois, ce même commentaire évoque ensuite la question de l'échange de données à caractère personnel et précise que les organismes spécialisés investis du pouvoir d'effectuer “certaines missions du Mécanisme” en vertu de l'article 8/4, § 2, alinéa 2, en projet interviennent alors comme des sous-traitants du Mécanisme de prévention qui agissent uniquement sur instruction et pour compte de ce dernier. Ce faisant, l'intention semble être d'autoriser le Mécanisme de prévention à recourir aux organismes spécialisés comme exécutants de ses propres missions de visites préventives.

1.1. Interrogée sur la portée de l'article 8/4, § 2, alinéa 2, en projet, la déléguée du ministre explique ce qui suit:

Artikel 5

Ontworpen artikel 8/3

1. Ter wille van de rechtszekerheid dienen de woorden “bevoegde autoriteiten” en “bevoegde overheden” in de bepalingen onder 2° en 4° nauwkeuriger gedefinieerd te worden.

2. In de bepaling onder 4° moeten de woorden “aan het parlement” vervangen worden door de woorden “aan de Kamer van volksvertegenwoordigers”, als het de bedoeling is naar die instelling te verwijzen.

Artikel 6

Ontworpen artikel 8/4

1. De afdeling Wetgeving vraagt zich af wat de draagwijdte is van het ontworpen artikel 8/4, § 2, tweede lid, en meer bepaald van de woorden “machtigt het Preventiemechanisme haar om de in artikel 8/3, 1°, omschreven opdracht uit te voeren binnen de plaatsen die onder haar eigen expertise vallen”. Is het de bedoeling dat de gespecialiseerde instanties preventieve bezoeken kunnen afleggen die tot hun bevoegdheden behoren maar dan wel met extra middelen (die welke in paragraaf 4 omschreven worden) of is het de bedoeling dat het Preventiemechanisme het afleggen van de preventieve bezoeken die tot zijn eigen bevoegdheid behoren (en die dus normalerwijze overeenkomstig het bepaalde in paragraaf 3 niet tot de bevoegdheid van de gespecialiseerde instanties behoren) kan uitbesteden?

De toelichting bij die bepaling houdt ter zake een zekere verwarring in stand. Daarin wordt immers vooreerst het feit vermeld dat van de machtiging gebruikgemaakt moet worden “[i]n geval een gespecialiseerde instantie niet over alle nodige middelen zou beschikken om preventieve bezoeken [te brengen], die voldoen aan de vereisten van het OPCAT” zodat het preventief bezoek “in overeenstemming kan zijn met de standaarden van het OPCAT”. Aldus lijkt het dan ook de bedoeling te zijn de gespecialiseerde instantie van extra middelen te voorzien om haar eigen bevoegdheden inzake preventieve bezoeken met inachtneming van artikel 20 van het OPCAT uit te oefenen.

In diezelfde toelichting wordt echter vervolgens ingegaan op de kwestie van de uitwisseling van persoonsgegevens en wordt gesteld dat de gespecialiseerde instanties die bevoegd zijn om krachtens het ontworpen artikel 8/4, § 2, tweede lid, “bepaalde opdrachten van het Preventiemechanisme” uit te voeren in dat geval optreden als verwerkers van het Preventiemechanisme die louter op instructie en voor rekening van deze laatste handelen. Zodoende lijkt het de bedoeling te zijn om het Preventiemechanisme ertoe te machtigen een beroep te doen op de gespecialiseerde instanties om zijn eigen opdrachten met betrekking tot de preventieve bezoeken uit te voeren.

1.1. Naar aanleiding van een vraag over de draagwijdte van het ontworpen artikel 8/4, § 2, tweede lid, heeft de gemachtigde van de minister de volgende toelichting gegeven:

“L’affirmation la plus correcte est la suivante: ‘L’habilitation [permettra] aux organismes spécialisés d’effectuer des visites préventives qui relèvent de leurs compétences mais avec des moyens supplémentaires (ceux définis au § 4)’.

L’idée est de permettre aux organismes spécialisés de disposer de moyens supplémentaires pour la visite des lieux *qui relèvent de leur sphère de compétences*. L’idée n’est donc pas de permettre, par exemple, que le Comité P visite les prisons via un mécanisme de sous-traitance par le Mécanisme de prévention.

À noter néanmoins que les visites réalisées dans le cadre de cette habilitation rentrent dans le cadre des ‘visites OPCAT’ et, partant, tombent sous le rôle de coordination du Mécanisme de prévention”.

Dès lors que les organismes spécialisés sont déjà compétents en vertu de leurs législations organiques respectives pour effectuer des visites préventives au sens de l’article 8/3, 1°, en projet dans les lieux qui y sont visés et que, comme le confirme la déléguée du ministre, l’objectif est uniquement de leur confier des moyens supplémentaires d’action afin de réaliser ces visites conformément aux standards de l’OPCAT (et non pas de leur donner de nouvelles missions de visites préventives), il n’est pas conforme à cette intention de prévoir que le Mécanisme de prévention “habilite [l’organisme spécialisé] à effectuer la mission décrite à l’article 8/3, 1°, dans les lieux relevant de son expertise propre”. Au vu de l’intention poursuivie et des missions dont disposent déjà les organismes spécialisés, il suffit de prévoir que le Mécanisme de prévention investit l’organisme spécialisé du pouvoir de recourir aux moyens d’actions décrits au paragraphe 4. Les mots “à effectuer la mission décrite à l’article 8/3, 1°, dans les lieux relevant de son expertise propre” seront par conséquent omis.

2. Interrogée sur la raison pour laquelle les organismes spécialisés ne se voient pas directement reconnaître l’autorisation de recourir aux moyens d’actions visés à l’article 8/4, § 4 (et donc sans l’intervention du Mécanisme de prévention), la déléguée du ministre précise ce qui suit:

“L’avant-projet actuel vise à garantir un système uniforme, complet et répondant aux exigences internationales. Ce système est placé sous la coordination d’un organisme, ce qui garantit une vision globale en Belgique fédérale de la protection contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains et dégradants.

Les éléments suivants peuvent être soulignés:

La modification de l’ensemble des législations de base aurait nécessité une modification “sur mesure” de l’ensemble des législations de base, ce qui aurait augmenté les risques de nuire à la lisibilité et à l’uniformité du projet;

Ces modifications législatives auraient dû être faites à l’initiative des différents ministres concernés et non à la seule

“L’affirmation la plus correcte est la suivante: ‘L’habilitation [permettra] aux organismes spécialisés d’effectuer des visites préventives qui relèvent de leurs compétences mais avec des moyens supplémentaires (ceux définis au § 4)’.

L’idée est de permettre aux organismes spécialisés de disposer de moyens supplémentaires pour la visite des lieux *qui relèvent de leur sphère de compétences*. L’idée n’est donc pas de permettre, par exemple, que le Comité P visite les prisons via un mécanisme de sous-traitance par le Mécanisme de prévention.

À noter néanmoins que les visites réalisées dans le cadre de cette habilitation rentrent dans le cadre des ‘visites OPCAT’ et, partant, tombent sous le rôle de coordination du Mécanisme de prévention.”

Aangezien de gespecialiseerde instanties krachtens hun respectieve organieke wetten reeds bevoegd zijn om preventieve bezoeken af te leggen in de zin van het ontworpen artikel 8/3, 1°, binnen de daarin bedoelde plaatsen en het, zoals door de gemachtigde van de minister bevestigd wordt, enkel de bedoeling is om aan hen extra actiemiddelen toe te kennen om die bezoeken overeenkomstig de OPCAT-standaarden af te leggen (en dus niet om hen nieuwe opdrachten te geven met betrekking tot de preventieve bezoeken), stemt de bepaling dat het Preventiemechanisme “[de gespecialiseerde instantie] machtigt om de in artikel 8/3, 1°, omschreven opdracht uit te voeren binnen de plaatsen die onder haar eigen expertise vallen” niet overeen met die bedoeling. Gelet op de bedoeling en op de opdrachten die reeds aan de gespecialiseerde instanties toegewezen zijn, volstaat het te bepalen dat het Preventiemechanisme aan de gespecialiseerde instantie de bevoegdheid verleent om gebruik te maken van de in paragraaf 4 omschreven actiemiddelen. De woorden “om de in artikel 8/3, 1°, omschreven opdracht uit te voeren binnen de plaatsen die onder haar eigen expertise vallen” moeten bijgevolg weggelaten worden.

2. Op de vraag waarom de gespecialiseerde instanties niet rechtstreeks gemachtigd worden om gebruik te maken van de in artikel 8/4, § 4, bedoelde actiemiddelen (dus zonder tussenkomst van het Preventiemechanisme) heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

“L’avant-projet actuel vise à garantir un système uniforme, complet et répondant aux exigences internationales. Ce système est placé sous la coordination d’un organisme, ce qui garantit une vision globale en Belgique fédérale de la protection contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains et dégradants.

Les éléments suivants peuvent être soulignés:

– La modification de l’ensemble des législations de base aurait nécessité une modification ‘sur mesure’ de l’ensemble des législations de base, ce qui aurait augmenté les risques de nuire à la lisibilité et à l’uniformité du projet;

– Ces modifications législatives auraient dû être faites à l’initiative des différents ministres concernés et non à la seule

initiative du ministre de la Justice – parallèlement, la signature de l'ensemble des ministres concernés aurait été nécessaire, alors que nous travaillons ici dans le cadre de la loi IFDH, à la signature du seul ministre de la Justice;

Se pose également la question du cas particulier d'Unia, institué via un accord de coopération. De nouvelles négociations auraient dû être entamées en multipliant le nombre d'interlocuteurs, alors que le système ne concerne actuellement que le niveau fédéral.

L'approche tendant à modifier chaque législation de base, plutôt que de mettre en place un organe coupole et un système d'habilitation comme le fait l'avant-projet actuel, entraînerait *in fine* le risque de mettre en place plusieurs Mécanismes de prévention, uniquement pour le volet fédéral, qui travailleraient de manière autonome. Cela ne mènerait certainement pas à la mise en place d'un système uniforme, sous la coordination d'un organisme et sans lacune (prévention générale de la torture dans l'ensemble des lieux de privation de liberté fédéraux, obligations internationales correctement respectées, etc.). Dans le système actuel, si un lieu ne tombe pas sous la compétence d'un organisme spécialisé, il tombe sous la compétence directe du Mécanisme de prévention.

Il est essentiel de noter que rien, dans le système actuel, n'exclut la possibilité pour les ministres concernés de prendre l'initiative de proposer un renforcement des différentes législations de base pour attribuer davantage de moyens d'action aux différentes organismes spécialisés. Le système actuel permet néanmoins d'avancer dans la réalisation de la mise en place d'un système de prévention, en créant un système en coupole, clé-sur-porte, qui répond aux exigences internationales et définit clairement quels moyens d'action peuvent être utilisés par le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés et qui sont ces organismes”.

En ce qui concerne les explications liées à la volonté d'agir sans devoir se concerter avec les autres ministres compétents pour les organismes spécialisés ou sans devoir effectuer de nouvelles négociations en ce qui concerne Unia, il est renvoyé aux observations concernant la compétence. Il appartient dès lors à l'auteur de l'avant-projet de réexaminer celui-ci en conséquence.

3. Le commentaire de l'article 6 de l'avant-projet précise que si les visites effectuées par les organismes spécialisés en application de l'article 8/4, § 2, alinéa 2, en projet ne satisfont pas aux critères imposés pour ces visites, le Mécanisme de prévention “peut décider, au terme d'une concertation préalable avec l'organisme concerné, qu'elles ne seront pas reconnues comme visites réalisées dans le cadre du Mécanisme de prévention”. Dans un souci de sécurité juridique, le dispositif sera complété afin d'organiser expressément cette possibilité de retrait et la tenue d'une telle concertation.

4. Au paragraphe 3, alinéa 1^{er}, en projet, le mot “spécialisé” sera inséré entre les mots “aucun organisme” et les mots “n'exerce la surveillance”.

initiative du ministre de la Justice – parallèlement, la signature de l'ensemble des ministres concernés aurait été nécessaire, alors que nous travaillons ici dans le cadre de la loi IFDH, à la signature du seul ministre de la Justice;

– Se pose également la question du cas particulier d'Unia, institué via un accord de coopération. De nouvelles négociations auraient dû être entamées en multipliant le nombre d'interlocuteurs, alors que le système ne concerne actuellement que le niveau fédéral.

L'approche tendant à modifier chaque législation de base, plutôt que de mettre en place un organe coupole et un système d'habilitation comme le fait l'avant-projet actuel, entraînerait *in fine* le risque de mettre en place plusieurs Mécanismes de prévention, uniquement pour le volet fédéral, qui travailleraient de manière autonome. Cela ne mènerait certainement pas à la mise en place d'un système uniforme, sous la coordination d'un organisme et sans lacune (prévention générale de la torture dans l'ensemble des lieux de privation de liberté fédéraux, obligations internationales correctement respectées, etc.). Dans le système actuel, si un lieu ne tombe pas sous la compétence d'un organisme spécialisé, il tombe sous la compétence directe du Mécanisme de prévention.

Il est essentiel de noter que rien, dans le système actuel, n'exclut la possibilité pour les ministres concernés de prendre l'initiative de proposer un renforcement des différentes législations de base pour attribuer davantage de moyens d'action aux différentes organismes spécialisés. Le système actuel permet néanmoins d'avancer dans la réalisation de la mise en place d'un système de prévention, en créant un système en coupole, clé-sur-porte, qui répond aux exigences internationales et définit clairement quels moyens d'action peuvent être utilisés par le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés et qui sont ces organismes.”

Er wordt verwezen naar de opmerkingen met betrekking tot de bevoegdheid voor wat betreft de uitleg in verband met de wil om op te treden zonder overleg te moeten plegen met de andere ministers die voor de gespecialiseerde instanties bevoegd zijn of zonder nieuwe onderhandelingen te moeten voeren wat betreft Unia. Het voorontwerp moet bijgevolg door de steller ervan dienovereenkomstig opnieuw onderzocht worden.

3. In de toelichting bij artikel 6 van het voorontwerp staat dat, indien de bezoeken die door de gespecialiseerde instanties met toepassing van het ontworpen artikel 8/4, § 2, tweede lid, afgelegd worden niet voldoen aan de voor die bezoeken opgelegde criteria, het Preventiemechanisme “, na voorafgaand overleg met de instantie in kwestie, [kan] beslissen dat deze niet worden erkend als bezoeken die werden gebracht in het kader van het Preventiemechanisme”. Ter wille van de rechtszekerheid moet het dispositief aldus aangevuld worden dat het uitdrukkelijk voorziet in de mogelijkheid om op die erkenning terug te komen alsook in het houden van een dergelijk overleg.

4. In de ontworpen paragraaf 3, eerste lid, moet het woord “gespecialiseerde” ingevoegd worden tussen het woord “geen” en het woord “instantie”.

5. En ce qui concerne le paragraphe 3, alinéa 2, interrogée sur ce qu'il convient d'entendre par les termes "de manière *ad hoc*", la déléguée du ministre explique ce qui suit:

"Le Mécanisme de prévention participe de manière *ad hoc* lorsque la visite tombe *a priori* sous la compétence d'un ou plusieurs organismes spécialisés et que le Mécanisme n'a dès lors qu'une position de second plan. Son intervention peut néanmoins s'avérer nécessaire, *'par exemple pour assurer l'utilisation uniforme de la méthodologie et de la collecte de données ou pour apporter leur aide dans des situations urgentes ou dans des situations posant des questions sur l'applicabilité et/ou l'interprétation à donner à la Convention contre la torture. Enfin, le Mécanisme peut accompagner des visites à la demande expresse de l'organisme spécialisé'*. (comme le précise l'exposé des motifs (p. 27)).

La locution 'au cas par cas' pourrait être envisagée à la place de 'de manière *ad hoc*', si cela permet de clarifier".

Comme le suggère la déléguée, les mots "de manière *ad hoc*" seront remplacés par les mots "au cas par cas".

6. Ainsi que l'explique le commentaire de l'article, le paragraphe 3, alinéa 2, en projet sera complété pour préciser qu'il s'agit de permettre au Mécanisme de prévention de participer aux visites préventives "effectuées par les organismes spécialisés".

7. Le commentaire de l'article 6 précise que:

"Dans la mesure où les lieux de privation de liberté concernent des endroits dont l'accès est soumis à une vérification de sécurité conformément aux articles 22***quinquies*** et 22***sexies*** de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité, les membres du Mécanisme de prévention effectuant la visite doivent être en possession d'un avis de sécurité ou d'une attestation de sécurité en cours de validité".

Il convient de compléter l'avant-projet afin qu'une telle exigence ressorte clairement du dispositif.

8. Interrogée sur la portée juridique que l'auteur de l'avant-projet entend donner au "protocole de coopération" visé par le paragraphe 7, alinéa 3, sur sa publication et sur son contenu (notamment quant à savoir si ce protocole reprendra des normes de qualité, la stratégie et la méthodologie communes), la déléguée du ministre explique ce qui suit:

"Le protocole de coopération sera conclu entre les organismes (Mécanisme de prévention et organismes spécialisés), sans intervention du législateur. Il liera les organismes, qui pourront décider de le publier. Des exemples peuvent être les différents protocoles de coopération conclus par Unia dans le cadre de l'exécution de ses missions ou le Protocole de coopération entre les autorités de contrôles fédérales belges en matière de protection des données.

5. Op de vraag wat in paragraaf 3, tweede lid, verstaan dient te worden onder de woorden "*ad hoc*", heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

"Le Mécanisme de prévention participe de manière *ad hoc* lorsque la visite tombe *a priori* sous la compétence d'un ou plusieurs organismes spécialisés et que le Mécanisme n'a dès lors qu'une position de second plan. Son intervention peut néanmoins s'avérer nécessaire, *'par exemple pour assurer l'utilisation uniforme de la méthodologie et de la collecte de données ou pour apporter leur aide dans des situations urgentes ou dans des situations posant des questions sur l'applicabilité et/ou l'interprétation à donner à la Convention contre la torture. Enfin, le Mécanisme peut accompagner des visites à la demande expresse de l'organisme spécialisé'*. (comme le précise l'exposé des motifs (p. 27)).

La locution 'au cas par cas' pourrait être envisagée à la place de 'de manière *ad hoc*', si cela permet de clarifier."

Zoals de gemachtigde oppert, moeten de woorden "*ad hoc*" vervangen worden door de woorden "van geval tot geval".

6. Zoals in de toelichting bij het artikel uitdrukkelijk gesteld wordt, moet de ontworpen paragraaf 3, tweede lid, aldus aangevuld worden dat daarin aangegeven wordt dat het de bedoeling is om ervoor te zorgen dat het Preventiemechanisme kan deelnemen aan de preventieve bezoeken "door de gespecialiseerde instanties".

7. In de toelichting bij artikel 6 wordt het volgende gesteld:

"Voor zover de plaatsen van vrijheidsberoving locaties betreffen waarvoor de toegang onderhevig is aan een veiligheidsverificatie conform artikel 22***quinquies*** en 22***sexies*** van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen, dienen de leden van het Preventiemechanisme die het bezoek afleggen, te beschikken over een geldig veiligheidsadvies of veiligheidsattest."

Het voorontwerp dient aldus aangevuld te worden dat een dergelijk vereiste duidelijk blijkt uit het dispositief.

8. Naar aanleiding van een vraag over de juridische draagwijdte die de steller van het voorontwerp aan het in paragraaf 7, derde lid, bedoelde "samenwerkingsprotocol" beoogt te verlenen, over de bekendmaking en over de inhoud ervan (meer bepaald of in dat protocol kwaliteitsstandaarden, de gemeenschappelijke strategie en de gemeenschappelijke methodologie opgenomen moeten worden), heeft de gemachtigde van de minister de volgende toelichting gegeven:

"Le protocole de coopération sera conclu entre les organismes (Mécanisme de prévention et organismes spécialisés), sans intervention du législateur. Il liera les organismes, qui pourront décider de le publier. Des exemples peuvent être les différents protocoles de coopération conclus par Unia dans le cadre de l'exécution de ses missions ou le Protocole de coopération entre les autorités de contrôles fédérales belges en matière de protection des données.

Le protocole de coopération reprendra la méthodologie de travail commune et les modalités selon lesquelles seront déterminés le programme annuel de visite et la stratégie.

[les normes de qualités] devront être définies par le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés. L'important est de garantir l'uniformité des 'visites OPCAT' et leur qualité, indépendamment de l'acteur qui les mènera. Néanmoins, plusieurs outils existent au niveau international qui peuvent servir de base à ces normes communes, notamment: les normes du Sous-Comité pour la prévention de la torture (exemple: 'B. Méthodologie à suivre pour les visites') et du Comité européen pour la prévention de la torture, le manuel de l'Association pour la prévention de la torture *Visiter un lieu de détention: guide pratique* ou encore le *Protocole d'Istanbul: Manuel pour enquêter efficacement sur la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants* établi par le Haut-commissariat des Nations unies aux droits de l'Homme".

En habilitant le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés à définir, par le biais d'un protocole, les normes de qualité devant être respectées lors des visites préventives, ceux-ci se voient octroyer un pouvoir réglementaire.

L'attribution d'un pouvoir réglementaire à une ou plusieurs autorités extérieures au gouvernement, non politiquement responsable, n'est en principe pas conforme aux principes généraux de droit public en ce qu'il est ainsi porté atteinte au principe de l'unité du pouvoir réglementaire et qu'un contrôle parlementaire direct fait alors défaut. En outre, les garanties dont est assortie la réglementation classique, telles que celles en matière de publication, de contrôle préventif exercé par la section de législation et de rang précis dans la hiérarchie des normes sont absentes.

Si dans le passé la section de législation a déjà jugé admissibles certaines exceptions à l'interdiction de déléguer une compétence réglementaire à de telles autorités, il s'agissait généralement de délégations de portée limitée et d'une technicité telle qu'il pouvait être considéré que les organismes ou institutions qui devaient appliquer la réglementation concernée étaient également les mieux placés pour l'élaborer en connaissance de cause et exercer la compétence ainsi déléguée. Dans ces derniers cas de figure, il est alors généralement recommandé que, vu les principes précités relatifs à l'unité du pouvoir réglementaire et à la responsabilité politique des titulaires du pouvoir exécutif devant le Parlement, les règlements

Le protocole de coopération reprendra la méthodologie de travail commune et les modalités selon lesquelles seront déterminés le programme annuel de visite et la stratégie.

[les normes de qualités] devront être définies par le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés. L'important est de garantir l'uniformité des 'visites OPCAT' et leur qualité, indépendamment de l'acteur qui les mènera. Néanmoins, plusieurs outils existent au niveau international qui peuvent servir de base à ces normes communes, notamment: les normes du Sous-Comité pour la prévention de la torture (exemple: 'B. Méthodologie à suivre pour les visites') et du Comité européen pour la prévention de la torture, le manuel de l'Association pour la prévention de la torture *Visiter un lieu de détention: guide pratique* ou encore le *Protocole d'Istanbul: Manuel pour enquêter efficacement sur la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants* établi par le Haut-commissariat des Nations unies aux droits de l'Homme."

Door het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties ertoe te machtigen door middel van een protocol de kwaliteitsstandaarden te omschrijven die tijdens de preventieve bezoeken in acht genomen moeten worden, wordt aan de gespecialiseerde instanties verordenende bevoegdheid toegekend.

Het verlenen van verordenende bevoegdheid aan één of meerdere autoriteiten die niet tot de regering behoren en die geen politieke verantwoording verschuldigd zijn, is in beginsel niet in overeenstemming met de algemene publiekrechtelijke beginselen omdat daardoor geraakt wordt aan het beginsel van de eenheid van de verordenende macht en in dat geval een rechtstreekse parlementaire controle ontbreekt. Bovendien ontbreken de waarborgen waarmee de klassieke regelgeving gepaard gaat, zoals die inzake de bekendmaking, de preventieve controle door de afdeling Wetgeving en de duidelijke plaats in de hiërarchie der normen.

Als de afdeling Wetgeving in het verleden al uitzonderingen op het verbod van delegatie van een reglementaire bevoegdheid aan zulke autoriteiten toelaatbaar geacht heeft, betrof het doorgaans delegaties met een beperkte draagwijdte en van een zodanig technische aard dat ervan uitgegaan kon worden dat de instanties of de instellingen, die de betrokken regelgeving dienden toe te passen, ook het best geplaatst waren om die met kennis van zaken uit te werken en de aldus gedelegeerde bevoegdheid uit te oefenen. In die laatstgenoemde gevallen wordt dan meestal aanbevolen de verordeningen in kwestie op zijn minst door de regering of door één van haar ministers te doen goedkeuren, gelet op voornoemd principe van de

en question soient soumis à tout le moins à l'approbation du gouvernement ou de l'un de ses ministres¹⁴.

Les pouvoirs réglementaires que l'avant-projet confère au Mécanisme de prévention et à l'organisme spécialisé ne sont pas de nature purement technique ni de portée limitée, dès lors que le protocole ainsi conclu sera *in fine* au cœur des garanties permettant d'assurer le respect de la Convention des Nations Unies du 10 décembre 1984 'contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants' (ci-après: "la Convention du 10 décembre 1984"). Il permettra en effet d'assurer l'effectivité et la qualité des visites préventives OPCAT.

L'habilitation n'est par conséquent pas admissible. Le dispositif sera revu au regard de cette observation.

9. Le paragraphe 8, alinéa 3, en projet vise uniquement les délibérations du Mécanisme de prévention. De l'accord de la déléguée du ministre, il convient également de viser les délibérations des organismes spécialisés.

10. Au paragraphe 9 en projet, les mots "de la présente loi" seront omis.

Article 7

Article 8/5 en projet

1. L'article 8/5, § 4, en projet lie le délai de conservation des données à caractère personnel traitées, à la clôture du dossier. Aucun passage de l'avant-projet n'organise cependant – à tout le moins par le biais d'une habilitation au Roi – le principe selon lequel un dossier doit être ouvert, ni les circonstances dans lesquelles une telle ouverture a lieu (l'ouverture d'un dossier est-elle liée à une visite préventive, à un constat de faits qui pourraient constituer une violation des droits garantis par la Convention du 10 décembre 1984, ou en lien avec une personne physique dûment identifiée?), ni les modalités de tenue ou de clôture d'un tel dossier.

¹⁴ Voir notamment en ce sens l'avis 72.124/2 donné le 26 septembre 2022 sur un projet devenu l'arrêté royal du 12 décembre 2022 'modifiant l'arrêté royal du 7 avril 2019 relatif au fonctionnement du point de contact central des comptes et contrats financiers', ainsi que l'avis 69.166/4 donné le 10 juin 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 21 décembre 2021 'portant transposition du code des communications électroniques européen et modification de diverses dispositions en matière de communications électroniques' (Doc. parl., Chambre, 2021-2022, n° 55-2256/001, pp. 309 et s.). Voir également l'avis 73.311/2 donné le 22 mai 2023 sur une proposition de décret de la Région wallonne 'instaurant un encadrement des loyers sur le marché locatif privé', (Doc. parl., Parl. Wall., 2020-2021, n° 386/001).

eenheid van de verordenende macht en voornoemd principe dat de personen bij wie de uitvoerende macht berust, politieke verantwoording verschuldigd zijn aan het Parlement.¹⁴

De verordenende bevoegdheden die bij het voorontwerp aan het Preventiemechanisme en aan de gespecialiseerde instantie toegekend worden, zijn niet louter technisch van aard en hebben geen beperkte draagwijdte, aangezien het aldus gesloten protocol *in fine* één van de cruciale waarborgen zal zijn die ervoor zorgen dat het Verdrag van de Verenigde Naties van 10 december 1984 'tegen foltering en andere wreedaardige, onmenselijke of mensonterende straffen of behandelingen' (hierna: "het Verdrag van 10 december 1984") nageleefd kan worden. Het protocol zal er immers voor zorgen dat de werkzaamheid en de kwaliteit van de preventieve OPCAT-bezoeken gewaarborgd kunnen worden.

De machtiging is bijgevolg niet aanvaardbaar. Het dispositief moet in het licht van die opmerking herzien worden.

9. De ontworpen paragraaf 8, derde lid, heeft enkel betrekking op de beraadslagingen van het Preventiemechanisme. De gemachtigde van de minister is het ermee eens dat de beraadslagingen van de gespecialiseerde instanties eveneens vermeld dienen te worden.

10. In de ontworpen paragraaf 9 moeten de woorden "van deze wet" weggelaten worden.

Artikel 7

Ontworpen artikel 8/5

1. Bij het ontworpen artikel 8/5, § 4, gaat de termijn voor de bewaring van de verwerkte persoonsgegevens in op het ogenblik dat het dossier afgesloten wordt. Bij geen van de passages van het voorontwerp wordt echter – op zijn minst via een machtiging aan de Koning – het beginsel vastgelegd op grond waarvan een dossier moet worden geopend, noch in welke omstandigheden een dossier geopend wordt (Is het openen van een dossier verbonden aan een preventief bezoek of aan een vaststelling van feiten die een schending zouden kunnen vormen van de rechten die gewaarborgd worden bij het Verdrag van 10 december 1984 of houdt het verband met een natuurlijke, naar behoren geïdentificeerde persoon?) of wat de nadere regels zijn met betrekking tot het bijhouden of het afsluiten van een dossier.

¹⁴ Zie in die zin onder meer advies 72.124/2 van 26 september 2022 over een ontwerp dat geleid heeft tot het koninklijk besluit van 12 december 2022 'tot wijziging van het koninklijk besluit van 7 april 2019 betreffende de werking van het centraal aanspreekpunt van rekeningen en financiële contracten', alsook advies 69.166/4 van 10 juni 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 21 december 2021 'houdende omzetting van het Europees Wetboek voor elektronische communicatie en wijziging van diverse bepalingen inzake elektronische communicatie' (Parl. St. Kamer 2021-22, nr. 55-2256/001, 309 e.v.). Zie ook advies 73.311/2 van 22 mei 2023 over een voorstel van decreet van het Waals Gewest 'instaurant un encadrement des loyers sur le marché locatif privé' (Parl. St. W.Parl. 2020-21, nr. 386/001).

Il convient de compléter l'avant-projet afin de combler cette lacune.

2. Pour être admissible au regard de l'article 22 de la Constitution et de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme, l'ingérence dans l'exercice du droit au respect de la vie privée doit être définie en des termes clairs et suffisamment précis qui permettent d'appréhender de manière prévisible les hypothèses dans lesquelles le législateur autorise une pareille ingérence. Toute ingérence dans le droit au respect de la vie privée doit, en outre, reposer sur une justification objective et raisonnable et, par conséquent, être proportionnée aux buts poursuivis par le législateur¹⁵.

Conformément à l'article 22 de la Constitution, tout traitement de données à caractère personnel et, plus généralement, toute atteinte au droit à la vie privée, sont soumis au respect d'un principe de légalité formelle. En réservant au législateur compétent le pouvoir de fixer dans quels cas et à quelles conditions il peut être porté atteinte au droit au respect de la vie privée, l'article 22 de la Constitution garantit à tout citoyen qu'aucune ingérence dans l'exercice de ce droit ne peut avoir lieu qu'en vertu de règles adoptées par une assemblée délibérante, démocratiquement élue. Une délégation à un autre pouvoir n'est toutefois pas contraire au principe de légalité, pour autant que l'habilitation soit définie de manière suffisamment précise et porte sur l'exécution de mesures dont les "éléments essentiels" sont fixés préalablement par le législateur. Par conséquent, les "éléments essentiels" des traitements de données à caractère personnel doivent être fixés dans la loi elle-même. À cet égard, la Cour constitutionnelle et la section de législation considèrent que, quelle que soit la matière concernée, constituent, en principe, des "éléments essentiels" les éléments suivants: (1°) les catégories de données traitées, (2°) les catégories de personnes concernées, (3°) la finalité poursuivie par le traitement, (4°) les catégories de personnes ayant accès aux données traitées et (5°) le délai maximal de conservation des données¹⁶.

En l'espèce, l'article 8/5, § 1^{er}, autorise le traitement de données à caractère personnel par le Mécanisme de prévention "dans le cadre de ses missions". Les missions du Mécanisme de prévention sont définies par l'article 8/3 en projet. Celles-ci sont multiples et ne paraissent pas toutes requérir – ou à tout le moins pas avec la même intensité – des traitements de données à caractère personnel (tout particulièrement en ce qui concerne les missions visées à l'article 8/3, 3° à 6°, en projet).

La finalité des traitements autorisés n'est donc pas définie de manière suffisamment précise. L'auteur de l'avant-projet

Het voorontwerp dient aldus aangevuld te worden dat die leemte verholpen wordt.

2. Om aanvaardbaar te zijn ten aanzien van artikel 22 van de grondwet en van artikel 8 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, moet de inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven geformuleerd worden in duidelijke en voldoende nauwkeurige bewoordingen die het mogelijk maken te voorzien in welke gevallen de wetgever een dergelijke inmenging toestaat. Elke inmenging in het recht op eerbiediging van het privéleven moet bovendien steunen op een objectieve en redelijke verantwoording en bijgevolg evenredig zijn met de door de wetgever nagestreefde doeleinden.¹⁵

Krachtens artikel 22 van de Grondwet geldt voor elke verwerking van persoonsgegevens en, meer in het algemeen, voor elke schending van het recht op het privéleven, dat het formeel legaliteitsbeginsel dient te worden nageleefd. Doordat artikel 22 van de Grondwet aan de bevoegde wetgever de bevoegdheid voorbehoudt om vast te stellen in welke gevallen en onder welke voorwaarden afbreuk kan worden gedaan aan het recht op eerbiediging van het privéleven, waarborgt het aan elke burger dat geen enkele inmenging in dat recht kan plaatsvinden dan krachtens regels die zijn aangenomen door een democratisch verkozen beraadslagende vergadering. Een delegatie aan een andere macht is evenwel niet in strijd met het wettelijkheidsbeginsel voor zover de machtiging voldoende nauwkeurig is omschreven en betrekking heeft op de tenuitvoerlegging van maatregelen waarvan de 'essentiële elementen' voorafgaandelijk door de wetgever vastgesteld zijn. Bijgevolg moeten de 'essentiële elementen' van de verwerking van persoonsgegevens in de wet zelf worden vastgelegd. In dat verband is de afdeling Wetgeving van oordeel dat ongeacht de aard van de betrokken aangelegenheid, de volgende elementen in beginsel 'essentiële elementen' uitmaken: 1°) de categorie van verwerkte gegevens; 2°) de categorie van betrokken personen; 3°) de met de verwerking nagestreefde doelstelling; 4°) de categorie van personen die toegang hebben tot de verwerkte gegevens; en 5°) de maximumtermijn voor het bewaren van de gegevens.¹⁶

In casu wordt bij artikel 8/5, § 1, de verwerking van persoonsgegevens door het Preventiemechanisme toegestaan "in het kader van de uitoefening van zijn opdrachten". De opdrachten van het Preventiemechanisme worden opgesomd in het ontworpen artikel 8/3. Die opdrachten zijn talrijk en lijken niet allemaal – of althans niet in dezelfde mate – verwerkingen van persoonsgegevens te vereisen (in het bijzonder de opdrachten zoals bedoeld in het ontworpen artikel 8/3, 3° tot 6°).

Het doeleinde van de toegestane verwerkingen wordt dus niet op voldoende nauwkeurige wijze gedefinieerd. De steller

¹⁵ Avis 68.936/AG donné le 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique' (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/001, pp. 55 à 127).

¹⁶ Avis 68.936/AG donné le 7 avril 2021 sur un avant-projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique' (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/001, pp. 55 à 127); C.C., 13 mars 2022, n° 33/2022, B.13.1; 22 septembre 2022, n° 110/2022, B.11.2; 16 février 2023, n° 26/2023, B.74.1.

¹⁵ Advies 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie' (*Parl. St. Kamer* 2020-21, nr. 55-1951/001, 55 tot 127).

¹⁶ Advies 68.936/AV van 7 april 2021 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie' (*Parl. St. Kamer* 2020-21, nr. 55-1951/001, 55 tot 127); GwH 13 maart 2022, nr. 33/2022, B.13.1; 22 september 2022, nr. 110/2022, B.11.2; 16 februari 2023, nr. 26/2023, B.74.1.

doit distinguer, mission par mission, quelles sont les traitements autorisés et être en mesure de justifier la nécessité de chacun des traitements autorisés au regard de chaque finalité poursuivie, conformément au principe de minimisation des données consacré par l'article 5, paragraphe 1, c), du règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 'relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données)' (ci-après: "le RGPD").

3. Au paragraphe 2, alinéa 2, en projet, la section de législation s'interroge sur la pertinence des données visées au 4° dès lors que celles-ci n'ont pas trait au tiers en contact avec la personne privée de liberté mais à la personne privée de liberté elle-même¹⁷.

Interrogée à ce sujet, la déléguée du ministre précise ce qui suit:

"L'alinéa 4° a pour vocation de permettre au tiers de décrire les conditions réelles de privation de liberté de la personne privée de liberté, telles qu'il en a été témoin".

Cette réponse confirme que les données personnelles visées par le 4° concernent la personne privée de liberté. Le fait qu'elles puissent être collectées auprès de tiers ne modifie pas ce constat et n'en fait pas "[e]n ce qui concerne les tiers en contact avec les personnes privées de liberté, [des] catégories de données à caractère personnel [...] [pouvant] être traitées" au sens de l'article 8/5, § 2, alinéa 2, en projet. En outre, l'article 8/5, § 2, alinéa 1^{er}, 6°, en projet autorise déjà un tel traitement de données. Par conséquent, l'article 8/5, § 2, alinéa 2, 4°, en projet sera omis.

De manière plus générale, l'auteur de l'avant-projet gagnerait à préciser dans le dispositif auprès de qui les informations mentionnées à l'article 8/5, § 2, en projet peuvent être collectées.

4.1. L'article 8/5, § 7, en projet habilite le Roi, "après avis des autorités de protection des données compétentes", à préciser les catégories de données à caractère personnel traitées et à fixer les modalités de l'article 8/5 en projet.

4.2. La référence aux avis des autorités de protection des données compétentes n'apporte aucune plus-value par rapport à l'obligation de consultation des autorités de contrôle compétentes qui découle de l'article 36, paragraphe 4, du RGPD¹⁸. Au contraire, la référence à l'avis des autorités de protection

moet, voor elke opdracht afzonderlijk, vaststellen welke de toegestane verwerkingen zijn en moet de noodzaak van elk van die toegestane verwerkingen kunnen rechtvaardigen ten aanzien van elk nagestreefd doeleinde, overeenkomstig het beginsel van minimale gegevensverwerking verankerd in artikel 5, lid 1, c), van verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming)' (hierna: "de AVG").

3. In verband met de ontworpen paragraaf 2, tweede lid, vraagt de afdeling Wetgeving zich af wat de relevantie is van de in punt 4° beoogde gegevens aangezien die geen betrekking hebben op de derden die in contact staan met de persoon die van zijn vrijheid beroofd is maar op die persoon zelf.¹⁷

Op een vraag in dat verband heeft de gemachtigde van de minister het volgende aangegeven:

"L'alinéa 4° a pour vocation de permettre au tiers de décrire les conditions réelles de privation de liberté de la personne privée de liberté, telles qu'il en a été témoin."

Dat antwoord bevestigt dat de in punt 4° beoogde gegevens betrekking hebben op de persoon die van zijn vrijheid beroofd is. Het feit dat ze ingewonnen kunnen worden bij derden wijzigt die vaststelling niet en maakt daarvan geenszins, "[w]at betreft de derden die in contact staan met de personen die van hun vrijheid zijn beroofd, (...) categorieën van persoonsgegevens [die kunnen] worden verwerkt" in de zin van het ontworpen artikel 8/5, § 2, tweede lid. Bovendien wordt bij het ontworpen artikel 8/5, § 2, eerste lid, 6°, een dergelijke verwerking van gegevens reeds toegestaan. Bijgevolg moet het ontworpen artikel 8/5, § 2, tweede lid, 4°, weggelaten worden.

Meer in het algemeen wordt de steller van het voorontwerp aanbevolen om in het dispositief aan te geven bij wie de in het ontworpen artikel 8/5, § 2, vermelde gegevens ingewonnen mogen worden.

4.1. Bij het ontworpen artikel 8/5, § 7, wordt de Koning gemachtigd om, "na advies van de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteiten", de categorieën verwerkte persoonsgegevens te bepalen en de nadere regels van het ontworpen artikel 8/5 vast te stellen.

4.2. De verwijzing naar de adviezen van de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteiten heeft geen meerwaarde in vergelijking met de uit artikel 36, lid 4, van de AVG voortvloeiende verplichting tot het raadplegen van de bevoegde toezichthoudende autoriteiten.¹⁸ Integendeel, de verwijzing naar

¹⁷ Celles-ci étant d'ailleurs déjà visées à l'article 8/5, § 2, alinéa 1^{er}, 6°, en projet.

¹⁸ Voir notamment C.E., 6 janvier 2021, n° 249.405, *Verhaeghe*, cons. 26.

¹⁷ Daar wordt overigens al naar verwezen in het ontworpen artikel 8/5, § 2, eerste lid, 6°.

¹⁸ Zie inzonderheid RvS 6 januari 2021, nr. 249.405, *Verhaeghe*, overweging 26.

des données compétentes peut être source de confusion au regard des obligations de l'Union européenne existantes¹⁹.

4.3. S'agissant de la précision selon laquelle le Roi est habilité à "fixer les modalités du présent article", de deux choses, l'une:

– soit l'intention est de rappeler ainsi le pouvoir général d'exécution des lois que l'article 108 de la Constitution confère au Roi: en ce cas la disposition à l'examen est inutile, et au demeurant, rappelle une règle déjà prévue par une norme supérieure, ce qui ne peut être admis; dans cette hypothèse, les mots "et fixer les modalités du présent article" seront omis;

– soit l'intention est de conférer au Roi une habilitation qui excède les limites du pouvoir général d'exécution: dans ce cas, le paragraphe 7 sera complété afin de préciser l'objet de l'habilitation.

4.4. Le paragraphe 7 en projet sera revu à la lumière de cette observation.

5. Le paragraphe 8, alinéa 1^{er}, en projet, autorise un échange de données à caractère personnel dont il définit la finalité par les mots "Sur la base du besoin d'en connaître". Ce faisant, la finalité du traitement n'est pas définie avec suffisamment de précision pour être admissible. Les mots "Sur la base du besoin d'en connaître" seront remplacés par les mots "Si l'échange s'avère nécessaire pour l'exercice de leurs missions légales en lien avec la tenue de visites préventives OPCAT". À supposer que d'autres missions légales des organismes spécialisés nécessitent un échange de données, il convient de les identifier précisément, ainsi que les données pouvant être échangées au regard de cette finalité spécifique.

6. Le paragraphe 8, alinéa 1^{er}, premier tiret, prévoit que "les organismes spécialisés qui agissent dans le cadre de l'habilitation prévue à l'article 8/4, § 2, alinéa 2", agissent comme "sous-traitants du Mécanisme de prévention" dans le cadre de l'échange de données autorisé par cette disposition. Ce faisant,

de adviezen van de bevoegde gegevensbeschermingsautoriteiten kan aanleiding geven tot verwarring ten aanzien van de bestaande verplichtingen uitgaande van de Europese Unie.¹⁹

4.3. In verband met de bewering dat de Koning gemachtigd is om "de nadere regels van dit artikel vast [te] stellen", is het het ene of het andere:

– ofwel is het de bedoeling aldus te herinneren aan de algemene bevoegdheid om wetten uit te voeren die bij artikel 108 van de Grondwet aan de Koning verleend wordt: dan is de voorliggende bepaling nutteloos en brengt ze, bovendien, een regel in herinnering die al vervat is in een hogere norm, wat niet toelaatbaar is; in dat geval moeten de woorden "en de nadere regels van dit artikel vaststellen" weggelaten worden;

– ofwel is het de bedoeling om de Koning een machtiging te verlenen die verder reikt dan de algemene bevoegdheid om wetten uit te voeren; in dat geval moet paragraaf 7 aldus aangevuld worden dat het voorwerp van die machtiging daarin aangegeven wordt.

4.4. De ontworpen paragraaf 7 moet herzien worden in het licht van die opmerking.

5. Bij de ontworpen paragraaf 8, eerste lid, wordt een uitwisseling van persoonsgegevens toegestaan waarvan het doeleinde vastgesteld wordt met de woorden "Op basis van de noodzaak om deze te kennen". Op die wijze wordt het doeleinde van de verwerking niet voldoende nauwkeurig vastgesteld om toelaatbaar te zijn. De woorden "Op basis van de noodzaak om deze te kennen" moeten vervangen worden door de woorden "Als de uitwisseling noodzakelijk blijkt voor de uitoefening van hun wettelijke opdrachten in verband met de preventieve OPCAT-bezoeken". In de veronderstelling dat andere wettelijke opdrachten van de gespecialiseerde instanties een uitwisseling van gegevens vereisen, dienen die, net zoals de gegevens die uitgewisseld mogen worden ten aanzien van dat specifieke doeleinde, nauwkeurig omschreven te worden.

6. Paragraaf 8, eerste lid, eerste streepje, bepaalt dat "gespecialiseerde instanties die optreden in het kader van de machtiging bedoeld in artikel 8/4, § 2, tweede lid", handelen als "verwerkers van het Preventiemechanisme" in het kader van de bij die bepaling toegestane uitwisseling van gegevens. Rekening

¹⁹ Voir notamment en ce sens l'avis 69.435/AG donné le 3 juin 2021 sur des amendements au projet devenu la loi du 14 août 2021 'relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique', observation n° 6.5 (*Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, n° 55-1951/011, p. 12) et l'avis 72.334/2 donné le 9 novembre 2022 sur un avant-projet devenu la loi du 8 février 2023 'portant modification de la loi du 18 septembre 2017 relative à la prévention du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme et à la limitation de l'utilisation des espèces', observation n° 4 formulée sous l'article 4 (*Doc. parl.*, Chambre, 2022-2023, n° 55-3054/001, pp. 24 et 25).

¹⁹ Zie in die zin inzonderheid advies 69.435/AV van 3 juni 2021 over amendementen bij het ontwerp dat geleid heeft tot de wet van 14 augustus 2021 'betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie', opmerking 6.5 (*Parl. St. Kamer* 2020-21, nr. 55-1951/011, 12) en advies 72.334/2 van 9 november 2022 over een voorontwerp dat geleid heeft tot de wet van 8 februari 2023 'tot wijziging van de wet van 18 september 2017 tot voorkoming van het witwassen van geld en de financiering van terrorisme en tot beperking van het gebruik van contanten', opmerking 4 over artikel 4 (*Parl. St. Kamer* 2022-23, nr. 55-3054/001, 24 en 25).

compte tenu de la définition de la notion de “sous-traitant”²⁰, la disposition laisse entendre qu’un traitement de données serait effectué par l’organisme spécialisé habilité sur la base de l’article 8/4, § 2, alinéa 2, en projet pour le compte du Mécanisme de prévention et que c’est dans ce cadre que des données seraient échangées entre ces différentes instances.

La déléguée du ministre confirme cependant que les organismes spécialisés qui agissent sur la base de l’article 8/4, § 2, en projet procèdent à des visites préventives dans le cadre de leurs compétences propres mais avec des moyens supplémentaires. Elle précise que “le terme ‘sous-traitant’ renvoie au concept développé dans le RGPD et permet d’encadrer l’échange de données”.

La notion de sous-traitant au sens des articles 4, 8), et 28 du RGPD implique que celui-ci effectue un traitement “pour le compte” d’un responsable du traitement. Or, le seul fait d’habiliter un organisme spécialisé à utiliser des moyens supplémentaires pour exécuter des missions qui lui sont propres ne suffit pas à faire de celui-ci un sous-traitant du Mécanisme de prévention au sens du RGPD. Dès lors que l’organisme spécialisé effectue des visites préventives dans le cadre des compétences qui lui sont propres et qu’un traitement de données à caractère personnel interviendra dans ce cadre, c’est celui-ci qui assumera le rôle de responsable du traitement par rapport aux données traitées. Si l’obligation de coopération et de coordination prévue par l’article 8/4, §§ 6 et 7, en projet implique des échanges entre le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés, que ce soit ou non dans le cadre de l’article 8/4, § 2, alinéa 2, en projet, il convient de le préciser explicitement. Cela ne transformera pas pour autant l’organisme spécialisé en sous-traitant. Un tel échange de données constituerait alors une réutilisation de données.

Le dispositif sera revu au regard de cette observation.

7. En ce qui concerne l’article 8/5, § 8, alinéa 2, en projet, il convient d’indiquer quelles sont les missions du Mécanisme de prévention organisées par l’article 8/3, alinéa 2, en projet qui peuvent impliquer un transfert de données à caractère personnel vers un pays tiers ou une organisation internationale et quelles sont les données à caractère personnel potentiellement concernées au regard de la finalité ainsi identifiée, dans le respect du principe de minimisation des données.

²⁰ L’article 4, 8), du RGPD définit celle-ci comme: “la personne physique ou morale, l’autorité publique, le service ou un autre organisme qui traite des données à caractère personnel pour le compte du responsable du traitement”. Tandis que l’article 4, 7°, du RGPD définit la notion de “responsable du traitement” comme étant “la personne physique ou morale, l’autorité publique, le service ou un autre organisme qui, seul ou conjointement avec d’autres, détermine les finalités et les moyens du traitement; lorsque les finalités et les moyens de ce traitement sont déterminés par le droit de l’Union ou le droit d’un État membre, le responsable du traitement peut être désigné ou les critères spécifiques applicables à sa désignation peuvent être prévus par le droit de l’Union ou par le droit d’un État membre”.

houdend met de definitie van het begrip “verwerker”²⁰ wekt de bepaling aldus de indruk dat er een gegevensverwerking, voor rekening van het Preventiemechanisme, zou gebeuren door de gespecialiseerde instantie die daartoe gemachtigd is op grond van het ontworpen artikel 8/4, § 2, tweede lid, en dat in dat kader gegevens uitgewisseld zouden worden tussen die verschillende instanties.

De gemachtigde van de minister bevestigt echter dat de gespecialiseerde instanties die handelen op grond van het ontworpen artikel 8/4, § 2, preventieve bezoeken brengen in het kader van hun eigen bevoegdheden maar met extra middelen. Zij geeft aan dat “le terme ‘sous-traitant’ renvoie au concept développé dans le RGPD et permet d’encadrer l’échange de données”.

Het begrip verwerker in de zin van de artikelen 4, 8), en 28 van de AVG impliceert dat die verwerker een verwerking uitvoert “voor rekening” van een verwerkingsverantwoordelijke. Het feit alleen dat een gespecialiseerde instantie gemachtigd wordt om extra middelen te gebruiken om haar eigen opdrachten uit te voeren, volstaat evenwel niet om daar een verwerker van het Preventiemechanisme van te maken in de zin van de AVG. Aangezien de gespecialiseerde instantie preventieve bezoeken brengt in het kader van haar eigen bevoegdheden en dat een verwerking van persoonsgegevens zal gebeuren in dat kader, is het die instantie die de rol van verwerkingsverantwoordelijke inzake de verwerkte gegevens op zich moet nemen. Als de verplichting tot samenwerking en coördinatie zoals bedoeld in het ontworpen artikel 8/4, § 6 en § 7, uitwisselingen met zich meebrengt tussen het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties, al dan niet in het kader van het ontworpen artikel 8/4, § 2, tweede lid, dient dat uitdrukkelijk gestipuleerd te worden. Dat zal daarom van de gespecialiseerde instantie nog geen verwerker maken. Een dergelijke gegevensuitwisseling zou dan een hergebruik van gegevens zijn.

Het dispositief moet herzien worden in het licht van die opmerking.

7. Wat het ontworpen artikel 8/5, § 8, tweede lid, betreft, dient aangegeven te worden welke bij het ontworpen artikel 8/3, tweede lid, georganiseerde opdrachten van het Preventiemechanisme een doorgifte van persoonsgegevens kunnen inhouden naar een derde land of internationale organisatie en welke de mogelijk betrokken persoonsgegevens zijn ten aanzien van het aldus vooropgestelde doeleinde, met naleving van het beginsel van minimale gegevensverwerking.

²⁰ In artikel 4, 8), van de AVG wordt dat begrip gedefinieerd als: “een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat ten behoeve van de verwerkingsverantwoordelijke persoonsgegevens verwerkt” terwijl in artikel 4, 7°, van de AVG het begrip “verwerkingsverantwoordelijke” gedefinieerd wordt als: “een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen.”

8. Au paragraphe 8, alinéa 2, en projet, la précision selon laquelle le transfert doit remplir les conditions prévues au chapitre V du RGPD est inutile. Les traitements de données à caractère personnel effectués en vertu de l'avant-projet doivent nécessairement être réalisés dans le respect du RGPD, compte tenu de son champ d'application²¹. En outre, des dispositions qui ne font que rappeler l'application d'une norme déjà applicable sont à proscrire dès lors que cela donne erronément à penser que l'autorité qui reproduit les règles serait compétente pour les modifier ou en régler le champ d'application.

9. Au paragraphe 8, alinéa 2, en projet, dans le texte français, le mot "peuvent" sera remplacé par le mot "peut", tandis que les mots "de le RGPD" seront remplacés par les mots "du RGPD".

10. L'article 8/5, § 8, en projet sera revu au regard de ces observations.

Article 8

Article 8/6 en projet

1. L'article 8/6, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, en projet prévoit que

"Les informations couvertes par le secret médical et relatives à une personne privée de liberté sont communiquées, avec le consentement de celle-ci, au médecin désigné par le Mécanisme de prévention".

Par dérogation à l'exigence de consentement de la personne privée de liberté, l'article 8/6, § 1^{er}, alinéa 2, en projet prévoit que

"[...] les informations nécessaires et pertinentes couvertes par le secret médical et relatives à une personne privée de liberté peuvent être communiquées, sans le consentement de la personne concernée, par un détenteur du secret médical au médecin désigné par le Mécanisme de prévention, lorsque le détenteur du secret médical l'estime nécessaire à l'exercice, par le Mécanisme de prévention, des missions prévues par le présent chapitre".

2. En ce qui concerne le secret professionnel, la Cour constitutionnelle rappelle que ce secret vise, à titre principal, à protéger le droit fondamental à la vie privée de la personne qui se confie:

"Le dépositaire du secret professionnel doit en principe garder secrète toute information confidentielle obtenue dans les conditions visées à l'article 458 du Code pénal, lequel dispose:

'Les médecins, chirurgiens, officiers de santé, pharmaciens, sages-femmes et toutes autres personnes dépositaires, par

²¹ Voir l'article 2 de la loi du 30 juillet 2018 'relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel'.

8. De precisering in de ontworpen paragraaf 8, tweede lid, dat de doorgifte moet voldoen aan de voorwaarden die in hoofdstuk V van de AVG bepaald worden, is niet dienstig. De verwerkingen van persoonsgegevens die uitgevoerd worden krachtens het voorontwerp moeten noodzakelijkerwijs gebeuren met naleving van de AVG, rekening houdend met het toepassingsgebied ervan.²¹ Bovendien zijn bepalingen waarin alleen herinnerd wordt aan een reeds toepasselijke norm uit den boze, aangezien daardoor verkeerdelijk de indruk gewekt wordt dat de overheid die de regels overneemt, bevoegd zou zijn om ze te wijzigen of om het toepassingsgebied ervan te regelen.

9. In de Franse tekst van de ontworpen paragraaf 8, tweede lid, moet het woord "peuvent" vervangen worden door het woord "peut" en moeten de woorden "de le RGPD" vervangen worden door de woorden "du RGPD".

10. Het ontworpen artikel 8/5, § 8, moet herzien worden in het licht van die opmerkingen.

Artikel 8

Ontworpen artikel 8/6

1. Het ontworpen artikel 8/6, § 1, eerste lid, luidt als volgt:

"Informatie die onder het medisch beroepsgeheim valt en betrekking heeft op een persoon die van zijn vrijheid is beroofd, wordt, met toestemming van laatstgenoemde, meegedeeld aan de arts die door het Preventiemechanisme is aangesteld."

In afwijking van het vereiste dat de persoon die van zijn vrijheid is beroofd toestemming moet verlenen, wordt in het ontworpen artikel 8/6, § 1, tweede lid, bepaald dat

"(...) noodzakelijke en relevante informatie die onder het beroepsgeheim valt en betrekking heeft op een persoon die van zijn vrijheid is beroofd zonder toestemming van de betrokkene [mag] worden meegedeeld aan de arts die door het Preventiemechanisme is aangesteld, wanneer de houder van het beroepsgeheim zulks noodzakelijk acht voor de uitoefening, door het Preventiemechanisme, van de opdrachten zoals bedoeld in dit hoofdstuk."

2. Het Grondwettelijk Hof wijst erop dat het beroepsgeheim hoofdzakelijk tot doel heeft het fundamentele recht op eerbiediging van het privéleven te beschermen van degene die iemand in vertrouwen neemt:

"Een houder van het beroepsgeheim moet in principe elke vertrouwelijke mededeling die is verkregen in de omstandigheden vermeld in artikel 458 van het Strafwetboek, geheimhouden. Dat artikel bepaalt:

'Geneesheren, heelkundigen, officieren van gezondheid, apothekers, vroedvrouwen en alle andere personen die uit

²¹ Zie artikel 2 van de wet van 30 juli 2018 'betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens'.

état ou par profession, des secrets qu'on leur confie, qui, hors le cas où ils sont appelés à rendre témoignage en justice ou devant une commission d'enquête parlementaire et celui où la loi, le décret ou l'ordonnance les oblige ou les autorise à faire connaître ces secrets, les auront révélés, seront punis d'un emprisonnement d'un an à trois ans et d'une amende de cent euros à mille euros ou d'une de ces peines seulement'.

L'obligation de secret, imposée au dépositaire par le législateur, vise, à titre principal, à protéger le droit fondamental à la vie privée de la personne qui se confie. Par ailleurs, le respect du secret professionnel est la condition *sine qua non* pour que s'instaure un lien de confiance entre le détenteur du secret et la personne qui se confie. Seul ce lien de confiance permet au détenteur du secret professionnel d'apporter utilement une aide à la personne qui se confie à lui²².

La Cour précise que ce secret professionnel n'est pas absolu:

"Le secret professionnel n'est pas absolu.

Outre les cas énumérés à l'article 458 du Code pénal et le droit de parole qui lui est reconnu dans les cas énumérés à l'article 458*bis*, le dépositaire du secret professionnel peut, à titre exceptionnel, se délier de son obligation de secret, en invoquant l'état de nécessité.

L'état de nécessité est la situation dans laquelle se trouve une personne qui, eu égard à la valeur respective des obligations contradictoires et à l'existence d'un danger grave et imminent pour autrui, peut raisonnablement estimer qu'il ne lui est pas possible de sauvegarder, autrement qu'en commettant les faits qui lui sont reprochés, un intérêt plus impérieux qu'elle a le devoir ou qu'elle est en droit de sauvegarder avant tous les autres (notamment Cass., 13 mai 1987, *Pas.*, 1987, I, n° 535; 28 avril 1999, P.98.1596.F; 13 novembre 2001, P.00.0366.N; 24 janvier 2007, P.06.1399.F)²³.

hoofde van hun staat of beroep kennis dragen van geheimen die hun zijn toevertrouwd, en deze bekendmaken buiten het geval dat zij geroepen worden om in rechte of voor een parlementaire onderzoeksc commissie getuigenis af te leggen en buiten het geval dat de wet, het decreet of de ordonnantie hen verplicht of toelaat die geheimen bekend te maken, worden gestraft met gevangenisstraf van een jaar tot drie jaar en een geldboete van honderd euro tot duizend euro of met een van die straffen alleen.'

De geheimhoudingsplicht, die door de wetgever aan de houder van het beroepsgeheim is opgelegd, heeft hoofdzakelijk tot doel het fundamentele recht op eerbiediging van het privéleven te beschermen van diegene die iemand in vertrouwen neemt. Daarenboven is de inachtneming van het beroepsgeheim de *conditio sine qua non* voor het instellen van een vertrouwensband tussen de houder van het geheim en de persoon die iemand in vertrouwen neemt. Alleen die vertrouwensband maakt het voor de houder van het beroepsgeheim mogelijk de persoon die hem in vertrouwen neemt op dienstige wijze bijstand te verlenen.²²

Het Hof benadrukt dat dat beroepsgeheim niet absoluut is:

"Het beroepsgeheim is niet absoluut.

Buiten de gevallen die zijn vermeld in artikel 458 van het Strafwetboek en behoudens het spreekrecht dat hem wordt toegekend in de gevallen die zijn opgesomd in artikel 458*bis*, kan de houder van het beroepsgeheim bij uitzondering niet gehouden zijn door zijn geheimhoudingsplicht, door zich te beroepen op de noodtoestand.

Noodtoestand is de toestand waarin een persoon zich bevindt die, gelet op de respectieve waarde van de tegen elkaar indruisende plichten en gelet op het bestaan van een ernstig en dreigend gevaar voor anderen, redenen heeft om te oordelen dat hem ter vrijwaring van een hoger belang dat hij verplicht of gerechtigd is vóór alle andere belangen te beschermen, geen andere weg openstaat dan de hem ten laste gelegde feiten te plegen (o.a. Cass., 13 mei 1987, *Arr. Cass.*, 1986-1987, nr. 535; 28 april 1999, P.98.1596.F; 13 november 2001, P.00.0366.N; 24 januari 2007, P.06.1399.F).²³

²² C.C., 15 juillet 2021, n° 107/2021, B.19.2. Voir aussi C.C., 14 mars 2019, n° 44/2019, B.4.1; 1^{er} avril 2021, n° 52/2021, B.9.5.

²³ C.C., 1^{er} avril 2021, n° 52/2021, B.9.6. Voir également C.C., 14 mars 2019, n° 44/2019, B.5.1.

²² GwH 15 juli 2021, nr. 107/2021, B.19.2. Zie ook GwH 14 maart 2019, nr. 44/2019, B.4.1; 1 april 2021, nr. 52/2021, B.9.5.

²³ GwH 1 april 2021, nr. 52/2021, B.9.6. Zie ook GwH 14 maart 2019, nr. 44/2019, B.5.1.

La Cour constitutionnelle examine dès lors si la levée d'un secret professionnel, prévue par la loi, ne porte pas une atteinte disproportionnée aux droits des personnes protégées par le secret professionnel et, partant, à la relation de confiance à la base du secret professionnel²⁴.

3. Si l'intention de l'auteur de l'avant-projet est de permettre la levée du secret médical face à l'existence d'un danger grave et imminent pour autrui, dans le contexte d'actes relevant de la torture ou de peines ou traitements cruels, inhumains et dégradants, la disposition est admissible, même si sa plus-value par rapport à la notion d'état de nécessité n'apparaît pas clairement.

En revanche, si l'intention de l'auteur de l'avant-projet est de permettre la levée du secret professionnel dans tous les cas où le détenteur du secret médical "l'estime nécessaire à l'exercice, par le Mécanisme de prévention, des missions prévues par le présent chapitre", il est renvoyé à l'observation n° 2 sous l'article 8/5, en projet, et au caractère multiple des missions du Mécanisme de prévention, définies par l'article 8/3, en projet. À cet égard, dans la balance qu'il convient d'opérer entre les intérêts en présence, il n'apparaît pas que l'ensemble des missions visées à l'article 8/3, en projet, puisse justifier une telle atteinte au secret professionnel qui, comme il vient d'être rappelé, vise, à titre principal, à protéger le droit fondamental à la vie privée de la personne qui se confie.

4. L'article 8/6, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, sera revu à la lumière de cette observation.

Article 10

Article 8/8 en projet

L'article 8/8, en projet ne prévoit pas de sanction spécifique en cas d'adoption de mesures de représailles à l'encontre d'une personne ou d'une organisation qui aurait communiqué avec le Mécanisme de prévention ou lui aurait remis des renseignements. Il laisse par ailleurs à la victime des mesures préjudiciables envisagées, la charge de démontrer que les mesures prises à son encontre sont "liées à la communication avec ou à la remise d'informations au Mécanisme de prévention".

²⁴ C.C., 15 juillet 2021, n° 107/2021, B.19.6.:

"Compte tenu, d'une part, du fait que le bon fonctionnement des services pénitentiaires contribue à garantir les droits fondamentaux des détenus et des membres du personnel, ce dans quoi l'inspection joue un rôle essentiel, et compte tenu, d'autre part, de ce qui est dit en B.19.5, le fait de relever le dépositaire du secret professionnel de son obligation de garder le secret ne porte pas une atteinte disproportionnée aux droits des personnes protégées par le secret professionnel et, partant, à la relation de confiance à la base du secret professionnel".

Het Grondwettelijk Hof onderzoekt dan ook of de in de wet bepaalde opheffing van een beroepsgeheim geen onevenredige aantasting vormt van de rechten van de personen die door het beroepsgeheim worden beschermd, en bijgevolg van de vertrouwensrelatie die aan de basis ligt van het beroepsgeheim.²⁴

3. Indien de steller van het voorontwerp het mogelijk wil maken dat het medisch geheim wordt opgeheven omdat er, tegen de achtergrond van handelingen die met foltering of wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing te maken hebben, voor anderen een ernstig en dreigend gevaar bestaat, is de bepaling aanvaardbaar, ook al is het niet duidelijk wat haar meerwaarde is ten opzichte van het begrip "noodtoestand".

Indien de steller van het voorontwerp het daarentegen mogelijk wil maken dat het beroepsgeheim wordt opgeheven in alle gevallen waarin de houder van het medisch geheim "zulks noodzakelijk acht voor de uitoefening, door het Preventiemechanisme, van de opdrachten zoals bedoeld in dit hoofdstuk", wordt verwezen naar opmerking 2 over het ontworpen artikel 8/5 en naar de verscheidenheid van de opdrachten van het Preventiemechanisme, die in het ontworpen artikel 8/3 worden omschreven. In de noodzakelijke afweging tussen de in het geding zijnde belangen blijkt in dat opzicht niet dat het geheel van opdrachten, bedoeld in het ontworpen artikel 8/3, een rechtvaardiging kan bieden voor een dergelijke schending van het beroepsgeheim, dat, zoals zonet in herinnering is gebracht, hoofdzakelijk tot doel heeft het fundamentele recht op eerbiediging van het privéleven te beschermen van degene die iemand in vertrouwen neemt.

4. Het ontworpen artikel 8/6, § 1, tweede lid, moet in het licht van deze opmerking worden herzien.

Artikel 10

Ontworpen artikel 8/8

Het ontworpen artikel 8/8 voorziet niet in een specifieke sanctie ingeval represaillemaatregelen worden genomen ten aanzien van een persoon of een organisatie die met het Preventiemechanisme zou hebben gecommuniceerd of er informatie aan zou hebben verstrekt. Het legt ook de bewijslast bij het slachtoffer van de beoogde nadelige maatregelen, zodat deze moet aantonen dat de tegen hem genomen maatregelen "verband houden met het communiceren met of verstrekken van informatie aan het Preventiemechanisme".

²⁴ GwH 15 juli 2021, nr. 107/2021, B.19.6.:

"Rekening houdend met, enerzijds, het feit dat de goede werking van de penitentiaire diensten bijdraagt tot het waarborgen van de fundamentele rechten van de gedetineerden en van de personeelsleden waarbij de inspectie een essentiële rol vervult, en met, anderzijds, hetgeen in B.19.5 is vermeld, vormt de opheffing van de verplichting tot geheimhouding voor de houder van het beroepsgeheim geen onevenredige aantasting van de rechten van de personen die door het beroepsgeheim worden beschermd, en bijgevolg van de vertrouwensrelatie die aan de basis ligt van het beroepsgeheim."

Il appartient à l'auteur de l'avant-projet de s'assurer qu'ainsi conçue et hors l'hypothèse où un dispositif de sanction et de partage de la charge de la preuve trouverait à s'appliquer aux mesures concernées sur base d'un autre fondement légal²⁵, la protection offerte par l'avant-projet à l'examen garantit à suffisance l'effectivité du dispositif de l'OPCAT.

Article 11

Article 8/9 en projet

Dès lors qu'il s'agit d'une disposition modificative de la loi du 12 mai 2019, il n'est pas adéquat de faire courir les délais d'évaluation à partir de l'entrée en vigueur "de la présente loi". La référence ne doit donc pas se faire à la date d'entrée en vigueur "de la présente loi" mais bien à la date d'entrée en vigueur des dispositions spécifiques que l'avant-projet entend insérer dans la loi du 12 mai 2019.

Article 12

Il sera précisé que la modification envisagée est apportée, non à l'alinéa 1^{er}, mais au 1° de l'article 6, § 2, de la loi du 12 mai 2019.

Article 13

1. Interrogée sur la différence qu'il convient de faire entre les notions de "diversité" et de "pluralisme", la déléguée du ministre précise ce qui suit:

"Dans sa décision de mars 2023, le Sous-comité d'accréditation de l'Alliance mondiale des institutions nationales des droits de l'Homme a fait la recommandation suivante, à l'égard de l'Institut fédéral des droits humains:

'Le SCA recommande que l'IFDH plaide pour la formalisation de processus garantissant que les principes de pluralisme et de diversité se reflètent dans sa composition et/ou ses travaux. Le SCA recommande en outre que l'IFDH prenne des mesures pour s'assurer que ces principes sont mis en œuvre dans la pratique'.

Sur le fond désormais:

– Il faut tout d'abord noter que nous avons souhaité rester le plus près possible des termes utilisés par le Sous-Comité,

²⁵ Le commentaire de l'article évoque ainsi la loi du 8 décembre 2022 'relative aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d'atteintes à l'intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée', ainsi que la loi du 28 novembre 2022 'sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l'Union ou au droit national constatées au sein d'une entité juridique du secteur privé'. Juxtaposées, ces deux lois sont cependant loin d'embrasser la variété des situations envisagées par l'article 10 de l'avant-projet.

De steller van het voorontwerp dient zich ervan te vergewissen dat de in het voorliggende voorontwerp geboden bescherming, zoals die is opgevat en buiten het geval waarin een regeling inzake sancties en verdeling van de bewijslast op basis van een andere rechtsgrond op de betrokken maatregelen van toepassing zou zijn,²⁵ voldoende waarborgt dat het OPCAT-dispositief werkzaam is.

Artikel 11

Ontworpen artikel 8/9

Aangezien het om een bepaling tot wijziging van de wet van 12 mei 2019 gaat, is het niet aangewezen de evaluatie-termijnen te laten ingaan vanaf de inwerkingtreding "van deze wet". Er moet dus niet worden verwezen naar de datum van inwerkingtreding "van deze wet" maar wel naar de datum van inwerkingtreding van de specifieke bepalingen die het voorontwerp in de wet van 12 mei 2019 beoogt in te voegen.

Artikel 12

Er moet nader worden bepaald dat de beoogde wijziging wordt aangebracht in de bepaling onder 1° (en niet: in het eerste lid) van artikel 6, § 2, van de wet van 12 mei 2019.

Artikel 13

1. Op de vraag over het verschil dat moet worden gemaakt tussen de begrippen "diversiteit" en "pluralisme" heeft de gemachtigde van de minister het volgende geantwoord:

"Dans sa décision de mars 2023, le Sous-comité d'accréditation de l'Alliance mondiale des institutions nationales des droits de l'Homme a fait la recommandation suivante, à l'égard de l'Institut fédéral des droits humains:

'Le SCA recommande que l'IFDH plaide pour la formalisation de processus garantissant que les principes de pluralisme et de diversité se reflètent dans sa composition et/ou ses travaux. Le SCA recommande en outre que l'IFDH prenne des mesures pour s'assurer que ces principes sont mis en œuvre dans la pratique'.

Sur le fond désormais:

– Il faut tout d'abord noter que nous avons souhaité rester le plus près possible des termes utilisés par le Sous-Comité,

²⁵ In de toelichting bij het artikel wordt bijvoorbeeld melding gemaakt van de wet van 8 december 2022 'betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie' en van de wet van 28 november 2022 'betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector'. Ook al worden die twee wetten samen genomen, dan nog omvatten ze bijlange niet de verscheidenheid aan situaties die artikel 10 van het voorontwerp beoogt.

le Chapitre trois ayant pour vocation de répondre à ses recommandations.

– Nous interprétons ‘pluralisme’ comme faisant davantage référence aux *forces sociétales* (cf. exposé des motifs, p. 58 – organisations non gouvernementales, courants de pensées philosophiques et religieux, universités, centres d’expertises, acteurs législatifs et administratifs, etc.), tandis que ‘diversité’ recouvre tous les autres types de représentations (appartenance ethnique ou à une minorité, personne porteuse d’un handicap, etc.).”

Cette explication figurera utilement dans le commentaire de l’article.

2. Interrogée sur l’usage des mots “et/ou”, la déléguée du ministre a expliqué ce qui suit:

“À notre sens, il appartient à l’IFDH de trouver l’équilibre adéquat pour chaque dossier. Il n’est pas systématiquement possible de garantir une représentativité dans tous les travaux menés par l’IFDH, certains thèmes étant par essence très spécifiques (expérience d’un certain groupe, etc.). De même, les équipes réduites travaillant sur certains projets ne pourront pas nécessairement garantir une vaste représentation de la société”.

Il est pris acte de cette explication.

Article 14

1. L’article 14 sera précédé d’une phrase liminaire, rédigée comme suit:

“Art. 14. À l’article 11 de cette même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° [...]

2° [...]

3° [...]”.

2. Tel que rédigé, l’article 11, § 3, alinéa 2, en projet, manque de clarté.

Le dispositif sera par conséquent complété afin de préciser la manière dont la société civile sera concrètement impliquée dans le processus de sélection.

3. Au paragraphe 3, l’ajout envisagé sera précédé d’un tiret.

*

Le greffier,

Esther CONTI

Le président,

Bernard BLERO

le Chapitre trois ayant pour vocation de répondre à ses recommandations.

– Nous interprétons ‘pluralisme’ comme faisant davantage référence aux *forces sociétales* (cf. exposé des motifs, p. 58 – organisations non gouvernementales, courants de pensées philosophiques et religieux, universités, centres d’expertises, acteurs législatifs et administratifs, etc.), tandis que ‘diversité’ recouvre tous les autres types de représentations (appartenance ethnique ou à une minorité, personne porteuse d’un handicap, etc.).”

Het verdient aanbeveling die uitleg op te nemen in de toelichting bij het artikel.

2. Naar aanleiding van een vraag over het gebruik van de woorden “en/of” heeft de gemachtigde van de minister de volgende uitleg gegeven:

“À notre sens, il appartient à l’IFDH de trouver l’équilibre adéquat pour chaque dossier. Il n’est pas systématiquement possible de garantir une représentativité dans tous les travaux menés par l’IFDH, certains thèmes étant par essence très spécifiques (expérience d’un certain groupe, etc.). De même, les équipes réduites travaillant sur certains projets ne pourront pas nécessairement garantir une vaste représentation de la société.”

Er wordt akte genomen van deze uitleg.

Artikel 14

1. Aan het begin van artikel 14 moet een inleidende zin worden ingevoegd die als volgt luidt:

“Art. 14. In artikel 11 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° (...)

2° (...)

3° [...]”.

2. De huidige redactie van het ontworpen artikel 11, § 3, tweede lid, laat aan duidelijkheid te wensen over.

Het dispositief moet bijgevolg worden aangevuld zodat het duidelijk aangeeft hoe het maatschappelijk middenveld *in concreto* moet worden betrokken bij de selectieprocedure.

3. In paragraaf 3 moet de beoogde toevoeging worden voorafgegaan door een streepje.

*

De griffier,

Esther CONTI

De voorzitter,

Bernard BLERO

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition du ministre de la Justice, de la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique et de la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Le ministre de la Justice, la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique et la secrétaire d'État à l'Asile et la Migration sont chargés de présenter en notre nom à la Chambre des représentants le projet de loi dont la teneur suit:

CHAPITRE 1^{ER}**Disposition introductive****Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

CHAPITRE 2

Modifications de la Loi du 12 mai 2019 portant création d'un institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains afin de mettre en place un Mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants

Art. 2

Entre les chapitres 1 et 2 de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifiée par les lois du 28 novembre 2022 et du 8 décembre 2022, un chapitre 1/1 est inséré intitulé "Chapitre 1/1 - Mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants".

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van de minister van Justitie, de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing en de staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

De minister van Justitie, de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing en de staatssecretaris voor Asiel en Migratie zijn ermee belast in onze naam bij de Kamer van volksvertegenwoordigers het ontwerp van wet in te dienen waarvan de tekst hierna volgt:

HOOFDSTUK 1**Inleidende bepaling****Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

HOOFDSTUK 2

Wijzigingen van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens teneinde een mechanisme ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing in te richten

Art. 2

Tussen de hoofdstukken 1 en 2 van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, gewijzigd bij de wetten van 28 november 2022 en 8 december 2022, wordt een hoofdstuk 1/1 ingevoegd, luidende "Hoofdstuk 1/1 - Mechanisme ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing".

Art. 3

Dans le chapitre 1/1 de la même loi, inséré par l'article 2, un article 8/1 est ajouté, rédigé comme suit:

“Art. 8/1. Établissement d'un mécanisme de prévention

Il est établi au sein de l'Institut un mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, conformément au Protocole facultatif à la Convention des Nations Unies contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adopté à New York le 18 décembre 2002.

Le Mécanisme de prévention, établi au sein d'un département autonome, dispose d'un personnel et d'un budget autonomes.”

Art. 4

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/2 rédigé comme suit:

“Art. 8/2. Définitions

Pour l'application du présent chapitre, il y a lieu d'entendre par:

1° “OPCAT”: le Protocole facultatif à la Convention des Nations Unies contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adopté à New York le 18 décembre 2002 et signé par la Belgique le 24 octobre 2005;

2° “Mécanisme de prévention”: un organe indépendant, tel que prévu à l'article 3 de l'OPCAT, chargé d'effectuer des visites régulières dans les lieux où se trouvent des personnes privées de liberté, afin de prévenir la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants;

3° “privation de liberté”: toute forme de détention ou d'emprisonnement, ou le placement d'une personne dans un établissement public ou privé de surveillance dont elle n'est pas autorisée à sortir à son gré, ordonné par une autorité judiciaire ou administrative ou toute autre autorité publique;

4° “lieu de privation de liberté”: tout lieu placé sous la juridiction ou sous le contrôle de la Belgique où se trouvent ou pourraient se trouver des personnes privées

Art. 3

In hoofdstuk 1/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij artikel 2, wordt een artikel 8/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 8/1. Oprichting Preventiemechanisme

Binnen het Instituut wordt een mechanisme ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing opgericht, overeenkomstig het Facultatief Protocol bij het Verdrag van de Verenigde Naties tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 18 december 2002.

Het Preventiemechanisme, opgericht binnen een autonoom departement, beschikt over autonoom personeel en een autonoom budget.”

Art. 4

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/2 ingevoegd, luidende:

“Art. 8/2. Definities

Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder:

1° “OPCAT”: Facultatief Protocol bij het Verdrag van de Verenigde Naties tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 18 december 2002 en ondertekend door België op 24 oktober 2005;

2° “Preventiemechanisme”: een onafhankelijk mechanisme, zoals voorzien door artikel 3 van het OPCAT, dat is belast met het brengen van regelmatige bezoeken aan de plaatsen waar zich personen bevinden die van hun vrijheid zijn beroofd, met als doel foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing te voorkomen;

3° “vrijheidsberoving”: enige vorm van detentie of gevangenneming of de plaatsing van een persoon in een openbare of particuliere instelling waar toezicht wordt uitgeoefend, die hij niet naar eigen goeddunken mag verlaten, bevolen door een rechterlijke of bestuurlijke autoriteit of door enige andere openbare autoriteit;

4° “plaats van vrijheidsberoving”: enig onder de rechtsmacht of toezicht van België vallende plaats waar zich personen bevinden of kunnen bevinden die van hun

de liberté sur l'ordre d'une autorité publique ou à son instigation, ou avec son consentement exprès ou tacite;

5° "organisme spécialisé": organisme établi par une loi et en vertu de laquelle il veille au respect des droits humains dans certains lieux de privation de liberté ou de certaines personnes privées de leur liberté;

6° "RGPD": le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données);

7° "autorités compétentes": autorités responsables des personnes privées de leur liberté et des lieux de privation de liberté;

8° "organisation internationale spécialisée": organisation intergouvernementale compétente aux niveaux européen ou international pour la prévention de, et la lutte contre la torture.

Art. 5

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/3 rédigé comme suit:

"Art. 8/3. Missions du Mécanisme de prévention

Le Mécanisme de prévention exerce les missions suivantes:

1° Le Mécanisme de prévention examine régulièrement la situation des personnes privées de liberté se trouvant dans tout lieu de privation de liberté, en vue de renforcer, le cas échéant, la protection contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants;

2° Le Mécanisme de prévention formule des recommandations à destination des autorités compétentes afin d'améliorer le traitement et la situation des personnes privées de leur liberté, ainsi que de prévenir la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, en tenant compte des normes internationales pertinentes en vigueur. Les autorités compétentes examinent les recommandations du Mécanisme de prévention et entament un dialogue avec lui concernant les mesures qui pourraient être prises pour mettre en œuvre ces recommandations. Les autorités compétentes informent le Mécanisme de prévention, dans un délai

vrijheid beroofd werden op bevel of op instigatie van een openbare autoriteit, met of zonder de uitdrukkelijke of stilzwijgende instemming ervan;

5° "gespecialiseerde instantie": instantie opgericht op grond van een wet, en op grond waarvan ze toeziet op de naleving van de mensenrechten op bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving of ten aanzien van bepaalde personen die van hun vrijheid zijn beroofd;

6° "AVG": Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);

7° "bevoegde autoriteiten": autoriteiten die verantwoordelijk zijn voor de personen die van hun vrijheid zijn beroofd en de plaatsen van vrijheidsberoving;

8° "gespecialiseerde internationale organisatie": intergouvernementele organisatie die op Europees of internationaal niveau bevoegd is voor de preventie van en de strijd tegen foltering.

Art. 5

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/3 ingevoegd, luidende:

"Art. 8/3. Opdrachten van het Preventiemechanisme

Het Preventiemechanisme oefent de volgende opdrachten uit:

1° Het Preventiemechanisme onderzoekt regelmatig de toestand van personen die van hun vrijheid beroofd werden en zich bevinden in elke plaats van vrijheidsberoving teneinde, in voorkomend geval, hun bescherming tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing te versterken;

2° Het Preventiemechanisme formuleert aanbevelingen ten aanzien van de bevoegde autoriteiten met als doel de behandeling en de toestand van personen die van hun vrijheid beroofd werden te verbeteren, alsook foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing te voorkomen, rekening houdend met de relevante internationale normen ter zake. De bevoegde autoriteiten onderzoeken de aanbevelingen van het Preventiemechanisme en gaan de dialoog ermee aan inzake de maatregelen die zouden kunnen worden genomen om deze aanbevelingen uit te voeren. De bevoegde autoriteiten informeren het

de six mois, de la suite qu'elles ont ou vont donner aux recommandations;

3° Le Mécanisme de prévention formule, sur demande ou de sa propre initiative, des propositions et des observations sur la législation en vigueur ou les projets de législation dans ce domaine;

4° Le Mécanisme de prévention publie annuellement un rapport sur ses activités. Ce rapport est rendu public. Le Mécanisme de prévention et les autorités compétentes sont responsables de la diffusion du rapport annuel. Le Mécanisme de prévention le transmet également à la Chambre des représentants pour discussion;

5° Le Mécanisme de prévention est responsable de l'information des citoyens;

6° Le Mécanisme de prévention est le point de contact pour toutes les organisations internationales spécialisées et pour tous les Mécanismes de prévention établis dans d'autres pays."

Art. 6

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/4 rédigé comme suit:

"Art. 8/4. Exercice des missions du Mécanisme de prévention

§ 1^{er}. Le Mécanisme de prévention exerce ses missions en toute indépendance, conformément aux Principes de Paris.

§ 2. Le Mécanisme de prévention travaille en étroite collaboration avec les organismes spécialisés.

Dans le cas où un organisme spécialisé ne dispose pas, en vertu de sa législation, de tous les moyens nécessaires à la réalisation de visites préventives, au sens de ce chapitre, le Mécanisme de prévention l'habilite à user des moyens d'actions décrits au § 4. Cette habilitation s'opère à condition que l'organisme spécialisé respecte les normes et standards cités au § 5 et les modalités de coopération définies aux §§ 6 et 7.

Dans le cas où un organisme spécialisé ne respecterait pas les normes et standards cités au § 5 et les modalités de coopération définies au §§ 6 et 7, le Mécanisme de prévention peut ne pas accorder cette habilitation ou

Preventiemechanisme binnen de zes maanden over het gevolg dat zij aan de aanbevelingen hebben gegeven of zullen geven;

3° Het Preventiemechanisme formuleert, op verzoek of op eigen initiatief, voorstellen en opmerkingen betreffende geldende wetgeving of wetsontwerpen ter zake;

4° Het Preventiemechanisme stelt jaarlijks een verslag op van zijn werkzaamheden. Dat verslag wordt openbaar gemaakt. Het Preventiemechanisme en de bevoegde autoriteiten staan in voor de verspreiding van het jaarverslag. Het Preventiemechanisme bezorgt het ook aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voor bespreking;

5° Het Preventiemechanisme staat in voor de informatiedoorstroming naar de burger;

6° Het Preventiemechanisme is het aanspreekpunt voor alle gespecialiseerde internationale organisaties en alle Preventiemechanismen in andere landen."

Art. 6

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/4 ingevoegd, luidende:

"Art. 8/4. Uitoefening van de opdrachten door het Preventiemechanisme

§ 1. Het Preventiemechanisme oefent zijn opdrachten uit in alle onafhankelijkheid, overeenkomstig de Principes van Parijs.

§ 2. Het Preventiemechanisme werkt nauw samen met de gespecialiseerde instanties.

Ingeval een gespecialiseerde instantie krachtens haar wetgeving niet over alle nodige middelen beschikt om preventieve bezoeken in de zin van dit hoofdstuk te brengen, machtigt het Preventiemechanisme haar om gebruik te maken van de actiemiddelen zoals omschreven in § 4. Die machtiging vindt plaats op voorwaarde dat de gespecialiseerde instantie de in § 5 aangehaalde normen en standaarden en de in §§ 6 en 7 vastgelegde nadere regels van de samenwerking naleeft.

Ingeval een gespecialiseerde instantie de in § 5 aangehaalde normen en standaarden en de in §§ 6 en 7 vastgelegde nadere regels van de samenwerking niet naleeft, heeft het Preventiemechanisme de mogelijkheid

la lever, au terme d'une concertation préalable avec l'organisme spécialisé concerné.

Le présent paragraphe ne modifie pas les compétences dont disposent les organismes spécialisés en vertu de leur législation.

§ 3. Le Mécanisme de prévention est l'organisme compétent pour exercer la mission définie à l'article 8/3, 1° à l'égard des personnes privées de liberté et des lieux de privation de liberté pour lesquels aucun organisme spécialisé n'est compétent.

Au cas par cas, il peut participer aux visites préventives effectuées par les organismes spécialisés pour assurer la bonne application du § 7, notamment quant à l'applicabilité ou à l'interprétation de la Convention contre la torture, pour assurer l'utilisation uniforme de la méthodologie et de la collecte de données, pour fournir une assistance dans les situations d'urgence, ou à la demande de l'organisme spécialisé en charge de la visite.

§ 4. Dans le cadre de l'exercice de ses missions:

1° le Mécanisme de prévention reçoit des autorités compétentes toutes les informations concernant le nombre de personnes privées de liberté dans les lieux de privation de liberté visés à l'article 8/2, 4°, ainsi que le nombre de lieux de privation de liberté et leur localisation;

2° à la demande du Mécanisme de prévention, les autorités compétentes fournissent toutes les informations concernant le traitement des personnes privées de liberté et leurs conditions de détention;

3° le Mécanisme de prévention a un accès libre et inopiné à tous les lieux de privation de liberté, à leur établissement et à leur équipement;

4° dans le respect des compétences des organismes spécialisés, le Mécanisme de prévention a toute liberté pour choisir les lieux de privation de liberté qu'il visite ainsi que les personnes qu'il rencontre; et

5° le Mécanisme de prévention peut s'entretenir de manière confidentielle, avec ou sans interprète, avec toute personne privée de sa liberté, ainsi qu'avec toute personne dont le Mécanisme de prévention pense qu'elle pourrait fournir des informations pertinentes.

die machtiging niet toe te kennen of ze op te heffen, zulks na voorafgaand overleg met de gespecialiseerde instantie in kwestie.

Deze paragraaf houdt geen wijziging in van de bevoegdheden waarover de gespecialiseerde instanties beschikken krachtens hun wetgeving.

§ 3. Het Preventiemechanisme is de bevoegde instantie voor het uitoefenen van de opdracht zoals omschreven door artikel 8/3, 1° met betrekking tot de personen die van hun vrijheid werden beroofd en tot de plaatsen van vrijheidsberoving waarvoor geen enkele gespecialiseerde instantie bevoegd is.

Het kan van geval tot geval deelnemen aan de preventieve bezoeken door de gespecialiseerde instanties teneinde de goede toepassing van § 7 te verzekeren, inzonderheid met betrekking tot de toepasselijkheid of de interpretatie van het Verdrag tegen foltering, om het eenvormig gebruik van de methodologie en de gegevensverzameling te verzekeren, om hulp te bieden bij dringende situaties, of op verzoek van de gespecialiseerde instantie die belast is met het bezoek.

§ 4. Bij de uitoefening van zijn opdrachten:

1° krijgt het Preventiemechanisme van de bevoegde autoriteiten alle informatie betreffende het aantal personen dat van hun vrijheid is beroofd in de plaatsen van vrijheidsberoving zoals bedoeld in artikel 8/2, 4°, alsook betreffende het aantal plaatsen van vrijheidsberoving en de ligging ervan;

2° geven alle bevoegde autoriteiten, op vraag van het Preventiemechanisme, alle informatie betreffende de behandeling van de personen die van hun vrijheid zijn beroofd en betreffende hun omstandigheden van vrijheidsberoving;

3° heeft het Preventiemechanisme een vrije en on-aangekondigde toegang tot alle plaatsen van vrijheidsberoving, de inrichting en uitrusting ervan;

4° heeft het Preventiemechanisme, met eerbiediging van de bevoegdheden van de gespecialiseerde instanties, volledige vrijheid bij het kiezen van de plaatsen van vrijheidsberoving die het bezoekt alsook van de personen die het ontmoet; en

5° kan het Preventiemechanisme vertrouwelijke gesprekken voeren, al dan niet in het bijzijn van een tolk, met elke persoon die van zijn vrijheid is beroofd, alsook met elke persoon van wie het Preventiemechanisme vermoedt dat deze relevante informatie kan verstrekken.

En ce qui concerne les 3° et 4°, les membres du Mécanisme de prévention effectuant la visite devront être en possession d'un avis de sécurité en cours de validité dans la mesure où l'accès à un lieu de privation de liberté serait soumis à une vérification de sécurité conformément aux articles 22**quinquies** et 22**sexies** de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.

En ce qui concerne le 5°, toute communication ayant lieu dans le cadre d'une visite préventive au sens du présent chapitre entre ces personnes et le Mécanisme de prévention est confidentielle.

§ 5. Le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés se conforment aux exigences internationales en matière de visites préventives, telles que stipulées dans l'OPCAT et les lignes directrices du Sous-comité pour la prévention de la torture, y compris l'exigence d'effectuer des visites préventives de manière indépendante.

§ 6. Le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés travaillent ensemble de manière harmonieuse, organisée, loyale et coordonnée: ils se concertent régulièrement, se consultent mutuellement et coopèrent de manière constructive.

§ 7. Le Mécanisme de prévention est responsable de la coordination avec et entre les organismes spécialisés. Le Mécanisme de prévention, en concertation avec les organismes spécialisés, élabore une stratégie et une méthodologie communes pour l'exercice du contrôle des lieux de privation de liberté.

La méthodologie commune permet d'assurer que les visites réalisées dans le cadre de la prévention de la torture, par le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés, répondent aux critères d'indépendance, de confidentialité, d'expertise, de représentativité et d'exhaustivité, d'égalité et de non-discrimination. La méthodologie commune, transparente et prévisible, garantit l'uniformité des visites et le suivi adéquat des constatations des visites et de la mise en œuvre des recommandations.

Dans le cadre de la prévention de la torture, les organismes spécialisés: (1) collaborent, sous la coordination du Mécanisme de prévention, à une stratégie et une méthodologie communes; (2) effectuent les visites préventives conformément à cette stratégie et cette méthodologie communes; et (3) transmettent toutes les informations, propositions et résultats pertinents au Mécanisme de prévention.

Wat 3° en 4° betreft, dienen de leden van het Preventiemechanisme die het bezoek afleggen, te beschikken over een geldig veiligheidsadvies, voor zover de toegang tot een plaats van vrijheidsberoving onderhevig zou zijn aan een veiligheidsverificatie overeenkomstig de artikelen 22**quinquies** en 22**sexies** van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.

Wat 5° betreft, is elke communicatie in het kader van een preventief bezoek in de zin van dit hoofdstuk tussen die personen en het Preventiemechanisme vertrouwelijk.

§ 5. Het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties houden zich aan de internationale vereisten op het vlak van preventieve bezoeken, zoals bepaald in het OPCAT en de richtsnoeren van het Subcomité voor de preventie van foltering, inclusief de vereiste om op onafhankelijke wijze preventieve bezoeken te verrichten.

§ 6. Het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties werken op een harmonieuze, georganiseerde, loyale en gecoördineerde wijze samen: ze plegen regelmatig overleg, raadplegen elkaar en werken constructief samen.

§ 7. Het Preventiemechanisme is verantwoordelijk voor de coördinatie met en tussen de gespecialiseerde instanties. Het Preventiemechanisme werkt, in overleg met de gespecialiseerde instanties, een gemeenschappelijke strategie en methodologie uit voor het uitoefenen van het toezicht op de plaatsen van vrijheidsberoving.

Aan de hand van de gemeenschappelijke methodologie kan worden gewaarborgd dat de bezoeken die in het kader van de preventie van foltering worden afgelegd door het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties, voldoen aan de criteria inzake onafhankelijkheid, vertrouwelijkheid, expertise, representativiteit en volledigheid, gelijkheid en non-discriminatie. De transparante en voorzienbare gemeenschappelijke methode waarborgt de eenvormigheid van de bezoeken en de passende opvolging van de bevindingen van de bezoeken en de tenuitvoerlegging van de aanbevelingen.

In het kader van de preventie van foltering staan de gespecialiseerde instanties in voor: (1) de medewerking, onder de coördinatie van het Preventiemechanisme, aan een gemeenschappelijke strategie en methodologie; (2) het brengen van de preventieve bezoeken overeenkomstig die gemeenschappelijke strategie en methodologie; en (3) de overdracht van alle relevante inlichtingen, voorstellen en resultaten aan het Preventiemechanisme.

Les modalités précises de coopération sont fixées dans un protocole de coopération entre le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés. Ce protocole est publié au *Moniteur belge* et transmis à la Chambre des représentants.

§ 8. Le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés peuvent faire appel à des experts externes dans le cadre de l'exécution de leurs missions OPCAT. L'expertise doit être complémentaire à celle qui existe au sein du Mécanisme de prévention ou des organismes spécialisés.

Les experts agissent à titre personnel, ne font pas partie du Mécanisme de prévention ni des organismes spécialisés, et ne peuvent ni les représenter ni les lier lors de l'exécution de leurs missions.

Les experts participent aux délibérations du Mécanisme de prévention et des organismes spécialisés et aux discussions sur les projets d'avis et recommandations avec une voix consultative.

Les personnes dont l'activité pourrait bénéficier directement ou indirectement des décisions ou prises de positions que peut prendre le Mécanisme de prévention ou ayant un intérêt direct ou indirect dans certains dossiers, ou dans lesquels leurs parents ou alliés jusqu'au troisième degré ont un intérêt personnel ou direct, ne peuvent être nommés en tant qu'experts en ce qui concerne ces dossiers.

Les incompatibilités à la fonction de membre du Conseil d'administration décrites à l'article 11, § 8, sont également applicables aux experts.

§ 9. Les dispositions relatives à l'exercice des missions, au personnel, à la protection des données, à l'accès aux informations, au secret professionnel, à la protection contre les représailles, ainsi qu'à l'immunité prévues aux articles 8/4, § 4, 8/5, 8/6, 8/7, 8/8, 8/9 et 18, s'appliquent aux experts externes agissant pour le compte du Mécanisme de prévention, ainsi qu'aux membres des organismes spécialisés agissant dans le cadre de l'habilitation prévue au § 2, alinéa 2, et à leurs experts externes."

Art. 7

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/5 rédigé comme suit:

De nadere regels van deze samenwerking worden vastgelegd in een samenwerkingsprotocol tussen het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties. Dat protocol wordt bekendgemaakt in het *Belgisch Staatsblad* en overgezonden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

§ 8. Het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties kunnen voor de uitoefening van hun OPCAT opdrachten een beroep doen op externe experts. De expertise dient complementair te zijn aan de expertise die binnen het Preventiemechanisme of de gespecialiseerde instanties bestaat.

De experts handelen in hun persoonlijke hoedanigheid, maken geen deel uit van het Preventiemechanisme noch van de gespecialiseerde instanties en kunnen hen noch vertegenwoordigen, noch binden bij de uitoefening van hun opdrachten.

De experts nemen met een raadgevende stem deel aan de beraadslagingen van het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties en aan de besprekingen met betrekking tot ontwerpadviezen en aanbevelingen.

Personen wier activiteiten rechtstreeks of onrechtstreeks zouden kunnen worden begunstigd door de mogelijke beslissingen of standpunten van het Preventiemechanisme of die een rechtstreeks of onrechtstreeks belang hebben in bepaalde dossiers of in die waarin hun ouders of bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad een persoonlijk of rechtstreeks belang hebben, kunnen niet worden benoemd als expert voor die dossiers.

De onverenigbaarheden voor de functie van lid van de Raad van bestuur zoals omschreven in artikel 11, § 8, zijn tevens van toepassing op de experts.

§ 9. De bepalingen met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten, het personeel, de gegevensbescherming, de toegang tot informatie, het beroepsgeheim, de bescherming tegen represailles, alsook de onschendbaarheid zoals bepaald in de artikelen 8/4, § 4, 8/5, 8/6, 8/7, 8/8, 8/9 en 18, zijn toepasselijk op de externe experts die optreden namens het Preventiemechanisme, alsook op de leden van de gespecialiseerde instanties die handelen in het kader van de machtiging zoals bedoeld in § 2, tweede lid, en hun externe experts."

Art. 7

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/5 ingevoegd, luidende:

“Art. 8/5. Personnel du Mécanisme de prévention

Les experts du Mécanisme de prévention possèdent les compétences et les connaissances professionnelles requises.

Le Mécanisme de prévention s’efforce d’assurer l’équilibre entre les sexes et une représentation adéquate des groupes ethniques et minoritaires.”

Art. 8

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/6 rédigé comme suit:

“Art. 8/6. Protection des données et confidentialité des informations

§ 1^{er}. Le Mécanisme de prévention collecte et traite des données à caractère personnel en vue de l’exécution de ses missions décrites à l’article 8/3, 1°, 2° et 6°. Cette collecte de données à caractère personnel participe à l’examen de la situation des personnes privées de liberté et qui se trouvent dans des lieux de privation de liberté, en permettant au Mécanisme de prévention de prendre connaissance de l’ensemble des facettes d’une ou plusieurs privations de liberté. Cela lui permet d’analyser les causes profondes et leurs effets, la fréquence, de l’ampleur et de l’évolution des traitements assimilables à de la torture ou autres traitements cruels, inhumains ou dégradants et les taux de poursuites judiciaires ou disciplinaires, ainsi que l’efficacité des mesures de prévention et du cadre légal en vigueur. Sur la base de ces données à caractère personnel, le Mécanisme de prévention peut constituer des dossiers individuels, faire des recommandations aux autorités compétentes et informer ou requérir l’assistance d’organisations internationales spécialisées.

Le Mécanisme de prévention traite des données à caractère personnel sous forme pseudonymisée en vue de l’exécution de ses missions décrites à l’article 8/3, 3°, 4° et 5°. Ce traitement de données participe à l’analyse des causes profondes et de leurs effets, de la fréquence, de l’ampleur et de l’évolution des traitements assimilables à de la torture ou autres traitements cruels, inhumains ou dégradants et les taux de poursuites judiciaires ou disciplinaires, tant pour un lieu de privation de liberté que pour un ensemble de lieux. Ce traitement permet également une comparaison entre plusieurs lieux ou types de lieux de privation de liberté et un examen de l’efficacité des mesures de prévention et du cadre légal en vigueur. Lorsqu’elles font l’objet d’une communication

“Art. 8/5. Personeel van het Preventiemechanisme

De experten van het Preventiemechanisme beschikken over de vereiste bekwaamheid en beroepskennis.

Het Preventiemechanisme streeft naar een evenwicht tussen mannen en vrouwen en een passende vertegenwoordiging van de etnische groepen en minderheidsgroepen.”

Art. 8

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/6 ingevoegd, luidende:

“Art. 8/6. Gegevensbescherming en vertrouwelijkheid van informatie

§ 1. Het Preventiemechanisme verzamelt en behandelt persoonsgegevens binnen het kader van zijn opdrachten vermeld in artikel 8/3, 1°, 2° en 6°. Deze verzameling van persoonsgegevens draagt bij tot het onderzoek van de situatie van personen die van hun vrijheid zijn beroofd en die zich bevinden in plaatsen van vrijheidsberoving, doordat deze het Preventiemechanisme in staat stelt kennis te nemen van alle facetten van één of meer vrijheidsberovingen. Hierdoor kan het Preventiemechanisme de onderliggende oorzaken en de gevolgen ervan, de frequentie, de omvang en de evolutie van behandelingen die neerkomen op foltering of andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling en de statistieken van gerechtelijke of tuchtrechtelijke procedures, alsmede de doeltreffendheid van preventieve maatregelen en het geldende rechtskader analyseren. Op basis van deze persoonsgegevens kan het Preventiemechanisme individuele dossiers samenstellen, aanbevelingen doen aan de bevoegde autoriteiten en gespecialiseerde internationale organisaties informeren of om bijstand vragen.

Het Preventiemechanisme verwerkt persoonsgegevens in gepseudonymiseerde vorm met het oog op de uitvoering van zijn taken beschreven in artikel 8/3, 3°, 4° en 5°. Deze gegevensverwerking draagt bij tot de analyse van de onderliggende oorzaken en de gevolgen ervan, de frequentie, de omvang en de evolutie van behandelingen die neerkomen op foltering of andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling en de statistieken van gerechtelijke of discipline procedures, zowel voor een plaats van vrijheidsberoving als voor een groep van plaatsen. Deze behandeling maakt het ook mogelijk om verschillende plaatsen of soorten plaatsen van vrijheidsberoving met elkaar te vergelijken en om de doeltreffendheid van preventieve maatregelen en het

vers l'extérieur dans le cadre des missions décrites à l'article 8/3, 3°, 4° et 5°, les données sont anonymisées.

§ 2. Le Mécanisme de prévention collecte et traite des données à caractère personnel des personnes suivantes:

- les personnes privées de liberté ou ayant été privées de liberté;
- les tiers, en relation ou ayant été en relation avec les personnes privées de liberté.

§ 3. En ce qui concerne les personnes privées de liberté ou ayant été privées de liberté, les catégories de données à caractère personnel suivantes peuvent être traitées:

1° les données d'identification, à savoir les données permettant d'identifier la personne privée de liberté de manière unique;

2° les données judiciaires, à savoir les données relatives à la peine ou la mesure privative de liberté qui est à l'origine de sa privation de liberté;

3° les données relatives au statut juridique interne de la personne privée de liberté, à savoir les données concernant la vie de la personne au sein de l'établissement et les droits et obligations qui s'appliquent à cette personne dans ce cadre;

4° les données relatives au statut juridique externe de la personne privée de liberté, à savoir les données relatives à la durée de la privation de liberté et à la sortie temporaire ou non de l'établissement;

5° les données relatives à la santé, à savoir les données tenues à jour dans le cadre du suivi et traitement médical de la personne privée de liberté;

6° les données relatives au traitement et aux conditions de la privation de liberté de la personne privée de liberté.

En ce qui concerne les tiers en contact avec les personnes privées de liberté, les catégories de données à caractère personnel suivantes peuvent être traitées:

- 1° les données d'identification;
- 2° la profession;

geldende rechtskader te onderzoeken. Wanneer deze gegevens worden gecommuniceerd aan de buitenwereld in het kader van de opdrachten beschreven in artikel 8/3, 3°, 4° en 5°, worden deze geanonimiseerd.

§ 2. Het Preventiemechanisme verzamelt en verwerkt persoonsgegevens van de volgende personen:

- personen die van hun vrijheid zijn of waren beroofd;
- derden, in relatie of in vroegere relatie met personen die van hun vrijheid zijn beroofd.

§ 3. Wat betreft de personen die van hun vrijheid zijn of waren beroofd, kunnen de volgende categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt:

1° de identificatiegegevens, te weten de gegevens die het mogelijk maken de persoon die van zijn vrijheid is beroofd op unieke wijze te identificeren;

2° de gerechtelijke gegevens, te weten de gegevens met betrekking tot de vrijheidsstraf of vrijheidsbenemende maatregel die aan de basis ligt van zijn vrijheidsberoving;

3° de gegevens met betrekking tot de interne rechtspositie van de persoon die van zijn vrijheid is beroofd, te weten de gegevens die verband houden met het leven van de persoon in de inrichting en de in dat kader op hem van toepassing zijnde rechten en plichten;

4° de gegevens met betrekking tot de externe rechtspositie van de persoon die van zijn vrijheid is beroofd, te weten de gegevens die verband houden met de duur van de vrijheidsberoving en het al dan niet tijdelijk verlaten van de inrichting;

5° de gegevens met betrekking tot de gezondheid, te weten de gegevens die worden bijgehouden in het kader van de medische opvolging en behandeling van de persoon die van zijn vrijheid is beroofd;

6° de gegevens met betrekking tot de behandeling en de voorwaarden van de vrijheidsberoving van de persoon die van zijn vrijheid is beroofd.

Wat betreft de derden die in contact staan met de personen die van hun vrijheid zijn beroofd, kunnen de volgende categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt:

- 1° de identificatiegegevens;
- 2° het beroep;

3° les données déterminant le type de contact qu'elles ont avec les personnes privées de liberté, en ce compris le contexte, la nature et la fréquence de ce contact.

Ces données peuvent être collectées tant auprès des personnes privées de liberté qu'auprès des tiers en contact avec les personnes privées de liberté.

§ 4. Sur la base des données collectées et s'il l'estime nécessaire à l'exercice de ses missions légales, le Mécanisme de prévention ouvre un dossier individuel.

Les données à caractère personnel pouvant conduire à l'identification de la personne concernée et les informations confidentielles collectées et traitées par le Mécanisme de prévention dans le cadre des missions qui lui sont confiées en vertu du présent chapitre, sont traitées de manière confidentielle et, à ce titre, ne sont pas divulguées sans le consentement exprès de la personne concernée.

§ 5. Les données à caractère personnel traitées par le Mécanisme de prévention dans le cadre de ses missions sont conservées pendant cinq ans après l'adoption des recommandations prises sur la base de cette collecte de données ou, en l'absence de recommandations, pendant cinq ans après la fin de la visite dans le cadre de laquelle la collecte de données a été effectuée.

Par dérogation à l'alinéa 1^{er}, le Mécanisme de prévention peut conserver les données à caractère personnel liées à un dossier individuel établi sur la base des données recueillies pendant les visites au-delà du délai de cinq ans pour des raisons dument motivées.

§ 6. Le Mécanisme de prévention agit en tant que responsable du traitement des données à caractère personnel qu'il traite.

§ 7. Le Mécanisme de prévention désigne un délégué à la protection des données.

§ 8. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, préciser les catégories de données traitées visées aux §§ 3 et 4.

§ 9. Si l'échange s'avère nécessaire pour l'exercice des missions citées au § 1^{er} et dans le respect des compétences respectives, les données visées au §§ 2 et 3 peuvent être échangées entre les organismes spécialisés, les experts externes et le Mécanisme de prévention.

3° de gegevens die bepalen welk soort contact ze hebben met de personen die van hun vrijheid zijn beroofd, waaronder de context, de aard en de frequentie van dat contact.

Die gegevens kunnen zowel worden verzameld bij de personen die van hun vrijheid zijn beroofd als bij de derden die in contact staan met de personen die van hun vrijheid zijn beroofd.

§ 4. Op basis van de verzamelde gegevens en indien het Preventiemechanisme zulks noodzakelijk acht voor de uitoefening van zijn wettelijke opdrachten, opent het Preventiemechanisme een individueel dossier.

De persoonsgegevens die kunnen leiden tot de identificatie van de betrokkene, alsook de vertrouwelijke informatie die het Preventiemechanisme verzamelt en verwerkt in het kader van de opdrachten die er in het kader van dit hoofdstuk aan zijn toevertrouwd, worden als vertrouwelijk behandeld en mogen als zodanig niet openbaar worden gemaakt zonder de uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene.

§ 5. De persoonsgegevens die het Preventiemechanisme verwerkt in het kader van zijn opdrachten worden bewaard tot vijf jaar na de aanneming van de aanbevelingen die zijn geformuleerd op basis van die gegevensverzameling of, wanneer er geen aanbeveling werd gedaan, tot vijf jaar na het einde van het bezoek waarbij de gegevens werden verzameld.

In afwijking van het eerste lid, kan het Preventiemechanisme persoonsgegevens die verband houden met een individueel dossier dat werd opgesteld op basis van gegevens die werden verzameld tijdens bezoeken langer dan deze periode van vijf jaar bewaren, wanneer dit omstandig wordt gemotiveerd.

§ 6. Het Preventiemechanisme treedt op als verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens die het verwerkt.

§ 7. Het Preventiemechanisme stelt een functionaris voor gegevensbescherming aan.

§ 8. De Koning kan bij een in de Ministerraad overlegd besluit, de categorieën van verwerkte gegevens zoals bedoeld in §§ 3 en 4 preciseren.

§ 9. Indien de uitwisseling noodzakelijk blijkt voor de uitoefening van de opdrachten vermeld in § 1 en met inachtneming van de respectieve bevoegdheden, kunnen de in §§ 2 en 3 bedoelde gegevens worden uitgewisseld tussen de gespecialiseerde instanties, de externe experts en het Preventiemechanisme.

Dans certains cas, l'exécution des missions citées au § 1^{er}, alinéa 1^{er} peut impliquer un transfert de données à caractère personnel du Mécanisme de prévention vers une organisation internationale spécialisée.

§ 10. En application de l'article 23, alinéa 1^{er}, d), e), h) et i), du RGPD, le responsable du traitement des données peut décider de ne pas appliquer les obligations et les droits énoncés aux articles 12 à 22 du règlement précité, lors des traitements de données à caractère personnel qui concernent des personnes privées de liberté, ou des tiers en qui ont été en contact avec des personnes privées de liberté, pour autant que les conditions énoncées aux alinéas 2 à 7 soient remplies.

La possibilité de dérogation, mentionnée à l'alinéa 1^{er}, ne s'applique que dans la mesure où ces données sont nécessaires aux finalités décrites à l'article 8/3, 1^o et 2^o.

Si, dans le cas mentionné à l'alinéa 1^{er}, la personne concernée introduit une demande fondée sur les articles 12 à 22 du règlement susmentionné, le délégué à la protection des données du Mécanisme de prévention en accuse réception.

Le délégué à la protection des données du Mécanisme de prévention informe par écrit la personne concernée, dans les meilleurs délais et, dans tous les cas, dans un délai d'un mois à compter du lendemain du jour où le Mécanisme de prévention a reçu la demande, du refus ou de la limitation des droits visés à l'alinéa 1^{er}. Si nécessaire, le délai de réponse peut être prolongé de trois mois, compte tenu du nombre de demandes, de leur complexité ou de la possession de ces données par plusieurs organismes en application du présent chapitre. Le Mécanisme de prévention informe la personne concernée, dans un délai d'un mois à compter du lendemain du jour de la réception de la demande, de cette prolongation et des motifs du report.

Le délégué à la protection des données du Mécanisme de prévention informe également la personne concernée de la possibilité d'introduire une requête auprès de l'Autorité de protection des données conformément à la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données et de former un recours judiciaire.

Le délégué à la protection des données du Mécanisme de prévention note les motifs factuels ou juridiques sur lesquels la décision de dérogation du Mécanisme de prévention est fondée. Il tient ces informations à la disposition de l'Autorité de protection des données susmentionnée.

In bepaalde gevallen kan de uitoefening van de opdrachten vermeld in § 1, eerste lid, een doorgifte van persoonsgegevens inhouden van het Preventiemechanisme naar een gespecialiseerde internationale organisatie.

§ 10. Met toepassing van artikel 23, lid 1, d), e), h) en i), van de AVG kan de verwerkingsverantwoordelijke beslissen om de verplichtingen en de rechten, vermeld in artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, niet toe te passen bij de verwerkingen van persoonsgegevens die betrekking hebben op de personen die van hun vrijheid werden beroofd of derden die in contact staan met hen, mits voldaan wordt aan de voorwaarden, vermeld in het tweede tot en met zevende lid.

De afwijkmogelijkheid, vermeld in het eerste lid, geldt alleen voor zover deze gegevens noodzakelijk zijn voor de doeleinden beschreven in artikel 8/3, 1^o en 2^o.

Als de betrokkene in het geval, vermeld in het eerste lid, een verzoek indient op basis van artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, bevestigt de functionaris voor gegevensbescherming van het Preventiemechanisme de ontvangst daarvan.

De functionaris voor gegevensbescherming van het Preventiemechanisme brengt de betrokkene schriftelijk zo snel mogelijk en in elk geval binnen een maand vanaf de dag die volgt op de dag waarop het Preventiemechanisme het verzoek heeft ontvangen, op de hoogte van de weigering of beperking van de rechten, vermeld in het eerste lid. Als het nodig is, kan de voormelde reactietermijn met drie maanden worden verlengd, rekening houdend met het aantal aanvragen, de complexiteit ervan of het bezit van deze gegevens door verschillende instanties in toepassing van dit hoofdstuk. Het Preventiemechanisme brengt de betrokkene binnen een maand vanaf de dag die volgt op de dag waarop hij het verzoek heeft ontvangen, op de hoogte van die verlenging en van de redenen voor het uitstel.

De functionaris voor gegevensbescherming van het Preventiemechanisme informeert de betrokkene ook over de mogelijkheid om een verzoek in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit conform de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit en om een beroep in rechte in te stellen.

De functionaris voor gegevensbescherming van het Preventiemechanisme noteert de feitelijke of juridische gronden waarop de beslissing tot afwijking door het Preventiemechanisme is gebaseerd. Die informatie houdt hij ter beschikking van de voormelde Gegevensbeschermingsautoriteit.

Une fois l'enquête terminée, les droits énumérés aux articles 13 à 22 du RGPD sont à nouveau appliqués, le cas échéant, conformément à l'article 12 du règlement précité."

Art. 9

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/7 rédigé comme suit:

"Art. 8/7. Dispositions spécifiques relatives à l'accès à l'information

§ 1^{er}. Les informations couvertes par le secret médical et relatives à une personne privée de liberté sont communiquées, avec le consentement de celle-ci, au médecin désigné par le Mécanisme de prévention. Toutefois, les informations nécessaires et pertinentes couvertes par le secret médical et relatives à une personne privée de liberté peuvent être communiquées, sans le consentement de la personne concernée, par un détenteur du secret médical au médecin désigné par le Mécanisme de prévention, lorsque le détenteur du secret médical l'estime nécessaire à l'exercice, par le Mécanisme de prévention, de la mission prévue à l'article 8/3, 1^o.

§ 2. Dans le cadre de l'exercice des missions prévues au présent chapitre, le caractère secret des informations et des documents dont la communication est demandée par le Mécanisme de prévention ne peut lui être opposé, sauf si leur communication est susceptible de porter atteinte au secret de l'instruction ou au secret professionnel applicable aux relations entre un avocat et son client.

§ 3. Les informations classifiées relatives à la défense nationale ou à la sécurité nationale doivent être transmises au membre du Mécanisme de prévention qui dispose de l'habilitation de sécurité requise au sens des articles 12 et suivants de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité."

Art. 10

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/8 rédigé comme suit:

"Art. 8/8. Secret professionnel

L'article 458 du Code pénal est applicable aux membres du Conseil d'administration et au personnel, dans le cadre de l'exercice des missions qui leur sont confiées

Nadat het onderzoek afgesloten is, worden de rechten, vermeld in artikel 13 tot en met 22 van de AVG, in voorkomend geval, conform artikel 12 van de voormelde verordening opnieuw toegepast."

Art. 9

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/7 ingevoegd, luidende:

"Art. 8/7. Specifieke bepalingen betreffende de toegang tot informatie

§ 1. Informatie die onder het medisch beroepsgeheim valt en betrekking heeft op een persoon die van zijn vrijheid is beroofd, wordt, met toestemming van laatstgenoemde, meegedeeld aan de arts die door het Preventiemechanisme is aangesteld. Echter mag noodzakelijke en relevante informatie die onder het beroepsgeheim valt en betrekking heeft op een persoon die van zijn vrijheid is beroofd zonder toestemming van de betrokkene worden meegedeeld aan de arts die door het Preventiemechanisme is aangesteld, wanneer de houder van het beroepsgeheim zulks noodzakelijk acht voor de uitoefening, door het Preventiemechanisme, van de opdracht zoals bedoeld in artikel 8/3, 1^o.

§ 2. In het kader van de uitoefening van de opdrachten zoals bepaald in dit hoofdstuk, kan het geheime karakter van de gegevens en documenten waarvan het Preventiemechanisme mededeling vraagt, hem niet worden tegengeworpen, behalve indien de mededeling ervan inbreuk kan maken op het geheim van het onderzoek of op het beroepsgeheim dat van toepassing is op de betrekkingen tussen een advocaat en zijn cliënt.

§ 3. Geclassificeerde informatie met betrekking tot de landsverdediging of de nationale veiligheid moet worden toegezonden aan het lid van het Preventiemechanisme dat over de vereiste veiligheidsmachtiging beschikt in de zin van artikel 12 en volgende van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen."

Art. 10

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/8 ingevoegd, luidende:

"Art. 8/8. Beroepsgeheim

Artikel 458 van het Strafwetboek is van toepassing op de leden van de Raad van bestuur en het personeel in het kader van de uitoefening van de opdrachten die

en vertu du présent chapitre, sans préjudice des missions décrites à l'article 8/3, 1°, 2° et 6°."

Art. 11

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/9 rédigé comme suit:

"Art. 8/9. Représailles

Aucune sanction, représailles ou acte d'empêchement ne pourront être ordonnés, appliqués, autorisés ou tolérés à l'encontre d'une personne ou d'une organisation qui aurait communiqué avec le Mécanisme de prévention ou lui aurait remis des renseignements, vrais ou faux. Ladite personne ou organisation ne subira de préjudice d'aucune manière.

Aux fins du premier paragraphe, les sanctions, représailles ou actes d'empêchement doivent être liées à la communication avec ou à la remise d'informations au Mécanisme de prévention, comme le prévoit le présent chapitre."

Art. 12

Dans le même chapitre, il est inséré un article 8/10 rédigé comme suit:

"Art. 8/10. Evaluation du système de prévention

Deux ans après l'entrée en vigueur du présent chapitre, le Mécanisme de prévention effectue, en collaboration avec tous les organismes spécialisés, une première évaluation du budget total alloué au système de prévention tel que visé au présent chapitre et en détaille l'utilisation. À cette fin, les organismes spécialisés partagent les données budgétaires nécessaires avec le Mécanisme de prévention. Le Mécanisme de prévention présente cette évaluation à la Chambre des représentants.

Cinq ans à compter de l'entrée en vigueur du présent chapitre, le Mécanisme de prévention établit un rapport d'évaluation du système de prévention tel que visé au présent chapitre, en collaboration avec tous les organismes spécialisés. Ce rapport intègre également une évaluation du budget alloué au système de prévention tel que visé au présent chapitre. À cette fin, les organismes spécialisés partagent les données budgétaires nécessaires avec le Mécanisme de prévention. Ce rapport est présenté à la Chambre des représentants."

hun krachtens dit hoofdstuk zijn toevertrouwd, en dit zonder afbreuk te doen aan de opdrachten beschreven in artikel 8/3, 1°, 2° et 6°."

Art. 11

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/9 ingevoegd, luidende:

"Art. 8/9. Represailles

Er mogen geen sancties, represailles of beletsels worden bevolen, toegepast, toegestaan of getolereerd ten aanzien van een persoon of een organisatie die met het Preventiemechanisme zou hebben gecommuniceerd of het juiste of verkeerde informatie zou hebben verstrekt. Dergelijke personen of organisaties mogen op geen enkele wijze worden benadeeld.

Voor de toepassing van het eerste lid, moeten de sancties, represailles of beletsels verband houden met het communiceren met of verstrekken van informatie aan het Preventiemechanisme, zoals bepaald in huidig hoofdstuk."

Art. 12

In hetzelfde hoofdstuk wordt een artikel 8/10 ingevoegd, luidende:

"Art. 8/10. Evaluatie van het preventiesysteem

Twee jaar na de inwerkingtreding van dit hoofdstuk voert het Preventiemechanisme, in samenwerking met alle gespecialiseerde instanties, een eerste evaluatie uit van het totaalbudget dat is toegekend aan het preventiesysteem zoals bedoeld in dit hoofdstuk en licht het gebruik ervan nader toe. De gespecialiseerde instanties delen daartoe de nodige budgettaire gegevens met het Preventiemechanisme. Het Preventiemechanisme stelt die evaluatie voor aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Vijf jaar na de inwerkingtreding van dit hoofdstuk stelt het Preventiemechanisme een evaluatieverslag van het preventiesysteem op zoals bedoeld in dit hoofdstuk, in samenwerking met alle gespecialiseerde instanties. Dat verslag omvat ook een evaluatie van het budget dat is toegekend aan het preventiesysteem zoals bedoeld in dit hoofdstuk. De gespecialiseerde instanties delen daartoe de nodige budgettaire gegevens met het Preventiemechanisme. Dat verslag wordt voorgesteld aan de Kamer van volksvertegenwoordigers."

CHAPITRE 3

Autres dispositions modificatives

Art. 13

Dans l'article 5 de la loi du 12 mai 2019 portant création d'un Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains, modifiée par les lois du 28 novembre 2022 et du 8 décembre 2022, il est inséré un alinéa 3, rédigé comme suit:

“L'Institut remplit les tâches prévues aux articles 3, 17 à 23 du Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains et dégradants, conformément au chapitre 1/1. Ce chapitre établit un mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, en tant que département autonome au sein de l'Institut.”

Art. 14

Dans l'article 6, § 2, 1°, de cette même loi sont supprimés les mots “de membres”.

Art. 15

Dans l'article 9 de cette même loi, il est inséré un nouvel alinéa rédigé comme suit:

“L'Institut veille à ce que les principes de pluralisme et de diversité soient reflétés dans sa composition et/ou ses travaux.”

Art. 16

À l'article 11 de cette même loi, les modifications suivantes seront apportées:

1° au § 2, deuxième alinéa, première phrase, les mots “et diverse” sont insérés entre les mots “pluraliste” et “possible”;

2° au § 3, il est inséré un second alinéa rédigé comme suit:

“La société civile est impliquée dans le processus de sélection, notamment via la diffusion large de l'appel à candidatures auprès de la société civile ou l'invitation de celle-ci aux auditions des candidats par la Chambre des représentants.”

HOOFDSTUK 3

Andere wijzigingsbepalingen

Art. 13

In artikel 5 van de wet van 12 mei 2019 tot oprichting van een Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, gewijzigd bij de wetten van 28 november 2022 en 8 december 2022, wordt een derde lid ingevoegd, luidende:

“Het Instituut vervult de taken voorzien in de artikelen 3 en 17 tot 23 van het Facultatief Protocol bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, overeenkomstig hoofdstuk 1/1. Dat hoofdstuk richt een mechanisme ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing op, als autonoom departement binnen het Instituut.”

Art. 14

In artikel 6, § 2, 1°, van dezelfde wet worden de woorden “de leden van” geschrapt.

Art. 15

In artikel 9 van dezelfde wet wordt een derde lid toegevoegd, dat luidt als volgt:

“Het Instituut waakt erover dat de principes van pluralisme en diversiteit gereflecteerd worden in zijn samenstelling en/of werk.”

Art. 16

In artikel 11 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in § 2, tweede lid, eerste zin, worden de woorden “en divers” ingevoegd tussen de woorden “pluralistisch” en “mogelijke”;

2° in § 3 wordt een tweede lid ingevoegd, luidende:

“Het maatschappelijk middenveld wordt bij de selectieprocedure betrokken, inzonderheid door de verspreiding op ruime schaal van de oproep tot kandidaatstelling bij het maatschappelijk middenveld of hen uit te nodigen bij de hoorzittingen van de kandidaten door de Kamer van volksvertegenwoordigers.”

3° au § 8, il est inséré un nouvel alinéa rédigé comme suit:

“- La qualité de directeur, de responsable ou de membre du personnel d’un lieu de privation de liberté”.

Art. 17

Dans l’article 13, alinéa 1 de cette même loi, la locution “de compétence fédérale” est supprimée.

Art. 18

Dans l’article 19 de cette même loi, les mots “et, pour discussion, au parlement” sont insérés après “aux autorités publiques”.

Donné à Bruxelles, le 20 décembre 2023

PHILIPPE

PAR LE ROI:

Le ministre de la Justice

Paul Van Tigchelt

La ministre de l’Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique,

Annelies Verlinden

La secrétaire d’État à l’Asile et la Migration

Nicole de Moor

3° in § 8 wordt een nieuw lid ingevoegd, luidende:

“- de hoedanigheid van bestuurder, leidinggevende of personeelslid van een plaats van vrijheidsberoving”.

Art. 17

In artikel 13, eerste lid, van dezelfde wet worden de woorden “die onder de federale bevoegdheid vallen” geschrapt.

Art. 18

In artikel 19 van dezelfde wet worden de woorden “en voor bespreking aan het parlement” ingevoegd na de woorden “aan de overheden”.

Gegeven te Brussel, 20 december 2023

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

De minister van Justitie

Paul Van Tigchelt

De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing,

Annelies Verlinden

De staatssecretaris voor Asiel en Migratie

Nicole de Moor

Coordination des articles

TEXTE DE BASE	TEXTE ADAPTÉ AU PROJET DE LOI
MODIFICATIONS DE LA LOI DE 12 MAI 2019 PORTANT CREATION D'UN INSTITUT FÉDÉRAL POUR LA PROTECTION ET LA PROMOTION DES DROITS HUMAINS	
CHAPITRE 1^{er}. - Objet et missions de l'Institut fédéral des droits humains	CHAPITRE 1^{er}. - Objet et missions de l'Institut fédéral des droits humains
Art. 5. Missions de l'Institut	Art. 5. Missions de l'Institut
Dans les limites de l'exercice des compétences fédérales résiduelles visées à l'article 4, § 1 ^{er} , l'Institut exerce les missions suivantes:	Dans les limites de l'exercice des compétences fédérales résiduelles visées à l'article 4, § 1 ^{er} , l'Institut exerce les missions suivantes:
1° L'Institut fournit des avis, recommandations et rapports concernant toute question relative à la promotion et à la protection des droits fondamentaux au gouvernement fédéral, aux Chambres fédérales et à toute autre autorité publique, soit à la demande de ceux-ci, soit de sa propre initiative;	1° L'Institut fournit des avis, recommandations et rapports concernant toute question relative à la promotion et à la protection des droits fondamentaux au gouvernement fédéral, aux Chambres fédérales et à toute autre autorité publique, soit à la demande de ceux-ci, soit de sa propre initiative;
2° L'Institut promeut l'harmonisation de la législation, des règlements et des pratiques avec les instruments internationaux relatifs aux droits fondamentaux, auxquels l'État est partie;	2° L'Institut promeut l'harmonisation de la législation, des règlements et des pratiques avec les instruments internationaux relatifs aux droits fondamentaux, auxquels l'État est partie;
3° L'Institut assure un suivi de la mise en œuvre par les autorités belges de leurs obligations internationales;	3° L'Institut assure un suivi de la mise en œuvre par les autorités belges de leurs obligations internationales;
4° L'Institut encourage la ratification de nouveaux instruments internationaux pour la promotion et la protection des droits fondamentaux ou l'adhésion à ceux-ci;	4° L'Institut encourage la ratification de nouveaux instruments internationaux pour la promotion et la protection des droits fondamentaux ou l'adhésion à ceux-ci;
5° L'Institut collabore avec les organes des Nations unies et des organisations régionales des droits de l'Homme.	5° L'Institut collabore avec les organes des Nations unies et des organisations régionales des droits de l'Homme.
Dans le cadre des missions de ces organisations visant à la surveillance de la mise en œuvre des obligations	Dans le cadre des missions de ces organisations visant à la surveillance de la mise en œuvre des obligations

internationales des États, l'Institut peut présenter un rapport sur la situation des droits fondamentaux en Belgique aux organes visés à l'alinéa 1 ^{er} , 5°, fournir des informations et participer aux débats. L'Institut peut collaborer aux visites d'experts des Nations Unies et des organisations régionales des droits de l'Homme.	internationales des États, l'Institut peut présenter un rapport sur la situation des droits fondamentaux en Belgique aux organes visés à l'alinéa 1 ^{er} , 5°, fournir des informations et participer aux débats. L'Institut peut collaborer aux visites d'experts des Nations Unies et des organisations régionales des droits de l'Homme.
6° L'Institut collabore avec les organismes de protection et de promotion des droits humains des entités fédérées et avec la société civile active en matière de droits humains, conformément aux dispositions de l'article 7;	6° L'Institut collabore avec les organismes de protection et de promotion des droits humains des entités fédérées et avec la société civile active en matière de droits humains, conformément aux dispositions de l'article 7;
7° L'Institut fait la promotion des droits fondamentaux;	7° L'Institut fait la promotion des droits fondamentaux;
L'Institut prend et promeut toute initiative visant à sensibiliser l'opinion publique aux droits fondamentaux, en particulier par l'information et l'enseignement. A cette fin, il peut faire appel aux organes de presse, et soutenir les organisations non-gouvernementales de défense des droits fondamentaux qui contribuent à cet objectif.	L'Institut prend et promeut toute initiative visant à sensibiliser l'opinion publique aux droits fondamentaux, en particulier par l'information et l'enseignement. A cette fin, il peut faire appel aux organes de presse, et soutenir les organisations non-gouvernementales de défense des droits fondamentaux qui contribuent à cet objectif.
8° L'Institut assure les missions visées aux articles 24, § 1 ^{er} , et 25 de la loi du 28 novembre 2022 sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l'Union ou au droit national constatées au sein d'une entité juridique du secteur privé.	8° L'Institut assure les missions visées aux articles 24, § 1 ^{er} , et 25 de la loi du 28 novembre 2022 sur la protection des personnes qui signalent des violations au droit de l'Union ou au droit national constatées au sein d'une entité juridique du secteur privé.
9° l'Institut assure les missions visées aux articles 29, § 1 ^{er} , et 30, de la loi du 20 décembre 2022 relative aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d'atteintes à l'intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée.	9° l'Institut assure les missions visées aux articles 29, § 1 ^{er} , et 30, de la loi du 20 décembre 2022 relative aux canaux de signalement et à la protection des auteurs de signalement d'atteintes à l'intégrité dans les organismes du secteur public fédéral et au sein de la police intégrée.
L'Institut peut collaborer à l'élaboration de programmes concernant l'enseignement et la recherche sur les droits fondamentaux et participe à leur mise en œuvre dans les milieux scolaire, universitaire et professionnel en concertation, le cas échéant, avec les communautés et régions exerçant la tutelle sur les organismes compétents pour l'enseignement et la recherche.	L'Institut peut collaborer à l'élaboration de programmes concernant l'enseignement et la recherche sur les droits fondamentaux et participe à leur mise en œuvre dans les milieux scolaire, universitaire et professionnel en concertation, le cas échéant, avec les communautés et régions exerçant la tutelle sur les organismes compétents pour l'enseignement et la recherche.

	(nouveau) L'Institut remplit les tâches prévues aux articles 3, 17 à 23 du Protocole facultatif se rapportant à la Convention contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains et dégradants, conformément au chapitre 1/1. Ce chapitre établit un mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, en tant que département autonome au sein de l'Institut.
Art. 6. Exercice des missions	Art. 6. Exercice des missions
§ 1 ^{er} . L'Institut exerce ses missions en toute indépendance, conformément aux Principes de Paris.	§ 1 ^{er} . L'Institut exerce ses missions en toute indépendance, conformément aux Principes de Paris.
§ 2. Dans le cadre de son fonctionnement, il:	§ 2. Dans le cadre de son fonctionnement, il:
1° examine librement toute question relevant de sa compétence, qu'elle soit soumise par le gouvernement ou par les Chambres fédérales, décidée d'initiative ou sur proposition de membres du Conseil d'administration;	1° examine librement toute question relevant de sa compétence, qu'elle soit soumise par le gouvernement ou par les Chambres fédérales, décidée d'initiative ou sur proposition de membres du Conseil d'administration;
2° entend toute personne, obtient toute information et tout document nécessaires à l'appréciation de situations relevant de sa compétence;	2° entend toute personne, obtient toute information et tout document nécessaires à l'appréciation de situations relevant de sa compétence;
3° s'adresse directement à l'opinion publique ou par l'intermédiaire de tout organe de presse.	3° s'adresse directement à l'opinion publique ou par l'intermédiaire de tout organe de presse.
§ 3. L'Institut peut décider de rendre public ses avis, recommandations et rapports et peut demander aux autorités visées au paragraphe 2, 1°, de fournir des explications écrites par rapport au suivi de ces avis, recommandations et rapports.	§ 3. L'Institut peut décider de rendre public ses avis, recommandations et rapports et peut demander aux autorités visées au paragraphe 2, 1°, de fournir des explications écrites par rapport au suivi de ces avis, recommandations et rapports.
§ 4. Sans préjudice de l'article 17, alinéa 2, du Code judiciaire, l'Institut a le pouvoir de saisir le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle de toute atteinte aux droits fondamentaux dans les limites des compétences fédérales résiduelles visées à l'article 4, § 1 ^{er} .	§ 4. Sans préjudice de l'article 17, alinéa 2, du Code judiciaire, l'Institut a le pouvoir de saisir le Conseil d'État et la Cour constitutionnelle de toute atteinte aux droits fondamentaux dans les limites des compétences fédérales résiduelles visées à l'article 4, § 1 ^{er} .

	(nouveau) CHAPITRE 1/1. - Mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants
	Art. 8/1. Etablissement d'un mécanisme de prévention
	Il est établi au sein de l'Institut un mécanisme de prévention de la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, conformément au Protocole facultatif à la Convention des Nations Unies contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adopté à New York le 18 décembre 2002.
	Le Mécanisme de prévention, établi au sein d'un département autonome, dispose d'un personnel et d'un budget autonomes.
	Art. 8/2. Définitions
	Pour l'application du présent chapitre, il y a lieu d'entendre par :
	1° « OPCAT » : le Protocole facultatif à la Convention des Nations Unies contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, adopté à New York le 18 décembre 2002 et signé par la Belgique le 24 octobre 2005 ;
	2° « Mécanisme de prévention » : un organe indépendant, tel que prévu à l'article 3 de l'OPCAT, chargé d'effectuer des visites régulières dans les lieux où se trouvent des personnes privées de liberté, afin de prévenir la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants ;
	3° « privation de liberté » : toute forme de détention ou d'emprisonnement, ou le placement d'une personne dans un établissement public ou privé de

	surveillance dont elle n'est pas autorisée à sortir à son gré, ordonné par une autorité judiciaire ou administrative ou toute autre autorité publique ;
	4° « lieu de privation de liberté » : tout lieu placé sous la juridiction ou sous le contrôle de la Belgique où se trouvent ou pourraient se trouver des personnes privées de liberté sur l'ordre d'une autorité publique ou à son instigation, ou avec son consentement exprès ou tacite;
	5° « organisme spécialisé » : organisme établi par une loi et en vertu de laquelle il veille au respect des droits humains dans certains lieux de privation de liberté ou de certaines personnes privées de leur liberté ;
	6° « RGPD » : le règlement (UE) 2016/679 du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE (règlement général sur la protection des données) ;
	7° « autorités compétentes » : autorités responsables des personnes privées de leur liberté et des lieux de privation de liberté ;
	8° « organisation internationale spécialisée » : organisation intergouvernementale compétente aux niveaux européen ou international pour la prévention de, et la lutte contre la torture.
	Art. 8/3. Missions du Mécanisme de prévention
	Le Mécanisme de prévention exerce les missions suivantes :
	1° Le Mécanisme de prévention examine régulièrement la situation des personnes privées de liberté se trouvant dans tout lieu de privation de liberté, en vue de

	renforcer, le cas échéant, la protection contre la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants ;
	2° Le Mécanisme de prévention formule des recommandations à destination des autorités compétentes afin d'améliorer le traitement et la situation des personnes privées de leur liberté, ainsi que de prévenir la torture et autres peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants, en tenant compte des normes internationales pertinentes en vigueur. Les autorités compétentes examinent les recommandations du Mécanisme de prévention et entament un dialogue avec lui concernant les mesures qui pourraient être prises pour mettre en œuvre ces recommandations. Les autorités compétentes informent le mécanisme de prévention, dans un délai de six mois, de la suite qu'elles ont ou vont donner aux recommandations ;
	3° Le Mécanisme de prévention formule, sur demande ou de sa propre initiative, des propositions et des observations sur la législation en vigueur ou les projets de législation dans ce domaine ;
	4° Le Mécanisme de prévention publie annuellement un rapport sur ses activités. Ce rapport est rendu public. Le Mécanisme de prévention et les autorités compétentes sont responsables de la diffusion du rapport annuel. Le Mécanisme de prévention le transmet également à la Chambre des représentants pour discussion ;
	5° Le Mécanisme de prévention est responsable de l'information des citoyens ;
	6° Le Mécanisme de prévention est le point de contact pour toutes les organisations internationales spécialisées et pour tous les Mécanismes de prévention établis dans d'autres pays.

	Art. 8/4. Exercice des missions du Mécanisme de prévention
	§ 1^{er}. Le Mécanisme de prévention exerce ses missions en toute indépendance, conformément aux Principes de Paris.
	§ 2. Le Mécanisme de prévention travaille en étroite collaboration avec les organismes spécialisés.
	Dans le cas où un organisme spécialisé ne dispose pas, en vertu de sa législation, de tous les moyens nécessaires à la réalisation de visites préventives, au sens de ce chapitre, le Mécanisme de prévention l'habilite à user des moyens d'actions décrits au § 4. Cette habilitation s'opère à condition que l'organisme spécialisé respecte les normes et standards cités au § 5 et les modalités de coopération définies aux §§ 6 et 7.
	Dans le cas où un organisme spécialisé ne respecterait pas les normes et standards cités au § 5 et les modalités de coopérations définies au §§ 6 et 7, le Mécanisme de prévention peut ne pas accorder cette habilitation ou la lever, au terme d'une concertation préalable avec l'organisme spécialisé concerné.
	Le présent paragraphe ne modifie pas les compétences dont disposent les organismes spécialisés en vertu de leur législation.
	§ 3. Le Mécanisme de prévention est l'organisme compétent pour exercer la mission définie à l'article 8/3, 1° à l'égard des personnes privées de liberté et des lieux de privation de liberté pour lesquels aucun organisme spécialisé n'est compétent.
	Au cas par cas, il peut participer aux visites préventives effectuées par les organismes spécialisés pour assurer la bonne application du § 7, notamment quant à l'applicabilité ou à l'interprétation de la Convention contre la torture, pour assurer l'utilisation uniforme de la méthodologie et de la collecte de

	données, pour fournir une assistance dans les situations d'urgence, ou à la demande de l'organisme spécialisé en charge de la visite.
	§ 4. Dans le cadre de l'exercice de ses missions :
	1° le Mécanisme de prévention reçoit des autorités compétentes toutes les informations concernant le nombre de personnes privées de liberté dans les lieux de privation de liberté visés à l'article 8/2, 4°, ainsi que le nombre de lieux de privation de liberté et leur localisation ;
	2° à la demande du Mécanisme de prévention, les autorités compétentes fournissent toutes les informations concernant le traitement des personnes privées de liberté et leurs conditions de détention ;
	3° le Mécanisme de prévention a un accès libre et inopiné à tous les lieux de privation de liberté, à leur établissement et à leur équipement ;
	4° dans le respect des compétences des organismes spécialisés, le Mécanisme de prévention a toute liberté pour choisir les lieux de privation de liberté qu'il visite ainsi que les personnes qu'il rencontre ; et
	5° le Mécanisme de prévention peut s'entretenir de manière confidentielle, avec ou sans interprète, avec toute personne privée de sa liberté, ainsi qu'avec toute personne dont le Mécanisme de prévention pense qu'elle pourrait fournir des informations pertinentes.
	En ce qui concerne le 4°, les membres du Mécanisme de prévention effectuant la visite devront être en possession d'un avis de sécurité en cours de validité dans la mesure où l'accès à un lieu de privation de liberté serait soumis à une vérification de sécurité conformément aux articles 22^{quinqüies} et 22^{sexies} de la loi du 11 décembre 1998 relative à la

	classification et aux habilitations, attestations et avis de sécurité.
	En ce qui concerne le 5°, toute communication ayant lieu dans le cadre d'une visite préventive au sens du présent chapitre entre ces personnes et le Mécanisme de prévention est confidentielle.
	§ 5. Le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés se conforment aux exigences internationales en matière de visites préventives, telles que stipulées dans l'OPCAT et les lignes directrices du Sous-comité pour la prévention de la torture, y compris l'exigence d'effectuer des visites préventives de manière indépendante.
	§ 6. Le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés travaillent ensemble de manière harmonieuse, organisée, loyale et coordonnée : ils se concertent régulièrement, se consultent mutuellement et coopèrent de manière constructive.
	§ 7. Le Mécanisme de prévention est responsable de la coordination avec et entre les organismes spécialisés. Le Mécanisme de prévention, en concertation avec les organismes spécialisés, élabore une stratégie et une méthodologie communes pour l'exercice du contrôle des lieux de privation de liberté.
	La méthodologie commune permet d'assurer que les visites réalisées dans le cadre de la prévention de la torture, par le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés, répondent aux critères d'indépendance, de confidentialité, d'expertise, de représentativité et d'exhaustivité, d'égalité et de non-discrimination. La méthodologie commune, transparente et prévisible, garantit l'uniformité des visites et le suivi adéquat des constatations des visites et de la mise en œuvre des recommandations.
	Dans le cadre de la prévention de la torture, les organismes spécialisés : (1)

	collaborent, sous la coordination du Mécanisme de prévention, à une stratégie et une méthodologie communes ; (2) effectuent les visites préventives conformément à cette stratégie et cette méthodologie communes ; et (3) transmettent toutes les informations, propositions et résultats pertinents au Mécanisme de prévention.
	Les modalités précises de coopération sont fixées dans un protocole de coopération entre le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés. Ce protocole est publié au Moniteur belge et transmis à la Chambre des représentants.
	§ 8. Le Mécanisme de prévention et les organismes spécialisés peuvent faire appel à des experts externes dans le cadre de l'exécution de leurs missions OPCAT. L'expertise doit être complémentaire à celle qui existe au sein du Mécanisme de prévention ou des organismes spécialisés.
	Les experts agissent à titre personnel, ne font pas partie du Mécanisme de prévention ni des organismes spécialisés, et ne peuvent ni les représenter ni les lier lors de l'exécution de leurs missions.
	Les experts participent aux délibérations du Mécanisme de prévention et des organismes spécialisés et aux discussions sur les projets d'avis et recommandations avec une voix consultative.
	Les personnes dont l'activité pourrait bénéficier directement ou indirectement des décisions ou prises de positions que peut prendre le Mécanisme de prévention ou ayant un intérêt direct ou indirect dans certains dossiers, ou dans lesquels leurs parents ou alliés jusqu'au troisième degré ont un intérêt personnel ou direct, ne peuvent être nommés en tant qu'experts en ce qui concerne ces dossiers.

	Les incompatibilités à la fonction de membre du Conseil d'administration décrites à l'article 11, § 8 sont également applicables aux experts.
	§ 9. Les dispositions relatives à l'exercice des missions, au personnel, à la protection des données, à l'accès aux informations, au secret professionnel, à la protection contre les représailles, ainsi qu'à l'immunité prévues aux articles 8/4, § 4, 8/5, 8/6, 8/7, 8/8, 8/9 et 18, s'appliquent aux experts externes agissant pour le compte du Mécanisme de prévention, ainsi qu'aux membres des organismes spécialisés agissant dans le cadre de l'habilitation prévue au § 2, alinéa 2 et à leurs experts externes.
	Art. 8/5. Personnel du Mécanisme de prévention
	Les experts du Mécanisme de prévention possèdent les compétences et les connaissances professionnelles requises.
	Le Mécanisme de prévention s'efforce d'assurer l'équilibre entre les sexes et une représentation adéquate des groupes ethniques et minoritaires.
	Art. 8/6. Protection des données et confidentialité des informations
	§ 1. Le Mécanisme de prévention collecte et traite des données à caractère personnel en vue de l'exécution de ses missions décrites à l'article 8/3, 1°, 2° et 6°. Cette collecte de données à caractère personnel participe à l'examen de la situation des personnes privées de liberté et qui se trouvent dans des lieux de privation de liberté, en permettant au Mécanisme de prévention de prendre connaissance de l'ensemble des facettes d'une ou plusieurs privations de liberté. Cela lui permet d'analyser les causes profondes et leurs effets, la fréquence, de l'ampleur et de l'évolution des

	traitements assimilables à de la torture ou autres traitements cruels, inhumains ou dégradants et les taux de poursuites judiciaires ou disciplinaires, ainsi que l'efficacité des mesures de prévention et du cadre légal en vigueur. Sur la base de ces données à caractère personnel, le Mécanisme de prévention peut constituer des dossiers individuels, faire des recommandations aux autorités compétentes et informer ou requérir l'assistance d'organisations internationales spécialisées.
	Le Mécanisme de prévention traite des données à caractère personnel sous forme pseudonymisée en vue de l'exécution de ses missions décrites à l'article 8/3, 3°, 4° et 5°. Ce traitement de ces données participe à l'analyse des causes profondes et de leurs effets, de la fréquence, de l'ampleur et de l'évolution des traitements assimilables à de la torture ou autres traitements cruels, inhumains ou dégradants et les taux de poursuites judiciaires ou disciplinaires, tant pour un lieu de privation de liberté que pour un ensemble de lieux. Ce traitement permet également une comparaison entre plusieurs lieux ou types de lieux de privation de liberté et un examen de l'efficacité des mesures de prévention et du cadre légal en vigueur. Lorsqu'elles font l'objet d'une communication vers l'extérieur dans le cadre des missions décrites à l'article 8/3, 3°, 4° et 5°, les données sont anonymisées.
	§ 2. Le Mécanisme de prévention collecte et traite des données à caractère personnel des personnes suivantes :
	- les personnes privées de liberté ou ayant été privées de liberté ;
	- les tiers, en relation ou ayant été en relation avec les personnes privées de liberté.
	§ 3. En ce qui concerne les personnes privées de liberté ou ayant été privées de liberté, les catégories de données à caractère personnel suivantes peuvent être traitées :

	1° les données d'identification, à savoir les données permettant d'identifier la personne privée de liberté de manière unique ;
	2° les données judiciaires, à savoir les données relatives à la peine ou la mesure privative de liberté qui est à l'origine de sa privation de liberté ;
	3° les données relatives au statut juridique interne de la personne privée de liberté, à savoir les données concernant la vie de la personne au sein de l'établissement et les droits et obligations qui s'appliquent à cette personne dans ce cadre ;
	4° les données relatives au statut juridique externe de la personne privée de liberté, à savoir les données relatives à la durée de la privation de liberté et à la sortie temporaire ou non de l'établissement ;
	5° les données relatives à la santé, à savoir les données tenues à jour dans le cadre du suivi et traitement médical de la personne privée de liberté ;
	6° les données relatives au traitement et aux conditions de la privation de liberté de la personne privée de liberté.
	En ce qui concerne les tiers en contact avec les personnes privées de liberté, les catégories de données à caractère personnel suivantes peuvent être traitées :
	1° les données d'identification ;
	2° la profession ;
	3° les données déterminant le type de contact qu'elles ont avec les personnes privées de liberté, en ce compris le contexte, la nature et la fréquence de ce contact.
	Ces données peuvent être collectées tant auprès des personnes privées de liberté qu'auprès des tiers en contact avec les personnes privées de liberté.

	§ 4. Sur la base des données collectées et s'il l'estime nécessaire à l'exercice de ses missions légales, le Mécanisme de prévention ouvre un dossier individuel.
	Les données à caractère personnel pouvant conduire à l'identification de la personne concernée et les informations confidentielles collectées et traitées par le Mécanisme de prévention dans le cadre des missions qui lui sont confiées en vertu du présent chapitre, sont traitées de manière confidentielle et, à ce titre, ne sont pas divulguées sans le consentement exprès de la personne concernée.
	§ 5. Les données à caractère personnel traitées par le Mécanisme de prévention dans le cadre de ses missions sont conservées pendant cinq ans après l'adoption des recommandations prises sur la base de cette collecte de données ou, en l'absence de recommandations, pendant cinq ans après la fin de la visite dans le cadre de laquelle la collecte de données a été effectuée.
	Par dérogation à l'alinéa 1, le Mécanisme de prévention peut conserver les données à caractère personnel liées à un dossier individuel établi sur la base des données recueillies pendant les visites au-delà du délai de cinq ans pour des raisons dument motivées.
	§ 6. Le Mécanisme de prévention agit en tant que responsable du traitement des données à caractère personnel qu'il traite.
	§ 7. Le Mécanisme de prévention désigne un délégué à la protection des données.
	§ 8. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, préciser les catégories de données traitées visées aux §§ 3 et 4.
	§ 9. Si l'échange s'avère nécessaire pour l'exercice des missions citées au § 1^{er} et dans le respect des compétences respectives, les données visées au §§ 2 et 3 peuvent être échangées entre les

	organismes spécialisés, les experts externes et le Mécanisme de prévention.
	Dans certains cas, l'exécution des missions citées au § 1er, al. 1er peut impliquer un transfert de données à caractère personnel du Mécanisme de prévention vers une organisation internationale spécialisée. ».
	§10. En application de l'article 23, alinéa 1er, d), e), h) et i), du RGPD, le responsable du traitement des données peut décider de ne pas appliquer les obligations et les droits énoncés aux articles 12 à 22 du règlement précité, lors des traitements de données à caractère personnel qui concernent des personnes privées de liberté, ou des tiers en qui ont été en contact avec des personnes privées de liberté, pour autant que les conditions énoncées aux alinéas 2 à 7 soient remplies.
	La possibilité de dérogation, mentionnée à l'alinéa 1 ^{er} , ne s'applique que dans la mesure où ces données sont nécessaires aux finalités décrites à l'article 8/3, 1 ^o et 2 ^o .
	Si, dans le cas mentionné à l'alinéa 1 ^{er} , la personne concernée introduit une demande fondée sur les articles 12 à 22 du règlement susmentionné, le délégué à la protection des données du Mécanisme de prévention en accuse réception.
	Le délégué à la protection des données du Mécanisme de prévention informe par écrit la personne concernée, dans les meilleurs délais et, dans tous les cas, dans un délai d'un mois à compter du lendemain du jour où le Mécanisme de prévention a reçu la demande, du refus ou de la limitation des droits visés à l'alinéa 1 ^{er} . Si nécessaire, le délai de réponse peut être prolongé de trois mois, compte tenu du nombre de demandes, de leur complexité ou de la possession de ces données par plusieurs organismes en application du présent chapitre. Le Mécanisme de prévention informe la personne concernée, dans un délai d'un mois à compter du lendemain du jour de

	la réception de la demande, de cette prolongation et des motifs du report.
	Le délégué à la protection des données du Mécanisme de prévention informe également la personne concernée de la possibilité d'introduire une requête auprès de l'Autorité de protection des données conformément à la loi du 3 décembre 2017 portant création de l'Autorité de protection des données et de former un recours judiciaire.
	Le délégué à la protection des données du Mécanisme de prévention note les motifs factuels ou juridiques sur lesquels la décision de dérogation du Mécanisme de prévention est fondée. Il tient ces informations à la disposition de l'Autorité de protection des données susmentionnée.
	Une fois l'enquête terminée, les droits énumérés aux articles 13 à 22 du RGPD sont à nouveau appliqués, le cas échéant, conformément à l'article 12 du règlement précité.
	Art. 8/7. Dispositions spécifiques relatives à l'accès à l'information
	§ 1 ^{er} . Les informations couvertes par le secret médical et relatives à une personne privée de liberté sont communiquées, avec le consentement de celle-ci, au médecin désigné par le Mécanisme de prévention. Toutefois, les informations nécessaires et pertinentes couvertes par le secret médical et relatives à une personne privée de liberté peuvent être communiquées, sans le consentement de la personne concernée, par un détenteur du secret médical au médecin désigné par le Mécanisme de prévention, lorsque le détenteur du secret médical l'estime nécessaire à l'exercice, par le Mécanisme de prévention, de la mission prévue à l'article 8/3, 1 ^o .
	§ 2. Dans le cadre de l'exercice des missions prévues au présent chapitre, le

	caractère secret des informations et des documents dont la communication est demandée par le Mécanisme de prévention ne peut lui être opposé, sauf si leur communication est susceptible de porter atteinte au secret de l'instruction ou au secret professionnel applicable aux relations entre un avocat et son client.
	§ 3. Les informations classifiées relatives à la défense nationale ou à la sécurité nationale doivent être transmises au membre du Mécanisme de prévention qui dispose de l'habilitation de sécurité requise au sens des articles 12 et suivants de la loi du 11 décembre 1998 relative à la classification et aux habilitations de sécurité.
	Article 8/8. Secret professionnel
	L'article 458 du Code pénal est applicable aux membres du Conseil d'administration et au personnel, dans le cadre de l'exercice des missions qui leur sont confiées en vertu du présent chapitre, sans préjudice des missions décrites à l'article 8/3, 1°, 2° et 6°.
	Article 8/9. Représailles
	Aucune sanction, représailles ou acte d'empêchement ne pourront être ordonnés, appliqués, autorisés ou tolérés à l'encontre d'une personne ou d'une organisation qui aurait communiqué avec le Mécanisme de prévention ou lui aurait remis des renseignements, vrais ou faux. Ladite personne ou organisation ne subira de préjudice d'aucune manière.
	Aux fins du premier paragraphe, les sanctions, représailles ou actes d'empêchement doivent être liées à la communication avec ou à la remise d'informations au Mécanisme de prévention, comme le prévoit le présent chapitre.

	Article 8/10. Evaluation du système de prévention
	Deux ans après l'entrée en vigueur du présent chapitre, le Mécanisme de prévention effectue, en collaboration avec tous les organismes spécialisés, une première évaluation du budget total alloué au système de prévention tel que visé au présent chapitre et en détaille l'utilisation. À cette fin, les organismes spécialisés partagent les données budgétaires nécessaires avec le Mécanisme de prévention. Le Mécanisme de prévention présente cette évaluation au parlement.
	Cinq ans à compter de l'entrée en vigueur du présent chapitre, le Mécanisme de prévention établit un rapport d'évaluation du système de prévention tel que visé au présent chapitre, en collaboration avec tous les organismes spécialisés. Ce rapport intègre également une évaluation du budget alloué au système de prévention tel que visé au présent chapitre. À cette fin, les organismes spécialisés partagent les données budgétaires nécessaires avec le Mécanisme de prévention. Ce rapport est présenté au parlement.
CHAPITRE 2. - Structure et fonctionnement de l'Institut	CHAPITRE 2. - Structure et fonctionnement de l'Institut
Art. 9. Structure de l'Institut	Art. 9. Structure de l'Institut
L'Institut est doté d'un Conseil d'administration et d'un Conseil de concertation.	L'Institut est doté d'un Conseil d'administration et d'un Conseil de concertation.
Il dispose d'un cadre de personnel suffisant pour exécuter ses missions.	Il dispose d'un cadre de personnel suffisant pour exécuter ses missions.
	(nouveau) L'Institut veille à ce que les principes de pluralisme et de diversité soient reflétés dans sa composition et/ou ses travaux.

Art. 11. Composition du Conseil d'administration	Art. 11. Composition du Conseil d'administration
§ 1 ^{er} . Le Conseil d'administration est composé de douze membres, désignés par la Chambre des représentants, dont au maximum deux tiers sont du même sexe, et dont six appartiennent au rôle linguistique néerlandophone et six au rôle linguistique francophone.	§ 1 ^{er} . Le Conseil d'administration est composé de douze membres, désignés par la Chambre des représentants, dont au maximum deux tiers sont du même sexe, et dont six appartiennent au rôle linguistique néerlandophone et six au rôle linguistique francophone.
Au moins, un membre doit justifier une connaissance de l'allemand.	Au moins, un membre doit justifier une connaissance de l'allemand.
La langue de soumission de la candidature détermine le rôle linguistique.	La langue de soumission de la candidature détermine le rôle linguistique.
§ 2. Les membres du Conseil d'administration sont désignés sur la base de leur compétence, de leur expérience, de leur indépendance et de leur autorité morale. Ils sont notamment issus du monde académique, judiciaire, de la société civile et des partenaires sociaux.	§ 2. Les membres du Conseil d'administration sont désignés sur la base de leur compétence, de leur expérience, de leur indépendance et de leur autorité morale. Ils sont notamment issus du monde académique, judiciaire, de la société civile et des partenaires sociaux.
Le Conseil d'administration est composé de la manière la plus pluraliste possible. Chaque catégorie visée à l'alinéa 1 ^{er} doit être représentée avec un maximum de quatre membres pour chacune d'entre elles.	Le Conseil d'administration est composé de la manière la plus pluraliste et diverse possible. Chaque catégorie visée à l'alinéa 1 ^{er} doit être représentée avec un maximum de quatre membres pour chacune d'entre elles.
§ 3. La Chambre des représentants organise une procédure d'appel à candidature. Les postes vacants sont rendus publics au plus tard six mois avant l'expiration du mandat par publication au Moniteur belge, sur le site internet de l'Institut et de la Chambre et par voie de presse. Si une des catégories visées au paragraphe 2, alinéa 1 ^{er} , n'est pas représentée dans les candidatures ou si les quotas prévus au paragraphe 1 ^{er} ne sont pas atteints, un nouvel appel est organisé.	§ 3. La Chambre des représentants organise une procédure d'appel à candidature. Les postes vacants sont rendus publics au plus tard six mois avant l'expiration du mandat par publication au Moniteur belge, sur le site internet de l'Institut et de la Chambre et par voie de presse. Si une des catégories visées au paragraphe 2, alinéa 1 ^{er} , n'est pas représentée dans les candidatures ou si les quotas prévus au paragraphe 1 ^{er} ne sont pas atteints, un nouvel appel est organisé.
	(nouveau) La société civile est impliquée dans le processus de sélection, notamment via la diffusion large de l'appel à candidatures auprès de la société civile ou l'invitation de celle-ci aux auditions des candidats par la Chambre des représentants.

§ 4. Le Conseil d'administration est présidé par un président et un vice-président appartenant à un rôle linguistique différent et de sexe opposé, désignés par le Conseil d'administration pour une durée de deux ans; une première année en qualité de vice-président suivie d'une année en qualité de président.	§ 4. Le Conseil d'administration est présidé par un président et un vice-président appartenant à un rôle linguistique différent et de sexe opposé, désignés par le Conseil d'administration pour une durée de deux ans; une première année en qualité de vice-président suivie d'une année en qualité de président.
§ 5. Le président, le vice-président et les membres du Conseil d'administration siègent à titre individuel. Ils sont désignés pour une durée de six ans. Leur mandat est renouvelable une fois.	§ 5. Le président, le vice-président et les membres du Conseil d'administration siègent à titre individuel. Ils sont désignés pour une durée de six ans. Leur mandat est renouvelable une fois.
§ 6. Tous les deux ans, il est procédé au renouvellement d'un tiers du Conseil d'administration.	§ 6. Tous les deux ans, il est procédé au renouvellement d'un tiers du Conseil d'administration.
§ 7. Chaque membre effectif a un suppléant qui le remplace en cas d'absence. Les membres suppléants sont désignés en veillant au respect du présent article.	§ 7. Chaque membre effectif a un suppléant qui le remplace en cas d'absence. Les membres suppléants sont désignés en veillant au respect du présent article.
Lorsqu'un membre effectif ne peut, pour une raison quelconque, achever son mandat, le membre qui le remplace est nommé membre effectif pour la durée du mandat qui reste à courir et un nouveau membre suppléant est nommé pour la même durée.	Lorsqu'un membre effectif ne peut, pour une raison quelconque, achever son mandat, le membre qui le remplace est nommé membre effectif pour la durée du mandat qui reste à courir et un nouveau membre suppléant est nommé pour la même durée.
§ 8. Le mandat de membre effectif ou de membre suppléant est incompatible avec:	§ 8. Le mandat de membre effectif ou de membre suppléant est incompatible avec:
- la qualité de membre du Parlement européen, d'une des Chambres fédérales, ou d'un parlement de Communauté ou de Région;	- la qualité de membre du Parlement européen, d'une des Chambres fédérales, ou d'un parlement de Communauté ou de Région;
- la qualité d'un membre de Gouvernement fédéral, d'un Gouvernement de Communauté ou de Région ou d'un Collège provincial ou communal;	- la qualité d'un membre de Gouvernement fédéral, d'un Gouvernement de Communauté ou de Région ou d'un Collège provincial ou communal;
- la qualité d'agent, en fonction, d'une administration;	- la qualité d'agent, en fonction, d'une administration;
- la qualité de directeur ou de directrice de l'Institut ou d'un organisme sectoriel de promotion et de protection des droits de l'Homme;	- la qualité de directeur ou de directrice de l'Institut ou d'un organisme sectoriel de promotion et de protection des droits de l'Homme;
- la qualité de membre d'un cabinet ministériel ou d'une cellule stratégique.	- la qualité de membre d'un cabinet ministériel ou d'une cellule stratégique;

	(nouveau) - la qualité de directeur, de responsable ou de membre du personnel d'un lieu de privation de liberté.
§ 9. Le montant des jetons de présence et des frais de parcours attribués aux co-présidents, et aux membres effectifs et suppléants du Conseil d'administration sont fixés par le Conseil d'administration dans les limites des crédits disponibles, fixés par la Chambre des représentants.	§ 9. Le montant des jetons de présence et des frais de parcours attribués aux co-présidents, et aux membres effectifs et suppléants du Conseil d'administration sont fixés par le Conseil d'administration dans les limites des crédits disponibles, fixés par la Chambre des représentants.
§ 10. La Chambre des représentants ne peut relever un membre du Conseil d'administration de ses fonctions que s'il a commis une faute grave ou s'il ne remplit plus les conditions nécessaires à l'exercice de ses fonctions.	§ 10. La Chambre des représentants ne peut relever un membre du Conseil d'administration de ses fonctions que s'il a commis une faute grave ou s'il ne remplit plus les conditions nécessaires à l'exercice de ses fonctions.
Un membre du Conseil d'administration ne peut être relevé de ses fonctions pour des opinions qu'il exprime dans l'exercice de ses fonctions.	Un membre du Conseil d'administration ne peut être relevé de ses fonctions pour des opinions qu'il exprime dans l'exercice de ses fonctions.
Le mandat ne peut être levé qu'à la majorité des deux tiers des suffrages exprimés après audition de l'intéressé quant aux motifs invoqués.	Le mandat ne peut être levé qu'à la majorité des deux tiers des suffrages exprimés après audition de l'intéressé quant aux motifs invoqués.
Préalablement à l'audition, la Chambre des représentants établit un dossier reprenant l'ensemble des pièces relatives aux motifs invoqués.	Préalablement à l'audition, la Chambre des représentants établit un dossier reprenant l'ensemble des pièces relatives aux motifs invoqués.
Au moins cinq jours avant l'audition, l'intéressé est convoqué par un envoi recommandé, mentionnant au moins:	Au moins cinq jours avant l'audition, l'intéressé est convoqué par un envoi recommandé, mentionnant au moins:
1° les motifs graves invoqués;	1° les motifs graves invoqués;
2° le fait que la levée de son mandat est envisagée;	2° le fait que la levée de son mandat est envisagée;
3° le lieu, la date et l'heure de l'audition;	3° le lieu, la date et l'heure de l'audition;
4° le droit pour l'intéressé de se faire assister d'une personne de son choix;	4° le droit pour l'intéressé de se faire assister d'une personne de son choix;
5° le lieu où il peut consulter le dossier et le délai pour ce faire;	5° le lieu où il peut consulter le dossier et le délai pour ce faire;
6° le droit de faire appeler des témoins.	6° le droit de faire appeler des témoins.

Dès la convocation et jusqu'au jour inclus de l'audition, l'intéressé et la personne qui l'assiste peuvent consulter le dossier.	Dès la convocation et jusqu'au jour inclus de l'audition, l'intéressé et la personne qui l'assiste peuvent consulter le dossier.
Il est établi un procès-verbal de l'audition.	Il est établi un procès-verbal de l'audition.
La décision n'est susceptible d'aucun recours.	La décision n'est susceptible d'aucun recours.
Art. 13. Conseil de concertation - missions	Art. 13. Conseil de concertation - missions
Il est institué un Conseil de concertation dont la mission est de faciliter le travail des différents organismes sectoriels de promotion et de protection des droits fondamentaux, de compétence fédérale et d'assurer une action coordonnée sur des dossiers pouvant relever de la compétence de plusieurs d'entre eux.	Il est institué un Conseil de concertation dont la mission est de faciliter le travail des différents organismes sectoriels de promotion et de protection des droits fondamentaux, de compétence fédérale et d'assurer une action coordonnée sur des dossiers pouvant relever de la compétence de plusieurs d'entre eux.
Les compétences et le fonctionnement du Conseil de concertation sont réglés dans un protocole d'accord élaboré et adopté par les membres de celui-ci.	Les compétences et le fonctionnement du Conseil de concertation sont réglés dans un protocole d'accord élaboré et adopté par les membres de celui-ci.
Le Conseil de concertation peut organiser la représentation des organismes auprès d'un organe des Nations unies ou d'une organisation régionale des droits de l'Homme.	Le Conseil de concertation peut organiser la représentation des organismes auprès d'un organe des Nations unies ou d'une organisation régionale des droits de l'Homme.
Art. 19. Rapport annuel	Art. 19. Rapport annuel
L'Institut publie annuellement un rapport sur ses activités et l'utilisation du budget mis à sa disposition. Celui-ci est établi dans les trois langues nationales et transmis aux autorités publiques.	L'Institut publie annuellement un rapport sur ses activités et l'utilisation du budget mis à sa disposition. Celui-ci est établi dans les trois langues nationales et transmis aux autorités publiques et, pour discussion, au parlement.

Coördinatie van de artikelen

BASISTEKST	TEKST AANGEPAST AAN HET WETSONTWERP
WIJZIGINGEN AAN DE WET VAN 12 MEI 2019 TOT OPRICHTING VAN EEN FEDERAAL INSTITUUT VOOR DE BESCHERMING EN DE BEVORDERING VAN DE RECHTEN VAN DE MENS	
HOOFDSTUK 1. - Doel en opdrachten van het Federaal Instituut voor de rechten van de mens	HOOFDSTUK 1. - Doel en opdrachten van het Federaal Instituut voor de rechten van de mens
Art. 5. Opdrachten van het Instituut	Art. 5. Opdrachten van het Instituut
Het Instituut oefent, binnen de grenzen van de in artikel 4, § 1, bedoelde residuaire federale bevoegdheden, de volgende opdrachten uit:	Het Instituut oefent, binnen de grenzen van de in artikel 4, § 1, bedoelde residuaire federale bevoegdheden, de volgende opdrachten uit:
1° Het Instituut verstrekt op verzoek of op eigen initiatief adviezen, aanbevelingen en verslagen betreffende alle aangelegenheden die verband houden met de bevordering en de bescherming van de fundamentele rechten aan de federale regering, de federale Kamers en andere overheidsinstanties;	1° Het Instituut verstrekt op verzoek of op eigen initiatief adviezen, aanbevelingen en verslagen betreffende alle aangelegenheden die verband houden met de bevordering en de bescherming van de fundamentele rechten aan de federale regering, de federale Kamers en andere overheidsinstanties.
2° Het Instituut bevordert de afstemming van de wetgeving, regelgeving en handelwijzen op de internationale instrumenten met betrekking tot de rechten van de mens waarvan de Staat partij is;	2° Het Instituut bevordert de afstemming van de wetgeving, regelgeving en handelwijzen op de internationale instrumenten met betrekking tot de rechten van de mens waarvan de Staat partij is.
3° Het Instituut volgt de tenuitvoerlegging van de internationale verplichtingen door de Belgische overheden op;	3° Het Instituut volgt de tenuitvoerlegging van de internationale verplichtingen door de Belgische overheden op.
4° Het Instituut stimuleert de bekrachtiging van nieuwe internationale mensenrechteninstrumenten voor de bevordering en de bescherming van de fundamentele rechten of de toetreding ertoe;	4° Het Instituut stimuleert de bekrachtiging van nieuwe internationale mensenrechteninstrumenten voor de bevordering en de bescherming van de fundamentele rechten of de toetreding ertoe.
5° Het Instituut werkt samen met de organen van de Verenigde Naties en van de regionale organisaties voor de rechten van de mens.	5° Het Instituut werkt samen met de organen van de Verenigde Naties en van de regionale organisaties voor de rechten van de mens.

In het kader van de opdrachten van die organisaties met als doel het toezicht op en de uitvoering van de internationale verplichtingen van de Staten kan het Instituut een verslag over de situatie van de fundamentele rechten in België voorleggen aan de in het eerste lid, 5°, bedoelde organen, informatie verstrekken en aan de debatten deelnemen. Het Instituut kan meewerken aan de bezoeken van deskundigen van de Verenigde Naties en van de regionale organisaties voor de rechten van de mens.	In het kader van de opdrachten van die organisaties met als doel het toezicht op en de uitvoering van de internationale verplichtingen van de Staten kan het Instituut een verslag over de situatie van de fundamentele rechten in België voorleggen aan de in het eerste lid, 5°, bedoelde organen, informatie verstrekken en aan de debatten deelnemen. Het Instituut kan meewerken aan de bezoeken van deskundigen van de Verenigde Naties en van de regionale organisaties voor de rechten van de mens.
6° Het Instituut werkt samen met de in de deelstaten bestaande instanties die zich inzetten voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, alsook met de verenigingen van het middenveld die zich toeleggen op de rechten van de mens zoals bepaald in artikel 7;	6° Het Instituut werkt samen met de in de deelstaten bestaande instanties die zich inzetten voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens, alsook met de verenigingen van het middenveld die zich toeleggen op de rechten van de mens zoals bepaald in artikel 7;
7° Het Instituut bevordert de fundamentele rechten;	7° Het Instituut bevordert de fundamentele rechten;
Het Instituut neemt en bevordert alle initiatieven met het oog op het bewustmaken van de publieke opinie voor de fundamentele rechten, inzonderheid door het verstrekken van informatie en onderricht. Daarvoor kan het een beroep doen op de persorganen en kan het de niet-gouvernementele organisaties voor de verdediging van de fundamentele rechten die aan die doelstelling bijdragen, ondersteunen.	Het Instituut neemt en bevordert alle initiatieven met het oog op het bewustmaken van de publieke opinie voor de fundamentele rechten, inzonderheid door het verstrekken van informatie en onderricht. Daarvoor kan het een beroep doen op de persorganen en kan het de niet-gouvernementele organisaties voor de verdediging van de fundamentele rechten die aan die doelstelling bijdragen, ondersteunen.
8° Het Instituut vervult de opdrachten bedoeld in de artikelen 24, § 1, en 25 van de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector.	8° Het Instituut vervult de opdrachten bedoeld in de artikelen 24, § 1, en 25 van de wet van 28 november 2022 betreffende de bescherming van melders van inbreuken op het Unie- of nationale recht vastgesteld binnen een juridische entiteit in de private sector.
9° het Instituut vervult de opdrachten bedoeld in de artikelen 29, § 1, en 30, van de wet van 20 december 2022 betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie.	9° het Instituut vervult de opdrachten bedoeld in de artikelen 29, § 1, en 30, van de wet van 20 december 2022 betreffende de meldingskanalen en de bescherming van de melders van integriteitsschendingen in de federale overheidsinstanties en bij de geïntegreerde politie.
Het Instituut kan meewerken aan de uitwerking van programma's voor het	Het Instituut kan meewerken aan de uitwerking van programma's voor het

onderricht en het onderzoek inzake de fundamentele rechten en werkt mee aan de tenuitvoerlegging daarvan in scholen, universiteiten en professionele kringen, in voorkomend geval in overleg met de gemeenschappen en de gewesten die het toezicht hebben over de instanties die bevoegd zijn voor onderwijs en onderzoek.	onderricht en het onderzoek inzake de fundamentele rechten en werkt mee aan de tenuitvoerlegging daarvan in scholen, universiteiten en professionele kringen, in voorkomend geval in overleg met de gemeenschappen en de gewesten die het toezicht hebben over de instanties die bevoegd zijn voor onderwijs en onderzoek.
	(nieuw) Het Instituut vervult de taken voorzien in de artikelen 3 en 17 tot 23 van het Facultatief Protocol bij het Verdrag tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, overeenkomstig hoofdstuk 1/1. Dat hoofdstuk richt een mechanisme ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing op, als autonoom departement binnen het Instituut.
Art. 6. Uitoefening van de opdrachten	Art. 6. Uitoefening van de opdrachten
§ 1. Het Instituut oefent zijn opdrachten uit in alle onafhankelijkheid, overeenkomstig de Principes van Parijs.	§ 1. Het Instituut oefent zijn opdrachten uit in alle onafhankelijkheid, overeenkomstig de Principes van Parijs.
§ 2. In het kader van zijn werking:	§ 2. In het kader van zijn werking:
1° onderzoekt het vrij alle aangelegenheden waarvoor het bevoegd is, op verzoek van de regering of van de federale Kamers, uit eigen beweging of op voorstel van de leden van de Raad van bestuur;	1° onderzoekt het vrij alle aangelegenheden waarvoor het bevoegd is, op verzoek van de regering of van de federale Kamers, uit eigen beweging of op voorstel van de leden van de Raad van bestuur;
2° hoort het alle personen en verkrijgt het alle inlichtingen en documenten die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van situaties die tot zijn bevoegdheid behoren;	2° hoort het alle personen en verkrijgt het alle inlichtingen en documenten die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van situaties die tot zijn bevoegdheid behoren;
3° richt het zich rechtstreeks of via om het even welk persorgaan tot de publieke opinie.	3° richt het zich rechtstreeks of via om het even welk persorgaan tot de publieke opinie.
§ 3. Het Instituut kan beslissen om zijn adviezen, aanbevelingen en verslagen openbaar te maken en kan aan de in paragraaf 2, 1°, bedoelde overheden vragen om schriftelijke uitleg te verschaffen over de follow-up van die adviezen, aanbevelingen en verslagen.	§ 3. Het Instituut kan beslissen om zijn adviezen, aanbevelingen en verslagen openbaar te maken en kan aan de in paragraaf 2, 1°, bedoelde overheden vragen om schriftelijke uitleg te verschaffen over de follow-up van die adviezen, aanbevelingen en verslagen.

§ 4. Onverminderd artikel 17, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, is het Instituut gemachtigd om alle schendingen van de fundamentele rechten aanhangig te maken bij de Raad van State en het Grondwettelijk Hof, binnen de grenzen van de in artikel 4, § 1, bedoelde residuaire federale bevoegdheden.	§ 4. Onverminderd artikel 17, tweede lid, van het Gerechtelijk Wetboek, is het Instituut gemachtigd om alle schendingen van de fundamentele rechten aanhangig te maken bij de Raad van State en het Grondwettelijk Hof, binnen de grenzen van de in artikel 4, § 1, bedoelde residuaire federale bevoegdheden.
	(nieuw) Hoofdstuk 1/1 - Mechanisme ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing
	Art. 8/1. Oprichting Preventiemechanisme
	Binnen het Instituut wordt een mechanisme ter preventie van foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing opgericht, overeenkomstig het Facultatief Protocol bij het Verdrag van de Verenigde Naties tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 18 december 2002.
	Het Preventiemechanisme, opgericht binnen een autonoom departement, beschikt over autonoom personeel en een autonoom budget.
	Art. 8/2. Definities
	Voor de toepassing van dit hoofdstuk wordt verstaan onder:
	1° "OPCAT": Facultatief Protocol bij het Verdrag van de Verenigde Naties tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing, aangenomen te New York op 18 december 2002 en ondertekend door België op 24 oktober 2005;
	2° "Preventiemechanisme": een onafhankelijk mechanisme, zoals

	voorzien door artikel 3 van het OPCAT, dat is belast met het brengen van regelmatige bezoeken aan de plaatsen waar zich personen bevinden die van hun vrijheid zijn beroofd, met als doel foltering en andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling of bestraffing te voorkomen;
	3° “vrijheidsberoving”: enige vorm van detentie of gevangenneming of de plaatsing van een persoon in een openbare of particuliere instelling waar toezicht wordt uitgeoefend, die hij niet naar eigen goeiddunken mag verlaten, bevolen door een rechterlijke of bestuurlijke autoriteit of door enige andere openbare autoriteit;
	4° “plaats van vrijheidsberoving”: enig onder de rechtsmacht of toezicht van België vallende plaats waar zich personen bevinden of kunnen bevinden die van hun vrijheid beroofd werden op bevel of op instigatie van een openbare autoriteit, met of zonder de uitdrukkelijke of stilzwijgende instemming ervan;
	5° “gespecialiseerde instantie”: instantie opgericht op grond van een wet, en op grond waarvan ze toeziet op de naleving van de mensenrechten op bepaalde plaatsen van vrijheidsberoving of ten aanzien van bepaalde personen die van hun vrijheid zijn beroofd;
	6° “AVG”: Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van richtlijn 95/46/EG (algemene verordening gegevensbescherming);
	7° “bevoegde autoriteiten”: autoriteiten die verantwoordelijk zijn voor de personen die van hun vrijheid zijn beroofd en de plaatsen van vrijheidsberoving;
	8° “gespecialiseerde internationale organisatie”: intergouvernementele organisatie die op Europees of

	internationaal niveau bevoegd is voor de preventie van en de strijd tegen foltering.
	Art. 8/3. Opdrachten van het Preventiemechanisme
	Het Preventiemechanisme oefent de volgende opdrachten uit:
	1° Het Preventiemechanisme onderzoekt regelmatig de toestand van personen die van hun vrijheid beroofd werden en zich bevinden in elke plaats van vrijheidsberoving teneinde, in voorkomend geval, hun bescherming tegen foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing te versterken;
	2° Het Preventiemechanisme formuleert aanbevelingen ten aanzien van de bevoegde autoriteiten met als doel de behandeling en de toestand van personen die van hun vrijheid beroofd werden te verbeteren, alsook foltering en andere wrede, onmenselijke of onterende behandeling of bestraffing te voorkomen, rekening houdend met de relevante internationale normen ter zake. De bevoegde autoriteiten onderzoeken de aanbevelingen van het Preventiemechanisme en gaan de dialoog ermee aan inzake de maatregelen die zouden kunnen worden genomen om deze aanbevelingen uit te voeren. De bevoegde autoriteiten informeren het Preventiemechanisme binnen de zes maanden over het gevolg dat zij aan de aanbevelingen hebben gegeven of zullen geven;
	3° Het Preventiemechanisme formuleert, op verzoek of op eigen initiatief, voorstellen en opmerkingen betreffende geldende wetgeving of wetsontwerpen ter zake;
	4° Het Preventiemechanisme stelt jaarlijks een verslag op van zijn werkzaamheden. Dat verslag wordt openbaar gemaakt. Het Preventiemechanisme en de bevoegde autoriteiten staan in voor de verspreiding

	van het jaarverslag. Het Preventiemechanisme bezorgt het ook aan de Kamer van volksvertegenwoordigers voor bespreking;
	5° Het Preventiemechanisme staat in voor een informatiedoorstroming naar de burger;
	6° Het Preventiemechanisme is het aanspreekpunt voor alle gespecialiseerde internationale organisaties en alle Preventiemechanismen in andere landen.
	Art. 8/4. Uitoefening van de opdrachten door het Preventiemechanisme
	§ 1. Het Preventiemechanisme oefent zijn opdrachten uit in alle onafhankelijkheid, overeenkomstig de Principes van Parijs.
	§ 2. Het Preventiemechanisme werkt nauw samen met de gespecialiseerde instanties.
	Ingeval een gespecialiseerde instantie krachtens haar wetgeving niet over alle nodige middelen beschikt om preventieve bezoeken in de zin van dit hoofdstuk te brengen, machtigt het Preventiemechanisme haar om gebruik te maken van actiemiddelen zoals omschreven in § 4. Die machtiging vindt plaats op voorwaarde dat de gespecialiseerde instantie de in § 5 aangehaalde normen en standaarden en de in §§ 6 en 7 vastgelegde nadere regels van de samenwerking naleeft.
	Ingeval een gespecialiseerde instantie de in § 5 aangehaalde normen en standaarden en de in §§ 6 en 7 vastgelegde nadere regels van de samenwerking niet naleeft, heeft het Preventiemechanisme de mogelijkheid die machtiging niet toe te kennen of ze op te heffen, zulks na voorafgaand overleg met de gespecialiseerde instantie in kwestie.

	Deze paragraaf houdt geen wijziging in van de bevoegdheden waarover de gespecialiseerde instanties beschikken krachtens hun wetgeving.
	§ 3. Het Preventiemechanisme is de bevoegde instantie voor het uitoefenen van de opdracht zoals omschreven door artikel 8/3, 1° met betrekking tot de personen die van hun vrijheid werden beroofd en tot de plaatsen van vrijheidsberoving waarvoor geen enkele gespecialiseerde instantie bevoegd is.
	Het kan van geval tot geval deelnemen aan de preventieve bezoeken door de gespecialiseerde instanties teneinde de goede toepassing van § 7 te verzekeren, inzonderheid met betrekking tot de toepasselijkheid of de interpretatie van het Verdrag tegen foltering, om het eenvormig gebruik van de methodologie en de gegevensverzameling te verzekeren, om hulp te bieden bij dringende situaties, of op verzoek van de gespecialiseerde instantie die belast is met het bezoek.
	§ 4. Bij de uitoefening van zijn opdrachten:
	1° krijgt het Preventiemechanisme van de bevoegde autoriteiten alle informatie betreffende het aantal personen dat van hun vrijheid is beroofd in de plaatsen van vrijheidsberoving zoals bedoeld in artikel 8/2, 4°, alsook betreffende het aantal plaatsen van vrijheidsberoving en de ligging ervan;
	2° geven alle bevoegde autoriteiten, op vraag van het Preventiemechanisme, alle informatie betreffende de behandeling van de personen die van hun vrijheid zijn beroofd en betreffende hun omstandigheden van de vrijheidsberoving;
	3° heeft het Preventiemechanisme een vrije en onaangekondigde toegang tot alle plaatsen van vrijheidsberoving, de inrichting en uitrusting ervan;

	4° heeft het Preventiemechanisme, met eerbiediging van de bevoegdheden van de gespecialiseerde instanties, volledige vrijheid bij het kiezen van de plaatsen van vrijheidsberoving die het bezoekt alsook van de personen die het ontmoet; en
	5° kan het Preventiemechanisme vertrouwelijke gesprekken voeren, al dan niet in het bijzijn van een tolk, met elke persoon die van zijn vrijheid is beroofd, alsook met elke persoon van wie het Preventiemechanisme vermoedt dat deze relevante informatie kan verstrekken.
	Wat 4° betreft, dienen de leden van het Preventiemechanisme die het bezoek afleggen, te beschikken over een geldig veiligheidsadvies, voor zover de toegang tot een plaats van vrijheidsberoving onderhevig zou zijn aan een veiligheidsverificatie overeenkomstig de artikelen 22 ^{quinq} ies en 22 ^{sex} ies van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen, veiligheidsattesten en veiligheidsadviezen.
	Wat 5° betreft, is elke communicatie in het kader van een preventief bezoek in de zin van dit hoofdstuk tussen die personen en het Preventiemechanisme vertrouwelijk.
	§ 5. Het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties houden zich aan de internationale vereisten op het vlak van preventieve bezoeken, zoals bepaald in het OPCAT en de richtsnoeren van het Subcomité voor de preventie van foltering, inclusief de vereiste om op onafhankelijke wijze preventieve bezoeken te verrichten.
	§ 6. Het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties werken op een harmonieuze, georganiseerde, loyale en gecoördineerde wijze samen: ze plegen regelmatig overleg, raadplegen elkaar en werken constructief samen.
	§ 7. Het Preventiemechanisme is verantwoordelijk voor de coördinatie met

	en tussen de gespecialiseerde instanties. Het Preventiemechanisme werkt, in overleg met de gespecialiseerde instanties, een gemeenschappelijke strategie en methodologie uit voor het uitoefenen van het toezicht op de plaatsen van vrijheidsberoving.
	Aan de hand van de gemeenschappelijke methodologie kan worden gewaarborgd dat de bezoeken die in het kader van de preventie van foltering worden afgelegd door het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties, voldoen aan de criteria inzake onafhankelijkheid, vertrouwelijkheid, expertise, representativiteit en volledigheid, gelijkheid en non-discriminatie. De transparante en voorzienbare gemeenschappelijke methode waarborgt de eenvormigheid van de bezoeken en de passende opvolging van de bevindingen van de bezoeken en de tenuitvoerlegging van de aanbevelingen.
	In het kader van de preventie van foltering staan de gespecialiseerde instanties in voor: (1) de medewerking, onder de coördinatie van het Preventiemechanisme, aan een gemeenschappelijke strategie en methodologie; (2) het brengen van de preventieve bezoeken overeenkomstig die gemeenschappelijke strategie en methodologie; en (3) de overdracht van alle relevante inlichtingen, voorstellen en resultaten aan het Preventiemechanisme.
	De nadere regels van deze samenwerking worden vastgelegd in een samenwerkingsprotocol tussen het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties. Dat protocol wordt bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad en overgezonden aan de Kamer van volksvertegenwoordigers.
	§ 8. Het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties kunnen voor de uitoefening van hun OPCAT opdrachten een beroep doen op externe experts. De expertise dient complementair te zijn aan de expertise die binnen het Preventiemechanisme of de gespecialiseerde instanties bestaat.

	De experts handelen in hun persoonlijke hoedanigheid, maken geen deel uit van het Preventiemechanisme noch van de gespecialiseerde instanties en kunnen hen noch vertegenwoordigen, noch binden bij de uitoefening van hun opdrachten.
	De experts nemen met een raadgevende stem deel aan de beraadslagingen van het Preventiemechanisme en de gespecialiseerde instanties en aan de besprekingen met betrekking tot ontwerpadviezen en aanbevelingen.
	Personen wier activiteiten rechtstreeks of onrechtstreeks zouden kunnen worden begunstigd door de mogelijke beslissingen of standpunten van het Preventiemechanisme of die een rechtstreeks of onrechtstreeks belang hebben in bepaalde dossiers of in die waarin hun ouders of bloed- of aanverwanten tot en met de derde graad een persoonlijk of rechtstreeks belang hebben, kunnen niet worden benoemd als expert voor die dossiers.
	De onverenigbaarheden voor de functie van lid van de Raad van bestuur zoals omschreven in artikel 11, § 8, zijn tevens van toepassing op de experts.
	§ 9. De bepalingen met betrekking tot de uitoefening van de opdrachten, het personeel, de gegevensbescherming, de toegang tot informatie, het beroepsgeheim, de bescherming tegen represailles, alsook de onschendbaarheid zoals bepaald in de artikelen 8/4, § 4, 8/5, 8/6, 8/7, 8/8, 8/9 en 18, zijn toepasselijk op de externe experts die optreden namens het Preventiemechanisme, alsook op de leden van de gespecialiseerde instanties die handelen in het kader van de machtiging zoals bedoeld in § 2, tweede lid, en hun externe experts.
	Art. 8/5. Personeel van het Preventiemechanisme

	De experten van het Preventiemechanisme beschikken over de vereiste bekwaamheid en beroepskennis
	Het Preventiemechanisme streeft naar een evenwicht tussen mannen en vrouwen en een passende vertegenwoordiging van de etnische groepen en minderheidsgroepen.
	Art. 8/6. Gegevensbescherming en vertrouwelijkheid van informatie
	§ 1. Het Preventiemechanisme verzamelt en behandelt persoonsgegevens binnen het kader van zijn opdrachten vermeld in artikel 8/3, 1°, 2° en 6°. Deze verzameling van persoonsgegevens draagt bij tot het onderzoek van de situatie van personen die van hun vrijheid zijn beroofd en die zich bevinden in plaatsen van vrijheidsberoving, doordat deze het Preventiemechanisme in staat stelt kennis te nemen van alle facetten van één of meer vrijheidsberovingen. Hierdoor kan het Preventiemechanisme de onderliggende oorzaken en de gevolgen ervan, de frequentie, de omvang en de evolutie van behandelingen die neerkomen op foltering of andere wrede, onmenselijke of ontorende behandeling en de statistieken van gerechtelijke of tuchtrechtelijke procedures, alsmede de doeltreffendheid van preventieve maatregelen en het geldende rechtskader analyseren. Op basis van deze persoonsgegevens kan het Preventiemechanisme individuele dossiers samenstellen, aanbevelingen doen aan de bevoegde autoriteiten en gespecialiseerde internationale organisaties informeren of om bijstand vragen.
	Het Preventiemechanisme verwerkt persoonsgegevens in gepseudonimiseerde vorm met het oog op de uitvoering van zijn taken beschreven in artikel 8/3, 3°, 4° en 5°. Deze gegevensverwerking draagt bij tot de analyse van de onderliggende

	oorzaken en de gevolgen ervan, de frequentie, de omvang en de evolutie van behandelingen die neerkomen op foltering of andere wrede, onmenselijke of ontterende behandeling en de statistieken van gerechtelijke of disciplinaire procedures, zowel voor een plaats van vrijheidsberoving als voor een groep van plaatsen. Deze behandeling maakt het ook mogelijk om verschillende plaatsen of soorten plaatsen van vrijheidsberoving met elkaar te vergelijken en om de doeltreffendheid van preventieve maatregelen en het geldende rechtskader te onderzoeken. Wanneer deze gegevens worden gecommuniceerd aan de buitenwereld in het kader van de opdrachten beschreven in artikel 8/3, 3°, 4° en 5°, worden deze geanonimiseerd.
	§ 2. Het Preventiemechanisme verzamelt en verwerkt persoonsgegevens van de volgende personen:
	personen die van hun vrijheid zijn of waren beroofd;
	derden, in relatie of in vroegere relatie met personen die van hun vrijheid zijn beroofd.
	§ 3. Wat betreft de personen die van hun vrijheid zijn of waren beroofd, kunnen de volgende categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt:
	1° de identificatiegegevens, te weten de gegevens die het mogelijk maken de persoon die van zijn vrijheid is beroofd op unieke wijze te identificeren;
	2° de gerechtelijke gegevens, te weten de gegevens met betrekking tot de vrijheidsstraf of vrijheidsbenemende maatregel die aan de basis ligt van zijn vrijheidsberoving;
	3° de gegevens met betrekking tot de interne rechtspositie van de persoon die van zijn vrijheid is beroofd, te weten de gegevens die verband houden met het leven van de persoon in de inrichting en de in dat kader op hem van toepassing zijnde rechten en plichten;

	4° de gegevens met betrekking tot de externe rechtspositie van de persoon die van zijn vrijheid is beroofd, te weten de gegevens die verband houden met de duur van de vrijheidsberoving en het al dan niet tijdelijk verlaten van de inrichting;
	5° de gegevens met betrekking tot de gezondheid, te weten de gegevens die worden bijgehouden in het kader van de medische opvolging en behandeling van de persoon die van zijn vrijheid is beroofd;
	6° de gegevens met betrekking tot de behandeling en de voorwaarden van de vrijheidsberoving van de persoon die van zijn vrijheid is beroofd.
	Wat betreft de derden die in contact staan met de personen die van hun vrijheid zijn beroofd, kunnen de volgende categorieën van persoonsgegevens worden verwerkt:
	1° de identificatiegegevens;
	2° het beroep;
	3° de gegevens die bepalen welk soort contact ze hebben met de personen die van hun vrijheid zijn beroofd, waaronder de context, de aard en de frequentie van dat contact.
	Die gegevens kunnen zowel worden verzameld bij de personen die van hun vrijheid zijn beroofd als bij de derden die in contact staan met de personen die van hun vrijheid zijn beroofd.
	§ 4. Op basis van de verzamelde gegevens en indien het Preventiemechanisme zulks noodzakelijk acht voor de uitoefening van zijn wettelijke opdrachten, opent het Preventiemechanisme een individueel dossier.
	De persoonsgegevens die kunnen leiden tot de identificatie van de betrokkene, alsook de vertrouwelijke informatie die het Preventiemechanisme verzamelt en

	verwerkt in het kader van de opdrachten die er in het kader van dit hoofdstuk aan zijn toevertrouwd, worden als vertrouwelijk behandeld en mogen als zodanig niet openbaar worden gemaakt zonder de uitdrukkelijke toestemming van de betrokkene.
	§ 5. De persoonsgegevens die het Preventiemechanisme verwerkt in het kader van zijn opdrachten worden bewaard tot vijf jaar na de aanneming van de aanbevelingen die zijn geformuleerd op basis van die gegevensverzameling of, wanneer er geen aanbeveling werd gedaan, tot vijf jaar na het einde van het bezoek waarbij de gegevens werden verzameld.
	In afwijking van het eerste lid, kan het Preventiemechanisme persoonsgegevens die verband houden met een individueel dossier dat werd opgesteld op basis van gegevens die werden verzameld tijdens bezoeken langer dan deze periode van vijf jaar bewaren, wanneer dit omstandig wordt gemotiveerd.
	§ 6. Het Preventiemechanisme treedt op als verwerkingsverantwoordelijke voor de persoonsgegevens die het verwerkt.
	§ 7. Het Preventiemechanisme stelt een functionaris voor gegevensbescherming aan.
	§ 8. De Koning kan bij een in de Ministerraad overlegd besluit, de categorieën van verwerkte gegevens zoals bedoeld in §§ 3 en 4 preciseren.
	§ 9. Indien de uitwisseling noodzakelijk blijkt voor de uitoefening van de opdrachten vermeld in §1 en met inachtneming van de respectieve bevoegdheden, kunnen de in §§ 2 en 3 bedoelde gegevens worden uitgewisseld tussen de gespecialiseerde instanties, de externe experts en het Preventiemechanisme.
	In bepaalde gevallen kan de uitoefening van de opdrachten vermeld in §1, al. 1 een doorgifte van persoonsgegevens

	inhouden van het Preventiemechanisme naar een gespecialiseerde internationale organisatie.
	§ 10. Met toepassing van artikel 23, lid 1, d), e), h) en i), van de AVG kan de verwerkingsverantwoordelijke beslissen om de verplichtingen en de rechten, vermeld in artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, niet toe te passen bij de verwerkingen van persoonsgegevens die betrekking hebben op de personen die van hun vrijheid werden beroofd of derden die in contact staan met hen, mits voldaan wordt aan de voorwaarden, vermeld in het tweede tot en met zevende lid.
	De afwijkmogelijkheid, vermeld in het eerste lid, geldt alleen voor zover deze gegevens noodzakelijk zijn voor de doeleinden beschreven in artikel 8/3, 1° en 2°.
	Als de betrokkene in het geval, vermeld in het eerste lid, een verzoek indient op basis van artikel 12 tot en met 22 van de voormelde verordening, bevestigt de functionaris voor gegevensbescherming van het Preventiemechanisme de ontvangst daarvan.
	De functionaris voor gegevensbescherming van het Preventiemechanisme brengt de betrokkene schriftelijk zo snel mogelijk en in elk geval binnen een maand vanaf de dag die volgt op de dag waarop het Preventiemechanisme het verzoek heeft ontvangen, op de hoogte van de weigering of beperking van de rechten, vermeld in het eerste lid. Als het nodig is, kan de voormelde reactietermijn met drie maanden worden verlengd, rekening houdend met het aantal aanvragen, de complexiteit ervan of het bezit van deze gegevens door verschillende instanties in toepassing van dit hoofdstuk. Het Preventiemechanisme brengt de betrokkene binnen een maand vanaf de dag die volgt op de dag waarop hij het verzoek heeft ontvangen, op de hoogte van die verlenging en van de redenen voor het uitstel.

	De functionaris voor gegevensbescherming van het Preventiemechanisme informeert de betrokkene ook over de mogelijkheid om een verzoek in te dienen bij de Gegevensbeschermingsautoriteit conform de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit en om een beroep in rechte in te stellen.
	De functionaris voor gegevensbescherming van het Preventiemechanisme noteert de feitelijke of juridische gronden waarop de beslissing tot afwijking door het Preventiemechanisme is gebaseerd. Die informatie houdt hij ter beschikking van de voormelde Gegevensbeschermingsautoriteit.
	Nadat het onderzoek afgesloten is, worden de rechten, vermeld in artikel 13 tot en met 22 van de AVG, in voorkomend geval, conform artikel 12 van de voormelde verordening opnieuw toegepast.
	Art. 8/7. Specifieke bepalingen betreffende de toegang tot informatie
	§ 1. Informatie die onder het medisch beroepsgeheim valt en betrekking heeft op een persoon die van zijn vrijheid is beroofd, wordt, met toestemming van laatstgenoemde, meegedeeld aan de arts die door het Preventiemechanisme is aangesteld. Echter mag noodzakelijke en relevante informatie die onder het beroepsgeheim valt en betrekking heeft op een persoon die van zijn vrijheid is beroofd zonder toestemming van de betrokkene worden meegedeeld aan de arts die door het Preventiemechanisme is aangesteld, wanneer de houder van het beroepsgeheim zulks noodzakelijk acht voor de uitoefening, door het Preventiemechanisme, van de opdracht zoals bedoeld in artikel 8/3, 1°.
	§ 2. In het kader van de uitoefening van de opdrachten zoals bepaald in dit

	hoofdstuk, kan het geheime karakter van de gegevens en documenten waarvan het Preventiemechanisme mededeling vraagt, hem niet worden tegengeworpen, behalve indien de mededeling ervan inbreuk kan maken op het geheim van het onderzoek of op het beroepsgeheim dat van toepassing is op de betrekkingen tussen een advocaat en zijn cliënt.
	§ 3. Geclassificeerde informatie met betrekking tot de landsverdediging of de nationale veiligheid moet worden toegezonden aan het lid van het Preventiemechanisme dat over de vereiste veiligheidsmachtiging beschikt in de zin van artikel 12 en volgende van de wet van 11 december 1998 betreffende de classificatie en de veiligheidsmachtigingen.
	Artikel 8/8. Beroepsgeheim
	Artikel 458 van het Strafwetboek is van toepassing op de leden van de Raad van bestuur en het personeel in het kader van de uitoefening van de opdrachten die hun krachtens dit hoofdstuk zijn toevertrouwd, en dit zonder afbreuk te doen aan de opdrachten beschreven in artikel 8/3, 1°, 2° et 6°.
	Art. 8/9. Represailles
	Er mogen geen sancties, represailles of beletsels worden bevolen, toegepast, toegestaan of getolereerd ten aanzien van een persoon of een organisatie die met het Preventiemechanisme zou hebben gecommuniceerd of het juiste of verkeerde informatie zou hebben verstrekt. Dergelijke personen of organisaties mogen op geen enkele wijze worden benadeeld.
	Voor de toepassing van het eerste lid, moeten de sancties, represailles of beletsels verband houden met het communiceren met of verstrekken van informatie aan het

	Preventiemechanisme, zoals bepaald in huidig hoofdstuk.
	Art. 8/10. Evaluatie van het preventiesysteem
	Twee jaar na de inwerkingtreding van dit hoofdstuk voert het Preventiemechanisme, in samenwerking met alle gespecialiseerde instanties, een eerste evaluatie uit van het totaalbudget dat is toegekend aan het preventiesysteem zoals bedoeld in dit hoofdstuk en licht het gebruik ervan nader toe. De gespecialiseerde instanties delen daartoe de nodige budgettaire gegevens met het Preventiemechanisme. Het Preventiemechanisme stelt die evaluatie voor aan het parlement.
	Vijf jaar na de inwerkingtreding van dit hoofdstuk stelt het Preventiemechanisme een evaluatieverslag van het preventiesysteem op zoals bedoeld in dit hoofdstuk, in samenwerking met alle gespecialiseerde instanties. Dat verslag omvat ook een evaluatie van het budget dat is toegekend aan het preventiesysteem zoals bedoeld in dit hoofdstuk. De gespecialiseerde instanties delen daartoe de nodige budgettaire gegevens met het Preventiemechanisme. Dat verslag wordt voorgesteld aan het parlement.
Hoofdstuk 2. - Structuur en werking van het Instituut	Hoofdstuk 2. - Structuur en werking van het Instituut
Art. 9. Structuur van het Instituut	Art. 9. Structuur van het Instituut
Het Instituut heeft een Raad van bestuur en een Overlegraad.	Het Instituut heeft een Raad van bestuur en een Overlegraad.
Het beschikt over een voldoende grote personeelsformatie voor de uitvoering van zijn opdrachten.	Het beschikt over een voldoende grote personeelsformatie voor de uitvoering van zijn opdrachten.
	(nieuw) Het Instituut waakt erover dat de principes van pluralisme en diversiteit

	gereflecteerd worden in zijn samenstelling en/of werk.
Art. 11. Samenstelling van de Raad van bestuur	Art. 11. Samenstelling van de Raad van bestuur
§ 1. De Raad van bestuur is samengesteld uit twaalf leden, aangewezen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, van wie er maximaal twee derde hetzelfde geslacht hebben en van wie er zes tot de Nederlandse taalrol en zes tot de Franse taalrol behoren.	§ 1. De Raad van bestuur is samengesteld uit twaalf leden, aangewezen door de Kamer van volksvertegenwoordigers, van wie er maximaal twee derde hetzelfde geslacht hebben en van wie er zes tot de Nederlandse taalrol en zes tot de Franse taalrol behoren.
Ten minste één lid moet het bewijs leveren van de kennis van het Duits.	Ten minste één lid moet het bewijs leveren van de kennis van het Duits.
De taal waarin de kandidatuur is ingediend bepaalt de taalrol.	De taal waarin de kandidatuur is ingediend bepaalt de taalrol.
§ 2. De leden van de Raad van bestuur worden aangewezen op grond van hun competentie, hun ervaring, hun onafhankelijkheid en hun moreel gezag. Zij zijn inzonderheid afkomstig uit de academische wereld, de gerechtelijke wereld, het maatschappelijk middenveld en de sociale partners.	§ 2. De leden van de Raad van bestuur worden aangewezen op grond van hun competentie, hun ervaring, hun onafhankelijkheid en hun moreel gezag. Zij zijn inzonderheid afkomstig uit de academische wereld, de gerechtelijke wereld, het maatschappelijk middenveld en de sociale partners.
De Raad van bestuur wordt op een zo pluralistisch mogelijke wijze samengesteld. Elke in het eerste lid bedoelde categorie moet vertegenwoordigd zijn door een maximum van vier leden voor elk van hen.	De Raad van bestuur wordt op een zo pluralistisch en divers mogelijke wijze samengesteld. Elke in het eerste lid bedoelde categorie moet vertegenwoordigd zijn door een maximum van vier leden voor elk van hen.
§ 3. De Kamer van volksvertegenwoordigers organiseert een kandidaatstellingsprocedure. De vacatures worden uiterlijk zes maanden voor het verstrijken van het mandaat openbaar gemaakt, door bekendmaking in het Belgisch Staatsblad en via de website van het Instituut en van de Kamer en via de pers. Als een van de in paragraaf 2, eerste lid, bedoelde categorieën niet vertegenwoordigd is in de kandidaturen of indien de in paragraaf 1 bedoelde quota niet worden bereikt, wordt een nieuwe oproep georganiseerd.	§ 3. De Kamer van volksvertegenwoordigers organiseert een kandidaatstellingsprocedure. De vacatures worden uiterlijk zes maanden voor het verstrijken van het mandaat openbaar gemaakt, door bekendmaking in het Belgisch Staatsblad en via de website van het Instituut en van de Kamer en via de pers. Als een van de in paragraaf 2, eerste lid, bedoelde categorieën niet vertegenwoordigd is in de kandidaturen of indien de in paragraaf 1 bedoelde quota niet worden bereikt, wordt een nieuwe oproep georganiseerd.
	(nieuw) Het maatschappelijk middenveld wordt bij de selectieprocedure betrokken,

	inzonderheid door de verspreiding op ruime schaal van de oproep tot kandidaatstelling bij het maatschappelijk middenveld of hen uit te nodigen bij de hoorzittingen van de kandidaten door de Kamer van volksvertegenwoordigers.
§ 4. De Raad van bestuur wordt voorgezeten door een voorzitter en een vicevoorzitter die tot een verschillende taalrol behoren en die van het andere geslacht zijn, aangewezen door de Raad van bestuur voor een periode van twee jaar; een eerste jaar als vicevoorzitter en een tweede jaar als voorzitter.	§ 4. De Raad van bestuur wordt voorgezeten door een voorzitter en een vicevoorzitter die tot een verschillende taalrol behoren en die van het andere geslacht zijn, aangewezen door de Raad van bestuur voor een periode van twee jaar; een eerste jaar als vicevoorzitter en een tweede jaar als voorzitter.
§ 5. De voorzitter, de vicevoorzitter en de leden van de Raad van bestuur zetelen in eigen naam. Zij worden aangewezen voor een duur van zes jaar. Hun mandaat kan eenmaal worden verlengd.	§ 5. De voorzitter, de vicevoorzitter en de leden van de Raad van bestuur zetelen in eigen naam. Zij worden aangewezen voor een duur van zes jaar. Hun mandaat kan eenmaal worden verlengd.
§ 6. Om de twee jaar wordt een derde van de Raad van bestuur vernieuwd.	§ 6. Om de twee jaar wordt een derde van de Raad van bestuur vernieuwd.
§ 7. Elk effectief lid heeft een plaatsvervanger die hem vervangt bij afwezigheid. De plaatsvervangende leden worden aangewezen met inachtneming van dit artikel	§ 7. Elk effectief lid heeft een plaatsvervanger die hem vervangt bij afwezigheid. De plaatsvervangende leden worden aangewezen met inachtneming van dit artikel
Wanneer een effectief lid om welke reden ook zijn mandaat niet kan voleindigen, wordt het lid dat hem vervangt benoemd tot effectief lid voor de resterende duur van het mandaat en wordt een nieuw plaatsvervangend lid benoemd voor de zelfde periode.	Wanneer een effectief lid om welke reden ook zijn mandaat niet kan voleindigen, wordt het lid dat hem vervangt benoemd tot effectief lid voor de resterende duur van het mandaat en wordt een nieuw plaatsvervangend lid benoemd voor de zelfde periode.
§ 8. Het mandaat van effectief lid of van plaatsvervangend lid is onverenigbaar met:	§ 8. Het mandaat van effectief lid of van plaatsvervangend lid is onverenigbaar met:
- de hoedanigheid van lid van het Europees Parlement, van een van de federale Kamers, of van een gemeenschaps- of gewestparlement;	- de hoedanigheid van lid van het Europees Parlement, van een van de federale Kamers, of van een gemeenschaps- of gewestparlement;
- de hoedanigheid van lid van de federale regering, van lid van een gemeenschaps- of gewestregering of van een provinciaal of gemeentelijk college;	- de hoedanigheid van lid van de federale regering, van lid van een gemeenschaps- of gewestregering of van een provinciaal of gemeentelijk college;
- de hoedanigheid van ambtenaar in functie bij een administratie;	- de hoedanigheid van ambtenaar in functie bij een administratie;

- de hoedanigheid van directeur of directrice van het Instituut of van een sectorale instantie voor de bevordering en de bescherming van de rechten van de mens;	- de hoedanigheid van directeur of directrice van het Instituut of van een sectorale instantie voor de bevordering en de bescherming van de rechten van de mens;
- de hoedanigheid van lid van een ministerieel kabinet of van een beleidscel.	- de hoedanigheid van lid van een ministerieel kabinet of van een beleidscel.
	(nieuw) - de hoedanigheid van bestuurder, leidinggevende of personeelslid van een plaats van vrijheidsberoving.
§ 9. Het bedrag van de zitpenningen en van de verplaatsingskosten toegekend aan de covoorzitters en aan de werkende en plaatsvervangende leden van de Raad van bestuur wordt bepaald door de Raad van bestuur, binnen de grenzen van de beschikbare door de Kamer van volksvertegenwoordigers vastgestelde kredieten.	§ 9. Het bedrag van de zitpenningen en van de verplaatsingskosten toegekend aan de covoorzitters en aan de werkende en plaatsvervangende leden van de Raad van bestuur wordt bepaald door de Raad van bestuur, binnen de grenzen van de beschikbare door de Kamer van volksvertegenwoordigers vastgestelde kredieten.
§ 10. De Kamer van volksvertegenwoordigers kan een lid van de Raad van bestuur slechts van zijn mandaat ontheffen indien hij op ernstige wijze is tekortgeschoten of niet langer aan de vereisten voor de uitvoering van de taken voldoet.	§ 10. De Kamer van volksvertegenwoordigers kan een lid van de Raad van bestuur slechts van zijn mandaat ontheffen indien hij op ernstige wijze is tekortgeschoten of niet langer aan de vereisten voor de uitvoering van de taken voldoet.
Een lid van de Raad van bestuur kan niet van zijn mandaat worden ontheven voor meningen die hij uit bij het vervullen van zijn functies.	Een lid van de Raad van bestuur kan niet van zijn mandaat worden ontheven voor meningen die hij uit bij het vervullen van zijn functies.
Het mandaat kan slechts worden opgeheven bij twee derde meerderheid van de stemmen uitgebracht nadat de betrokkene gehoord is over de aangevoerde redenen.	Het mandaat kan slechts worden opgeheven bij twee derde meerderheid van de stemmen uitgebracht nadat de betrokkene gehoord is over de aangevoerde redenen.
Voorafgaandelijk aan de hoorzitting stelt de Kamer van volksvertegenwoordigers een dossier samen dat alle stukken bevat die betrekking hebben op de aangevoerde redenen.	Voorafgaandelijk aan de hoorzitting stelt de Kamer van volksvertegenwoordigers een dossier samen dat alle stukken bevat die betrekking hebben op de aangevoerde redenen.
Ten minste vijf dagen voor de hoorzitting wordt de betrokkene opgeroepen bij een aangetekende zending, met ten minste opgave van:	Ten minste vijf dagen voor de hoorzitting wordt de betrokkene opgeroepen bij een aangetekende zending, met ten minste opgave van:

1° de aangevoerde ernstige redenen;	1° de aangevoerde ernstige redenen;
2° het gegeven dat de opheffing van zijn mandaat wordt overwogen;	2° het gegeven dat de opheffing van zijn mandaat wordt overwogen;
3° de plaats, de datum en het uur van de hoorzitting;	3° de plaats, de datum en het uur van de hoorzitting;
4° het recht van de betrokkene om zich te laten bijstaan door een persoon naar keuze;	4° het recht van de betrokkene om zich te laten bijstaan door een persoon naar keuze;
5° de plaats waar en de termijn waarbinnen hij het dossier kan inzien;	5° de plaats waar en de termijn waarbinnen hij het dossier kan inzien;
6° het recht om getuigen te doen oproepen.	6° het recht om getuigen te doen oproepen.
Vanaf de oproeping tot en met de dag van de hoorzitting kunnen de betrokkene en de persoon die hem bijstaat het dossier inzien.	Vanaf de oproeping tot en met de dag van de hoorzitting kunnen de betrokkene en de persoon die hem bijstaat het dossier inzien.
Van de hoorzitting wordt een verslag opgesteld.	Van de hoorzitting wordt een verslag opgesteld.
Tegen de beslissing staat geen rechtsmiddel open.	Tegen de beslissing staat geen rechtsmiddel open.
Art. 13. Overlegraad - opdrachten	Art. 13. Overlegraad - opdrachten
Er wordt een Overlegraad opgericht met als opdracht het faciliteren van het werk van de verschillende sectorale instanties voor de bevordering en de bescherming van de fundamentele rechten die onder de federale bevoegdheid vallen en het bewerkstellingen van een gecoördineerde actie rond de dossiers die onder de bevoegdheid van verschillende van die instanties kunnen vallen.	Er wordt een Overlegraad opgericht met als opdracht het faciliteren van het werk van de verschillende sectorale instanties voor de bevordering en de bescherming van de fundamentele rechten die onder de federale bevoegdheid vallen en het bewerkstellingen van een gecoördineerde actie rond de dossiers die onder de bevoegdheid van verschillende van die instanties kunnen vallen.
De bevoegdheden en de werking van de Overlegraad worden geregeld in een protocolakkoord dat de leden van de raad uitwerken en goedkeuren.	De bevoegdheden en de werking van de Overlegraad worden geregeld in een protocolakkoord dat de leden van de raad uitwerken en goedkeuren.
De Overlegraad kan de vertegenwoordiging van de instanties bij een orgaan van de Verenigde Naties of bij een regionale organisatie voor de rechten van de mens organiseren.	De Overlegraad kan de vertegenwoordiging van de instanties bij een orgaan van de Verenigde Naties of bij een regionale organisatie voor de rechten van de mens organiseren.

Art. 19. Jaarverslag	Art. 19. Jaarverslag
Het Instituut publiceert jaarlijks een verslag betreffende zijn werkzaamheden en de aanwending van de hem ter beschikking gestelde middelen. Dat verslag wordt opgesteld in de drie landstalen en wordt overgezonden aan de overheden.	Het Instituut publiceert jaarlijks een verslag betreffende zijn werkzaamheden en de aanwending van de hem ter beschikking gestelde middelen. Dat verslag wordt opgesteld in de drie landstalen en wordt overgezonden aan de overheden en voor bespreking aan het parlement.



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Avis standard n° 65/2023 du 24 mars 2023

Objet: Avis standard relatif à la rédaction des textes normatifs

Le Centre de Connaissances de l'Autorité de protection des données (ci-après « l'Autorité »),
Présent.e.s : Mesdames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon et Griet Verhenneman et Messieurs Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel et Gert Vermeulen;

Vu la loi du 3 décembre 2017 *portant création de l'Autorité de protection des données*, en particulier les articles 23 et 26 (ci-après « LCA »);

Vu l'article 25, alinéa 3, de la LCA selon lequel les décisions du Centre de Connaissances sont adoptées à la majorité des voix ;

Vu le règlement (UE) 2016/679 *du Parlement européen et du Conseil du 27 avril 2016 relatif à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel et à la libre circulation de ces données, et abrogeant la directive 95/46/CE* (ci-après « RGPD »);

Vu la loi du 30 juillet 2018 *relative à la protection des personnes physiques à l'égard des traitements de données à caractère personnel* (ci-après « LTD »);

émet, le 24 mars 2023, l'avis standard suivant :

I. PORTÉE ET CONTEXTE DU PRÉSENT AVIS

1. Compte tenu du nombre exceptionnellement élevé de demandes d'avis dont l'Autorité est saisie et faute de disposer de moyens humains suffisants, l'Autorité n'est momentanément pas en mesure de procéder à un examen de toutes les demandes d'avis qu'elle reçoit. Lorsque le demandeur n'indique pas que le projet soumis pourrait occasionner des risques élevés pour les droits et libertés des personnes concernées et lorsque les réponses fournies par celui-ci dans le formulaire ne permettent pas non plus de déduire que de tels risques existeraient, l'Autorité peut décider de se référer au présent avis standard relatif à la rédaction des textes normatif¹.
2. Cet avis général rappelle les exigences principales auxquelles toute norme qui encadre des traitements de données à caractère personnel doit répondre. Il demeure par conséquent valable dans toutes les hypothèses de rédaction de textes normatifs. Il incombe à l'auteur d'un projet de norme de veiller à ce que celui-ci réponde effectivement aux exigences de qualité de la loi qui s'imposent en vertu du RGPD, lu en combinaison avec la Constitution, la Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne et la Convention européenne des droits de l'homme (ci-après « la CEDH »).

II. RÉDACTION DES TEXTES NORMATIFS ET PROTECTION DES DONNÉES

A. Quant à l'exigence de nécessité et proportionnalité des traitements de données qui sont encadrés par le projet

3. L'Autorité rappelle que tout traitement de données à caractère personnel constitue une ingérence dans le droit au respect de la vie privée et le droit à la protection des données à caractère personnel. Une telle ingérence n'est admissible que pour autant qu'elle soit nécessaire et proportionnée à l'objectif légitime poursuivi.
4. Pour rappel, un traitement de données à caractère personnel est considéré comme étant nécessaire s'il constitue la mesure la moins attentatoire pour atteindre l'objectif légitime qu'il poursuit. L'auteur d'un texte normatif doit dès lors s'assurer qu'il n'y a pas d'autres mesures moins

¹ L'Autorité doit procéder à des choix stratégiques, compte tenu de ses missions en vertu du RGPD, des moyens dont elle dispose et des principes figurant dans le RGPD (comme le principe de l'approche basée sur les risques et le principe de 'responsabilité'). C'est la raison pour laquelle elle analyse d'abord les demandes d'avis, qui lui sont soumises en vertu de l'article 23 de la LCA et/ou de l'article 36.4 du RGPD, uniquement sur la base du formulaire.

Ce n'est que dans les cas où les réponses fournies dans le formulaire contiennent des indices sérieux que le projet de texte normatif implique un risque élevé que l'Autorité procède systématiquement à une analyse du projet de texte normatif proprement dit et émet concrètement un avis.

Dans les autres cas, et compte-tenu du flux de dossiers, l'Autorité ne procède pas à une analyse du texte du projet de texte normatif et communique les présentes lignes directrices générales. Il appartient au demandeur de s'assurer concrètement que le projet qu'il rédige répond effectivement aux exigences de qualité de la loi qui s'imposent en vertu du RGPD, de la Constitution, de la Charte des droits fondamentaux et de la CEDH.

attentatoires aux droits et libertés des personnes concernées qui permettent d'atteindre l'objectif poursuivi. Il faut donc que le traitement de données envisagé permette effectivement d'atteindre l'objectif poursuivi (critère d'efficacité), mais également qu'il constitue la mesure la moins intrusive dans les droits et libertés des personnes concernées (critère de nécessité au sens strict). Concrètement, cela signifie que s'il est possible d'atteindre l'objectif recherché au moyen d'une mesure moins intrusive pour le droit au respect de la vie privée ou le droit à la protection des données à caractère personnel, le traitement de données initialement envisagé ne pourra pas être mis en place.

5. Si la nécessité du traitement de données à caractère personnel est établie, il faut encore que l'auteur du texte normatif s'assure que celui-ci est bien proportionné (au sens strict) à l'objectif qu'il poursuit, c'est-à-dire qu'il faut qu'il existe un juste équilibre entre les différents intérêts en présence, droits et libertés des personnes concernées. En d'autres termes, il faut qu'il y ait un équilibre entre l'ingérence dans le droit au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère personnel et l'objectif que poursuit – et permet effectivement d'atteindre – ce traitement. Les avantages qui découlent du traitement de données en question doivent donc être plus importants que les inconvénients qu'il génère pour les personnes concernées (critère de proportionnalité au sens strict).
6. L'Autorité attire l'attention des auteurs de textes normatifs sur l'obligation de s'assurer que les traitements de données à caractère personnel encadrés par leurs projets ou qui seront mis en place en exécution de ceux-ci s'avèrent effectivement nécessaires et proportionnés à l'objectif poursuivi.

B. Quant à l'exigence de prévisibilité des traitements de données à caractère personnel

7. En outre, l'Autorité rappelle que chaque traitement de données à caractère personnel doit disposer d'une base juridique ou de légitimité figurant à l'article 6.1 du RGPD. Les traitements de données qui sont instaurés par une mesure normative sont presque toujours basés sur l'article 6.1, point c) ou e) du RGPD².
8. En vertu de l'article 22 de la Constitution, de l'article 8 de la CEDH et de l'article 6.3 du RGPD, de tels traitements doivent être prévus par une réglementation claire et précise, dont l'application doit

² Article 6.1 du RGPD : "Le traitement n'est licite que si, et dans la mesure où, au moins une des conditions suivantes est remplie : (...)

c) le traitement est nécessaire au respect d'une obligation légale à laquelle le responsable du traitement est soumis ; (...)

e) le traitement est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public ou relevant de l'exercice de l'autorité publique dont est investi le responsable du traitement ; (...)"

être prévisible pour les personnes concernées³. En d'autres termes, la réglementation qui encadre ou dont la mise en œuvre implique des traitements de données doit répondre aux exigences de prévisibilité et de précision, de telle sorte qu'à sa lecture, les personnes concernées peuvent entrevoir clairement les traitements qui seront faits de leurs données et les circonstances dans lesquelles ces traitements sont autorisés.

9. Toutefois, cela ne signifie pas que chaque traitement de données doit être encadré par une norme *spécifique* régissant explicitement l'ensemble des sujets de protection des données dans son contexte. En effet, dans certains cas, la prévisibilité d'un traitement de données à caractère personnel qui est nécessaire à l'exécution d'une mission d'intérêt public pourra être assurée par la norme qui attribue cette mission au responsable du traitement et le RGPD (le cas échéant lus en combinaison avec d'autres normes également d'application).
10. La question se pose dès lors de savoir quand et dans quelle mesure un encadrement normatif *spécifique* est nécessaire. S'il n'y a pas de règle absolue ou de formule mathématique permettant de déterminer avec certitude quand une norme spécifique est nécessaire pour encadrer un traitement de données à caractère personnel nécessaire l'exécution d'une mission d'intérêt public et à en assurer la prévisibilité, l'Autorité donne ci-dessous des indications à ce propos.
11. L'article 6.2 du RGPD prévoit que « *les États membres peuvent maintenir ou introduire des dispositions plus spécifiques pour adapter l'application des règles du présent règlement pour ce qui est du traitement dans le but de respecter le paragraphe 1, points c) et e), en déterminant plus précisément les exigences spécifiques applicables au traitement ainsi que d'autres mesures visant à garantir un traitement licite et loyal, y compris dans d'autres situations particulières de traitement comme le prévoit le chapitre IX* ».
12. Le considérant 10 du RGPD, qui est relatif à l'article 6.2 du RGPD, précise que « *parallèlement à la législation générale et horizontale relative à la protection des données mettant en œuvre la directive 95/46/CE, il existe, dans les États membres, plusieurs législations sectorielles spécifiques dans des domaines qui requièrent des dispositions plus précises. Le présent règlement laisse aussi aux États membres une marge de manœuvre pour préciser des règles, y compris en ce qui concerne le traitement de catégories particulières de données à caractère personnel. A cet égard, le présent règlement n'exclut pas que le droit des États membres précise les circonstances des situations particulières de traitement y compris en fixant de manière plus précise les conditions dans lesquelles le traitement de données à caractère personnel est licite » (c'est l'Autorité qui souligne).*

³ Voir également le considérant 41 du RGPD.

13. De plus, le RGPD renvoie également, à plusieurs reprises, au droit national, que ce soit pour exiger un encadrement spécifique pour certains traitements de données à caractère personnel ou pour imposer l'adoption de mesures appropriées et spécifiques pour sauvegarder les droits fondamentaux et les intérêts des personnes concernées⁴.
14. L'Autorité identifie, notamment, trois situations dans lesquelles une norme nationale doit encadrer spécifiquement des traitements de données à caractère personnel :
- lorsqu'il est nécessaire d'assurer la prévisibilité d'un traitement de données à caractère personnel nécessaire à l'exercice d'une mission de service public plus qu'en renvoyant simplement au libellé de la norme d'attribution des missions de service public et de prévoir des garanties spécifiques pour préserver les droits et libertés des personnes concernées ;
 - lorsqu'il est nécessaire d'assurer le caractère contraignant d'une obligation légale de réaliser un traitement de données à caractère personnel (art. 6.1.c RGPD). À ce propos, l'Autorité relève que la norme qui impose l'obligation légale doit, d'une part, spécifier la finalité concrète pour laquelle le traitement de données obligatoire doit être réalisé et, d'autre part, être claire et précise, de telle sorte que le responsable du traitement ne doit, en principe, pas avoir de marge d'appréciation quant à la façon de réaliser le traitement de données à caractère personnel nécessaire au respect de son obligation légale⁵.
 - lorsque le RGPD ou la LTD impose l'adoption d'une telle norme spécifique d'encadrement de traitement de données à caractère personnel, par exemple, pour prévoir des mesures spécifiques de sauvegarde pour les droits et libertés des personnes concernées⁶.
15. Dans ce contexte, même si tout traitement de données à caractère personnel constitue une ingérence dans le droit au respect de la vie privée et à la protection des données à caractère

⁴ C'est le cas, par exemple, pour les traitements portant sur des catégories particulières de données à caractère personnel au sens de l'article 9 du RGPD (données relatives à l'origine raciale, données relatives à la santé, ...) qui sont nécessaires à l'exécution des obligations des responsables du traitement en matière de droit du travail ou encore des traitements portant sur ces données qui sont nécessaires pour des motifs d'intérêt public important.

⁵ Groupe de travail « Article 29 », *Avis 06/2014 sur la notion d'intérêt légitime poursuivi par le responsable du traitement des données au sens de l'article 7 de la directive 95/46/CE*, p. 22. L'Autorité rappelle qu'en tout état de cause, malgré une telle absence de marge d'appréciation, il incombe toujours au responsable du traitement de veiller à la conformité du traitement concerné à l'obligation en cause ainsi qu'au RGPD.

⁶ Par exemple lorsqu'il s'agit d'encadrer par voie normative un traitement de catégories particulières de données à caractère personnel au sens de l'article 9 du RGPD ou encore de l'article 10 du RGPD et de prévoir dans ce cadre des mesures appropriées et spécifiques pour la sauvegarde des droits fondamentaux et des intérêts des personnes concernées (art. 9.2.g RGPD, art. 10 LTD) ou encore lorsqu'il s'agit de concilier le droit d'accès du public aux documents officiels et le droit à la protection des données à caractère personnel (art. 86 RGPD)...

personnel, chacun de ces traitements (et donc toute ingérence dans le droit à la vie privée) ne doit, par conséquent, pas nécessairement être *spécifiquement* encadré par une norme de droit interne, par exemple, par le biais d'un chapitre spécifique consacré aux traitements de données à caractère personnel. Pour les traitements de données nécessaires à l'exécution d'une mission d'intérêt public, l'Autorité relève que, pour autant que les missions de service public (qui nécessitent la réalisation de traitement de données à caractère personnel) soient décrites et délimitées par le législateur de manière telle que les finalités de ces traitements peuvent être considérées comme déterminées et explicites et qu'on ne se trouve pas dans une des situations précitées, il n'est pas systematiquement nécessaire d'encadrer *spécifiquement* ces traitements de données. En effet, sous cette condition, le RGPD peut, dans certains cas, suffire à encadrer lesdits traitements de données, notamment en l'absence de risque spécifique pour les droits et libertés des personnes concernées.

16. L'Autorité invite donc l'auteur d'un texte normatif à s'assurer que son projet répond bien à l'exigence de prévisibilité, de telle sorte qu'à sa lecture, éventuellement combinée à la lecture du cadre normatif pertinent, les personnes concernées puissent entrevoir clairement les traitements qui seront faits de leurs données et les circonstances dans lesquelles ces traitements sont autorisés.

Pour le Centre de Connaissances,
(sé) Cédrine Morlière, Directrice



Autorité de protection des données
Gegevensbeschermingsautoriteit

Standaardadvies 65/2023 van 24 maart 2023

Betreft: Standaardadvies betreffende de redactie van normatieve teksten

Het Kenniscentrum van de Gegevensbeschermingsautoriteit (hierna "de Autoriteit"),
aanwezig: de dames Cédrine Morlière, Nathalie Raghenon en Griet Verhenneman, en de heren Yves-Alexandre de Montjoye, Bart Preneel en Gert Vermeulen;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, met name de artikelen 23 en 26 (hierna "WOG");

Gelet op artikel 25, lid 3, WOG volgens hetwelk de beslissingen van het Kenniscentrum bij meerderheid van stemmen worden aangenomen;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 *van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (hierna "AVG");

Gelet op de wet van 30 juli 2018 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen met betrekking tot de verwerking van persoonsgegevens* (hierna "WVG");

Brengt op 24 maart 2023 het volgend standaardadvies uit.

I. TOEPASSINGSGEBIED EN CONTEXT VAN DIT ADVIES

1. Gezien het uitzonderlijk grote aantal adviesaanvragen dat momenteel bij de Autoriteit wordt ingediend en bij gebrek aan voldoende personele middelen, is de Autoriteit niet in staat om alle adviesaanvragen die zij ontvangt, te behandelen. Wanneer de aanvrager niet aangeeft dat het voorgelegde ontwerp aanleiding kan geven tot hoge risico's voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, en wanneer uit zijn antwoorden in het formulier ook niet kan worden afgeleid dat dergelijke risico's aanwezig zijn, kan de Autoriteit beslissen om te verwijzen naar voorliggend standaardadvies betreffende de redactie van normatieve teksten¹.
2. In dit algemene advies wordt gewezen op de belangrijkste eisen waaraan elke norm die de verwerking van persoonsgegevens regelt, moet voldoen. Het blijft dus geldig bij elke redactie van normatieve teksten. Het is de verantwoordelijkheid van de auteur van een ontwerpnorm om ervoor te zorgen dat deze daadwerkelijk voldoet aan de kwaliteitseisen van een wet, opgelegd op grond van de AVG en gelezen in samenhang met de Grondwet, het Handvest van de grondrechten van de Europese Unie en het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (hierna "het EVRM").

II. REDACTIE VAN NORMATIEVE TEKSTEN EN GEGEVENSBESCHERMING

A. Wat betreft de vereiste van noodzakelijkheid en evenredigheid van de gegevensverwerkingen die door het ontwerp worden geregeld

3. De Autoriteit herinnert eraan dat elke verwerking van persoonsgegevens een inmenging vormt in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en het recht op bescherming van persoonsgegevens van de betrokkenen. Een dergelijke inmenging is enkel toelaatbaar als zij noodzakelijk is en evenredig met het nagestreefde gerechtvaardigde doel.
4. Ter herinnering: de verwerking van persoonsgegevens wordt als noodzakelijk beschouwd als zij de minst ingrijpende maatregel vormt om het ermee nagestreefde gerechtvaardigde doel te

¹ De Autoriteit dient strategische keuzes te maken, rekening houdend met de nieuwe taken die haar krachtens de AVG zijn opgelegd, de middelen waarover zij beschikt en de beginselen die in de AVG zijn vervat (zoals het beginsel van de risico-gebaseerde benadering en het beginsel van de 'verantwoordingsplicht'). Daarom onderzoekt zij de adviesaanvragen die haar op grond van artikel 23 van de WOG en/of artikel 36, lid 4, van de AVG worden voorgelegd eerst uitsluitend op basis van het formulier.

Alleen in gevallen waarin de antwoorden in het formulier ernstige aanwijzingen bevatten dat het ontwerp van normatieve tekst een hoog risico inhoudt, gaat de Autoriteit over tot een systematische analyse van het ontwerp van normatieve tekst zelf en brengt zij een concreet advies uit.

In de andere gevallen en gezien de toevloed aan dossiers, gaat de Autoriteit niet over tot een analyse van de tekst van het ontwerp van normatieve tekst en geeft zij voorliggende algemene richtlijnen. Het is aan de aanvrager om er in de praktijk voor te zorgen dat het ontwerp dat hij redigeert, daadwerkelijk voldoet aan de kwaliteitsvereisten van de wet die door de AVG, de Grondwet, het Handvest van de grondrechten en het EVRM, worden opgelegd.

bereiken. De auteur van een normatieve tekst moet daarom nagaan of er geen andere maatregelen zijn die minder ingrijpend zijn voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen, en waarmee het nagestreefde doel kan worden bereikt. De beoogde gegevensverwerking moet dus toelaten het nagestreefde doel te bereiken (criterium van doeltreffendheid), maar moet tevens de maatregel zijn die het minst ingrijpt in de rechten en vrijheden van de betrokkenen (criterium van noodzakelijkheid in strikte zin). Concreet betekent dit dat als het mogelijk is het beoogde doel te bereiken met een maatregel die minder ingrijpt in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer of het recht op bescherming van persoonsgegevens, de oorspronkelijk beoogde gegevensverwerking niet ingevoerd mag worden.

5. Wanneer de noodzaak van de verwerking van persoonsgegevens vaststaat, moet de auteur van de normatieve tekst er zich nog van vergewissen dat de verwerking evenredig is (in strikte zin) met het beoogde doel, d.w.z. dat er een juist evenwicht moet worden gevonden tussen de verschillende belangen die op het spel staan en de rechten en vrijheden van de betrokkenen. Met andere woorden, er moet een evenwicht zijn tussen de inmenging in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en op bescherming van persoonsgegevens, en het doel dat met die verwerking wordt beoogt en dat daadwerkelijk kan worden bereikt. De voordelen die voortvloeien uit de gegevensverwerking in kwestie moeten dus opwegen tegen de nadelen ervan voor de betrokkenen (criterium van evenredigheid in strikte zin).
6. De Autoriteit vestigt de aandacht van de auteurs van normatieve teksten op de verplichting ervoor te zorgen dat de verwerkingen van persoonsgegevens die door het ontwerp worden geregeld of in uitvoering daarvan zullen worden geregeld, werkelijk noodzakelijk zijn en evenredig met het nagestreefde doel.

B. Wat betreft de vereiste van voorzienbaarheid van de verwerking van persoonsgegevens

7. Verder herinnert de Autoriteit eraan dat elke verwerking van persoonsgegevens een rechtsgrond of een rechtmatigheidsgrond moet hebben, zoals bepaald in artikel 6, lid 1, van de AVG. Gegevensverwerkingen die bij een normatieve maatregel zijn ingevoerd, zijn bijna altijd gebaseerd op artikel 6, lid 1, punt c) of e), van de AVG².

²Artikel 6, lid 1, van de AVG: "De verwerking is alleen rechtmatig indien en voor zover aan ten minste een van de onderstaande voorwaarden is voldaan: (...)

c) de verwerking is noodzakelijk om te voldoen aan een wettelijke verplichting die op de verwerkingsverantwoordelijke rust; (...)

e) de verwerking is noodzakelijk voor de vervulling van een taak van algemeen belang of van een taak in het kader van de uitoefening van het openbaar gezag dat aan de verwerkingsverantwoordelijke is opgedragen; (...)"

8. Krachtens artikel 22 van de Grondwet, artikel 8 van het EVRM en artikel 6, lid 3, van de AVG, moet voor dergelijke verwerkingen duidelijke en nauwkeurige regelgeving gelden, waarvan de toepassing voor de betrokkenen voorzienbaar moet zijn³. Met andere woorden, de regelgeving die de gegevensverwerking regelt of waarvan de toepassing een gegevensverwerking met zich meebrengt, moet voldoen aan de vereisten van voorzienbaarheid en nauwkeurigheid, zodat bij lezing ervan, de betrokkenen duidelijk kunnen begrijpen welke verwerkingen met hun gegevens zullen worden verricht en onder welke omstandigheden deze verwerkingen zijn toegestaan.
9. Dit betekent echter niet dat voor elke gegevensverwerking een *specifieke* norm moet gelden die uitdrukkelijk alle gegevensbeschermingskwesties in de betrokken context regelt. In bepaalde gevallen kan de voorzienbaarheid van een verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang immers worden gewaarborgd door de norm die deze taak toekent aan de verwerkingsverantwoordelijke, en de AVG (in voorkomend geval gelezen in combinatie met andere normen die eveneens van toepassing zijn).
10. De vraag rijst dan wanneer en in welke mate een *specifiek* normatief kader noodzakelijk is. Aangezien er geen absolute regel of mathematische formule is om met zekerheid te bepalen wanneer een specifieke norm nodig is om een verwerking van persoonsgegevens te regelen die noodzakelijk is voor de vervulling van een taak van algemeen belang, en om de voorzienbaarheid ervan te waarborgen, geeft de Autoriteit hieronder richtsnoeren.
11. Artikel 6, lid 2, van de AVG bepaalt: *"De lidstaten kunnen specifiekere bepalingen handhaven of invoeren ter aanpassing van de manier waarop de regels van deze verordening met betrekking tot de verwerking met het oog op de naleving van lid 1, punten c) en e), worden toegepast; hiertoe kunnen zij een nadere omschrijving geven van specifieke voorschriften voor de verwerking en andere maatregelen om een rechtmatige en behoorlijke verwerking te waarborgen, ook voor andere specifieke verwerkingssituaties als bedoeld in hoofdstuk IX."*
12. Overweging 10 van de AVG, die betrekking heeft op artikel 6, lid 2, van de AVG, bepaalt: *"In samenhang met de algemene en horizontale wetgeving inzake gegevensbescherming ter uitvoering van Richtlijn 95/46/EG beschikken de lidstaten over verscheidene sectorgebonden wetten op gebieden waar behoefte is aan meer specifieke bepalingen. Deze verordening biedt de lidstaten ook ruimte om eigen regels voor de toepassing vast te stellen, onder meer wat de verwerking van bijzondere persoonsgegevenscategorieën ("gevoelige gegevens") betreft. In zoverre staat deze verordening niet in de weg aan lidstatelijk recht waarin specifieke situaties op het gebied van gegevensverwerking nader worden omschreven, meer bepaald door nauwkeuriger*

³ Zie ook overweging 41 van de AVG.

*te bepalen in welke gevallen verwerking van persoonsgegevens rechtmatig geschied".
(onderstreept door de Autoriteit)*

13. Bovendien verwijst de AVG ook meermaals naar het nationale recht, hetzij om een specifiek kader voor bepaalde verwerkingen van persoonsgegevens te eisen, hetzij om het treffen van passende en specifieke maatregelen ter bescherming van de grondrechten en de belangen van de betrokkenen, op te leggen.⁴
14. De Autoriteit stelt met name drie situaties vast waarin een nationale norm de verwerking van persoonsgegevens specifiek moet regelen:
 - wanneer het nodig is de voorzienbaarheid van een verwerking van persoonsgegevens die noodzakelijk is voor de vervulling van een publieke taak, beter te waarborgen dan door louter te verwijzen naar de formulering van de norm waarbij de publieke taak wordt toegekend, en specifieke waarborgen moeten worden geboden om de rechten en vrijheden van de betrokkenen te beschermen;
 - wanneer het noodzakelijk is het bindende karakter van een wettelijke verplichting tot verwerking van persoonsgegevens te verzekeren (artikel 6, lid 1, punt c), van de AVG). In dat verband wijst de Autoriteit erop dat de norm die de wettelijke verplichting oplegt, enerzijds het concrete doel moet specificeren waarvoor de verplichte gegevensverwerking moet worden uitgevoerd, en anderzijds duidelijk en nauwkeurig moet zijn, zodat de verwerkingsverantwoordelijke in principe geen beoordelingsmarge heeft met betrekking tot de manier waarop de verwerking van persoonsgegevens die nodig is om aan zijn wettelijke verplichting te voldoen, wordt uitgevoerd⁵.
 - wanneer de AVG of de WVG de vaststelling van een dergelijke specifieke norm voor de verwerking van persoonsgegevens oplegt, om bijvoorbeeld te voorzien in specifieke beschermingsmaatregelen voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen ⁶.

⁴ Dat is bijvoorbeeld het geval voor verwerkingen betreffende bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van artikel 9 van de AVG (gegevens over ras, gegevens over de gezondheid,...) die nodig zijn voor de uitvoering van de verplichtingen van verwerkingsverantwoordelijken op het gebied van arbeidsrecht, of voor verwerkingen betreffende deze gegevens die nodig zijn om redenen van zwaarwegend algemeen belang.

⁵ Groep Artikel 29, *advies 06/2014 van over het begrip "gerechtvaardigd belang van de voor de verwerking verantwoordelijke" in artikel 7 van Richtlijn 95/46/EG*, blz. 22. De Autoriteit herinnert eraan dat, ondanks een dergelijk gebrek aan beoordelingsmarge, het hoe dan ook aan de verwerkingsverantwoordelijke is om ervoor te zorgen dat de betrokken verwerking in overeenstemming is met de verplichting in kwestie en met de AVG.

⁶ Wanneer bijvoorbeeld een verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens in de zin van artikel 9 van de AVG of artikel 10 van de AVG via normatieve weg moet worden geregeld, en in dat verband in passende en specifieke maatregelen ter bescherming van de grondrechten en de belangen van de betrokkenen (artikel 9, lid 2, punt g), van de AVG, artikel 10 van de WVG) moet worden voorzien, of wanneer het recht van het publiek op toegang tot officiële documenten en het recht op bescherming van persoonsgegevens met elkaar in overeenstemming moeten worden gebracht (artikel 86 van de AVG)...

15. In deze context, ook al vormt elke verwerking van persoonsgegevens een inmenging in het recht op eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer en op bescherming van persoonsgegevens, toch moet niet elke verwerking (en dus elke inmenging in het recht op privacy) noodzakelijkerwijs specifiek geregeld worden door een norm van nationaal recht, bijvoorbeeld door een *specifiek* hoofdstuk dat aan de verwerking van persoonsgegevens is gewijd. Voor gegevensverwerkingen die noodzakelijk zijn voor de vervulling van een taak van algemeen belang, merkt de Autoriteit op dat, voor zover de publieke taken (waarvoor de verwerking van persoonsgegevens nodig is) door de wetgever op zodanige wijze zijn omschreven en afgebakend dat de doeleinden van deze verwerkingen als welbepaald en uitdrukkelijk kunnen worden beschouwd en men zich niet in een van de hierboven beschreven situaties bevindt, het niet systematisch nodig is een specifiek kader voor *deze* gegevensverwerkingen te bieden. Onder deze voorwaarde kan de AVG immers in bepaalde gevallen volstaan om de genoemde gegevensverwerkingen te regelen, met name wanneer er geen specifiek risico voor de rechten en vrijheden van de betrokkenen bestaat.
16. De Autoriteit verzoekt de auteur van de normatieve tekst derhalve om ervoor te zorgen dat zijn ontwerp voldoet aan de vereiste van voorzienbaarheid, zodat bij de lezing ervan, eventueel in combinatie met de lezing van het relevante normatieve kader, de betrokkenen duidelijk kunnen begrijpen welke verwerkingen met hun gegevens zullen worden uitgevoerd en onder welke omstandigheden die verwerkingen zijn toegestaan.

Voor het Kenniscentrum,
(get.) Cédrine Morlière, Directeur