

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

28 novembre 2023

PROJET DE LOI

**portant dispositions
en matière de digitalisation de la justice et
dispositions diverses I**

Amendements

Voir:

Doc 55 **3679/ (2023/2024)**:

001: Projet de loi.

002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

28 november 2023

WETSONTWERP

**houdende bepalingen
inzake digitalisering van justitie en
diverse bepalingen I**

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3679/ (2023/2024)**:

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

10778

N° 21 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 29

Compléter les alinéas proposés par l'alinéa suivant:

“Les autorités administratives visées à l'article 594 du présent Code peuvent prendre connaissance de ces références dactyloscopiques uniques si cette information est nécessaire à l'exercice de leurs compétences légales et si la communication des références dactyloscopiques uniques à ces autorités a été expressément autorisée par le Roi, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres.”

JUSTIFICATION

L'objectif du présent amendement est d'élargir la possibilité de recevoir des références dactyloscopiques uniques aux administrations publiques visées à l'article 594 du Code d'instruction criminelle, comme cela est également prévu par le présent projet de loi pour les organismes et personnes visées à l'article 589, alinéa 2, 4°, et à l'article 593 du Code d'instruction criminelle. Pour recevoir ces informations, les administrations publiques doivent être autorisées individuellement par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

L'arrêté royal du 19 juillet 2001 relatif à l'accès de certaines administrations publiques au Casier judiciaire central énumère les services publics ayant accès au Casier judiciaire central dans le cadre de l'accomplissement de leurs compétences légales. L'article 10 de cet arrêté royal prévoit entre autres un tel accès au bénéfice de l'Office des étrangers chaque fois que celui-ci doit examiner, dans un dossier individuel, la menace éventuelle à l'ordre public que peut constituer un étranger séjournant ou demandant à séjourner en Belgique. Afin d'évaluer une telle menace, il est nécessaire de prendre connaissance des éventuels antécédents judiciaires de l'étranger concerné. De ce fait, les fonctionnaires dûment autorisés de l'Office des étrangers ont accès aux informations spécifiées dans l'arrêté royal et qui se trouvent dans le Casier judiciaire central.

Nr. 21 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 29

De voorgestelde leden aanvullen met het volgende lid:

“De administratieve autoriteiten bedoeld in artikel 594 van hetzelfde Wetboek kunnen kennis nemen van deze unieke dactyloscopische referenties indien deze informatie noodzakelijk is voor de uitoefening van hun wettelijke bevoegdheden en indien de mededeling van de unieke dactyloscopische referenties aan deze autoriteiten uitdrukkelijk is toegestaan door de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit.”

VERANTWOORDING

Het doel van dit amendement is het uitbreiden van de mogelijkheid tot het ontvangen van de unieke dactyloscopische referenties door de in artikel 594 van het Wetboek van strafvordering bedoelde openbare besturen, zoals door dit wetsontwerp eveneens wordt voorzien voor de instanties en de personen bedoeld in artikel 589, tweede lid, 4°, en artikel 593 van het Wetboek van strafvordering. Teneinde deze informatie te kunnen ontvangen, dienen de openbare besturen individueel te worden gemachtigd bij in Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

Het koninklijk besluit van 19 juli 2001 betreffende de toegang van bepaalde openbare besturen tot het Centraal Strafregister somt de openbare diensten op die toegang hebben tot het Centraal Strafregister in het kader van de uitoefening van hun wettelijke bevoegdheden. Artikel 10 van dit koninklijk besluit voorziet onder andere in een dergelijke toegang ten behoeve van de Dienst Vreemdelingenzaken telkens wanneer deze in een individueel dossier de mogelijke bedreiging voor de openbare orde moet onderzoeken die een vreemdeling kan vormen die in België verblijft of een verzoek indient om in België te verblijven. Om een dergelijke dreiging te kunnen beoordelen is het noodzakelijk kennis te hebben van de mogelijke gerechtelijke anteceden ten van de betrokken vreemdeling. De gemachtigde ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken hebben om die reden toegang tot de informatie die in het koninklijk besluit is bepaald en zich in het Centraal Strafregister bevindt.

Cependant l'Office des étrangers collecte déjà les données biométriques, et plus particulièrement les empreintes digitales, de certains ressortissants étrangers sur base des articles 30*bis*, 51/3 ou 57/31 de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers. La communication, aux agents de l'Office des étrangers dûment autorisés, des références dactyloscopiques uniques qui sont gérées par la Police Fédérale, permettra à l'Office des étrangers de faire les comparaisons nécessaires dans sa propre base de données biométriques, d'effectuer les recherches pertinentes dans les bases de données nationales ou européennes auxquelles il a accès dans le cadre de l'exercice de ses compétences légales ou de prendre contact avec la police afin de comparer des empreintes digitales. L'arrêté royal du 19 juillet 2001 susmentionné devra encore être modifié pour préciser les modalités de communication de cette information à l'Office des étrangers.

Comme explicité ci-dessus, cet amendement trouve son origine dans une demande de l'Office des étrangers de pouvoir bénéficier de la communication de cette information spécifique, à savoir la référence dactyloscopique unique. Toutefois il ne semble pas souhaitable de limiter cette possibilité dans la loi à une seule des administrations publiques auxquelles se réfère l'article 594 du Code d'instruction criminelle. D'autres services publics devraient également pouvoir faire usage de cette possibilité dans la mesure où elle est soutenue par une disposition réglementaire expresse.

De Dienst Vreemdelingenzaken verzamelt echter reeds biometrische gegevens, en meer bepaald vingerafdrukken van bepaalde personen met een vreemde nationaliteit, op grond van de artikelen 30*bis*, 51/3 of 57/31 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. De mededeling, aan de gemachtigde ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken van de unieke dactyloscopische referenties die worden beheerd door de Federale Politie, zal de Dienst Vreemdelingenzaken in staat stellen de nodige vergelijkingen te maken met de biometrische gegevens in haar eigen databank, relevante zoekopdrachten uit te voeren in de nationale of Europese databanken en zoeksystemen waartoe zij toegang heeft in het kader van de uitoefening van haar wettelijke bevoegdheden of contact op te nemen met de politie teneinde vingerafdrukken te vergelijken. Het hoger vermeld koninklijk besluit van 19 juli 2001 zal nog moeten worden gewijzigd om de modaliteiten van de mededeling van deze informatie aan de Dienst Vreemdelingenzaken nader te bepalen.

Zoals hierboven uiteengezet vloeit dit amendement voort uit een verzoek van de Dienst Vreemdelingenzaken om van de mededeling van deze specifieke informatie, te weten de unieke dactyloscopische referentie, te kunnen genieten. Het lijkt echter niet wenselijk om deze mogelijkheid in de wet te beperken tot slechts één van de administratieve overheden waarnaar in artikel 594 van het Wetboek van strafvordering wordt verwezen. Ook andere overheidsdiensten dienen van deze mogelijkheid gebruik te kunnen maken voor zover deze gesteund is op een uitdrukkelijke reglementaire bepaling.

Katja Gabriels (Open Vld)
Khalil Aouasti (PS)
Philippe Goffin (MR)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Ben Segers (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 22 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 30/1 (*nouveau*)

Insérer un article 30/1, rédigé comme suit:

“Art. 30/1. L'article 593, alinéa 1^{er}, du même Code, rétabli par la loi du 8 août 1997, est complété par la phrase suivante:

“Ils peuvent également, dans l'exercice de leurs compétences légales, accéder aux informations relatives aux condamnations pénales prononcées dans un autre État membre de l'Union européenne par l'intermédiaire du Casier judiciaire en sa qualité d'autorité centrale au sens de l'article 3 de la décision-cadre 2009/315/JAI du Conseil du 26 février 2009 concernant l'organisation et le contenu des échanges d'informations extraites du casier judiciaire entre les États membres.”

JUSTIFICATION

Cet amendement donne aux personnes et autorités visées à l'article 593 du Code d'instruction criminelle, et dans la mesure où ces informations sont nécessaires à l'exercice de leurs missions légales, l'accès aux informations relatives aux condamnations des personnes de nationalité étrangère dans un seul ou plusieurs autres États membres de l'Union européenne via les systèmes d'information ECRIS et ECRIS-TCN.

Nr. 22 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 30/1 (*nieuw*)

Een artikel 30/1 invoegen, luidende:

“Art. 30/1. Artikel 593, eerste lid van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 8 augustus 1997, wordt aangevuld met de volgende zin:

“Zij hebben eveneens, in het kader van de uitoefening van hun wettelijke bevoegdheden, toegang tot de informatie met betrekking tot de strafrechtelijke veroordelingen in een andere lidstaat van de Europese Unie via het Strafregister in zijn hoedanigheid van centrale autoriteit in de zin van artikel 3 van het Kaderbesluit 2009/315/JBZ van de Raad van 26 februari 2009 betreffende de organisatie en de inhoud van uitwisseling van gegevens uit het strafregister tussen de lidstaten.”

VERANTWOORDING

Deze wijziging geeft aan de personen en instanties bedoeld in artikel 593 van het Wetboek van strafvordering en voor zover deze informatie noodzakelijk is voor de uitoefening van hun wettelijke bevoegdheden, toegang tot de informatie met betrekking tot de veroordelingen van personen met een vreemde nationaliteit in één of meerdere andere lidstaten van de Europese Unie via de informatiesystemen ECRIS en ECRIS-TCN.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Khalil Aouasti (PS)
Philippe Goffin (MR)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Ben Segers (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 23 de Mme **Gabriëls et consorts**Art. 30/2 (*nouveau*)**Insérer un article 30/2, rédigé comme suit:**

“Art. 30/2. L'article 594 du même Code, rétabli par la loi du 8 août 1997, est complété par un alinéa, rédigé comme suit:

“Elles peuvent également, dans l'exercice de leurs compétences légales et dans la mesure où elles y ont été individuellement autorisées par le Roi par arrêté délibéré en Conseil des ministres, accéder aux informations relatives aux condamnations pénales dans un autre État membre de l'Union européenne via le Casier judiciaire en sa qualité d'autorité centrale au sens de l'article 3 de la décision-cadre 2009/315/JAI du Conseil du 26 février 2009 concernant l'organisation et le contenu des échanges d'informations extraites du casier judiciaire entre les États membres.”

JUSTIFICATION

Afin d'assurer que les administrations publiques visées à l'article 594 du Code d'instruction criminelle qui ont besoin de telles données dans le cadre de l'exercice de leurs compétences légales, disposent elles aussi d'informations exhaustives sur les antécédents judiciaires des ressortissants étrangers, il est nécessaire qu'elles aient non seulement accès aux condamnations enregistrées dans le Casier judiciaire central mais également aux informations reçues de la part des autres États membres de l'Union européenne dans le cadre des systèmes d'informations ECRIS et ECRIS-TCN.

Cet amendement, qui reprend les dispositions de l'article 593 du Code d'instruction criminelle, a pour objet de prévoir la possibilité de donner accès, via le Casier judiciaire central du SPF Justice, aux informations relatives aux antécédents judiciaires disponibles dans ECRIS et ECRIS-TCN

Nr. 23 van mevrouw **Gabriëls c.s.**Art. 30/2 (*nieuw*)**Een artikel 30/2 invoegen, luidende:**

“Art. 30/2. Artikel 594 van hetzelfde Wetboek, hersteld bij de wet van 8 augustus 1997, wordt aangevuld met een lid, luidende:

“Zij hebben eveneens, in het kader van de uitoefening van hun wettelijke bevoegdheden en voor zover zij hier toe door de Koning individueel werden gemachtigd bij in Ministerraad overlegd besluit, toegang tot de informatie met betrekking tot de strafrechtelijke veroordelingen in een andere lidstaat van de Europese Unie via het Strafrechtregister in zijn hoedanigheid van centrale autoriteit in de zin van artikel 3 van het Kaderbesluit 2009/315/JBZ van de Raad van 26 februari 2009 betreffende de organisatie en de inhoud van uitwisseling van gegevens uit het strafregister tussen de lidstaten.”

VERANTWOORDING

Om ervoor te zorgen dat de in artikel 594 van het Wetboek van strafvordering bedoelde overheidsinstanties, die dergelijke gegevens nodig hebben in het kader van de uitoefening van hun wettelijke bevoegdheden, ook toegang hebben tot volledige informatie over de gerechtelijke anteceden ten van vreemdelingen, moeten zij niet alleen toegang hebben tot de in het Centraal Strafrechtregister opgenomen veroordelingen, maar ook tot de informatie die van andere lidstaten van de Europese Unie wordt ontvangen in het kader van de informatiesystemen ECRIS en ECRIS-TCN.

Het doel van deze wijziging, die het bepaalde in artikel 593 van het Wetboek van strafvordering overneemt, is inderdaad om te voorzien in de mogelijkheid om via het Centraal Strafrechtregister van de FOD Justitie toegang te geven tot informatie met betrekking tot gerechtelijke anteceden ten die in ECRIS

aux services publics explicitement autorisés à le faire par un arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

en ECRIS-TCN beschikbaar is aan de overheidsdiensten die daartoe expliciet zijn gemachtigd bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit.

Katja Gabriels (Open Vld)
Khalil Aouasti (PS)
Philippe Goffin (MR)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Ben Segers (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 24 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 12

Dans l'article 725ter du Code judiciaire proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans le paragraphe 2, alinéa unique, 2°, remplacer les mots “dont ces données émanent, dans les limites de leurs missions légales” **par les mots** “conformément aux Codes judiciaire et d'instruction criminelle et aux lois particulières relatives à la procédure civile et pénale ainsi qu'à leurs arrêtés d'exécution”;

2° dans le paragraphe 3, alinéa unique, 4°, remplacer les mots “enregistrées dans le dossier” **par les mots** “y enregistrées”;

3° dans le paragraphe 7, remplacer le mot “visé” **par le mot** “conformément”;

4° dans le paragraphe 8, insérer le mot “préalable” **entre les mots** “après avis” **et les mots** “de l'entité”.

JUSTIFICATION

La première modification vise à préciser que la gestion du dossier numérique par les personnes exerçant des fonctions judiciaires et les magistrats en formation doit toujours se faire, également dans le cadre électronique, conformément au Code judiciaire, au Code d'instruction criminelle et aux lois particulières relatives à la justice pénale et civile ainsi qu'à leurs arrêtés d'exécution.

Les trois autres modifications visent à alléger le texte et à le rendre plus clair.

Enfin, en ce qui concerne le paragraphe 6 (ici inchangé) du projet d'article 725ter du Code judiciaire, il est précisé ce qui suit:

L'article 6.2 du règlement (UE) 2016/679 permet aux États membres de maintenir ou d'introduire des dispositions plus

Nr. 24 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 12

In het voorgestelde artikel 725ter van het Gerechtelijk Wetboek de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in paragraaf 2, enig lid, 2°, de woorden “van wie deze gegevens uitgaan, binnen de grenzen van hun wettelijke opdrachten” **vervangen door de woorden** “overeenkomstig het Gerechtelijk Wetboek, het Wetboek van Strafvordering en de bijzondere wetten die betrekking hebben op de straf- en burgerlijke rechtspleging en de uitvoeringsbesluiten ervan”;

2° in paragraaf 3, enig lid, 4°, de woorden “in het dossier” **vervangen door het woord** “daarin”;

3° in paragraaf 7, de woorden “zoals bepaald in” **vervangen door het woord** “overeenkomstig”;

4° in paragraaf 8, het woord “voorafgaand” **invoegen tussen de woorden** “vast na” **en de woorden** “advies van”.

VERANTWOORDING

De eerste wijziging beoogt te verduidelijken dat het beheer van het digitaal dossier door de personen die een gerechtelijk ambt uitoefenen en de magistraten in opleiding ook in de elektronische context nog steeds dienen te gebeuren overeenkomstig het Gerechtelijk Wetboek, het Wetboek van Strafvordering en de bijzondere wetten die betrekking hebben op de straf- en burgerlijke rechtspleging en de uitvoeringsbesluiten ervan.

De overige drie wijzigingen beogen de tekst minder zwaar en duidelijker te maken.

Met betrekking tot de (hier ongewijzigde) paragraaf 6 van het ontworpen artikel 725ter van het Gerechtelijk Wetboek wordt tot slot het volgende verduidelijkt:

Artikel 6.2 van Verordening (EU) 2016/679 laat lidstaten toe om specifiekere bepalingen te handhaven of in te voeren

spécifiques adaptant les modalités d'application des règles du présent règlement relatives au traitement visant à se conformer au paragraphe 1^{er}, points c) et e). À cette fin, les États membres peuvent préciser des règles spécifiques pour le traitement et d'autres mesures visant à garantir un traitement licite et approprié, y compris pour d'autres situations de traitement spécifiques visées au chapitre IX. Conformément à cette disposition, le Code judiciaire peut définir les modalités des droits de la personne concernée donnés par le règlement (UE) 2016/679.

Pour ce qui concerne les dossiers pénaux, ce n'est pas le RGPD qui est d'application mais bien la directive 2016/680 relative à la protection des personnes physiques à l'égard du traitement des données à caractère personnel par les autorités compétentes à des fins de prévention et de détection des infractions pénales, d'enquêtes et de poursuites en la matière ou d'exécution de sanctions pénales. L'article 18 de cette directive autorise les États membres à prévoir que les droits des personnes concernées sont exercés conformément au droit d'un État membre lorsque les données à caractère personnel figurent dans une décision judiciaire ou un casier ou dossier judiciaire faisant l'objet d'un traitement lors d'une enquête judiciaire et d'une procédure pénale". Conformément à cette disposition, les personnes dont les données sont traitées dans un dossier pénal exercent leur droits suivants les articles du code d'instruction criminelle et des lois particulières.

ter aanpassing van de manier waarop de regels van deze verordening met betrekking tot de verwerking met het oog op de naleving van lid 1, punten c) en e), worden toegepast. Hiertoe kunnen lidstaten een nadere omschrijving geven van specifieke voorschriften voor de verwerking en andere maatregelen om een rechtmatige en behoorlijke verwerking te waarborgen, ook voor andere specifieke verwerkingssituaties bedoeld in hoofdstuk IX. In overeenstemming met deze bepaling kan het Gerechtelijk Wetboek de rechten van de betrokkene concreet uitwerken, gegeven door Verordening (EU) 2016/679.

Wat strafdossiers betreft, is niet de GDPR van toepassing, maar wel richtlijn 2016/680 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens door de bevoegde autoriteiten met het oog op de voorkoming, het onderzoek, de opsporing en de vervolging van strafbare feiten of de tenuitvoerlegging van straffen. Artikel 18 van deze richtlijn machtigt de lidstaten te bepalen dat de rechten van de betrokkenen overeenkomstig het recht van een lidstaat worden uitgeoefend indien persoonsgegevens voorkomen in een rechterlijke beslissing of in een strafregister of -dossier dat wordt verwerkt in het kader van een gerechtelijk onderzoek of een strafrechtelijke procedure". Overeenkomstig deze bepaling oefenen personen wier gegevens in een strafdossier worden verwerkt, hun rechten uit overeenkomstig de artikelen van het wetboek van strafvordering en specifieke wetten.

Katja Gabriels (Open Vld)
 Khalil Aouasti (PS)
 Philippe Goffin (MR)
 Claire Hugon (Ecolo-Groen)
 Koen Geens (cd&v)
 Ben Segers (Vooruit)
 Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 25 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 13

Remplacer l'intitulé du chapitre IVter par ce qui suit:

“Chapitre IVter. Gestion des systèmes informatiques et registres internes de la Justice en appui de l'ordre judiciaire”.

JUSTIFICATION

Tout d'abord, il précise que cet article concerne la gestion des systèmes et registres informatiques internes de la justice, et pas seulement le gestionnaire.

Il ajoute ensuite les mots “en appui de l'ordre judiciaire”, ce qui clarifie immédiatement l'objectif principal des systèmes informatiques et registres internes de la justice, dont la gestion est ainsi réglementée dans ce chapitre.

Nr. 25 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 13

Het opschrift van hoofdstuk IVter vervangen als volgt:

“Hoofdstuk IVter. Beheer van de interne informaticasystemen en registers van Justitie ter ondersteuning van de rechterlijke orde”.

VERANTWOORDING

Vooreerst wordt verduidelijkt dat dit artikel het beheer betreft van de interne informaticasystemen en registers van Justitie, en niet louter de beheerder.

Vervolgens worden de woorden “ter ondersteuning van de rechterlijke orde” toegevoegd, waarmee meteen het hoofddoel van de interne informaticasystemen en registers van Justitie, waarvan het beheer dus in dit hoofdstuk wordt geregeld, wordt verduidelijkt.

Katja Gabriëls (Open Vld)
Khalil Aouasti (PS)
Philippe Goffin (MR)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Ben Segers (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)

N° 26 de Mme **Gabriëls et consorts**

Art. 14

Apporter les modifications suivantes à l'article 725quater du Code judiciaire proposé:

1° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, remplacer les mots "Il est institué, auprès du" par le mot "Le";

2° dans le même alinéa, supprimer les mots " , un sous-comité qui";

3° dans le même alinéa, supprimer la dernière phrase;

4° dans le paragraphe 1^{er}, alinéa 2, remplacer la phrase liminaire par ce qui suit:

"Au sein du comité de gestion commun, la gestion des systèmes informatiques et registres internes de la Justice en appui de l'ordre judiciaire est assignée à:";

5° dans le même alinéa, remplacer les mots "la Cour de" par les mots "l'entité";

6° dans le premier paragraphe, remplacer les alinéas 3 à 6 par ce qui suit:

"Les représentants visés à l'alinéa 2 conseillent le comité de gestion commun visé à l'alinéa 1^{er} pour ce qui concerne la gestion des systèmes informatiques et des registres internes de la Justice et la responsabilité de traitement pour les traitements dans les systèmes informatiques et registres internes de la Justice en appui de l'ordre judiciaire. Leur avis est communiqué au comité de gestion commun. Si leur avis n'est pas consensuel, les différents avis sont transmis au comité de gestion commun."

Nr. 26 van mevrouw **Gabriëls c.s.**

Art. 14

In het voorgestelde artikel 725quater van het Gerechtelijk Wetboek, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de eerste paragraaf, eerste lid, de woorden "Bij het" vervangen door het woord "Het";

2° in hetzelfde lid, de woorden "wordt een subcomité opgericht dat" weglaten;

3° in hetzelfde lid, de laatste zin weglaten;

4° in de eerste paragraaf, tweede lid, de inleidende zin vervangen als volgt:

"Binnen het gemeenschappelijk beheerscomité wordt het beheer van de interne informaticasystemen en registers van Justitie ter ondersteuning van de rechterlijke orde toegewezen aan:";

5° in hetzelfde lid, 2°, de woorden "het Hof van" vervangen door de woorden "de entiteit";

6° in de eerste paragraaf, het derde tot zesde lid vervangen als volgt:

"De vertegenwoordigers bedoeld in het tweede lid adviseren het gemeenschappelijk beheerscomité bedoeld in het eerste lid over aangelegenheden betreffende het beheer van de interne informaticasystemen en registers van Justitie, en betreffende de verwerkingsverantwoordelijkheid voor de verwerkingen in de interne informaticasystemen en registers van Justitie ter ondersteuning van de rechterlijke orde. Hun advies wordt overgemaakt aan het gemeenschappelijk beheerscomité. Indien hun advies niet consensueel is, worden de verschillende adviezen overgemaakt aan het gemeenschappelijk beheerscomité."

Le représentant visé à l'alinéa 2, 4°, établit l'ordre du jour et assure le secrétariat de la délibération des représentants précités.

Après avoir pris en considération le ou les avis visés à l'alinéa 3, le comité de gestion commun, élargi à un représentant de l'entité Cassation, prend une décision pour ce qui concerne la gestion des systèmes informatiques et des registres internes de la Justice et la responsabilité de traitement pour les traitements dans les systèmes informatiques et registres internes de la Justice en appui de l'ordre judiciaire, et ce sans préjudice des compétences du ministre de la Justice.

Pour les décisions visées à l'alinéa 4, les représentants du SPF Justice au sein du comité de gestion visé à l'alinéa 1^{er} n'ont une voix délibérative que pour ce qui concerne l'utilisation des moyens et les aspects techniques, pour autant que ces derniers n'aient aucune incidence sur le contenu ou la compréhension des données traitées via le système informatique ou registre interne concerné. Ils siègent comme observateurs dans les matières qui portent uniquement sur le fonctionnement interne de l'ordre judiciaire.”;

7° remplacer le paragraphe 2 par ce qui suit:

“§ 2. Sans préjudice de la responsabilité de traitement du Collège des cours et tribunaux, du Collège du ministère public et de l'entité Cassation chacun pour les traitements propres à leur entité, les entités représentées au sein du gestionnaire visées à l'article 725quater, § 1^{er}, alinéa 2, agissent en qualité de responsables conjoints pour les traitements dans les systèmes informatiques et registres internes de la justice en appui à l'ordre judiciaire.”.

JUSTIFICATION

Le comité de gestion commun, tel qu'introduit par l'article 42 de la loi du 18 février 2014 relative à l'introduction d'une gestion autonome de l'organisation judiciaire, prendra les décisions relatives à la gestion des systèmes informatiques

De vertegenwoordiger bedoeld in het tweede lid, 4°, bepaalt de agenda en verzorgt het secretariaat van de beraadslaging van de voormelde vertegenwoordigers.

Het gemeenschappelijk beheerscomité, uitgebreid met een vertegenwoordiger van de entiteit Cassatie, beslist, na overweging van het advies of de adviezen bedoeld in het derde lid, over aangelegenheden betreffende het beheer van de interne informaticasystemen en registers van Justitie, en betreffende de verwerkingsverantwoordelijkheid voor de verwerkingen in de interne informaticasystemen en registers van Justitie ter ondersteuning van de rechterlijke orde, dit onverminderd de bevoegdheden van de minister van justitie.

De vertegenwoordigers van de FOD Justitie binnen het gemeenschappelijk beheerscomité bedoeld in het eerste lid, hebben, voor wat betreft de beslissingen bedoeld in het vierde lid, slechts stemrecht in de aangelegenheden die betrekking hebben op de inzet van de middelen en de technische aspecten, in zoverre deze laatsten geen invloed hebben op de inhoud of begrijpelijkheid van de via het desbetreffende interne informaticasysteem of register van Justitie verwerkte gegevens. Zij zetelen als waarnemer in aangelegenheden die louter betrekking hebben op de interne werking van de rechterlijke orde.”;

7° paragraaf 2 vervangen als volgt:

“§ 2. Onverminderd de verwerkingsverantwoordelijkheid van het College van het openbaar ministerie, het College van de hoven en rechtbanken en de entiteit Cassatie, treden de in de beheerder vertegenwoordigde entiteiten bedoeld in artikel 725quater, § 1, tweede lid, op als gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijken voor wat betreft de verwerkingen in de interne informaticasystemen en registers van Justitie ter ondersteuning van de rechterlijke orde.”.

VERANTWOORDING

Het gemeenschappelijk beheerscomité, ingevoerd bij artikel 42 van de wet van 18 februari 2014 betreffende de invoering van een verzelfstandigd beheer voor de rechterlijke organisatie, zal de beslissingen nemen over het beheer van

internes et des registres de la justice à l'appui de l'ordre judiciaire et à la responsabilité du traitement des opérations de traitement dans les systèmes informatiques et les registres internes de la justice à l'appui de l'ordre judiciaire.

À cette fin, le comité de gestion conjoint sera élargi pour inclure un représentant de l'entité de la Cassation.

Au sein du Comité de gestion commun, la gestion des systèmes informatiques et des registres internes de la Justice soutenant l'ordre judiciaire est confiée à des représentants mandatés par les différentes entités, à savoir le Collège des Cours et Tribunaux, le Collège du ministère public, l'entité Cassation (= nom collectif de la Cour de cassation et du parquet général auprès de la Cour de cassation), et le Service Public Fédéral (SPF) Justice.

Ainsi, cet amendement vise également à remplacer la référence à la Cour de cassation par le terme plus large d'"entité Cassation".

Sur le plan pratique, il est précisé que le représentant mandaté par le SPF Justice, fixe l'ordre du jour et assure le secrétariat des délibérations des représentants mandatés.

Si les représentants mandatés des différentes entités sont parvenus à un consensus et soumettent donc un avis consensuel au comité de gestion conjoint, les délibérations au sein du comité de gestion conjoint pourront généralement se dérouler par voie électronique. Si aucun consensus n'est atteint, les différents avis seront transmis au comité de gestion conjoint et une délibération globale y aura lieu.

Le comité commun de gestion, tel qu'institué par la loi précitée du 18 février 2014, est l'organe par excellence pour évaluer les matières affectant l'ordre judiciaire pour lesquelles l'autonomie n'a pas encore été prévue. Afin de maximiser la séparation des pouvoirs même dans ces circonstances, il est prévu que les représentants du SPF Justice au sein du comité de gestion conjoint, en ce qui concerne les décisions relatives à la gestion des systèmes informatiques internes et des registres de la Justice au service de l'ordre judiciaire et à la responsabilité des traitements dans les systèmes informatiques et les registres internes de la Justice en appui de l'ordre judiciaire n'ont le droit de vote que sur les questions relatives au déploiement des ressources et aux aspects

de interne informaticasystemen en registers van Justitie ter ondersteuning van de rechterlijke orde en betreffende de verwerkingsverantwoordelijkheid voor de verwerkingen in de interne informaticasystemen en registers van Justitie ter ondersteuning van de rechterlijke orde.

Het gemeenschappelijk beheerscomité wordt daartoe uitgebreid met een vertegenwoordiger van de entiteit Cassatie.

Binnen het gemeenschappelijk beheerscomité wordt het beheer van de interne informaticasystemen en registers van Justitie ter ondersteuning van de rechterlijke orde toegewezen aan vertegenwoordigers gemandateerd door de verschillende entiteiten, namelijk het College van de hoven en rechtbanken, het College van het openbaar ministerie, de entiteit Cassatie (= een verzamelnaam voor het Hof van Cassatie en het parket-generaal bij het Hof van Cassatie), en de Federale Overheidsdienst (FOD) Justitie.

Dit amendement beoogt dus ook de verwijzing naar het Hof van Cassatie te vervangen door het ruimere begrip "entiteit Cassatie".

Op praktisch vlak wordt gepreciseerd dat de vertegenwoordiger gemandateerd door de FOD Justitie, de agenda bepaalt en het secretariaat verzorgt van de beraadslagingen van de gemandateerde vertegenwoordigers.

Indien de gemandateerde vertegenwoordigers van de verschillende entiteiten een consensus hebben bereikt en het gemeenschappelijk beheerscomité dus een consensueel advies voorleggen, zal de beraadslaging binnen het gemeenschappelijk beheerscomité in de regel via elektronische weg kunnen plaatsvinden. Indien er geen consensus wordt bereikt, zullen de verschillende adviezen worden overgemaakt aan het gemeenschappelijk beheerscomité en zal aldaar een uitgebreide beraadslaging gebeuren.

Het gemeenschappelijk beheerscomité, zoals ingericht door de voornoemde wet van 18 februari 2014, is het orgaan bij uitstek om de aangelegenheden te beoordelen die de rechterlijke orde aanbelangen waarvoor nog geen autonomie werd voorzien. Om ook in deze omstandigheden de scheiding der machten maximaal te waarborgen, wordt voorzien dat de vertegenwoordigers van de FOD Justitie binnen het gemeenschappelijk beheerscomité, voor wat betreft de beslissingen over het beheer van de interne informaticasystemen en registers van Justitie ter ondersteuning van de rechterlijke orde en betreffende de verwerkingsverantwoordelijkheid voor de verwerkingen in de interne informaticasystemen en registers van Justitie ter ondersteuning van de rechterlijke orde, slechts

techniques, dans la mesure où ces derniers n'affectent pas le contenu ou l'intelligibilité des données traitées par le système informatique ou le registre interne de la justice concerné. Il est en outre précisé qu'ils siègent en tant qu'observateurs pour les questions relevant uniquement du fonctionnement interne du pouvoir judiciaire.

La disposition permet également de tenir compte des évolutions futures en matière de gestion autonome, en incluant une référence explicite aux compétences du ministre de la Justice. Le ministre de la Justice continuera à avoir le pouvoir de décision final sur la gestion des systèmes informatiques et des registres internes de la Justice à l'appui du pouvoir judiciaire, jusqu'à ce qu'une gestion autonome soit introduite à cette fin et confiée à la gestion commune de l'ordre judiciaire au sens de l'article 185/1 du Code judiciaire. Un plan d'action visant à répondre aux préoccupations des entités en matière de protection des données verra le jour, si nécessaire, dans la mesure où le ministre de la Justice exerce ce pouvoir de décision final.

L'amendement supprime la référence à l'article 4.7 du RGPD (définition du responsable de traitement) et 26 (responsable de traitement conjoint). Le RGPD étant d'application directe, il n'y a pas lieu de le répéter dans une disposition légale nationale.

Les articles 26, 8° et 52 de la loi du 30 juillet 2018 vie privée, sont automatiquement d'application. Il n'y a donc pas lieu de les répéter ici.

Par ailleurs l'amendement précise que le gestionnaire n'est pas responsable de traitement pour les traitements spécifiques au Collège des cours et tribunaux, au Collège du ministère public et à l'entité Cassation: ceux-ci sont chacun responsables pour les traitements qui leurs sont propres.

Les traitements propres à chaque entité sont les traitements de données à caractère personnel manuels ainsi que les traitements automatisés via une plateforme ou une application exclusivement destinée à une entité de l'ordre judiciaire.

Le gestionnaire est par contre responsable pour les traitements communs aux Collèges et à l'entité Cassation,

stemrecht hebben in de aangelegenheden die betrekking hebben op de inzet van de middelen en de technische aspecten, in zoverre deze laatsten geen invloed hebben op de inhoud of begrijpelijkheid van de via het desbetreffende interne informaticasysteem of register van Justitie verwerkte gegevens. Verder wordt gepreciseerd dat zij zetelen als waarnemer in aangelegenheden die louter betrekking hebben op de interne werking van de rechterlijke orde.

De bepaling laat ook toe om rekening te houden met toekomstige evoluties inzake verzelfstandigd beheer, door een expliciete verwijzing in te houden naar de bevoegdheden van de minister van justitie. De minister van justitie blijft de finale beslissingsbevoegdheid hebben over het beheer van de interne informaticasystemen en registers van Justitie ter ondersteuning van de rechterlijke orde, tot het ogenblik waarop hiervoor het verzelfstandigd beheer wordt ingevoerd en toegewezen aan het gemeenschappelijk beheer van de Rechterlijke orde in de zin van artikel 185/1 Gerechtelijk Wetboek. Een actieplan om tegemoet te komen aan de bezorgdheden van de entiteiten inzake gegevensbescherming zal zich desgevallend opdringen in de mate waarin de minister van justitie deze finale beslissingsbevoegdheid uitoefent.

Het amendement schrapt de verwijzing naar artikel 4.7 van de GDPR (definitie van verwerkingsverantwoordelijke) en artikel 26 (gezamenlijke verwerkingsverantwoordelijke): aangezien de GDPR rechtstreeks van toepassing is, is het niet nodig om deze te herhalen in een nationale wettelijke bepaling.

De artikelen 26, 8° en 52 van de Privacywet van 30 juli 2018 zijn automatisch van toepassing. Het is daarom niet nodig om ze hier te herhalen.

Bovendien specificeert het amendement dat de beheerder niet verantwoordelijk is voor de verwerkingen die specifiek zijn voor het College van de hoven en rechtbanken, het College van het openbaar ministerie en de entiteit Cassatie: elk van deze entiteiten is verantwoordelijk voor de verwerkingen die specifiek voor hen zijn.

De verwerkingen eigen aan elke entiteit betreffen in het bijzonder de manuele of analoge verwerkingen van persoonsgegevens en de geautomatiseerde verwerkingen die gebeuren via een platform dat of applicatie die exclusief wordt aangewend door één enkele entiteit van de rechterlijke orde.

Anderzijds is de beheerder verantwoordelijk voor de verwerkingen gemeenschappelijk aan de Colleges en de entiteit

développés en appui de l'ordre judiciaire, sur une plateforme ou une application destinée à plusieurs entités.

Les différentes entités agissent dans ce cas comme responsables de traitements conjoints et définissent ensemble la finalité et les moyens du traitement.

C'est ainsi que l'arrêté ministériel du 21 décembre 2021 portant les mesures relatives à la coordination, la rationalisation et l'accélération de la digitalisation de la justice, institue un groupe de pilotage chargé de déterminer la finalité et les moyens des applications et des plateformes pour la transformation numérique de la justice.

Le caractère transversal et inter entités de ces applications et plateformes développés dans le cadre de la transformation digitale de la justice font que ces traitements de données sont imbriqués l'une dans l'autre et que la responsabilité de ces traitements sont conjoints, quoique leur responsabilité ne soit pas identique.

À cet égard, les entités devront préciser leur responsabilité respective dans un protocole de coopération.

Enfin rappelons que les droits des personnes dont les données sont reprises dans les différents traitements sont exercés conformément au Code judiciaire, au Code d'instruction criminelle et aux différentes lois particulières comme le précisent déjà les articles 44 et 210 de la loi du 30 juillet 2018 vie privée.

Cassatie, ontwikkeld ter ondersteuning van de rechterlijke orde, op een platform of een toepassing bestemd voor meerdere entiteiten.

In dit geval treden de verschillende entiteiten op als gezamenlijke verantwoordelijken voor de gegevensverwerking en bepalen ze samen het doel en de middelen van de verwerking.

Het ministerieel besluit van 21 december 2021 houdende maatregelen van interne organisatie met het oog op de coördinatie, stroomlijning en versnelling van de digitalisering van Justitie, stelt een stuurgroep in die belast is met het bepalen van het doel en de middelen van de toepassingen en platformen voor de digitale transformatie van Justitie.

De multifunctionele en entiteitsoverschrijdende aard van deze applicaties en platformen die zijn ontwikkeld als onderdeel van de digitale transformatie van Justitie, betekent dat deze gegevensverwerkingsactiviteiten met elkaar verweven zijn en dat de verantwoordelijkheid voor deze activiteiten gezamenlijk is, hoewel niet identiek.

De entiteiten zullen in dat licht onderling die verantwoordelijkheid verder dienen te bepalen in een samenwerkingsprotocol.

Tot slot moet eraan worden herinnerd dat de rechten van personen van wie de gegevens in de verschillende verwerkingen zijn opgenomen, worden uitgeoefend in overeenstemming met het Gerechtelijk Wetboek, het Wetboek van Strafvordering en de verschillende specifieke wetten, zoals reeds gespecificeerd in de artikelen 44 en 210 van de Privacywet van 30 juli 2018.

Katja Gabriels (Open Vld)
Khalil Aouasti (PS)
Philippe Goffin (MR)
Claire Hugon (Ecolo-Groen)
Koen Geens (cd&v)
Ben Segers (Vooruit)
Stefaan Van Hecke (Ecolo-Groen)