

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 décembre 2023

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 22 août 2002
relative aux droits du patient et
modifiant les dispositions
en matière de droits du patient
dans d'autres lois
en matière de santé**

Amendements

Voir:

Doc 55 **3676/ (2023/2024):**
001: Projet de loi.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 december 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 22 augustus 2002
betreffende de rechten van de patiënt en
tot wijziging van bepalingen
inzake rechten van de patiënt
in andere wetten
inzake gezondheid**

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3676/ (2023/2024):**
001: Wetsontwerp.

10905

N° 1 de Mme **Fonck**

Art. 14

Dans l'article 8/2, paragraphe 2, alinéa 1^{er}, proposé, remplacer les mots "tient compte d'" par le mot "respecte".

JUSTIFICATION

Le projet de loi prévoit que "le professionnel des soins de santé tient compte d'une déclaration anticipée" et que "Si le patient a fait savoir dans une déclaration anticipée telle que visée au § 1^{er} qu'il refuse une intervention déterminée du professionnel des soins de santé, le professionnel des soins de santé respecte ce refus aussi longtemps que le patient ne le révoque pas à un moment où il est en mesure d'exercer ses droits lui-même."

Dans son avis relatif à la proposition d'un (avant) projet de loi modifiant la loi relative aux droits du patient d'avril 2023, la Commission fédérale droits du patient précise que "Bien que la planification préalable des soins ne soit en principe pas contraignante, c'est le patient qui, alors qu'il est encore juridiquement capable, a donné une forme d'expression de sa volonté et donc une forme de consentement concernant certains soins futurs. Cette expression doit donc être respectée par un professionnel de la santé. La simple "prise en compte" y déroge et va à l'encontre du droit au consentement. Nous proposons donc de modifier l'article 8/2, § 1, "est pris en compte" en "est respecté". Le présent amendement applique cette recommandation.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 1 van mevrouw **Fonck**

Art. 14

In het voorgestelde artikel 8/2, paragraaf 2, eerste lid, de woorden "houdt de gezondheidszorgbeoefenaar rekening met" vervangen door de woorden "eerbiedigt de gezondheidszorgbeoefenaar".

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp beoogt te bepalen dat "de gezondheidszorgbeoefenaar rekening [houdt] met een voorafgaande wilsverklaring", alsook: "Indien de patiënt in een voorafgaande wilsverklaring als bedoeld in paragraaf 1 te kennen heeft gegeven een welomschreven tussenkomst van de gezondheidszorgbeoefenaar te weigeren, eerbiedigt de gezondheidszorgbeoefenaar deze weigering zolang de patiënt ze niet herroept op een moment dat hij in staat is om zijn rechten zelf uit te oefenen."

In zijn advies van april 2023 betreffende het voorstel van een (voor)ontwerp van wet tot wijziging van de wet betreffende de rechten van de patiënt verduidelijkt de Federale commissie Rechten van de Patiënt: "Ondanks dat een voorafgaande zorgplanning in principe niet bindend is, is het de patiënt die, wanneer hij nog wilsbekwaam was, een vorm van wilsuiting en dus een vorm van toestemming heeft gegeven over bepaalde toekomstige zorgverlening. Deze uiting dient dan ook geëerbiedigd te worden door een gezondheidszorgbeoefenaar. Het louter "rekening houden met" doet hieraan afbreuk en gaat in tegen het recht op toestemming. Daarom stellen wij voor om artikel 8/2, § 1, "dient rekening gehouden te worden met deze wensen" te wijzigen in "dienen deze wensen geëerbiedigd te worden". Dit amendement beoogt tegemoet te komen aan die aanbeveling.

N° 2 de Mme **Fonck**

Art. 5

Insérer un 2°/1, rédigé comme suit:

“2°/1 dans la disposition 3°, les mots “, les étudiants durant leur formation de professionnel des soins de santé” sont insérés entre les mots “à l’exercice des professions des soins de santé” et les mots “ainsi que le praticien professionnel ayant une pratique non conventionnelle”;”.

JUSTIFICATION

Le projet de loi fait actuellement référence, dans la définition du praticien professionnel, au praticien visé dans la loi coordonnée du 10 mai 2015 ainsi qu’aux praticiens professionnels ayant une pratique non conventionnelle. Or, il est nécessaire de prévoir que la loi relative aux droits du patient s’applique aussi aux étudiants durant leur formation de professionnel des soins de santé.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 2 van mevrouw **Fonck**

Art. 5

Een bepaling onder 2°/1 invoegen, luidende:

“2°/1 in de bepaling onder 3° worden de woorden “, de studenten tijdens hun opleiding tot gezondheidszorgbeoefenaar,” ingevoegd tussen de woorden “betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen” en de woorden “alsmede de beroepsbeoefenaar van een niet-conventionele praktijk”;”.

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp verwijst in de definitie van beroepsbeoefenaar thans naar de beroepsbeoefenaar bedoeld in de gecoördineerde wet van 10 mei 2015, alsook naar de beroepsbeoefenaars van een niet-conventionele praktijk. Welnu, de wet betreffende de rechten van de patiënt dient tevens van toepassing te zijn op de studenten tijdens hun opleiding tot gezondheidszorgbeoefenaar.

N° 3 de Mme **Fonck**

Art. 5

Insérer un 2°/2, rédigé comme suit:

“2°/2 dans la disposition 3°, les mots “ainsi que les professionnels qui sont intégrés dans les équipes de soins des hôpitaux” sont insérés après les mots “et des professions paramédicales”;”.

JUSTIFICATION

Dans la définition actuelle du prestataire de soins (qui devient le professionnel des soins de santé en vertu du présent projet de loi) dans la loi relative aux droits du patient, il n'est fait référence qu'aux praticiens visés à la loi coordonnée du 10 mai 2015 relative à l'exercice des professions des soins de santé ainsi qu'aux praticiens professionnels ayant une pratique non conventionnelle.

Or, d'autres professionnels travaillent au sein d'équipes de soins dans les hôpitaux et ne sont pas soumis à la loi relative aux droits du patient alors qu'ils participent à la prise en charge et à l'accompagnement des patients. C'est le cas notamment des psychologues non cliniciens ou des assistants sociaux.

Le présent amendement vise donc à prévoir que ces professionnels soient également soumis à la loi relative aux droits du patient.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 3 van mevrouw **Fonck**

Art. 5

Een bepaling onder 2°/2 invoegen, luidende:

“2°/2 in de bepaling onder 3° worden de woorden “, alsook de beroepsbeoefenaars die deel uitmaken van de zorgteams van de ziekenhuizen” ingevoegd na de woorden “en de paramedische beroepen”;”.

VERANTWOORDING

In de definitie van de zorgverstrekker (die krachtens dit wetsontwerp de gezondheidszorgbeoefenaar wordt in de wet betreffende de rechten van de patiënt) wordt thans slechts verwezen naar de beroepsbeoefenaar bedoeld in de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen, alsook naar de beroepsbeoefenaars van een niet-conventionele praktijk.

Nog andere beroepsbeoefenaars werken evenwel binnen zorgteams in de ziekenhuizen maar vallen niet onder de wet betreffende de rechten van de patiënt, terwijl zij evenzeer betrokken zijn bij de zorg voor en de ondersteuning van de patiënten. Zulks geldt met name voor de niet-klinisch psychologen en de maatschappelijk werkers.

Aldus beoogt dit amendement erin te voorzien dat ook die beroepsbeoefenaars onder de wet betreffende de rechten van de patiënt vallen.

N° 4 de Mmes **Depoorter, Gijbels et Claes**

Art. 5

Le 1° est remplacé par ce qui suit:

“1° dans le 1°, les mots “à qui des soins de santé sont dispensés” sont remplacés par les mots “qui bénéficie de soins de santé ou cherche à en bénéficier”;”.

JUSTIFICATION

L'objectif du présent amendement est de respecter le droit du patient de choisir librement un professionnel des soins de santé et de se faire soigner. Dans la formulation actuelle, ce choix est cependant déjà fait. Nous estimons en effet qu'il convient de définir le patient comme quelqu'un qui doit encore faire ce choix, conformément à la définition contenue à l'article 3, h), de la directive européenne 2011/24/UE du 9 mars 2011 relative à l'application des droits des patients en matière de soins de santé transfrontaliers.

Nr. 4 van de dames **Depoorter, Gijbels en Claes**

Art. 5

De bepaling onder 1° vervangen als volgt:

“1° in de bepaling onder 1° worden de woorden “aan wie gezondheidszorg wordt verstrekt” vervangen door de woorden “die gezondheidszorg ontvangt of wenst te ontvangen”;”.

VERANTWOORDING

Hiermee komen we tegemoet aan het recht van de patiënt om vrij een gezondheidszorgbeoefenaar en gezondheidszorg te kiezen. In de huidige formulering is deze keuze echter reeds gemaakt. We menen dat we de patiënt ook moeten definiëren als iemand die deze keuze nog dient te maken. Deze definitie stemt ook overeen met artikel 3, h), van de Europese Richtlijn 2011/24/EU van 9 maart 2011 betreffende de toepassing van de rechten van de patiënt bij grensoverschrijdende zorg.

Kathleen Depoorter (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)
Mieke Claes (N-VA)

N° 5 de Mmes **Depoorter, Gijbels et Claes**

Art. 6

Dans l'article 3 proposé, supprimer le paragraphe 3.

JUSTIFICATION

Ce paragraphe 3 est rédigé comme suit:

“§ 3. Le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, contraindre des personnes qui ne sont pas des professionnels des soins de santé, mais qui sont néanmoins autorisées à accomplir certaines prestations de soins de santé, au respect de certains droits visés dans la présente loi.”

Par cet amendement, nous levons la réserve sur le fond formulée par le Conseil d'État à propos du paragraphe 3, à savoir que ce projet comporte un risque d'inégalité de traitement entre les personnes qui ne sont pas des professionnels des soins de santé mais qui sont bel et bien autorisées à accomplir certaines prestations de soins de santé et les professionnels de la santé qui relèvent du champ d'application de la LEPS.

En outre, on ne voit toujours pas clairement – même après les explications données à propos du projet de loi – quelle sont exactement les personnes concernées. Nous estimons pour notre part que toute personne autorisée à accomplir des prestations de soins de santé doit respecter la loi sur les droits des patients, ce qui justifie à nos yeux la suppression de ce paragraphe.

Nr. 5 van de dames **Depoorter, Gijbels en Claes**

Art. 6

In het voorgestelde artikel 3, paragraaf 3 weglaten.

VERANTWOORDING

Die paragraaf 3 luidt als volgt:

“§ 3. De Koning kan bij een in Ministerraad overlegd besluit de naleving van bepaalde rechten bedoeld in deze wet verplichten voor personen die geen gezondheidszorgbeoefenaar zijn, maar wel gemachtigd zijn om bepaalde verstrekkingen van gezondheidszorg uit te voeren.”

Met dit amendement ondervangen we het inhoudelijke voorbehoud dat de Raad van State uitte bij paragraaf 3: dit ontwerp houdt een mogelijke ongelijke behandeling in tussen personen die gezondheidszorgbeoefenaar zijn, maar die wel gemachtigd zijn om bepaalde verstrekkingen van gezondheidszorg uit te voeren en de WUG-gezondheidszorgbeoefenaars.

Bovendien blijft het – ook na toelichting bij het voorliggende ontwerp – onduidelijk om welke personen het precies gaat. We menen dat eenieder die gemachtigd is om verstrekkingen in de gezondheidszorg uit te voeren zich aan de wet van de patiëntenrechten dient te houden; een schrapping is derhalve verantwoord.

Kathleen Depoorter (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)
Mieke Claes (N-VA)

N° 6 de Mmes **Depoorter, Gijbels et Claes**

Art. 14

Dans l'article 8/2 proposé, supprimer le paragraphe 3.

JUSTIFICATION

Si le patient est dans l'incapacité d'exprimer sa volonté et qu'un traitement est nécessaire, le représentant pourra donner les consentements nécessaires. Le consentement préalable devra seulement être pris en compte, tandis que le refus préalable sera toujours contraignant.

Dans la pratique, cette distinction donnera sans aucun doute lieu à de nombreux malentendus et discussions. C'est pourquoi il convient de supprimer la référence au consentement préalable. Le consentement préalable n'est d'ailleurs réglementé dans aucun des pays voisins, précisément parce qu'il n'est pas nécessaire. Cette notion doit donc être supprimée dans le texte du projet de loi.

Nr. 6 van de dames **Depoorter, Gijbels en Claes**

Art. 14

In het voorgestelde artikel 8/2, paragraaf 3 weglaten.

VERANTWOORDING

Wanneer de patiënt onbekwaam is geworden en een behandeling nodig is, dan zal de vertegenwoordiger de nodige toestemmingen kunnen geven. Met de voorafgaande toestemming moet slechts worden rekening gehouden maar de voorafgaande weigering is steeds bindend.

In de praktijk zal dit onderscheid ongetwijfeld leiden tot veel misverstanden en discussies. Om die reden moet de voorafgaande toestemming geschrapt worden. Voor de volledigheid: de voorafgaande toestemming wordt in geen van de omliggende landen geregeld – net omdat deze niet nodig is. Het concept dient in het voorliggende ontwerp dus geschrapt te worden.

Kathleen Depoorter (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)
Mieke Claes (N-VA)

N° 7 de Mmes **Depoorter, Gijbels et Claes**

Art. 11

Avant le 1°, insérer un 0° rédigé comme suit:

“0° Le paragraphe 1^{er} est complété par l’alinéa suivant:

“Afin de fournir ces informations dans un souci de qualité, le professionnel des soins de santé fait preuve d’une connaissance de la langue de la région linguistique dans laquelle est établi son cabinet. Le Roi détermine les modalités selon lesquelles le professionnel des soins de santé apporte la preuve de la connaissance de cette langue.”

JUSTIFICATION

Selon l’article 30 de la Constitution, l’emploi des langues est facultatif. Toutefois, selon le Conseil d’État (cf. avis n° 43.493/3 du 18 septembre 2007 sur un projet d’arrêté royal portant instructions pour les pharmaciens, 11-12, n° 16), le législateur peut, dans l’intérêt de la santé publique, imposer des exigences en matière de connaissances linguistiques. Le présent amendement inscrit cette exigence dans la loi et charge le Roi de déterminer la manière dont le professionnel de la santé apporte la preuve des connaissances linguistiques requises (diplôme, test de langue).

Nr. 7 van de dames **Depoorter, Gijbels en Claes**

Art. 11

Voor de bepaling onder 1°, een bepaling onder 0° invoegen, luidende:

“0° paragraaf 1 wordt aangevuld met het volgende lid:

“Met het oog op het kwaliteitsvol verstrekken van deze informatie geeft de gezondheidszorgbeoefenaar blijk van de kennis van de taal van het taalgebied waar praktijk van deze gezondheidszorgbeoefenaar zich bevindt. De Koning bepaalt de wijze waarop de gezondheidszorgbeoefenaar het bewijs levert van de kennis van deze taal.”

VERANTWOORDING

Overeenkomstig artikel 30 van de Grondwet is het gebruik van de talen vrij. Volgens de Raad van State (advies nr. 43.493/3 van 18 september 2007 over een ontwerp koninklijk besluit houdende onderrichtingen voor de apothekers, 11-12, nr.16) mag de wetgever evenwel in het belang van de volksgezondheid vereisten opleggen inzake taalkennis. Het amendement legt deze vereiste wettelijk vast en draagt de Koning op de wijze te bepalen waarop de gezondheidszorgbeoefenaar het bewijs levert van de vereiste taalkennis (diploma, taaltoets).

Kathleen Depoorter (N-VA)
Frieda Gijbels (N-VA)
Mieke Claes (N-VA)

N° 8 de Mme **Fonck**

Art. 11

Dans le 3°, dans le § 4, alinéa 2, proposé, supprimer les mots “, à condition d’avoir consulté à ce sujet un autre professionnel des soins de santé”.

JUSTIFICATION

Il n’est concrètement pas toujours possible pour un médecin de consulter un confrère avant de décider de ne pas communiquer certaines informations à un patient lorsque cette communication causerait un préjudice grave à la santé de celui-ci.

C’est le cas notamment pour un médecin généraliste ou un médecin spécialiste qui travaille en cabinet, qui vient de recevoir les résultats d’examens concernant un patient particulièrement fragile qui est face à lui en consultation et dont les résultats montrent l’existence d’une maladie grave et incurable. Ce médecin peut, vu la situation du patient, décider de ne pas communiquer cette information mais est dans l’incapacité de consulter un confrère.

Vu le caractère difficilement réalisable, voire impraticable, de ce principe de la consultation d’un autre professionnel dans une série de situations, le présent amendement supprime cette condition.

D’autant plus que, d’une part, l’alinéa premier prévoit que ce n’est que si la communication d’informations porte un préjudice grave à la santé du patient que des limitations à la communication d’informations peuvent s’appliquer et que, d’autre part, le 3° alinéa du paragraphe 4 mentionne le fait que le professionnel des soins de santé ajoute une motivation écrite au dossier du patient et informe le cas échéant la personne de confiance désignée, lorsqu’il décide de ne pas communiquer certaines informations à son patient.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 8 van mevrouw **Fonck**

Art. 11

In de bepaling onder 3°, in de voorgestelde § 4, tweede lid, de woorden “, mits hij hierover een andere gezondheidszorgbeoefenaar heeft geraadpleegd” weglaten.

VERANTWOORDING

Concreet is het voor een arts niet altijd mogelijk een collega-arts te raadplegen alvorens te beslissen bepaalde informatie niet aan de patiënt mee te delen wanneer die kennisgeving een ernstig nadeel voor de gezondheid van de patiënt met zich zou brengen.

Dat is met name het geval voor een huisarts of een arts-specialist die tijdens de consultatie in de praktijk de onderzoeksresultaten binnenkrijgt van de uitermate verzwakte patiënt tegenover hem, voor wie die resultaten een ernstige en ongeneeslijke ziekte aantonen. Gelet op de toestand van de patiënt kan die arts beslissen die informatie niet mee te delen. Een collega-arts raadplegen is op dat ogenblik onmogelijk.

Dit amendement beoogt de weglating van die voorwaarde, aangezien het principe van de raadpleging van een andere gezondheidszorgbeoefenaar in een aantal situaties moeilijk realiseerbaar of zelfs onuitvoerbaar is.

Zulk is des te meer het geval omdat, enerzijds, het eerste lid bepaalt dat beperkingen aan het meedelen van informatie slechts kunnen worden toegepast indien die mededeling een ernstig nadeel voor de gezondheid van de patiënt met zich brengt en, anderzijds, het derde lid stipuleert dat de gezondheidszorgbeoefenaar een schriftelijke motivering toevoegt aan het patiëntendossier en desgevallend de aangewezen vertrouwenspersoon inlicht wanneer hij beslist bepaalde informatie niet aan zijn patiënt mee te delen.

N° 9 de Mme **Fonck**

Art. 11

Dans le 3°, dans le § 4, alinéa 2, proposé, remplacer les mots “peut ne pas divulguer les informations visées au § 1^{er} au patient, à condition d’avoir consulté à ce sujet un autre professionnel des soins de santé” **par les mots** “*peut décider de ne divulguer aucune information visée au § 1^{er} au patient qu’à condition d’avoir consulté à ce sujet un autre professionnel des soins de santé*”.

JUSTIFICATION

L’amendement vise à préciser que l’obligation de consulter un autre professionnel de la santé dans le cadre de l’exception thérapeutique ne s’applique que lorsque le professionnel de la santé décide de ne rien divulguer du tout au patient.

Lorsque le professionnel décide de divulguer les informations de façon graduelle à son patient, l’obligation de consulter un autre professionnel ne s’applique pas.

Catherine Fonck (Les Engagés)

Nr. 9 van mevrouw **Fonck**

Art. 11

In de bepaling onder 3°, in de voorgestelde paragraaf 4, tweede lid, de woorden “kan de gezondheidszorgbeoefenaar de in § 1 bedoelde informatie onthouden aan de patiënt, mits hij hierover een andere gezondheidszorgbeoefenaar heeft geraadpleegd” **vervangen door de woorden** “*kan de gezondheidszorgbeoefenaar beslissen geen enkele in § 1 bedoelde informatie aan de patiënt mee te delen, mits hij hierover een andere gezondheidszorgbeoefenaar heeft geraadpleegd*”.

VERANTWOORDING

Het amendement beoogt te verduidelijken dat de verplichting om in het raam van een therapeutische exceptie een andere gezondheidszorgbeoefenaar te raadplegen alleen van toepassing is wanneer de gezondheidszorgbeoefenaar beslist helemaal niets aan de patiënt mee te delen.

Wanneer de gezondheidszorgbeoefenaar beslist de informatie gradueel aan zijn patiënt mee te delen, is die verplichting niet van toepassing.