

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

8 décembre 2023

PROJET DE LOI

**relatif à la gouvernance
de la politique climatique fédérale**

Rapport

fait au nom de la commission
de l'Énergie, de l'Environnement et
du Climat
par
Mmes **Kim Buyst** et **Séverine de Laveleye**

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Discussion des articles et votes.....	10

Voir:

Doc 55 **3671/ (2023/2024)**:
001: Projet de loi.

Voir aussi:
003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

8 december 2023

WETSONTWERP

**houdende de organisatie
van het federale klimaatbeleid**

Verslag

namens de commissie
voor Energie, Leefmilieu en
Klimaat
uitgebracht door
de dames **Kim Buyst** en **Séverine de Laveleye**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	10

Zie:

Doc 55 **3671/ (2023/2024)**:
001: Wetsontwerp.

Zie ook:
003: Tekst aangenomen door de commissie.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Christian Leysen

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Wouter Raskin, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
Ecolo-Groen PS	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Barbara Creemers Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Mathieu Bihet, Marie-Christine Marghem
cd&v	Nawal Farih
PVDA-PTB	Robin Bruyère
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Chanelle Bonaventure, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedebouw
Egbert Lachaert, Marianne Verhaert
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés	Georges Dallemagne
-------------	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 28 novembre 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Pour l'exposé introductif de *Mme Zakia Khattabi, ministre du Climat, de l'Environnement, du Développement durable et du Green Deal*, il est renvoyé à l'exposé des motifs du projet de loi (DOC 55 3671, pp. 4 à 7).

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) estime que le projet de loi à l'examen met en place une procédure lourde. Il estime qu'il est étrange que la ministre ne présente ce projet qu'en fin de législature, ce qui aura pour conséquence que ce cadre ne s'appliquera pas à sa propre politique climatique.

De plus, certaines des structures citées par la ministre existent déjà et fonctionnent sans qu'une loi soit nécessaire à cette fin. Pourquoi a-t-il été jugé nécessaire d'inscrire, dans la loi, des structures et des mesures qui sont déjà opérationnelles?

Ce qui est nouveau dans le projet de loi, en revanche, c'est la création d'un comité d'experts indépendants. Le moment choisi pour sa création surprend aussi l'intervenant car en créant ce comité, le gouvernement actuel s'assure de pouvoir nommer des experts qui conseilleront principalement le prochain gouvernement.

Étant donné que les pouvoirs publics fédéraux disposent déjà de nombreuses structures publiques, on peut s'interroger sur l'utilité d'une structure supplémentaire. L'intervenant estime en outre que l'administration de la ministre dispose déjà de l'expertise nécessaire. Est-il dès lors nécessaire d'ajouter un comité d'experts nommés par le pouvoir politique? Le fonctionnement de ce comité permettra-t-il de faire des économies ailleurs dans l'administration? Ce n'est pas en créant un comité d'experts que des mesures attendues depuis longtemps et qui font déjà l'objet d'un consensus, comme l'installation de panneaux solaires sur les bâtiments du gouvernement fédéral, seront soudainement mises en œuvre. Ce ne sera pas son rôle.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 28 november 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Voor de inleidende uiteenzetting van mevrouw *Zakia Khattabi, minister van Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal*, wordt verwezen naar de memorie van toelichting van het wetsontwerp (DOC 55 3671/001, blz. 4 tot 7).

II. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) is van oordeel dat met dit wetsontwerp een zware procedure wordt geïmplementeerd. Hij vindt het vreemd dat de minister pas aan het einde van de legislatuur met dit ontwerp komt, waardoor het kader niet van toepassing zal zijn op het klimaatbeleid van de minister zelf.

Bovendien bestaan en functioneren enkele van de door de minister aangehaalde structuren reeds, zonder dat daar een wet voor nodig was. Waar komt dus de noodzaak vandaan om reeds operationele structuren en maatregelen wettelijk te verankeren?

Wel nieuw in het wetsontwerp is de oprichting van een onafhankelijk expertencomité. Ook hier vindt de spreker de timing bizar want met de oprichting van dit comité zorgt de huidige regering ervoor dat zij nog een aantal experts kan aanduiden die vooral de volgende regering zullen adviseren.

Aangezien de federale overheid reeds over veel overheidsstructuren beschikt, kan men zich de vraag stellen wat het nut is van nog een bijkomende structuur. De spreker denkt trouwens dat in de administratie van de minister reeds de nodige expertise aanwezig is. Is het dan nog nodig om daar een politiek benoemd expertencomité aan toe te voegen? Zal de werking van dit comité ervoor zorgen dat er elders binnen de administratie kan worden bespaard? Het is niet met de oprichting van een expertencomité dat langverwachte maatregelen waarover al consensus bestaat, zoals het installeren van zonnepanelen op federale overheidsgebouwen, opeens wel zullen worden uitgevoerd. Dat is haar taak niet.

L'intervenant se demande si ce projet, qui semble vouloir confier la mise en œuvre de ses dispositions au prochain ministre du climat, ne remet pas en cause la primauté du niveau politique. La volonté de la ministre de faire de la fixation des priorités à l'égard des dépenses climatiques une mission de ce comité d'experts avant que ces priorités soient approuvées par le gouvernement semble répondre à cette question.

Il espère donc que la ministre fournira des précisions à propos de la mise en œuvre concrète du projet de loi à l'examen, et des raisons précises de sa présentation.

Mme Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) indique qu'elle ne se situe pas sur la même ligne que M. Wollants. Elle fait remarquer que si la ministre s'était contentée de mettre en place des mécanismes de gouvernance climatique dès le début de la législature, il y aurait eu fort à craindre que ces nouvelles bonnes pratiques ne perdurent pas sous la prochaine législature. En tant qu'écologiste, elle estime donc que ce projet de loi est très pertinent car il permettra de pérenniser ces bonnes pratiques.

L'intervenante souligne que la gouvernance climatique est devenue la première priorité des mouvements pour le climat. En effet, une telle gouvernance est nécessaire pour pouvoir mener une politique climatique ambitieuse qu'il soit aussi possible de suivre, d'ajuster, voire de réorienter. Elle permettra de disposer d'outils adéquats afin d'éviter de continuer à faire de la politique "au doigt mouillé", alors que le temps presse.

L'oratrice rappelle que de nombreux pays se sont déjà dotés de comités d'experts. En Belgique, les différentes régions disposent déjà de comités d'experts indépendants de leurs administrations. Même si l'administration fédérale est très compétente, elle ne dispose actuellement pas de la liberté de parole et peut difficilement formuler des critiques quant à un manque d'ambition ou quant à l'opportunité de telle ou telle mesure de tel ou tel ministre. Le futur comité d'experts indépendants pourra, quant à lui, le faire puisqu'il ne sera pas sous la direction d'un gouvernement. Il disposera d'outils permettant de challenger le gouvernement, encore mieux que ce que les parlementaires peuvent faire.

Le présent projet de loi vise donc à ancrer légalement la gouvernance climat qui a été mise en place au cours de cette législature. Mme de Laveleye demande à la ministre quand l'arrêté royal qui fixera la composition et les moyens du comité d'experts sera pris.

De spreker stelt zich de vraag of met dit ontwerp, waarvan het de bedoeling lijkt dat de uitwerking ervan de verantwoordelijkheid zal zijn van de volgende minister van Klimaat, het primaat van de politiek niet wordt ondergraven. De wens van de minister om van het vastleggen van de prioriteiten inzake klimaatuitgaven een taak van het expertencomité te maken alvorens te worden goedgekeurd door de regering, lijkt een antwoord op die vraag te bieden.

Hij hoopt dan ook van de minister meer te vernemen over de concrete uitwerking van het wetsontwerp dat voorligt, en over de precieze beweegredenen voor de indiening ervan.

Mevrouw Séverine de Laveleye (Ecolo-Groen) geeft aan dat ze niet op dezelfde golflengte zit als de heer Wollants. Ze wijst erop dat mocht de minister van bij aanvang van de regeerperiode er genoeg mee hebben genomen mechanismen inzake klimaatgovernance op te zetten, er ten eerste te vrezen zou vallen dat die nieuwe goede praktijken tijdens de volgende regeerperiode niet zouden worden voortgezet. Als lid van de groene fractie is ze dus van oordeel dat dit wetsontwerp erg relevant is, omdat die goede praktijken erdoor kunnen worden bestendigd.

De sprekerster benadrukt dat klimaatgovernance de topprioriteit is geworden voor de klimaatbewegingen. Een dergelijke governance is immers noodzakelijk om een ambitieus klimaatbeleid te kunnen voeren dat ook kan worden opgevolgd, aangepast en zelfs bijgestuurd. Die governance gaat gepaard met geschikte tools om te voorkomen dat beleid wordt gevoerd op basis van giswerk, terwijl de tijd begint te dringen.

De sprekerster wijst erop dat tal van landen al comités van deskundigen hebben opgericht. In België hebben de verschillende gewesten al comités van deskundigen die onafhankelijk zijn van hun overheden. De federale overheidsdiensten zijn weliswaar erg bekwaam, maar zij kunnen thans niet vrijuit spreken en ze kunnen ook moeilijk kritiek leveren op een gebrek aan ambitie of de geschiktheid van een bepaalde maatregel van deze of gene minister. Het toekomstige expertencomité zal zulks echter wel kunnen, aangezien het niet rechtstreeks door een regering zal worden aangestuurd. Het zal beschikken over de tools om de regering aan te porren, nog beter zelfs dan de parlementsleden dat kunnen.

Aldus beoogt dit wetsontwerp de tijdens deze regeerperiode opgezette klimaatgovernance wettelijk te verankeren. Mevrouw de Laveleye vraagt de minister wanneer het koninklijk besluit zal worden uitgevaardigd dat de samenstelling en de middelen van het expertencomité zal bepalen.

Le projet de loi propose aussi d'orienter les revenus des enchères ETS vers la transition juste. Les écologistes auraient souhaité que le mécanisme de suivi du financement aille plus loin que les revenus des enchères ETS, mais il s'agit d'un premier pas dont il convient de se réjouir. L'intervenante espère néanmoins que les prochains gouvernements élargiront ce mécanisme à d'autres types de financement et diversifieront les moyens affectés au financement climatique.

Mme de Laveleye ajoute que les écologistes rêveraient d'une gouvernance climatique fédérale qui soit intégrée à celle des régions. Sous la précédente législature, son groupe avait d'ailleurs défendu l'idée d'une loi climat.

Mme Mélissa Hanus (PS) rappelle que l'état de la gouvernance climatique de la Belgique est souvent pointé du doigt, alors que les défis auxquels le pays est confronté ainsi que les engagements pris à l'échelle européenne et internationale imposent de faire preuve de résolution et de mettre en œuvre des actions coordonnées.

Le pays doit non seulement prendre position sur de nombreux sujets (COP Climat, *Green Deal*, propositions environnementales et climatiques européennes, etc.), mais aussi suivre les objectifs fixés. Pour ce faire, une bonne coordination est nécessaire. En 2018, un groupe d'experts mené par des représentants du monde universitaire, de l'administration et de la société civile, ont élaboré une série de pistes de solution qui ont abouti à la proposition de loi spéciale climat. Celle-ci concernait donc tant l'État fédéral que les entités fédérées, et proposait un cadre favorable à la conclusion d'accords entre les différentes parties. Si cette proposition n'a pu être adoptée, ce travail a constitué la base des travaux menés ces dernières années, notamment en 2022 au sein du Dialogue interparlementaire Climat. Malheureusement, après avoir entendu les experts et après plusieurs mois de réflexion et de discussion, la proposition a une nouvelle fois été bloquée par certains groupes politiques. Dans le même temps, des dossiers importants comme celui de la répartition des efforts pour réduire les émissions de gaz à effet de serre étaient toujours bloqués. Le groupe PS est dès lors très satisfait du présent projet de loi visant à améliorer la gouvernance climatique, même s'il se limite au niveau fédéral.

Premièrement, il instaure un comité d'experts indépendants. Cette mesure figurait dans la proposition de loi spéciale climat. Un grand nombre de pays européens ainsi que les régions en sort d'ailleurs dotés. L'État fédéral jouira ainsi d'un appui de taille au moment d'élaborer

Het wetsontwerp stelt ook voor om de inkomsten uit de ETS-veilingen te besteden aan de rechtvaardige transitie. De groene fractie had graag gezien dat het mechanisme ter opvolging van de financiering verder zou gaan dan de inkomsten uit de ETS-veilingen, maar dit is een eerste stap waar men ingenomen mee mag zijn. De spreekster hoopt evenwel dat de volgende regeringen dit mechanisme zullen uitbreiden naar andere soorten financiering en de aan de klimaatfinanciering bestede middelen zullen diversifiëren.

Mevrouw de Laveleye voegt toe dat de groene fractie droomt van een met de klimaatgovernance van de gewesten geïntegreerde federale klimaatgovernance. Tijdens de vorige regeerperiode had haar fractie overigens opgeroepen tot een klimaatwet.

Mevrouw Mélissa Hanus (PS) wijst erop dat de toestand van de klimaatgovernance in België vaak wordt bekritiseerd, terwijl de uitdagingen waarmee het land wordt geconfronteerd en de op Europees en op internationaal niveau aangegane verbintenissen vereisen dat blijkt wordt gegeven van vastberadenheid en van gecoördineerd optreden.

België moet niet alleen een standpunt innemen over tal van aangelegenheden (COP Klimaat, *Green Deal*, Europese milieu- en klimaatvoorstellen enzovoort), maar ook de vastgelegde doelstellingen nastreven. Daartoe is een goede coördinatie essentieel. In 2018 heeft een groep deskundigen onder leiding van vertegenwoordigers uit de academische wereld, uit de overheid en uit het middenveld meerdere mogelijke oplossingen uitgewerkt die zijn uitgemond in het voorstel van bijzondere klimaatwet. Het betrof dus zowel de Federale Staat als de deelstaten en het stelde een kader voor dat gunstig was voor het sluiten van akkoorden tussen de verschillende partijen. Het voorstel werd niet aangenomen, maar dit werk vormde de basis voor de werkzaamheden van de voorbije jaren, met name in 2022 binnen de Interparlementaire Klimaatdialoog. Jammer genoeg werd het voorstel, na het horen van de deskundigen en na maanden van reflectie en besprekingen, andermaal door bepaalde politieke fracties gestuit. Aldus kwam er ook geen schot meer in andere belangrijke dossiers, zoals de verdeling van de inspanningen om de uitstoot van broeikasgassen te verminderen. Derhalve is de PS-fractie erg ingenomen met dit wetsontwerp dat ertoe strekt de klimaatgovernance te verbeteren, zelfs al blijft het beperkt tot het federale niveau.

Ten eerste beoogt het de oprichting van een comité van onafhankelijke experten. Die maatregel stond al in het voorstel van bijzondere klimaatwet. Tal van Europese landen en de gewesten hebben er trouwens al een. Het zal de Federale Staat aanzienlijke steun verlenen bij het

ses différents plans. C'est d'autant plus important que, dans le débat public, le point de vue scientifique est malheureusement souvent laissé de côté au profit de postures politiques douteuses. L'intervenante demande quelle seront les relations entre ce comité et le parlement.

Deuxièmement, plusieurs initiatives lancées au cours de cette législature seront ancrées dans la loi, comme, par exemple, les feuilles de route rédigées par les ministres et qui font l'objet d'un suivi. Dès lors que le climat constitue une compétence transversale, il est important que les différents ministres l'intègrent dans leurs travaux, comme cela a été initié ces dernières années.

Troisièmement, la Taskforce fédérale énergie-climat constitue un pas en avant. Le climat nécessite non seulement une bonne coordination entre les ministres, mais aussi entre les administrations. Cette taskforce pourrait donc être un véritable centre d'action, sur lequel le pouvoir politique pourrait s'appuyer. Où en est l'arrêté royal qui définira les missions de cette taskforce? L'oratrice espère qu'un organe de concertation similaire réunissant les administrations régionales et fédérale pourra aussi voir le jour.

Quatrièmement, l'intervenante salue les dispositions en matière de financement des mesures climatiques, via les revenus des enchères ETS. La ministre pourrait-elle préciser ce qu'elle entend par "politique climatique fédérale"? Les mesures de soutien dans le cadre de la transition, telle que celles qui pourraient être intégrées au Fonds social climat, sont-elles visées?

Enfin, Mme Hanus rappelle que la proposition de loi spéciale climat prévoyait l'obligation que la politique climatique respecte certains principes généraux, notamment en matière de justice sociale. Or, ceux-ci ne sont pas évoqués dans le projet de loi. La référence à ces principes a-t-elle été envisagée?

M. Kurt Ravyts (VB) constate que le document soumis au vote n'est pas devenu un projet de loi spéciale bien que certains collègues aient initialement espéré qu'il en soit ainsi. L'inscription de la gouvernance climatique dans la loi peut cependant être considérée comme un motif de fierté pour la ministre. L'intervenant a l'impression qu'après avoir élaboré des feuilles de route pour une politique climatique au sein des différents services publics fédéraux, la ministre souhaite également marquer de son empreinte la politique climatique au niveau législatif maintenant que nous sommes arrivés à la fin de la législature.

uitwerken van zijn verschillende plannen. Dat is des te belangrijker omdat in het publieke debat het wetenschappelijke standpunt jammer genoeg vaak over het hoofd wordt gezien, ten voordele van twijfelachtige politieke stellingnames. De spreker vraagt hoe dit comité zich zal verhouden tot het Parlement.

Ten tweede zullen meerdere initiatieven die tijdens deze regeerperiode werden gelanceerd in de wet worden verankerd, zoals de door de ministers opgestelde stappenplannen die worden gemonitord. Aangezien het klimaat een transversale bevoegdheid betreft, komt het erop aan dat de verschillende ministers zulks integreren in hun beleid, zoals daar de jongste jaren de aanzet toe werd gegeven.

Ten derde betekent de federale taskforce Energie-Klimaat een stap vooruit. Klimaat vereist niet alleen een goede coördinatie tussen de ministers, maar ook tussen de administraties. Deze taskforce zou dus een echt actiecentrum kunnen zijn, als steunpilaar voor de politieke overheid. Hoe staat het met het koninklijk besluit dat de opdrachten van die taskforce zal bepalen? De spreker hoopt dat ook een soortgelijk overlegorgaan wordt opgericht dat de gewestelijke en de federale overheidsdiensten samenbrengt.

Ten vierde is de spreker ingenomen met de bepalingen inzake de financiering van de klimaatmaatregelen, via de inkomsten uit de ETS-veilingen. Zou de minister kunnen verduidelijken wat ze begrijpt onder "federaal klimaatbeleid"? Worden de steunmaatregelen in het raam van de transitie beoogd, zoals die welke in het Sociaal Klimaatfonds zouden kunnen worden geïntegreerd?

Tot slot wijst mevrouw Hanus erop dat het voorstel van bijzondere klimaatwet erin voorziet dat het klimaatbeleid bepaalde algemene beginselen in acht moest nemen, met name op het gebied van sociale rechtvaardigheid. Welnu, in het wetsontwerp komt zulks niet aan bod. Werd overwogen om naar die beginselen te verwijzen?

De heer Kurt Ravyts (VB) stelt vast dat het document dat ter stemming ligt geen ontwerp van bijzondere wet is geworden, al bestond die hoop aanvankelijk bij enkele collega's. Desondanks kan deze wettelijke verankering van de *klimaatgovernance* als het paradepaardje van de minister worden beschouwd. De spreker heeft de indruk dat de minister, na het opstellen van "routekaarten" of draaiboeken voor een klimaatbewust beleid binnen de verschillende federale overheidsdiensten, ook op wetgevend vlak haar stempel wil drukken op het klimaatbeleid nu we aan het einde van de legislatuur zijn gekomen.

L'adoption de ce projet de loi permettra d'affecter les importantes recettes financières provenant de la vente aux enchères des quotas d'émission à la politique et aux mesures fédérales en matière de climat. Plusieurs millions d'euros sont en jeu et la nomination du comité d'experts aura également un impact budgétaire. Un budget prévisionnel a-t-il dès lors déjà été établi et quand le comité sera-t-il nommé? La ministre peut-elle également préciser l'impact qu'aura le comité d'experts sur les décisions du prochain gouvernement en matière de climat?

Étant donné que le secrétariat du comité d'experts sera hébergé dans le Centre climatique récemment créé, l'intervenant suppose que les frais généraux relèveront du secrétaire d'État chargé de la politique scientifique. La ministre peut-elle le confirmer?

Cette initiative législative est indissociable du règlement européen sur la gouvernance de l'union de l'énergie et de l'action pour le climat mais ce projet est surtout explicitement lié aux objectifs du paquet européen "Fit for 55". Ce paquet législatif a été accepté avec enthousiasme par le gouvernement fédéral, mais le groupe européen de l'intervenant ne l'a pas approuvé. Par conséquent, lors du vote sur le projet de loi, son groupe votera contre.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) indique qu'elle soutiendra ce projet de loi. Elle demande cependant pour quelle raison la ministre souhaite ajouter une couche supplémentaire à l'architecture existante qui est déjà relativement complexe puisqu'elle inclut, outre les gouvernements fédéral et régionaux, les administrations fédérale et régionales, la conférence interministérielle pour l'environnement, la conférence interministérielle élargie pour l'environnement, le comité de coordination de la politique internationale de l'environnement et ses groupes de travail, la commission nationale climat et ses groupes de travail, le CONCERE et la cellule inter-régionale pour l'environnement. Qu'apportera le présent projet de loi, dès lors qu'il existe déjà de nombreux lieux de coordination et que les deux feuilles de routes principales que sont le PNEC et le pacte énergétique interfédéral disposent déjà de mécanismes de suivi?

L'intervenante demande aussi comment les 7 disciplines à travailler seront-elles distribuées entre les 5 à 7 experts qui seront désignés? Comment le comité d'experts sera-t-il structuré? Comment la présidence sera-t-elle attribuée? Quels moyens humains et financiers seront-ils prévus?

L'intervenante attire aussi l'attention sur l'importance d'assurer l'indépendance des membres de ce comité

De goedkeuring van dit wetsontwerp zal ertoe leiden dat de aanzienlijke financiële opbrengsten uit de veiling van de emissierechten zullen worden besteed aan federale klimaatbeleidslijnen en maatregelen. Het betreft vele miljoenen euro's en ook de aanstelling van het expertencomité zal een budgettaire impact hebben. Werd er dan reeds een voorlopige begroting opgesteld en wanneer zal het comité worden aangesteld? Kan de minister ook meer duidelijkheid verschaffen over de impact die het expertencomité zal hebben op klimaatgerelateerde beslissingen van de volgende regering?

Aangezien het secretariaat van het expertencomité in het recent opgerichte Klimaatcentrum zal worden gehuisvest, veronderstelt de spreker dat de overheadkosten ressorteren onder de staatssecretaris belast met Wetenschapsbeleid. Kan de minister dat bevestigen?

Dit wetgevend initiatief kan niet los worden gezien van de Europese verordening inzake de governance van de energie-unie en van de klimaatactie. Belangrijker is echter dat het ontwerp ook uitdrukkelijk wordt gekoppeld aan de doelstellingen van het Europese *Fit for 55*-pakket. Dit wetgevingspakket werd met veel enthousiasme aanvaard door de federale regering, maar de Europese fractie van het commissielid keurde dit niet goed. Bijgevolg zal zijn fractie bij de stemming over het wetsontwerp tegenstemmen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) zegt dat ze het wetsontwerp zal steunen. Ze vraagt zich echter af waarom de minister nog een extra laag wil toevoegen aan de bestaande architectuur, die al vrij complex is, aangezien ze niet alleen de federale en gewestelijke regeringen omvat maar ook de federale en de gewestelijke administraties, de interministeriële conferentie voor leefmilieu, de gemengde interministeriële conferentie voor leefmilieu, het Coördinatiecomité internationaal milieubeleid en zijn werkgroepen, de Nationale klimaatcommissie en haar werkgroepen, CONCERE en de Intergewestelijke Cel voor het Leefmilieu. Welke meerwaarde biedt het wetsontwerp, aangezien er al talrijke coördinatieorganen zijn en de twee belangrijkste stappenplannen, het NEKP en het Interfederaal Energiepact, reeds opvolgingsmechanismen bevatten?

De spreekster vraagt ook hoe de 7 domeinen verdeeld zullen worden over de aan te stellen 5 tot 7 deskundigen. Hoe wordt het expertencomité gestructureerd? Hoe wordt het voorzitterschap ingevuld? Welke personele en financiële middelen worden toegewezen?

De spreekster wijst er ook op dat de onafhankelijkheid van de leden van het expertencomité gewaarborgd moet

d'experts. Il faut donc veiller à ce que les modalités de désignation des experts garantissent cette indépendance.

Mme Marghem demande enfin en quoi ce comité d'avis permettra d'améliorer la concertation entre les différents niveaux de pouvoirs pour aboutir à des accords sur la répartition de l'effort à faire en matière de réduction des émissions de gaz à effet de serre et sur l'évolution du PNEC.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) estime que la promesse de l'accord de gouvernement d'"améliorer la coordination entre les autorités publiques fédérales et les régions" n'a pas été tenue. L'impasse dans laquelle se trouve le dossier du Plan national énergie-climat (PNEC) le montre clairement. La Belgique a présenté un PNEC dont on savait à l'avance qu'il était insuffisant.

Au lieu de vouloir tenir cette promesse de l'accord de gouvernement, la ministre semble se replier sur elle-même et se concentrer uniquement sur le niveau fédéral. Si elle veut vraiment s'attaquer aux problèmes institutionnels, elle devrait demander la re-fédéralisation de la politique climatique et, entre-temps, le dépôt d'une loi spéciale sur le climat. C'est la seule façon d'avoir une politique climatique sociale et efficace.

La ministre a-t-elle toujours l'intention d'améliorer la coordination entre les pouvoirs publics fédéraux et les régions en matière de politique climatique? Et si oui, comment souhaite-t-elle y parvenir? Ou est-elle arrivée, comme le groupe PVDA-PTB, à la conclusion qu'il était impossible de mener une politique efficace, dans la structure étatique actuelle, avec quatre ministres compétents en matière de climat?

En ce qui concerne le projet de loi en tant que tel, l'intervenante indique qu'elle peut être brève: son groupe estime qu'il est positif qu'un comité d'experts indépendants soit chargé d'examiner la politique et que la coopération intra-fédérale soit améliorée. Elle soutiendra donc le projet à l'examen.

Elle observe cependant que la gouvernance ne résout pas tout. Il s'agit aussi, dans ce domaine, de la politique menée et des choix budgétaires et politiques qui sont faits. Mme Daems indique qu'elle y reviendra lors de la discussion de la note de politique générale.

B. Réponses de la ministre

Mme Zakia Khattabi, ministre du Climat, de l'Environnement, du Développement durable et du Green Deal, répond à M. Wollants que l'objectif du présent projet de loi est effectivement d'ancrer légalement un

zijn. We moeten er dus voor zorgen dat de procedures voor de aanstelling van de deskundigen deze onafhankelijkheid waarborgen.

Tot slot vraagt mevrouw Marghem hoe het adviescomité het overleg tussen de verschillende beleidsniveaus kan bevorderen om tot afspraken te komen over de verdeling van de inspanningen om de uitstoot van broeikasgassen te verminderen en over de verdere evolutie van het NEKP.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) is van mening dat de belofte uit het regeerakkoord om "de coördinatie tussen de federale overheid en de regio's te verbeteren" niet werd nagekomen. De patstelling in het dossier rond het Nationaal Energie- en Klimaatplan (NEKP) toont dit duidelijk aan. België heeft een NEKP ingediend waarvan op voorhand is geweten dat het niet voldoet.

In plaats van deze belofte uit het regeerakkoord waar te willen maken, lijkt de minister zich terug te plooiën op zichzelf en enkel nog te focussen op het federale niveau. Als ze de institutionele problemen echt wil aanpakken, dan zou ze moeten pleiten voor het herfederaliseren van het klimaatbeleid en, in afwachting daarvan, de invoering van een bijzondere klimaatwet. Alleen zo kan een sociaal en daadkrachtig klimaatbeleid worden gevoerd.

Heeft de minister nog steeds de intentie om de coördinatie tussen de federale overheid en de regio's op het vlak van klimaatbeleid te verbeteren? En zo ja, hoe wenst zij dat te realiseren? Of is zij, net zoals de PVDA-PTV-fractie, tot de conclusie bent gekomen dat een krachtadig beleid onmogelijk te voeren is in de huidige staatsstructuur met vier klimaatministers?

Over het wetsontwerp zelf kan de spreekster kort zijn: haar fractie vindt het positief dat een onafhankelijk expertencomité het beleid zal doorlichten en dat de samenwerking op intrafedeeraal niveau wordt verbeterd. Ze zal dan ook voor het ontwerp stemmen.

Maar governance lost niet alles op. Het gaat ook over het gevoerde beleid zelf en de budgétaire en politieke keuzes die worden gemaakt. Daar zal mevrouw Daems nog op terugkomen tijdens de bespreking van de beleidsnota.

B. Antwoorden van de minister

Mevrouw Zakia Khattabi, minister van Klimaat, Leefmilieu, Duurzame Ontwikkeling en Green Deal, antwoordt de heer Wollants dat dit wetsontwerp inderdaad strekt tot de verankering bij wet van een beleidscyclus

cycle de gouvernance dont le prochain ministre devra tenir compte et qui permette surtout de mettre fin à une politique “au doigt mouillé”. Contrairement à la proposition de loi spéciale climat évoquée par Mme Hanus, le présent projet de loi vise uniquement à ancrer légalement la gouvernance climatique fédérale, comme les régions l’ont d’ailleurs fait de leurs côtés. La ministre ajoute à l’attention de Mme Marghem qu’il ne s’agit pas d’une “couche supplémentaire”, mais uniquement d’objectiver la situation en matière de politique climatique.

La ministre justifie le dépôt de ce projet de loi en fin de législature par le fait qu’elle est une adepte de l’évaluation des politiques publiques et qu’elle souhaitait d’abord tester le dispositif avant de l’ancrer légalement. Elle répond aux critiques sur la lourdeur du dispositif en expliquant qu’il a fallu le construire et le tester. À présent qu’il existe, cela facilitera la tâche du prochain ministre qui pourra plus facilement responsabiliser ses collègues. Elle souligne que le présent projet de loi n’ancore pas des objectifs à proprement parler mais seulement un dispositif permettant d’atteindre les objectifs que le prochain gouvernement se donnera.

Plusieurs balises ont été mises pour garantir l’indépendance de ce comité d’experts. La désignation des membres sera validée en Conseil des ministres. L’article 9, § 3 du projet de loi prévoit aussi un certain nombre d’incompatibilités. Ce comité sera indépendant des acteurs qui sont en charge de la mise en œuvre de la politique climatique. L’administration qui met en œuvre la politique décidée par le gouvernement est, quant à elle, tenue à un devoir de réserve et de loyauté qui ne lui permet pas d’exprimer des critiques quant à l’opportunité de certaines mesures. Ce comité d’expert garantira que les analyses d’opportunité pourront être faites de manière indépendante de toute pression gouvernementale.

La ministre répond à Mme Hanus qu’il n’y avait malheureusement pas d’accord pour inscrire l’enjeu de la justice sociale dans le projet de loi. Cette préoccupation se trouve néanmoins exprimée dans l’exposé des motifs et dans la réflexion sur l’affectation des revenus de la fiscalité environnementale européenne.

La ministre ajoute que l’arrêté royal pourra être pris, une fois le projet de loi adopté par la Chambre. Quant à la taskforce fédérale, il s’agit d’un dispositif interne à l’administration qui ne nécessitera donc pas de budget supplémentaire.

C. Répliques

M. Bert Wollants (N-VA) estime qu’il est clair que ce projet de loi est motivé par la crainte que le prochain

waar de volgende minister rekening mee zal moeten houden en die vooral een einde zal kunnen maken aan het “nattevingerwerk” in het beleid. In tegenstelling tot het voorstel van bijzondere klimaatwet dat mevrouw Hanus aanhaalt, beoogt voorliggend wetsontwerp enkel en alleen de wettelijke verankering van de federale klimaatgovernance, in navolging van de gewesten. Ter attentie van mevrouw Marghem voegt de minister eraan toe dat het niet gaat om een “extra laag”, maar gewoon om een objectivering van de situatie inzake klimaatbeleid.

De minister verantwoordt de indiening van dit wetsontwerp aan het einde van de regeerperiode met het feit dat ze het belangrijk vindt dat overheidsbeleid geëvalueerd wordt en dat ze de regeling dus eerst wilde testen alvorens wettelijk te verankeren. Als antwoord op de kritiek dat de regeling omslachtig zou zijn, legt ze uit dat deze ontwikkeld en getest moest worden. Nu ze bestaat, zal het voor de volgende minister gemakkelijker zijn om collega-ministers op hun verantwoordelijkheidszin aan te spreken. Ze benadrukt dat het wetsontwerp geen doelen stelt in de strikte zin van het woord, maar slechts een mechanisme is waarmee de volgende regering de door haar gestelde doelen kan bereiken.

Er zijn een aantal waarborgen ingebouwd om de onafhankelijkheid van het deskundigencomité te garanderen. De aanstelling van de leden zal worden gevalideerd door de Ministerraad. Artikel 9, § 3, van het wetsontwerp voorziet ook in een aantal onverenigbaarheden. Het comité zal losstaan van de actoren die verantwoordelijk zijn voor de uitvoering van het klimaatbeleid. De administratie die het door de regering besliste beleid uitvoert, is gebonden aan een terughoudendheids- en loyaleitsplicht, waardoor ze geen kritiek mag uiten over de wenselijkheid van bepaalde maatregelen. Dankzij het expertencomité zullen de opportunitieanalyses kunnen worden uitgevoerd zonder enige druk van regeringswege.

De minister antwoordt mevrouw Hanus dat er helaas geen consensus over bestond om in het wetsontwerp een onderdeel sociale rechtvaardigheid op te nemen. Dat zorgpunt komt echter wel ter sprake in de memorie van toelichting en in de discussie over de verdeling van de inkomsten uit Europese milieuheffingen.

De minister voegt eraan toe dat het koninklijk besluit kan worden uitgevaardigd zodra het wetsontwerp door de Kamer zal zijn aangenomen. De federale taskforce is een intern instrument en vereist geen bijkomend budget.

C. Replieken

Volgens de heer Bert Wollants (N-VA) is het wetsontwerp duidelijk ingegeven door de angst dat de volgende

gouvernement veuille mener une autre politique climatique, ce qui explique que ce projet de loi arrive en fin de législature. Il s'agit d'une couche supplémentaire visant à limiter la liberté de mouvement du prochain gouvernement. Ce dispositif entraînera en outre des dépenses publiques supplémentaires qui ne sont pas nécessaires vu qu'on dispose déjà d'une administration très compétente. Son groupe ne soutiendra donc pas ce projet de loi.

Mme Kim Buyst (Ecolo-Groen) répète qu'il s'agit d'objectiver plusieurs choses, de garantir la transparence vis-à-vis des personnes qui suivent la politique climatique du pays, et de nommer un comité d'expert apte à donner des avis. Elle ne voit pas comment on peut être contre un tel dispositif.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) indique que bien qu'il s'agit d'une couche supplémentaire, il n'est pas exclu qu'elle se démarque par sa pertinence. Mais, pour ce faire, il est indispensable que le comité d'experts soit réellement indépendant. Elle estime que le dispositif mis en place à l'article 9 pour garantir cette indépendance est fort léger. Cet article n'empêche par exemple pas d'avoir été candidat à une élection. Elle craint en outre qu'il soit compliqué de trouver des personnes totalement indépendantes de tout lobby.

M. Christian Leysen (Open Vld) estime pour sa part que le dispositif projeté relève plus de l'obligation de moyens que de l'obligation de résultats et qu'il n'empêchera pas un prochain gouvernement de mener la politique qu'il entendra mener.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté à l'unanimité.

Art. 2 à 7

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre une et 2 abstentions.

regering een ander klimaatbeleid zal willen voeren; daarom duikt het ook pas op in de laatste lijn van deze regeerperiode. Het is een extra laag die bedoeld is om de manoeuvreerruimte van de volgende regering te beperken. Het brengt ook onnodige extra overheidsuitgaven met zich, aangezien we al over een zeer bekwame administratie beschikken. Zijn fractie zal voorliggend wetsontwerp dan ook niet steunen.

Mevrouw Kim Buyst (Ecolo-Groen) herhaalt dat het de bedoeling is om een aantal zaken te objectiveren, om transparantie te garanderen voor wie het klimaatbeleid van het land volgt en om een expertencomité aan te stellen dat advies kan geven. Ze ziet niet in hoe een dergelijk systeem weerstand zou kunnen oproepen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) wijst erop dat het weliswaar om een extra laag gaat, maar dat deze misschien nuttig zal blijken. Onafhankelijkheid van het expertencomité is daartoe echter absoluut noodzakelijk. De spreekster meent dat de regeling van artikel 9 niet volstaat om die onafhankelijkheid te waarborgen. Dit artikel verhindert bijvoorbeeld niet dat iemand kandidaat is geweest bij verkiezingen. Ze vreest ook dat het moeilijk zal zijn om mensen te vinden die helemaal niets te maken hebben met enige lobby.

De heer Christian Leysen (Open Vld) is van oordeel dat de voorgestelde regeling meer een middelen- dan een resultaatsverbintenis inhoudt en dat het een toekomstige regering niet zal verhinderen het door haar gewenste beleid te voeren.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Het wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 tot 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 tot 7 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

Art. 8 et 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Ils sont successivement adoptés par 11 voix contre 3.

Art. 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

Il est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

*
* *

Le projet de loi, y compris les corrections linguistiques et légistiques, est adopté par 11 voix contre une et 2 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Kathleen Pisman, Albert Vicaire;

PS: Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

MR: Marie-Christine Marghem;

cd&v: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

A voté contre:

VB: Kurt Ravyts.

Art. 8 en 9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 8 en 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen tegen 3.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 10 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

*
* *

Het wetsontwerp, met inbegrip van de taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen, wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1 en 2 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Kathleen Pisman, Albert Vicaire;

PS: Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

MR: Marie-Christine Marghem;

cd&v: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Greet Daems;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Kris Verduyckt.

Heeft tegengestemd:

VB: Kurt Ravyts.

Se sont abstenus:

N-VA: Wouter Raskin, Bert Wollants.

Les rapporteurs,

Kim Buyst
Séverine De Laveleye

Le président,

Christian Leysen

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: non
communiquées;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: non
communiquées.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Wouter Raskin, Bert Wollants.

De rapporteurs,

Kim Buyst
Séverine De Laveleye

De voorzitter,

Christian Leysen

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

— krachtens artikel 105 van de Grondwet: niet
meegedeeld;

— krachtens artikel 108 van de Grondwet: niet
meegedeeld.