

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 novembre 2023

PROJET DE LOI

**modifiant l'article 130, § 2, alinéa 1^{er},
de la loi du 4 avril 2014
relative aux assurances**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de l'Agenda numérique
par
Mme Anneleen Van Bossuyt

Sommaire	Pages
I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion	4
III. Votes.....	19

Voir:

Doc 55 3658/ (2023/2024):
001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:
004: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 november 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van artikel 130, § 2, eerste lid,
van de wet van 4 april 2014
betreffende de verzekeringen**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitale Agenda
uitgebracht door
mevrouw **Anneleen Van Bossuyt**

Inhoud	Blz.
I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	4
III. Stemmingen	19

Zie:

Doc 55 3658/ (2023/2024):
001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:
004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen PS	Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
cd&v	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Mieke Claes, Peter De Roover, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Olivier Vajda, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Ahmed Laaouej, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt Mathieu Bihet, Benoît Piedboeuf, Vincent Scoumeau
Koen Geens, Jef Van den Bergh Marco Van Hees, Maria Vindevoghel Robby De Caluwé, Christian Leysen Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Maxime Prévot

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 14 novembre 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Pierre-Yves Dermagne, vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, rappelle que les inondations survenues entre le 14 et le 16 juillet 2021 en Belgique ont entraîné d'importantes pertes humaines et matérielles: les changements climatiques et leurs conséquences imposent d'anticiper des crises futures. C'est pourquoi le projet de loi à l'examen augmente sensiblement la limite d'intervention actuelle de chaque assureur.

Le système actuel a en effet montré ses limites en cas de catastrophe naturelle de très grande ampleur. Actuellement, dans le cadre d'une couverture d'assurance incendie risques simples (habitations et petites entreprises), l'article 130, § 2, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances prévoit, par catastrophe naturelle, une limite d'intervention par assureur calculée sur la base de la formule, sous la forme d'un pourcentage des primes perçues par cet assureur pour l'incendie risques simples. Le pourcentage actuel est de 45 %.

Le dommage causé lors des inondations de 2021 a largement dépassé la limite d'intervention par assureur de la plupart des assureurs. En cas de dépassement de cette limite, l'assureur peut choisir de ne pas indemniser totalement l'assuré. La hauteur de l'indemnité pour l'assuré dépendra alors de l'indemnité complémentaire éventuelle provenant du fonds régional des catastrophes naturelles, dès lors que l'intervention financière à la suite de dommages causés par les calamités publiques relève de la compétence des Régions sur la base de l'article 6, § 1^{er}, II, alinéa 1^{er}, 5^o, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980.

Le gouvernement fédéral a considéré que la limite d'intervention actuelle de 45 % des primes perçues était insuffisante. Ainsi, le projet de loi à l'examen vise à modifier le calcul de la limite de l'intervention individuelle des assureurs dans le but d'augmenter la couverture légale actuelle des assureurs en cas de catastrophe naturelle.

Concrètement, la modification législative vise à ce que la limite d'intervention des assureurs passe de 45 % à 188 % des primes perçues.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 14 november 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Pierre-Yves Dermagne, vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, brengt de overstromingen van 14 tot 16 juli 2021 in ons land in herinnering, evenals de grote menselijke en materiële schade waartoe die hebben geleid. De klimaatverandering en de gevolgen ervan dwingen ons ertoe op toekomstige crises voorbereid te zijn. Het voorliggende wetsontwerp strekt er dan ook toe de huidige zogenoemde "interventielimiet" per verzekeraar aanzienlijk te verhogen.

Het is immers duidelijk geworden dat de huidige regeling bij heel grote natuurrampen ontoereikend is. Wat de dekking van de brandverzekering voor eenvoudige risico's (woningen en kleine ondernemingen) betreft, geldt momenteel op grond van artikel 130, § 2, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, per natuurramp een op basis van een formule berekende interventielimiet per verzekeraar. Concreet betreft het een percentage van het door de verzekeraar geïnde premiebedrag voor brandverzekeringen die eenvoudige risico's dekken. Thans bedraagt dat percentage 45 %.

Bij de meeste verzekeraars was het schadeclaimbedrag van de overstromingen van 2021 veel groter dan hun interventielimiet. Het staat de verzekeraar in dergelijk geval vrij de verzekerde niet volledig te vergoeden. Het schadevergoedingsbedrag dat hij aan de verzekerde uitkeert, zal dan afhangen van de eventuele aanvullende schadevergoeding vanuit het gewestelijk natuurrampenfondsen. Financiële tegemoetkomingen naar aanleiding van door algemene rampen veroorzaakte schade vallen immers onder de bevoegdheid van de gewesten. De rechtsgrond daarvoor is artikel 6, § 1, II, eerste lid, 5^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

De federale regering heeft geoordeeld dat de huidige interventielimiet van 45 % van de geïnde premies niet toereikend was. Dit wetsontwerp strekt er dan ook toe de berekening van de limiet voor de individuele interventie per verzekeraar te wijzigen, teneinde de huidige wettelijke door de verzekeraars geboden dekking bij natuurrampen te verhogen.

Concreet wordt door de wetswijziging de interventielimiet per verzekeraar opgetrokken van 45 % tot 188 % van de geïnde premies.

Le plafond d'intervention que les assureurs peuvent appliquer passe ainsi d'environ 380 millions d'euros à environ 1,6 milliard d'euros (de 45 % des primes à 188 %) – ce qui équivaut à une augmentation des limites individuelles actuelles de 420 %. Ces montants peuvent varier en fonction de l'évolution des primes et des assureurs impactés par la catastrophe naturelle. Ce plafond d'intervention porté à 188 % vise à augmenter la couverture actuelle des assureurs, sans toutefois avoir un impact trop important sur les primes des assurés.

Il ressort en effet des estimations de la Banque nationale de Belgique que l'impact sur les primes devrait être limité et être de l'ordre de 1,3 %.

Le vice-premier ministre ajoute que le plafond a été fixé à ce niveau car il permet de relever fortement l'intervention des assureurs et donc de les responsabiliser, sans augmenter excessivement le montant de la prime.

La Banque nationale de Belgique estime que le montant maximum que le secteur peut supporter s'élève aujourd'hui à 2,6 milliards d'euros, susceptible d'évoluer à la hausse comme à la baisse à l'avenir. Il a été choisi de porter le montant du plafond à environ 1,6 milliard d'euros pour 2024, ce qui laisse une marge d'un milliard d'euros pour négocier un partenariat avec les Régions et les assureurs en vue de protéger les assurés au-delà du plafond.

Le vice-premier ministre considère qu'il s'agit d'une première étape dans une réforme plus globale qui devra être menée à l'avenir: il est en effet nécessaire de réformer davantage le système, notamment en y associant les Régions et les assureurs, afin d'assurer aux assurés une protection complète face aux catastrophes d'ampleur extrême.

Des contacts ont déjà été pris avec les Régions à cet égard et se poursuivront afin de mettre en place un système cohérent et commun dans les prochaines années.

II. — DISCUSSION

A. Questions et observations des membres

Selon *Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA)*, les inondations de juillet 2021 ont incontestablement mis en évidence la nécessité de revoir le système actuel. Rien qu'à Pepinster, le montant des dommages causés par ces inondations s'est élevé à 2,4 milliards d'euros, si

Dankzij de verhoging van het interventielimietpercentage van 45 % tot 188 % stijgt het interventieplafond dat verzekeraars kunnen toepassen, van ongeveer 380 miljoen euro tot ongeveer 1,6 miljard euro; de individuele limieten zullen dus 4,2 keer hoger liggen dan vandaag. Afhankelijk van de evolutie van de premies en van de verzekeraars die bij de natuurramp zijn betrokken, kunnen die bedragen variëren. Met die stijging van het plafond tot 188 % wordt de huidige dekking door de verzekeraars verhoogd, zonder al te grote weerslag op de door de verzekerden te betalen premie.

Volgens ramingen van de Nationale Bank van België zou de impact op de premies beperkt blijven tot ongeveer 1,3 %.

De vice-eersteminister voegt daaraan toe dat het plafond op 188 % is vastgesteld omdat de tegemoetkoming van de verzekeraars op die manier fors de hoogte in gaat en ze dus verantwoordelijkheid moeten opnemen, zonder dat de premies bovenmatig stijgen.

De Nationale Bank schat dat de sector momenteel schadeclaims ten bedrage van hoogstens 2,6 miljard euro kan dragen; dat bedrag kan in de toekomst evenwel hoger dan wel lager komen te liggen. Er is voor geopteerd om het plafond in 2024 op ongeveer 1,6 miljard euro te leggen. Dat laat een marge over van 1 miljard euro, waarbinnen de gewesten en de verzekeraars als partners kunnen onderhandelen over bescherming van de verzekerden boven op het maximumbedrag.

Volgens de vice-eersteminister gaat het hier om een eerste stap in een later af te werken ruimere hervorming. Indien men de verzekerden volledige bescherming bij extreme rampen wil bieden, dan moet de regeling namelijk diepgaander worden hervormd, ook in overleg met de gewesten en de verzekeraars.

Er zijn al contacten met de gewesten geweest en die zullen worden voortgezet, teneinde in de komende jaren tot een coherente en gemeenschappelijke regeling te komen.

II. — BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Volgens *mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA)* lijdt het geen twijfel dat de overstromingen van juli 2021 aangetoond hebben dat het huidige stelsel verbeterd dient te worden. Alleen al in Pepinster bedroeg de schade van die overstromingen 2,4 miljard euro, waardoor

bien que les sinistrés risquaient de n'être indemnisés qu'à hauteur de 15 % de leurs dommages.

L'intervenante se réjouit que, bien qu'il se soit fait attendre, un texte soit finalement présenté en vue d'augmenter le plafond d'intervention des assureurs en cas de catastrophe naturelle. Il est positif que le seuil de 2,8 millions d'euros (indexés) soit maintenue afin de ne pas nuire à la viabilité des petits assureurs.

Toutefois, il convient de souligner que, dans son avis, le Conseil d'État était plutôt critique, notamment au sujet des conséquences de la réglementation en projet en matière de liberté contractuelle et de liberté d'entreprendre.

Dans son avis, le Conseil d'État mentionne l'arrêt n° 39/2007 de la Cour constitutionnelle relatif à un recours en annulation introduit contre l'article 68-8 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre, dont il ressort qu'en cas de modification de l'article 130 de la loi du 4 avril 2014, il faudra tenir compte des éventuelles conséquences économiques et autres tant pour les assurés que pour les compagnies d'assurance.

L'avis du Conseil d'État renvoie par ailleurs à la proposition de loi DOC 55 2319/001, déposée par le groupe PVDA-PTB et rejetée par la commission. Celle-ci visait à supprimer tout simplement le plafond. Le Conseil d'État s'est montré particulièrement critique à l'égard de ce texte qui, selon les calculs de la Banque nationale de Belgique, aurait entraîné une hausse de prime de 31 % en cas d'adoption.

L'augmentation du plafond prévue par le projet de loi à l'examen se fonde sur une analyse chiffrée réalisée par la Banque nationale de Belgique quant à la capacité du secteur des assurances à faire face à une couverture de risque plus élevée. À cet égard, l'avis du Conseil d'État est formulé comme suit:

“Le Conseil d'État ne dispose pas de suffisamment d'éléments de fait pour apprécier si cette analyse constitue une justification raisonnable de la restriction de la liberté contractuelle et de la liberté d'entreprendre. En tout cas, il est recommandé d'insérer la justification plus détaillée dans l'exposé des motifs. En outre, il serait utile de mettre à la disposition des parlementaires l'analyse réalisée par la Banque nationale de Belgique, à laquelle se réfère le délégué, et ce afin de leur permettre d'inclure ces données dans les travaux préparatoires.”

gedupeerden riskeerden om een luttel 15 % van hun schade vergoed te zien.

Hoewel het voor haar zeker vroeger had gemogen, is de spreekster tevreden dat er eindelijk een tekst voorligt die de interventielimiet voor de verzekeraars bij natuurrampen wil verhogen. Het is een goede zaak dat daarbij de ondergrens van 2,8 miljoen euro (geïndexeerd) behouden blijft, om de levensvatbaarheid van de kleine verzekeraars niet in het gedrang te brengen.

Niettemin dient opgemerkt dat de Raad van State in zijn advies eerder kritisch was, met name dan wat de gevolgen van de ontworpen regeling betreft voor de contractuele vrijheid en de vrijheid van ondernemen.

De Raad haalt in zijn advies arrest nr. 39/2007 van het Grondwettelijk Hof aan, dat betrekking had op een vernietigingsberoep tegen artikel 68-8 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst. Uit dat arrest blijkt dat bij een wijziging van artikel 130 van de wet van 4 april 2014 rekening moet worden gehouden met de mogelijke economische en andere gevolgen voor zowel de verzekerden als de verzekeringsmaatschappijen.

In het advies van de Raad van State wordt tevens verwezen naar het door de commissie op 5 juli 2023 verworpen wetsvoorstel DOC 55 2319/001 van de PVDA-PTB-fractie. Daarin werd voorgesteld om de bovengrens simpelweg af te schaffen. De Raad van State liet zich bijzonder kritisch uit over die tekst, die, mocht hij zijn aangenomen, volgens berekeningen van de Nationale Bank van België een premieverhoging met 31 % tot gevolg zou hebben.

De door dit wetsontwerp beoogde verhoging van het plafond is gebaseerd op een cijfermatige analyse van de Nationale Bank over de capaciteit van de verzekeringssector om een hogere dekking van het risico op te vangen. Daarover zegt de Raad van State in zijn advies:

“Het ontbreekt de Raad van State aan voldoende feitelijke gegevens om te oordelen of deze analyse een redelijke verantwoording vormt voor de inperking van de contractvrijheid en de vrijheid van ondernemen. Het verdient alleszins aanbeveling om de meer gedetailleerde verantwoording in de memorie van toelichting op te nemen. Tevens is het nuttig om de door de Nationale Bank van België doorgevoerde analyse waaraan de gemachtigde refereert ter beschikking te stellen van de parlementsleden teneinde hen toe te laten deze gegevens in de parlementaire bespreking te betrekken.”

Conformément à cette recommandation, l'intervenante invite le vice-premier ministre à communiquer ces données à la commission.

L'intervenante souhaite ensuite formuler cinq observations à l'égard du projet de loi à l'examen.

Elle indique tout d'abord que la multiplication par quatre du plafond entraînera une augmentation des primes d'assurance, et celle-ci pourrait inciter davantage de citoyens à renoncer à souscrire une assurance habitation. En effet, ce type d'assurance n'est pas obligatoire. Le résultat obtenu serait par conséquent exactement contraire à l'objectif poursuivi. Il importe dès lors de veiller à contenir la hausse des primes d'assurance. La Banque nationale de Belgique s'attend à une augmentation – acceptable – de 1,3 %, mais plusieurs acteurs partent du principe qu'elle sera finalement supérieure.

À cet égard, il convient de souligner que la hausse des primes profite à l'autorité fédérale puisque ces primes sont sujettes à l'impôt et qu'elles alimentent donc le Trésor public. Le vice-premier ministre peut-il indiquer quelle influence le relèvement du seuil d'indemnisation des assureurs aura sur les impôts fédéraux? Pour le groupe N-VA, il est logique que les recettes supplémentaires éventuelles perçues par l'autorité fédérale à la suite de cette mesure soient reversées aux assurés.

La deuxième observation formulée par l'intervenante porte sur ce qui se passerait si les dommages causés par une nouvelle catastrophe naturelle dépassaient le plafond fixé. Il convient de conclure des accords univoques à cet égard. Pour l'heure, une insécurité juridique subsiste en la matière, et elle risquerait de rendre la situation chaotique. Afin d'y remédier, il est indispensable de collaborer avec les Régions, qui sont effectivement aux commandes en cas de dépassement du plafond. À la lumière du principe de l'indemnisation intégrale du dommage assuré, il conviendrait en toute logique de répartir le risque entre les cinq parties suivantes: l'assuré (via les primes); l'assureur ou le réassureur (via le paiement de l'indemnisation); l'autorité fédérale; les Régions (via les fonds régionaux des calamités); et l'Union européenne (via le Fonds de solidarité européen). Comment le vice-premier ministre conçoit-il l'interaction entre ces cinq acteurs? Une concertation a-t-elle lieu à ce sujet? Quelles démarches concrètes ont été initiées?

Le troisième point concerne les personnes non assurées, à savoir les particuliers et les entreprises touchés par une catastrophe naturelle, mais n'ayant pas souscrit d'assurance incendie. Cette situation a-t-elle été prise en considération? Des pistes spécifiques existent-elles?

Overeenkomstig die aanbeveling verzoekt de spreker de vice-eersteminister om deze gegevens te bezorgen aan de commissie.

Voorts wenst de spreker een vijftal kanttekeningen te maken bij het voorliggende wetsontwerp.

Een eerste kanttekening heeft te maken met het feit dat het verviervoudigen van het plafond zal resulteren in een verhoging van de verzekeringspremies. Gestegen verzekeringspremies dreigen ertoe te leiden dat meer mensen ervoor zullen kiezen geen woningverzekering aan te gaan. Die verzekering is immers niet verplicht. Hiermee zou men exact het tegenovergestelde bereiken van wat men beoogt. Het is dus van belang erover te waken dat de verzekeringspremies niet te veel zullen stijgen. De Nationale Bank verwacht een stijging van 1,3 %, wat aanvaardbaar is, maar verschillende actoren houden er rekening mee dat de stijging hoger zal uitvallen.

In dit verband moet opgemerkt worden dat de federale overheid wel vaart bij hogere premies, vermits daarop belastingen worden geheven die de Federale Staatskas spijzen. Kan de vice-eersteminister aangeven welke invloed het optrekken van de interventielimiet van de verzekeraars zal hebben op de federale belastingen? De N-VA acht het maar logisch dat de extra inkomsten die deze maatregel zou genereren voor de federale overheid, zouden terugvloeien naar de verzekerden.

Een tweede aandachtspunt heeft te maken met wat er zou gebeuren indien de uit een nieuwe natuurramp voortvloeiende schade meer zou bedragen dan het plafond. Hierover dienen duidelijke afspraken te worden gemaakt. Thans bestaat daaromtrent rechtsonzekerheid, hetgeen dreigt te resulteren in chaos. Om dat te verhelpen is samenwerking vereist met de gewesten, die immers aan zet zijn indien het plafond wordt overschreden. In het licht van het uitgangspunt van de volledige vergoeding van de verzekerde schade zou het risico logischerwijze gespreid moeten worden tussen de volgende vijf partijen: de verzekeringsnemer (via de premies); de verzekeraar of herverzekeraar (via een uitbetaling van de schadevergoeding); de federale overheid; de gewesten (via de gewestelijke rampenfonds); en de Europese Unie (via het Europees Solidariteitsfonds). Hoe kijkt de vice-eersteminister naar de wisselwerking tussen deze vijf spelers? Vindt daarover overleg plaats? Welke concrete stappen worden er gezet?

Het derde aandachtspunt betreft de niet-verzekerden. Wat met particulieren en bedrijven die worden getroffen door een natuurramp, maar geen brandverzekering hebben afgesloten? Is daarover nagedacht? Bestaan daarvoor bepaalde denksporen?

La quatrième observation porte sur la nécessité de fixer des procédures et des délais clairs pour les consommateurs. À la suite des inondations de juillet 2021, il s'est avéré que l'attente de l'intervention de l'assureur était démesurément longue pour certains assurés, une situation qui a parfois même contraint ces derniers à avancer des sommes très élevées. Il est nécessaire de clarifier les procédures que doivent suivre les consommateurs afin que ceux-ci puissent être effectivement indemnisés dans le délai impart.

La cinquième et dernière remarque concerne les coûts des travaux de réparation. Chacun s'accorde sur la nécessité de légiférer pour maîtriser les coûts des travaux de réparation. Le vice-premier ministre peut-il indiquer si des mesures sont prises dans ce domaine?

En conclusion, le groupe N-VA souscrit à une réforme de la réglementation actuelle. Néanmoins, le groupe estime qu'il convient de répondre à une série d'observations afin que la réglementation en projet soit réellement à l'avantage du consommateur.

M. Patrick Prévot (PS) rappelle les inondations de juillet 2021, à la suite desquelles 39 personnes ont perdu la vie, 209 communes wallonnes ont été touchées et 100.000 personnes ont été sinistrées.

À la suite de ces inondations catastrophiques, la Région wallonne a assumé ses responsabilités. Elle a négocié avec les assureurs pour qu'ils doublent leur montant d'intervention prévu par la loi. Elle a débloqué des moyens importants pour garantir que les sinistrés soient indemnisés et pour soutenir les non-assurés.

Il est clair que les inondations de juillet 2021 imposaient d'opérer un réexamen de la législation. En effet, c'était la première fois que le plafond d'intervention a été dépassé. Ensuite, en termes d'anticipation des risques à venir, on sait que le dérèglement climatique risque de rendre plus probable ce type de catastrophe à l'avenir.

Le 26 octobre 2023, la Chambre des représentants a adopté une première mesure: la prolongation du délai de la prise en charge des frais de relogement (article 105 de la loi du xx novembre 2023 portant dispositions diverses en matière d'économie, DOC 55 3392). La loi antérieure prévoyait la prise en charge des frais de relogement durant une durée de trois mois, un délai apparu trop court au vu de l'ampleur des dégâts. Ce délai a été porté à un an.

Duidelijke procedures en termijnen voor consumenten vormen een vierde aandachtspunt. Na de overstromingen van juli 2021 is gebleken dat sommige verzekerden overdreven lang moesten wachten op vergoeding door de verzekeraar, waardoor zij gedwongen werden zelf soms erg hoge bedragen voor te schieten. Er is duidelijkheid nodig over de procedures die consumenten moeten volgen opdat zij binnen de vooropgestelde termijn effectief schadeloosgesteld worden.

Een vijfde en laatste aandachtspunt betreft de kosten van herstelwerken. Het is genoegzaam bekend dat er maatregelen nodig zijn om de kosten van herstelwerken onder controle te houden. Kan de vice-eersteminister aangeven of hieraan wordt gewerkt?

Samengevat is de N-VA voorstander van een hervorming van de huidige regeling, maar zijn er voor de partij een reeks aandachtspunten waaraan tegemoet dient te worden gekomen opdat de ontworpen regeling effectief in het voordeel van de consument zou zijn.

De heer Patrick Prévot (PS) wijst andermaal op de overstromingen van juli 2021, waarbij 39 mensen om het leven zijn gekomen, 209 Waalse gemeenten werden getroffen en 100.000 mensen schade hebben geleden.

Na die rampzalige overstromingen heeft het Waals Gewest zijn verantwoordelijkheid genomen. Het heeft onderhandelingen aangeknoopt met de verzekeraars, opdat die het bedrag van de wettelijke dekking zouden verdubbelen. Het heeft bovendien aanzienlijke middelen vrijgemaakt om de slachtoffers schadeloos te stellen en om de niet-verzekerde slachtoffers te ondersteunen.

Naar aanleiding van de overstromingen van juli 2021 drong een herziening van de wetgeving zich op. Het was immers de eerste keer dat de bovengrens voor de tegemoetkoming door de verzekeringsmaatschappijen werd overschreden. De klimaatontregeling zal waarschijnlijk nog tot dergelijke rampen leiden. Aldus komt het erop aan te anticiperen op die risico's.

Op 26 oktober 2023 heeft de Kamer van volksvertegenwoordigers een eerste maatregel aangenomen: de periode waarin de kosten voor vervangende huisvesting ten laste worden genomen werd verlengd (zie DOC 55 3392/007, artikel 105). Onder de vorige wetgeving werden de kosten voor vervangende huisvesting ten laste genomen gedurende "de drie maanden die volgen" (op de ramp), maar gezien de omvang van de schade bleek dat tijdsbestek te kort. Die termijn werd daarom verlengd tot een jaar.

Le projet de loi à l'examen vise effectivement à aller plus loin. Il s'agit d'augmenter la responsabilité des assureurs face aux catastrophes de grande ampleur, tout en maintenant l'idée que les fonds de calamités régionaux interviennent en cas de dépassement du plafond. Le plafond d'intervention est quadruplé, ce qui est un changement important.

L'intervenant souhaite poser deux questions au vice-premier ministre.

Premièrement, M. Prévot rappelle qu'à la suite des inondations de juillet 2021, la Wallonie a déployé d'importants moyens financiers. Il est estimé que, si la "bombe d'eau" était tombée sur la Flandre, 86.000 ménages auraient pu être touchés, avec pour conséquence des dommages potentiels s'élevant à huit milliards d'euros. Le membre aimerait donc savoir de quelle manière les Régions sont impliquées dans le projet de loi à l'examen ou le seront au niveau de l'exécution.

Ensuite, il souhaiterait savoir quelle est l'évaluation de l'impact de cette mesure, en particulier sur le coût des assurances. Par le passé, la commission s'est penchée sur une proposition de loi du groupe PVDA-PTB visant à supprimer totalement le plafond d'intervention (DOC 55 2319/001). L'impact de cette initiative avait été calculé comme suit:

- une très forte augmentation du niveau des primes (+ 31 %), ce qui risque d'accroître le pourcentage de personnes non ou mal assurées;
- une très forte augmentation des exigences de fonds propres (+ 93 %), ce qui risque d'entraîner le retrait des grands réassureurs du marché belge.

Le projet de loi à l'examen vise, au contraire, à augmenter la responsabilité des assureurs sans faire grimper le coût des primes d'assurances. Le vice-premier ministre peut-il clarifier cet impact économique?

M. Reccino Van Lommel (VB) considère qu'il est nécessaire de modifier la législation mais remet en question la méthodologie utilisée. Le projet de loi est basé sur une analyse chiffrée de la capacité du secteur des assurances réalisée par la Banque nationale de Belgique. Cette analyse se penche donc sur la situation financière des assurances. Il va sans dire qu'elle est différente d'une analyse d'impact. M. Van Lommel se demande dès lors si l'analyse effectuée justifie suffisamment la

Het ter bespreking voorliggend wetsontwerp gaat nog een stap verder. Beoogd wordt de aansprakelijkheid van de verzekeraars in geval van grootschalige rampen te vergroten, met dien verstande dat de gewestelijke rampenfondsden nog steeds optreden wanneer de bovengrens voor de tegemoetkoming door de verzekeringsmaatschappijen wordt overschreden. De interventielimiet wordt verviervoudigd, wat een aanzienlijke verandering is.

In dat verband heeft de spreker twee vragen voor de vice-eersteminister.

Ten eerste wijst de heer Prévot erop dat Wallonië naar aanleiding van de overstromingen van juli 2021 aanzienlijke financiële middelen heeft vrijgemaakt. Geraamd wordt dat 86.000 gezinnen zouden zijn getroffen mocht de "waterbom" in Vlaanderen zijn gevallen, met mogelijkerwijze schade ten belope van 8 miljard euro. Derhalve vraagt het lid hoe de gewesten werden betrokken bij de opstelling van het voorliggende wetsontwerp en hoe zij zullen worden betrokken bij de tenuitvoerlegging ervan.

Voorts vraagt de spreker naar de evaluatie van de weerslag van die maatregel, met name op het vlak van de verzekeringskosten. De commissie heeft zich eerder gebogen over een wetsvoorstel van de PVDA-PTB-fractie tot wijziging van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, teneinde de bovengrens af te schaffen van de door de verzekeraars te betalen schadevergoedingen bij een natuurramp (DOC 55 2319/001). Uit berekeningen bleek destijds dat dergelijk initiatief de volgende weerslag zou hebben:

- een heel forse stijging van de premies (+31 %), waardoor het aandeel van niet dan wel slecht verzekerde personen dreigde toe te nemen;
- een heel forse stijging van de vereiste eigen middelen (+93 %), wat ertoe kon leiden dat de grote herverzekeraars zich uit de Belgische markt zouden terugtrekken.

Dit wetsontwerp beoogt daarentegen de aansprakelijkheid van de verzekeraars te vergroten zonder de kosten van de verzekeringspremies te doen stijgen. Zou de vice-eersteminister die economische weerslag kunnen toelichten?

De heer Reccino Van Lommel (VB) meent dat een aanpassing van de wetgeving nodig is maar stelt zich vragen bij de toegepaste methode. Het wetsontwerp is gebaseerd op een cijfermatige analyse van de Nationale Bank van België, die de capaciteit van de verzekeringssector onder de loep heeft genomen. Men is dus uitgegaan van de financiële toestand van de verzekeringen. Dat is uiteraard niet hetzelfde als het maken van een impactanalyse. Dit doet bij de heer Van Lommel de vraag

modification envisagée du plafond d'intervention. Il aimerait pouvoir consulter cette analyse réalisée par la Banque nationale. M. Van Lommel estime que si ladite analyse se limite effectivement à une simple analyse chiffrée, le projet de loi doit être considéré comme trop superficiel.

L'exposé des motifs du projet de loi n'étaye pas suffisamment l'application de la formule mathématique utilisée. Il n'aborde pas non plus les conséquences économiques qui en découleront pour les assurés et les compagnies d'assurance.

En tout état de cause, l'augmentation du plafond d'intervention aura des effets sur le niveau des primes d'assurance habitation, même s'ils seront évidemment moindres que si la proposition de loi DOC 55 2319/001, déposée par le PVDA-PTB, avait été adoptée. Une augmentation des primes pourrait inciter certains ménages à résilier leur police d'assurance habitation. Davantage de personnes seraient dès lors exposées à des risques financiers importants en cas de sinistre et en outre, les primes augmenteraient encore davantage en raison d'une répartition des risques moins favorable. En fin de compte, ce sont les pouvoirs publics eux-mêmes qui devront suppléer la différence.

Cette situation pourrait également avoir une incidence sur les critères de solvabilité auxquels les compagnies d'assurance sont soumises et, partant, sur les primes d'autres produits d'assurance. En effet, les assureurs pourraient être tentés de compenser l'augmentation des coûts de l'assurance habitation par une augmentation des primes dans d'autres branches d'assurance.

Il se pourrait également que, pour éviter de devoir augmenter les primes, les compagnies d'assurance reviennent à la baisse les conditions particulières de leurs polices et suppriment certaines couvertures complémentaires.

La procédure d'indemnisation relève de la compétence des régions. Ont-elles été consultées à ce sujet?

Les règles actuellement applicables en cas de tremblement de terre resteront inchangées. Le risque de tremblement de terre est considéré comme inférieur à celui des inondations. Comment ces risques ont-ils été déterminés?

La modification envisagée pourrait entraîner une restructuration du secteur de l'assurance. L'analyse sur laquelle repose le projet de loi à l'examen ne tient pas compte des éventuelles conséquences d'une telle

rijzen of de doorgevoerde analyse wel een voldoende verantwoording vormt voor de voorgenomen aanpassing van het interventieplafond. Hij zou graag de analyse van de Nationale Bank kunnen inkijken. Als die zich inderdaad beperkt tot een puur cijfermatig onderzoek, is het wetsontwerp naar mening van de heer Van Lommel te oppervlakkig.

De gehanteerde wiskundige formule wordt in de toelichting bij het wetsontwerp onvoldoende verantwoord. Er wordt niet ingegaan op de economische gevolgen voor verzekerden en verzekeringsmaatschappijen.

De verhoging van het interventieplafond zal hoe dan ook een impact hebben op de hoogte van de premies voor woningverzekeringen, al zal die uiteraard kleiner zijn dan bij het verworpen wetsvoorstel DOC 55 2319/001 van PVDA-PTB. Een premiestijging kan ertoe leiden dat gezinnen hun woningverzekeringsspolis opzeggen. Dit heeft niet alleen tot gevolg dat een grotere groep van mensen blootgesteld wordt aan belangrijke financiële risico's bij schadegevallen, maar resulteert ook in verdere premiestijgingen, gelet op de ongunstigere risicospreiding. Uiteindelijk zal de overheid zelf meer moeten bijspringen.

Een en ander kan ook een invloed hebben op de solvabiliteitsvereisten voor verzekeringsmaatschappijen, wat dan weer een weerslag kan hebben op de premies voor andere verzekeringsproducten. Het risico bestaat immers dat verzekeraars de gestegen kosten in de woningverzekeringen trachten te compenseren door de premies in andere verzekeringstakken naar boven bij te stellen.

Het kan ook zijn dat verzekeringsmaatschappijen, om te vermijden dat ze de premies moeten verhogen, hun bijzondere polisvoorwaarden "uitkleden" en bepaalde bijkomende dekkingen schrappen.

De vergoedingsprocedure behoort tot de bevoegdheid van de gewesten. Werden zij hieromtrent om advies gevraagd?

De bestaande regeling inzake aardbevingen blijft ongewijzigd. Het risico op aardbevingen wordt kleiner ingeschat dan dat op overstromingen. Hoe werden deze risico's bepaald?

De ontworpen wijziging zou kunnen leiden tot een herstructurering van de verzekeringssector. De mogelijke gevolgen daarvan werden niet opgenomen in de analyse die werd doorgevoerd ter voorbereiding van

restructuration. L'orateur ne veut pas nécessairement défendre bec et ongle le secteur des assurances, mais il est évident qu'une restructuration ne serait pas sans conséquence pour le preneur d'assurance.

Enfin, M. Van Lommel estime que le gouvernement devrait davantage s'atteler à convaincre la population de souscrire une assurance habitation. En effet, celle-ci n'est ni obligatoire ni bon marché, alors qu'elle offre tout de même une protection importante.

Mme Leen Dierick (cd&v) attendait avec beaucoup d'impatience cette initiative législative, que le vice-premier ministre avait déjà annoncée peu après les inondations de juillet 2021. Elle estime que le projet de loi à l'examen aurait déjà dû être déposé depuis un certain temps. Il suscite encore quelques inquiétudes dans son chef.

Le relèvement prévu de la limite d'intervention par assureur, qui passera de 45 % à 188 % des primes perçues, constitue indéniablement une amélioration. D'après l'exposé général, l'impact sur les primes d'assurance devrait être limité. Toutefois, il est permis de se demander si cette mesure offre une solution suffisante et durable. Après les inondations de juillet 2021, les assureurs sont intervenus volontairement à concurrence d'un montant supérieur à celui auquel ils étaient tenus légalement, mais il n'est pas certain qu'ils pourront ou voudront le faire à nouveau en cas de nouvelle catastrophe naturelle.

Deuxièmement, l'intervenante souligne que chacun doit prendre ses responsabilités. La législation sur les assurances relève de la compétence de l'autorité fédérale et est en cours d'amélioration. Mais sera-ce suffisant en cas de nouvelle catastrophe? Les régions, qui sont compétentes pour les fonds régionaux des catastrophes naturelles, doivent veiller à ce que le financement de ceux-ci soit suffisant. Le vice-premier ministre s'est-il une nouvelle fois concerté avec les régions à cet effet? Dans l'affirmative, quel a été le résultat de cette concertation? En outre, il convient de se demander si un mécanisme de solidarité mutuelle entre les régions est envisageable. Des initiatives ont-elles été prises en ce sens?

Le vice-premier ministre envisage-t-il de mettre en place un système de solidarité entre assureurs, sur le modèle du régime d'indemnisation des victimes du terrorisme? En effet, la solidarité entre assureurs est actuellement insuffisante. Chaque assureur est tenu d'intervenir à concurrence de sa part. Le montant réel de l'intervention, limitée à ce plafond, dépend du lieu de la catastrophe et de l'assureur concerné.

Enfin, Mme Dierick se demande si la date d'entrée en vigueur du 1^{er} janvier 2024 est bien réaliste.

dit wetsontwerp. De spreker wil niet per se op de barricades gaan staan voor de verzekeringssector, maar het is evident dat een dergelijke herstructurering niet zonder gevolg zou blijven voor de verzekeringnemer.

Tot slot meent de heer Van Lommel dat de regering meer inspanningen zou moeten leveren om mensen ervan te overtuigen een woningverzekering aan te gaan. Die is immers niet verplicht en ook niet goedkoop, maar biedt toch een belangrijke bescherming.

Mevrouw Leen Dierick (cd&v) heeft reikhalzend uitgekeken naar dit wetgevend initiatief, dat de vice-eersteminister reeds kort na de overstromingen van juli 2021 had aangekondigd. Dit wetsontwerp had er wat haar betreft al vroeger mogen komen. Ze heeft dienaangaande nog enkele bezorgdheden.

De ontworpen verhoging van de interventielimiet voor verzekeraars van 45 % tot 188 % van de geïnde premies is ongetwijfeld een verbetering. Volgens de toelichting zou de impact op de verzekeringspremies beperkt moeten blijven. Wel stelt zich de vraag of deze maatregel voldoende is en een duurzame oplossing inhoudt. Na de overstromingen van juli 2021 zijn de verzekeraars op vrijwillige basis tussengekomen voor een hoger bedrag dan datgene waartoe ze wettelijk gehouden waren, maar er bestaat geen enkele zekerheid dat ze dat bij een nieuwe natuurramp opnieuw willen of kunnen doen.

Een tweede bezorgdheid heeft ermee te maken dat eenieder zijn verantwoordelijk moet nemen. Het federale niveau is bevoegd voor de verzekeringswetgeving, die thans wordt verbeterd. De vraag is echter of dat volstaat als er zich een nieuwe ramp zou voordoen. De gewesten, die bevoegd zijn voor de gewestelijke rampenfonds, moeten ervoor zorgen dat die fondsen voldoende gespijsd zijn. Is de vice-eersteminister daartoe opnieuw in overleg gegaan met de gewesten? Zo ja, wat is daarvan de uitkomst? Bijkomend rijst de vraag of een onderling solidariteitsmechanisme tussen de gewesten tot de mogelijkheden behoort. Bestaan er initiatieven in die zin?

Overweegt de vice-eersteminister, naar het voorbeeld van de regeling inzake de schadeloosstelling bij terrorisme, een solidariteitssysteem tussen de verzekeraars in te stellen? Thans bestaat er immers onvoldoende solidariteit tussen de verzekeraars onderling. Elke verzekeraar is gehouden tot zijn deel. De effectieve tussenkomst binnen dit plafond is afhankelijk van waar de ramp gebeurt en welke verzekeraar daarbij betrokken zal zijn.

Ten slotte vraagt mevrouw Dierick zich af of de geplande inwerkingtredingsdatum van 1 januari 2024 haalbaar is.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) fait remarquer que les inondations de juillet 2021 ont causé des dégâts sans précédent: 100.000 personnes ont subi des sinistres et le coût financier des dégâts s'est élevé à plus de 2 milliards d'euros. Étant donné que la population ne reçoit pas de ristourne au moment de payer sa prime d'assurance, les assurés ne s'attendaient pas à voir leur indemnisation réduite et plafonnée.

Pourtant, les partis traditionnels ont décidé de mettre en place un plafond pour limiter le versement des indemnités et garantir les bénéfices des assurances. Socialistes, libéraux et écologistes ont décidé, il y a 20 ans déjà, d'écrire une formule complexe qui sera reprise dans la loi du 4 avril 2014 et qui vise à plafonner l'intervention des assurances.

Le plafond fédéral a permis que les assureurs ne couvrent que la moitié des 2 milliards d'euros de dégâts suite aux inondations de l'été 2021, l'autre moitié ayant été mise à la charge des finances publiques régionales. Toutefois, les quatre compagnies d'assurance les plus exposées, celles qui ont dû verser le plus d'indemnités à leurs assurés, ont réalisé 1,2 milliard d'euros de bénéfices cette même année. Aux yeux de M. D'Amico, il existe donc un lien direct entre la limitation de l'indemnisation des assurés et la garantie des profits pour les actionnaires.

Le PVDA-PTB a dénoncé dès le début ce plafond et s'est opposé à ce que l'intervention des compagnies d'assurance soit limitée. Puisqu'elles collectent 100 % des primes, elles devraient payer 100 % des dégâts en cas de catastrophe naturelle, quel que soit le montant total des sinistres. C'est la raison pour laquelle le groupe PVDA-PTB a soumis aux votes une proposition de loi visant à supprimer le plafond en cas de catastrophe naturelle (DOC 55 2319/001).

Des milliers de personnes ont tout perdu suite aux inondations de 2021. Est-ce que cela aurait été un drame si les compagnies d'assurance n'avaient fait "que" 200 millions d'euros de profits en 2021? Ne pouvaient-elles pas se contenter de 200 millions d'euros au vu de ce que la population avait subi?

La réforme proposée du plafond tient en une page mais est attendue depuis plus de deux ans. Il est indiqué dans l'exposé des motifs que "[l]e niveau de la limite d'intervention rehaussée est basé sur la capacité totale

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) wijst erop dat de overstromingen van juli 2021 ongekende schade hebben aangericht: 100.000 mensen werden getroffen en de financiële kosten van die schade liepen op tot meer dan 2 miljard euro. Aangezien de burgers geen korting krijgen wanneer ze hun verzekeringspremie moeten betalen, hadden de verzekerden niet verwacht dat hun schadeloosstelling zou worden verminderd en begrensd.

Nochtans zijn het de traditionele partijen die hebben beslist om een bovengrens in te voeren voor de uitbetaling van de schadeloosstellingen, teneinde de winsten van de verzekeringsmaatschappijen te waarborgen. Socialisten, liberalen en groenen hebben 20 jaar geleden al beslist om een complexe formule op te nemen in de wet van 4 april 2014, met als doel een bovengrens in te stellen voor de door de verzekeringsmaatschappijen te betalen vergoedingen.

De federale bovengrens heeft ervoor gezorgd dat de verzekeraars slechts de helft moeten dekken van de 2 miljard euro schade die de overstromingen in de zomer van 2021 hebben veroorzaakt, terwijl de andere helft ten laste komt van de gewestelijke overheidsfinanciën. De vier meest blootgestelde verzekeraars, die aan hun verzekerden dus de meeste schadevergoedingen moesten uitbetalen, hebben datzelfde jaar echter 1,2 miljard euro winst geboekt. De heer D'Amico is van oordeel dat er derhalve een rechtstreeks verband is tussen de beperkte schadeloosstelling van de verzekerden en de gegarandeerde winst voor de aandeelhouders.

De PVDA-PTB-fractie heeft die bovengrens vanaf het begin aan de kaak gesteld en zich ertegen verzet dat de interventie door de verzekeringsmaatschappijen zou worden beperkt. Zij strijken de premies volledig op; derhalve zouden ze in geval van een natuurramp ook de volledige schade moeten vergoeden, ongeacht het totaalbedrag van de schadegevallen. Daarom heeft de PVDA-PTB-fractie een wetsvoorstel ingediend tot wijziging van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, teneinde de bovengrens af te schaffen van de door de verzekeraars te betalen schadevergoedingen bij een natuurramp (DOC 55 2319/001).

Bij de overstromingen van 2021 hebben duizenden mensen hun hele hebben en houden verloren. Zou het een drama zijn geweest mochten de verzekeringmaatschappijen in 2021 een "schamele" 200 miljoen euro winst hebben gemaakt? Was 200 miljoen euro niet voldoende, gezien het leed van de bevolking?

De voorgestelde hervorming van de bovengrens beslaat slechts één bladzijde, maar ze laat al meer dan twee jaar op zich wachten. In de memorie van toelichting staat: "Het niveau van de verhoogde interventielimiet

d'assurance et de réassurance présente aujourd'hui sur le marché" (DOC 55 3658/001, exposé général, p. 6). Il est précisé que, selon la Banque nationale de Belgique, cette capacité totale d'assurance et de réassurance du secteur dans son ensemble s'élève à 2,6 milliards d'euros et donc "que la limite d'intervention pour les assureurs est nettement sous la capacité maximale du secteur à se couvrir et se réassurer" (*ibid.*, pp. 6-7).

M. D'Amico aimerait savoir si ce chiffre de 2,6 milliards d'euros constitue un montant annuel. Dans l'affirmative, le vice-premier ministre peut-il confirmer que les compagnies d'assurance peuvent assurer des dégâts jusqu'à 2,6 milliards d'euros et donc qu'elles auraient pu couvrir 100 % des dégâts suite aux inondations de juillet 2021?

Il ressort de l'analyse de la Banque nationale de Belgique "qu'une augmentation de la limite d'intervention actuelle s'inscrit dans l'objectif d'une répartition adéquate de la charge du dommage entre le secteur privé et le secteur public" (*ibid.*, p. 6). L'intervenant en déduit que la Banque nationale confirme la thèse du PVDA-PTB selon laquelle le plafond sert principalement des intérêts privés.

M. D'Amico rappelle que le vice-premier ministre avait indiqué le 28 octobre 2021 que la réforme de ce plafond ne pouvait être utilisée comme prétexte pour procéder à une augmentation des primes d'assurance. Que compte-t-il faire pour bloquer les prix et éviter que l'entrée en vigueur de son projet de loi ne soit suivie d'augmentations des primes d'assurance?

Pour les raisons précitées, M. D'Amico présente l'*amendement n° 1* (DOC 55 3658/002), tendant à insérer un article 2/1 rédigé comme suit:

"Art. 2/1. Lorsque l'entreprise d'assurance atteint le plafond d'intervention visé à l'article 130, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances, l'État intervient via un Fonds public pour l'intervention de l'État dans le cadre de l'assurance habitation en cas de catastrophe naturelle.

Le Roi crée le Fonds publics, prévoit son financement par une contribution annuelle payée par les assurances privées et détermine les conditions et les modalités exactes de l'intervention de ce Fonds en cas de dépassement du plafond afin que l'entièreté des dégâts soient couverts par les assurances privées.

is gebaseerd op de totale verzekerings- en herverzekeringscapaciteit die vandaag in de markt aanwezig is" (DOC 55 3658/001, algemene toelichting, blz. 6). Verduidelijkt wordt: "Vandaag bedraagt de totale verzekerings- en herverzekeringscapaciteit voor de sector in zijn geheel (...) volgens de Nationale Bank van België (...) 2,6 miljard euro." Aldus ligt de "interventielimiet voor verzekeraars" veel lager "dan de maximale dekkings- en herverzekeringscapaciteit van de sector" (*ibid.*, blz. 6-7).

De heer D'Amico vraagt of die 2,6 miljard euro een jaarlijks bedrag is. Zo ja, kan de vice-eersteminister dan bevestigen dat de verzekeringsmaatschappijen de schade kunnen verzekeren tot 2,6 miljard euro en dat zij dus in feite 100 % van de schade na de overstromingen van juli 2021 hadden kunnen dekken?

Uit de analyse van de Nationale Bank van België "blijkt dat een verhoging van de huidige interventielimiet kadert in het doel van een gepaste verdeling van de schadelast tussen de private en de publieke sector" (*ibid.*, blz. 6). De spreker leidt daaruit af dat de Nationale Bank het standpunt van de PVDA-PTB-fractie bevestigt: de bovengrens dient voornamelijk private belangen.

De heer D'Amico wijst erop dat de vice-eersteminister op 28 oktober 2021 had aangegeven dat de hervorming van dat plafond niet mocht worden gebruikt als voorwendsel om de verzekeringspremies op te trekken. Wat beoogt hij te doen om de prijzen te blokkeren en om te voorkomen dat de inwerkingtreding van zijn wetsontwerp wordt gevolgd door verhogingen van de verzekeringspremies?

Om de hoger vermelde redenen dient de heer D'Amico *amendement nr. 1* (DOC 55 3658/002) in, dat ertoe strekt een artikel 2/1 in te voegen, luidende:

"Art. 2/1. Wanneer de verzekeringsonderneming bij een natuurramp de vergoedingslimiet bereikt zoals bedoeld in artikel 130, § 2, eerste lid, van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen, komt de Staat tussenbeide via een overheidsfonds in het raam van de woningverzekering.

De Koning richt het overheidsfonds op, voorziet in de financiering ervan door een jaarlijkse bijdrage van de private verzekeringsondernemingen en bepaalt de exacte voorwaarden en nadere regels voor tegemoetkoming van dat fonds bij overschrijding van de vergoedingslimiet, zodat de schade integraal wordt gedekt door de private verzekeringsondernemingen.

Tout déficit éventuel du Fonds devra être effectivement pris en charge, *a posteriori*, par les assureurs.”

M. D'Amico explique que cet amendement tend à permettre au Roi de créer un Fonds publics, financé par les assurances privées, afin de couvrir les dépassements du plafond limitant l'indemnisation des assureurs en cas de catastrophe naturelle, prévu à l'article 130, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances. Ce Fonds publics pourra s'inspirer de celui prévu pour l'intervention de l'État dans le cadre de l'assurance insolvabilité des organisateurs et des détaillants relatif à la vente de voyages à forfait, de prestations de voyages liées et de services de voyage. Le but de l'instauration de ce Fonds est de garantir l'indemnisation de 100 % des dégâts par les assureurs privés en cas de catastrophe naturelle et de dépassement du plafond d'intervention visé à l'article 130, § 2, alinéa 1^{er}, de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances.

En réponse à l'intervention de M. Patrick Prévot, qui a souligné que la proposition de loi DOC 55 2319 donnerait lieu à une forte augmentation des primes, l'intervenant fait observer que les compagnies d'assurance n'ont pas attendu cette proposition pour appliquer, par deux fois, depuis 2021, une augmentation considérable des primes.

Selon M. Maxime Prévot (*Les Engagés*), il ne fait aucun doute que le système actuel devait être revu. Il est positif que le gouvernement prenne une initiative à cette fin. La méthode qu'il a suivie est sans doute la plus simple et la moins risquée. Les mauvaises langues prétendent que le gouvernement essaie ainsi d'éviter de froisser le secteur des assurances.

Il y a quelques mois, la commission a rejeté la proposition de loi DOC 55 2319/001 du PVDA-PTB qui proposait tout simplement de supprimer la limite de l'intervention. Certains avis écrits recueillis à propos de ce texte avaient proposé d'autres pistes de réforme du système d'indemnisation des catastrophes naturelles par les assureurs. Par exemple, Test-Achats, a proposé de prendre en compte les frais de commission et d'acquisition dans le calcul du facteur P visé à l'article 130, § 2, de la loi du 4 avril 2014. Test-Achats estime en outre que la prime visée par cet article doit être une prime d'assurance habitation élargie et pas seulement une prime visant les sinistres causés par un incendie ou par l'électricité. Enfin, l'organisation précitée de défense des consommateurs a recommandé d'adapter le délai relatif à l'unicité de l'inondation fixé à 168 heures par l'article 125, § 2, de la loi précitée. Le gouvernement a-t-il envisagé d'autres pistes de réforme du système à l'examen? Et pourquoi ont-elles été finalement abandonnées le cas échéant?

Elk eventueel tekort in het fonds valt *a posteriori* ten laste van de verzekeraars.”

De heer D'Amico legt uit dat dit amendement ertoe strekt de Koning de mogelijkheid te bieden om een overheidsfonds op te richten dat wordt gefinancierd door de private verzekeringsondernemingen. Dat fonds zou optreden bij overschrijding van de in artikel 130, § 2, eerste lid, van de wet van 4 april 2014 bedoelde vergoedingslimiet die bij natuurrampen voor de verzekeringsondernemingen geldt. Dat overheidsfonds zou zich kunnen spiegelen aan het overheidsfonds dat optreedt in het kader van de insolventieverzekering van reisorganisatoren en doorverkopers betreffende de verkoop van pakketreizen, gekoppelde reisarrangementen en reisdiensten. Het voorgestelde fonds zou moeten waarborgen dat, bij een natuurramp en bij overschrijding van de vergoedingslimiet als bedoeld in artikel 130, § 2, eerste lid, van voormelde wet, alle schade wordt vergoed door de private verzekeringsondernemingen.

Ter attentie van de heer Patrick Prévot, die had opgemerkt dat het wetsvoorstel DOC 55 2319 tot een belangrijke verhoging van de premies aanleiding zou geven, merkt de spreker op dat de verzekeringsmaatschappijen daarop niet gewacht hebben om sedert 2021 tot tweemaal toe een aanzienlijke premieverhoging door te voeren.

Voor de heer Maxime Prévot (*Les Engagés*) is het een uitgemaakte zaak dat het huidige systeem aan herziening toe was. Het is positief dat de regering hiertoe een initiatief neemt. De methode die zij daarbij volgt is wellicht de meest eenvoudige en de minst riskante. Kwatongen zouden beweren dat zij hiermee tracht te vermijden de verzekeringssector tegen de haren in te strijken.

Enkele maanden geleden verwierp de commissie het wetsvoorstel DOC 55 2319/001 van PVDA-PTB, dat simpelweg voorstelde een einde te maken aan de interventielimiet. Sommige van de omtrent die tekst ingewonnen schriftelijke adviezen opperden andere denksporen om het systeem van schadeloosstelling door verzekeraars van natuurrampen te hervormen. Testaankoop, met name, stelde voor om de kosten voor commissie en acquisitie mee op te nemen in de berekening van de factor “P” bedoeld in artikel 130, § 2, van de wet van 4 april 2014. Verder meende Testaankoop dat de premie die wordt beoogd in dat artikel er een dient te zijn van de verruimde woningverzekering en niet enkel voor brand- of elektriciteitsschade. Ten slotte beval de consumentenorganisatie aan om de termijn voor de eenheid van overstroming, door artikel 125, § 2, van voormelde wet bepaald op 168 uur, aan te passen. Heeft de regering andere mogelijkheden overwogen om het aan de orde zijnde systeem te hervormen, en waarom werden deze uiteindelijk verlaten?

Mme Melissa Depraetere (Vooruit) est satisfaite que le gouvernement progresse dans la protection des assurés en cas de catastrophe naturelle. Les catastrophes de cette nature risquent en effet de se multiplier en raison du changement climatique.

Elle rappelle les discussions menées il y a environ deux ans à ce sujet, avant l'adoption de la loi interprétative de l'article 124, § 1, d), de la loi du 4 avril 2014 relative aux assurances (DOC 55 1022/004). Elles concernaient les dommages subis en raison d'une contraction du sol due à la sécheresse, qui est un autre phénomène qui se produira sans doute plus souvent à l'avenir. En dépit de l'adoption de cette loi interprétative du 29 octobre 2021, les assureurs ne font pas toujours ce qu'ils devraient faire.

L'intervenante partage la préoccupation des intervenants précédents concernant l'impact du texte à l'examen sur le montant des primes. Il est logique qu'un élargissement de la couverture se répercute sur les primes. On estime cependant que cette augmentation sera plutôt limitée. Quel est le point de vue du vice-premier ministre à cet égard? Les assureurs ne risquent-ils pas de répercuter plus fortement l'augmentation des frais d'une autre manière?

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) se demande si l'on dispose de calculs réalisés par Assuralia à propos de l'impact de la réforme en projet sur les primes.

Elle souligne ensuite que les assureurs risquent de ne plus vouloir assurer certains risques. L'Ombudsman des assurances constate déjà une augmentation du nombre de cas où une assurance habitation est refusée, par exemple dans les zones sensibles aux inondations.

Mme Florence Reuter (MR) souligne l'importance du projet de loi à l'examen, maintenant que l'on sait que les inondations de juillet 2021 ont démontré que la limite d'intervention actuellement en vigueur est insuffisante.

Le relèvement de cette limite est nécessaire. Mme Reuter demande cependant des précisions à propos de l'impact concret du texte à l'examen sur le montant des primes ainsi que sur la question de savoir qui fera l'appoint si le plafond relevé est néanmoins dépassé en raison d'une nouvelle catastrophe naturelle inattendue.

B. Réponses du vice-premier ministre

M. Pierre-Yves Dermagne, vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, partage les interrogations des membres de la commission et explique

Mevrouw Melissa Depraetere (Vooruit) is tevreden dat de regering stappen zet in de bescherming van verzekerden bij natuurrampen. Die laatste dreigen almaar vaker voor te vallen ten gevolge van de klimaatverandering.

Zij herinnert aan de discussies, een tweetal jaar geleden, voorafgaand aan het aannemen van de interpretatieve wet van artikel 124, § 1, d), van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen (DOC 55 1022/004). Die hadden betrekking op de schade opgelopen door inklinking van de bodem als gevolg van droogte – nog een fenomeen dat wellicht vaker zal opduiken in de toekomst. Zelfs na de interpretatieve wet van 29 oktober 2021 doen verzekeraars nog steeds niet altijd wat ze moeten doen.

De spreker deelt de bezorgdheid van voorgaande sprekers over de impact van de voorliggende tekst op de hoogte van de premies. Het is logisch dat een uitbreiding van de dekking een effect heeft op die premies. De verhoging wordt eerder beperkt ingeschat. Wat is het standpunt van de vice-eersteminister hieromtrent? Bestaat niet het gevaar dat verzekeraars de gestegen kosten op andere manieren forser doorrekenen?

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) vraagt zich af of er berekeningen voorhanden zijn van Assuralia inzake de impact van de ontworpen hervorming op de premies.

Verder wijst ze nog op het risico dat verzekeraars bepaalde risico's niet meer zouden willen verzekeren. De Ombudsman van de Verzekeringen stelt nu reeds een toename vast van het aantal gevallen waarin een woningverzekering wordt geweigerd, bijvoorbeeld in overstromingsgevoelige gebieden.

Mevrouw Florence Reuter (MR) onderstreept het belang van dit wetsontwerp, nu de overstromingen van juli 2021 hebben aangetoond dat de thans geldende interventielimiet onvoldoende is.

De verhoging van die limiet is noodzakelijk. Wel zou mevrouw Reuter graag nog meer duidelijkheid krijgen over de concrete impact van de voorliggende tekst op de hoogte van de premies, alsook omtrent de vraag wie het tekort zou bijpassen bij een onverwachte nieuwe natuurramp waarvan de schade het verhoogde plafond te boven gaat.

B. Antwoorden van de vice-eersteminister

De heer Pierre-Yves Dermagne, vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, sluit zich aan bij de bedenkingen van de commissieleden en verklaart dat

avoir tenté de chercher la meilleure solution avec les différents intervenants, en regardant également ce qui a été fait dans les pays voisins par le partage d'expériences.

Il n'a pas pu apporter de réponses à l'ensemble des problèmes au vu des événements naturels qui se passent de plus en plus fréquemment. Comme première réponse urgente, il a opté pour l'augmentation du plafond historique d'intervention des compagnies d'assurance.

Ce plafond d'intervention a été mis en place pour garantir l'assurabilité du risque d'inondation et pour permettre aux compagnies d'assurance de se réassurer sur les marchés.

Le vice-premier ministre rappelle que le montant total des primes perçues ne permet pas aujourd'hui aux compagnies d'assurance d'indemniser 100 % du dommage rencontré par les particuliers, étant donné que les compagnies doivent elles-mêmes se réassurer pour un montant du dommage auprès des réassureurs. Supprimer le plafond d'intervention ferait en sorte que les compagnies d'assurance ne pourront plus estimer le risque auquel elles sont exposées et, *de facto*, ni obtenir les réassurances sur les différents marchés, variant de surcroît suivant la taille des compagnies.

Le vice-premier ministre a donc demandé l'avis de la Banque nationale de Belgique sur la capacité du secteur à se réassurer sur le marché, estimée à 2,6 milliards d'euros pour l'assurance incendie, sur la base de la situation actuelle. Un avis complémentaire a été demandé pour avoir une estimation de l'impact sur les primes demandées aux assurés, estimé à 1,30 % d'augmentation. Cela permettra d'évaluer l'impact de cette modification législative sur les primes d'assurances.

Une série d'autres questions ont été débattues et sont restées sans réponses à ce jour: l'augmentation des primes qui pourrait avoir comme conséquence que moins de personnes ne soient amenées à pouvoir souscrire une assurance incendie ou le fait de rendre obligatoire la couverture incendie (facultative aujourd'hui). Ces réflexions seront poursuivies avec le secteur et les régions (fonds de calamité).

Le vice-premier ministre ajoute que l'intervention du mécanisme européen de solidarité reste modeste par rapport à l'ensemble du dommage, à l'instar des 70 millions d'euros accordés lors des graves inondations en Wallonie de juillet 2021 au regard du montant total des dommages, bien plus élevé.

Enfin, sur le traitement différencié par rapport au tremblement de terre, le vice-premier ministre constate

hij samen met de diverse betrokkenen heeft geprobeerd om de beste oplossing te vinden, waarbij hij via ervaringsuitwisseling ook heeft gekeken naar de aanpak in onze buurlanden.

Hij heeft niet voor alle problemen een oplossing kunnen bieden, daar natuurrampen almaar vaker voorkomen. Als eerste dringende maatregel heeft hij het reeds lang bestaande vergoedingsplafond voor de verzekeringsmaatschappijen verhoogd.

Die zogenoemde interventielimiet moest ervoor zorgen dat het risico op overstroming verzekeraar blijft en dat de verzekeringsmaatschappijen zich op de markt kunnen herverzekeren.

De vice-eersteminister herinnert eraan dat de verzekeringsmaatschappijen momenteel met het totaalbedrag aan premies niet alle schade geleden door particulieren kunnen vergoeden, aangezien ze zich zelf bij herverzekeraars moeten indekken voor een deel van de schade. Indien de interventielimiet zou worden afgeschaft, kunnen de verzekeringsmaatschappijen het risico waaraan ze zijn blootgesteld, niet langer inschatten en kunnen ze zich *de facto* niet langer herverzekeren op de verschillende markten, die bovendien variëren naargelang van de grootte van de verzekeraars.

De vice-eersteminister heeft dan ook de Nationale Bank om advies gevraagd over het vermogen van de sector om zich te herverzekeren op de markt; op basis van de huidige situatie bedroeg met betrekking tot de brandverzekering de schatting 2,6 miljard euro. Bijkomend werd om een raming verzocht van de impact op de premies die de verzekerden betalen; die zouden stijgen met 1,30 %. Dat geeft dus een idee van de weerslag van deze wetswijziging op de verzekeringspremies.

Er werden ook andere knelpunten besproken, waarvoor tot dusver geen oplossing voorligt, onder meer het feit dat de stijging van de premies ertoe zou kunnen leiden dat minder mensen in staat zijn een brandverzekering af te sluiten, alsook het eventueel verplicht maken van de – thans facultatieve – brandverzekering. Er wordt verder overlegd met de sector en met de gewesten (rampenfonds).

De vice-eersteminister voegt daaraan toe dat de bijdrage van het Europees solidariteitsmechanisme beperkt blijft in verhouding tot de totale schade. Hij stipt aan dat 70 miljoen euro werd toegekend voor de zware overstromingen die in juli 2021 Wallonië teisterden, maar dat de totale schade veel hoger ligt.

Tot slot stelt de vice-eersteminister dat de regeling inzake aardbevingen verschilt omdat uit analyses blijkt

que sur la base d'une série d'analyses, le risque de survenance des tremblements de terre n'a pas évolué en fonction des changements climatiques, au contraire des risques de catastrophes naturelles comme les inondations.

Il conclut son intervention en confirmant qu'il a été tenu compte de l'avis du Conseil d'État et de l'arrêt de la Cour constitutionnelle qui visait le système précédent (l'exposé des motifs a été complété avec une série d'éléments de justification notamment au regard de la liberté d'entreprendre et de la liberté contractuelle).

C. Répliques

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) regrette de n'avoir obtenu que peu de réponses concrètes à ses questions. Le vice-premier ministre se pose, dit-il, les mêmes questions qu'elle. Son attitude quelque peu attentiste et résignée laisse l'intervenante sur sa faim, d'autant plus qu'il apparaît que plusieurs membres expriment des préoccupations sur ce texte qui sera bientôt soumis au vote.

Le vice-premier ministre comprend la réaction de Mme Van Bossuyt, mais estime qu'il doit faire preuve d'ouverture et de transparence envers la commission. Il serait faux de prétendre qu'il a trouvé une réponse à toutes les questions précises en concertation avec les parties prenantes.

Le gouvernement entend réformer la limite d'intervention fixée dans la loi relative aux assurances, qui relève de la compétence de l'autorité fédérale. Grâce à l'intervention de la Banque nationale de Belgique, le gouvernement a pu disposer d'une vue d'ensemble objective de la capacité du secteur des assurances et des réassurances et prendre une décision en connaissance de cause, sans opter pour l'approche maximaliste. Il a choisi un dispositif offrant sécurité juridique et sécurité économique, en ce qui concerne la viabilité financière du secteur. Comme l'a indiqué la Banque nationale, le montant maximal que le secteur est capable de supporter pourra augmenter ou diminuer à l'avenir.

En outre, le vice-premier ministre estimait qu'il était essentiel de disposer d'un point de référence en ce qui concerne les répercussions de la réforme à l'examen sur le montant des primes d'assurance. L'analyse de la Banque nationale s'est également révélée précieuse à ce sujet.

Le projet de loi à l'examen constitue une étape importante pour les assurés, mais aussi pour les compagnies d'assurances, à qui le texte offre de la prévisibilité

dat het aardbevingsrisico niet is toegenomen door de klimaatverandering, in tegenstelling tot andere natuurrampen, zoals overstromingen.

Ter afronding bevestigt de vice-eersteminister dat rekening werd gehouden met het advies van de Raad van State en met het arrest van het Grondwettelijk Hof over de vorige regeling: de memorie van toelichting werd aangevuld met een verantwoording van een aantal bijkomende aspecten, met name inzake ondernemingsvrijheid en contractuele vrijheid.

C. Replieken

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) betreurt dat ze weinig concrete antwoorden heeft gekregen op haar vragen. De vice-eersteminister stelt zich naar eigen zeggen dezelfde vragen. Zijn enigszins afwachtende en berustende houding laat de spreekster op haar honger, temeer daar blijkt dat meerdere leden bezorgdheden hebben over deze tekst die straks ter stemming zal worden voorgelegd.

De vice-eersteminister begrijpt de reactie van mevrouw Van Bossuyt maar meent dat hij de commissie openheid en transparantie is verschuldigd. Beweren dat hij in samenspraak met de belanghebbende partijen een antwoord zou hebben op alle precieze vragen, zou de waarheid geweld aandoen.

De regering heeft ingegrepen op de interventielimiet in de verzekeringswetgeving, die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoort. Dankzij het optreden van de Nationale Bank van België kon de regering een objectief zicht krijgen op de capaciteit van de (her)verzekeringssector en met kennis van zaken een beslissing nemen. De regering heeft daarbij niet voor de maximalistische aanpak gekozen. Er is geopteerd voor een regeling die zowel rechtszekerheid biedt als, wat de financiële levensvatbaarheid van de sector betreft, economische zekerheid. Zoals aangegeven door de Nationale Bank kan het maximale bedrag dat de sector kan dragen in de toekomst stijgen of dalen.

Daarnaast was het voor de vice-eersteminister essentieel om over een referentiepunt te beschikken wat de impact van de hervorming op de hoogte van de verzekeringspremies betreft. Ook op dat punt is de analyse van de Nationale Bank waardevol gebleken.

Dit wetsontwerp vormt een belangrijke stap voor de verzekerden, maar ook voor de verzekeringsmaatschappijen, die economische en juridische voorspelbaarheid

économique et juridique. Le vice-premier ministre suivra de près les effets de cette mesure, un exercice auquel il est disposé à associer la commission.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) apprécie l'honnêteté et la franchise du vice-premier ministre. La Banque nationale a calculé que l'incidence de la mesure sur les primes s'élèverait à 1,30 %. S'il est vrai que la Banque est un acteur objectif, ce n'est évidemment pas elle qui fixera le montant des primes. Le vice-premier ministre a-t-il reçu des indications du secteur lui-même, en particulier d'Assuralia, concernant l'incidence de la réforme proposée sur les primes?

Le vice-premier ministre répond qu'Assuralia n'a pas fourni d'informations précises à ce sujet.

M. Reccino Van Lommel (VB) indique que les réponses du vice-premier ministre n'ont pas pu le convaincre totalement, même si son honnêteté l'honore. Le groupe VB considère qu'une véritable analyse d'impact fait défaut et que le projet de loi à l'examen est trop superficiel.

Le vice-premier ministre a beau dire qu'il partage lui aussi les questions posées et que l'avenir nous dira quelles seront les conséquences de la mesure à l'examen, il n'en demeure pas moins que la commission examine aujourd'hui un projet de loi qui sera prochainement mis aux voix. Si le vice-premier ministre ne peut pas garantir que ce texte résoudra adéquatement la problématique actuelle, cette initiative restera de l'ordre de la politique du symbole. M. Van Lommel regrette que le vice-premier ministre n'ait pas pu clarifier ces imprécisions.

L'intervenant a plaidé précédemment pour une politique visant à encourager la population à souscrire une assurance habitation. Le vice-premier ministre pourrait-il revenir plus en détail sur ce point?

Le vice-premier ministre répond que le gouvernement œuvre, avec la FSMA, à l'amélioration du comparateur d'assurances, qui existe aujourd'hui déjà pour les assurances familiales mais qui sera étendu aux assurances habitation.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) répète que le secteur des assurances est parvenu à réaliser 1,2 milliard d'euros de bénéfices en 2021, année pourtant particulièrement difficile pour ce secteur.

M. D'Amico renvoie ensuite à l'exemple de la Suisse, où certains cantons ont mis en place un régime d'assurance publique contre les catastrophes naturelles, dont les primes sont beaucoup plus faibles. Les Nations Unies considèrent ce régime comme l'un des meilleurs

wordt geboden. De vice-eersteminister zal de impact van deze maatregel nauwgezet opvolgen, een oefening waar hij de commissie bij wil betrekken.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) apprecieert de eerlijkheid en openheid van de vice-eersteminister. De impact op de premies werd door de Nationale Bank begroot op 1,30 %. De Bank is een objectieve actor, maar het is uiteraard niet zij die de premies gaat bepalen. Heeft de vice-eersteminister indicaties vanuit de sector zelf, in het bijzonder vanwege Assuralia, over het effect van de voorgestelde hervorming op de premies?

De vice-eersteminister repliceert dat Assuralia hieromtrent geen precieze informatie heeft aangeleverd.

Hoewel de eerlijkheid van de vice-eersteminister hem siert, konden zijn antwoorden *de heer Reccino Van Lommel (VB)* niet geheel overtuigen. Voor het VB ontbreekt een echte impactanalyse en is dit wetsontwerp te oppervlakkig.

De vice-eersteminister kan wel zeggen dat de gestelde vragen ook de zijne zijn en dat de tijd zal leren wat de gevolgen van de maatregel zijn, feit blijft dat er hier een wetsontwerp voorligt waarover straks zal worden gestemd. Als de vice-eersteminister niet kan garanderen dat deze tekst een afdoende oplossing vormt voor de huidige problematiek, blijft dit initiatief steken in symboolpolitiek. De heer Van Lommel vindt het jammer dat de vice-eersteminister de onduidelijkheden niet heeft kunnen wegnemen.

De spreker brak eerder een lans voor een beleid gericht op het stimuleren van de bevolking om een woningverzekering aan te gaan. Kan de vice-eersteminister daar nog nader op ingaan?

De vice-eersteminister antwoordt dat de regering in samenwerking met de FSMA werkt aan een verbetering van de vergelijkingstool voor verzekeringen. Die bestaat thans al voor familiale verzekeringen, maar wordt uitgebreid tot woningverzekeringen.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) herhaalt dat de verzekeringssector in het voor die sector bijzonder moeilijke jaar 2021 erin geslaagd is om 1,2 miljard euro winst te boeken.

Voorts verwijst de heer D'Amico naar Zwitserland, waar in bepaalde kantons een publiek verzekeringsstelsel tegen natuurrampen van kracht is. De verzekeringspremies zijn daar veel lager. De Verenigde Naties hebben dit stelsel erkend als een van de beste ter

au monde. Notre pays serait bien inspiré de suivre l'exemple suisse.

Le vice-premier ministre indique que les pays et les compagnies d'assurances du monde entier réfléchissent à la stratégie à adopter en matière d'assurance contre les dégâts provoqués par les catastrophes naturelles, dont la fréquence ne fera qu'augmenter sous l'effet du réchauffement climatique.

Le vice-premier ministre a renvoyé à la future capacité de réassurance du secteur pour les assurances habitation. Il s'agit de l'élément qui a été analysé par la Banque nationale, au même titre que l'incidence de cette capacité sur les primes à payer par les assurés.

Il est exact que les années 202 et 2022 étaient des années exceptionnelles pour le secteur des assurances, ce qui a évidemment joué un rôle dans les négociations menées par le ministre-président du gouvernement wallon avec le secteur des assurances, au cours desquelles il a pu convaincre le secteur d'intervenir à hauteur d'un montant supérieur au plafond qui est toujours en vigueur aujourd'hui.

Le vice-premier ministre a pris ses responsabilités, dans les limites de ses compétences. Il a fait appel à la Banque nationale de Belgique pour pouvoir prendre une décision éclairée. Le vice-premier ministre suivra de près les prochains développements de ce dossier. D'autres mesures devront encore être prises, mais les Régions seront elles aussi à la manœuvre. Un accord de coopération devra sans doute être conclu.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) indique que le rejet de sa proposition de loi DOC 55 2319/001 n'a pas empêché le secteur des assurances d'augmenter ses tarifs en 2022 et en 2023. Quelle action le vice-premier ministre entreprendra-t-il pour y remédier?

Le vice-premier ministre ne nie pas que les primes des assurances habitation ont augmenté ces dernières années. En effet, ces primes dépendent du coût des travaux de reconstruction. Or, il est indéniable que ce coût a augmenté. Il est donc logique que les primes d'assurance soient revues à la hausse. Il conviendra de continuer à examiner si cette augmentation est proportionnelle à celle du coût des travaux de reconstruction. Le vice-premier ministre a toujours veillé à ce qu'aucune partie ne profite de la crise. Les augmentations de coûts peuvent être répercutées dans les primes à hauteur de ce qui est nécessaire pour les compenser. On ne peut toutefois pas tolérer que certains profitent de la crise, dans ce secteur comme dans d'autres. Pour surveiller la situation, le vice-premier ministre fait régulièrement

wereld. Ons land zou er goed aan doen het Zwitserse voorbeeld te volgen.

De vice-eersteminister wijst erop dat overal ter wereld landen en verzekeringssystemen nadenken over de manier waarop ze dienen om te gaan met de verzekering tegen schade door natuurrampen, waarvan de frequentie onder impuls van de klimaatopwarming alleen maar zal toenemen.

De vice-eersteminister verwees naar de toekomstige herververzekeringcapaciteit van de sector voor woonverzekeringen. Het is dat element dat de Nationale Bank heeft onderzocht, tezamen met een analyse van de impact op de premies die verzekerden moeten betalen.

Het klopt dat 2021 en 2022 boerenjaren waren voor de verzekeringssector. Dit heeft uiteraard een rol gespeeld in de onderhandelingen die de minister-president van de Waalse regering met de verzekeringssector heeft gevoerd, en waarbij hij die sector heeft kunnen overtuigen om tussen te komen ten belope van een hoger bedrag dan dat waarin het thans nog steeds vigerende plafond voorziet.

De vice-eersteminister heeft zijn verantwoordelijkheid genomen, binnen de grenzen van zijn bevoegdheden. Om een geïnformeerde beslissing te kunnen nemen, heeft hij een beroep gedaan op de Nationale Bank van België. De vice-eersteminister zal de toekomstige ontwikkelingen nauwgezet opvolgen. Er dienen nog stappen te worden gezet, maar daarvoor zijn ook de gewesten aanzet. Wellicht zal er een samenwerkingsakkoord moeten worden gesloten.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) wijst erop dat de verwerping van zijn wetsvoorstel DOC 55 2319/001 niet heeft belet dat de verzekeringssector zowel in 2022 en 2023 zijn tarieven heeft verhoogd. Wat gaat de vice-eersteminister daartegen doen?

De vice-eersteminister ontkent niet dat de woningverzekeringspremies de afgelopen jaren gestegen zijn. Die premies hangen af van de kostprijs van de herstelwerken. Dat die kostprijs de hoogte is ingegaan, staat buiten kijf. Het is dan ook logisch dat de verzekeringspremies duurder worden. Of die stijging gelijke tred houdt met die van de kostprijs van de herstelwerken, moet het voorwerp uitmaken van volgehouden onderzoek. De vice-eersteminister heeft er altijd over gewaakt dat er geen partijen zouden zijn die profiteren van de crisis. Kostenstijgingen kunnen doorgerekend worden in de premies, ten belope van wat nodig is om die stijgingen op te vangen. Crisisprofiteurs zijn echter uit den boze, in deze sector maar ook in andere. Om dit na te gaan doet de vice-eersteminister geregeld een beroep

appel à l'Observatoire des prix et à l'Autorité belge de la concurrence, dont les compétences en la matière ont été élargies encore récemment.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) indique que le vice-premier ministre n'a pas réussi à le convaincre. Son groupe est opposé à la fixation d'une limite d'intervention des assureurs en cas de catastrophe naturelle. C'est pourquoi son groupe s'abstiendra lors du vote sur ce texte.

III. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'article 2 est adopté par 10 voix et 6 abstentions.

Art. 2/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 1 tendant à insérer un article 2/1 est rejeté par 15 voix contre une.

Art. 3

L'article 3 est adopté par 10 voix et 6 abstentions.

*
* *

À la demande de *M. Reccino Van Lommel (VB)*, la commission décide, en application de l'article 83.1 du Règlement, de procéder à une deuxième lecture du projet de loi à l'examen. Elle souhaite disposer d'une note de légistique du Service juridique à cette fin.

La rapporteure,

Anneleen Van Bossuyt

Le président,

Stefaan Van Hecke

op het Prijzenobservatorium alsook op de Belgische Mededingingsautoriteit, waarvan de bevoegdheden ter zake onlangs nog werden uitgebreid.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) geeft aan dat de vice-eersteminister hem niet heeft kunnen overtuigen. Zijn fractie is tegen een interventielimiet voor verzekeraars bij natuurrampen, en zal zich om die reden bij de stemming over deze tekst onthouden.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

Art. 2/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 1 tot invoeging van een artikel 2/1 wordt verworpen met 15 stemmen tegen 1.

Art. 3

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 stemmen en 6 onthoudingen.

*
* *

Op verzoek van *de heer Reccino Van Lommel (VB)* beslist de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement, over te gaan tot een tweede lezing van het wetsontwerp. De commissie wenst daartoe over een wetgevingstechnische nota van de Juridische dienst te beschikken.

De rapportrice,

Anneleen Van Bossuyt

De voorzitter,

Stefaan Van Hecke