

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

25 avril 2024

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers et
la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil
des demandeurs d'asile et de certaines
autres catégories d'étrangers
sur la politique de retour proactive**

Amendements

déposés en séance plénière

*Voir:*Doc 55 **3599/ (2022/2023):**

- 001: Projet de loi.
- 002 à 004: Amendements.
- 005: Rapport de la première lecture.
- 006: Articles adoptés en première lecture.
- 007: Amendements.
- 008: Rapport de la deuxième lecture.
- 009: Texte adopté en deuxième lecture.
- 010: Amendements.
- 011: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

25 april 2024

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen en van de wet
van 12 januari 2007 betreffende de opvang
van asielzoekers en van bepaalde
andere categorieën van vreemdelingen
inzake het aanklampend terugkeerbeleid**

Amendementen

ingediend in de plenaire vergadering

*Zie:*Doc 55 **3599 / (2022/2023):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 tot 004: Amendementen.
- 005: Verslag van de eerste lezing.
- 006: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 007: Amendementen.
- 008: Verslag van de tweede lezing.
- 009: Tekst aangenomen in tweede lezing.
- 010: Amendementen.
- 011: Advies van de Raad van State.

12161

N° 61 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

(en remplacement de l'amendement nr. 44)

Art. 12

Dans l'article 51/5 proposé de la loi du 15 décembre 1980, inséré par la loi du 15 juillet 1996 et modifié en dernier lieu par la loi du 21 novembre 2017, remplacer le § 6 proposé par ce qui suit:

“§ 6. Lorsque l'étranger, en raison de son emprisonnement ou de sa fuite, ne peut être transféré à l'État responsable dans le délai de six mois prévu par la réglementation européenne liant la Belgique, le ministre ou son délégué peut prolonger le délai pour l'exécution du transfert à douze mois au maximum en cas d'emprisonnement et à dix-huit mois au maximum en cas de fuite.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à clarifier les choses. Il porte le délai de transfert à l'État responsable de six à douze mois au maximum en cas d'emprisonnement et de six à dix-huit mois au maximum en cas de fuite si l'étranger concerné a demandé l'asile dans notre pays, même s'il s'est fait enregistrer dans un autre État membre de l'Union européenne où il se trouvait précédemment. Par le passé, les autorités ont trop souvent été confrontées à un délai de six mois qui s'est révélé trop court pour régler le transfert selon le principe de Dublin parce que les étrangers visés ne coopéraient pas à leur transfert ou avaient pris la fuite. Dès que le bref délai de six mois était dépassé, le transfert ne pouvait plus avoir lieu et la Belgique devenait l'État responsable.

En inscrivant dans la loi des délais maximaux de douze et dix-huit mois, nous donnons plus de marge de manœuvre aux autorités pour régler ces transferts, même si les étrangers visés n'y coopèrent pas ou prennent la fuite.

Contrairement aux auteurs du projet de loi, nous choisissons d'inscrire ces délais maximaux de douze et dix-huit mois dans la loi au lieu de simplement renvoyer à la réglementation européenne, qui contient une disposition identique. Nous

Nr. 61 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

(ter vervanging van amendement nr. 44)

Art. 12

In het voorgestelde artikel 51/5 van de wet van 15 december 1980, ingevoegd bij wet van 15 juli 1996 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 21 november 2017, de voorgestelde paragraaf 6 wijzigen als volgt:

“§ 6 Indien de vreemdeling, wegens zijn gevangenzetting of omdat hij is ondergedoken, niet binnen de termijn van zes maanden, zoals bepaald in de Europese regelgeving die België bindt, kan worden overgedragen aan de verantwoordelijke Staat, kan de minister of zijn gemachtigde de termijn voor de uitvoering van de overdracht verlengen tot maximum 12 maanden ingeval van gevangenzetting en tot maximum 18 maanden in geval van onderduiking.”

VERANTWOORDING

Met dit amendement creëren de indieners ervan duidelijkheid. Zo wordt de termijn tot overdracht naar de verantwoordelijke Staat verlengd van 6 maanden naar maximaal 12 maanden bij gevangenzetting en naar maximaal 18 maanden in geval van onderduiking voor de gevallen waarin de betrokken vreemdeling asiel heeft aangevraagd in ons land, ook al liet hij zich registreren in een andere EU lidstaat waar hij eerder aanwezig was. In het verleden werd de overheid te vaak geconfronteerd met een termijn van 6 maanden die te kort bleek om de Dublin overdracht te regelen doordat de betrokken vreemdeling hieraan niet meewerkte of onderdook. Van zodra de korte termijn van 6 maanden was verstreken, kon er geen overdracht meer gebeuren en werd België daardoor de verantwoordelijke Staat.

Door te termijn van 12 en 18 maanden als maximale termijnen in de wet in te schrijven geven we de overheid meer speling om de overdracht alsnog te regelen ook als blijkt dat de betrokken vreemdeling niet meewerkt of onderduikt.

In tegenstelling tot het wetsontwerp opteren de indieners voor het inschrijven van de maximale termijnen van 12 en 18 maanden veeleer dan gewoon te verwijzen naar de Europese regelgeving die in se hetzelfde zegt. Tevens

nous conformons également à l'avis n° 75.696/4 du Conseil d'État du 15 avril 2024.

conformeren we ons aan het advies nr. 75.696/4 van de Raad van State van 15 april 2024.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 62 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

(en remplacement de l'amendement nr. 45)

Art. 13

Dans l'article 51/5/1 de la même loi, inséré par la loi du 8 mai 2019, le § 4 proposé est remplacé par ce qui suit:

“§ 4. Lorsque l'étranger, en raison de son emprisonnement ou de sa fuite, ne peut être transféré à l'État responsable dans le délai de six mois prévu par la réglementation européenne liant la Belgique, le ministre ou son délégué peut prolonger le délai pour l'exécution du transfert à douze mois au maximum en cas d'emprisonnement et à dix-huit mois au maximum en cas de fuite.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à clarifier les choses. Il porte le délai de transfert à l'État responsable de six à douze mois au maximum en cas d'emprisonnement et de six à dix-huit mois au maximum en cas de fuite lorsque les étrangers visés sont d'abord passés par un autre État membre de l'Union européenne et ont poursuivi leur chemin jusqu'en Belgique mais n'ont pas introduit de demande de protection internationale dans notre pays.

Par le passé, les autorités ont trop souvent été confrontées à un délai de six mois qui s'est révélé trop court pour régler le transfert selon le principe de Dublin parce que les étrangers visés ne coopéraient pas à leur transfert ou avaient pris la fuite. Dès que le bref délai de six mois était dépassé, le transfert ne pouvait plus avoir lieu et la Belgique devenait l'État responsable.

En inscrivant dans la loi des délais maximaux de douze et dix-huit mois, nous donnons plus de marge de manœuvre aux autorités pour régler ces transferts, même si les étrangers visés n'y coopèrent pas ou prennent la fuite.

Contrairement aux auteurs du projet de loi, nous choisissons d'inscrire ces délais maximaux de douze et dix-huit mois dans la loi plutôt que de renvoyer à la fourchette prévue dans la réglementation européenne. Nous nous conformons

Nr. 62 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

(ter vervanging van amendement nr. 45)

Art. 13

In artikel 51/5/1 van dezelfde wet, ingevoegd bij wet van 8 mei 2019, de voorgestelde paragraaf 4 vervangen als volgt:

“§ 4. Indien de vreemdeling, wegens zijn gevangenzetting of omdat hij is ondergedoken, niet binnen de termijn van zes maanden, zoals bepaald in de Europese regelgeving die België bindt, kan worden overgedragen aan de verantwoordelijke Staat, kan de minister of zijn gemachtigde de termijn voor de uitvoering van de opdracht verlengen tot maximum 12 maanden in geval van gevangenzetting en tot maximum 18 maanden in geval van onderduiking.”

VERANTWOORDING

Met dit amendement creëren de indieners ervan duidelijkheid. Zo wordt de termijn tot overdracht naar de verantwoordelijke Staat verlengd van 6 maanden naar maximaal 12 maanden in geval van gevangenzetting en naar maximaal 18 maanden in geval van onderduiking voor de gevallen waarin de betrokken vreemdeling eerst passeerde langs een andere EU lidstaat, doorreisde naar ons land en in ons land geen aanvraag tot internationale bescherming indiende.

In het verleden werd de overheid te vaak geconfronteerd met een termijn van 6 maanden die te kort bleek om de Dublin overdracht te regelen doordat de betrokken vreemdeling hieraan niet meewerkte of onderdook. Van zodra de korte termijn van zes maanden was verstreken, kon er geen overdracht meer gebeuren en werd België de verantwoordelijke Staat.

Door de maximale termijnen van 12 en 18 maanden in de wet in te schrijven geven we de overheid meer speling om de overdracht alsnog te regelen ook als blijkt dat de betrokken vreemdeling niet meewerkt of onderduikt.

In tegenstelling tot het wetsontwerp opteren de indieners voor het inschrijven van maximale termijnen van 12 en 18 maanden veeleer dan te verwijzen naar de vork die voorzien is in de Europese wetgeving. Hiermee confirmeren

ainsi également à l'avis n° 75.696/4 du Conseil d'État du 15 avril 2024.

de indieners zich aan het advies van de Raad van State nr. 75.696/4 dd. 15 april 2024.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 63 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

Art. 4

Compléter l'article 1^{er}, § 1^{er}, alinéa unique, de la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers, modifié en dernier lieu par la loi du 2 mars 2023, par un 35° rédigé comme suit:

“35° entrée illégale: l'entrée sur le territoire d'un étranger qui ne remplit pas ou plus, lors du franchissement des frontières extérieures de la Belgique, les conditions d'accès au territoire.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à donner suite à l'avis du Conseil d'État n° 75.696/4 du 15 avril 2024 en inscrivant cette définition au bon endroit, c'est-à-dire dans l'article indiqué par le Conseil d'État.

Nous souhaitons opérer une distinction claire, et la définir, avec le séjour illégal prévu à l'article 1^{er}, § 1^{er}, 4°, de la loi précitée, qui se définit comme étant un séjour effectif sur le territoire sans documents de séjour valables.

Le présent amendement tend également à définir l'entrée illégale sur le territoire comme étant le franchissement des frontières extérieures de la Belgique sans disposer des documents valables requis à cet effet, les conditions d'accès au territoire n'étant dès lors pas remplies.

Nr. 63 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 4

Artikel 1, § 1, enig lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 2 maart 2023, aanvullen met een bepaling onder 35°, luidende:

“35° illegale binnenkomst: de binnenkomst op het grondgebied van een vreemdeling die bij overschrijding van de buitengrenzen van België, niet of niet langer voldoet aan de voorwaarden voor de toegang tot het grondgebied.”

VERANTWOORDING

Met dit amendement confirmeren de indieners zich aan het advies van de Raad van State nr. 75.696/4 van 15 april 2024 door deze definitie in te schrijven in het juiste artikel zoals gesuggereerd door de Raad van State.

De indieners wensen een duidelijk onderscheid te maken en te definiëren tussen enerzijds het illegaal verblijf dat voorzien is onder artikel 1, § 1, 4°, van voormelde wet. Dit betreft het daadwerkelijk verblijf op het grondgebied zonder geldige verblijfsdocumenten.

Met het voorliggende amendement wensen de indieners ook een definitie op te nemen die de illegale binnenkomst in het Rijk definieert als het overschrijden van de buitengrenzen van België zonder geldige documenten hiervoor waardoor men niet voldoet aan de toegangsvoorwaarden tot het grondgebied.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 64 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**
(en remplacement de l'amendement n° 53)

Art. 5

Dans l'article 7 de la même loi, apporter les modifications suivantes:

1° dans l'avant-dernier alinéa, le mot "cinq" est remplacé par le mot "six";

2° le dernier alinéa est remplacé par ce qui suit:

"Si l'étranger ne coopère pas ou si des documents nécessaires sont attendus en provenance du pays d'origine, la détention de l'étranger peut être chaque fois prolongée d'un mois, après l'expiration du délai visé à l'alinéa précédent, la durée totale de la détention pouvant dès lors atteindre dix-huit mois au maximum."

JUSTIFICATION

Les points 5 et 6 de l'article 15 de la directive retour s'énoncent comme suit:

5. La rétention est maintenue aussi longtemps que les conditions énoncées au paragraphe 1er sont réunies et qu'il est nécessaire de garantir que l'éloignement puisse être mené à bien. Chaque État membre fixe une durée déterminée de rétention, qui ne peut pas dépasser six mois.

6. Les États membres ne peuvent pas prolonger la période visée au paragraphe 5, sauf pour une période déterminée n'excédant pas douze mois supplémentaires, conformément au droit national, lorsque, malgré tous leurs efforts raisonnables, il est probable que l'opération d'éloignement dure plus longtemps en raison: a) du manque de coopération du ressortissant concerné d'un pays tiers, ou b) des retards subis pour obtenir de pays tiers les documents nécessaires.

La loi sur les étrangers dispose actuellement qu'un étranger peut être détenu durant deux mois et que ce délai peut être prolongé jusqu'à maximum cinq mois. Lorsque la sauvegarde de l'ordre public ou la sécurité nationale l'exige, un étranger peut (en vertu des dispositions nationales en vigueur) être détenu dans un centre fermé durant huit mois maximum.

Nr. 64 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**
(ter vervanging van amendement nr. 53)

Art. 5

In artikel 7 van dezelfde wet de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het voorlaatste lid het woord "vijf" vervangen door "zes";

2° het laatste lid vervangen als volgt:

"In de gevallen waarin de vreemdeling niet meewerkt of waarin nodige documentatie uit het land van herkomst op zich laat wachten, kan de opsluiting van de vreemdeling, na het verstrijken van de termijn bedoeld in vorig lid, telkens verlengd worden met één maand, waardoor de totale duur van de opsluiting maximum achttien maanden mag bedragen."

VERANTWOORDING

De punten 5 en 6 van artikel 15 van de terugkeerrichtlijn bepalen het volgende:

5. De bewaring wordt gehandhaafd zolang de in lid 1 bedoelde omstandigheden zich voordoen en zij noodzakelijk is om een geslaagde verwijdering te garanderen. Iedere lidstaat stelt een maximale bewaringsduur vast die niet meer dan zes maanden mag bedragen.

6. De lidstaten kunnen de in lid 5 bedoelde termijn overeenkomstig de nationale wetgeving slechts in beperkte mate en ten hoogste met nog eens twaalf maanden verlengen indien de verwijdering, alle redelijke inspanningen ten spijt, wellicht meer tijd zal vergen, omdat: a) de betrokken onderdaan van een derde land niet meewerkt, of b) de nodige documentatie uit derde landen op zich laat wachten.

Momenteel bepaalt de Vreemdelingenwet dat een vreemdeling 2 maanden mag worden vastgehouden, een termijn die verlengbaar is tot maximum 5 maanden. Omwille van redenen van bescherming van de openbare orde of nationale veiligheid mag een vreemdeling – volgens de huidige toepasselijke nationale bepalingen – maximum 8 maanden worden

Cela signifie que lorsqu'un étranger refuse manifestement de coopérer ou que l'on ne peut pas obtenir de documents de voyage, il doit être libéré à brève échéance.

Conformément à l'article 15 de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, le délai de détention autorisé en vue d'un éloignement forcé pour les étrangers en séjour irrégulier sur le territoire est toutefois de six mois, prolongeable une fois de douze mois. Cela porte donc le délai maximum absolu à dix-huit mois. La directive retour permet de prolonger le délai de détention lorsque l'étranger ne coopère pas à sa procédure d'éloignement ou lorsque les autorités compétentes n'ont pas reçu les documents nécessaires avant l'expiration du délai de détention précité.

Ce délai de détention prolongé doit permettre aux services d'éloigner les étrangers en situation illégale. La perspective d'être détenu jusqu'à dix-huit mois et, surtout, d'être rapatrié de force, aura indubitablement pour conséquence de dissuader les étrangers de continuer à empêcher leur éloignement.

Nous présentons cet amendement en raison de ce qui précède et de la non-conformité de la législation actuelle à la réglementation européenne. Le présent amendement donne en outre suite à l'avis n° 75.696/4 du Conseil d'État du 15 avril 2024.

vastgehouden in een gesloten centrum. Dit wilt zeggen dat, wanneer een vreemdeling manifest weigert om mee te werken en men geen reisdocumenten kan bekomen, deze weer moet worden vrijgelaten binnen afzienbare tijd.

Overeenkomstig art. 15 van de Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven is de toegestane detentietermijn voor vreemdelingen die op irreguliere wijze op het grondgebied verblijven, die worden vastgehouden met het oog op gedwongen verwijdering, is echter 6 maanden, verlengbaar met nog eens 12 maanden. De absolute maximumtermijn is dus 18 maanden. De Terugkeerrichtlijn laat toe die termijn te verlengen wanneer de vreemdeling niet meewerkt aan zijn verwijderingsprocedure of wanneer de bevoegde autoriteiten de nodige documenten nog niet ontvangen hebben binnen de eerder gestelde vasthoudingstermijn.

Een dergelijk verlengde vasthoudingstermijn moet de diensten in staat kunnen stellen om illegale vreemdelingen alsnog te verwijderen. Het vooruitzicht om mogelijk tot anderhalf jaar te worden gedetineerd vooral gedwongen te worden gerepatriëerd zal ongetwijfeld ook tot gevolg hebben dat vreemdeling minder geneigd zullen zijn om hun verwijdering te blijven belemmeren.

Gelet op het voorgaande, alsook het feit dat de huidige wetgeving niet in overeenstemming is met de Europese regelgeving, dienen indieners dit amendement in. Tevens confirmeren de indieners zich met dit amendement aan het advies van de Raad van State nr. 75.696/4 van 15 april 2024.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 65 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**
(en remplacement de l'amendement n° 54)

Art. 8/1 (*nouveau*)

Dans l'article 29 de la même loi, apporter les modifications suivantes:

1° dans l'avant-dernier alinéa, remplacer le mot "cinq" par le mot "six";

2° remplacer le dernier alinéa par ce qui suit:

"Dans les cas où l'étranger ne coopère pas ou lorsque des documents nécessaires sont attendus en provenance du pays d'origine, la détention de l'étranger peut être prolongée chaque fois d'un mois, après l'expiration du délai visé à l'alinéa précédent, la durée totale de la détention ne pouvant de ce fait dépasser dix-huit mois."

JUSTIFICATION

Les points 5 et 6 de l'article 15 de la directive retour s'énoncent comme suit:

5. La rétention est maintenue aussi longtemps que les conditions énoncées au paragraphe 1er sont réunies et qu'il est nécessaire de garantir que l'éloignement puisse être mené à bien. Chaque État membre fixe une durée déterminée de rétention, qui ne peut pas dépasser six mois.

6. Les États membres ne peuvent pas prolonger la période visée au paragraphe 5, sauf pour une période déterminée n'excédant pas douze mois supplémentaires, conformément au droit national, lorsque, malgré tous leurs efforts raisonnables, il est probable que l'opération d'éloignement dure plus longtemps en raison: a) du manque de coopération du ressortissant concerné d'un pays tiers, ou b) des retards subis pour obtenir de pays tiers les documents nécessaires.

La loi sur les étrangers dispose actuellement qu'un étranger peut être détenu durant deux mois et que ce délai peut être prolongé jusqu'à maximum cinq mois. Lorsque la sauvegarde de l'ordre public ou la sécurité nationale l'exige, un étranger peut (en vertu des dispositions nationales en vigueur) être détenu dans un centre fermé durant huit mois maximum.

Nr. 65 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**
(ter vervanging van amendement nr. 54)

Art. 8/1 (*nieuw*)

In artikel 29 van dezelfde wet de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het voorlaatste lid het woord "vijf" vervangen door "zes";

2° het laatste lid vervangen als volgt:

"In de gevallen waarin de vreemdeling niet meewerkt of waarin nodige documentatie uit het land van herkomst op zich laat wachten, kan de opsluiting van de vreemdeling, na het verstrijken van de termijn bedoeld in vorig lid, telkens verlengd worden met één maand, waardoor de totale duur van de opsluiting maximum achttien maanden mag bedragen."

VERANTWOORDING

De punten 5 en 6 van artikel 15 van de terugkeerrichtlijn bepalen het volgende:

5. De bewaring wordt gehandhaafd zolang de in lid 1 bedoelde omstandigheden zich voordoen en zij noodzakelijk is om een geslaagde verwijdering te garanderen. Iedere lidstaat stelt een maximale bewaringsduur vast die niet meer dan zes maanden mag bedragen.

6. De lidstaten kunnen de in lid 5 bedoelde termijn overeenkomstig de nationale wetgeving slechts in beperkte mate en ten hoogste met nog eens twaalf maanden verlengen indien de verwijdering, alle redelijke inspanningen ten spijt, wellicht meer tijd zal vergen, omdat: a) de betrokken onderdaan van een derde land niet meewerkt, of b) de nodige documentatie uit derde landen op zich laat wachten.

Momenteel bepaalt de Vreemdelingenwet dat een vreemdeling 2 maanden mag worden vastgehouden, een termijn die verlengbaar is tot maximum 5 maanden. Omwille van redenen van bescherming van de openbare orde of nationale veiligheid mag een vreemdeling – volgens de huidige toepasselijke nationale bepalingen – maximum 8 maanden worden

Cela signifie que lorsqu'un étranger refuse manifestement de coopérer ou que l'on ne peut pas obtenir de documents de voyage, il doit être libéré à brève échéance.

Conformément à l'article 15 de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, le délai de détention autorisé en vue d'un éloignement forcé pour les étrangers en séjour irrégulier sur le territoire est toutefois de six mois, prolongeable une fois de douze mois. Cela porte donc le délai maximum absolu à dix-huit mois. La directive retour permet de prolonger le délai de détention lorsque l'étranger ne coopère pas à sa procédure d'éloignement ou lorsque les autorités compétentes n'ont pas reçu les documents nécessaires avant l'expiration du délai de détention précité.

Ce délai de détention prolongé doit permettre aux services d'éloigner les étrangers en situation illégale. La perspective d'être détenu jusque dix-huit mois et, surtout, d'être rapatrié de force, aura indubitablement pour conséquence de dissuader les étrangers de continuer à empêcher leur éloignement.

Nous présentons cet amendement en raison de ce qui précède et de la non-conformité de la législation actuelle à la réglementation européenne. Le présent amendement permet également de donner suite à l'avis n° 75.696/4 du Conseil d'État du 15 avril 2024.

vastgehouden in een gesloten centrum. Dit wilt zeggen dat, wanneer een vreemdeling manifest weigert om mee te werken en men geen reisdocumenten kan bekomen, deze weer moet worden vrijgelaten binnen afzienbare tijd.

Overeenkomstig art. 15 van de Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven is de toegestane detentietermijn voor vreemdelingen die op irreguliere wijze op het grondgebied verblijven, die worden vastgehouden met het oog op gedwongen verwijdering, is echter 6 maanden, verlengbaar met nog eens 12 maanden. De absolute maximumtermijn is dus 18 maanden. De Terugkeerrichtlijn laat toe die termijn te verlengen wanneer de vreemdeling niet meewerkt aan zijn verwijderingsprocedure of wanneer de bevoegde autoriteiten de nodige documenten nog niet ontvangen hebben binnen de eerder gestelde vasthoudingstermijn.

Een dergelijk verlengde vasthoudingstermijn moet de diensten in staat kunnen stellen om illegale vreemdelingen alsnog te verwijderen. Het vooruitzicht om mogelijk tot anderhalf jaar te worden gedetineerd vooral gedwongen te worden gerepatriëerd zal ongetwijfeld ook tot gevolg hebben dat vreemdeling minder geneigd zullen zijn om hun verwijdering te blijven belemmeren.

Gelet op het voorgaande, alsook het feit dat de huidige wetgeving niet in overeenstemming is met de Europese regelgeving, dienen indieners dit amendement in. Tevens confirmeren de indieners zich met dit amendement aan het advies van de Raad van State nr. 75.696/4 van 15 april 2024.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 66 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**
(en remplacement de l'amendement n° 55)

Article 19

Compléter cet article par un alinéa 2 rédigé comme suit:

“L'article 74/11, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 est remplacé par ce qui suit:

La durée de l'interdiction d'entrée est fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de maximum cinq ans, dans les cas suivants:

1° lorsqu'aucun délai n'est accordé pour le départ volontaire ou;

2° lorsqu'une décision d'éloignement antérieure n'a pas été exécutée;

3° lorsque le ressortissant d'un pays tiers a recouru à la fraude ou à d'autres moyens illégaux afin d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour;

4° lorsque le ressortissant d'un pays tiers a procédé à un mariage, un partenariat, une adoption ou à la reconnaissance d'un enfant mineur en vue d'être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour dans le Royaume.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée de vingt ans si le ressortissant d'un pays tiers constitue une menace grave pour l'ordre public ou s'il a été définitivement condamné pour une infraction grave à l'ordre public.

La décision d'éloignement est assortie d'une interdiction d'entrée à vie s'il existe des motifs sérieux de

Nr. 66 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**
(ter vervanging van amendement nr. 55)

Artikel 19

Dit artikel aanvullen met een tweede lid, luidende:

“Artikel 74/11, § 1, tweede lid van de wet van 15 december 1980 wordt vervangen als volgt:

De duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval.

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum vijf jaar in volgende gevallen:

1° indien voor het vrijwillige vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;

2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd;

3° indien de onderdaan van een derde land fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt, teneinde toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf te behouden;

4° indien de onderdaan van een derde land een huwelijk, een partnerschap, een adoptie of een erkenning van een minderjarig kind heeft aangegaan om toegelaten te worden tot verblijf of om zijn recht op verblijf in het Rijk te behouden.

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van 20 jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of omdat hij definitief veroordeeld is voor een ernstig misdrijf tegen de openbare orde.

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een levenslang inreisverbod wanneer er ernstige redenen

considérer le ressortissant d'un pays tiers comme une menace pour la sécurité nationale ou si, ayant été condamné définitivement pour une infraction particulièrement grave, ce dernier constitue une menace pour l'ordre public."

JUSTIFICATION

Pour renforcer la politique de retour publique, le législateur national et le législateur européen ont prévu d'imposer une interdiction d'entrée à titre de mesure complétant la décision de retour rendue par le ministre ou par son délégué (c'est-à-dire par l'Office des Étrangers).

Cette interdiction d'entrée doit empêcher l'étranger ou le ressortissant de l'Union visé et les éventuels membres de sa famille de se représenter rapidement à nos postes frontières après avoir quitté la Belgique ou après avoir été éloignés du territoire. En d'autres termes, l'accès à notre pays ou, le cas échéant, à l'ensemble de la zone Schengen sera refusé aux intéressés durant la période prévue par cette interdiction d'entrée. Au cours de cette période, l'étranger concerné sera en outre signalé dans la BNG et/ou dans le SIS.

Interdiction d'entrée des ressortissants de pays tiers

La directive européenne sur le retour 2018/329 fixe certaines conditions pour imposer une interdiction d'entrée.

Les décisions de retour visant des ressortissants de pays tiers rendues par le ministre ou par son délégué sont toujours assorties d'une interdiction d'entrée:

— Si aucun délai n'a été accordé pour un départ volontaire en raison:

- d'un risque de fuite;
- du non-respect d'une mesure préventive;
- d'une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale;
- de la fin ou du retrait du séjour en cas de relation de complaisance, de fraude ou de recours à tout autre moyen illégal en vue d'acquérir un titre de séjour, ou en cas de demande d'asile déclarée irrecevable en vertu de l'article 57/6, § 3, alinéa 1^{er}, 5^o, de la loi sur les étrangers, ou en cas de

bestaan om onderdaan van een derde land te beschouwen als een bedreiging voor de nationale veiligheid of wanneer deze, omdat hij definitief veroordeeld is voor een bijzonder ernstig misdrijf, een bedreiging vormt voor de openbare orde."

VERANTWOORDING

Om het terugkeerbeleid van de overheid kracht bij te zetten voorzagen zowel de nationale wetgever als de Europese wetgever in het opleggen van een inreisverbod als bijkomende maatregel bij een terugkeerbesluit, uitgevaardigd door de minister of zijn gemachtigde (i.e. de Dienst Vreemdelingenzaken).

Dit inreisverbod moet ervoor zorgen dat de betrokken vreemdeling of burger van de Unie en diens eventuele familieleden zich niet opnieuw binnen de kortste keren, nadat zij het land hebben verlaten of van het grondgebied verwijderd werden, aandienen aan onze grensposten. M.a.w. wordt de toegang tot dit land of desgevallend de hele Schengenzone ontzegd gedurende de in dat inreisverbod bepaalde termijn. Tijdens die termijn wordt de vreemdeling in kwestie ook geïdentificeerd in de ANG en/of in de SIS.

Inreisverbod derdelanders

De Europese Terugkeerrichtlijn 2018/329 stelt enkele voorwaarden aan het opleggen van een inreisverbod.

Een terugkeerbesluit ten aanzien van derdelanders van de minister of zijn gemachtigde gaat steeds gepaard met een inreisverbod indien:

— Er geen termijn voor vrijwillig vertrek is toegekend wegens:

- een risico op onderduiken;
- het niet respecteren van een preventieve maatregel;
- een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid;
- de beëindiging of intrekking van verblijf in geval van schijnrelatie of fraude of het gebruik van andere onwettige middelen om een verblijfstitel te verwerven of in geval van een niet-ontvankelijk verklaarde asielaanvraag artikel 57/6, § 3, lid 1, 5^o van de Vreemdelingenwet of bij een kennelijk

demande d'asile considérée comme manifestement infondée (article 57/6/1, § 2, de la même loi);

— Si l'obligation de retour n'a pas été respectée, et donc si un ordre antérieur de quitter le territoire (OQT) n'a pas été exécuté.

Durée

La durée de l'interdiction d'entrée est également assortie de conditions et diffère d'un cas à l'autre.

La directive européenne sur le retour 2018/329 dispose que la durée de l'interdiction d'entrée ne peut pas dépasser cinq ans en principe. Elle prévoit que sa durée peut cependant dépasser cinq ans en cas de menace grave pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale. Lorsqu'il impose une interdiction d'entrée, le ministre ou son délégué doit toujours tenir compte de l'ensemble des éléments propres au cas considéré, ainsi que du principe de proportionnalité.

Comme d'autres lois belges, la loi du 15 décembre 1980 est plus souple que les dispositions prévues par la réglementation européenne. La loi du 15 décembre 1980 prévoit en effet que les interdictions d'entrée peuvent être de trois durées différentes:

— 3 ans:

- Dans le cas d'un ordre de quitter le territoire non assorti d'un délai;

- S'il n'a pas été donné suite à un ordre antérieur de quitter le territoire;

— 5 ans:

- En cas de fraude ou d'usage de moyens illégaux pour obtenir un droit de séjour ou,

- En cas de mariage, de partenariat ou d'adoption dans l'unique but d'obtenir un droit de séjour.

Observation: Les auteurs estiment qu'il convient de compléter l'énumération précédente par les reconnaissances frauduleuses par lesquelles une personne majeure reconnaît un enfant mineur dans le seul but d'obtenir des avantages liés au droit au séjour.

— La durée "peut" dépasser cinq ans:

ongegrond beschouwde asielaanvraag (artikel 57/6/1, § 2 van dezelfde);

— Er niet aan de terugkeerverplichting is voldaan, dus wanneer een vroeger BGV niet werd uitgevoerd.

Duur

Ook de duur van het inreisverbod is aan voorwaarden onderworpen en verschilt van geval tot geval.

De Terugkeerrichtlijn EU 2018/329 stelt dat de duur van het inreisverbod in principe niet langer is dan vijf jaar. De duur kan volgens de voormelde richtlijn meer dan vijf jaar bedragen in geval het gaat om gevallen van openbare orde, openbare veiligheid of nationale veiligheid. Bij het opleggen van het inreisverbod dient de minister of zijn gemachtigde steeds rekening te houden met alle elementen van het individuele geval en met inachtneming van het redelijkheidsbeginsel.

De Belgische wet van 15 december 1980 is zoals gewoonlijk soepeler dan wat de EU regelgeving verwacht. Zo voorziet de wet van 15 december 1980 in drie termijnen van inreisverbod:

— 3 jaar bij:

- Een bevel tot verlaten van het grondgebied zonder termijn;

- Wanneer er geen gevolg werd gegeven aan een eerder bevel om het grondgebied te verlaten;

— 5 jaar bij:

- Plegen van fraude of gebruik maken van onwettige middelen om een verblijfsrecht te verkrijgen of,

- Wanneer je een huwelijk, partnerschap of een adoptie was aangegaan louter en alleen met de bedoeling om verblijfsrecht te verwerven.

Opmerking: Voor de indieners van het wetsvoorstel dient de vorige opsomming aangevuld te worden met de schijnerkenningen waarbij een meerderjarige een minderjarig kind erkent louter en alleen om verblijfsrechtelijke voordelen te bekomen.

— Meer dan 5 jaar "kan" bij:

• En cas de menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Alors que la directive de l'Union européenne prévoit deux durées d'interdiction d'entrée, à savoir "maximum cinq ans" et "plus de cinq ans, sans autre précision", le législateur belge prévoit trois durées d'interdiction d'entrée. Cette situation résulte incontestablement d'un compromis à la belge qui ne saurait être bénéfique à la capacité de gestion.

Les auteurs estiment que trois durées d'interdiction d'entrée différentes alourdissent inutilement la charge de travail administrative. C'est pourquoi ils préconisent d'appliquer les délais prévus dans la directive 2018/329 de l'Union européenne, soit maximum cinq ans et plus de cinq ans dans certains cas. Cette modification entraînerait une simplification administrative et un durcissement de l'interdiction d'entrée, tout en respectant le cadre réglementaire de l'Union européenne.

Interdiction d'entrée visant les citoyens de l'Union et les membres de leurs familles

Tout citoyen de l'Union, tout membre de la famille d'un citoyen de l'Union ou tout membre de la famille d'un ressortissant belge pourra se voir imposer une interdiction d'entrée:

• si une décision de refus d'entrée ou de séjour assortie d'un OQT est prise pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de santé publique;

• s'il est mis fin à un droit de séjour non permanent et si cette décision est assortie d'un OQT pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de santé publique;

• s'il est mis fin à un droit de séjour permanent et si cette décision est assortie d'un OQT pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de santé publique.

Tout citoyen de l'Union qui a séjourné en Belgique pendant les dix années précédentes ou tout citoyen de l'Union qui est mineur d'âge ne pourra se voir imposer une interdiction d'entrée que s'il est mis fin au droit de séjour et si cette décision est assortie d'un OQT pour des raisons impérieuses de sécurité nationale.

Il pourra également être mis fin au droit de séjour de tout citoyen de l'Union qui est mineur d'âge pour des raisons autres que des raisons impérieuses de sécurité nationale si cette décision est dans l'intérêt du mineur. Dans ce cas, l'OQT pourra également être assorti d'une interdiction d'entrée.

• Een ernstige bedreiging van de openbare orde of nationale veiligheid.

Waar de EU-richtlijn voorziet in 2 opties zijnde "maximum 5 jaar of meer dan 5 jaar onbepaald" voor wat de duur van het inreisverbod betreft, voorziet de Belgische wetgever in drie mogelijk termijnen voor het inreisverbod. Dit is ontegensprekelijk het resultaat van een Belgisch compromis wat de bestuurskracht nooit ten goede komt.

De indieners van huidig wetsvoorstel zijn van oordeel dat drie verschillende termijnen voor een inreisverbod onnodige administratieve werklast veroorzaken. Zij pleiten daarom voor de toepassing van de termijnen zoals voorzien in de EU-richtlijn 2018/329 hetzij maximaal 5 jaar en meer dan 5 jaar in bepaalde gevallen. Dit zou neerkomen op een administratieve vereenvoudiging en het strenger maken van het inreisverbod maar wel binnen het EU-regelgevende kader.

Inreisverbod Unieburgers en familieleden

Als Unieburger, familielid van een Unieburger of familielid van een Belg kan je een inreisverbod krijgen:

• bij een beslissing tot weigering van binnenkomst of verblijf met een BGV om redenen van openbare orde, nationale veiligheid of volksgezondheid;

• bij een beslissing tot beëindiging van een niet-duurzaam verblijfsrecht met een BGV om redenen van openbare orde, nationale veiligheid of volksgezondheid;

• bij een beslissing tot beëindiging van een duurzaam verblijfsrecht met een BGV om ernstige redenen van openbare orde, nationale veiligheid of volksgezondheid.

Als Unieburger die tijdens de 10 voorafgaande jaren in België verbleven heeft of als minderjarige Unieburger kan je alleen een inreisverbod krijgen bij een beslissing tot beëindiging van je verblijfsrecht met een BGV om dwingende redenen van nationale veiligheid

Het verblijfsrecht van minderjarige Unieburgers kan ook om andere dan dwingende redenen van nationale veiligheid beëindigd worden wanneer dat in het belang van de minderjarige is. Ook in dat geval kan het BGV gepaard gaan met een inreisverbod.

Le ministre ou l'Office des Étrangers fixera la durée de l'interdiction d'entrée, en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas. Les autorités ne pourront donc pas systématiquement imposer une interdiction d'entrée assortie d'une durée déterminée.

La durée de l'interdiction d'entrée ne pourra dépasser cinq ans, sauf si le citoyen de l'Union ou le membre de sa famille constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Les auteurs souhaitent contribuer à renforcer la politique de retour par un durcissement de l'interdiction d'entrée qui empêchera les étrangers, les citoyens de l'Union et les membres de leurs familles respectives, ainsi que les membres de la famille d'un ressortissant belge, de revenir immédiatement après avoir quitté le Royaume et de demander à nouveau une protection ou un séjour.

En opérant une distinction claire entre les motifs entraînant une interdiction d'entrée de vingt ans et une interdiction d'entrée à vie, les auteurs donnent suite à l'avis n° 75.696/4 du Conseil d'État du 15 avril 2024. Le Conseil d'État a en effet demandé qu'une justification claire soit donnée pour les deux délais d'interdiction d'entrée prévus. Les auteurs estiment que pour des infractions graves de droit commun (assassinat, viol, escroquerie, vol avec violence ...), une interdiction d'entrée de vingt ans se justifie. Ils considèrent toutefois que les auteurs d'infractions terroristes qui représentent un danger pour la sécurité nationale ou les auteurs d'infractions particulièrement graves qui troublent l'ordre public se soustraient eux-mêmes aux normes et aux valeurs en vigueur dans notre société. Les pouvoirs publics doivent avoir la possibilité d'imposer une interdiction d'entrée à vie à ces auteurs, à titre de mesure complétant la décision d'éloignement.

Les droits humains des auteurs d'infractions et de crimes de cette nature sont garantis dès lors qu'ils ont la possibilité de faire valoir leurs droits dans le cadre d'une procédure en justice équitable et accessible. Une interdiction d'entrée de vingt ans ou une interdiction d'entrée à vie ne porte nullement atteinte à ces droits.

De minister of DVZ bepaalt de duur van het inreisverbod, rekening houdend met alle omstandigheden van het geval. De overheid kan dus niet systematisch een inreisverbod opleggen met een bepaalde duurtijd.

De duur van het inreisverbod mag niet langer zijn dan vijf jaar, behalve wanneer de Unieburger of zijn familielid een ernstige bedreiging is voor de openbare orde of nationale veiligheid.

De indieners wensen met dit wetsvoorstel bij te dragen tot een krachtiger terugkeerbeleid door middel van het strenger maken van het inreisverbod waardoor het voor vreemdelingen, burgers van de Unie en hun familieleden alsook de familieleden van een Belg onmogelijk wordt gemaakt om onmiddellijk nadat men het Rijk heeft verlaten terug te komen en opnieuw bescherming / verblijf aan te vragen.

Door een duidelijk onderscheid te maken tussen de redenen voor een inreisverbod voor 20 jaar en een levenslang inreisverbod confirmeren de indieners zich aan het advies van de Raad van State nr. 75.696/4 van 15 april 2024. De Raad van State drong aan op een duidelijke verantwoording tussen de beide termijnen voorzien voor het inreisverbod. De indieners zijn van oordeel dat voor ernstige misdrijven van gemeen recht (moord, verkrachting, oplichting, diefstal met geweld...) een termijn van 20 jaar inreisverbod te verantwoorden is. Echter zijn de indieners van oordeel dat plegers van terroristische misdrijven die een gevaar betekenen voor de nationale veiligheid of plegers van bijzonder ernstige misdrijven die een inbreuk plegen op de openbare orde zich eigenlijk zelf onttrekken aan de normen en waarden die gangbaar zijn in onze samenleving. Voor deze plegers moet de overheid dan ook de mogelijkheid krijgen om een levenslang inreisverbod te kunnen opleggen als accessorium van de verwijderingsbeslissing.

Door de plegers van dergelijke misdrijven en misdaden de mogelijkheid te geven hun rechten te laten gelden in een eerlijk en toegankelijke juridische procedure voor de rechtbanken, zijn hun mensenrechten gewaarborgd. Een inreisverbod van 20 jaar of een levenslang inreisverbod doet hier geenszins afbreuk aan.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 67 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

Art. 30

Remplacer l'article 74/26 proposé par ce qui suit:

“Si l'étranger ne répond pas aux invitations ou aux demandes d'information de l'accompagnement intensif dans le cadre d'une procédure de retour ou de transfert visé aux articles 74/24 ou 74/25, le ministre ou son délégué initie la procédure de retour forcé”;

Supprimer complètement l'alinéa 2 de l'article 74/26 proposé.

JUSTIFICATION

Le projet de loi à l'examen continue de choyer les étrangers récalcitrants dans l'espoir de les convaincre de coopérer à leur retour volontaire, même ceux qui ont déjà démontré antérieurement leur volonté de ne pas coopérer.

Tout ressortissant étranger qui refuse d'emblée de coopérer à son retour volontaire en dépit de plusieurs invitations et de plusieurs demandes en ce sens indique clairement qu'il ne veut pas quitter le territoire et qu'il ne coopérera pas à cette procédure. Dans ce cas, il ne reste qu'une seule option, à savoir le retour forcé. Au lieu de continuer à perdre du temps et à gaspiller des ressources humaines pour des personnes qui refusent de coopérer, il conviendrait d'investir dans une procédure de retour forcé afin que la politique de retour ne soit pas un aveu de faiblesse mais traduise simplement l'application de la loi en prévoyant d'expulser les personnes qui ne peuvent pas légalement séjourner sur notre territoire.

Nr. 67 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 30

Het voorgestelde artikel 74/26 vervangen als volgt:

“Indien de vreemdeling nalaat in te gaan op de uitnodigingen of te reageren op verzoeken om informatie van de in artikelen 74/24 of 74/25 bedoelde aanklampende begeleiding in het kader van een terugkeer- of overdrachtsprocedure, start de minister of zijn gemachtigde de procedure tot gedwongen terugkeer.”;

Het tweede lid van het voorgestelde artikel 74/26 wordt volledig geschrapt.

VERANTWOORDING

Het voorliggende wetsontwerp blijft de onwillige vreemdeling bepamperen om toch maar mee te werken aan diens vrijwillige terugkeer, ook al heeft de vreemdeling in het verleden aangetoond niet te willen meewerken aan zijn vrijwillig terugkeertraject.

Als de vreemdeling weigert om van bij het begin mee te werken aan zijn vrijwillige terugkeer ondanks diverse uitnodigingen en verzoeken daartoe dan geeft hij duidelijk te kennen dat hij het grondgebied niet wil verlaten en dat hij daar niet zal aan meewerken. In dat geval rest nog één optie en dat is deze van de gedwongen terugkeer. In plaats van verder tijd en mankracht te verliezen aan diegene die weigeren mee te werken, steekt men dan beter zijn energie in een gedwongen terugkeertraject zodat het terugkeerbeleid geen zwaktebod is maar gewoon de wet toepast door diegene terug te sturen die hier wettelijk niet kunnen en mogen zijn.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 68 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

(en remplacement de l'amendement n° 47)

Art. 25

Dans l'article 74/22, § 1^{er}, proposé, insérer un alinéa 2 rédigé comme suit:

“S’il est établi, à l’expiration des délais prévus à l’article 74/14, § 1^{er}, que l’étranger n’est pas encore retourné volontairement ou qu’il n’a pas respecté les mesures imposées, le ministre ou son délégué initie la procédure de retour forcé.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi définit toute une procédure ICAM et prévoit différentes dispositions qui obligent l'étranger concerné à collaborer. Il omet toutefois de préciser quelle sera la sanction si l'étranger ne coopère pas à son retour volontaire ou s'il ne respecte pas les mesures préventives imposées ni les mesures moins coercitives.

Tel ne peut être en aucun cas l'objectif poursuivi car cela reviendrait à renoncer au pouvoir dissuasif de l'éloignement forcé. Dès le début de la procédure ICAM, l'étranger doit clairement savoir ce qu'on attend de lui et ce à quoi il s'expose s'il ne coopère pas.

Les délais légaux visés à l'article 74/14, § 1^{er}, prévus pour la réception des documents attendus, la coopération, les examens médicaux, etc., fixent le cadre temporel de la procédure de retour volontaire.

À défaut de collaborer, l'étranger fera l'objet d'un éloignement forcé avec détention en centre fermé.

Nr. 68 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

(ter vervanging van amendement nr. 47)

Art. 25

Het voorgestelde artikel 74/22, in § 1, aanvullen met een lid, luidende:

“Indien na het verstrijken van de termijnen voorzien in artikel 74/14, § 1 wordt vastgesteld dat de vreemdeling nog niet vrijwillig is teruggekeerd of indien de vreemdeling de opgelegde maatregelen niet heeft nageleefd, start de minister of zijn gemachtigde de procedure van gedwongen terugkeer op.”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp tekent een ganse ICAM procedure uit en legt diverse bepalingen op die de betrokken vreemdeling verplichten tot medewerking. Echter het wetsontwerp laat na te vermelden wat de sanctie is wanneer de vreemdeling niet meewerkt aan zijn vrijwillige terugkeer noch de opgelegde preventieve maatregelen en de minder dwingende maatregelen nakomt.

Dit kan geenszins de bedoeling zijn want op deze wijze laat men de stok achter de deur van de gedwongen verwijdering vallen. De vreemdeling dient van bij het begin van de ICAM procedure duidelijk te weten wat er van hem verlangd wordt en welke de gevolgen zijn van het niet meewerken hieraan.

De wettelijke termijnen van artikel 74/14, § 1 waarbinnen alle vereiste documenten, medewerking, medische onderzoeken enz. dienen te worden bewezen en voorgelegd, legt het temporele kader vast van de vrijwillige terugkeerprocedure.

Bij gebrek aan medewerking volgt de gedwongen verwijdering met opsluiting in een gesloten centrum.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 69 de Mme **Pas**, M. **Ravyts** et Mme **Dillen**

Intitulé

Modifier l'intitulé comme suit:

“Projet de loi portant des dispositions diverses en matière d'accès au territoire, de séjour, d'établissement et d'éloignement des étrangers, d'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers, pour ce qui concerne la politique de retour proactive”.

JUSTIFICATION

Les enjeux du projet de loi ne se limitent pas strictement aux lois du 15 décembre 1980 et du 12 janvier 2007, mais ont une portée plus large.

Nr. 69 van mevrouw **Pas**, de heer **Ravyts** en mevrouw **Dillen**

Opschrift

Het opschrift te wijzigen als volgt:

“Wetsontwerp houdende diverse bepalingen betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, en de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen inzake het aanklampend terugkeerbeleid”.

VERANTWOORDING

de problematiek van het voorliggende wetsontwerp beperkt zich niet strikt tot de wetten van 15 december 1980 en 12 januari 2007, maar is breder.

Barbara Pas (VB)
Kurt Ravyts (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 70 de Mme **Pas**, M. **Ravyts** et Mme **Dillen**

Article 1^{er}

Remplacer les mots “article 74” par les mots “article 78”.

JUSTIFICATION

Les articles 2 et 3 du texte font référence à des directives et règlements européens divers.

Le projet de loi vise donc à garantir le respect des obligations internationales par notre pays. Ce faisant, il pourrait empiéter sur les domaines de compétence d'autres entités et, par conséquent, il relève du champ d'application de l'article 169 de la Constitution.

Nr. 70 van mevrouw **Pas**, de heer **Ravyts** en mevrouw **Dillen**

Artikel 1

De woorden “Artikel 74” te vervangen door “Artikel 78”.

VERANTWOORDING

In de artikelen 2 en 3 van de voorliggende tekst wordt verwezen naar diverse Europese richtlijnen en verordeningen.

Het wetsontwerp is dus bedoeld om de internationale verplichtingen van het land na te komen. Hierbij kan het voorliggende ontwerp de bevoegdheidsdomeinen van andere entiteiten betreden zodat het ontwerp zich bevindt in de situatie bedoeld in artikel 169 van de Grondwet.

Barbara Pas (VB)
Kurt Ravyts (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 71 de Mme **Pas**, M. **Ravyts** et Mme **Dillen**

Art. 4

Compléter l'article 1^{er}, § 1^{er}, 33°, proposé, par ce qui suit:

“en vue de leur retour forcé dans leur pays d'origine ou dans un pays de transit conformément à des accords de réadmission communautaires ou bilatéraux.”

JUSTIFICATION

Le projet doit indiquer la finalité du maintien.

Nr. 71 van mevrouw **Pas**, de heer **Ravyts** en mevrouw **Dillen**

Art. 4

Het voorgestelde artikel 1, § 1, 33° aan te vullen als volgt:

“met ook op gedwongen terugkeer naar het land van herkomst of een land van doorreis overeenkomstig communautaire of bilaterale overnameovereenkomsten.”

VERANTWOORDING

De finaliteit van de vasthouding dient in het ontwerp te worden opgenomen.

Barbara Pas (VB)
Kurt Ravyts (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 72 de Mme **Pas**, M. **Ravyts** et Mme **Dillen**

Art. 4

Dans le texte néerlandais de l'article 1^{er}, § 1^{er}, 34°, proposé, remplacer le mot "woonunit" par le mot "wooneenheid".

JUSTIFICATION

Afin de faire droit à la langue néerlandaise, le mot néerlandais "*eenheid*" est utilisé à la place du mot "*unit*", qui vient de l'anglais.

Nr. 72 van mevrouw **Pas**, de heer **Ravyts** en mevrouw **Dillen**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 1, § 1, 34° het woord "woonunit" te vervangen door "wooneenheid".

VERANTWOORDING

Teneinde de Nederlandse taal recht te doen, wordt het Nederlandse woord "*eenheid*" gebruikt in plaats van het uit het Engels afkomstige "*unit*".

Barbara Pas (VB)
Kurt Ravyts (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 73 de Mme **Pas**, M. **Ravyts** et Mme **Dillen**

Art. 4

Dans l'article 1^{er}, § 1^{er}, 34°, proposé, remplacer les mots "enfants mineurs" par les mots "enfants n'ayant pas encore atteint l'âge de 18 ans".

JUSTIFICATION

Certains pays n'ont pas fixé l'âge de la majorité à 18 ans, mais à 16, 19 ou 21 ans, par exemple. Le présent amendement clarifie la situation des personnes concernées.

Nr. 73 van mevrouw **Pas**, de heer **Ravyts** en mevrouw **Dillen**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 1, § 1, 34°, de woorden "minderjarige kinderen" vervangen door "kinderen die de leeftijd van 18 jaar nog niet bereikt hebben".

VERANTWOORDING

In sommige landen hanteert men niet de leeftijdsgrens van 18 jaar, waarop men meerderjarig wordt, maar bijvoorbeeld op 16, 19 of 21 jaar. Dit amendement creëert duidelijkheid voor deze personen.

Barbara Pas (VB)
Kurt Ravyts (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 74 de Mme **Pas**, M. **Ravyts** et Mme **Dillen**

Art. 4

Dans l'article 1^{er}, § 1^{er}, 34°, proposé, supprimer les mots „qui peut être quitté dans les conditions déterminées par le Roi,”.

JUSTIFICATION

Il ne serait pas admissible qu'un arrêté royal confère aux familles avec enfants de très nombreuses possibilités de quitter les lieux d'hébergement. Il convient soit de prévoir dans le projet quelques possibilités qui, le cas échéant, pourront être évaluées individuellement, soit de supprimer cette disposition.

Il est arrivé trop souvent que des arrêtés royaux doivent préciser des dispositions générales et vides de sens qui ont ensuite pu être appliquées à de nombreuses situations, ce qui n'aurait jamais été accepté si lesdites précisions avaient figuré dans le projet au moment des votes.

Nr. 74 van mevrouw **Pas**, de heer **Ravyts** en mevrouw **Dillen**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 1, § 1, 34° de woorden „die onder door de Koning bepaalde voorwaarden mag worden verlaten,” **weglaten.**

VERANTWOORDING

Het kan niet de bedoeling zijn om via koninklijk besluit een dermate groot aantal mogelijkheden te voorzien aan gezinnen met kinderen om de wooneenheden te verlaten. Of men komt met een aantal mogelijkheden die in het ontwerp worden opgenomen, hetgeen dan desgevallend individueel kan beoordeeld worden, of men schrapt de bepaling.

Maar al te vaak hebben nietszeggende ruime bepalingen waarbij de verdere uitwerking via KB's diende te worden geregeld ertoe geleid dat de poort werd opengezet naar talloze toepassingen, waarmee nooit zou worden ingestemd indien deze bepalingen in het ontwerp zouden zijn opgenomen.

Barbara Pas (VB)
Kurt Ravyts (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 75 de Mme **Pas**, M. **Ravyts** et Mme **Dillen**

Art. 6

Modifier l'article 28/1, § 1^{er}, proposé, comme suit:

“remplacer “il peut être procédé” par “il doit être procédé””.

JUSTIFICATION

La mise en œuvre d'une politique de retour efficace implique d'assortir le projet d'obligations de résultat. Le libellé “il peut être procédé à l'exécution forcée” n'offre aucune garantie que cette mesure sera effectivement mise en œuvre.

Nr. 75 van mevrouw **Pas**, de heer **Ravyts** en mevrouw **Dillen**

Art. 6

Artikel 28/1, § 1, te wijzigen als volgt:

“het woord “kan worden overgegaan” vervangen door “moet worden overgegaan””.

VERANTWOORDING

Indien men een effectief terugkeerbeleid wil uitvoeren moeten er resultaatverbintenissen in het ontwerp worden opgenomen. “kan worden overgegaan tot gedwongen uitvoering” biedt geen enkele garantie dat er zal worden overgegaan tot deze uitvoering.

Barbara Pas (VB)
Kurt Ravyts (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 76 de M. **Ravyts** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 6

Dans l'article 28/1, § 2, 3°, proposé, remplacer l'année "2028" par l'année "2029".

JUSTIFICATION

Eu égard à l'importance de ce délai, il est proposé de le prolonger d'un an.

Nr. 76 van de heer **Ravyts** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 6

In het voorgestelde artikel 28/1, § 2, 3° het jaartal "2028" te vervangen door "2029".

VERANTWOORDING

De voorgestelde termijn wordt gezien de noodzakelijkheid ervan met een jaar verlengd.

Kurt Ravyts (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 77 M. **Ravyts** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 7

Dans l'article 28/2, alinéa 1^{er}, proposé, après les mots "pour autant qu'ils aient suivi la formation requise à cet effet.", **insérer les mots** "*Au moins un membre du personnel ayant suivi cette formation est présent lors de chaque mission d'escorte.*".

JUSTIFICATION

Il convient d'éviter l'exécution de missions d'escorte au cours desquelles la contrainte ne pourrait être utilisée.

Nr. 77 de heer **Ravyts** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 7

In het voorgestelde artikel 28/2, eerste lid, na de woorden "voor zover zij daartoe de vereiste opleiding hebben genoten." **toe te voegen:** "*Bij iedere escortsopdracht is minstens één personeelslid aanwezig die deze opleiding heeft genoten.*".

VERANTWOORDING

Er dient vermeden te worden dat er escortes gebeuren waarbij het niet mogelijk zou zijn om dwang te gebruiken.

Kurt Ravyts (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 78 M. **Ravyts** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 7

Dans l'article 28/2, proposé, entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, insérer un nouvel alinéa rédigé comme suit:

“Si des mesures de contrainte sont prises, les articles 1^{er} et 37 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police doivent être respectés.”

JUSTIFICATION

Les mesures de contrainte doivent être prises conformément aux dispositions de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, y compris lorsque la contrainte n'est pas utilisée par des fonctionnaires de police.

Nr. 78 van de heer **Ravyts** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 7

In het voorgestelde artikel 28/2, tussen het eerste en het tweede lid, een nieuw lid invoegen, luidende:

“Indien er dwangmaatregelen genomen worden, worden de artikelen 1 en 37 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt nageleefd.”

VERANTWOORDING

De genomen dwangmaatregelen dienen te worden genomen in overeenstemming met de bepalingen uit de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, zelfs wanneer de dwangmaatregelen niet worden genomen door politieagenten.

Kurt Ravyts (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 79 de M. **Ravyts** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 7

Dans l'article 28/2, proposé, ajouter un alinéa rédigé comme suit:

“En attendant l’élaboration et l’entrée en vigueur de l’arrêté royal délibéré en Conseil des ministres visé à l’alinéa précédent, les membres du personnel de l’Office des étrangers qui exécutent une mission d’escorte ne sont pas tenus d’avoir suivi la formation requise.”

JUSTIFICATION

En cas de retard, voulu ou non, dans l’élaboration et/ou l’entrée en vigueur de l’arrêté royal délibéré en Conseil des ministres devant déterminer les exigences applicables à la formation visée à l’alinéa 1^{er}, les membres du personnel de l’Office des étrangers pourraient être *de facto* dans l’impossibilité d’exécuter des missions d’escorte, ce qu’il faut absolument éviter.

Nr. 79 van de heer **Ravyts** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 7

In art 28/2 een lid toevoegen stellende:

“In afwachting van de redactie en inwerkingtreding van de in het Ministerraad overlegd koninklijk besluit waarvan sprake is in het vorige lid dienen de personeelsleden van de Dienst Vreemdelingenzaken die een escorteringsopdracht uitvoeren de vereiste opleiding niet te hebben genoten.”

VERANTWOORDING

Indien er al dan niet bewust wordt getalmd met de redactie en/of inwerkingtreding van het in Ministerraad overlegd koninklijk besluit dat de vereisten zou moeten regelen van de vereiste opleiding waarvan sprake in het eerste lid, zou dit *de facto* ertoe kunnen leiden dat de personeelsleden van de Dienst Vreemdelingenzaken geen escorteringsopdrachten zou kunnen uitvoeren. Dit dient ten allen tijde te worden vermeden.

Kurt Ravyts (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 80 de M. **Ravyts** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 8

Dans l'article 28/3, alinéa 3, proposé, remplacer les mots "chaque année" par les mots "tous les deux ans" et supprimer le mot "annuel".

JUSTIFICATION

La réduction de la charge de travail administratif permettra au personnel de se concentrer davantage sur sa mission de contrôle proprement dite.

Nr. 80 van de heer **Ravyts** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 8

In het voorgestelde artikel 28/3, derde lid, de woorden "ieder jaar" te vervangen door "tweejaarlijks" en het woord "jaarverslag" te vervangen door het woord "verslag".

VERANTWOORDING

Het verminderen van de administratieve werklast zal het personeel in staat stellen om zich meer te concentreren op de eigenlijke taak van controle.

Kurt Ravyts (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 81 de M. **Ravyts** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 8

Compléter l'article 28/3, alinéa 3, proposé, par ce qui suit:

“Il est publié au plus tard quatre mois après la fin de la période.”

JUSTIFICATION

Le rapport doit être publié dans un délai raisonnable.

Nr. 81 van de heer **Ravyts** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 8

In het voorgestelde artikel 28/3, derde lid, wordt als volgt aangevuld:

“Het wordt ten laatste vier maanden na het aflopen van de periode gepubliceerd.”

VERANTWOORDING

Het verslag dient binnen een redelijke termijn te worden gepubliceerd.

Kurt Ravyts (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 82 de Mmes **Dillen** et **Pas** et de M. **Ravyts**

Art. 8

Dans l'article 28/3, insérer un alinéa rédigé comme suit:

“L'absence de rédaction ou d'entrée en vigueur de l'arrêté royal dont l'objectif est mentionné à l'alinéa 1^{er}, ne peut déboucher ni sur l'annulation ni sur la suspension de l'exécution forcée des mesures de transfert, de refoulement et d'éloignement.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à préciser l'article 28/3.

Nr. 82 van de dames **Dillen** en **Pas** en de heer **Ravyts**

Art. 8

In art 28/3 een lid toevoegen stellende:

“Het gebrek aan redactie, dan wel inwerkingtreding van het koninklijk besluit met als doel vermeld in het eerste lid, kan er niet toe leiden dat gedwongen tenuitvoerlegging van de overdrachts-, terugdrijvings- en verwijderingsmaatregelen niet zouden plaatsvinden noch worden opgeschort.”

VERANTWOORDING

Het artikel 28/3 dient verduidelijking in de zin van het voorgestelde amendement

Marijke Dillen (VB)
Barbara Pas (VB)
Kurt Ravyts (VB)

N° 83 de Mmes **Dillen** et **Pas** et de M. **Ravyts**

Art. 9/1 (*nouveau*)

Insérer un article 9/1 rédigé comme suit:

“Art. 9/1. Dans l’article 39/57, § 1^{er}, alinéa 2, de la même loi, il est inséré un 4° rédigé comme suit: “4° lorsque le recours est dirigé contre une décision visée à l’article 51/7/1, § 1^{er}.”

JUSTIFICATION

Rien qu’en Belgique, plus de 35.000 demandes d’asile ont été enregistrées en 2023. Or, le taux de protection ne s’élevait cette même année qu’à moins de la moitié des demandes. La politique actuelle, menée tant au niveau national qu’au niveau européen, est loin de répondre à ces deux exigences. L’un des éléments permettant de développer une telle politique d’asile est l’externalisation de la procédure d’asile et de protection belge, à l’instar du modèle danois. Il s’agirait d’un modèle en trois phases dans lequel (i) les demandeurs d’asile demandant l’asile en Belgique (ii) seraient transférés, sauf dans certains cas exceptionnels, vers un pays tiers pour l’examen au fond de toute demande d’asile et (iii) pour la protection qui en découlera éventuellement dans le pays tiers, ou le retour vers le pays d’origine.

Le présent amendement constitue le fondement légal sur lequel la Belgique pourra s’appuyer pour conclure un accord/traité international avec un pays tiers afin de concrétiser la mise en œuvre de cette proposition. L’article 39/57, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, fixe comme règle générale que tout recours auprès du Conseil du contentieux des étrangers devra être introduit dans les trente jours. L’alinéa 2 du même paragraphe énumère un nombre limitatif d’exceptions pour lesquelles le recours devra être introduit dans les dix jours.

Dès lors que nous prônons une procédure rapide pour des motifs économiques et par souci de sécurité juridique, le délai de recours doit également être limité à dix jours pour la procédure à l’examen. Une exception supplémentaire doit par conséquent être ajoutée à l’article 39/57, § 1^{er}, alinéa 2, de la loi sur les étrangers.

Nr. 83 van de dames **Dillen** en **Pas** en de heer **Ravyts**

Art. 9/1 (*nieuw*)

Een artikel 9/1voegen, luidende:

“Art. 9/1. In artikel 39/57, § 1, tweede lid, van dezelfde wet wordt een bepaling onder 4° ingevoegd, luidende: “4° indien het beroep gericht is tegen de in artikel 51/7/1, § 1 bedoelde beslissing.”

VERANTWOORDING

Alleen al in België zijn er in 2023 meer dan 35.000 asiel-aanvragen. Toch bedroeg de beschermingsgraad in 2023 slechts minder dan de helft. Het huidige beleid, dat zowel nationaal als op Europees niveau wordt gevoerd, voldoet geenszins aan beide vereisten. Eén van de elementen om dergelijk asielbeleid te ontwikkelen is de externalisering van de Belgische asielprocedure en -bescherming, naar Deens model. Dit model voorziet drie fasen, waarbij (i) asielzoekers die in België asiel aanvragen, behoudens bepaalde uitzonderingen, (ii) worden overgebracht naar een derde land voor de inhoudelijke behandeling van het asielverzoek en (iii) de eventuele daaropvolgende bescherming in het derde land of terugkeer naar land van herkomst.

Dit amendement vormt mee de wettelijke basis waarop België kan steunen om vervolgens een internationale overeenkomst/verdrag met een derde land te sluiten om dit voorstel concreet uit te voeren. Artikel 39/57, § 1, eerste lid als algemene regel dat een beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ingediend dient te worden binnen dertig dagen. Het tweede lid van dezelfde paragraaf somt limitatief uitzonderingen op waarbij het beroep binnen tien dagen dient te worden ingediend.

Omdat wij om economische redenen en omwille van de rechtszekerheid pleiten voor een snelle procedure, dient de beroepstermijn voor onderhavige procedure eveneens beperkt te worden tot tien dagen. Bijgevolg dient er een bijkomende uitzondering te worden toegevoegd aan artikel 39/57, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet.

Cette exception prévoit que les recours dirigés contre une décision visée à l'article 51/7/1, § 1^{er}, devront être introduits dans les dix jours de la notification de la décision.

Deze uitzondering stelt dat beroepen gericht tegen de in artikel 51/7/1, § 1, bedoelde beslissing binnen tien dagen na kennisgeving van de beslissing dienen te worden ingesteld.

Marijke Dillen (VB)
Barbara Pas (VB)
Kurt Ravyts (VB)

N° 84 de Mmes **Dillen** et **Pas** et de M. **Ravyts**

Art. 10/1 (*nouveau*)

Insérer un article 10/1 rédigé comme suit:

“Art. 10/1. Dans l’article 39/79, § 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 15 septembre 2006 et modifié en dernier lieu par la loi du 30 juillet 2021, les modifications suivantes sont apportées:

a) dans l’alinéa 1^{er}, les mots “de transfert vers un pays tiers conformément à l’article 51/7/1, § 1^{er}, et” sont insérés entre les mots “aucune mesure” et les mots “d’éloignement du territoire”;

b) dans l’alinéa 2, il est inséré un 10° rédigé comme suit: “10° la décision visée à l’article 51/7/1, § 1^{er}.”

JUSTIFICATION

Rien qu’en Belgique, plus de 35.000 demandes d’asile ont été enregistrées en 2023. Or, le taux de protection ne s’élevait cette même année qu’à moins de la moitié des demandes. La politique actuelle, menée tant au niveau national qu’au niveau européen, est loin de répondre à ces deux exigences. L’un des éléments permettant de développer une telle politique d’asile est l’externalisation de la procédure d’asile et de protection belge, à l’instar du modèle danois. Il s’agirait d’un modèle en trois phases dans lequel (i) les demandeurs d’asile demandant l’asile en Belgique (ii) seraient transférés, sauf dans certains cas exceptionnels, vers un pays tiers pour l’examen au fond de toute demande d’asile et (iii) pour la protection qui en découlera éventuellement dans le pays tiers, ou le retour vers le pays d’origine.

Le présent amendement constitue le fondement légal sur lequel la Belgique pourra s’appuyer pour conclure un accord/traité international avec un pays tiers afin de concrétiser la mise en œuvre de cette proposition. Bien que les recours en annulation auprès du Conseil du contentieux des étrangers n’aient, en principe, pas d’effet suspensif, nous estimons qu’il convient, pour des motifs d’économie de procédure, d’assortir

Nr. 84 van de dames **Dillen** en **Pas** en de heer **Ravyts**

Art. 10/1 (*nieuw*)

Een artikel 10/1 invoegen, luidende:

“Art. 10/1. In artikel 39/79, § 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 september 2006 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 30 juli 2021, worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) in het eerste lid worden tussen de woorden “geen enkele maatregel tot” en de woorden “verwijdering van het grondgebied”, de woorden “overdracht naar een derde land overeenkomstig artikel 51/7/1, § 1 en” ingevoegd;

b) in het tweede lid wordt een bepaling onder 10° ingevoegd, luidende: “10° de beslissing als bedoeld in artikel 51/7/1, § 1”.

VERANTWOORDING

Alleen al in België zijn er in 2023 meer dan 35.000 asiel-aanvragen. Toch bedroeg de beschermingsgraad in 2023 slechts minder dan de helft. Het huidige beleid, dat zowel nationaal als op Europees niveau wordt gevoerd, voldoet geenszins aan beide vereisten. Eén van de elementen om dergelijk asielbeleid te ontwikkelen is de externalisering van de Belgische asielprocedure en -bescherming, naar Deens model. Dit model voorziet drie fasen, waarbij (i) asielzoekers die in België asiel aanvragen, behoudens bepaalde uitzonderingen, (ii) worden overgebracht naar een derde land voor de inhoudelijke behandeling van het asielverzoek en (iii) de eventuele daaropvolgende bescherming in het derde land of terugkeer naar land van herkomst.

Dit amendement vormt mee de wettelijke basis waarop België kan steunen om vervolgens een internationale overeenkomst/verdrag met een derde land te sluiten om dit voorstel concreet uit te voeren. Annulatieberoepen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen in principe geen schorsende werking. Omdat wij het om proceseconomische redenen noodzakelijk achten om onderhavig beroep schorsende werking

le présent recours d'un effet suspensif. Par conséquent, il convient de compléter en ce sens l'article 39/79, § 1^{er}, de la loi sur les étrangers.

te geven, dient artikel 39/79, § 1, van de Vreemdelingenwet in die zin te worden aangevuld.

Marijke Dillen (VB)
Barbara Pas (VB)
Kurt Ravyts (VB)

N° 85 de Mmes **Dillen** et **Pas** et de M. **Ravyts**

Art. 12/1 (*nouveau*)

Insérer un article 12/1 rédigé comme suit:

“Art. 12/1. L’article 48/6, § 1^{er}, alinéa 4, de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, inséré par la loi du 21 novembre 2017, est abrogé.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l’amendement suivant.

Nr. 85 van de dames **Dillen** en **Pas** en de heer **Ravyts**

Art. 12/1 (*nieuw*)

Een artikel 12/1 invoegen, luidende:

“Art. 12/1. Artikel 48/6, § 1, vierde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij de wet van 21 november 2017, wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Zie volgend amendement.

Marijke Dillen (VB)
Barbara Pas (VB)
Kurt Ravyts (VB)

N° 86 de Mmes **Dillen** et **Pas** et de M. **Ravyts**

Art. 12/1 (nouveau)

Insérer un article 12/1 rédigé comme suit:

“Art. 12/1. Dans la même loi, il est inséré un article 48/6/1 rédigé comme suit:

“Art. 48/6/1. § 1^{er}. Le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides peut, dans le cadre de l’examen de la demande de protection internationale introduite par le demandeur, consulter et utiliser, pour l’évaluation de cette demande, les informations de toute nature accessibles au public, numériques ou non, qui n’ont pas été personnellement destinées au Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides. Le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides peut au besoin faire appel à un interprète.

§ 2. Le demandeur de protection internationale transmet au Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides, à sa demande, les informations de toute nature accessibles en privé, numériques ou non, qui n’ont pas été personnellement destinées au Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides, afin de lui permettre de consulter et d’utiliser ces informations pour l’évaluation de la demande de protection internationale. Le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides peut au besoin faire appel à un interprète. Le demandeur de protection internationale est tenu de communiquer les informations demandées au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides lors de sa première demande.

§ 3. Le demandeur de protection internationale bénéficie par ailleurs des garanties suivantes:

1° le demandeur de protection internationale est informé de manière compréhensible des principes applicables au traitement des informations visées aux §§ 1^{er} et 2;

Nr. 86 van de dames **Dillen** en **Pas** en de heer **Ravyts**

Art. 12/1 (nieuw)

Een artikel 12/1 invoegen, luidende:

“Art. 12/1. In dezelfde wet wordt een artikel 48/6/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 48/6/1. § 1. De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan in het kader van het onderzoek naar de internationale bescherming van de verzoeker publiek toegankelijke informatie van alle aard, al dan niet digitaal, die niet persoonlijk voor de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is bestemd, raadplegen en gebruiken bij de beoordeling van het verzoek om internationale bescherming. De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan in voorkomend geval beroep doen op een tolk.

§ 2. De verzoeker om internationale bescherming overhandigt op vraag van de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen privaat toegankelijke informatie van alle aard, al dan niet digitaal, die niet persoonlijk voor de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is bestemd, aan de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen opdat deze instantie deze informatie zou kunnen raadplegen en gebruiken bij de beoordeling van het verzoek om internationale bescherming. De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan in voorkomend geval beroep doen op een tolk. Op de verzoeker om internationale bescherming rust de verplichting om bij het eerste verzoek de gevraagde informatie te bezorgen aan het Commissariaat voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

§ 3. De verzoeker om internationale bescherming geniet bijkomend de volgende waarborgen:

1° de verzoeker om internationale bescherming wordt op een begrijpelijke wijze ingelicht over de beginselen inzake de verwerking van de informatie als bedoeld in de paragrafen 1 en 2;

2° avant de pouvoir consulter les informations visées au § 2, le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides motive par écrit les raisons pour lesquelles ces informations sont nécessaires pour évaluer la demande de protection internationale;

3° après avoir consulté les informations visées aux §§ 1^{er} et 2, le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides établit un rapport écrit à leur sujet. Ce rapport contient uniquement les informations visées aux §§ 1^{er} et 2 qu'il juge pertinentes pour évaluer correctement la demande de protection internationale. Ce rapport est communiqué au demandeur de protection internationale;

4° s'il estime nécessaire de le faire pour que sa demande soit évaluée correctement, le demandeur de protection internationale a le droit de commenter les informations visées au 3° au cours de l'entretien personnel, le cas échéant assisté de l'interprète présent;

5° le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides détruit les informations visées aux §§ 1^{er} et 2 si et dès que celles-ci ne sont plus pertinentes pour l'évaluation de la demande de protection internationale. Le Roi fixe, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, des garanties supplémentaires en matière de protection des données.

§ 4. Les informations visées aux §§ 1^{er} et 2 ne sont pas utilisées pour d'autres finalités que celles définies dans le présent article. Si le Commissaire général aux réfugiés et aux apatrides découvre, lors de la consultation des informations visées aux §§ 1^{er} et 2, des indices que le demandeur ou d'autres personnes ont commis des actes punissables en vertu du titre IV de la présente loi ou qui sont constitutifs d'un crime ou d'un délit, il est tenu d'en donner avis sur-le-champ au procureur du Roi conformément à l'article 29, § 1^{er}, du Code d'instruction criminelle.".

2° alvorens de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen de informatie als bedoeld in paragraaf 2 kan raadplegen, motiveert hij op een schriftelijk wijze waarom dit noodzakelijk is voor de beoordeling van het verzoek om internationale bescherming;

3° nadat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen de informatie als bedoeld in de paragrafen 1 en 2 heeft geraadpleegd, maakt hij hiervan een schriftelijk verslag op. Dit verslag bevat enkel de informatie als bedoeld in de paragrafen 1 en 2 die hij relevant acht voor een correcte beoordeling van het verzoek om internationale bescherming. Dit verslag wordt meegedeeld aan de verzoeker om internationale bescherming;

4° indien de verzoeker om internationale bescherming dit noodzakelijk acht voor de correcte beoordeling van diens verzoek, is hij gerechtigd om de informatie als bedoeld in de bepaling 3° toe te lichten tijdens het persoonlijk onderhoud, en in voorkomend via de aanwezige tolk;

5° de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen vernietigt de informatie als bedoeld in de paragrafen 1 en 2 indien en van zodra deze niet meer relevant is in het kader van de beoordeling van het verzoek om internationale bescherming. Bij een besluit vastgelegd na overleg in de Ministerraad voorziet de Koning in bijkomende waarborgen inzake gegevensbescherming.

§ 4. De informatie als bedoeld in de paragrafen 1 en 2 wordt niet voor andere doeleinden gebruikt dan de in dit artikel vermelde doeleinden. Indien de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij het raadplegen van de informatie als bedoeld in paragrafen 1 en 2 aanwijzingen aantreft dat de verzoeker of andere personen daden gesteld hebben die strafbaar zijn op grond van Titel IV van deze wet of een misdaad of een wanbedrijf uitmaken, is hij verplicht daarvan dadelijk kennis te geven aan de procureur des Konings, overeenkomstig artikel 29, § 1, van het Wetboek van Strafvordering.".

JUSTIFICATION

La loi du 21 novembre 2017 prévoit d'attribuer au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) une nouvelle compétence en matière d'enquête dans le cadre de l'évaluation des demandes de protection internationale. Compte tenu de certaines observations justifiées concernant un risque de violation de la vie privée, le CGRA n'a toutefois pas encore mis cette compétence en pratique. Le présent amendement tend dès lors à permettre au CGRA et à l'Office des étrangers de consulter, dans certains cas et sous certaines conditions, les informations publiques et privées de toute nature pertinentes pour évaluer correctement la demande de protection internationale. Par exemple, les activités sur les réseaux sociaux, les informations en libre accès sur le web, le contenu et les données de géolocalisation des téléphones portables devraient pouvoir être utilisés pour vérifier, par exemple, l'identité, le pays d'origine ou le trajet parcouru par les personnes demandant la protection internationale. Contrairement à la loi précitée du 21 novembre 2017, le présent amendement prévoit des garanties procédurales pour le demandeur de la protection internationale dans le cadre de cette collecte d'informations.

VERANTWOORDING

Met de wet van 21 november 2017 werd aan het Commissariaat voor de Vluchtelingen en de Staatslozen (CVSG) een nieuwe onderzoeksbevoegdheid verleend voor de beoordeling van de verzoeken om internationale bescherming. Omdat er terechte opmerkingen met betrekking tot de schending van de privacy werden geformuleerd heeft het CVSG deze onderzoeksbevoegdheid evenwel nog niet in de praktijk omgezet. Dit wetsvoorstel maakt het voor het CVSG en de Dienst Vreemdelingenzaken daarom mogelijk om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden publieke en private informatie van welke aard ook te raadplegen die relevant is voor de correcte beoordeling van het verzoek om internationale bescherming. Zo moeten bijvoorbeeld socialemedia-activiteiten, opensource-informatie op het internet, de inhoud en geodata op de mobiele telefoons, ... gebruikt kunnen worden om, bijvoorbeeld, de identiteit, het land van herkomst of de reisroute van verzoekers om internationale bescherming te verifiëren. In tegenstelling tot de wet van 21 november 2017 biedt dit amendement wel procedurele waarborgen voor de verzoeker om internationale bescherming tijdens deze informatieverzameling.

Marijke Dillen (VB)
Barbara Pas (VB)
Kurt Ravyts (VB)

N° 87 de Mmes **Dillen** et **Pas** et de M. **Ravyts**

Art. 12/1 (*nouveau*)

Insérer un article 12/1 rédigé comme suit:

“Art. 12/1. Dans l’article 51, alinéa 1^{er}, de la même loi, remplacé par la loi du 21 novembre 2017, les mots “les raisons pour lesquelles l’étranger ne pourrait pas être transféré conformément à l’article 51/7/1” sont insérés entre les mots “de protection internationale, son itinéraire, ses titres de voyage,” et les mots “ainsi que les raisons justifiant”. ”

JUSTIFICATION

Dans le cadre de l’externalisation proposée de la politique d’asile, le demandeur de la protection internationale doit disposer du droit de préciser ses arguments contre le transfert vers le pays tiers. C’est la raison pour laquelle l’article 51 de la loi sur les étrangers doit être complété en ce sens.

Nr. 87 van de dames **Dillen** en **Pas** en de heer **Ravyts**

Art. 12/1 (*nieuw*)

Een artikel 12/1 invoegen, luidende:

“Art. 12/1. In artikel 51, eerste lid van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 21 november 2017, wordt tussen de woorden “internationale bescherming, reisroutes, reisdocumentatie” en de woorden “en de redenen waarom hij”, de woorden “, de redenen waarom de vreemdeling niet overgedragen zou mogen worden overeenkomstig artikel 51/7/1” ingevoegd.”

VERANTWOORDING

In het kader van het voorgestelde extern asielbeleid, dient de verzoeker om internationale bescherming over het recht te beschikken om zijn argumenten tegen de overdracht naar het derde land duidelijk te maken. Om deze reden dient artikel 51 van de Vreemdelingenwet in die zin te worden aangevuld.

Marijke Dillen (VB)
Barbara Pas (VB)
Kurt Ravyts (VB)

N° 88 de Mmes **Dillen** et **Pas** et de M. **Ravyts**

Art. 12/1 (*nouveau*)

Insérer un article 12/1 rédigé comme suit:

“Art. 12/1. L’article 51, alinéa 1^{er}, de la même loi est complété par la phrase suivante: “En vertu de l’article 50, § 3, alinéa 2, l’Office des étrangers a la même compétence que le Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides visé à l’article 48/6/1 de la loi.”.”

JUSTIFICATION

La loi du 21 novembre 2017 prévoit d’attribuer au Commissariat général aux réfugiés et aux apatrides (CGRA) une nouvelle compétence en matière d’enquête dans le cadre de l’évaluation des demandes de protection internationale. Compte tenu de certaines observations justifiées concernant un risque de violation de la vie privée, le CGRA n’a toutefois pas encore mis cette compétence en pratique. Le présent amendement tend dès lors à permettre au CGRA et à l’Office des étrangers de consulter, dans certains cas et sous certaines conditions, les informations publiques et privées de toute nature pertinentes pour évaluer correctement la demande de protection internationale. Par exemple, les activités sur les réseaux sociaux, les informations en libre accès sur le web, le contenu et les données de géolocalisation des téléphones portables devraient pouvoir être utilisés pour vérifier, par exemple, l’identité, le pays d’origine ou le trajet parcouru par les personnes demandant la protection internationale. Contrairement à la loi précitée du 21 novembre 2017, le présent amendement prévoit des garanties procédurales pour le demandeur de la protection internationale dans le cadre de cette collecte d’informations.

Nr. 88 van de dames **Dillen** en **Pas** en de heer **Ravyts**

Art. 12/1 (*nieuw*)

Een artikel 12/1 invoegen, luidende:

“Art. 12/1. Artikel 51, eerste lid, van dezelfde wet, wordt aangevuld met de volgende zin: “De Dienst Vreemdelingenzaken heeft, krachtens artikel 50, § 3, tweede lid, dezelfde bevoegdheid zoals het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen als bedoeld in artikel 48/6/1 van de wet.”.”

VERANTWOORDING

Met de wet van 21 november 2017 werd aan het Commissariaat voor de Vluchtelingen en de Staatslozen (CVSG) een nieuwe onderzoeksbevoegdheid verleend voor de beoordeling van de verzoeken om internationale bescherming. Omdat er terechte opmerkingen met betrekking tot de schending van de privacy werden geformuleerd heeft het CVSG deze onderzoeksbevoegdheid evenwel nog niet in de praktijk omgezet. Dit wetsvoorstel maakt het voor het CVSG en de Dienst Vreemdelingenzaken daarom mogelijk om in bepaalde gevallen en onder bepaalde voorwaarden publieke en private informatie van welke aard ook te raadplegen die relevant is voor de correcte beoordeling van het verzoek om internationale bescherming. Zo moeten bijvoorbeeld socialemedia-activiteiten, opensource-informatie op het internet, de inhoud en geodata op de mobiele telefoons, ... gebruikt kunnen worden om, bijvoorbeeld, de identiteit, het land van herkomst of de reisroute van verzoekers om internationale bescherming te verifiëren. In tegenstelling tot de wet van 21 november 2017 biedt dit amendement wel procedurele waarborgen voor de verzoeker om internationale bescherming tijdens deze informatieverzameling.

Marijke Dillen (VB)
Barbara Pas (VB)
Kurt Ravyts (VB)

N° 89 de Mmes **Sneppe, Pas** et **Dillen**

Art. 12

Dans l'article 51/5, § 6, en projet, remplacer l'alinéa 1^{er} par ce qui suit:

“§ 6. Lorsque l'étranger, en raison de son emprisonnement ou de sa fuite, ne peut être transféré à l'État responsable dans le délai de six mois, prévu par la réglementation européenne liant la Belgique, le ministre ou son délégué prolonge le délai pour l'exécution du transfert conformément à cette réglementation européenne.”

JUSTIFICATION

Il est inutile d'inscrire dans les projets de loi des dispositions facultatives sans prévoir la moindre garantie de leur mise en œuvre.

Nr. 89 van de dames **Sneppe, Pas** en **Dillen**

Art. 12

In het voorgestelde artikel 51/5 § 6, het eerste lid vervangen als volgt:

“§ 6. Indien de vreemdeling, wegens zijn gevangenzetting of omdat hij is ondergedoken, niet binnen de termijn van zes maanden, zoals bepaald in de Europese regelgeving die België bindt, kan worden overgedragen aan de verantwoordelijke Staat, verlengt de minister of zijn gemachtigde de termijn voor de uitvoering van de overdracht in overeenstemming met deze Europese regelgeving.”

VERANTWOORDING

Het heeft geen zin om vrijblijvende bepalingen in ontwerpen op te nemen met geen enkele garantie dat ze zouden worden opgevolgd.

Dominiek Sneppe (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 90 de Mmes **Sneppe, Pas** et **Dillen**

Art. 12

Dans l'article 51/5, § 6, alinéa 2, proposé, insérer les mots “, par voie écrite, orale ou électronique,” entre les mots “ait été informé” et les mots “de ses obligations”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à préciser par quels moyens l'étranger pourra être informé.

Nr. 90 van de dames **Sneppe, Pas** en **Dillen**

Art. 12

In het voorgestelde artikel 51/5 § 6, tweede lid, tussen de woorden “het niet nakomen ervan” en de woorden “werd geïnformeerd” de woorden “schriftelijk, mondeling of per elektronische drager” in te voegen.

VERANTWOORDING

Dit amendement verduidelijkt op welke wijzen de vreemdeling kan geïnformeerd worden.

Dominiek Sneppe (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 91 de Mmes **Sneppe, Pas** et **Dillen**

Art. 12

Dans l'article 51/5, § 6, alinéa 2, en projet, insérer les mots *"L'étranger est présumé comprendre les langues officielles de son pays d'origine."* **après les mots** *"dont on peut raisonnablement supposer qu'il la comprend."*

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à affiner et à étoffer l'article en projet en précisant les langues que l'étranger est présumé comprendre.

Nr. 91 van de dames **Sneppe, Pas** en **Dillen**

Art. 12

In het voorgestelde artikel 51/5, § 6, tweede lid, na de woorden *"waarvan men redelijkerwijs kan veronderstellen dat hij die begrijpt."* **de volgende zin toe te voegen** *"De vreemdeling wordt geacht de officiële talen van zijn herkomstland te begrijpen."*

VERANTWOORDING

Dit amendement verfijnt en vervolledigt het voorgestelde artikel, door te preciseren welke talen de vreemdeling wordt verondersteld te begrijpen.

Dominiek Sneppe (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 92 de Mmes **Sneppe, Pas** et **Dillen**

Art. 12

Dans l'article 51/5, § 6, alinéa 3, 2°, proposé, supprimer les mots "de manière circonstanciée".

JUSTIFICATION

Les mots "de manière circonstanciée" introduisent une ambiguïté dans le texte et compliqueront donc son application.

Nr. 92 van de dames **Sneppe, Pas** en **Dillen**

Art. 12

In het voorgestelde artikel 51/5, § 6, derde lid, 2° het woord "omstandig" weglaten.

VERANTWOORDING

De voorwaarde "omstandig" zorgt voor onduidelijkheid in de tekst en bemoeilijkt aldus de toepassing er van.

Dominiek Sneppe (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 93 de Mmes **Sneppe, Pas** et **Dillen**

Art. 12

Dans l'article 51/5, § 6, alinéa 3, 6°, proposé, supprimer les mots "et qu'il n'a pas fourni par écrit à l'Office des Étrangers l'adresse de résidence effective en Belgique dans les trois jours ouvrables".

JUSTIFICATION

Le simple fait de quitter le lieu déterminé, visé aux articles 74/8 ou 74/9, sans y être autorisé, suffit à considérer l'étranger comme étant en fuite.

Nr. 93 van de dames **Sneppe, Pas** en **Dillen**

Art. 12

In het voorgestelde artikel 51/5, § 6, derde lid, 6° de woorden "en hij binnen de drie dagen geen adres van effectieve verblijfplaats in België schriftelijk heeft meegedeeld aan de Dienst Vreemdelingenzaken" **te schrappen.**

VERANTWOORDING

Het louter verlaten van de welbepaalde plaats, zoals bedoeld in artikelen 74/8 en 74/9 zonder vereiste toestemming volstaat om een vreemdeling als ondergedoken te beschouwen.

Dominiek Sneppe (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 94 de Mmes **Sneppe, Pas** et **Dillen**

Art. 12

Dans l'article 51/5, § 6, alinéa 3, 1°, proposé, remplacer les mots "dans les trois jours ouvrables" par les mots "dans les deux jours ouvrables".

JUSTIFICATION

Un délai de deux jours ouvrables est amplement suffisant.

Nr. 94 van de dames **Sneppe, Pas** en **Dillen**

Art. 12

In het voorgestelde artikel 51/5, § 6, derde lid, 1° de woorden "binnen de drie werkdagen" vervangen door de woorden "binnen twee werkdagen".

VERANTWOORDING

De termijn van twee werkdagen volstaat ruimschoots.

Dominiek Sneppe (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 95 de Mmes **Bury, Pas** et **Dillen**

Art. 12

Dans l'article 51/5, § 6, alinéa 3, 2°, proposé, remplacer les mots “lorsque, sur la base d'un ou de plusieurs contrôles de résidence,” **par les mots** “lorsque, sur la base d'un seul contrôle de résidence,”.

JUSTIFICATION

Le membre de phrase “ou de plusieurs” est superflu dès lors qu'un seul contrôle de résidence suffit. La loi en projet doit dès lors être modifiée en ce sens.

Nr. 95 van de dames **Bury, Pas** en **Dillen**

Art. 12

In het voorgestelde artikel 51/5, § 6, derde lid, 2°, de woorden “indien op basis van één of meerdere woonstcontroles” **te wijzigen naar** “indien op basis van één woonstcontrole”.

VERANTWOORDING

De zinsnede “of meerdere” is overbodig aangezien één woonstcontrole volstaat. Het ontwerp van tekst dient dan ook in die zin te worden aangepast.

Katleen Bury (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 96 de Mmes **Bury, Pas** et **Dillen**

Art. 12

Dans l'article 51/5, § 6, alinéa 3, 3°, proposé, remplacer les mots "dans les trois jours ouvrables" par les mots "dans les deux jours ouvrables".

JUSTIFICATION

Un délai de deux jours ouvrables est largement suffisant.

Nr. 96 van de dames **Bury, Pas** en **Dillen**

Art. 12

In het voorgestelde artikel 51/5, § 6, derde lid, 3°, de woorden "binnen de drie werkdagen" te vervangen door "binnen twee werkdagen".

VERANTWOORDING

De termijn van twee werkdagen volstaat ruimschoots.

Katleen Bury (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 97 de Mmes **Bury, Pas** et **Dillen**

Art. 12

Dans l'article 51/5, § 6, alinéa 3, 3°, proposé, remplacer les mots "lorsque l'étranger ne s'est pas présenté aux entretiens planifiés" **par les mots** "*lorsque l'étranger ne s'est pas présenté à un entretien planifié*".

JUSTIFICATION

L'étranger doit se présenter à chaque entretien planifié, sans quoi des abus seront possibles. L'étranger visé pourra se présenter à plusieurs entretiens, puis manquer, par exemple, l'entretien final, ce qui entraînera non seulement une perte de temps mais aussi une perte de moyens.

Nr. 97 van de dames **Bury, Pas** en **Dillen**

Art. 12

In het voorgestelde artikel 51/5, § 6, derde lid, 3°, de woorden "indien de vreemdeling zich niet heeft aangeboden op de gesprekken die" **vervangen door de woorden** "*indien de vreemdeling zich niet heeft aangeboden op een gesprek dat (...)*".

VERANTWOORDING

Elk gesprek dat zou worden ingepland dient te worden gevolgd. In het tegenovergestelde geval opent dit de weg naar misbruiken, kunnen er verschillende gesprekken worden gevolgd, om dan bijvoorbeeld op het finale gesprek af te haken. Dit zou niet alleen een verlies zijn van tijd, maar ook van middelen.

Katleen Bury (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 98 de Mmes **Bury, Pas** et **Dillen**

Art. 12

Dans l'article 51/5, § 6, alinéa 3, 6°, proposé, remplacer les mots "dans les trois jours ouvrables" par les mots "dans les deux jours ouvrables".

JUSTIFICATION

Un délai de deux jours ouvrables est amplement suffisant.

Nr. 98 van de dames **Bury, Pas** en **Dillen**

Art. 12

In het voorgestelde artikel 51/5, § 6, derde lid, 6°, de woorden "binnen de drie werkdagen" te vervangen door "binnen de twee werkdagen".

VERANTWOORDING

De termijn van twee werkdagen volstaat ruimschoots.

Katleen Bury (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 99 de Mmes **Bury, Pas** et **Dillen**

Art. 12

Dans l'article 51/5, § 6, alinéa 3, 6°, proposé, supprimer les mots "et qu'il n'a pas fourni par écrit à l'Office des Étrangers l'adresse de résidence effective en Belgique dans les trois jours ouvrables".

JUSTIFICATION

L'étranger n'a aucune raison valable de quitter, sans y être autorisé, le lieu où il est maintenu conformément aux articles 74/8 ou 74/9.

S'il le fait, il est exclu, en pratique, qu'il communique son adresse de résidence effective à l'Office des Étrangers dans les trois jours ouvrables.

Cette disposition peut donc être supprimée.

Nr. 99 van de dames **Bury, Pas** en **Dillen**

Art. 12

In het voorgestelde artikel 51/5, § 6, derde lid, 6°, de woorden "en hij binnen de drie werkdagen geen adres van effectieve verblijfplaats in België schriftelijk heeft meegedeeld aan de Dienst Vreemdelingenzaken" **weglaten.**

VERANTWOORDING

Er is geen enkele gerechtvaardigde reden voor de vreemdeling om de plaats waar hij werd vastgehouden overeenkomstig art 74/8 of 74/9 zonder toestemming te verlaten.

Indien hij dit toch zou doen, is in de praktijk de kans *de facto* onbestaande dat hij binnen de drie werkdagen zijn effectieve verblijfplaats aan de Dienst Vreemdelingen zaken zal meedelen.

Deze bepaling kan dan ook geschrapt worden

Katleen Bury (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 100 de Mmes **Bury, Pas** et **Dillen**

Art. 13

Remplacer l'article 51/5/1 proposé, inséré par la loi du 8 mai 2019, § 4, alinéa 1^{er}, par ce qui suit:

“§ 4. Si l'étranger, en raison de son emprisonnement ou de sa fuite, ne peut être transféré à l'État responsable dans le délai de six mois, prévu par la réglementation européenne liant la Belgique, le ministre ou son délégué prolonge le délai pour l'exécution du transfert conformément à cette réglementation européenne.”

JUSTIFICATION

Il est insensé d'inscrire dans des lois en projet des dispositions facultatives sans avoir la moindre garantie qu'elles seront appliquées.

Nr. 100 van de dames **Bury, Pas** en **Dillen**

Art. 13

Het voorgestelde artikel 51/5/1, ingevoegd bij de wet van 8 mei 2019, § 4, eerste lid, te vervangen als volgt:

“§ 4. Indien de vreemdeling, wegens zijn gevangenzetting of omdat hij is ondergedoken, niet binnen de termijn van zes maanden, zoals bepaald in de Europese regelgeving die België bindt, kan worden overgedragen aan de verantwoordelijke Staat, verlengt de minister of zijn gemachtigde de termijn voor de uitvoering van de overdracht in overeenstemming met deze Europese regelgeving.”

VERANTWOORDING

Het heeft geen zin om vrijblijvende bepalingen in ontwerpen op te nemen met geen enkele garantie dat ze zouden worden opgevolgd.

Katleen Bury (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 101 de Mmes **Bury, Pas** et **Dillen**

Art. 13

Dans l'article 51/5/1, § 4, alinéa 3, 1°, proposé, remplacer les mots "dans les trois jours ouvrables" par les mots "dans les deux jours ouvrables".

JUSTIFICATION

Un délai de deux jours ouvrables est amplement suffisant.

Nr. 101 van de dames **Bury, Pas** en **Dillen**

Art. 13

In het voorgestelde artikel 51/5/1, § 4, derde lid, 1° de woorden "binnen de drie werkdagen" te vervangen door "binnen twee werkdagen".

VERANTWOORDING

De termijn van twee werkdagen volstaat ruimschoots.

Katleen Bury (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 102 de M. **Vermeersch** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 13

Dans l'article 51/5/1 proposé, inséré par la loi du 8 mai 2019, § 4, alinéa 3, 1°, remplacer les mots "lorsque l'étranger ne s'est pas présenté aux entretiens planifiés pour le trajet d'accompagnement intensif dans le cadre d'une procédure de transfert tel que visé à l'article 74/25" **par les mots** "*lorsque l'étranger ne s'est pas présenté à un entretien planifié pour le trajet d'accompagnement intensif dans le cadre d'une procédure de transfert tel que visé à l'article 74/25*".

JUSTIFICATION

L'étranger doit se présenter à chaque entretien planifié, sans quoi des abus seront possibles. L'étranger visé pourra se présenter à plusieurs entretiens, puis manquer, par exemple, l'entretien final, ce qui entraînera non seulement une perte de temps mais aussi une perte de moyens.

Nr. 102 van de heer **Vermeersch** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 13

In het voorgestelde artikel 51/5/1, ingevoegd bij de wet van 8 mei 2019, § 4, derde lid, 1° de woorden "indien de vreemdeling zich niet heeft aangeboden op de gesprekken die voor het aanklappende begeleidingstraject in het kader van een overdrachtsprocedure in de zin van artikel 74/25 zijn gepland" **vervangen door de woorden** "*indien de vreemdeling zich niet heeft aangeboden op een gesprek dat voor het aanklappende begeleidings-traject in het kader van een overdrachtsprocedure in de zin van artikel 74/25 is gepland*".

VERANTWOORDING

Elk gesprek dat zou worden ingepland dient te worden gevolgd. In het tegenovergestelde geval opent dit de weg naar misbruiken, kunnen er verschillende gesprekken worden gevolgd, om dan bijvoorbeeld op het finale gesprek af te haken. Dit zou niet alleen een verlies zijn van tijd, maar ook van middelen.

Wouter Vermeersch (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 103 de M. **Vermeersch** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 13

Dans l'article 51/5/1, § 4, alinéa 3, 4°, proposé, supprimer les mots "et qu'il n'a pas fourni par écrit à l'Office des Étrangers l'adresse de résidence effective en Belgique dans les trois jours ouvrables".

JUSTIFICATION

L'étranger n'a aucune raison valable de quitter, sans y être autorisé, le lieu où il est maintenu conformément aux articles 74/8 ou 74/9.

S'il le fait, il est exclu, en pratique, qu'il communique son adresse de résidence effective à l'Office des Étrangers dans les trois jours ouvrables.

Cette disposition peut donc être supprimée.

Nr. 103 van de heer **Vermeersch** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 13

In het voorgestelde artikel 51/5/1, § 4, derde lid, 4°, de woorden "en hij binnen de drie werkdagen geen adres van effectieve verblijfplaats in België schriftelijk heeft meegedeeld aan de Dienst Vreemdelingen zaken" **weglaten.**

VERANTWOORDING

Er is geen enkele gerechtvaardigde reden voor de vreemdeling om de plaats waar hij werd vastgehouden overeenkomstig art 74/8 of 74/9 zonder toestemming te verlaten.

Indien hij dit toch zou doen, is in de praktijk de kans *de facto* onbestaande dat hij binnen de drie werkdagen zijn effectieve verblijfplaats aan de Dienst Vreemdelingen zaken zal meedelen.

Deze bepaling kan dan ook geschrapt worden.

Wouter Vermeersch (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 104 de M. **Vermeersch** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 13

Dans l'article 51/5/1, alinéa 3, 4°, proposé, remplacer les mots "dans les trois jours ouvrables" par les mots "dans les deux jours ouvrables".

JUSTIFICATION

Un délai de deux jours ouvrables est amplement suffisant.

Nr. 104 van de heer **Vermeersch** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 13

In het voorgestelde artikel 51/5/1, derde lid, 4° de woorden "binnen de drie werkdagen" vervangen door "binnen twee werkdagen".

VERANTWOORDING

De termijn van twee werkdagen volstaat ruimschoots.

Wouter Vermeersch (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 105 de M. **Vermeersch** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 13/1 (nouveau)

Insérer un article 13/1 rédigé comme suit:

“Art. 13/1. Dans la même loi, il est inséré un article 51/7/1 rédigé comme suit:

“Art. 51/7/1. § 1^{er}. Dès que l'étranger a introduit à la frontière ou dans le Royaume une première demande ou une demande ultérieure de protection internationale auprès de l'une des autorités désignées par le Roi en exécution de l'article 50, § 3, alinéa 2, et que la Belgique a été désignée comme État membre responsable conformément à l'article 51/5, § 1^{er}, l'étranger est transféré vers un pays tiers en vue du traitement de son dossier et d'une éventuelle protection sur la base d'une convention internationale que la Belgique a conclue avec ce pays tiers, à moins que cela ne soit contraire aux obligations internationales de la Belgique.

§ 2. Le § 1^{er} ne s'applique pas si l'étranger:

1° dispose d'une base de séjour légale conformément à la réglementation européenne ou séjourne légalement en Belgique sur la base d'autres motifs;

2° introduit une demande de protection internationale lorsqu'il est sur le point d'être transféré vers un pays tiers qui est son pays d'origine ou dont il est citoyen;

3° introduit une demande de protection internationale s'il est membre de la famille d'un citoyen belge ou d'un étranger qui séjourne légalement sur le territoire belge, si le transfert vers un pays tiers constitue une violation du droit à la vie familiale; et

4° introduit une demande de protection internationale s'il est gravement malade et que sa maladie implique un risque réel pour sa vie ou son intégrité physique, ou un

Nr. 105 van de heer **Vermeersch** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 13/1 (nieuw)

Een artikel 13/1 invoegen, luidende:

“Art. 13/1. In dezelfde wet wordt een artikel 51/7/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 51/7/1. § 1. Zodra de vreemdeling aan de grens of in het Rijk een eerste of volgende verzoek om internationale bescherming bij één van de door de Koning ter uitvoering van artikel 50, § 3, tweede lid, aangewezen overheden heeft ingediend en België overeenkomstig artikel 51/5, § 1, als verantwoordelijke lidstaat werd aangeduid, wordt de vreemdeling overgebracht naar een derde land met oog op de behandeling van de zaak en eventuele daaropvolgende bescherming volgens een internationale overeenkomst die België met dat betrokken derde land heeft gesloten, tenzij dit in strijd zou zijn met de internationale verplichtingen van België.

§ 2. Paragraaf 1 is niet van toepassing in de volgende gevallen:

1° de vreemdeling die over een wettelijke basis voor verblijf beschikt overeenkomstig de Europese regelgeving of die legaal verblijft in België op basis van andere gronden;

2° de vreemdeling die een verzoek om internationale bescherming indient indien hij zou worden overgebracht naar een derde land dat hun land van herkomst is of alwaar zij staatsburger zijn;

3° de vreemdeling die een verzoek om internationale bescherming indient indien hij familielid is van een Belgisch staatsburger of van een vreemdeling die legaal op het Belgisch grondgebied verblijft indien de overdracht naar een derde land een schending zou uitmaken van het recht op gezinsleven; en

4° de vreemdeling die een verzoek om internationale bescherming indient die ernstig ziek is, waarbij deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke

risque réel de traitement inhumain ou dégradant s'il ne peut pas suivre un traitement adéquat dans le pays tiers.

Les modalités et les éventuelles exceptions supplémentaires sont fixées par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.””

JUSTIFICATION

En 2023, plus de 35.000 demandes d'asile ont été introduites rien qu'en Belgique alors que le taux de protection était inférieur à 50 % en 2023. La politique actuellement menée au niveau national comme au niveau européen, est loin de répondre aux deux exigences. L'un des éléments qui permettraient de développer une politique d'asile de cette nature consisterait à externaliser la procédure d'asile et de protection belge en s'inspirant du modèle danois. Il s'agirait d'un modèle en trois phases dans lequel (i) les demandeurs d'asile demandant l'asile en Belgique (ii) seraient transférés, sauf dans certains cas exceptionnels, vers un pays tiers pour l'examen au fond de toute demande d'asile et (iii) pour la protection qui en découlera éventuellement dans le pays tiers, ou le retour vers le pays d'origine.

Le présent amendement tend à créer le fondement légal sur lequel la Belgique pourra s'appuyer pour conclure un accord/traité international avec un pays tiers afin de concrétiser la mise en œuvre de cette proposition. Cet article tend à créer le fondement juridique nécessaire pour prendre des décisions en première instance concernant le transfert de demandeurs d'asile vers un pays tiers et pour décider d'appliquer les exceptions dans lesquelles les demandeurs d'asile doivent être dispensés de la réglementation précitée. Un article 51/7/1 comprenant deux paragraphes est inséré à cet effet.

Le premier paragraphe prévoit que dès que l'étranger introduira une première demande ou une demande suivante de protection internationale auprès de l'Office des Étrangers à la frontière ou sur le territoire et que si la Belgique est l'État membre responsable de l'examen de la demande, l'étranger sera transféré vers un pays tiers en vue de l'examen de son dossier et d'une éventuelle protection conformément à une convention internationale que la Belgique a conclue avec le pays tiers concerné, à moins que ce ne soit contraire aux obligations internationales de la Belgique. Le deuxième paragraphe porte sur les situations exceptions exceptionnelles

intégrité of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in het derde land.

Nadere regels en eventuele bijkomende uitzonderingen worden bepaald bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.””

VERANTWOORDING

Alleen al in België zijn er in 2023 meer dan 35.000 asiel-aanvragen. Toch bedroeg de beschermingsgraad in 2023 slechts minder dan de helft. Het huidige beleid, dat zowel nationaal als op Europees niveau wordt gevoerd, voldoet geenszins aan beide vereisten. Eén van de elementen om dergelijk asielbeleid te ontwikkelen is de externalisering van de Belgische asielprocedure en -bescherming, naar Deens model. Dit model voorziet drie fasen, waarbij (i) asielzoekers die in België asiel aanvragen, behoudens bepaalde uitzonderingen, (ii) worden overgebracht naar een derde land voor de inhoudelijke behandeling van het asielverzoek en (iii) de eventuele daaropvolgende bescherming in het derde land of terugkeer naar land van herkomst.

Dit amendement vormt mee de wettelijke basis waarop België kan steunen om vervolgens een internationale overeenkomst/verdrag met een derde land te sluiten om dit voorstel concreet uit te voeren. Dit artikel voert de nodige rechtsgrondslag in om in eerste aanleg besluiten te nemen inzake de overdracht van asielzoekers aan een derde land en te beslissen over de toepassing van de uitzonderingen waarbij asielzoekers vrijgesteld moeten worden van voornoemde regeling. Om dit te bewerkstelligen wordt een nieuw artikel 51/7/1 ingevoegd, bestaande uit twee paragrafen.

In de eerste paragraaf wordt bepaald dat zodra de vreemdeling aan de grens of in het Rijk een eerste of volgende verzoek om internationale bescherming bij de Dienst Vreemdelingenzaken indient en België de verantwoordelijke lidstaat is voor de behandeling van het verzoek, de vreemdeling overgebracht wordt naar een derde land met oog op de behandeling van de zaak en eventuele daaropvolgende bescherming volgens een internationale overeenkomst die België met dat betrokken derde land heeft gesloten, tenzij dit in strijd zou zijn met de internationale verplichtingen van België. De tweede paragraaf voorziet in de nodige uitzonderingen

dans lesquelles la demande de protection internationale devra être examinée en Belgique.

waarbij het verzoek om internationale bescherming in België dient te worden behandeld.

Wouter Vermeersch (VB)

Barbara Pas (VB)

Marijke Dillen (VB)

N° 106 de M. **Vermeersch** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 13/1 (*nouveau*)

Insérer un article 13/1 rédigé comme suit:

“Art. 13/1. L’article 57/7, § 2, de la même loi, inséré par la loi du 14 juillet 1987 et modifié par la loi du 21 novembre 2017, est abrogé.”

JUSTIFICATION

La consultation et l'utilisation d'informations publiques et privées de toute nature par les autorités compétentes.

Nr. 106 van de heer **Vermeersch** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 13/1 (*nieuw*)

Een artikel 13/1 invoegen, luidende:

“Art. 13/1. Artikel 57/7, § 2, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 14 juli 1987 en gewijzigd door de wet van 21 november 2017, wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Raadplegen en gebruiken van publieke en private informatie van alle aard door de bevoegde overheden.

Wouter Vermeersch (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 107 de M. **Vermeersch** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Insérer un article 16/1 rédigé comme suit:

“Art. 16/1. Dans la même loi, il est inséré un article 74/7/1 rédigé comme suit:

“Art. 74/7/1. § 1^{er}. Lorsqu’il existe des motifs raisonnables de croire qu’un étranger qui fait l’objet d’une mesure exécutoire de refoulement, d’éloignement ou de transfert et qui ne coopère pas à son exécution, réside dans un lieu non accessible au public, un officier de police judiciaire peut entrer dans ce lieu de résidence de l’étranger, même s’il s’agit du domicile ou du lieu de résidence d’un tiers, à condition de disposer d’une autorisation de visite domiciliaire d’un juge d’instruction.

§ 2. Pour obtenir une autorisation de visite domiciliaire, le ministre ou son délégué saisit, par requête unilatérale, le juge d’instruction compétent pour le lieu de résidence de l’étranger.

Cette requête contient au moins les données suivantes:

1° l’identité de l’étranger ou des étrangers visés au § 1^{er}, alinéa 1^{er};

2° l’adresse de résidence pour laquelle l’autorisation de visite domiciliaire est demandée;

3° la base légale en vertu de laquelle le juge d’instruction est saisi;

4° tous les documents et renseignements d’où il ressort que les conditions visées au § 1^{er} sont réunies.

Le juge d’instruction prend une décision motivée dans un délai de trois jours ouvrables à compter de la réception de la requête. Aucune voie de recours n’est

Nr. 107 van de heer **Vermeersch** en de dames **Pas** en **Dillen**

Een artikel 16/1 invoegen, luidende:

“Art. 16/1. In dezelfde wet wordt een artikel 74/7/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 74/7/1. § 1. Wanneer redelijkerwijze kan worden aangenomen dat een vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht en die niet meewerkt aan de uitvoering ervan, in een niet voor het publiek toegankelijke plaats verblijft, kan een officier van gerechtelijke politie deze verblijfplaats, ook wanneer het de woon- of verblijfplaats van een derde betreft, binnengaan mits beschikking over een machtiging tot woonstbetreding van een onderzoeksrechter.

§ 2. Om een machtiging tot woonstbetreding te bekomen, maakt de minister of zijn gemachtigde bij eenzijdig verzoekschrift de zaak aanhangig bij de onderzoeksrechter die bevoegd is voor de verblijfplaats van de vreemdeling.

Dit verzoekschrift bevat minstens de volgende gegevens:

1° de identiteit van de in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vreemdeling of vreemdelingen;

2° het adres van de verblijfplaats waarvoor een machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd;

3° de wettelijke basis op grond waarvan de zaak bij de onderzoeksrechter wordt aanhangig gemaakt;

4° alle documenten en inlichtingen waaruit blijkt dat de in paragraaf 1 bedoelde toepassingsvoorwaarden zijn vervuld.

De onderzoeksrechter neemt binnen een termijn van twee werkdagen na ontvangst van het verzoekschrift een gemotiveerde beslissing. Tegen deze beslissing

possible contre cette décision. L'ordonnance autorise l'entrée au domicile de l'étranger durant 96 heures.

§ 3. La visite domiciliaire ne peut avoir lieu qu'entre 5 heures et 21 heures.

Sans préjudice de l'article 74/7, alinéa 5, l'officier de police judiciaire peut être assisté, lors de la visite domiciliaire, par un ou plusieurs fonctionnaires de police qui sont au moins revêtus du grade d'inspecteur de police. Au besoin, il peut également requérir l'assistance d'un serrurier.

L'exécution de la visite domiciliaire doit faire l'objet d'un procès-verbal. Une copie de l'autorisation de visite domiciliaire signée par le juge d'instruction est remise à l'étranger ou aux étrangers qui font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire. L'identité de ces personnes est vérifiée et renseignée dans le procès-verbal.

§ 4. Lors de la visite domiciliaire, les fonctionnaires de police peuvent rechercher tout document permettant d'établir ou de vérifier l'identité de l'étranger présent qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire, et les documents d'identité et de séjour produits par cet étranger sont emportés.

Un inventaire de tous les documents emportés et des effets de valeur emmenés par l'étranger est joint au procès-verbal.

§ 5. Le recours à la contrainte, qui, le cas échéant, peut être utilisée par les fonctionnaires de police lors de la visite domiciliaire, est soumis aux conditions fixées aux articles 1^{er} et 37 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police.”

JUSTIFICATION

Dans son analyse et son évaluation approfondies de la politique de retour pratiquée dans notre pays, la Commission Bossuyt n'y va pas par quatre chemins. Le rapport indique

kan geen enkel rechtsmiddel worden ingesteld. De beschikking geeft gedurende 96 uur toegang tot de woning van de vreemdeling.

§ 3. De woonstbetreding kan enkel worden uitgevoerd tussen 5 uur en 21 uur.

Onverminderd artikel 74/7, vijfde lid, kan de officier van gerechtelijke politie zich bij de uitvoering van de woonstbetreding laten bijstaan door één of meerdere politieambtenaren die minstens bekleed zijn met de graad van inspecteur van politie. Indien nodig kan hij tevens bijstand vorderen van een slotenmaker.

De uitvoering van de woonstbetreding maakt het voorwerp uit van een proces-verbaal. Een afschrift van de door de onderzoeksrechter ondertekende machtiging tot woonstbetreding wordt overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp van de machtiging tot woonstbetreding uitmaken. De identiteit van deze personen wordt geverifieerd en genoteerd in het proces-verbaal.

§ 4. Tijdens de woonstbetreding kunnen de politieambtenaren zoeken naar elk document of voorwerp waardoor de identiteit van de aanwezige vreemdeling, die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding, kan worden vastgesteld of geverifieerd evenals de identiteits- en verblijfsdocumenten die door deze vreemdeling worden voorgelegd, meegenomen.

Een inventaris van alle documenten en voorwerpen die worden meegenomen, wordt bij het proces-verbaal gevoegd.

§ 5. Het beroep op dwang, dat in voorkomend geval tijdens de uitvoering van de woonstbetreding door de politieambtenaren kan worden gebruikt, is onderworpen aan de voorwaarden bepaald in de artikelen 1 en 37 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.”

VERANTWOORDING

In haar uitgebreide analyse en evaluatie van het terugkeerbeleid in dit land slaat de Commissie-Bossuyt meermaals nagels met koppen. In duidelijke bewoordingen stelt het rapport

en des termes clairs que le fait de laisser proliférer le séjour illégal est tout sauf humain et que cette politique entraîne en outre d'autres infractions – fiscales et sociales. Nous souscrivons dès lors aux conclusions du rapport, par exemple à la nécessité des visites domiciliaires.

dat het laten voortwoekeren van illegaal verblijf in dit land allesbehalve humaan is en bovendien ook andere – fiscale en sociale – inbreuken met zich meebrengt. Indieners kunnen zich dan ook vinden in de conclusies van het rapport, zoals de noodzaak aan woonstbetredingen.

Wouter Vermeersch (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 108 de M. **Van Lommel** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 17

Dans l'article 74/8, § 2, après le mot "maintenu", insérer les mots "en vue de l'éloignement de personnes qui se sont vu refuser l'accès au territoire ou le séjour".

JUSTIFICATION

Il convient d'inscrire la finalité de la détention dans le projet de loi. Cette finalité figure d'ailleurs sur le site web du SPF Intérieur – Office des étrangers.

Nr. 108 van de heer **Van Lommel** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 17

In artikel 74/8, § 2 na het woord "vastgehouden" de woorden "met als doel de verwijdering van personen aan wie de toegang tot het grondgebied of de verblijfplaats is geweigerd, te verzekeren" invoegen.

VERANTWOORDING

De finaliteit van de vasthouding dient in het ontwerp te worden opgenomen. Deze finaliteit staat trouwens vermeld op de webstek van de IBZ Vreemdelingenzaken.

Reccino Van Lommel (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 109 de M. **Van Lommel** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 17

Dans le texte néerlandais de l'article 74/8, § 2, proposé, remplacer le mot "woonunit" par le mot "wooneenheid".

JUSTIFICATION

Afin de rendre justice à la langue de Vondel, le terme néerlandais "*eenheid*" est utilisé au lieu du terme "*unit*" provenant de l'anglais.

Nr. 109 van de heer **Van Lommel** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 17

In het voorgestelde artikel 74/8, § 2, het woord "woonunit" te vervangen door het woord "wooneenheid".

VERANTWOORDING

Teneinde de Nederlandse taal recht te doen, wordt het Nederlandse woord "*eenheid*" gebruikt in plaats van het uit het Engels afkomstige "*unit*".

Reccino Van Lommel (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 110 de M. **Van Lommel** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 17

Dans l'article 74/8, § 2, les mots "enfants mineurs" sont remplacés par les mots "enfants n'ayant pas encore atteint l'âge de 18 ans".

JUSTIFICATION

Certains pays n'accordent pas la majorité à l'âge de 18 ans, mais par exemple à l'âge de 16, 19 ou 21 ans. Le présent amendement tend à clarifier la législation pour ces personnes.

Nr. 110 van de heer **Van Lommel** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 17

In het gewijzigde artikel 74/8, § 2, de woorden "minderjarige kinderen" vervangen door "kinderen die de leeftijd van 18 jaar nog niet bereikt hebben".

VERANTWOORDING

In sommige landen hanteert men niet de leeftijdsgrens van 18 jaar, waarop men meerderjarig wordt, maar bijvoorbeeld op 16, 19 of 21 jaar. Dit amendement creëert duidelijkheid voor deze personen.

Reccino Van Lommel (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 111 de M. **Van Lommel** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 17

Dans la modification proposée de l'article 74/8 de la même loi, inséré par la loi du 15 juillet 1996 et modifié en dernier lieu par la loi du 8 mai 2019, un alinéa 3 rédigé comme suit est inséré:

“Le gouvernement peut prolonger la durée de la détention dans le centre fermé pour les étrangers qui s’opposent aux mesures d’éloignement ou qui sont considérés comme susceptibles de représenter un risque pour la sécurité publique.”

JUSTIFICATION

L'insertion proposée d'un alinéa 3 dans l'article 17 vise à permettre au gouvernement de prolonger la durée de détention dans le centre fermé pour certaines catégories d'étrangers. Cette prolongation se justifie dans les cas où les étrangers s'opposent aux mesures d'éloignement ou s'ils sont considérés comme susceptibles de représenter un risque pour la sécurité publique afin de garantir l'exécution effective des mesures d'éloignement.

Nr. 111 van de heer **Van Lommel** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 17

In de voorgestelde wijziging van artikel 74/8 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 juli 1996 en laatstelijk gewijzigd bij de wet van 8 mei 2019, wordt een derde lid invoegen, luidende:

“De regering kan de duur van detentie in het gesloten centrum verlengen voor vreemdelingen die zich verzetten tegen verwijderingsmaatregelen of die als een risico voor de openbare veiligheid worden beschouwd.”

VERANTWOORDING

De voorgestelde toevoeging van lid 3 aan artikel 17 heeft tot doel de regering de mogelijkheid te geven om de duur van detentie in het gesloten centrum te verlengen voor bepaalde categorieën vreemdelingen. Deze verlenging is gerechtvaardigd in gevallen waarin vreemdelingen zich verzetten tegen verwijderingsmaatregelen of als zij als een risico voor de openbare veiligheid worden beschouwd teneinde een effectieve uitvoering van de verwijderingsmaatregelen te verzekeren.

Reccino Van Lommel (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 112 de M. **Van Lommel** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 18

Dans la modification proposée de l'article 74/9, 1°, § 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 16 novembre 2011, remplacer les mots "ne peut être maintenue" par les mots "*peut être maintenue dans des conditions strictes*" et supprimer les mots "La famille visée à l'alinéa 1^{er} ne peut être maintenue que dans un lieu d'hébergement pour une durée aussi courte que possible".

JUSTIFICATION

Une famille ayant des enfants mineurs (-18) peut également être maintenue dans un centre fermé, dans des conditions strictes qui ne nuisent pas de manière disproportionnée aux intérêts de l'enfant.

Nr. 112 van de heer **Van Lommel** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 18

In de voorgestelde wijziging van artikel 74/9, 1°, paragraaf 1, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 16 november 2011 de woorden "kan niet worden vastgehouden" te vervangen door "*kan onder strikte voorwaarden worden vastgehouden*" en de woorden "Het in het eerste lid bedoelde gezin kan enkel worden vastgehouden in een woonunit voor een zo kort mogelijke periode." te schrappen.

VERANTWOORDING

Ook een gezin met minderjarigen(-18) kan worden vastgehouden in een gesloten centrum. Dit onder strikte voorwaarden die de belangen van het kind niet disproportioneel schaden.

Reccino Van Lommel (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 113 de M. **Van Lommel** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 18

Dans le 1°, § 1^{er}, de l'article 74/9 de la loi du 15/12/1980, remplacer les mots "enfants mineurs" par les mots "enfants qui n'ont pas encore atteint l'âge de 18 ans".

JUSTIFICATION

Certains pays n'accordent pas la majorité à l'âge de 18 ans, mais par exemple à l'âge de 16, 19 ou 21 ans. Le présent amendement tend à clarifier la législation pour ces personnes.

Nr. 113 van de heer **Van Lommel** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 18

In de voorgestelde 1°, § 1, van artikel 74/9 van de wet van 15/12/1980 de woorden "minderjarige kinderen" vervangen door de woorden "kinderen die de leeftijd van 18 jaar nog niet bereikt hebben".

VERANTWOORDING

In sommige landen hanteert men niet de leeftijdsgrens van 18 jaar, waarop men meerderjarig wordt, maar bijvoorbeeld op 16, 19 of 21 jaar. Dit amendement creëert duidelijkheid voor deze personen.

Reccino Van Lommel (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 114 de M. **Van Lommel** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 18

Dans le texte néerlandais de l'article 74/9, §§ 1^{er} et 2, proposé, remplacer chaque fois le mot "woonunit" par le mot "wooneenheid".

JUSTIFICATION

Afin de rendre justice à la langue de Vondel, le terme néerlandais "*eenheid*" est utilisé au lieu du terme "*unit*" provenant de l'anglais.

Nr. 114 van de heer **Van Lommel** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 18

In het voorgestelde artikel 74/9, § 1 en § 2, het woord "woonunit" telkens te vervangen door het woord "wooneenheid".

VERANTWOORDING

Teneinde de Nederlandse taal recht te doen, wordt het Nederlandse woord "*eenheid*" gebruikt in plaats van het uit het Engels afkomstige "*unit*".

Reccino Van Lommel (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 115 de M. **Troosters** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 18

Insérer un nouvel article 74/9/1 rédigé comme suit:

“Art. 74/9/1. S’il existe un doute sur l’âge déclaré par l’étranger qui est entré dans le Royaume ou qui tente d’y entrer et si cet étranger déclare qu’il n’a pas encore atteint l’âge de 18 ans, qu’il soit accompagné ou non d’une famille, il convient d’effectuer un test d’âge rapidement et de manière cohérente.

S’il ressort du test d’âge que l’étranger visé est effectivement âgé de 18 ans ou plus, les frais engendrés par le test doivent être remboursés.”

JUSTIFICATION

Les fraudes liées à l’âge constituent un problème particulièrement important. Il est temps d’y mettre fin, ce qui ne sera possible que si ces fraudes sont passibles de sanctions.

Nr. 115 van de heer **Troosters** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 18

Een nieuw artikel 74/9/1 invoegen luidende:

“Art. 74/9/1. Indien twijfel bestaat over de opgegeven leeftijd van de vreemdeling die het Rijk zijn binnengkomen of trachten binnen te komen en aangeeft nog niet de leeftijd van 18 jaar te hebben bereikt, al dan niet vergezeld met een gezin, moet snel en consequent een leeftijdsonderzoek volgen.

Indien uit het leeftijdsonderzoek blijkt dat de betrokken vreemdeling wel degelijk 18 jaar of ouder is, moeten de kosten van het onderzoek terugbetaald worden.”

VERANTWOORDING

Leeftijdsfraude is een bijzonder groot probleem. Het wordt tijd dat daar paal en perk wordt aangesteld, hetgeen alleen maar mogelijk is indien er sancties aan de fraude worden gekoppeld.

Frank Troosters (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 116 de M. **Troosters** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 18

Insérer un article 74/9/2 rédigé comme suit:

“Art. 74/9/2. Les personnes qui se déclarent mineures et qui, en cas de doute sur l’âge qu’elles ont indiqué, refusent de subir un test de détermination de l’âge, sont considérées comme majeures.”

JUSTIFICATION

Les fraudes liées à l’âge constituent un problème particulièrement important. Il est temps d’y mettre fin, ce qui ne sera possible que si les fraudes sont sanctionnées.

Nr. 116 van de heer **Troosters** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 18

Een artikel 74/9/2 invoegen luidende:

“Art. 74/9/2. Zelfverklaarde minderjarigen die, bij twijfel over de opgegeven leeftijd, weigeren een leeftijdstest te ondergaan worden als meerderjarige beschouwd.”

VERANTWOORDING

Leeftijdsfraude is een bijzonder groot probleem. Het wordt tijd dat daar paal en perk wordt aangesteld, hetgeen alleen maar mogelijk is indien er sancties aan de fraude worden gekoppeld.

Frank Troosters (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 117 de M. **Troosters** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 25

Dans l'article 74/22, § 1^{er}, 1°, en projet, insérer les mots “aux liens familiaux” entre les mots “les éléments relatifs au nom et prénom” et les mots “à la nationalité,”.

JUSTIFICATION

Les liens familiaux entre les étrangers sont des informations utiles et nécessaires qui doivent être fournis dans le cadre de l'obligation de coopération.

Nr. 117 van de heer **Troosters** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 25

In het voorgestelde artikel 74/22, § 1, 1°, na de woorden “elementen betreffende de naam en voor-naam” de woorden “de onderlinge familiale banden” invoegen.

VERANTWOORDING

De onderlinge familiale banden van de vreemdelingen zijn nuttige en nodige informatie die tijdens de medewerkingsplicht dienen te worden verstrekt.

Frank Troosters (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 118 de M. **Troosters** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 25

Dans l'article 74/22, § 1^{er}, 5°, en projet, remplacer les mots "dans les délais impartis" par les mots "dans les 48 heures".

JUSTIFICATION

Les auteurs souhaitent prévoir un délai concret: "dans les délais impartis" est une notion subjective et extensible.

Nr. 118 van de heer **Troosters** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 25

In het voorgestelde artikel 74/22, § 1, 5°, de woorden "het tijdig antwoorden" te vervangen door "binnen de 48 uur antwoorden".

VERANTWOORDING

Indieners wensen een concrete termijn te hanteren, daar "tijdig" een subjectief en rekbaar begrip is.

Frank Troosters (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 119 de M. **Troosters** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 25

Dans l'article 74/22, § 2, alinéa 1^{er}, en projet, après les mots "dont il est raisonnable de supposer qu'il la comprend.", **ajouter la phrase suivante:** "*L'étranger est censé comprendre les langues officielles de son pays d'origine.*".

JUSTIFICATION

Cet amendement affine et complète l'article en projet en précisant quelles langues l'étranger est censé comprendre.

Nr. 119 van de heer **Troosters** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 25

In het voorgestelde artikel 74/22, § 2, eerste lid, na de woorden "waarvan men redelijkerwijs kan veronderstellen dat hij die begrijpt." **de volgende zin toevoegen:** "*De vreemdeling wordt geacht de officiële talen van zijn herkomstland te begrijpen.*".

VERANTWOORDING

Dit amendement verfijnt en vervolledigt het voorgestelde artikel, door te preciseren welke talen de vreemdeling wordt verondersteld te begrijpen.

Frank Troosters (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 120 de M. **Troosters** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 26

Dans l'article 74/23, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, insérer les mots "celle du personnel de l'aéroport et des compagnies aériennes," entre les mots "mettre en danger sa propre santé," et les mots "celle des autres voyageurs".

JUSTIFICATION

La santé du personnel de l'aéroport et des compagnies aériennes qui entre en contact avec l'étranger à expulser doit également être prise en considération.

Nr. 120 van de heer **Troosters** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 26

In het voorgestelde artikel 74/23, § 1, eerste lid, tussen de woorden "de gezondheid van zijn medereizigers" en de woorden "of de gezondheid van de bevolking" invoegen: "de gezondheid van het luchthaven- en luchtvaartpersoneel".

VERANTWOORDING

Ook de gezondheid van luchthaven- en luchtvaartpersoneel dat in contact komt met de uit te zetten vreemdeling, dient in overweging te worden genomen.

Frank Troosters (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 121 de M. **De Spiegeleer** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 26

Dans l'article 74/23, § 1^{er}, alinéa 2, en projet, après les mots “dont il est raisonnable de supposer qu'il la comprend.”, **ajouter la phrase suivante** “*L'étranger est censé comprendre les langues officielles de son pays d'origine.*”.

JUSTIFICATION

Cet amendement affine et complète l'article en projet en précisant quelles langues l'étranger est censé comprendre.

Nr. 121 van de heer **De Spiegeleer** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 26

In het voorgestelde artikel 74/23, § 1, tweede lid, na de woorden “waarvan men redelijkerwijs kan veronderstellen dat hij die begrijpt.” **de volgende zin toevoegen** “*De vreemdeling wordt geacht de officiële talen van zijn herkomstland te begrijpen.*”.

VERANTWOORDING

Dit amendement verfijnt en vervolledigt het voorgestelde artikel, door te preciseren welke talen de vreemdeling wordt verondersteld te begrijpen.

Pieter De Spiegeleer (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 122 de M. **De Spiegeleer** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 26

Dans l'article 74/3, § 1^{er}, en projet, insérer l'alinéa suivant entre l'alinéa 3 et l'alinéa 4:

“Si l'étranger refuse de signer la déclaration dans laquelle il s'engage à coopérer à cet examen médical, son refus est mentionné.”

JUSTIFICATION

Étant donné que la déclaration de coopération contient également des informations sur l'examen médical qui sera imposé, il convient d'éviter que des discussions puissent surgir ultérieurement à propos de la question de savoir si l'étranger a été informé ou non de cet examen. Le présent amendement tend à y remédier.

Nr. 122 van de heer **De Spiegeleer** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 26

In het voorgestelde artikel 74/23, § 1, wordt tussen het derde en vierde lid het volgende lid invoegen:

“Indien de vreemdeling de verklaring waarin hij zich ertoe verbindt mee te werken aan het medisch onderzoek weigert te ondertekenen, wordt hiervan melding gemaakt.”

VERANTWOORDING

Aangezien de verklaring tot medewerking tevens informatie bevat over het medisch onderzoek dat zal worden opgelegd dient vermeden te worden dat er naderhand discussie kan bestaan over het feit dat de vreemdeling werd al dan niet hierover werd geïnformeerd. Dit amendement komt hieraan tegemoet.

Pieter De Spiegeleer (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 123 de M. **De Spiegeleer** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 26

Compléter l'article 74/23, § 1^{er}, en projet, par l'alinéa suivant:

“Tant que l'arrêté royal délibéré en Conseil des ministres mentionné à l'alinéa précédent n'est pas entré en vigueur, tous les examens médicaux jugés souhaitables ou nécessaires peuvent être imposés à l'étranger.”

JUSTIFICATION

Il est déjà arrivé et il arrivera encore que la rédaction d'un arrêté royal se fasse attendre très longtemps. Cela ne doit pas empêcher d'imposer les examens médicaux souhaitables ou nécessaires à l'étranger visé. Le présent amendement tend à y remédier.

Nr. 123 van de heer **De Spiegeleer** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 26

Het voorgestelde artikel 74/23, § 1, aanvullen met het volgende lid:

“Zolang het in de Ministerraad overlegd koninklijk besluit waarvan melding wordt gemaakt in het vorige lid, niet in werking is getreden, kunnen alle medische onderzoeken die wenselijk dan wel noodzakelijk worden geacht, aan de vreemdeling worden opgelegd.”

VERANTWOORDING

Het is niet de eerste keer, en het zal ook niet de laatste keer zijn dat de redactie van een KB bijzonder lang op zich laat wachten. Dit mag in voorkomend geval er niet toe leiden dat de wenselijke dan wel noodzakelijke medische onderzoeken niet aan de vreemdeling kunnen worden opgelegd. Dit artikel komt hieraan tegemoet.

Pieter De Spiegeleer (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 124 de M. **De Spiegeleer** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 26

Dans l'article 74/23, § 2, en projet, remplacer les mots "mineurs étrangers" par les mots "étrangers n'ayant pas encore atteint l'âge de 18 ans".

JUSTIFICATION

Certains pays n'appliquent pas la limite d'âge de 18 ans pour la majorité. La majorité y est par exemple fixée à 16, 19 ou 21 ans. Le présent amendement clarifie cette disposition pour les intéressés.

Nr. 124 van de heer **De Spiegeleer** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 26

In het voorgestelde artikel 74/23, § 2, de woorden "minderjarige vreemdelingen" te vervangen door de woorden "vreemdelingen die de leeftijd van 18 jaar nog niet bereikt hebben".

VERANTWOORDING

In sommige landen hanteert men niet de leeftijdsgrens van 18 jaar, waarop men meerderjarig wordt, maar bijvoorbeeld op 16, 19 of 21 jaar. Dit amendement creëert duidelijkheid voor deze personen.

Pieter De Spiegeleer (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 125 de M. **De Spiegeleer** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 26

Dans l'article 74/23, § 2, en projet, compléter l'alinéa 2 par ce qui suit:

“Le refus de l'étranger qui n'a pas encore atteint l'âge de 18 ans de se soumettre à un examen médical n'empêche pas l'exécution forcée d'une mesure de transfert, de refoulement, de retour ou d'éloignement.”

JUSTIFICATION

Il serait trop facile qu'une déclaration de refus de se soumettre à un examen médical empêche *de facto* d'expulser l'étranger mineur visé. Le présent amendement tend à y remédier.

Nr. 125 van de heer **De Spiegeleer** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 26

In het voorgestelde artikel 74/23, § 2, het tweede lid aanvullen als volgt:

“De weigering van vreemdelingen die de leeftijd van 18 jaar nog niet bereikt hebben om een medisch onderzoek te ondergaan belet de gedwongen uitvoering van een overdrachts-, teruggedrijvings-, terugkeer- of verwijderingsmaatregel niet.”

VERANTWOORDING

Het zou maar al te gemakkelijk zijn dat een weigeringsverklaring om over te gaan tot een medisch onderzoek *de facto* zou betekenen dat de minderjarige vreemdeling niet zou kunnen worden uitgezet. Dit amendement komt hieraan tegemoet.

Pieter De Spiegeleer (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 126 de M. **De Spiegeleer** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 26

Dans l'article 74/23, § 2, alinéa 3, en projet, ajouter la phrase suivante:

“Tant que l'arrêté royal concerné n'est pas entré en vigueur, tout officier ou agent de police judiciaire est habilité à recourir à la contrainte afin que les examens médicaux requis puissent être effectués.”

JUSTIFICATION

Il est déjà arrivé et il arrivera encore que la rédaction d'un arrêté royal se fasse attendre très longtemps. Cela ne doit pas empêcher d'imposer les examens médicaux souhaitables ou nécessaires à l'étranger visé. Le présent amendement tend à y remédier.

Nr. 126 van de heer **De Spiegeleer** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 26

In het voorgestelde artikel 74/23, § 2, derde lid de volgende zin toevoegen:

“Voor zover het Koninklijk Besluit waarvan sprake nog niet in werking is getreden, is iedere officier of agent van de gerechtelijke politie gemachtigd om dwang uit te oefenen zodat de vereiste medische onderzoeken kunnen worden uitgevoerd.”

VERANTWOORDING

Het is niet de eerste keer, en het zal ook niet de laatste keer zijn dat de redactie van een KB bijzonder lang op zich laat wachten. Dit mag in voorkomend geval er niet toe leiden dat de wenselijke dan wel noodzakelijke medische onderzoeken niet aan de vreemdeling kunnen worden opgelegd. Dit artikel komt hieraan tegemoet.

Pieter De Spiegeleer (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 127 de M. **De Spiegeleer** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 26

Dans l'article 74/23 § 2, alinéa 5, proposé, insérer les mots “, les entraves pour bras et/ou jambes,” entre les mots “la clef de bras” et les mots “et les menottes aux poignets et/ou aux pieds”.

Nr. 127 van de heer **De Spiegeleer** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 26

In het voorgestelde artikel 74/23 § 2, vijfde lid, tussen de woorden “de houdgreep” en “en hand- en/of voetboeien” de woorden “, arm- en/of beenboeien” toe te voegen.

Pieter De Spiegeleer (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 128 de M. **Gilissen** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 26

Compléter l'article 74/23, § 3, proposé, par ce qui suit:

“Dans ce cas, une méthode d'examen alternative est recherchée.”

Nr. 128 van de heer **Gilissen** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 26

Het voorgestelde artikel 74/23, § 3, aan te vullen als volgt:

“In dat geval wordt naar een mogelijke alternatieve onderzoeksmethode gezocht.”

Erik Gilissen (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 129 de M. **Gilissen** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 26

Dans l'article 74/23 en projet, insérer un § 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Si les autorités ont des raisons de supposer que l'étranger constitue une menace immédiate pour la santé publique, un examen médical peut être effectué sans en informer l'intéressé au préalable. Cette disposition s'applique lorsqu'il existe des indices concrets et objectifs que l'état de santé de l'étranger présente un risque pour la santé publique d'autres personnes à l'intérieur des frontières nationales.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à établir un équilibre entre la protection de la santé publique et le respect des droits et de la dignité des individus. Lorsque les autorités ont des raisons de supposer qu'un étranger constitue une menace directe pour la santé publique, il est essentiel qu'elles puissent agir rapidement et efficacement pour empêcher la propagation éventuelle de maladies infectieuses.

Nr. 129 van de heer **Gilissen** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 26

In het voorgestelde artikel 74/23, een paragraaf 4 invoegen, luidende:

“§ 4. In gevallen waarin de autoriteiten redenen hebben om aan te nemen dat de vreemdeling een onmiddellijke volksgezondheidsdreiging vormt, kan medisch onderzoek worden uitgevoerd zonder voorafgaande kennisgeving aan de vreemdeling. Deze bepaling is van toepassing wanneer er concrete en objectieve aanwijzingen zijn dat de gezondheidstoestand van de vreemdeling een risico vormt voor de volksgezondheid van anderen binnen de nationale grenzen.”

VERANTWOORDING

Dit amendement beoogt een evenwicht te vinden tussen het beschermen van de volksgezondheid en het respecteren van de rechten en waardigheid van individuen. In situaties waarin autoriteiten redenen hebben om aan te nemen dat een vreemdeling een directe bedreiging vormt voor de volksgezondheid, is het van cruciaal belang dat snel en effectief kan worden gehandeld om mogelijke verspreiding van infectieziekten te voorkomen.

Erik Gilissen (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 130 de M. **Gilissen** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 28

Dans l'article 74/24, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, inséré, remplacer les mots "peut être invité" par les mots "est invité".

JUSTIFICATION

Pour pouvoir mettre en œuvre une politique de retour effective, il faut prévoir des exigences de résultats dans le projet.

Nr. 130 van de heer **Gilissen** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 28

In het ingevoegde artikel 74/24, § 1, eerste lid, de woorden "kan worden uitgenodigd" vervangen door de woorden "wordt uitgenodigd".

VERANTWOORDING

Indien men een effectief terugkeerbeleid wil uitvoeren moeten er resultaatverbintenissen in het ontwerp worden opgenomen.

Erik Gilissen (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 131 de M. **Gilissen** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 28

Dans l'article 74/24, § 1^{er}, alinéa 2, proposé, remplacer les mots "soit dans son pays d'origine ou dans un autre pays où il a un droit de séjour, soit en Belgique," **par les mots** "*dans son pays d'origine ou dans un autre pays où il a un droit de séjour*".

JUSTIFICATION

Un étranger en séjour illégal doit être renvoyé dans son pays d'origine et n'a pas d'avenir en Belgique.

Nr. 131 van de heer **Gilissen** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 28

In het ingevoegde artikel 74/24 § 1, tweede lid de woorden "hetzij in België" **te weglaten.**

VERANTWOORDING

Een vreemdeling in illegaal verblijf dient te worden teruggestuurd naar zijn/haar land van herkomst en heeft geen toekomst in België.

Erik Gilissen (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 132 de M. **Gilissen** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 28

Dans l'article 74/24, § 3, proposé, remplacer la dernière phrase par ce qui suit:

“Dès qu’une demande de séjour ou une demande de protection internationale est rejetée, l’étranger fait l’objet d’un retour forcé vers son pays d’origine ou, à tout le moins, le trajet d’accompagnement intensif est poursuivi sans délai. La situation administrative de l’étranger doit toujours continuer à être suivie.”

JUSTIFICATION

Quand une décision a été prise, il convient de la mettre en œuvre.

Le rejet d’une demande de séjour ou d’une demande de protection internationale ne peut pas donner lieu à une réinitialisation du trajet d’accompagnement intensif. Si l’étranger ne fait pas l’objet d’un retour (forcé) immédiat, il convient de reprendre le trajet là où il a été suspendu.

Nr. 132 van de heer **Gilissen** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 28

In het ingevoegde artikel 74/24, § 3, de laatste zin vervangen als volgt:

“Van zodra een verblijfsaanvraag of een verzoek om internationale bescherming wordt afgewezen, wordt de vreemdeling gedwongen uitgewezen naar zijn land van herkomst, minstens wordt het aanklappende begeleidingstraject per kerende verder vervolgd. De administratieve situatie van de vreemdeling wordt te allen tijde verder opgevolgd.”

VERANTWOORDING

Eens een beslissing is genomen moet deze uitgevoerd worden.

Het indienen van een verblijfsaanvraag of verzoek tot internationale bescherming kan er niet toe leiden dat ingeval di verzoek wordt afgewezen, het volledige aanklampingstraject opnieuw moet worden opgestart. Indien de vreemdeling niet per kerende (gedwongen) wordt uitgewezen, dient het traject te worden verdergezet van het moment waarop het werd geschorst.

Erik Gilissen (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 133 de M. **Gilissen** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 30

Dans l'article 74/26 proposé, insérer un alinéa 3 rédigé comme suit:

“S’il ne donne pas suite aux invitations ou ne répond pas aux demandes d’informations du trajet visé aux articles 74/24 et 74/25, et s’il ne se trouve pas à l’adresse de résidence effective qu’il a fournie, ou s’il est constaté qu’il ne réside plus à l’adresse qu’il a fournie, l’étranger, s’il est intercepté ultérieurement, est arrêté sans délai en vue de son éloignement immédiat du territoire.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi devrait constituer l'étape finale et permettre la mise en place d'une véritable politique de retour. En pratique, tout est mis en œuvre et des conditions supplémentaires sont créées pour que l'accompagnement puisse se poursuivre. Le présent amendement vise à mettre fin à ces pratiques.

Nr. 133 van de heer **Gilissen** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 30

In het voorgestelde artikel 74/26, een derde lid invoegen:

“Indien de vreemdeling geen gehoor heeft aan de uitnodigingen of verzaakt te reageren op verzoeken om informatie van het in artikel 74/24 en 74/25 bedoelde traject, en indien de vreemdeling niet kan worden aangetroffen op het opgegeven adres van effectieve verblijfplaats, of er wordt vastgesteld dat de vreemdeling niet meer verblijft op het opgegeven adres, wordt de vreemdeling, indien hij op een later tijdstip wordt geïntercepteerd, per kerende opgepakt met het oog op de onmiddellijke verwijdering van het grondgebied.”

VERANTWOORDING

Dit ontwerp zou het sluitstuk moeten zijn en een terugkeerbeleid moeten uitwerken. In de realiteit wordt er alles aangedaan en extra voorwaarden gecreëerd die de mogelijkheid bieden om maar te blijven “aanklappen”. Dit amendement stelt hier paal en perk aan.

Erik Gilissen (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 134 de M. **Verreyt** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 32

Dans l'article 74/27, 1°, proposé, insérer les mots "à la première demande" entre les mots "le dépôt" et les mots "des documents".

JUSTIFICATION

Dans le cadre de la mise en œuvre de l'article 33 du projet de loi, en particulier de la disposition selon laquelle une mesure de maintien moins coercitive est présumée inefficace lorsque l'étranger n'a pas respecté une mesure préventive imposée précédemment, il importe que les documents d'identité et/ou de voyage soient transmis à l'autorité compétente à la première demande.

Cet ajout permettra d'assortir la non-présentation des documents à la première demande d'une sanction. Sans cet ajout, la non-présentation pourrait donner lieu à des discussions.

Nr. 134 van de heer **Verreyt** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 32

In het voorgestelde artikel 74/27, 1° tussen het woord "het" en het woord "voorleggen" de woorden "op het eerste verzoek" invoegen.

VERANTWOORDING

In het kader van de toepassing van artikel 33 van het ontwerp, in het bijzonder de bepaling dat een minder dwingende maatregel voor vasthouding niet doeltreffend wordt geacht te zijn indien de vreemdeling een eerder opgelegde preventieve maatregel niet heeft gerespecteerd, is het van belang dat de identiteits- en/of reisdocumenten op het eerste verzoek worden overgemaakt aan de bevoegde overheid.

Op die manier wordt aan het niet op het eerste verzoek voorleggen van de documenten een sanctie gekoppeld, daar waar er anders discussie zou kunnen ontstaan wanneer aan de niet-voorlegging is voldaan.

Hans Verreyt (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 135 de M. **Verreyt** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 32

Compléter l'article 74/27, 2°, proposé, par les mots
"et ce, au moins deux fois par semaine".

JUSTIFICATION

Le présent amendement permettra de prévenir le risque de fuite plus efficacement.

Nr. 135 van de heer **Verreyt** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 32

Het voorgestelde artikel 74/27, 2°, aan te vullen met de woorden *"en dit minstens tweemaal per week".*

VERANTWOORDING

Dit amendement is een meer sluitende manier om het risico op onderduiken te vermijden.

Hans Verreyt (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 136 de M. **Verreyt** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 32

Ajouter la phrase suivante à l'article 74/27, 3°, proposé:

“Si, lors d'un contrôle, l'étranger n'est pas trouvé à son adresse de résidence obligatoire, ou s'il est trouvé à une autre adresse que son adresse de résidence obligatoire, il convient de constater que la mesure préventive n'a pas été respectée, de sorte qu'en application de l'article 33 du projet de loi, la mesure de maintien moins coercitive est présumée inefficace.”

JUSTIFICATION

Il est absurde de proposer une mesure sans l'assortir d'une obligation et, partant, d'une sanction. Le présent amendement tend à combler cette lacune.

Nr. 136 van de heer **Verreyt** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 32

Aan het voorgestelde artikel 74/27, 3° de volgende zin toevoegen:

“Indien de vreemdeling bij een controle niet wordt aangetroffen op zijn verplichte verblijfplaats, of wordt aangetroffen op een andere verblijfplaats die niet zijn verplichte verblijfplaats is dient vastgesteld te worden de preventieve maatregel niet werd gerespecteerd, waardoor bij toepassing van artikel 33 van het ontwerp een minder dwingende maatregel voor vasthouding niet doeltreffend wordt geacht.”

VERANTWOORDING

Het heeft geen enkele zin om een maatregel voor te stellen zonder dat er een verplichting en ipso facto sanctie wordt aan gekoppeld. Dit amendement komt hieraan tegemoet.

Hans Verreyt (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 137 de M. **Verreyt** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 32

Dans l'article 74/27 proposé, insérer un 4° rédigé comme suit:

"4° la pose d'un bracelet électronique".

JUSTIFICATION

Le présent amendement permettra de prévenir le risque de fuite plus efficacement.

Nr. 137 van de heer **Verreyt** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 32

In het voorgestelde artikel 74/27 een °4 invoegen, luidende:

"4° het opleggen van een elektronische enkelband".

VERANTWOORDING

Dit amendement is een meer sluitende manier om het risico op onderduiken te vermijden.

Hans Verreyt (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 138 de M. **Verreyt** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 33

Compléter l'article 74/28, § 1^{er}, 1°, proposé, par les mots "et ce, au moins deux fois par semaine;".

JUSTIFICATION

Le présent amendement permettra de prévenir le risque de fuite plus efficacement.

Nr. 138 van de heer **Verreyt** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 33

Het voorgestelde artikel 74/28, § 1, 1° aanvullen met de woorden "en dit minstens tweemaal per week;".

VERANTWOORDING

Dit amendement is een meer sluitende manier om het risico op onderduiken te vermijden.

Hans Verreyt (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 139 de M. **Verreyt** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 33

Compléter l'article 74/28, § 1^{er}, 2°, proposé, par la phrase suivante:

“Si, lors d'un contrôle, l'étranger n'est pas trouvé à son adresse de résidence obligatoire, ou s'il est trouvé à une autre adresse que son adresse de résidence obligatoire, il convient de constater que la mesure préventive n'a pas été respectée.”

JUSTIFICATION

Il est absurde de proposer une mesure sans l'assortir d'une obligation et, partant, d'une sanction. Le présent amendement tend à combler cette lacune.

Nr. 139 van de heer **Verreyt** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 33

Het voorgestelde artikel 74/28, § 1, 2°, aanvullen met de volgende zin:

“Indien de vreemdeling bij een controle niet wordt aangetroffen op zijn verplichte verblijfplaats, of wordt aangetroffen op een andere verblijfplaats die niet zijn verplichte verblijfplaats is dient vastgesteld te worden de preventieve maatregel niet werd gerespecteerd.”

VERANTWOORDING

Het heeft geen enkele zin om een maatregel voor te stellen zonder dat er een verplichting en ipso facto sanctie wordt aan gekoppeld. Dit amendement komt hieraan tegemoet.

Hans Verreyt (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 140 de M. **Verreyt** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 33

Dans l'article 74/28, § 3, proposé, insérer un 5° rédigé comme suit:

“si l'étranger a commis une infraction ou ne dispose plus d'un casier judiciaire vierge.”

JUSTIFICATION

La mesure moins coercitive proposée dans le projet de loi est un régime de faveur qui doit se mériter. Seuls les étrangers qui n'ont jamais fait l'objet d'une condamnation pénale et qui ne figurent pas dans les banques de données de la police en raison d'une infraction peuvent prétendre à ce régime de faveur.

Nr. 140 van de heer **Verreyt** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 33

In het voorgestelde artikel 74/28, § 3, een 5° toevoegen stellende:

“Indien de vreemdeling een strafbaar feit heeft gepleegd of niet meer beschikt over een blanco strafregister.”

VERANTWOORDING

De minder dwingende maatregel zoals voorgesteld in het ontwerp is een gunstregime dat moet verdiend worden. Alleen de vreemdelingen die in het verleden nog geen strafrechtelijke veroordeling hebben opgelopen, noch in de politionele bestanden gekend zijn voor het plegen van een strafbaar feit kunnen voor dit gunstregime in aanmerking komen.

Hans Verreyt (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 141 de M. **Depoortere** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 34

Dans l'article 75, § 1^{er}, proposé, et dans l'article 75, § 2, proposé, remplacer les mots "de huit jours à trois mois et d'une amende de vingt-six euros à deux cents euros" **par les mots** "*de six mois à douze mois et d'une amende de cinquante euros à quatre cents euros*".

JUSTIFICATION

Les peines d'emprisonnement de courte durée ne sont pas exécutées dans notre pays.

Nr. 141 van de heer **Depoortere** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 34

In het voorgestelde artikel 75, § 1, en het voorgestelde artikel 75, § 2, de woorden "acht dagen tot drie maanden en een geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderd euro" **te vervangen door:** "*zes maanden tot twaalf maanden en een geldboete van vijftig euro tot vierhonderd euro*".

VERANTWOORDING

Korte gevangenisstraffen worden in dit land niet uitgevoerd.

Ortwin Depoortere (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 142 de M. **Depoortere** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 34

Dans l'article 75, § 3, proposé, remplacer les mots “d'un mois à douze mois et à une amende de cent euros à mille euros” **par les mots** “*de douze mois à vingt-quatre mois et à une amende de deux cents euros à mille euros*”.

JUSTIFICATION

Les peines d'emprisonnement de courte durée ne sont pas exécutées dans notre pays.

Nr. 142 van de heer **Depoortere** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 34

In het voorgestelde artikel 75 § 3 de woorden “een maand tot twaalf maanden en op een geldboete van honderd euro tot duizend euro” **te vervangen door de woorden** “*twaalf maanden tot 24 maanden en op een geldboete van tweehonderd euro tot duizend euro*”.

VERANTWOORDING

Korte gevangenisstraffen worden in dit land niet uitgevoerd.

Ortwin Depoortere (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 143 de M. **Depoortere** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 34

Dans l'article 75, § 3, proposé, remplacer les mots "trois ans" par les mots "cinq ans".

JUSTIFICATION

Il convient de prévoir un délai de récidive suffisamment long pour renforcer l'effet dissuasif au maximum.

Nr. 143 van de heer **Depoortere** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 34

In het voorgestelde artikel 75, § 3, de woorden "drie jaar" te vervangen door de woorden "vijf jaar".

VERANTWOORDING

De termijn van herhaling dient voldoende ruim te zijn om een zo groot mogelijk ontradend effect te hebben.

Ortwin Depoortere (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 144 de M. **Depoortere** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 35

Dans l'article 75/1 proposé, remplacer les mots "de huit jours à trois mois et d'une amende de vingt-six euros à deux cents euros" **par les mots** "*de six mois à douze mois et d'une amende de cinquante euros à quatre cents euros*".

JUSTIFICATION

Voir l'amendement précédent.

Nr. 144 van de heer **Depoortere** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 35

In het voorgestelde artikel 75/1 de woorden "acht dagen tot drie maanden en een geldboete van zesentwintig euro tot tweehonderd euro" **te vervangen door de woorden** "*zes maanden tot twaalf maanden en een geldboete van vijftig euro tot vierhonderd euro*".

VERANTWOORDING

Zie vorig amendement.

Ortwin Depoortere (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 145 de M. **Depoortere** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 35

Dans l'article 75/1 proposé, remplacer les mots "trois ans" par les mots "cinq ans".

JUSTIFICATION

Il convient de prévoir un délai de récidive suffisamment long pour renforcer l'effet dissuasif au maximum.

Nr. 145 van de heer **Depoortere** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 35

In het voorgestelde artikel 75/1 de woorden "drie jaar" te vervangen door de woorden "vijf jaar".

VERANTWOORDING

De termijn van herhaling dient voldoende ruim te zijn om een zo groot mogelijk ontradend effect te hebben.

Ortwin Depoortere (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 146 de M. **Depoortere** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 35

Dans l'article 75/1 proposé, remplacer les mots "d'un mois à douze mois et à une amende de cent euros à mille euros" **par les mots** "*de douze mois à vingt-quatre mois et à une amende de deux cents euros à mille euros*".

JUSTIFICATION

Les peines d'emprisonnement de courte durée ne sont pas exécutées dans notre pays.

Nr. 146 van de heer **Depoortere** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 35

In het voorgestelde artikel 75/1 de woorden "een maand tot twaalf maanden en op een geldboete van honderd euro tot duizend euro" **te vervangen door de woorden** "*twaalf maanden tot 24 maanden en op een geldboete van tweehonderd euro tot duizend euro*".

VERANTWOORDING

Korte gevangenisstraffen worden in dit land niet uitgevoerd.

Ortwin Depoortere (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 147 de M. De Vriendt et Mmes **Pas** et **Dillen**

Insérer un article 36 rédigé comme suit:

“Art. 36. Dans la même loi, il est inséré un article 75/2 rédigé comme suit:

“Art 75/2. Toute personne qui aide délibérément un étranger qui a été enjoint de quitter des lieux déterminés, d’en demeurer éloigné ou de résider en un lieu déterminé à se soustraire à cette obligation est punie d’un emprisonnement de huit jours à trois mois et d’une amende de cent euros à mille euros, ou d’une de ces peines seulement.”.”

JUSTIFICATION

Cet article vise à décourager et à sanctionner les personnes qui aident délibérément des étrangers à se soustraire aux obligations auxquelles ils sont soumis dans le cadre de la législation. L’objectif est de renforcer le contrôle des lois sur l’immigration et d’éviter que des personnes aident des étrangers en séjour illégal à échapper aux contrôles.

Nr. 147 van de heer De Vriendt en de dames **Pas** en **Dillen**

Een artikel 36 invoegen, luidende:

“Art. 36. In dezelfde wet wordt een artikel 75/2 ingevoegd, luidende:

“Art 75/2. Personen die opzettelijk een vreemdeling helpen om zich te onttrekken aan de verplichting om bepaalde plaatsen te verlaten, ervan verwijderd te blijven of in een bepaalde plaats te verblijven, worden gestraft met een gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en een geldboete van honderd euro tot duizend euro of met een van die straffen alleen.”.”

VERANTWOORDING

Dit artikel is bedoeld om personen die opzettelijk vreemdelingen helpen om zich te onttrekken aan de verplichtingen die hen zijn opgelegd in het kader van de wetgeving, te ontmoedigen en te bestraffen. Het doel is om de handhaving van de immigratiewetten te versterken en te voorkomen dat personen illegaal verblijvende vreemdelingen helpen om onder de radar te blijven.

Joris De Vriendt (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 148 de M. De Vriendt et Mmes **Pas** et **Dillen**

Insérer un article 36/1 rédigé comme suit:

“Art. 36/1. Dans l’article 77bis, alinéa 2, de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, inséré par la loi du 10 août 2005, les mots “d’un an à cinq ans” sont remplacés par les mots “de cinq ans à dix ans”.

Dans l’article 77ter, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 10 août 2005, les mots “cinq ans à dix ans” sont remplacés par les mots “dix ans à quinze ans”.

Dans l’article 77quater, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 10 août 2005, les mots “dix ans à quinze ans” sont remplacés par les mots “quinze ans à vingt ans”.

Dans l’article 77quinquies, alinéa 1^{er}, de la même loi, inséré par la loi du 10 août 2005, les mots “quinze ans à vingt ans” sont remplacés par les mots “vingt ans à trente ans”.

JUSTIFICATION

Bien qu’il ait été constaté que le trafic des êtres humains s’était étendu, seules 139 condamnations définitives ont été prononcées en 2019 pour cause de trafic des êtres humains. La durée des peines d’emprisonnement prononcées va d’un an à trois ans dans 49 % des cas, de trois à cinq ans dans 35 % des cas, et de cinq à dix ans (avec ou sans sursis) dans 11 % des cas. Dans les 5 % restants, la peine d’emprisonnement maximale est d’un an. Selon les auteurs, il est clair que le caractère répressif de l’incrimination actuelle est insuffisant. Le présent amendement vise par conséquent à apporter les modifications nécessaires aux peines applicables aux infractions de trafic des êtres humains visées aux articles 77bis, 77ter, 77quater et 77quinquies de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers. Quiconque profite de la situation vulnérable d’une autre personne pour en tirer

Nr. 148 van de heer De Vriendt en de dames **Pas** en **Dillen**

Een artikel 36/1 invoegen, luidende:

“Art. 36/1. In artikel 77bis, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2005, worden de woorden “een jaar tot vijf jaar” vervangen door de woorden “vijf jaar tot tien jaar”.

In artikel 77ter, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2005, worden de woorden “vijf jaar tot tien jaar” vervangen door de woorden “tien jaar tot vijftien jaar”.

In artikel 77quater, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2005, worden de woorden “tien jaar tot vijftien jaar” vervangen door de woorden “vijftien jaar tot twintig jaar”.

In artikel 77quinquies, eerste lid, van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2005, worden de woorden “vijftien jaar tot twintig jaar” vervangen door de woorden “twintig jaar tot dertig jaar”.

VERANTWOORDDING

Ondanks de vaststelling dat mensensmokkel wijdverspreid is, zijn er in 2019 slechts 139 definitieve veroordelingen uitgesproken wegens mensensmokkel. De duur van de uitgesproken gevangenisstraffen bedraagt in 49 % van de gevallen één tot drie jaar, in 35 % van de gevallen drie tot vijf jaar en in 11 % van de gevallen vijf tot tien jaar (met en zonder uitstel). In de overige 5 % bedraagt de gevangenisstraf maximaal één jaar. Het is volgens de indieners duidelijk dat het repressieve karakter van de huidige strafbaarstelling niet afdoende is. Dit amendement beoogt dan ook de nodige wijzigingen aan te brengen met betrekking tot de straffen gesteld op mensensmokkel als bedoeld in de artikelen 77bis, 77ter, 77quater en 77quinquies van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Wie misbruik maakt van andermans kwetsbare situatie om hier (on)rechtstreeks een

directement ou indirectement un avantage patrimonial ou un autre avantage matériel devrait être puni plus sévèrement.

vermogensvoordeel of een ander materieel voordeel uit te verwerven, dient immers strenger te worden gestraft.

Joris De Vriendt (VB)

Barbara Pas (VB)

Marijke Dillen (VB)

N° 149 de M. De Vriendt et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 36

Dans le 14° proposé de l'article 2 de la loi du 12 janvier 2007, insérer les mots “ou en ligne” entre les mots “à intervalles réguliers sur place” et les mots “et fournit”.

JUSTIFICATION

En cas de situations d'urgence telles qu'une pandémie, il convient de prévoir la possibilité que l'explication soit également fournie par le biais d'une vidéoconférence organisée, par exemple, via Zoom, Teams, etc.

Nr. 149 van de heer De Vriendt en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 36

In de voorgestelde wijziging van artikel 2 van de wet van 12 januari 2007, 14°, tussen de woorden “op geregelde tijdstippen ter plaatse” en het woord “aanwezig” de woorden “of digitaal” invoegen.

VERANTWOORDING

In geval van noodsituaties zoals een pandemie dient de mogelijkheid te worden voorzien dat de uitleg ook via online-overleg zoals Zoom, Teams, et cetera kan verstrekt worden.

Joris De Vriendt (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 150 de M. De Vriendt et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 36

Dans la modification proposée de l'article 2 de la loi du 12 janvier 2007, dans le 15°, insérer “ou numériquement” entre les mots “à intervalles réguliers sur place” et les mots “et fournit”.

JUSTIFICATION

Il convient de prévoir la possibilité de donner les explications au cours d'une consultation en ligne en cas d'urgence, par exemple en cas de pandémie, via Zoom, Teams, etc.

Nr. 150 van de heer De Vriendt en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 36

In de voorgestelde wijziging van artikel 2 van de wet van 12 januari 2007, 15° tussen de woorden “op geregelde tijdstippen ter plaatse” en het woord “aanwezig” het woord “of digitaal” invoegen.

VERANTWOORDING

In geval van noodsituaties zoals een pandemie dient de mogelijkheid te worden voorzien dat de uitleg ook via online-overleg zoals Zoom, Teams, et cetera kan verstrekt worden.

Joris De Vriendt (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 151 de M. De Vriendt et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 37

Dans l'ajout proposé d'un § 4, remplacer les mots "dans les cinq jours ouvrables" par les mots "*dans les trois jours ouvrables*" et remplacer les mots "Dans ce délai de cinq jours ouvrables," par les mots "*Dans ce délai de trois jours ouvrables,*".

JUSTIFICATION

Un délai de trois jours ouvrables à compter de la notification pour se rendre à l'endroit désigné est amplement suffisant. Raccourcir ce délai permettra en outre de réduire le risque de fuite.

Nr. 151 van de heer De Vriendt en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 37

In de voorgestelde aanvulling met een paragraaf 4, de woorden "binnen de vijf werkdagen" vervangen door de woorden "*binnen drie werkdagen*" en de woorden "Binnen deze termijn van vijf werkdagen" vervangen door de woorden "*Binnen deze termijn van drie werkdagen*".

VERANTWOORDING

Drie werkdagen is ruim voldoende om zich na kennisgeving naar de toegewezen plaats te begeven. De inkorting van de periode vermindert eveneens het risico op onderduiking.

Joris De Vriendt (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 152 de M. De Vriendt et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 37

Dans l'ajout proposé d'un § 4, dans le 2°, remplacer les mots "la fin du deuxième mois" par les mots "50 jours au maximum".

JUSTIFICATION

Fixer le nombre de jours du délai maximum permettra d'assurer l'égalité de traitement et mettra effectivement fin à l'inégalité entre les mères dont l'enfant est né au début et les mères dont l'enfant est né à la fin d'un mois civil.

Nr. 152 van de heer De Vriendt en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 37

In de voorgestelde aanvulling met een paragraaf 4, onder 2°, de woorden "het einde van de tweede maand" vervangen door de woorden "maximum 50 dagen".

VERANTWOORDING

Het vastleggen van een aantal dagen als maximumtermijn creëert gelijkheid, en neemt inderdaad de ongelijkheid weg tussen moeders wiens kind in het begin of aan het einde van een kalendermaand wordt geboren.

Joris De Vriendt (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 153 de M. De Vriendt et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 37

Dans l'ajout proposé d'un § 4, alinéa 2, remplacer les mots "dans les cinq jours ouvrables" par les mots "*dans les trois jours ouvrables*" et remplacer les mots "Dans ce délai de cinq jours ouvrables," par les mots "*Dans ce délai de trois jours ouvrables,*".

JUSTIFICATION

Un délai de trois jours ouvrables à compter de la notification pour se rendre à l'endroit désigné est amplement suffisant. Raccourcir ce délai permettra en outre de réduire le risque de fuite.

Nr. 153 van de heer De Vriendt en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 37

In de voorgestelde aanvulling met een paragraaf 4, tweede lid, de woorden "binnen de vijf werkdagen" te vervangen door "*binnen drie werkdagen*" en de woorden "Binnen deze termijn van vijf werkdagen" te vervangen door de woorden "*Binnen deze termijn van drie werkdagen*".

VERANTWOORDING

Drie werkdagen is ruim voldoende om zich na kennisgeving naar de toegewezen plaats te begeven. De inkorting van de periode vermindert eveneens het risico op onderduiking.

Joris De Vriendt (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 154 de M. **Creyelman** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 37

Dans l'ajout proposé d'un § 4, alinéa 3, dans le 2°, remplacer les mots "la fin du deuxième mois" par les mots "50 jours au maximum".

JUSTIFICATION

Fixer le nombre de jours du délai maximum permettra d'assurer l'égalité de traitement et mettra effectivement fin à l'inégalité entre les mères dont l'enfant est né au début et les mères dont l'enfant est né à la fin d'un mois civil.

Nr. 154 van de heer **Creyelman** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 37

In de voorgestelde aanvulling met een paragraaf 4, derde lid, onder 2° de woorden "het einde van de tweede maand" vervangen door de woorden "maximum 50 dagen".

VERANTWOORDING

Het vastleggen van een aantal dagen als maximumtermijn creëert gelijkheid, en neemt inderdaad de ongelijkheid weg tussen moeders wiens kind in het begin of aan het einde van een kalendermaand wordt geboren.

Steven Creyelman (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 155 de M. **Creyelman** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 37

Dans l'ajout proposé d'un § 4, alinéa 3, dans le 3°, ajouter les mots “pour autant que l'étranger n'ait pas atteint l'âge de 24 ans au cours de cette année civile” après les mots “entre le 1^{er} avril et le 30 juin”.

JUSTIFICATION

L'exception motivée par la fin d'une année scolaire peut être accordée aux mineurs soumis à l'obligation scolaire et aux jeunes adultes qui suivent des études supérieures. Il est cependant raisonnable de postuler que les intéressés auront terminé leurs études à l'âge de 24 ans et que l'exception scolaire ne peut pas être invoquée pour les personnes qui décident d'entamer des études à un âge ultérieur.

Nr. 155 van de heer **Creyelman** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 37

In de voorgestelde aanvulling met een paragraaf 4, derde lid, onder 3° na de woorden “tussen 1 april en 30 juni” de woorden “voor zover de vreemdeling tijdens dat kalenderjaar de leeftijd van 24 jaar niet heeft bereikt” toevoegen.

VERANTWOORDING

De uitzondering omwille van het einde van een schooljaar kan toegekend worden aan schoolplichtige minderjarigen en aan jongvolwassenen die hogere studies volgen. Men mag redelijkerwijze aannemen dat deze studies op een leeftijd van 24 jaar zijn afgerond, én dat een uitzondering voor schoolreddenen niet kan ingeroepen worden voor wie besluit op latere leeftijd studies aan te vatten.

Steven Creyelman (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 156 de M. **Creyelman** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Insérer un article 38 rédigé comme suit:

“Art. 38. Dans la même loi du 12 janvier 2007, dans l’article 47, § 1^{er}, alinéa 3, les mots “dans une des langues nationales ou en anglais” sont remplacés par les mots “dans la langue ou l’une des langues de la région linguistique.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à régler l’emploi des langues lorsqu’une plainte est déposée ou qu’une procédure de recours est introduite dans le cadre du traitement des demandes d’asile. Aujourd’hui, le recours doit être introduit dans une des langues nationales ou en anglais. Nous privilégions, conformément à la législation sur l’emploi des langues en matière administrative, le traitement dans la langue de la région linguistique dans laquelle l’instance d’asile concernée est établie.

Nr. 156 van de heer **Creyelman** en de dames **Pas** en **Dillen**

Een artikel 38 invoegen, luidende:

“Art. 38. In dezelfde wet van 12 januari 2007 in artikel 47, § 1, derde lid de woorden “in één van de landstalen of in het Engels” vervangen door de woorden “in de taal of één van de talen van het taalgebied.”

VERANTWOORDING

Dit amendement strekt ertoe het taalgebruik te regelen bij het indienen van klachten en bij het instellen van een beroepsprocedure in het kader van de behandeling van asiel-aanvragen. Vandaag moet een beroep ingediend worden in één van de landstalen of in het Engels. De indieners verkiezen, overeenkomstig de taalwetgeving in bestuurszaken, de behandeling te laten plaatsvinden in de taal van het taalgebied waar de betrokken asielinstantie is gevestigd.

Steven Creyelman (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 157 de M. **Creyelman** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 37/1 (*nouveau*)

Insérer un chapitre 4 contenant un article 37/1 rédigé comme suit:

“Chapitre 4 “Modification de la loi du 15 février 1993 créant un Centre fédéral pour l’analyse des flux migratoires, la protection des droits fondamentaux des étrangers et la lutte contre la traite des êtres humains”

Art. 37/1. La loi du 15 février 1993 créant un Centre fédéral pour l’analyse des flux migratoires, la protection des droits fondamentaux des étrangers et la lutte contre la traite des êtres humains est abrogée.”

JUSTIFICATION

Officiellement, le Centre fédéral Migration Myria est un organisme public indépendant. Indépendant ne signifie clairement pas qu’il s’agit d’un organisme neutre. En effet, Myria prend manifestement des positions politiques, adopte une approche totalement unilatérale de l’asile et de la migration et préconise systématiquement que l’on poursuive l’assouplissement de la législation en matière d’asile et de migration, laquelle est déjà laxiste actuellement. À ce titre, le centre est en porte-à-faux avec les modifications proposées dans le projet de loi. Pour un certain nombre d’autres missions, l’institut est superflu. Par conséquent, le Centre fédéral Migration doit être supprimé.

Nr. 157 van de heer **Creyelman** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 37/1 (*nieuw*)

Een hoofdstuk 4 invoegen” met een artikel 37/1, luidende:

“Hoofdstuk 4 “Wijziging van de wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel invoegen”

Art. 37/1. De wet van 15 februari 1993 tot oprichting van een federaal Centrum voor de analyse van de migratiestromen, de bescherming van de grondrechten van de vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel, wordt opgeheven.”

VERANTWOORDING

Officieel is het Federaal Migratiecentrum Myria een onafhankelijke overheidsinstelling. Dat betekent duidelijk niet dat het een neutrale overheidsinstelling is. Myria neemt immers manifest politieke standpunten in, benadert asiel en migratie volstrekt eenzijdig en pleit daarbij steevast voor een verdere versoepeling van de – nu al lakse – asiel- en migratiewetgeving, en ageert dus haaks op de voorgestelde wijzigingen in het voorliggende wetsontwerp. Voor een aantal andere taken is het instituut overbodig. Het Federaal Migratiecentrum moet dan ook opgedoekt worden.

Steven Creyelman (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 158 de M. **Creyelman** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 37/1

Après l'article 37/1, insérer un chapitre 5 intitulé:

“Chapitre 5. Modifications du Code pénal”.

Nr. 158 van de heer **Creyelman** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 37/1

Na artikel 37/1 een hoofdstuk 5 invoegen, luidende:

“Hoofdstuk 5. Wijzigingen van het Strafwetboek”.

Steven Creyelman (VB)

Barbara Pas (VB)

Marijke Dillen (VB)

N° 159 de M. **Van Grieken** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 37/2

Après le chapitre 5 précité, insérer un article 37/2 rédigé comme suit:

“Art. 37/1. § 1^{er}. Dans l’article 433quinquies, § 2, du Code pénal, inséré par la loi du 10 août 2005, les mots “d’un an à cinq ans” sont remplacés par les mots “de cinq ans à dix ans”.

§ 2. Dans l’article 433sexies, alinéa 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 10 août 2005, les mots “de cinq ans à dix ans” sont remplacés par les mots “de dix ans à quinze ans”.

§ 3. Dans l’article 433septies, alinéa 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 10 août 2005, les mots “de dix ans à quinze ans” sont remplacés par les mots “de quinze ans à vingt ans”. Art. 5 Dans l’article 433octies, alinéa 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 10 août 2005, les mots “de quinze ans à vingt ans” sont remplacés par les mots “de vingt ans à trente ans”.

JUSTIFICATION

Les juges qui statuent sur des dossiers de traite des êtres humains, souvent accompagnée de circonstances aggravantes, infligent généralement aux auteurs une peine d’emprisonnement remarquablement faible d’environ quatre ans, avec ou sans sursis, alors que les faits sont considérés comme établis et qu’ils sont souvent particulièrement graves. Le présent amendement tend dès lors à créer la possibilité de modifier les peines prévues en matière de traite des êtres humains par les articles 433quinquies, 433sexies, 433septies et 433octies du Code pénal. Quiconque profite de la situation de vulnérabilité de personnes et les exploite en faisant usage de violence, de contrainte, de tromperie, de dol ou d’abus doit être puni plus sévèrement.

Nr. 159 van de heer **Van Grieken** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 37/2.

Na het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 37/2 invoegen, luidende:

“Art. 37/1. § 1. In artikel 433quinquies, § 2, van het Strafwetboek, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2005, worden de woorden “één jaar tot vijf jaar” vervangen door de woorden “vijf jaar tot tien jaar”.

§ 2 In artikel 433sexies, eerste lid, van hetzelfde wetboek, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2005, worden de woorden “vijf jaar tot tien jaar” vervangen door de woorden “tien jaar tot vijftien jaar”.

§ 3. In artikel 433septies, eerste lid, van hetzelfde wetboek, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2005, worden de woorden “tien jaar tot vijftien jaar” vervangen door de woorden “vijftien jaar tot twintig jaar”. Art. 5 In artikel 433octies, eerste lid, van hetzelfde wetboek, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2005, worden de woorden “vijftien jaar tot twintig jaar” vervangen door de woorden “twintig jaar tot dertig jaar”.

VERANTWOORDING

Rechters die zich uitspreken over dossiers rond mensenhandel, vaak met verzwarende omstandigheden, kennen aan de daders van dit misdrijf vaak een opvallend lage gevangenisstraf toe van ongeveer vier jaar, al dan niet met uitstel, terwijl de feiten wel bewezen worden geacht en vaak bijzonder ernstig zijn. Dit amendement beoogt dan ook de mogelijkheid te creëren om de nodige wijzigingen aan te brengen met betrekking tot de straffen gesteld op mensenhandel als bedoeld in de artikelen 433quinquies, 433sexies, 433septies en 433octies van het Strafwetboek. Wie misbruik maakt van andermans kwetsbare situatie door deze personen met geweld, dwang, misleiding, bedrog of misbruik uit te buiten, dient immers strenger gestraft te worden.

Tom Van Grieken (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)

N° 160 de M. Grieken et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 37/2

Après le chapitre 5 précité, insérer un article 37/2 rédigé comme suit:

“Art. 37/2. § 1^{er}. Dans l’article 433decies, alinéa unique, du Code pénal, modifié en dernier lieu par la loi du 29 avril 2013, les mots “de six mois à trois ans” sont remplacés par les mots “d’un an à cinq ans”.

§ 2. Dans l’article 433undecies, alinéa 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 10 août 2005, les mots “d’un an à cinq ans” sont remplacés par les mots “de cinq ans à dix ans”.

§ 3. Dans l’article 433duodecies, alinéa 1^{er}, du même Code, inséré par la loi du 10 août 2005, les mots “de cinq ans à dix ans” sont remplacés par les mots “de dix ans à quinze ans”.

JUSTIFICATION

En 2005, les pratiques des marchands de sommeil ont été inscrites dans le Code pénal sous la forme d’une infraction autonome. Par rapport aux dispositions antérieures de la loi du 15 décembre 1980 sur l’accès au territoire, le séjour, l’établissement et l’éloignement des étrangers, une réduction de peine a alors été opérée pour cette infraction, la peine prévue ayant alors été ramenée à une peine d’emprisonnement de six mois à trois ans. Les auteurs du présent amendement proposent de rétablir la peine d’emprisonnement précédente – d’un an à cinq ans – en modifiant l’article 433decies du Code pénal. Ils estiment qu’il convient de punir plus sévèrement quiconque abuse de la vulnérabilité d’autrui en vendant, louant ou mettant à disposition des biens en vue de réaliser un profit anormal. Les dispositions suivantes du Code pénal, qui fixent les peines applicables en cas de circonstances

Nr. 160 van de heer **Van Grieken** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 37/2

Na het voornoemde hoofdstuk 5, een artikel 37/2 invoegen, luidende:

“Art. 37/2. § 1. In artikel 433decies, enig lid, van het Strafwetboek, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 29 april 2013, worden de woorden “zes maanden tot drie jaar” vervangen door de woorden “een jaar tot vijf jaar”.

§ 2. In artikel 433undecies, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2005, worden de woorden “een jaar tot vijf jaar” vervangen door de woorden “vijf jaar tot tien jaar”.

§ 3. In artikel 433duodecies, eerste lid, van hetzelfde Wetboek, ingevoegd bij de wet van 10 augustus 2005, worden de woorden “van vijf jaar tot tien jaar” vervangen door de woorden “tien jaar tot vijftien jaar”.

VERANTWOORDING

In 2005 werd huisjesmelkerij als autonoom misdrijf ingevoegd in het Strafwetboek. Ten opzichte van de vroegere wetgeving bepaald in de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen werd daardoor voor dit misdrijf een strafvermindering ingevoerd met name een gevangenisstraf van zes maanden tot drie jaar. De indieners van dit amendement beogen de vroegere strafmaat – een gevangenisstraf van een tot vijf jaar – terug te herstellen door een wijziging van artikel 433decies van het Strafwetboek. Zij zijn van oordeel dat wie misbruik maakt van andermans kwetsbare toestand door de verkoop, verhuur of terbeschikkingstelling van goederen met de bedoeling een abnormaal profijt te realiseren, strenger moet gestraft worden. De daaropvolgende bepalingen van het Strafwetboek die de straffen

aggravantes, sont également modifiées. Des sanctions plus sévères sont également prévues à cet égard.

bepalen ingeval van verzwarende omstandigheden worden eveneens gewijzigd. Ook daar wordt voorzien in een strengere bestraffing.

Tom Van Grieken (VB)

Barbara Pas (VB)

Marijke Dillen (VB)

N° 161 de M. **Van Grieken** et Mmes **Pas** et **Dillen**

Art. 37/2

Après l'article 37/2, insérer un chapitre 6 contenant un article 37/3 rédigé comme suit:

“Chapitre 6. Modification de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002 en ce qui concerne la tutelle des mineurs étrangers non accompagnés

“Art. 37/3. L'article 479-24, § 1^{er}, de la loi-programme (I) du 24 décembre 2002, modifié en dernier lieu par la loi du 12 mai 2014, est complété par un 7° rédigé comme suit:

“7° lorsque la personne concernée refuse le test médical visé à l'article 7, § 1^{er}.”

JUSTIFICATION

La loi sur la tutelle prévoit des dispositions spécifiques pour la prise en charge des mineurs étrangers non accompagnés (“MENA”) sur le territoire belge et à la frontière. Dans ce cadre, le service des Tutelles est compétent pour l'identification des étrangers qui se prétendent mineurs. En cas de doute à propos de l'âge, le service des Tutelles peut ordonner un examen médical. Environ 70 % des personnes concernées sont déclarées majeures à la suite d'un test de détermination de l'âge. Il s'ensuit qu'elle ne relèvent plus de la loi sur la tutelle et qu'elles ne peuvent donc plus non plus bénéficier des dispositions particulières de la loi sur les étrangers. Il est toutefois possible que le prétendu MENA refuse de se soumettre à l'examen médical qui a été ordonné. Le CGRA tient compte de ce refus dans son appréciation de la demande d'asile. Le présent amendement vise à modifier la loi sur la tutelle de façon à ce que l'intéressé soit automatiquement considéré comme un adulte s'il refuse de se soumettre à un examen médical et qu'il ne puisse donc plus bénéficier des dispositions particulières de la loi sur la tutelle ni, par conséquent, des dispositions particulières de la loi sur les étrangers.

Nr. 161 van de heer **Van Grieken** en de dames **Pas** en **Dillen**

Art. 37/2

Na artikel 37/2 een hoofdstuk 6 met een artikel 37/3, luidende:

“Hoofdstuk 6. Wijziging van de programmawet (I) van 24 december 2002 wat de voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen betreft

“Art. 37/3. Artikel 479-24, § 1, van de programmawet (I) van 24 december 2002, laatstelijk gewijzigd door de wet van 12 mei 2014, wordt aangevuld met een bepaling 7°, luidende:

“7° wanneer de betrokken persoon het medisch onderzoek als bepaald in artikel 7, § 1, weigert.”

VERANTWOORDING

In de Voogdijwet staan specifieke bepalingen voor de omgang met de niet-begeleide minderjarige vreemdelingen (NBMV) op het Belgisch grondgebied en aan de grens. Daarbij is de dienst Voogdij bevoegd voor de identificatie van de vermeende minderjarige vreemdeling. Bij twijfel over de leeftijd kan de dienst Voogdij een medisch onderzoek bevelen. Ingevolge de uitgevoerde leeftijdstesten wordt ongeveer 70 % meerderjarig verklaard, waardoor de betrokkenen niet meer onder de Voogdijwet vallen en dus ook niet meer kunnen genieten van de bijzondere bepalingen van de Vreemdelingenwet. Het is echter ook mogelijk dat de vermeende NBMV het bevolen medisch onderzoek weigert. Deze weigering neemt het CGVS mee in haar beoordeling over het asielverzoek. Dit amendement strekt ertoe de Voogdijwet te wijzigen opdat een weigering van het medisch onderzoek automatisch tot gevolg heeft dat de betrokken persoon als een volwassene wordt beschouwd en dus niet meer kan genieten van de bijzondere bepalingen in de Voogdijwet en, ingevolge daarvan, ook niet meer van de bepalingen in de Vreemdelingenwet.

C'est important à la lumière des autres dispositions relatives aux "mineurs" figurant dans le projet de loi à l'examen.

Dit is van belang in het licht van de andere bepalingen met betrekking tot zogenaamd minderjarigen in het voorliggende wetsontwerp.

Tom Van Grieken (VB)
Barbara Pas (VB)
Marijke Dillen (VB)