

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 novembre 2023

PROJET DE LOI

**modifiant la loi du 15 décembre 1980
sur l'accès au territoire,
le séjour, l'établissement et
l'éloignement des étrangers et
la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil
des demandeurs d'asile et de certaines
autres catégories d'étrangers
sur la politique de retour proactive**

Amendements

Voir:

Doc 55 **3599/ (2022/2023)**:

001: Projet de loi.

002: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 november 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 15 december 1980
betreffende de toegang tot het grondgebied,
het verblijf, de vestiging en de verwijdering
van vreemdelingen en van de wet
van 12 januari 2007 betreffende de opvang
van asielzoekers en van bepaalde
andere categorieën van vreemdelingen
inzake het aanklampend terugkeerbeleid**

Amendementen

Zie:

Doc 55 **3599/ (2022/2023)**:

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

10549

N° 3 de Mme Daems

Art. 28

Compléter l'article 74/24 proposé par un § 4 rédigé comme suit:

“§ 4. Si le coach ICAM constate qu’il n’est pas possible, réaliste ou raisonnable pour l’étranger d’envisager un retour bien qu’il ait correctement coopéré à l’assistance au retour, le coach en informe sans délai l’Office des étrangers, qui délivrera un droit de séjour à l’étranger dans les plus brefs délais.

Si le coach recommande une nouvelle procédure, l’ordre de quitter le territoire (OQT) doit être suspendu pendant la durée de celle-ci.”

JUSTIFICATION

L'article 28 du projet de loi – l'article 74/24, § 1^{er}, alinéa 3, proposé – décrit les étapes du trajet d'accompagnement dans le cadre d'une procédure de retour. Le 3^o indique que les possibilités de retour de l'étranger doivent être évaluées. Le 4^o précise qu'il y a lieu d'identifier les obstacles au retour de l'étranger et de rechercher des solutions pour y remédier.

Le paragraphe 3 précise que l'accompagnement intensif est suspendu si l'étranger introduit une demande de séjour ou une demande de protection internationale.

L'article proposé ne contient pas de base légale pour les personnes qui sont dans l'impossibilité d'envisager le retour, ainsi qu'il peut être constaté dans le cadre de l'assistance au retour conformément aux 3^o et 4^o.

Il n'est bien évidemment pas logique que dans pareil cas, l'étranger n'obtienne pas de droit de séjour provisoire pour pouvoir lancer la procédure et en attendre le résultat. Dans ce cas, et même s'il peut encore obtenir un droit de séjour en introduisant une nouvelle procédure, il se retrouvera sans papiers, privé de ses droits et donc à la merci d'employeurs peu scrupuleux prêts à l'exploiter.

Nr. 3 van mevrouw Daems

Art. 28

Het voorgestelde artikel 74/24 aanvullen met een paragraaf vier, luidende:

“§ 4. Als de Icam-coach vaststelt dat het niet mogelijk, haalbaar of redelijk is voor een vreemdeling om terug te keren, nadat deze laatste correct meewerkte aan de terugkeerbegeleiding, doet de coach hiervan onverwijld verslag aan de Dienst Vreemdelingenzaken, die de vreemdeling zo snel mogelijk een verblijfsrecht afgeeft.

Als de coach een nieuwe procedure adviseert, moet het Bevel om het Grondgebied te Verlaten worden opgeschort voor de duur van deze procedure.”

VERANTWOORDING

In artikel 28 van het wetsontwerp, het voorgestelde artikel 74/24, § 1, derde lid, beschrijft de stappen van het begeleidingstraject in het kader van een terugkeerprocedure. Daarbij wordt onder 3^o gesteld dat de terugkeermogelijkheden van de vreemdeling moeten worden beoordeeld. Onder 4^o stelt men dat de obstakels voor terugkeer moeten worden geïdentificeerd en dat men op zoek moet gaan naar oplossingen om die obstakels te verhelpen.

Het derde lid verduidelijkt dat de aanklappende begeleiding wordt opgeschort in het geval dat de vreemdeling een verblijfsaanvraag of verzoek tot internationale bescherming indient.

Het ontbreekt in het voorgesteld artikel nog aan rechtsgrond voor personen die in de onmogelijkheid zijn terug te keren, zoals kan worden vastgesteld door de terugkeerbegeleiding zoals bepaald onder 3^o en 4^o.

Het is uiteraard niet logisch dat de vreemdeling in dit geval geen tijdelijk verblijfsrecht krijgt, om de procedure te kunnen opstarten en afwachten. De vreemdeling zal, ook al kan hij verblijfsrecht krijgen via een nieuwe procedure, zonder papieren blijven en dus rechteloos en onderworpen aan uitbuiting door malafide werkgevers.

Dans sa formulation actuelle, le texte indique: "s'il est établi que, malgré la coopération, l'étranger n'a pas pu quitter le territoire à temps, aucun droit de séjour ne peut être accordé sur la base du seul fait que l'étranger a coopéré. Cela signifie qu'un retour n'est pas possible, réaliste ou raisonnable. Dans ce cas, il n'est pas raisonnable de laisser des personnes sans papiers sur le territoire. Nous proposons que dans ce cas, le coach recommande à l'Office des étrangers d'octroyer un droit de séjour (temporaire).

En effet, dans sa formulation actuelle, la loi va créer des migrants sans papiers.

En prévoyant que ceux qui font preuve de bonne volonté pourront être récompensés par un droit de séjour (temporaire), on encourage les candidats à collaborer et on améliorera les résultats positifs (qu'il s'agisse d'une expulsion ou d'un droit de séjour).

In de huidige tekst is bepaald dat: als wordt vastgesteld dat de vreemdeling, ondanks zijn medewerking, het grondgebied niet tijdig heeft kunnen verlaten, geen verblijfsrecht kan worden verleend op de enkele grond dat de vreemdeling heeft meegewerkt. Dit wil zeggen dat een terugkeer niet mogelijk, haalbaar of redelijk is. In dit geval is het niet redelijk om mensen zonder papieren te laten op het grondgebied. Wij stellen voor dat de coach in dat geval aan de Dienst Vreemdelingenzaken adviseert om een (tijdelijk) verblijf toe te kennen.

Zoals de tekst nu is, creëert de wet migranten zonder papieren.

Wanneer wie goed meewerkt, mogelijk beloond kan worden met (tijdelijk) verblijfsrecht, motiveer je mensen om goed mee te werken. Dit zal uiteindelijk de positieve resultaten (uitwijzing of verblijfsrecht) verhogen.

Greet Daems (PVDA-PTB)

N° 4 de Mme **Daems**Art. 33/1 (*nouveau*)**Insérer un article 33/1 rédigé comme suit:**

“Art. 33/1. Dans l’article 72, alinéa 2, de la même loi, les mots “sans pouvoir se prononcer sur leur opportunité” sont abrogés.”

JUSTIFICATION

L’alinéa, ainsi modifié, se lit comme suit:

“Elle vérifie si les mesures privatives de liberté et d’éloignement du territoire sont conformes à la loi.”

Des alternatives à la détention sont inscrites pour la première fois dans la loi, ce qui est bien entendu une très bonne chose. La loi ne prévoit toutefois pas la possibilité de vérifier si l’administration a opté pour la bonne mesure – une alternative à la détention ou une détention. Or, le projet de loi vise à privilégier systématiquement les mesures les moins privatives de liberté. À l’heure actuelle, la loi ne permet toutefois pas au juge de vérifier si l’administration a d’abord envisagé ces alternatives à la détention.

Cet article est dépourvu de portée s’il n’y a pas de juge pour contrôler le caractère opportun de la détention au regard d’autres mesures moins coercitives. La détention demeure alors un choix arbitraire de l’Office des étrangers, qui n’est pas tenu de motiver cette décision.

La modification de l’article 72 offre désormais cette possibilité de contrôle au juge.

Nr. 4 van mevrouw **Daems**Art. 33/1 (*nieuw*)**Een artikel 33/1 invoegen, luidende:**

“Art. 33/1. In artikel 72, tweede lid, van dezelfde wet worden de woorden “zonder zich te mogen uitspreken over hun gepastheid” opgeheven.”

VERANTWOORDING

Het aangepaste lid leest dan als volgt:

“Zij onderzoekt of de maatregelen van vrijheidsberoving of tot verwijdering van het grondgebied in overeenstemming zijn met de wet.”

Voor het eerst worden er alternatieven op detentie in de wet ingeschreven. Dat is uiteraard zeer positief. Maar het ontbreekt hier aan een controle-mogelijkheid om na te gaan of de administratie wel de juiste maatregel heeft gekozen, zijnde een alternatief voor detentie of detentie. De doelstelling van het wetsontwerp ligt er in om steeds de minst vrijheidsberovende maatregelen te prefereren. Maar op dit moment kan een rechter niet nagaan of men eerst die alternatieven voor detentie effectief heeft overwogen.

Als er geen rechter is die de gepastheid van opsluiting kan toetsen aan andere, minder dwingende, maatregelen dan heeft dit artikel geen reikwijdte. Dan blijft het een willekeurige keuze van de Dienst Vreemdelingenzaken om op te sluiten, zonder dat motivering nodig is.

De aanpassing van artikel 72 voorziet de rechter wel in die mogelijkheid.

Greet Daems (PVDA-PTB)

N° 5 de Mme **Daems**

Art. 13

Compléter le paragraphe 4 proposé par un alinéa rédigé comme suit:

“L’introduction d’un recours auprès du Conseil du Contentieux des Étrangers suspend le transfert vers un autre pays européen et, pendant la durée de cette procédure, le demandeur d’une protection internationale n’est pas considéré comme étant “en fuite.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi indique qu’à partir du moment où un étranger quitte son centre d’accueil Fedasil, on peut supposer qu’il ou elle a l’intention de se soustraire à une éventuelle mesure de retour dans le cadre du règlement de Dublin. Or, les ressortissants étrangers sont renvoyés du centre d’accueil lorsqu’ils reçoivent une annexe 26*quater* (c’est-à-dire une décision indiquant qu’un autre pays est compétent pour la procédure d’asile). Ils n’ont donc pas le choix.

Le règlement Dublin III prévoit que les demandeurs d’asile qui reçoivent une décision de transfert (annexe 26*quater*) peuvent introduire un recours contre cette décision. En effet, dans certains cas, il y a de bonnes raisons de ne pas retourner dans le pays concerné, par exemple parce que le demandeur y a été victime de violences policières ou a été contraint de vivre dans la rue sans soins médicaux, ou parce que le pays est homophobe, etc.

Or, pendant la procédure de recours, on attend de la personne concernée qu’elle coopère à son retour, et si elle ne le fait pas, elle peut être placée en détention et renvoyée de force, étant donné que l’absence de coopération peut également être considérée comme une “fuite”. Ce n’est pas raisonnable. On ne peut pas s’attendre à ce qu’une personne ayant introduit un recours coopère à sa reconduite.

Un recours introduit auprès du Conseil du Contentieux des Étrangers doit rester effectif. Cela n’est possible que si la personne concernée peut rester dans un centre d’accueil et n’est pas déjà contrainte à quitter le territoire pendant la procédure de recours.

Nr. 5 van mevrouw **Daems**

Art. 13

De voorgestelde paragraaf 4 aanvullen met het volgende lid:

“Het instellen van beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen schort de overdracht naar een ander Europees land op en voor de duur van deze procedure wordt de verzoeker van internationale bescherming niet als “onderduiker” beschouwd.”

VERANTWOORDING

In het wetsontwerp wordt gesteld dat zodra een vreemdeling zijn fedasil-opvangcentrum verlaat, verondersteld kan worden dat hij of zij van plan is zich aan een eventuele terugkeermaatregel in het kader van de Dublinverordening te onttrekken. Vreemdelingen worden echter uit het centrum verwijderd wanneer zij een bijlage 26*quater* (een beslissing die zegt dat een ander land bevoegd is voor de asielprocedure) ontvangen. Ze hebben dus geen keuze.

De Dublin III-verordening bepaalt dat asielzoekers die een overdrachtsbesluit (bijlage 26*quater*) ontvangen, beroep kunnen aantekenen tegen dit besluit. In bepaalde gevallen zijn er immers goede redenen om niet naar dat land terug te keren, bij voorbeeld omdat men er slachtoffer is geweest van politiegeweld, of op straat heeft moeten leven zonder medische zorgen, omdat het land homofob is, ...

Tijdens de beroepsprocedure wordt echter verlangd dat de persoon al meewerkt aan de terugkeer, en als hij of zij dat niet doet, kan men tot detentie en gedwongen terugkeer overgaan. Niet meewerken wordt immers ook gezien als onderduiken. Dit is niet redelijk. Van wie beroep aangetekend heeft, kan men niet verwachten dat er meegewerkt wordt aan de terugleiding.

Een beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet effectief blijven. Dit kan alleen als de betrokkene in een opvangcentrum kan blijven en niet wordt gedwongen om tijdens het beroep al terug te keren.

Greet Daems (PVDA-PTB)

N° 6 de Mme **Daems**

Art. 18

Compléter cet article par un 5° rédigé comme suit:

“5° l'article est complété par un § 5 rédigé comme suit:

“§ 5. Toute décision concernant un enfant tient compte de l'intérêt supérieur de cet enfant et, s'il est scolarisé, du droit à l'enseignement.””

JUSTIFICATION

Le texte ne mentionne nullement l'intérêt de l'enfant. Or, toute loi concernant les enfants doit tenir compte de leurs intérêts. Par exemple, une famille afghane ou somalienne devra rencontrer un conseiller en retour. Cette famille tentera d'expliquer qu'elle ne peut pas retourner dans son pays parce que la vie est très dangereuse pour les enfants en Afghanistan et en Somalie. Les droits des enfants y sont bafoués quotidiennement, les jeunes filles ne peuvent pas y être scolarisées et elles y sont mariées à un très jeune âge. Le conseiller en déduira que cette famille ne coopère pas à son retour. Il pourra alors décider de l'enfermer dans un lieu d'hébergement et les enfants ne pourront plus aller à l'école.

À l'heure actuelle, le juge (chambre d'enquête: chambre du conseil ou chambre des mises en accusation) n'est pas compétent pour examiner la proportionnalité de cette mesure au regard des intérêts des enfants et de l'obligation scolaire.

Il convient de prévoir que toute décision de maintien dans un lieu d'hébergement doit être assortie d'une motivation individualisée tenant compte des intérêts de l'enfant et, si l'enfant est scolarisé, de l'interruption de sa scolarité.”.

Nr. 6 van mevrouw **Daems**

Art. 18

Dit artikel aanvullen met een bepaling onder 5°, luidende:

“5° het artikel wordt aangevuld met een paragraaf 5, luidende:

“§ 5. Bij elke beslissing over kinderen wordt rekening gehouden met het hoger belang van het kind en als het kind naar school gaat, wordt rekening gehouden met het recht op onderwijs.””

VERANTWOORDING

In de tekst wordt het belang van het kind helemaal niet genoemd. Toch moet elke wet met betrekking tot kinderen rekening houden met hun belangen. Een Afghaanse of Somalische familie zal bijvoorbeeld een terugkeercoach moeten ontmoeten. Het gezin zal proberen uit te leggen dat ze niet kunnen terugkeren. Deze landen zijn namelijk erg gevaarlijk voor kinderen. Kinderrechten worden er dagelijks geschonden, meisjes kunnen er niet naar school en worden op zeer jonge leeftijd uitgehuwelijkt. De coach zal besluiten dat het gezin niet meewerkt. Dan kan men overgaan tot opsluiting in een “woonunit”, en de kinderen zullen niet langer naar school kunnen gaan.

Op dit moment heeft de rechter (onderzoekskamer: raadkamer of kamer van inbeschuldigingstelling) geen bevoegdheid om de proportionaliteit van de maatregel te onderzoeken in relatie tot de belangen van de kinderen en de leerplicht.

Er moet worden bepaald dat elke beslissing om in een woonunit te blijven een geïndividualiseerde motivering moet bevatten met betrekking tot de belangen van het kind en, in het geval van schoolgaande kinderen, met betrekking tot de onderbreking van hun opleiding.

Greet Daems (PVDA-PTB)

N° 7 de M. **Francken et consorts**

Art. 6

Dans l'article 28/1, § 2, proposé, apporter les modifications suivantes:

- 1° dans l'alinéa 1^{er}, supprimer le 2°;**
- 2° dans l'alinéa 2, remplacer les mots "à l'alinéa 1^{er}, 2° et 3°," par les mots "à l'alinéa 1^{er}";**
- 3° supprimer l'alinéa 3;**
- 4° supprimer l'alinéa 4.**

JUSTIFICATION

Nous estimons qu'il n'est pas opportun de charger les agents de l'Office des étrangers (ci-après "OE") de l'exécution de tâches opérationnelles dans le cadre des retours forcés d'illégaux. Les risques que présentent ces tâches pour la sécurité peuvent être parfaitement mesurés par les membres de la division opérationnelle de la police fédérale. Il serait totalement irresponsable de confier ces tâches à des agents de la fonction publique. Si le projet de loi prévoit effectivement de former les agents chargés de ces tâches, le personnel de l'OE ne pourra toutefois jamais bénéficier de la même formation que les membres de la division opérationnelle de la police fédérale. C'est pourquoi nous demandons la suppression de la disposition à laquelle renvoie l'article 6 du projet de loi et qui concerne les agents de l'OE.

Nr. 7 van de heer **Francken c.s.**

Art. 6

In het voorgestelde artikel 28/1, § 2, de volgende wijzigingen aanbrengen:

- 1° in het eerste lid, de bepaling onder 2°, weglaten;**
- 2° in het tweede lid, de woorden "in het eerste lid, 2° en 3°," vervangen door de woorden "in het eerste lid";**
- 3° het derde lid weglaten;**
- 4° het vierde lid weglaten.**

VERANTWOORDING

Volgens ons het is geen goede zaak dat ambtenaren van de Dienst Vreemdelingzaken (hierna DVZ) worden belast met de uitvoering van operationele taken aangaande de gedwongen terugkeer van illegalen. De veiligheidsrisico's die inherent zijn aan zulke opdrachten kunnen perfect gecapteerd worden door de leden van de operationele afdeling van de Federale Politie. Dergelijke taken toevertrouwen aan ambtenaren is volslagen onverantwoord. Het wetsontwerp voorziet wel in een opleiding voor de ambtenaren om zich te kunnen kwijten van deze opdrachten maar het personeel van de DVZ zal nooit dezelfde opleiding kunnen genieten als de leden van de operationele afdeling van de Federale Politie. Om deze redenen vragen wij dan ook de schrapping van de bepaling waarnaar verwezen wordt in artikel 6 van het wetsontwerp en die betrekking hebben op de ambtenaren van de DVZ.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 8 de M. **Francken et consorts**

Art. 7

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

La loi dispose que les agents de l'OE peuvent faire usage de la force lors des exécutions forcées visant à éloigner du territoire les étrangers qui y séjournent illégalement et qui ont refusé de coopérer à leur retour volontaire. Les agents de l'OE doivent toutefois suivre une formation à cet effet et relèvent de la responsabilité de la police fédérale dans l'exercice de ces missions.

Nous renvoyons à la justification de l'amendement n° 2 pour justifier la suppression de cet article.

Nr. 8 van de heer **Francken c.s.**

Art. 7

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

De wet stelt dat ambtenaren van DVZ geweld mogen gebruiken bij de uitoefening van de gedwongen uitvoeringen tot verwijdering van het grondgebied van vreemdelingen die illegaal op het grondgebied verblijven en die weigerden mee te werken aan vrijwillige terugkeer. De ambtenaren van DVZ dienen hiertoe wel een opleiding te volgen en zij vallen onder de verantwoordelijkheid van de Federale Politie tijdens de uitvoering van deze opdrachten.

Wij verwijzen hiervoor naar de verantwoording van amendement nr. 2 als reden dat dit artikel dient te vervallen.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 9 de M. **Francken et consorts**

Art. 8

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

L'article 28/3 proposé prévoit que le Roi désigne l'instance chargée d'établir un rapport annuel visant à contrôler les retours forcés.

Ce gouvernement exprime ainsi une motion de méfiance à l'égard des services, en particulier de l'Office des étrangers, qui se chargent au quotidien d'assurer des retours forcés de qualité dans le respect de toutes les lois et réglementations en vigueur visant à protéger les droits des étrangers qui font l'objet d'une procédure de retour forcé.

Toutes les informations relatives aux retours forcés figurent dans les rapports annuels de l'Office des étrangers et dans les rapports de l'Inspection générale. Si l'on décide maintenant de confier ces rapports à une autre instance, le fardeau administratif ne fera encore que s'alourdir, ce qui n'améliorera pas le fonctionnement des services qui participent à ces retours forcés.

Nous demandons dès lors la suppression de cet article.

Nr. 9 van de heer **Francken c.s.**

Art. 8

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Het voorgestelde artikel 28/3 bepaalt dat de Koning een instantie aanwijst die belast is met het opstellen van een jaarlijks verslag ter controle op de gedwongen terugkeer.

Hiermee spreekt deze regering een motie van wantrouwen uit tegenover de diensten, in het bijzonder de Dienst Vreemdelingenzaken, die zich dagelijks kwijten van een kwalitatieve gedwongen terugkeer met inachtneming van alle bestaande wet- en regelgeving ter bescherming van de rechten van de vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een gedwongen terugkeerprocedure.

Al de informatie met betrekking tot gedwongen terugkeer vinden we terug in de jaarverslagen van de Dienst Vreemdelingenzaken en de verslagen van de Algemene Inspectie. Door een dergelijke rapportage nog eens te gaan voorbehouden aan een andere instantie verzwaart men de administratieve rompslomp die de werking van de diensten betrokken bij de gedwongen terugkeer niet zal verbeteren.

Daarom vragen wij dan ook de schrapping van dit artikel.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 10 de M. **Francken et consorts**

Art. 12

Remplacer le paragraphe 6 proposé par ce qui suit:

“§ 6. Lorsque l'étranger, en raison de son emprisonnement ou de sa fuite, ne peut être transféré à l'État responsable dans le délai de six mois, prévu par la réglementation européenne liant la Belgique, le ministre ou son délégué peut porter à 18 mois le délai pour l'exécution du transfert.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement permet de clarifier les choses. Ainsi, le délai de transfert à l'État responsable passe de six à dix-huit mois lorsque l'étranger concerné a demandé l'asile dans notre pays, même s'il s'est fait enregistrer dans un autre État membre de l'UE où il se trouvait précédemment. Dans le passé, les autorités ont trop souvent été confrontées à un délai de six mois, qui s'est avéré trop court pour régler le transfert de Dublin dans le cas d'une absence de collaboration ou d'une fuite de l'étranger concerné. Dès que la courte période de six mois était passée, le transfert ne pouvait plus avoir lieu et la Belgique devenait l'État responsable.

En inscrivant le délai de dix-huit mois dans la loi, nous donnons plus de marge de manœuvre aux autorités en vue de régler le transfert, même s'il s'avère que l'étranger concerné ne collabore pas ou a fui.

Contrairement aux auteurs du projet de loi, nous choisissons d'inscrire le délai de dix-huit mois dans la loi au lieu de renvoyer simplement à la réglementation européenne, qui prévoit la même chose.

Nr. 10 van de heer **Francken c.s.**

Art. 12

De voorgestelde paragraaf 6 vervangen als volgt:

“§ 6. Indien de vreemdeling, wegens zijn gevangenzetting of omdat hij is ondergedoken, niet binnen de termijn van zes maanden, zoals bepaald in de Europese regelgeving die België bindt, kan worden overgedragen aan de verantwoordelijke Staat, kan de minister of zijn gemachtigde de termijn voor de uitvoering van de overdracht verlengen tot 18 maanden.”

VERANTWOORDING

Met dit amendement creëren wij duidelijkheid. Zo wordt de termijn tot overdracht naar de verantwoordelijke Staat verlengd van zes naar achttien maanden voor de gevallen waarin de betrokken vreemdeling asiel heeft aangevraagd in ons land, ook al liet hij zich registreren in een andere EU lidstaat waar hij eerder was. In het verleden werd de overheid te vaak geconfronteerd met een termijn van zes maanden die te kort bleek om de Dublin-overdracht te regelen doordat de betrokken vreemdeling hieraan niet meewerkte of onderdook. Van zodra de korte termijn van zes maanden was verstreken, kon er geen overdracht meer gebeuren en werd België daarvoor de verantwoordelijke Staat.

Door de termijn van achttien maanden in te schrijven in de wet geven we de overheid meer speling om de overdracht alsnog te regelen ook als blijkt dat de betrokken vreemdeling niet meewerkt of onderduikt.

In tegenstelling tot het wetsontwerp opteren wij voor het inschrijven van de termijn van achttien maanden veeleer dan gewoon te verwijzen naar de Europese regelgeving die in se hetzelfde zegt.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 11 de M. Francken et consorts

Art. 13

Remplacer le § 4 proposé par ce qui suit:

“§ 4. Lorsque l'étranger, en raison de son emprisonnement ou de sa fuite, ne peut pas être transféré à l'État responsable dans le délai de six mois prévu par la réglementation européenne liant la Belgique, le ministre ou son délégué peut porter le délai pour l'exécution du transfert à dix-huit mois.”

JUSTIFICATION

Le présent amendement permet de clarifier les choses. Il porte le délai de transfert à l'État responsable de six à dix-huit mois si l'étranger concerné est d'abord passé par un autre État membre de l'Union européenne, puis est entré en Belgique sans y introduire de demande de protection internationale.

Dans le passé, les autorités ont trop souvent été confrontées à un délai de six mois qui est apparu trop court pour régler le transfert selon le principe de Dublin en cas d'absence de collaboration ou de fuite de l'étranger concerné. Dès que la courte période de six mois était passée, le transfert ne pouvait plus avoir lieu et la Belgique devenait l'État responsable.

En inscrivant le délai de dix-huit mois dans la loi, nous donnons plus de marge de manœuvre aux autorités pour organiser le transfert, même s'il apparaît que l'étranger concerné ne collabore pas ou a fui.

Contrairement aux auteurs du projet de loi, nous choisissons d'inscrire un délai de dix-huit mois dans la loi au lieu de renvoyer à la fourchette prévue par la réglementation européenne.

Nr. 11 van de heer Francken c.s.

Art. 13

De voorgestelde paragraaf 4 vervangen als volgt:

“§ 4. Indien de vreemdeling, wegens zijn gevangenzetting of omdat hij is ondergedoken, niet binnen de termijn van zes maanden, zoals bepaald in de Europese regelgeving die België bindt, kan worden overgedragen aan de verantwoordelijke Staat, kan de minister of zijn gemachtigde de termijn voor de uitvoering van de opdracht verlengen tot achttien maanden.”

VERANTWOORDING

Met dit amendement creëren wij duidelijkheid. Zo wordt de termijn tot overdracht naar de verantwoordelijke Staat verlengd van zes naar achttien maanden voor de gevallen waarin de betrokken vreemdeling eerste passeerde langs een andere EU lidstaat, doorreisde naar ons land en in ons land geen aanvraag tot internationale bescherming indiende.

In het verleden werd de overheid te vaak geconfronteerd met een termijn van zes maanden die te kort bleek om de Dublin-overdracht te regelen doordat de betrokken vreemdeling hieraan niet meewerkte of onderdook. Van zodra de korte termijn van zes maanden was verstreken, kon er geen overdracht meer gebeuren en werd België de verantwoordelijke Staat.

Door de termijn van achttien maanden in de wet in te schrijven geven we de overheid meer speling om de overdracht alsnog te regelen ook als blijkt dat de betrokken vreemdeling niet meewerkt of onderduikt.

In tegenstelling tot het wetsontwerp opteren de indieners voor het inschrijven van een termijn van achttien maanden veeleer dan te verwijzen naar de vork bepaald in de Europese wetgeving.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 12 de M. **Francken et consorts**Art. 15/1 (*nouveau*)**Insérer un article 15/1 rédigé comme suit:**

“Art. 15/1. Dans l’article 74/5, § 3, de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’alinéa 3, le mot “cinq” est remplacé par le mot “six”;

2° l’alinéa 4 est remplacé par ce qui suit:

“Dans les cas où l’étranger ne coopère pas ou que des documents nécessaires sont attendus en provenance du pays d’origine, la détention de l’étranger peut être prolongée chaque fois d’un mois, après l’expiration du délai visé à l’alinéa précédent, sans toutefois que la durée totale du maintien puisse de ce fait dépasser dix-huit mois.”

JUSTIFICATION

Les points 5 et 6 de l’article 15 de la directive retour s’énoncent comme suit:

“5. La rétention est maintenue aussi longtemps que les conditions énoncées au paragraphe 1 sont réunies et qu’il est nécessaire de garantir que l’éloignement puisse être mené à bien. Chaque État membre fixe une durée déterminée de rétention, qui ne peut pas dépasser six mois.

6. Les États membres ne peuvent pas prolonger la période visée au paragraphe 5, sauf pour une période déterminée n’excédant pas douze mois supplémentaires, conformément au droit national, lorsque, malgré tous leurs efforts raisonnables, il est probable que l’opération d’éloignement dure plus longtemps en raison: a) du manque de coopération du ressortissant concerné d’un pays tiers, ou b) des retards subis pour obtenir de pays tiers les documents nécessaires”.

La loi sur les étrangers dispose actuellement qu’un étranger peut être détenu durant deux mois et que ce délai peut être prolongé jusqu’à maximum cinq mois. Lorsque la sauvegarde de l’ordre public ou la sécurité nationale l’exige, un étranger peut (en vertu des dispositions nationales en vigueur) être détenu dans un centre fermé durant huit mois au maximum.

Nr. 12 van de heer **Francken c.s.**Art. 15/1 (*nieuw*)**Een artikel 15/1 invoegen, luidende:**

“Art. 15/1. In artikel 74/5, § 3, van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het derde lid wordt het woord “vijf” vervangen door het woord “zes”;

2° het vierde lid wordt vervangen als volgt:

“In de gevallen waarin de vreemdeling niet meewerkt of waarin nodige documentatie uit het land van herkomst op zich laat wachten, kan de opsluiting van de vreemdeling, na het verstrijken van de termijn bedoeld in vorig lid, telkens verlengd worden met één maand, zonder dat de totale duur van de opsluiting daardoor evenwel meer dan achttien maanden mag bedragen.”

VERANTWOORDING

Artikel 15 van de terugkeerrichtlijn, punten 5 en 6 bepalen het volgende:

“5. De bewaring wordt gehandhaafd zolang de in lid 1 bedoelde omstandigheden zich voordoen en zij noodzakelijk is om een geslaagde verwijdering te garanderen. Iedere lidstaat stelt een maximale bewaringsduur vast die niet meer dan zes maanden mag bedragen.

6. De lidstaten kunnen de in lid 5 bedoelde termijn overeenkomstig de nationale wetgeving slechts in beperkte mate en ten hoogste met nog eens twaalf maanden verlengen indien de verwijdering, alle redelijke inspanningen ten spijt, wellicht meer tijd zal vergen, omdat: a) de betrokken onderdaan van een derde land niet meewerkt, of b) de nodige documentatie uit derde landen op zich laat wachten.”

Momenteel bepaalt de Vreemdelingenwet dat een vreemdeling 2 maanden mag worden vastgehouden, een termijn die verlengbaar is tot maximum 5 maanden. Omwille van redenen van bescherming van de openbare orde of nationale veiligheid mag een vreemdeling (volgens de huidige toepasselijke nationale bepalingen) maximum 8 maanden worden

Cela signifie que lorsqu'un étranger refuse manifestement de coopérer ou que l'on ne peut pas obtenir de documents de voyage, il doit être libéré à brève échéance.

Conformément à l'article 15 de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, le délai de détention en vue d'un éloignement forcé autorisé pour les étrangers en séjour irrégulier sur le territoire est toutefois de six mois, prolongeable une fois de douze mois. Cela porte donc le délai maximum absolu à dix-huit mois. La directive retour permet de prolonger le délai de détention lorsque l'étranger ne coopère pas à sa procédure d'éloignement ou lorsque les autorités compétentes n'ont pas reçu les documents nécessaires avant l'expiration du délai de détention précité.

Ce délai de détention prolongé doit permettre aux services d'éloigner les étrangers en situation illégale. La perspective d'être détenu jusque dix-huit mois et, surtout, d'être rapatrié de force, aura indubitablement pour conséquence de décourager les étrangers de continuer d'empêcher leur éloignement.

Les auteurs présentent cet amendement en raison de ce qui précède et de la non-conformité de la législation actuelle à la réglementation européenne.

vastgehouden in een gesloten centrum. Dit wil zeggen dat, wanneer een vreemdeling manifest weigert om mee te werken en men geen reisdocumenten kan bekomen, deze weer moet worden vrijgelaten binnen afzienbare tijd.

Overeenkomstig artikel 15 van de Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven is de toegestane detentiermijn voor vreemdelingen die op irreguliere wijze op het grondgebied verblijven, die worden vastgehouden met het oog op gedwongen verwijdering, is echter 6 maanden, verlengbaar met nog eens 12 maanden. De absolute maximumtermijn is dus 18 maanden. Volgens de Terugkeerrichtlijn mag die termijn worden verlengd wanneer de vreemdeling niet meewerkt aan de verwijderingsprocedure of wanneer de bevoegde autoriteiten de nodige documenten nog niet hebben ontvangen binnen de eerder gestelde vasthoudingstermijn.

Een dergelijke verlengde vasthoudingstermijn moet de diensten in staat kunnen stellen om illegale vreemdelingen alsnog te verwijderen. Het vooruitzicht om mogelijk tot anderhalf jaar te worden gedetineerd, vooral gedwongen te worden gerepatriëerd, zal ongetwijfeld ook tot gevolg hebben dat vreemdelingen minder geneigd zullen zijn om de verwijdering te blijven belemmeren.

Gelet op het voorgaande, alsook het feit dat de huidige wetgeving niet in overeenstemming is met de Europese regelgeving, dienen wij dit amendement in.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 13 de M. **Francken et consorts**

Art. 25

Dans l'article 74/22, § 1^{er}, proposé, insérer, entre l'alinéa 1^{er} et l'alinéa 2, un alinéa rédigé comme suit:

“S’il est établi, à l’expiration des délais prévus à l’article 74/14, § 1^{er}, que l’étranger n’est pas encore retourné volontairement ou qu’il n’a pas respecté les mesures imposées, la procédure de retour forcé est initiée.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi définit toute une procédure ICAM et prévoit différentes dispositions qui obligent l'étranger concerné à collaborer. Il omet toutefois de préciser quelle sera la sanction si l'étranger ne coopère pas à son retour volontaire ou s'il ne respecte pas les mesures préventives imposées ni les mesures moins coercitives.

Tel ne peut être en aucun cas l'objectif poursuivi car cela reviendrait à renoncer au pouvoir dissuasif de l'éloignement forcé. Dès le début de la procédure ICAM, l'étranger doit clairement savoir ce qu'on attend de lui et ce à quoi il s'expose s'il ne coopère pas.

Les délais légaux visés à l'article 74/14, § 1^{er}, prévus pour la réception des documents attendus, la coopération, les examens médicaux, etc., fixent le cadre temporel de la procédure de retour volontaire.

À défaut de collaborer, l'étranger fera l'objet d'un éloignement forcé avec détention en centre fermé.

Nr. 13 van de heer **Francken c.s.**

Art. 25

In het voorgestelde artikel 74/22, § 1, tussen het eerste lid en het tweede lid, een lid invoegen, luidende:

“Indien na het verstrijken van de termijnen voorzien in artikel 74/14, § 1, wordt vastgesteld dat de vreemdeling nog niet vrijwillig is teruggekeerd of indien de vreemdeling de opgelegde maatregelen niet heeft nageleefd, wordt de procedure van gedwongen terugkeer opgestart.”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp tekent een ganse ICAM procedure uit en legt diverse bepalingen op die de betrokken vreemdeling verplichten tot medewerking. Echter het wetsontwerp laat na te vermelden wat de sanctie is wanneer de vreemdeling niet meewerkt aan zijn vrijwillige terugkeer noch de opgelegde preventieve maatregelen en de minder dwingende maatregelen nakomt.

Dit kan geenszins de bedoeling zijn want op deze wijze laat men de stok achter de deur van de gedwongen verwijdering vallen. De vreemdeling dient van bij het begin van de ICAM procedure duidelijk te weten wat er van hem verlangd wordt en welke de gevolgen zijn van het niet meewerken hieraan.

De wettelijke termijnen van artikel 74/14, § 1, waarbinnen alle verwachten documenten, medewerking, medische onderzoeken enz. dient te gebeuren, legt het temporele kader vast van de vrijwillige terugkeerprocedure.

Bij gebrek aan medewerking volgt de gedwongen verwijdering met opsluiting in een gesloten centrum.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 14 de M. **Francken et consorts**

Art. 28

Dans l'article 74/24, proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans le § 1^{er}, alinéa 2, supprimer les mots “, soit en Belgique, et de mettre fin à son séjour illégal en Belgique”;

2° dans le § 1^{er}, alinéa 3, supprimer les 1° et 2°;

3° dans le § 2, remplacer les mots “le ministre ou son délégué coopère avec les autorités” **par les mots** “le ministre ou son délégué peut coopérer avec les autorités”.

JUSTIFICATION

Les auteurs considèrent que, lorsqu'on entame la procédure ICAM en vue d'un retour volontaire, l'examen relatif aux éventuelles possibilités légales de séjour doit être définitivement clôturé. Il n'appartient en aucun cas aux accompagnateurs de retour d'examiner pour la énième fois si le séjour légal fait partie des possibilités.

Il s'agit, en l'espèce, des *coaches* retour ICAM qui ont été engagés pour optimiser le retour volontaire et pour en faire le moyen de retour le plus efficace.

Dans le cadre de la procédure de retour volontaire, le ministre ou son délégué peut coopérer avec toutes les autorités qui ont été associées aux procédures suivies par l'étranger, en ce compris les organisations de la société civile. La manière dont le ministre ou son délégué coopèrent avec d'autres autorités ou organisations de la société civile relève de la compétence discrétionnaire du ministre ou de son délégué et ne peut en aucun cas constituer une obligation de coopération. En effet, lorsque le ministre ou son délégué dispose du dossier complet, il peut décider en toute autonomie du retour

Nr. 14 van de heer **Francken c.s.**

Art. 28

In het voorgestelde artikel 74/24, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in § 1, tweede lid, de woorden “, hetzij in België, en het beëindigen van zijn illegaal verblijf in België” **weglaten;**

2° in § 1, derde lid, de bepalingen onder 1° en 2° weglaten;

3° in § 2, de woorden “werkt de minister of zijn gemachtigde samen met” **vervangen door de woorden** “kan de minister of zijn gemachtigde samenwerken met”.

VERANTWOORDING

De indieners zijn van oordeel dat eens men begint aan de ICAM procedure met het oog op een vrijwillige terugkeer het onderzoek naar eventuele legale verblijfsmogelijkheden definitief is afgerond. Het komt de terugkeerbegeleiders geenszins toe om nog eens voor de zoveelste keer na te gaan of legaal verblijf tot de mogelijkheden behoort.

Het gaat hier om ICAM terugkeercoaches die werden aangeworven om de vrijwillige terugkeer te optimaliseren en hiervan het meest effectieve en efficiënte (sic) terugkeermiddel te maken.

Bij deze vrijwillige terugkeerprocedure kan de minister of zijn gemachtigde samenwerken met alle overheden die betrokken zijn geweest bij de procedures van de vreemdeling, dit behelst ook de middenveldorganisaties. Maar de manier waarop de minister of zijn gemachtigde samenwerken met andere overheden en middenveldorganisaties behoort tot de discretionaire bevoegdheid van de minister of zijn gemachtigde en kan geenszins een verplichting zijn tot samenwerking. Immers wanneer de minister of zijn gemachtigde beschikt over een volledig dossier kan hij volledig zelfstandig beslissen

volontaire et des démarches qui devront être entreprises à cet effet au cours de la procédure.

m.b.t. de vrijwillige terugkeer en de stappen die hiervoor dienen ondernomen te worden tijdens de procedure.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 15 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

Art. 30

Dans l'article 74/26 proposé, apporter les modifications suivantes:

1° dans l'alinéa 1^{er}, remplacer les mots “le délégué du ministre peut se rendre à l'adresse de résidence effective qu'il a fournie afin de vérifier si l'étranger y réside toujours et de l'informer du trajet d'accompagnement intensif” **par les mots** “le ministre ou son délégué lance la procédure de retour forcé”;

2° supprimer l'alinéa 2.

JUSTIFICATION

Le projet de loi à l'examen continue de choyer les étrangers récalcitrants dans l'espoir de les convaincre de coopérer à leur retour volontaire, même ceux qui ont déjà démontré antérieurement leur volonté de ne pas coopérer.

Tout ressortissant étranger qui refuse d'emblée de coopérer à son retour volontaire en dépit de plusieurs invitations et de plusieurs demandes en ce sens indique clairement qu'il ne veut pas quitter le territoire et qu'il ne coopérera pas à cette procédure. Dans ce cas, il ne reste qu'une seule option, à savoir le retour forcé. Au lieu de continuer à perdre du temps et à gaspiller des ressources humaines pour des personnes qui refusent de coopérer, il conviendrait d'investir dans une procédure de retour forcé afin que la politique de retour ne soit pas un aveu de faiblesse mais traduise simplement l'application de la loi en prévoyant d'expulser les personnes qui ne peuvent pas légalement séjourner sur notre territoire.

Nr. 15 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 30

In het voorgestelde artikel 74/26, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het eerste lid, de woorden “kan de gemachtigde van de minister zich naar het opgegeven adres van effectieve verblijfplaats begeven om na te gaan of de vreemdeling daar nog verblijft en hem informeren over de aanklappende begeleiding” **vervangen met de woorden** “start de minister of zijn gemachtigde de procedure tot gedwongen terugkeer”;

2° het tweede lid weglaten.

VERANTWOORDING

Het voorliggende wetsontwerp blijft de onwillige vreemdeling bepamperen om toch maar mee te werken aan diens vrijwillige terugkeer, ook al heeft de vreemdeling in het verleden aangetoond niet te willen meewerken aan zijn vrijwillig terugkeertraject.

Als de vreemdeling weigert om van bij het begin mee te werken aan zijn vrijwillige terugkeer ondanks diverse uitnodigingen en verzoeken daartoe dan geeft hij duidelijk te kennen dat hij het grondgebied niet wil verlaten en dat hij daar niet zal aan meewerken. In dat geval rest nog één optie en dat is deze van de gedwongen terugkeer. In plaats van verder tijd en mankracht te verliezen aan diegene die weigeren mee te werken, steekt men dan beter zijn energie in een gedwongen terugkeertraject zodat het terugkeerbeleid geen zwakgebod is maar gewoon de wet toepast door diegene terug te sturen die hier wettelijk niet kunnen en mogen zijn.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 16 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

Art. 32

Compléter l'article 74/27 par un alinéa 2 rédigé comme suit:

“Si, après l’expiration des délais visés à l’article 74/14, § 1^{er}, il est constaté que le ressortissant étranger n’est pas encore retourné volontairement dans son pays d’origine, ou si l’intéressé n’a pas respecté les mesures imposées, la procédure de retour forcé est engagée.”

JUSTIFICATION

Le projet de loi décrit une longue procédure ICAM et prévoit diverses dispositions visant à obliger les étrangers visés à coopérer. Il ne précise cependant pas quelle sanction sera appliquée si l'étranger ne coopère pas à son retour volontaire et ne respecte pas les mesures préventives imposées et les mesures moins coercitives.

C'est insensé car c'est une manière de renoncer d'emblée à la menace de l'éloignement forcé. Dès le début de la procédure ICAM, le ressortissant étranger doit être clairement informé de ce qui est attendu de lui et des conséquences de toute absence de coopération.

Le cadre temporel de la procédure du retour volontaire est établi par les délais légaux prévus à l'article 74/14, § 1^{er}, dans lesquels les intéressés doivent remettre tous les documents nécessaires, apporter leur collaboration, procéder aux examens médicaux, etc.

En cas d'absence de coopération, l'étape suivante sera l'éloignement forcé après la détention dans un centre fermé.

Nr. 16 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 32

Het voorgestelde artikel 74/27 aanvullen met een tweede lid, luidende:

“Indien na het verstrijken van de termijnen voorzien in artikel 74/14, § 1, wordt vastgesteld dat de vreemdeling nog niet vrijwillig is teruggekeerd of indien de vreemdeling de opgelegde maatregelen niet heeft nageleefd, wordt de procedure van gedwongen terugkeer opgestart.”

VERANTWOORDING

Het wetsontwerp tekent een ganse ICAM procedure uit en legt diverse bepalingen op die de betrokken vreemdeling verplichten tot medewerking. Echter het wetsontwerp laat na te vermelden wat de sanctie is wanneer de vreemdeling niet meewerkt aan zijn vrijwillige terugkeer noch de opgelegde preventieve maatregelen en de minder dwingende maatregelen nakomt.

Dit kan geenszins de bedoeling zijn want op deze wijze laat men de stok achter de deur van de gedwongen verwijdering vallen. De vreemdeling dient van bij het begin van de ICAM procedure duidelijk te weten wat er van hem verlangd wordt en welke de gevolgen zijn van het niet meewerken hieraan.

De wettelijke termijnen van artikel 74/14, § 1, waarbinnen alle verwachten documenten, medewerking, medische onderzoeken enz. dient te gebeuren, legt het temporele kader vast van de vrijwillige terugkeerprocedure.

Bij gebrek aan medewerking volgt de gedwongen verwijdering met opsluiting in een gesloten centrum.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 17 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

Art. 33

Compléter l'article 74/28, § 1^{er}, proposé, par un alinéa 2 rédigé comme suit:

“Si, après l’expiration des délais prévus à l’article 74/14, § 1^{er}, il est constaté que le ressortissant étranger n’est pas encore retourné volontairement dans son pays d’origine ou s’il n’a pas respecté les mesures imposées, la procédure de retour forcé est engagée.”

JUSTIFICATION

Voir la justification de l'amendement n° 16.

Nr. 17 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 33

Het voorgestelde artikel 74/28, § 1, aanvullen met een tweede lid, luidende:

“Indien na het verstrijken van de termijnen voorzien in artikel 74/14, § 1, wordt vastgesteld dat de vreemdeling nog niet vrijwillig is teruggekeerd of indien de vreemdeling de opgelegde maatregelen niet heeft nageleefd, wordt de procedure van gedwongen terugkeer opgestart.”

VERANTWOORDING

Zie de verantwoording van amendement nr. 16.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 18 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

Art. 4/1 (nouveau)

Insérer un article 4/1 rédigé comme suit:

“Art. 4/1. L'article 1^{er} de la même loi, remplacé par la loi du 15 juillet 1996 et modifié par les lois du 19 janvier 2012, du 15 mai 2012, du 19 mars 2014, du 24 février 2017 et du 21 novembre 2017, est complété par un 36° rédigé comme suit:

“36° entrée illégale: l'entrée sur le territoire d'un étranger qui ne remplit pas ou plus, lors du franchissement des frontières extérieures de la Belgique, les conditions d'accès au territoire.””

Nr. 18 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 4/1 (nieuw)

Een artikel 4/1 invoegen, luidende:

“Art. 4/1. Artikel 1 van dezelfde wet, vervangen bij de wet van 15 juli 1996 en gewijzigd bij de wetten van 19 januari 2012, 15 mei 2012, 19 maart 2014, 24 februari 2017 en 21 november 2017, wordt aangevuld met een bepaling onder 36°, luidende:

“36° illegale binnenkomst: de binnenkomst op het grondgebied van een vreemdeling die bij overschrijding van de buitengrenzen van België, niet of niet langer voldoet aan de voorwaarden voor de toegang tot het grondgebied.””

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 19 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

Art. 16/1 (nouveau)

Insérer un article 16/1 rédigé comme suit:

“Art. 16/1. L'article 74/7 de la même loi, inséré par la loi du 15 juillet 1996, est complété par les quatre alinéas suivants:

“Les fonctionnaires de police visés à l'article 3, 3°, de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police peuvent saisir les ressortissants étrangers suivants et les soumettre à une mesure d'arrestation administrative, dans l'attente d'une décision du ministre ou de son délégué:

1° l'étranger qui se trouve dans un lieu accessible au public et qui fait l'objet d'une mesure exécutoire de refoulement, d'éloignement ou de transfert ou qui n'est pas porteur des pièces d'identité ou des documents prévus par la loi;

2° l'étranger qui se trouve dans un lieu non accessible au public et à l'égard duquel une autorisation de visite domiciliaire de ce lieu visée à l'article 74/7/1 a été obtenue.

La durée de la privation de liberté visée à l'alinéa 2, 1°, ne peut pas dépasser vingt-quatre heures.

La durée de la privation de liberté visée à l'alinéa 2, 2°, ne peut pas dépasser douze heures.

Les fonctionnaires de police qui entrent dans un lieu accessible au public ou qui, en vertu d'une autorisation de visite domiciliaire visée à l'article 74/7/1, entrent dans un lieu non accessible au public, peuvent, à leur demande ou à la demande du ministre ou de son

Nr. 19 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 16/1 (nieuw)

Een artikel 16/1 invoegen, luidende:

“Art. 16/1. Artikel 74/7 van dezelfde wet, ingevoegd bij de wet van 15 juli 1996, wordt aangevuld met de volgende 4 leden:

“De politieambtenaren, zoals bedoeld in artikel 3, 3°, van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt, kunnen de volgende vreemdelingen vatten en hen onderwerpen aan een maatregel van bestuurlijke aanhouding, in afwachting van een beslissing van de minister of zijn gemachtigde:

1° de vreemdeling die zich op een voor het publiek toegankelijke plaats bevindt en die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot terugdrijving, verwijdering of overdracht of die geen houder is van de bij de wet vereiste identiteitsstukken of documenten;

2° de vreemdeling die zich op een niet voor het publiek toegankelijke plaats bevindt en ten aanzien van wie een machtiging tot woonstbetreding voor deze plaats, bedoeld in artikel 74/7/1 werd bekomen.

De in het tweede lid, 1°, bedoelde vrijheidsbeneming mag niet langer dan vierentwintig uur duren.

De in het tweede lid, 2°, bedoelde vrijheidsbeneming mag niet langer dan twaalf uur duren.

De politieambtenaren kunnen bij het betreden van een voor het publiek toegankelijke plaats alsook bij het betreden van een niet voor het publiek toegankelijke plaats met een in artikel 74/7/1 bedoelde machtiging tot woonstbetreding, begeleid worden door een

délégué, être accompagnés d'un fonctionnaire de l'Office des Étrangers.””

ambtenaar van de Dienst Vreemdelingenzaken, op hun eigen verzoek of op verzoek van de minister of zijn gemachtigde.””

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 20 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

Art. 16/2 (nouveau)

Insérer un article 16/2 rédigé comme suit:

“Art. 16/2. Dans la même loi, il est inséré un article 74/7/1 rédigé comme suit:

“Art. 74/7/1. § 1^{er}. Lorsqu’il existe des motifs raisonnables de croire qu’un étranger qui fait l’objet d’une mesure exécutoire de refoulement, d’éloignement ou de transfert et qui ne coopère pas à son exécution, réside dans un lieu non accessible au public, un officier de police judiciaire peut entrer dans ce lieu de résidence de l’étranger, même s’il s’agit du domicile ou du lieu de résidence d’un tiers, à condition de disposer d’une autorisation de visite domiciliaire d’un juge d’instruction.

Cette visite domiciliaire ne peut être effectuée qu’afin d’exécuter la mesure de refoulement, d’éloignement ou de transfert.

§ 2. Pour obtenir une autorisation de visite domiciliaire, le ministre ou son délégué saisit, par requête unilatérale, le juge d’instruction compétent pour le lieu de résidence de l’étranger. Cette requête contient au moins les données suivantes:

1° l’identité du ou des étrangers, visés au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er};

2° l’adresse de résidence pour laquelle l’autorisation de visite domiciliaire est demandée;

3° la base légale en vertu de laquelle le juge d’instruction est saisi;

4° tous les documents et renseignements desquels il ressort que les conditions visées au paragraphe 1^{er} sont réunies. Le juge d’instruction prend une décision motivée dans un délai de trois jours ouvrables à compter

Nr. 20 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 16/2 (nieuw)

Een artikel 16/2 invoegen, luidende:

“Art. 16/2. In dezelfde wet wordt een artikel 74/7/1 ingevoegd, luidende:

“Art. 74/7/1. § 1. Wanneer er redelijke gronden bestaan om aan te nemen dat een vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van een uitvoerbare maatregel tot teruggedrijving, verwijdering of overdracht en die niet meewerkt aan de uitvoering ervan, in een niet voor het publiek toegankelijke plaats verblijft, kan een officier van gerechtelijke politie deze verblijfplaats van de vreemdeling, ook al betreft het de woon- of verblijfplaats van een derde, binnengaan mits hij beschikt over een machtiging tot woonstbetreding van een onderzoeksrechter.

Deze woonstbetreding kan enkel plaatsvinden ten einde de maatregel tot teruggedrijving, verwijdering of overdracht te kunnen uitvoeren.

§ 2. Om een machtiging tot woonstbetreding te bekomen, adieert de minister of zijn gemachtigde bij eenzijdig verzoekschrift de onderzoeksrechter die bevoegd is voor de verblijfplaats van de vreemdeling. Dit verzoekschrift bevat minstens de volgende gegevens:

1° de identiteit van de in paragraaf 1, eerste lid, bedoelde vreemdeling of vreemdelingen;

2° het adres van de verblijfplaats waarvoor een machtiging tot woonstbetreding wordt gevraagd;

3° de wettelijke basis op grond waarvan de onderzoeksrechter wordt geadieerd;

4° alle documenten en inlichtingen waaruit blijkt dat de in paragraaf 1 bedoelde toepassingsvoorwaarden zijn vervuld; de onderzoeksrechter neemt binnen een termijn van drie werkdagen na ontvangst van het

de la réception de la requête. Aucune voie de recours n'est possible contre cette décision.

§ 3. La visite domiciliaire ne peut avoir lieu qu'entre 5 heures et 21 heures.

Sans préjudice de l'article 74/7, alinéa 5, l'officier de police judiciaire peut, lors de la visite domiciliaire, être assisté par un ou plusieurs fonctionnaires de police qui sont au moins revêtus du grade d'inspecteur de police. Au besoin, il peut également requérir l'assistance d'un serrurier.

L'exécution de la visite domiciliaire doit faire l'objet d'un procès-verbal. Une copie de l'autorisation de visite domiciliaire signée par le juge d'instruction est remise à l'étranger ou aux étrangers qui font l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire. L'identité de ces personnes est vérifiée et renseignée dans le procès-verbal.

§ 4. Lors de la visite domiciliaire, les fonctionnaires de police peuvent rechercher tout document permettant d'établir ou de vérifier l'identité de l'étranger présent, qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire, si celui-ci ne produit pas les documents d'identité ou de séjour requis.

Lorsque l'étranger qui fait l'objet de l'autorisation de visite domiciliaire est arrêté sur la base de l'article 74/7, alinéa 2, 2°, les documents permettant d'établir ou de vérifier son identité trouvés dans le lieu de résidence ainsi que les documents d'identité et de séjour produits par cet étranger, sont emportés.

Un inventaire de tous les documents emportés et des effets de valeur emmenés par l'étranger est joint au procès-verbal.

§ 5. Le recours à la contrainte, qui, le cas échéant, peut être utilisée par les fonctionnaires de police lors de la visite domiciliaire, est soumis aux conditions

verzoekschrift een gemotiveerde beslissing. Tegen deze beslissing kan geen enkel rechtsmiddel worden ingesteld.

§ 3. De woonstbetreding kan enkel worden uitgevoerd tussen 5 uur en 21 uur.

Onverminderd artikel 74/7, vijfde lid, kan de officier van gerechtelijke politie zich bij de uitvoering van de woonstbetreding laten bijstaan door één of meerdere politieambtenaren die minstens bekleed zijn met de graad van inspecteur van politie. Indien nodig, kan hij tevens de bijstand vorderen van een slotenmaker.

De uitvoering van de woonstbetreding maakt het voorwerp uit van een proces-verbaal. Een afschrift van de door de onderzoeksrechter ondertekende machtiging tot woonstbetreding wordt overhandigd aan de vreemdeling of vreemdelingen die het voorwerp uitmaken van de machtiging tot woonstbetreding. De identiteit van deze personen wordt geverifieerd en genoteerd in het proces-verbaal.

§ 4. Tijdens de woonstbetreding kunnen de politieambtenaren zoeken naar elk document waardoor de identiteit van de aanwezige vreemdeling, die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding, kan worden vastgesteld of geverifieerd, indien hij de vereiste identiteits- of verblijfsdocumenten niet voorlegt.

Indien de vreemdeling die het voorwerp uitmaakt van de machtiging tot woonstbetreding wordt aangehouden op grond van artikel 74/7, tweede lid, 2°, worden de in de verblijfplaats gevonden documenten waardoor zijn identiteit kan worden vastgesteld of geverifieerd evenals de identiteits- en verblijfsdocumenten die door deze vreemdeling worden voorgelegd, meegenomen.

Een inventaris van alle documenten die worden meegenomen alsook van de waardevolle stukken die de vreemdeling meeneemt wordt bij het proces-verbaal gevoegd.

§ 5. Het beroep op dwang, dat in voorkomend geval tijdens de uitvoering van de woonstbetreding door de politieambtenaren kan worden gebruikt, is onderworpen

fixées aux articles 1^{er} et 37 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police.””

JUSTIFICATION

Afin de renforcer l'application de l'exécution forcée, le présent amendement insère les principes de la visite domiciliaire dans l'article 35bis du projet de loi à l'examen.

Les fonctionnaires de l'Office des Étrangers et de la Police sont trop souvent confrontés à des étrangers récalcitrants qui, lors de leur interception, refusent l'accès à leur domicile en vue d'éviter le rapatriement forcé vers leur pays d'origine. L'Office des Étrangers et la police sont ainsi empêchés d'intercepter un grand nombre d'étrangers en situation illégale qui devraient normalement pouvoir être expulsés dès lors qu'ils sont en séjour illégal dans notre pays.

Le retour forcé et la visite domiciliaire y afférente deviendront ainsi l'étape ultime d'une politique de retour cohérente selon l'adage: "retour volontaire si possible, retour forcé si nécessaire".

En ce qui concerne la visite domiciliaire, la protection constitutionnelle du domicile a été entièrement respectée. Avant de pouvoir pénétrer dans une habitation, il faudra adresser une requête circonstanciée à cet effet au juge d'instruction qui estimera si toutes les conditions légales sont remplies avant de délivrer une autorisation de visite domiciliaire. Cette disposition est prise par analogie avec l'article 24 du Code pénal social, qui définit le droit de visite qui permet aux services d'inspection sociale de rentrer dans les immeubles professionnels en cas de soupçon de fraude.

Le présent amendement tend à prévoir l'étape ultime d'une politique de retour effective et efficace.

aan de voorwaarden bepaald in de artikelen 1 en 37 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt.””

VERANTWOORDING

Om de gedwongen uitvoering kracht bij te zetten, voegen de indieners met dit amendement in artikel 35bis van het voorliggend wetsontwerp, de principes van de woonstbetreding toe.

Al te vaak worden ambtenaren van de Dienst Vreemdelingenzaken en de Politie geconfronteerd met onwillige vreemdelingen die tijdens intercepties de toegang tot hun woning weigeren en dit om gedwongen repatriëring naar hun land van herkomst te vermijden. Op deze wijze missen de DVZ en politie tal van illegale vreemdelingen die normaal gezien zouden kunnen uitgewezen worden gezien hun illegaal verblijf in het land.

De indieners maken hiermee van gedwongen terugkeer en de daaraan gekoppelde woonstbetreding tot sluitstuk van een congruent terugkeerbeleid onder het motto, "vrijwillig als het kan, gedwongen als het moet."

Voor de woonstbetreding werden de grondwettelijke bescherming van de woning volstrekt gerespecteerd. Alvorens men de woonst kan betreden, dient men een omstandig verzoek hiertoe te richten aan de onderzoeksrechter die zal oordelen of aan alle wettelijke voorwaarden is voldaan alvorens een machtiging tot woonstbetreding kan worden afgeleverd door de onderzoeksrechter. Dit naar analogie met artikel 24 van het Sociaal Strafwetboek waarin het visitatierecht wordt omschreven om bedrijfspanden binnen te vallen door de Sociale Inspectiediensten in geval van vermoeden van fraude.

Met dit amendement beogen de indieners het sluitstuk te vormen van een effectief en efficiënt terugkeerbeleid.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 21 de MM. **Francken** et **Roggeman** et de Mme **Safai**

Art. 5/1 (*nouveau*)

Insérer un article 5/1 rédigé comme suit:

“Art. 5/1. Dans l’article 7 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’avant-dernier alinéa, le mot “cinq” est remplacé par le mot “six”;

2° le dernier alinéa est remplacé par ce qui suit:

“Lorsque l’étranger ne coopère pas ou que des documents nécessaires sont attendus en provenance du pays d’origine, la détention de l’étranger peut être prolongée chaque fois d’un mois, après l’expiration du délai visé à l’alinéa précédent, sans toutefois que la durée totale de la détention puisse de ce fait dépasser dix-huit mois.”

JUSTIFICATION

Les points 5 et 6 de l’article 15 de la directive retour s’énoncent comme suit:

5. La rétention est maintenue aussi longtemps que les conditions énoncées au paragraphe 1 sont réunies et qu’il est nécessaire de garantir que l’éloignement puisse être mené à bien. Chaque État membre fixe une durée déterminée de rétention, qui ne peut pas dépasser six mois.

6. Les États membres ne peuvent pas prolonger la période visée au paragraphe 5, sauf pour une période déterminée n’excédant pas douze mois supplémentaires, conformément au droit national, lorsque, malgré tous leurs efforts raisonnables, il est probable que l’opération d’éloignement dure plus longtemps en raison: a) du manque de coopération du ressortissant concerné d’un pays tiers, ou b) des retards subis pour obtenir de pays tiers les documents nécessaires.

La loi sur les étrangers dispose actuellement qu’un étranger peut être détenu durant deux mois et que ce délai peut être prolongé jusqu’à maximum cinq mois. Lorsque la sauvegarde de l’ordre public ou la sécurité nationale l’exige, un étranger peut (en vertu des dispositions nationales en

Nr. 21 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 5/1 (*nieuw*)

Een artikel 5/1 invoegen, luidende:

“Art. 5/1. In artikel 7 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het voorlaatste lid wordt het woord “vijf” vervangen door het woord “zes”;

2° het laatste lid wordt vervangen als volgt:

“In de gevallen waarin de vreemdeling niet meewerkt of waarin nodige documentatie uit het land van herkomst op zich laat wachten, kan de opsluiting van de vreemdeling, na het verstrijken van de termijn bedoeld in vorig lid, telkens verlengd worden met één maand, zonder dat de totale duur van de opsluiting daardoor evenwel meer dan achttien maanden mag bedragen.”

VERANTWOORDING

Art. 15 terugkeerrichtlijn, punten 5 en 6 bepalen het volgende:

5. De bewaring wordt gehandhaafd zolang de in lid 1 bedoelde omstandigheden zich voordoen en zij noodzakelijk is om een geslaagde verwijdering te garanderen. Iedere lidstaat stelt een maximale bewaringsduur vast die niet meer dan zes maanden mag bedragen.

6. De lidstaten kunnen de in lid 5 bedoelde termijn overeenkomstig de nationale wetgeving slechts in beperkte mate en ten hoogste met nog eens twaalf maanden verlengen indien de verwijdering, alle redelijke inspanningen ten spijt, wellicht meer tijd zal vergen, omdat: a) de betrokken onderdaan van een derde land niet meewerkt, of b) de nodige documentatie uit derde landen op zich laat wachten.

Momenteel bepaalt de Vreemdelingenwet dat een vreemdeling 2 maanden mag worden vastgehouden, een termijn die verlengbaar is tot maximum 5 maanden. Omwille van redenen van bescherming van de openbare orde of nationale veiligheid mag een vreemdeling (volgens de huidige toepasselijke

vigueur) être détenu dans un centre fermé durant huit mois au maximum. Cela signifie que lorsqu'un étranger refuse manifestement de coopérer ou que l'on ne peut pas obtenir de documents de voyage, il doit être libéré à brève échéance.

Conformément à l'article 15 de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, le délai de détention en vue d'un éloignement forcé autorisé pour les étrangers en séjour irrégulier sur le territoire est toutefois de six mois, prolongeable une fois de douze mois. Cela porte donc le délai maximum absolu à dix-huit mois. La directive retour permet de prolonger le délai de détention lorsque l'étranger ne coopère pas à sa procédure d'éloignement ou lorsque les autorités compétentes n'ont pas reçu les documents nécessaires avant l'expiration du délai de détention précité.

Ce délai de détention prolongé doit permettre aux services d'éloigner les étrangers en situation illégale. La perspective d'être détenu jusque dix-huit mois et, surtout, d'être rapatrié de force, aura indubitablement pour conséquence de décourager les étrangers à continuer d'empêcher leur éloignement.

Les auteurs présentent cet amendement en raison de ce qui précède et de la non-conformité de la législation actuelle à la réglementation européenne.

nationale bepalingen) maximum 8 maanden worden vastgehouden in een gesloten centrum. Dit wilt zeggen dat, wanneer een vreemdeling manifest weigert om mee te werken en men geen reisdocumenten kan bekomen, deze weer moet worden vrijgelaten binnen afzienbare tijd.

Overeenkomstig artikel 15 van de Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven is de toegestane detentietermijn voor vreemdelingen die op irreguliere wijze op het grondgebied verblijven, die worden vastgehouden met het oog op gedwongen verwijdering, is echter 6 maanden, verlengbaar met nog eens 12 maanden. De absolute maximumtermijn is dus 18 maanden. De Terugkeerrichtlijn laat toe die termijn te verlengen wanneer de vreemdeling niet meewerkt aan zijn verwijderingsprocedure of wanneer de bevoegde autoriteiten de nodige documenten nog niet ontvangen hebben binnen de eerder gestelde vasthoudingstermijn.

Een dergelijk verlengde vasthoudingstermijn moet de diensten in staat kunnen stellen om illegale vreemdelingen alsnog te verwijderen. Het vooruitzicht om mogelijk tot anderhalf jaar te worden gedetineerd, vooral gedwongen te worden gerepatriëerd, zal ongetwijfeld ook tot gevolg hebben dat vreemdeling minder geneigd zullen zijn om hun verwijdering te blijven belemmeren.

Gelet op het voorgaande, alsook het feit dat de huidige wetgeving niet in overeenstemming is met de Europese regelgeving, dienen indieners dit amendement in.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 22 de MM. **Francken** et **Roggeman** et de Mme **Safai**

Art. 8/1 (*nouveau*)

Insérer un article 8/1 rédigé comme suit:

“Art. 8/1. Dans l’article 29 de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

1° dans l’avant-dernier alinéa, le mot “cinq” est remplacé par le mot “six”;

2° le dernier alinéa est remplacé par ce qui suit:

“Lorsque l’étranger ne coopère pas ou que des documents nécessaires sont attendus en provenance du pays d’origine, la détention de l’étranger peut être prolongée chaque fois d’un mois, après l’expiration du délai visé à l’alinéa précédent, sans toutefois que la durée totale de la détention puisse de ce fait dépasser dix-huit mois.”

JUSTIFICATION

Les points 5 et 6 de l’article 15 de la directive retour s’énoncent comme suit:

5. La rétention est maintenue aussi longtemps que les conditions énoncées au paragraphe 1 sont réunies et qu’il est nécessaire de garantir que l’éloignement puisse être mené à bien. Chaque État membre fixe une durée déterminée de rétention, qui ne peut pas dépasser six mois.

6. Les États membres ne peuvent pas prolonger la période visée au paragraphe 5, sauf pour une période déterminée n’excédant pas douze mois supplémentaires, conformément au droit national, lorsque, malgré tous leurs efforts raisonnables, il est probable que l’opération d’éloignement dure plus longtemps en raison: a) du manque de coopération du ressortissant concerné d’un pays tiers, ou b) des retards subis pour obtenir de pays tiers les documents nécessaires.

La loi sur les étrangers dispose actuellement qu’un étranger peut être détenu durant deux mois et que ce délai peut être prolongé jusqu’à maximum cinq mois. Lorsque la sauvegarde de l’ordre public ou la sécurité nationale l’exige,

Nr. 22 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 8/1 (*nieuw*)

Een artikel 8/1 invoegen, luidende:

“Art. 8/1. In artikel 29 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1° in het voorlaatste lid wordt het woord “vijf” vervangen door het woord “zes”;

2° het laatste lid wordt vervangen als volgt:

“In de gevallen waarin de vreemdeling niet meewerkt of waarin nodige documentatie uit het land van herkomst op zich laat wachten, kan de opsluiting van de vreemdeling, na het verstrijken van de termijn bedoeld in vorig lid, telkens verlengd worden met één maand, zonder dat de totale duur van de opsluiting daardoor evenwel meer dan achttien maanden mag bedragen.”

VERANTWOORDING

Art. 15 terugkeerrichtlijn, punten 5 en 6 bepalen het volgende:

5. De bewaring wordt gehandhaafd zolang de in lid 1 bedoelde omstandigheden zich voordoen en zij noodzakelijk is om een geslaagde verwijdering te garanderen. Iedere lidstaat stelt een maximale bewaringsduur vast die niet meer dan zes maanden mag bedragen.

6. De lidstaten kunnen de in lid 5 bedoelde termijn overeenkomstig de nationale wetgeving slechts in beperkte mate en ten hoogste met nog eens twaalf maanden verlengen indien de verwijdering, alle redelijke inspanningen ten spijt, wellicht meer tijd zal vergen, omdat: a) de betrokken onderdaan van een derde land niet meewerkt, of b) de nodige documentatie uit derde landen op zich laat wachten.

Momenteel bepaalt de Vreemdelingenwet dat een vreemdeling 2 maanden mag worden vastgehouden, een termijn die verlengbaar is tot maximum 5 maanden. Omwille van redenen van bescherming van de openbare orde of nationale

un étranger peut – en vertu des dispositions nationales en vigueur – être détenu dans un centre fermé durant huit mois au maximum. Cela signifie que lorsqu'un étranger refuse manifestement de coopérer ou que l'on ne peut pas obtenir de documents de voyage, il doit être libéré à brève échéance.

Conformément à l'article 15 de la directive 2008/115/CE du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2008 relative aux normes et procédures communes applicables dans les États membres au retour des ressortissants de pays tiers en séjour irrégulier, le délai de détention en vue d'un éloignement forcé autorisé pour les étrangers en séjour irrégulier sur le territoire est toutefois de six mois, prolongeable une fois de douze mois. Cela porte donc le délai maximum absolu à dix-huit mois. La directive retour permet de prolonger le délai de détention lorsque l'étranger ne coopère pas à sa procédure d'éloignement ou lorsque les autorités compétentes n'ont pas reçu les documents nécessaires avant l'expiration du délai de détention précité.

Ce délai de détention prolongé doit permettre aux services d'éloigner les étrangers en situation illégale. La perspective d'être détenu jusqu'à dix-huit mois et, surtout, d'être rapatrié de force, aura indubitablement pour conséquence de décourager les étrangers à continuer d'empêcher leur éloignement.

Les auteurs présentent cet amendement en raison de ce qui précède et de la non-conformité de la législation actuelle à la réglementation européenne.

veiligheid mag een vreemdeling – volgens de huidige toepasselijke nationale bepalingen – maximum 8 maanden worden vastgehouden in een gesloten centrum. Dit wilt zeggen dat, wanneer een vreemdeling manifest weigert om mee te werken en men geen reisdocumenten kan bekomen, deze weer moet worden vrijgelaten binnen afzienbare tijd.

Overeenkomstig art. 15 van de Richtlijn 2008/115/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2008 over gemeenschappelijke normen en procedures in de lidstaten voor de terugkeer van onderdanen van derde landen die illegaal op hun grondgebied verblijven is de toegestane detentietermijn voor vreemdelingen die op irreguliere wijze op het grondgebied verblijven, die worden vastgehouden met het oog op gedwongen verwijdering, echter 6 maanden, verlengbaar met nog eens 12 maanden. De absolute maximumtermijn is dus 18 maanden. De Terugkeerrichtlijn laat toe die termijn te verlengen wanneer de vreemdeling niet meewerkt aan zijn verwijderingsprocedure of wanneer de bevoegde autoriteiten de nodige documenten nog niet ontvangen hebben binnen de eerder gestelde vasthoudingstermijn.

Een dergelijk verlengde vasthoudingstermijn moet de diensten in staat kunnen stellen om illegale vreemdelingen alsnog te verwijderen. Het vooruitzicht om mogelijk tot anderhalf jaar te worden gedetineerd, vooral gedwongen te worden gerepatriëerd, zal ongetwijfeld ook tot gevolg hebben dat vreemdeling minder geneigd zullen zijn om hun verwijdering te blijven belemmeren.

Gelet op het voorgaande, alsook het feit dat de huidige wetgeving niet in overeenstemming is met de Europese regelgeving, dienen indieners dit amendement in.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 23 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

Art. 34

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article assouplit l'incrimination de l'entrée illégale et du séjour illégal. Or, le séjour illégal constitue une infraction et il convient que les autorités compétentes disposent de leviers suffisants pour agir. L'attentat terroriste de début octobre a tristement montré que ce n'est pas le cas aujourd'hui. Cette modification vise à assouplir l'incrimination de cette infraction. Cela se répercutera également sur ses conséquences éventuelles.

Nr. 23 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 34

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel houdt een versoepeling in van de strafbaarstelling van illegale binnenkomst en illegaal verblijf. Illegaal verblijf is een misdrijf. De bevoegde autoriteiten moeten voldoende hefbomen hebben om te grijpen. De terroristische aanslag van begin oktober hebben pijnlijk aangetoond dat dit momenteel niet het geval is. Met deze wijziging versoepelt men de straf van dit misdrijf, dat tevens een impact zal hebben op eventuele gevolgen hiervan.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 24 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

Art. 35

Supprimer cet article.

JUSTIFICATION

Cet article assouplit l'incrimination de l'entrée illégale et du séjour illégal. Or, le séjour illégal constitue une infraction et il convient que les autorités compétentes disposent de leviers suffisants pour agir. L'attentat terroriste de début octobre a tristement montré que ce n'est pas le cas aujourd'hui. Cette modification vise à assouplir l'incrimination de cette infraction. Cela se répercutera également sur ses conséquences éventuelles.

Nr. 24 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art.35

Dit artikel weglaten.

VERANTWOORDING

Dit artikel houdt een versoepeling in van de strafbaarstelling van illegale binnenkomst en illegaal verblijf. Illegaal verblijf is een misdrijf. De bevoegde autoriteiten moeten voldoende hefbomen hebben om te grijpen. De terroristische aanslag van begin oktober hebben pijnlijk aangetoond dat dit momenteel niet het geval is. Met deze wijziging versoepelt men de straf van dit misdrijf, dat tevens een impact zal hebben op eventuele gevolgen hiervan.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)

N° 25 de MM. **Francken** et **Roggeman** et Mme **Safai**

Art. 19/1 (nouveau)

Insérer un article 19/1 rédigé comme suit:

“Art. 19/1. Dans l’article 74/11, § 1^{er}, de la même loi, les modifications suivantes sont apportées:

a) l’alinéa 2 est remplacé par ce qui suit:

“La décision d’éloignement est assortie d’une interdiction d’entrée de maximum cinq ans, dans les cas suivants:

1° lorsqu’aucun délai n’est accordé pour le départ volontaire ou;

2° lorsqu’une décision d’éloignement antérieure n’a pas été exécutée;

3° lorsque le ressortissant d’un pays tiers a recouru à la fraude ou à d’autres moyens illégaux afin d’être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour;

4° lorsque le ressortissant d’un pays tiers a procédé à un mariage, un partenariat, une adoption ou à la reconnaissance d’un enfant mineur en vue d’être admis au séjour ou de maintenir son droit de séjour dans le Royaume.”;

b) l’alinéa 4 est remplacé par les deux alinéas suivants:

“La décision d’éloignement est assortie d’une interdiction d’entrée de vingt ans si le ressortissant d’un pays tiers constitue une menace grave pour l’ordre public ou la sécurité nationale.

La décision d’éloignement est assortie d’une interdiction d’entrée à vie s’il existe des motifs sérieux de considérer le ressortissant d’un pays tiers de comme une menace pour la sécurité nationale ou si, ayant été

Nr. 25 van de heren **Francken** en **Roggeman** en mevrouw **Safai**

Art. 19/1 (nieuw)

Een artikel 19/1 invoegen, luidende:

“Art. 19/1. In artikel 74/11, § 1, van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) het tweede lid wordt vervangen als volgt:

“De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van maximum vijf jaar in volgende gevallen:

1° indien voor het vrijwillige vertrek geen enkele termijn is toegestaan of;

2° indien een vroegere beslissing tot verwijdering niet uitgevoerd werd;

3° indien de onderdaan van een derde land fraude heeft gepleegd of andere onwettige middelen heeft gebruikt, teneinde toegelaten te worden tot het verblijf of om zijn recht op verblijf te behouden;

4° indien de onderdaan van een derde land een huwelijk, een partnerschap, een adoptie of een erkenning van een minderjarig kind heeft aangegaan om toegelaten te worden tot verblijf of om zijn recht op verblijf in het Rijk te behouden.”;

b) het vierde lid wordt door de twee volgende leden vervangen:

“De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een inreisverbod van 20 jaar, indien de onderdaan van een derde land een ernstige bedreiging vormt voor de openbare orde of de nationale veiligheid.

De beslissing tot verwijdering gaat gepaard met een levenslang inreisverbod wanneer er ernstige redenen bestaan om onderdaan van een derde land te beschouwen als een bedreiging voor de nationale veiligheid of

condamné définitivement pour une infraction particulièrement grave, ce dernier constitue une menace pour l'ordre public.”

JUSTIFICATION

Pour renforcer la politique de retour publique, le législateur national et le législateur européen ont prévu d'imposer une interdiction d'entrée à titre de mesure complétant la décision de retour rendue par le ministre ou par son délégué (c'est-à-dire par l'Office des Étrangers).

Cette interdiction d'entrée doit empêcher l'étranger ou le ressortissant de l'Union visé et les éventuels membres de sa famille de se représenter rapidement à nos postes frontières après avoir quitté la Belgique ou après avoir été éloignés du territoire. En d'autres termes, l'accès à notre pays ou, le cas échéant, à l'ensemble de la zone Schengen sera refusé aux intéressés durant la période prévue par cette interdiction d'entrée. Au cours de cette période, l'étranger concerné sera en outre signalé dans la BNG et/ou dans le SIS.

Interdiction d'entrée des ressortissants de pays tiers

La directive européenne sur le retour 2018/329 assortit l'imposition d'une interdiction d'entrée de plusieurs conditions.

Les décisions de retour visant des ressortissants de pays tiers rendues par le ministre ou par son délégué sont toujours assorties d'une interdiction d'entrée:

— si aucun délai n'a été accordé pour un départ volontaire en raison:

- o d'un risque de fuite;
- o du non-respect d'une mesure préventive;
- o d'une menace pour l'ordre public ou la sécurité nationale;

o de la fin ou du retrait du séjour en cas de relation de complaisance, de fraude, ou de recours à tout autre moyen illégal en vue d'acquiescer un titre de séjour, ou en cas de demande d'asile déclarée non recevable en vertu de l'article 57/6, § 3, alinéa 1^{er}, 5°, de la loi sur les étrangers, ou en cas de demande d'asile jugée non recevable en vertu de l'article 57/6/1, § 2, de la même loi,

wanneer deze, omdat hij definitief veroordeeld is voor een bijzonder ernstig misdrijf, een bedreiging vormt voor de openbare orde.”

VERANTWOORDING

Om het terugkeerbeleid van de overheid kracht bij te zetten voorzagen zowel de nationale wetgever als de Europese wetgever in het opleggen van een inreisverbod als bijkomende maatregel bij een terugkeerbesluit, uitgevaardigd door de minister of zijn gemachtigde (i.e. de Dienst Vreemdelingenzaken).

Dit inreisverbod moet ervoor zorgen dat de betrokken vreemdeling of burger van de Unie en diens eventuele familieleden zich niet opnieuw binnen de kortste keren, nadat zij het land hebben verlaten of van het grondgebied verwijderd werden, aandienen aan onze grensposten. M.a.w. wordt de toegang tot dit land of desgevallend de hele Schengenzone ontzegd gedurende de in dat inreisverbod bepaalde termijn. Tijdens die termijn wordt de vreemdeling in kwestie ook geïdentificeerd in de ANG en/of in de SIS.

Inreisverbod derdelanders

De Europese Terugkeerrichtlijn 2018/329 stelt enkele voorwaarden aan het opleggen van een inreisverbod.

Een terugkeerbesluit ten aanzien van derdelanders van de minister of zijn gemachtigde gaat steeds gepaard met een inreisverbod indien:

— er geen termijn voor vrijwillig vertrek is toegekend wegens:

- o een risico op onderduiken,
- o het niet respecteren van een preventieve maatregel,
- o een gevaar voor de openbare orde of de nationale veiligheid,

o de beëindiging of intrekking van verblijf in geval van schijnrelatie of fraude of het gebruik van andere onwettige middelen om een verblijfstitel te verwerven of in geval van een niet-ontvankelijk verklaarde asielaanvraag op basis van artikel 57/6, § 3, lid 1, 5°, van de Vreemdelingenwet of bij een kennelijk ongegrond beschouwde asielaanvraag (artikel 57/6/1, § 2, van dezelfde wet),

— si l'obligation de retour n'a pas été respectée, et donc si un ordre antérieur de quitter le territoire (OQT) n'a pas été exécuté.

Durée

La durée de l'interdiction d'entrée est également assortie de conditions et diffère d'un cas à l'autre.

La directive européenne sur le retour 2018/329 dispose que la durée de l'interdiction d'entrée ne peut pas dépasser cinq ans en principe. Elle prévoit que sa durée peut cependant dépasser cinq ans en cas de menace grave pour l'ordre public, la sécurité publique ou la sécurité nationale. Lors de l'imposition de toute interdiction d'entrée, le ministre ou son délégué doit toujours tenir compte de l'ensemble des éléments propres au cas considéré, ainsi que du principe de proportionnalité.

Comme d'autres lois belges, la loi du 15 décembre 1980 est plus souple que les dispositions prévues par la réglementation européenne. La loi du 15 décembre 1980 prévoit en effet trois délais d'interdiction d'entrée:

— 3 ans:

o dans le cas d'un ordre de quitter le territoire non assorti d'un délai;

o s'il n'a pas été donné suite à un ordre antérieur de quitter le territoire.

— 5 ans:

o en cas de fraude ou d'usage de moyens illégaux pour obtenir un droit de séjour ou,

o en cas de mariage, de partenariat ou d'adoption dans l'unique but d'obtenir un droit de séjour.

Observation: les auteurs du présent amendement estiment qu'il convient de compléter l'énumération précédente par les reconnaissances frauduleuses, consistant en la reconnaissance d'un enfant mineur par une personne majeure dans l'unique but d'obtenir des avantages liés au droit au séjour.

— La durée "pourra" dépasser cinq ans:

o en cas de menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

— er niet aan de terugkeerverplichting is voldaan, dus wanneer een vroeger bevel om het grondgebied te verlaten (BGV) niet werd uitgevoerd.

Duur

Ook de duur van het inreisverbod is aan voorwaarden onderworpen en verschilt van geval tot geval.

De Terugkeerrichtlijn EU 2018/329 stelt dat de duur van het inreisverbod in principe niet langer is dan vijf jaar. De duur kan volgens de voormelde richtlijn meer dan vijf jaar bedragen in geval het gaat om gevallen van openbare orde, openbare veiligheid of nationale veiligheid. Bij het opleggen van het inreisverbod dient de minister of zijn gemachtigde steeds rekening te houden met alle elementen van het individuele geval en met inachtneming van het redelijkheidsbeginsel.

De Belgische wet van 15 december 1980 is zoals gewoonlijk soepeler dan wat de EU regelgeving verwacht. Zo voorziet de wet van 15 december 1980 in drie termijnen van inreisverbod:

— 3 jaar bij:

o een bevel tot verlaten van het grondgebied zonder termijn

o wanneer er geen gevolg werd gegeven aan een eerder bevel om het grondgebied te verlaten

— 5 jaar bij:

o plegen van fraude of gebruik maken van onwettige middelen om een verblijfsrecht te verkrijgen of,

o wanneer een huwelijk, partnerschap of een adoptie was aangegaan louter en alleen met de bedoeling om verblijfsrecht te verwerven

Opmerking: Voor de indieners van het amendement dient de vorige opsomming aangevuld te worden met de schijnerkenningen waarbij een meerderjarige een minderjarig kind erkent louter en alleen om verblijfsrechtelijke voordelen te bekomen.

— Meer dan 5 jaar "kan" bij:

o een ernstige bedreiging van de openbare orde of nationale veiligheid

Alors que la directive de l'Union européenne prévoit deux durées d'interdiction d'entrée, à savoir "maximum cinq ans" et "plus de cinq ans, sans autre précision", le législateur belge prévoit trois durées d'interdiction d'entrée. Cette situation résulte incontestablement d'un compromis belge, qui n'améliorera jamais la capacité de gestion.

Les auteurs du présent amendement estiment que trois durées d'interdiction d'entrée différentes alourdisent inutilement la charge de travail administrative. C'est pourquoi ils préconisent d'appliquer les délais prévus dans la directive 2018/329 de l'Union européenne, soit maximum cinq ans et plus de cinq ans dans certains cas. Cette modification entraînerait une simplification administrative et un durcissement de l'interdiction d'entrée, tout en respectant le cadre réglementaire de l'Union européenne.

Interdiction d'entrée visant les citoyens de l'Union et les membres de leurs familles

Tout citoyen de l'Union, tout membre de la famille d'un citoyen de l'Union ou tout membre de la famille d'un ressortissant belge pourra se voir imposer une interdiction d'entrée:

- si une décision de refus d'entrée ou de séjour assortie d'un OQT est prise pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de santé publique;
- s'il est mis fin à un droit de séjour non permanent et si cette décision est assortie d'un OQT pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de santé publique;
- s'il est mis fin à un droit de séjour permanent et si cette décision est assortie d'un OQT pour des raisons d'ordre public, de sécurité nationale ou de santé publique.

Tout citoyen de l'Union qui a séjourné en Belgique pendant les dix années précédentes ou tout citoyen de l'Union qui est mineur d'âge ne pourra se voir imposer une interdiction d'entrée que s'il est mis fin au droit de séjour et si cette décision est assortie d'un OQT pour des raisons impérieuses de sécurité nationale.

Il pourra également être mis fin au droit de séjour de tout citoyen de l'Union qui est mineur d'âge pour des raisons autres que des raisons impérieuses de sécurité nationale si cette décision est dans l'intérêt du mineur. Dans ce cas, l'OQT pourra également être assorti d'une interdiction d'entrée.

Le ministre ou l'Office des Étrangers fixera la durée de l'interdiction de séjour, en tenant compte de toutes les

Waar de EU-Richtlijn voorziet in 2 opties zijnde "maximum 5 jaar of meer dan 5 jaar onbepaald" voor wat de duur van het inreisverbod betreft, voorziet de Belgische wetgever in drie mogelijke termijnen voor het inreisverbod. Dit is ontegensprekelijk het resultaat van een Belgisch compromis wat de bestuurskracht nooit ten goede komt.

De indieners van huidig amendement zijn van oordeel dat drie verschillende termijnen voor een inreisverbod onnodige administratieve werklast veroorzaken. Zij pleiten daarom voor de toepassing van de termijnen zoals voorzien in de EU-Richtlijn 2018/329 hetzij maximaal 5 jaar en meer dan 5 jaar in bepaalde gevallen. Dit zou neerkomen op een administratieve vereenvoudiging en het strenger maken van het inreisverbod maar wel binnen het EU-regelgevende kader.

Inreisverbod Unieburgers en familieleden

Als Unieburger, familielid van een Unieburger of familielid van een Belg kan een inreisverbod worden gekregen:

- bij een beslissing tot weigering van binnenkomst of verblijf met een BGV om redenen van openbare orde, nationale veiligheid of volksgezondheid;
- bij een beslissing tot beëindiging van een niet-duurzaam verblijfsrecht met een BGV om redenen van openbare orde, nationale veiligheid of volksgezondheid;
- bij een beslissing tot beëindiging van een duurzaam verblijfsrecht met een BGV om ernstige redenen van openbare orde, nationale veiligheid of volksgezondheid.

Als Unieburger die tijdens de 10 voorafgaande jaren in België verbleven heeft of als minderjarige Unieburger kan alleen een inreisverbod worden gekregen bij een beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht met een BGV om dwingende redenen van nationale veiligheid.

Het verblijfsrecht van minderjarige Unieburgers kan ook om andere dan dwingende redenen van nationale veiligheid beëindigd worden wanneer dat in het belang van de minderjarige is. Ook in dat geval kan het BGV gepaard gaan met een inreisverbod.

De minister of DVZ bepaalt de duur van het inreisverbod, rekening houdend met alle omstandigheden van het geval. De

circonstances propres à chaque cas. Les autorités ne pourront donc pas systématiquement imposer une interdiction d'entrée assortie d'une durée déterminée.

La durée de l'interdiction d'entrée ne pourra dépasser cinq ans, sauf si le citoyen de l'Union ou le membre de sa famille constitue une menace grave pour l'ordre public ou la sécurité nationale.

Au travers du présent amendement, les auteurs souhaitent contribuer à renforcer la politique de retour par un durcissement de l'interdiction d'entrée qui empêchera les étrangers, les citoyens de l'Union et les membres de leur famille ainsi que les membres de la famille d'un ressortissant belge de revenir immédiatement après avoir quitté le Royaume et de demander à nouveau une protection ou un séjour.

overheid kan dus niet systematisch een inreisverbod opleggen met een bepaalde duurtijd.

De duur van het inreisverbod mag niet langer zijn dan vijf jaar, behalve wanneer de Unieburger of zijn familielid een ernstige bedreiging is voor de openbare orde of nationale veiligheid.

De indieners wensen met dit amendement bij te dragen tot een krachtiger terugkeerbeleid door middel van het strenger maken van het inreisverbod waardoor het voor vreemdelingen, burgers van de Unie en hun familieleden alsook de familieleden van een Belg onmogelijk wordt gemaakt om onmiddellijk nadat men het Rijk heeft verlaten terug te komen en opnieuw bescherming/verblijf aan te vragen.

Theo Francken (N-VA)
Tomas Roggeman (N-VA)
Darya Safai (N-VA)