

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

20 décembre 2023

PROJET DE LOI

**modifiant la loi
du 12 janvier 2007 sur l'accueil
des demandeurs d'asile et
de certaines autres catégories
d'étrangers et la loi organique
du 8 juillet 1976 des centres publics
d'action sociale**

Rapport de la première lecture

fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
M. Franky Demon

Sommaire

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	4
A. Questions et observations des membres	4
B. Réponses	13
IV. Discussion des articles et votes	16

Voir:

Doc 55 **3598/ (2022/2023)**:

- 001: Projet de loi.
002: Amendement.

Voir aussi:

- 004: Articles adoptés en première lecture.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

20 december 2023

WETSONTWERP

**tot wijziging van de wet van 12 januari 2007
betreffende de opvang van asielzoekers en
van bepaalde andere categorieën
van vreemdelingen en de organieke wet
van 8 juli 1976 betreffende
de openbare centra voor
maatschappelijk welzijn**

Verslag van de eerste lezing

namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
de heer **Franky Demon**

Inhoud

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	3
III. Algemene bespreking.....	4
A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	4
B. Antwoorden	13
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	16

Zie:

Doc 55 **3598/ (2022/2023)**:

- 001: Wetsontwerp.
002: Amendement.

Zie ook:

- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.

11032

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Meryame Kitir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Joris De Vriendt, Frank Troosters, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Egbert Lachaert, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de sa réunion du 6 décembre 2023.

I. — PROCÉDURE

Conformément à l'article 24, alinéa 3, du Règlement, la proposition de loi modifiant la législation en vue d'accueillir des demandeurs d'asile dans des centres fermés (DOC 55 0576/001) a été jointe à la discussion du projet de loi à l'examen. Cette proposition a été commentée par son auteur principal le 13 novembre 2019. Au cours de cette réunion, la commission a décidé à l'unanimité de demander au président de la Chambre de soumettre la proposition de loi à l'avis du Conseil d'État (DOC 55 0576/002), et elle a également décidé de recueillir l'avis écrit de l'Office des Étrangers et du ministre qui a le Budget dans ses attributions.

Au cours de la réunion du 6 décembre 2023, l'un des co-auteurs de la proposition de loi DOC 55 0576/001 a demandé que la proposition soit disjointe de l'examen du projet de loi.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Nicole De Moor, secrétaire d'État à l'Asile et la Migration, rappelle que de nombreuses personnes séjournent dans le réseau d'accueil de Fedasil alors qu'elles n'ont plus de procédure d'asile en cours. Il est urgent d'y remédier dès lors que notre pays connaît une pénurie de places d'accueil et que les demandeurs de protection internationale doivent attendre qu'une place d'accueil se libère.

C'est la raison pour laquelle une modification de la loi est nécessaire afin de réserver les places d'accueil aux demandeurs de protection internationale pendant le traitement de leur demande. À cette fin, l'aide matérielle ne sera plus liée au délai d'exécution de l'ordre de quitter le territoire (OQT).

Lorsque des procédures de séjour parallèles sont entamées avant la délivrance de l'ordre de quitter le territoire, cette délivrance est en effet reportée jusqu'à la clôture de la procédure, ce qui prolonge considérablement la durée de l'accueil. Qui plus est, même en l'absence d'une procédure parallèle, l'Office des Étrangers a toujours besoin d'un certain temps pour délivrer l'ordre de quitter le territoire après la décision négative du CCE, ou du CGRA si aucun recours n'a été introduit.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 6 december 2023.

I. — PROCEDURE

Overeenkomstig artikel 24, derde lid, van het Reglement werd het wetsvoorstel tot wijziging van de wetgeving met het oog op de opvang van asielzoekers in gesloten centra (DOC 55 0576/001) bij de bespreking van het voorliggende wetsontwerp gevoegd. Het werd op 13 november 2019 toegelicht door de hoofdindieners. Tijdens die vergadering besliste de commissie eenparig de Kamervoorzitter te verzoeken het wetsvoorstel voor advies voor te leggen aan de Raad van State (DOC 55 0576/002) en besliste de commissie tevens het schriftelijk advies in te winnen van de Dienst Vreemdelingenzaken en van de minister bevoegd voor Begroting.

Tijdens haar vergadering van 6 december 2023 vroeg een mede-indiener van wetsvoorstel DOC 55 0576/001 dat het wetsvoorstel van de bespreking van het wetsontwerp zou worden losgekoppeld.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Nicole De Moor, staatssecretaris voor Asiel en Migratie, herinnert eraan dat heel wat personen in het opvangnetwerk van Fedasil verblijven, terwijl ze geen lopende asielprocedure meer hebben. Dit probleem wordt prangend wanneer er een tekort is aan opvangplaatsen en er verzoekers om internationale bescherming moeten wachten tot er een opvangplaats beschikbaar is.

Er is dus een wetswijziging nodig, teneinde de opvangplaatsen voor te behouden aan de verzoekers om internationale bescherming tijdens de behandeling van hun aanvraag. Daartoe zal de materiële hulp niet langer worden gekoppeld aan de uitvoeringstermijn van het bevel om het grondgebied te verlaten (BGV).

Het is namelijk zo dat wanneer er parallelle verblijfsprocedures opgestart worden voordat dit bevel afgeleverd wordt, de afgifte van dit bevel uitgesteld wordt tot de procedure afgerond is. Dit zorgt voor een aanzienlijke verlenging van de opvangduur. Ook is er, zelfs al is er geen parallelle procedure, altijd enige tijd nodig voor de Dienst Vreemdelingenzaken om na de negatieve beslissing van de RvV, of van het CGVS indien er geen beroep werd aangetekend, het BGV af te leveren.

La loi en projet prévoit donc que le droit à l'aide matérielle prendra fin par la notification d'une décision finale négative dans le cadre de la procédure d'asile. C'est d'ailleurs toute la philosophie de la directive européenne relative à l'accueil: le droit à l'aide matérielle doit être garanti pendant la procédure d'asile. Ce droit est en fait indépendant de toute décision de retour qui sera rendue ou non juste après la clôture de la procédure d'asile. La décision finale négative dans le cadre de la procédure d'asile constitue le moment charnière: à partir de ce moment, la personne n'est plus en séjour légal.

Bien entendu, il n'est pas demandé aux personnes de quitter la structure d'accueil du jour au lendemain. Cela irait à l'encontre de la politique de retour proactive. Un délai de départ de 30 jours est toujours accordé. Pendant ce délai, la personne concernée sera orientée vers un retour volontaire, comme c'est déjà le cas aujourd'hui.

Cette modification a un effet transversal qui nécessite la modification de toutes les dispositions de la loi accueil et de la loi CPAS qui font référence à ce lien avec l'ordre de quitter le territoire. Elle permettra de réserver les places d'accueil disponibles aux demandeurs en cours de procédure.

Le gouvernement entend ainsi éviter que des personnes n'entament des procédures parallèles dans le seul but de prolonger leur accueil. Fedasil estime que cette modification devrait permettre de raccourcir la période d'accueil de 100 jours en moyenne. Cette modification est plus que jamais nécessaire dans la situation actuelle. Il faut contrôler de manière stricte qui doit séjourner dans le réseau d'accueil et qui n'a plus le droit d'en bénéficier.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

Mme Sigrîd Goethals (N-VA) rappelle le régime actuel du droit à l'aide matérielle. Elle donne en outre lecture du rapport *Accueil des demandeurs d'asile*, publié par la Cour des comptes en octobre 2017, et cite plus particulièrement la rubrique "2.1.3.2 Droit à l'aide matérielle". L'intervenante indique en substance que les demandeurs d'asile ont droit à une aide matérielle tant que les procédures, c'est-à-dire les procédures de recours ou les procédures de demandes multiples, n'ont pas été clôturées et tant que le délai de l'ordre de quitter le territoire, c'est-à-dire 30 jours, n'a pas expiré.

Het ontwerp voorziet er daarom in om het recht op materiële hulp te laten eindigen bij de definitieve negatieve beslissing inzake de asielprocedure. Dat is ook de hele filosofie achter de Europese opvangrichtlijn: het recht op materiële hulp moet gegarandeerd zijn tijdens de asielprocedure. Dit staat eigenlijk los van een terugkeerbeslissing die al dan niet vlak na het afsluiten van de asielprocedure wordt afgeleverd. De definitieve negatieve beslissing over de asielprocedure is het scharniermoment: vanaf dan is de persoon niet langer in wettig verblijf.

Er wordt de betrokkenen uiteraard niet gevraagd om van de ene dag op de andere de opvangstructuur te verlaten. Dat zou in tegenspraak zijn met het aanklappend terugkeerbeleid. Er wordt altijd een vertrektermijn van 30 dagen verleend. Tijdens die termijn zal de betrokkene worden aangespoord tot een vrijwillige terugkeer, zoals vandaan al het geval is.

De voorliggende wijziging heeft een transversaal effect, waardoor alle bepalingen die verwijzen naar dit verband met het bevel om het grondgebied te verlaten, in de opvangwet alsook in de OCMW-wet, moeten worden gewijzigd. Dankzij die wijziging kunnen de beschikbare opvangplaatsen worden bestemd voor de aanvragers wier procedure lopende is.

Op deze manier wil de regering voorkomen dat mensen parallelle procedures opstarten louter en alleen met het oog op het verlengen van de opvang. De inschatting van Fedasil is dat deze wijziging de opvangtermijn gemiddeld 100 dagen zou verkorten. Een dergelijke wijziging is broodnodig in de huidige situatie. Men moet strikt toezien op wie opgevangen moet worden en wie hier niet langer recht op heeft.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Sigrîd Goethals (N-VA) brengt de huidige regeling inzake het recht op materiële hulp in herinnering. Zij geeft daarbij lezing van het verslag *Opvang van asielzoekers* van het Rekenhof uit oktober 2017, en meer bepaald van rubriek "2.1.3.2 Recht op materiële hulp". De spreekster vat samen dat asielzoekers recht hebben op materiële hulp zolang de procedures, d.i. de beroepsprocedures of de procedures van de zogenaamde meervoudige aanvragen, niet zijn afgesloten en zolang de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten, d.i. dertig dagen, niet verstreken is.

Au travers du projet de loi à l'examen, le gouvernement vise à mettre fin au droit à l'aide matérielle dès la notification d'une décision finale négative. En quoi cette décision consiste-t-elle exactement? Qu'advient-il si une procédure de recours est encore en cours, si une décision finale n'a pas encore été prise ou si une deuxième demande d'asile, c'est-à-dire une demande multiple, a été introduite? Qu'advient-il si la décision relative à la deuxième demande d'asile est prise plus rapidement que la décision rendue dans le cadre du recours contre la première décision?

La secrétaire d'État laisse entendre à tort que le projet de loi à l'examen ne permettra plus les demandes d'asile multiples grâce auxquelles les demandeurs conservent leur droit à l'aide matérielle. La procédure de recours a actuellement un effet suspensif, préservant ainsi l'accueil. Dans le projet de loi, cette disposition ne s'appliquera plus aux demandes multiples, ce qui est une bonne chose, mais cela risque de devenir une mesure symbolique. En effet, si une procédure de recours et une deuxième demande sont introduites, il est possible que la décision relative à la deuxième demande soit signifiée plus rapidement que la décision dans le cadre de la procédure de recours. Dans ce cas, l'aide matérielle sera maintenue en raison de l'effet suspensif de cette procédure de recours. Le projet de loi à l'examen n'est dès lors pas le meilleur moyen de lutter contre les abus de demandes multiples; il constitue tout au plus une ébauche de solution.

En vertu de l'article 5 du projet de loi, Fedasil est mandatée pour prendre contact avec les propriétaires de biens vides susceptibles d'être utilisés comme structures d'accueil. Dans son avis, le Conseil d'État a observé qu'il aurait fallu demander l'avis de l'Autorité de protection des données (APD) à ce sujet, ce qui n'a pas été fait. Pourquoi cet avis n'a-t-il pas été demandé? L'intervenante annonce que cette absence d'avis justifie pour le groupe N-VA une demande de deuxième lecture.

Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen) constate que la secrétaire d'État vise, au travers du projet de loi à l'examen, à mettre fin à l'aide matérielle plus tôt, à savoir dès la décision finale négative, dès lors qu'à partir de ce moment-là, les personnes concernées ne sont plus en séjour légal. La secrétaire d'État y voit une solution à la crise de l'accueil. Fedasil aurait calculé que cette disposition permettrait de raccourcir la période d'accueil de 100 jours en moyenne. L'intervenante souligne que des êtres humains se cachent aussi derrière ces dossiers. Il ne s'agit pas d'optimiser un processus de production.

Les demandeurs de protection internationale doivent souvent attendre très longtemps une décision. Dans quelle mesure peuvent-ils prévoir quand cette décision

Met dit wetsontwerp stelt de regering dat het recht op materiële hulp verdwijnt vanaf de kennisgeving van een definitieve negatieve beslissing. Wat is die definitieve negatieve beslissing juist? Wat gebeurt er als er nog een beroepsprocedure hangende is, als er nog geen eindbeslissing werd genomen of als er nog een tweede en dus meervoudige asielaanvraag werd ingediend? Wat gebeurt er als de beslissing met betrekking tot de tweede asielaanvraag sneller wordt genomen dan de beslissing in het beroep tegen de eerste beslissing?

De staatssecretaris laat onterecht uitschijnen dat door dit wetsontwerp geen meervoudige asielaanvragen meer mogelijk zijn waarbij de aanvragers hun recht op materiële hulp behouden. De beroepsprocedure heeft thans een opschortende werking, waardoor de opvang behouden blijft. In het wetsontwerp geldt dat niet langer voor meervoudige aanvragen. Dat is een goede zaak, maar dat dreigt een symbolische maatregel te worden. Als een beroepsprocedure wordt ingesteld en een tweede aanvraag wordt ingediend, is het mogelijk dat de beslissing over de tweede aanvraag sneller wordt betekend dan dat er een beslissing wordt getroffen in de beroepsprocedure. In dat geval zal de materiële hulp blijven doorlopen door de opschortende werking van die beroepsprocedure. Dit wetsontwerp is dan ook niet het middel bij uitstek om misbruik van meervoudige aanvragen tegen te gaan; het is hoogstens een aanzet daartoe.

Krachtens artikel 5 van het wetsontwerp krijgt Fedasil een mandaat voor het contacteren van de eigenaars van leegstaande panden die als opvangstructuren kunnen worden gebruikt. De Raad van State merkte in zijn advies op dat hierover de Gegevensbeschermingsautoriteit (GBA) om advies moest worden gevraagd, maar dat is niet gebeurd. Waarom werd dat advies niet gevraagd? De spreekster kondigt aan dat dit voor de N-VA-fractie een reden zal zijn om een tweede lezing aan te vragen.

Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen) stelt vast dat de staatssecretaris beoogt om met dit wetsontwerp de materiële hulp vroeger te beëindigen, namelijk al bij de definitieve negatieve beslissing, omdat de betrokkene vanaf dan niet langer in wettig verblijf is. Dit is volgens de staatssecretaris een manier om de opvangcrisis op te lossen. Fedasil zou berekend hebben dat met deze regeling de opvang met gemiddeld honderd dagen kan worden ingekort. De spreekster wijst erop dat er achter die dossiers ook mensen schuilgaan. Het betreft hier geen optimalisering van een productieproces.

Verzoekers om internationale bescherming moeten vaak erg lang wachten op een beslissing. In welke mate kunnen zij voorspellen wanneer die beslissing getroffen

sera prise? L'intervenante reconnaît que le projet de numérisation eMigration vise à tenir les demandeurs de protection internationale informés de l'état d'avancement de leur dossier, mais elle souligne qu'il est important qu'une décision négative ne vienne pas de nulle part. Il convient de tenir compte de la dimension psychologique et des attentes du demandeur de protection internationale. Les personnes concernées doivent avoir le temps d'accepter la décision. La justice procédurale est une notion très importante.

L'intervenante renvoie à la discussion du projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines autres catégories d'étrangers sur la politique de retour proactive (DOC 55 3599/001). Au travers de ce projet de loi, le gouvernement mise sur une politique de retour proactive. Le groupe Ecolo-Groen soutient cette décision, car une politique de retour se bornant à délivrer un ordre de quitter le territoire (OQT) ne porte guère ses fruits. Le coaching et l'accompagnement sont essentiels tant dans la politique de retour proactive que dans le projet de loi à l'examen.

Comment ces deux projets de loi concernant, d'une part, la politique de retour proactive et visant, d'autre part, à rattacher la fin du droit à l'aide matérielle à la décision clôturant définitivement la procédure de protection internationale vont-ils s'articuler? Le projet de loi relatif à la politique de retour proactive vise à empêcher que des personnes ne prennent la fuite, alors que le projet de loi à l'examen vise à faire sortir ces personnes le plus rapidement possible des structures d'accueil. Ne seront-elles pas justement relâchées dans la nature à ce moment-là? On ne saura alors plus où résident ces personnes. Ne pourraient-elles pas alors se rendre dans une structure de retour ouverte? L'intervenante estime que ces places de retour ouvertes sont actuellement confrontées à un problème de capacité.

Par ailleurs, quel sera le délai pour les personnes ayant obtenu une décision finale positive? La transition vers le marché locatif privé est en effet un vrai parcours du combattant. Comment pourrait-on mieux accompagner ces personnes?

M. Daniel Senesael (PS) constate que ce projet de loi s'inscrit dans le "paquet asile" sur lequel le gouvernement s'est accordé. Le groupe PS ne cache toutefois pas que le soutien qu'il apporte à ce texte n'est pas exempt de questionnements.

zal worden? De spreekster erkent dat met het digitaliseringsproject eMigration wordt beoogd om verzoekers om internationale bescherming op de hoogte te houden over de stand van hun dossier, maar wijst erop dat het belangrijk is dat een negatieve beslissing niet vanuit het niets komt. Er moet rekening gehouden worden met het psychologische proces en de verwachtingen van de verzoeker om internationale bescherming. De betrokkenen moeten de tijd krijgen de beslissing te aanvaarden. Procedurele rechtvaardigheid is zeer belangrijk.

De spreekster verwijst naar de bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen inzake het aanklappend terugkeerbeleid (DOC 55 3599/001). De regering zet met dat wetsontwerp in op een aanklappend terugkeerbeleid. De Ecolo-Groen-fractie steunt die beslissing, aangezien het niet doeltreffend is om louter een bevel om het grondgebied te verlaten (BGV) af te leveren. Zowel voor het aanklappend terugkeerbeleid als voor het voorliggende wetsontwerp zijn coaching en begeleiding belangrijk.

Hoe worden deze twee wetsontwerpen met betrekking tot enerzijds het aanklappend terugkeerbeleid en anderzijds de koppeling van het recht op materiële hulp aan de beslissing om de internationale beschermingsprocedure definitief af te sluiten, juist op elkaar afgestemd? Het wetsontwerp inzake het aanklappend terugkeerbeleid strekt ertoe te voorkomen dat personen onderduiken, maar met het voorliggende wetsontwerp probeert men die personen zo snel mogelijk te laten uitstromen uit de opvangstructuren. Dan worden ze toch juist losgelaten? Men weet dan immers niet meer waar de betrokkenen verblijven. Kunnen de betrokkenen dan naar een open terugkeerplaats? De spreekster meent dat die open terugkeerplaatsen momenteel met een capaciteitsprobleem kampen.

Welke termijn geldt daarnaast voor personen ten aanzien van wie een positieve definitieve beslissing wordt genomen? De uitstroom naar de private huurmarkt is immers bijzonder moeilijk. Hoe kunnen zij beter begeleid worden?

De heer Daniel Senesael (PS) stelt vast dat dit wetsontwerp aansluit bij het "asielpakket" waarover de regering een akkoord heeft bereikt. De PS-fractie steekt echter niet onder stoelen of banken dat haar steun voor dit wetsontwerp toch ook gepaard gaat met een aantal vragen.

Il est évident que la crise de l'accueil n'a que trop duré et qu'il est grand temps d'apporter des réponses. Pour ce faire, le projet de loi comprend deux volets.

Le premier concerne la prospection pour des places nouvelles. Selon le groupe PS, la création d'une base légale donnant à Fedasil une mission clairement définie et d'un cadre dans lequel l'effectuer paraît une excellente chose. Même si c'est déjà le cas actuellement, on pourrait évidemment regretter que l'opérateur de l'accueil soit d'une certaine manière contraint d'internaliser cette recherche, alors que l'État dispose d'un opérateur dédié à la gestion immobilière.

L'intervenant met toutefois en avant deux écueils possibles.

D'une part, le risque est réel que, faute de moyens, Fedasil ne prospecte, à titre principal, que des bâtiments qui ne nécessiteraient pas d'intervention importante pour le mettre en conformité avec les standards attendus dans le cadre de l'accueil. Ce serait évidemment regrettable étant donné que les besoins sont réels et que dans le cadre d'une planification sérieuse, il faut aussi être capable de prendre des bâtiments en gestion suffisamment à l'avance afin de pouvoir réaliser, si nécessaire, des travaux importants.

D'autre part, Fedasil pourrait être tentée de ne rechercher que des bâtiments susceptibles d'accueillir un nombre important de demandeurs de protection internationale.

La secrétaire d'État peut-elle dire ce qui est prévu pour se prémunir contre ces deux risques? Fedasil disposera-t-elle des moyens suffisants pour prendre en charge cette mission et pour financer, le cas échéant, les travaux qui seraient nécessaires? La prospection de biens pouvant servir de places d'accueil individuel ne donnerait-elle pas de bons résultats, éventuellement en concertation avec les entités fédérées et les autorités locales? Ces dernières sont régulièrement confrontées à des problèmes de logement, ou à des immeubles laissés vides ou inoccupés, ce qui peut à terme entraîner de réels soucis du point de vue de l'urbanisme ou de la gestion de l'espace public. M. Senesael pense qu'il pourrait s'agir d'une opportunité bénéficiant à toutes les parties concernées.

Le deuxième volet du projet de loi pose question du point de vue opérationnel, puisqu'il vise à mettre un terme à l'accueil dès que la décision finale sur la demande de protection internationale sera intervenue et non plus à l'expiration du délai d'exécution de l'ordre de quitter le territoire. L'intervenant reconnaît que certaines personnes sont hébergées dans le réseau d'accueil alors

De opvangcrisis heeft te lang geduurd en het is de hoogste tijd dat er oplossingen komen. Het wetsontwerp omvat daartoe twee onderdelen.

Het eerste betreft de zoektocht naar nieuwe plaatsen. De PS-fractie vindt het uitstekend dat er een wettelijke basis komt die Fedasil een duidelijk omschreven opdracht geeft, alsook een raamwerk waarbinnen het die opdracht kan uitvoeren. Hoewel het thans reeds gebeurt, zou men uiteraard kunnen betreuren dat de opvangoperator in zekere zin wordt verplicht die zoektocht intern te organiseren, terwijl de Staat een operator heeft die specifiek instaat voor het vastgoedbeheer.

De spreker wijst niettemin op twee mogelijke struikelblokken.

Enerzijds bestaat er een reëel risico dat Fedasil bij gebrek aan middelen vooral gebouwen zal prospecteren waar niet veel aan moet worden veranderd om ze in overeenstemming te brengen met de in het raam van de opvang vereiste standaarden. Dat zou uiteraard betreurenswaardig zijn aangezien de behoeften reëel zijn en men in het raam van een ernstige planning ook in staat moet zijn voldoende op voorhand gebouwen in beheer te nemen om er indien nodig aanzienlijke werken in uit te voeren.

Anderzijds zou Fedasil geneigd kunnen zijn alleen gebouwen te zoeken die veel aanvragers van internationale bescherming kunnen opvangen.

Kan de staatssecretaris aangeven wat er is bepaald om zich tegen die twee risico's te wapenen? Zal Fedasil over voldoende middelen beschikken om die opdracht te vervullen en om in voorkomend geval de noodzakelijke werken te financieren? Zou de prospectie van panden die dienst kunnen doen als individuele opvangplaatsen geen goede resultaten opleveren, eventueel in samenwerking met de deelstaten en de lokale besturen? De lokale besturen krijgen geregeld te maken met huisvestingsproblemen of met leegstaande of onbewoonde onroerende goederen, wat op termijn kan zorgen voor aanzienlijke problemen vanuit het oogpunt van stedenbouw of het beheer van de openbare ruimte. De heer Senesael denkt dat dit een kans zou kunnen zijn voor alle betrokken partijen.

Het tweede onderdeel van het wetsontwerp doet vanuit operationeel oogpunt vragen rijzen, aangezien het beoogt een einde te maken aan de opvang zodra er een definitieve beslissing is over het verzoek om internationale bescherming, in plaats van na het verstrijken van de uitvoeringstermijn van het bevel om het grondgebied te verlaten. De spreker erkent dat sommige mensen in

qu'objectivement, elles ne devraient plus s'y trouver. Cela étant, cela ne veut pas dire que toutes les personnes qui ont reçu une décision négative et/ou un ordre de quitter le territoire se trouvent dans une situation qui leur permet de prendre le chemin du retour. Un nombre important de personnes dites "inéloignables" risquent donc de se trouver dans une situation difficile. Ces personnes pourront-elles demander de prolonger leur droit à l'aide matérielle compte tenu de l'impossibilité où elles se trouvent de donner suite à la décision prise?

De nombreux observateurs au sein de la société civile ou au sein d'organes tout à fait indépendants s'inquiètent des problèmes nouveaux que pourrait susciter le projet de loi. Une procédure d'évaluation est-elle prévue? Si oui, dans quel délai?

En conclusion, M. Senesael indique que son groupe restera attentif à ce que le droit d'accueil soit effectivement organisé et garanti pour tous les demandeurs de protection internationale. Si le texte en projet constitue un compromis entre les différentes sensibilités au sein de la majorité, le groupe PS reste convaincu que d'autres pistes doivent être explorées, même si le projet de loi n'est sans doute pas le véhicule adéquat pour le faire. Ces pistes sont un plan de répartition, une intégration plus importante de l'hébergement individuel dans les schémas d'accueil ou encore l'octroi de titres de séjour temporaires pour les catégories de personnes inéloignables. Les divergences de vues à ce sujet sont connues, mais M. Senesael ne perd pas espoir de convaincre un jour la secrétaire d'État de leur bien-fondé.

Mme Barbara Pas (VB) fait observer que le projet de loi à l'examen fait partie d'un paquet législatif annoncé en mars 2023. À l'époque, il semblait s'agir de grandes mesures structurelles, mais déjà lors de la discussion du projet de loi sur la politique de retour proactive (DOC 55 3599/001), il est apparu que ce texte, en tout cas, n'entraînerait pas de grand revirement.

L'intervenante ne comprend pas pourquoi on a attendu si longtemps avant d'associer la fin du droit à l'aide matérielle à la décision de clôturer définitivement la procédure de protection internationale. Cela semble en effet être l'évidence même. Aujourd'hui, un ordre de quitter le territoire peut être contré par des procédures de séjour parallèles. Il est alors logique de mettre fin au droit à l'aide matérielle. L'intention du texte à l'examen est donc bonne, mais l'intervenante doute qu'il s'avèrera être le grand remède miracle attendu.

Pourquoi la secrétaire d'État n'a-t-elle pas écouté le Conseil d'État et n'a-t-elle pas demandé l'avis de

het opvangnetwerk zich daar objectief gezien niet meer zouden mogen bevinden. Dat betekent echter niet dat het voor iedereen die een negatieve beslissing en/of een bevel om het grondgebied te verlaten heeft gekregen, mogelijk is om terug te keren. Een groot aantal "onverwijderbaren" dreigen dus in een heikele situatie terecht te komen. Zullen die betrokkenen de verlenging van hun recht op materiële hulp kunnen vragen, rekening houdend met de onmogelijkheid waarin zij zich bevinden om gevolg te geven aan de genomen beslissing?

Veel waarnemers uit het middenveld of uit volledig onafhankelijke organisaties maken zich zorgen over de nieuwe problemen die het wetsontwerp met zich zou kunnen brengen. Is er voorzien in een evaluatieprocedure? Indien dat het geval is, op welke termijn?

De heer Senesael stelt tot besluit dat zijn fractie erop zal blijven toezien dat het opvangrecht daadwerkelijk wordt georganiseerd en gegarandeerd voor alle aanvragers van internationale bescherming. Het voorliggende wetsontwerp is dan wel een compromis tussen de verschillende gevoeligheden binnen de meerderheid, toch blijft de PS-fractie ervan overtuigd dat andere opties moeten worden onderzocht, ook al is het wetsontwerp daartoe waarschijnlijk niet het juiste instrument. Die opties zijn een spreidingsplan, meer ruimte voor individuele opvang in de opvangplannen of de toekenning van tijdelijke verblijfsvergunningen voor de categorieën van "onverwijderbaren". Het is geweten dat daarover uiteenlopende visies bestaan, maar de heer Senesael blijft hopen dat hij de staatssecretaris ooit zal kunnen overtuigen dat die opties steek houden.

Mevrouw Barbara Pas (VB) merkt op dat dit wetsontwerp deel uitmaakt van een in maart 2023 aangekondigd wetgevend pakket. Het leek toen over grote structurele maatregelen te gaan, maar al bij de bespreking van het wetsontwerp inzake het aanklappend terugkeerbeleid (DOC 55 3599/001) bleek dat alvast die tekst niet voor de grote ommekeer zou zorgen.

De sprekerster begrijpt niet waarom men zo lang heeft gewacht om het einde van het recht op materiële hulp te koppelen aan de beslissing om de internationale beschermingsprocedure definitief af te sluiten. Dat lijkt immers de evidentie zelve. Vandaag kan een bevel om het grondgebied te verlaten immers worden tegengegaan via parallelle verblijfsprocedures. Het is dan logisch om het recht op de materiële hulp stop te zetten. De intentie van de voorliggende tekst is dan ook goed, maar de sprekerster betwijfelt dat dit het grote wondermiddel zal blijken.

Waarom heeft de staatssecretaris niet naar de Raad van State geluisterd en heeft ze het advies van de GBA

l'APD? Cet avis peut-il encore être demandé? S'il a fallu des mois avant que le projet de loi soit traité en commission, on pourra certainement aussi consacrer du temps à ce type de demande d'avis.

La deuxième partie du projet de loi, qui permet à Fedasil de demander les coordonnées des propriétaires de biens immeubles non utilisés, pose problème. L'intervenante trouve étonnant que les partis libéraux aient accepté cela. La secrétaire d'État ayant convenu, lors de la discussion de sa note de politique générale pour 2024, qu'il fallait augmenter les retours et diminuer les entrées, l'intervenante s'attendait à des projets de loi qui réduiraient ces entrées, et non à des projets de loi qui faciliteraient encore la recherche effrénée de nouvelles places d'accueil.

Avec le projet de loi à l'examen, la chasse au dernier bien immobilier vide ou au dernier terrain en friche semble être ouverte. Le texte à l'examen crée un dangereux précédent qui ouvre la porte à de nouvelles pressions sur les propriétaires privés. Le nombre de demandes d'asile n'a jamais été aussi élevé et le nombre de places d'accueil n'a jamais été aussi important. De nouvelles places sont constamment créées, y compris dans le cadre du plan hiver. Jusqu'à combien de places le gouvernement ira-t-il? Dans une interview récente, la secrétaire d'État a déclaré qu'il y aurait environ 38.000 places d'accueil cet hiver, et que même ce nombre ne serait pas suffisant, car la seule création de ces places ne peut pas être la solution. Cependant, la secrétaire d'État n'en tire pas les conclusions qui s'imposent, puisqu'elle s'entête à chercher des places supplémentaires.

La secrétaire d'État a déjà cherché des places supplémentaires auprès de diverses parties, mais elle fait souvent chou blanc. Ainsi, 143 communes flamandes ont fait savoir qu'elles ne voulaient pas faire d'efforts supplémentaires. Pourquoi la secrétaire d'État pense-t-elle que les propriétaires privés sont disposés à le faire? La secrétaire d'État a également déjà demandé sans succès des places aux maisons de jeunes, aux fabriques d'église et aux hôpitaux. Recread, la fédération des entrepreneurs de loisirs, a déjà exprimé son mécontentement face au ton intimidant de Fedasil lors de ses appels téléphoniques concernant l'utilisation de maisons de vacances.

L'intervenante conclut que le projet de loi à l'examen crée un dangereux précédent, car il rend le pas vers la coopération obligatoire des propriétaires de biens immobiliers extrêmement petit. En outre, elle estime que même lorsque le dernier bien immobilier vide aura été transformé en centre d'accueil, le nombre de places d'accueil restera insuffisant. Quand la secrétaire d'État

niet opgevraagd? Kan dat nog gevraagd worden? Als het maanden duurt voordat het wetsontwerp in de commissie behandeld wordt, zal er vast ook wel tijd zijn voor een dergelijke adviesaanvraag.

Het tweede deel van het wetsontwerp, dat Fedasil de mogelijkheid biedt om contactgegevens op te vragen van de eigenaars van ongebruikte onroerende goederen, is problematisch. De spreker vindt het opmerkelijk dat de liberale partijen dit aanvaard hebben. Aangezien de staatssecretaris tijdens de bespreking van haar beleidsnota voor 2024 beaamde dat de terugkeer omhoog moest en de instroom omlaag, had de spreker wetsontwerpen verwacht die die instroom zouden verlagen, en geen wetsontwerpen die de ongebreidelde zoektocht naar extra opvangplaatsen verder faciliteren.

Met dit wetsontwerp lijkt de jacht op het laatste leegstaande pand of braakliggend terrein helemaal geopend. De voorliggende tekst schept een gevaarlijk precedent waarmee de deur op een kier gezet wordt om private eigenaars nog meer onder druk te zetten. Het aantal asielaanvragen is nog nooit zo hoog geweest en ook het aantal opvangplaatsen bevindt zich op een recordhoogte. Er worden voortdurend nieuwe plaatsen gecreëerd, onder andere in het kader van het Winterplan. Tot hoeveel plaatsen zal de regering gaan? In een interview stelde de staatssecretaris onlangs dat er deze winter zo'n 38.000 opvangplaatsen zouden zijn, en dat zelfs dat aantal niet zou volstaan, omdat louter het creëren van dergelijke plaatsen niet de oplossing kan zijn. De staatssecretaris trekt daar evenwel niet de juiste conclusies uit, aangezien ze maar hardnekkig extra plaatsen blijft zoeken.

De staatssecretaris heeft al bij verschillende partijen extra plaatsen gezocht, maar vangt vaak bot. Zo hebben 143 Vlaamse gemeenten aangegeven geen bijkomende inspanningen te willen doen. Waarom denkt de staatssecretaris dat de private eigenaars dat wel willen? De staatssecretaris heeft ook reeds onsuccesvol plaatsen gevraagd bij de jeugdcentra, de kerkfabrieken en ziekenhuizen. Recread, de federatie van recreatieondernemers, uitte al haar ongenoegen over de intimiderende toon van Fedasil bij telefoongesprekken inzake de inzet van vakantiewoningen.

De spreker besluit dat dit wetsontwerp een gevaarlijk precedent vormt, omdat het de stap naar een verplichte medewerking van eigenaars van onroerende goederen bijzonder klein maakt. Bovendien meent ze dat zelfs wanneer men het laatste leegstaande pand heeft omgevormd tot een opvangcentrum, het aantal opvangplaatsen nog steeds niet zal volstaan. Wanneer zal de

changera-t-elle son fusil d'épaule et fera-t-elle quelque chose pour réduire les entrées?

M. Philippe Pivin (MR) demande des précisions concernant la réduction du délai à concurrence de 100 jours que la secrétaire d'État a évoquée dans son exposé.

Concernant la possibilité donnée à Fedasil de se procurer les coordonnées des propriétaires de biens immeubles, l'intervenant demande si cela signifie qu'on a épuisé toutes les possibilités au niveau de la Régie des bâtiments?

Il remarque par ailleurs que les dispositions en projet évoquent des biens immeubles "inoccupés", alors que l'exposé des motifs se réfère à des immeubles "non utilisés", ce qui n'a pas nécessairement la même signification.

Quels sont les critères auxquels les immeubles en question devront satisfaire? Varieront-ils selon la nature du projet?

Enfin, il est question de discuter des projets avec les propriétaires des biens convoités. En quoi consistera cette discussion? S'agit-il de discuter de ce projet sans engagement, ou au contraire Fedasil pourra-t-il se montrer plus insistant?

M. Franky Demon (cd&v) constate que la Belgique a été confrontée à une pression énorme sur le réseau d'accueil au cours des deux dernières années. La secrétaire d'État a déployé de nombreux efforts pour réduire cette pression. L'intervenant pense notamment à la création – temporaire ou non – de places d'accueil supplémentaires.

Par ailleurs, il est également important de prendre des mesures structurelles pour éviter une telle pression sur le réseau d'accueil à l'avenir. Le projet de loi à l'examen vise à y contribuer en supprimant le lien entre la fin du droit à l'aide matérielle et l'expiration du délai de l'ordre de quitter le territoire. Combien de places d'accueil seront ainsi disponibles à court terme?

M. Egbert Lachaert (Open Vld) estime que l'objectif du projet de loi est clair et soutenu par la plupart des membres de la commission, compte tenu de la pression exercée sur le réseau d'accueil. Récemment, le nombre de places d'accueil en Belgique et ailleurs a augmenté de manière significative. Cependant, ces lieux hébergent beaucoup de personnes qui n'y ont plus vraiment leur place parce qu'elles ont été déboutées dans le cadre de leur demande de protection internationale.

staatssecretaris het geweer van schouder veranderen en iets aan de instroom doen?

De heer Philippe Pivin (MR) vraagt meer toelichting over de inkorting van de termijn tot 100 dagen die de staatssecretaris in haar uiteenzetting heeft aangehaald.

Met betrekking tot de mogelijkheid die aan Fedasil zou worden verleend om de contactgegevens op te vragen van de eigenaars van onroerende goederen, vraagt de spreker of daaruit mag worden afgeleid dat alle mogelijkheden via de Regie der Gebouwen zijn uitgeput.

Voorts merkt hij op dat in de ontworpen bepalingen over "leegstaande" panden wordt gesproken, terwijl de memorie van toelichting verwijst naar "ongebruikte" onroerende goederen, wat niet noodzakelijk hetzelfde betekent.

Aan welke criteria zullen de onroerende goederen in kwestie moeten voldoen? Zullen die criteria verschillen naargelang van de aard van het project?

Zou het tot slot de bedoeling zijn om de projecten met de eigenaars van de begeerde panden te bespreken. Wat zal er worden besproken? Gaat het om een vrijblijvende bespreking van het beoogde project, of zal Fedasil daarentegen meer druk kunnen uitoefenen?

De heer Franky Demon (cd&v) stelt vast dat België de afgelopen twee jaar geconfronteerd werd met een enorme druk op het opvangnetwerk. De staatssecretaris heeft heel wat inspanningen geleverd om die druk te doen afnemen. De spreker denkt daarbij aan het bijzonder aan de creatie van – al dan niet tijdelijke – bijkomende opvangplaatsen.

Daarnaast is het ook belangrijk om structurele maatregelen te treffen om een dergelijke druk op het opvangnetwerk in de toekomst te voorkomen. Dit wetsontwerp beoogt daaraan bij te dragen door de koppeling tussen het einde van het recht op materiële hulp en het verstrijken van de termijn voor het bevel het grondgebied te verlaten, op te heffen. Hoeveel opvangplaatsen worden zo op korte termijn beschikbaar?

De heer Egbert Lachaert (Open Vld) meent dat het doel van het wetsontwerp helder is en door de meeste commissieleden ondersteund wordt, gelet op de druk op het opvangnetwerk. De afgelopen tijd is het aantal opvangplaatsen in België en elders aanzienlijk toegenomen. In die plaatsen zijn echter heel wat personen aanwezig die er eigenlijk niet meer thuishoren omdat ze uitgeprocedeerd zijn in het kader van hun verzoek om internationale bescherming.

Le projet de loi à l'examen vise à mettre fin à cette situation afin de concentrer l'aide matérielle sur ceux qui peuvent vraiment en faire usage. La secrétaire d'État a mentionné dans son explication que Fedasil estime que, grâce au projet de loi à l'examen, les demandeurs d'asile pourraient quitter le réseau d'accueil en moyenne 100 jours plus tôt. Aujourd'hui, quelque 35.000 à 40.000 personnes seraient hébergées dans le réseau d'accueil. Suite au projet de loi à l'examen, combien d'entre elles devraient quitter immédiatement ou rapidement une place d'accueil avec aide matérielle?

Il est possible que les demandeurs d'asile déboutés aient entamé d'autres procédures qui pourraient leur accorder, à terme, un droit de séjour, comme le regroupement familial ou la régularisation humanitaire. Ces procédures ont pour effet de suspendre la durée de l'ordre de quitter le territoire. L'intervenant estime qu'à la suite du projet de loi à l'examen, ces personnes disparaîtront en partie des radars. Comment s'assurer que les services pourront effectuer un suivi adéquat, de manière à ce qu'ils puissent contacter les personnes concernées pour un encadrement du retour proactif, lorsque l'ordre de quitter le territoire délivré deviendra exécutoire? Selon l'intervenant, il y a encore du travail à faire pour lutter contre les abus de procédure. Le groupe Open Vld exprime son soutien en vue de combler cette lacune.

La mesure permettant à Fedasil de contacter les propriétaires de biens vides susceptibles d'être utilisés comme structures d'accueil est seulement un moyen d'obtenir des coordonnées. Elle n'a pas pour but de faire pression ou de contraindre les propriétaires à quoi que ce soit. D'ailleurs, à l'instar de M. Pivin, l'intervenant estime qu'il y a encore aussi de nombreux biens publics qui sont disponibles.

L'intervenant conclut que le projet de loi à l'examen vise avant tout à réduire le nombre de personnes dans le réseau d'accueil et espère que ce texte contribuera à rendre la situation gérable.

M. Ben Segers (Vooruit) annonce que le groupe Vooruit soutient pleinement le projet de loi à l'examen. Le texte à l'examen est important pour le secteur et la philosophie qui le sous-tend est tellement logique que l'on se demande pourquoi les choses n'ont pas été réglées ainsi depuis beaucoup plus longtemps. Cette philosophie consiste à offrir une protection à ceux qui y ont droit. Cette question se pose en effet d'autant plus lorsqu'il y a pénurie. Le nombre de places d'accueil a été augmenté et devrait être suffisant. Le projet de loi à l'examen devrait y contribuer, le fera et offre également la possibilité d'éviter les procédures parallèles. Il s'agit donc d'une situation où tout le monde est gagnant.

Met dit wetsontwerp wil men een einde stellen aan die situatie teneinde de materiële hulp toe te spitsen op diegenen die er ook echt nood aan hebben. De staatssecretaris vermeldde in haar toelichting dat Fedasil schat dat asielzoekers door dit wetsontwerp gemiddeld honderd dagen vroeger uit de opvang zouden kunnen uitstromen. Vandaag zouden zo'n 35.000 à 40.000 personen zich in de opvang bevinden. Hoeveel van hen zouden ingevolge dit wetsontwerp onmiddellijk of snel een opvangplaats met materiële hulp moeten verlaten?

Het is mogelijk dat uitgeprocedeerde asielzoekers andere procedures hebben ingesteld die hun op termijn een verblijfsrecht zouden kunnen bieden, zoals gezinshereniging of humanitaire regularisatie. Dergelijke procedures leiden ertoe dat de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten opgeschort wordt. De spreker is van oordeel dat door dit wetsontwerp die personen deels van de radar zullen verdwijnen. Hoe kan verzekerd worden dat de diensten een goede follow-up kunnen uitvoeren, zodat ze de betrokkenen kunnen bereiken voor een aanklappende terugkeerbegeleiding wanneer wel het afgeleverde bevel om het grondgebied te verlaten uitvoerbaar wordt? Volgens de spreker is er nog werk aan de winkel om proceduremisbruik te bestrijden. De Open Vld-fractie uit haar steun om die lacune op te vullen.

De maatregel waarbij Fedasil de mogelijkheid krijgt om contact te nemen met de eigenaars van leegstaande panden die als opvangstructuren kunnen worden gebruikt is louter een middel om contactgegevens te verkrijgen. Het is niet de bedoeling dat men eigenaars onder druk zet of ergens toe verplicht. Net als de heer Pivin meent de spreker overigens dat er ook nog veel publieke panden beschikbaar zijn.

De spreker besluit dat dit wetsontwerp er bovenal naar streeft het aantal personen in het opvangnetwerk te verlagen en hoopt dat deze tekst zal bijdragen tot een beheersbare situatie.

De heer Ben Segers (Vooruit) deelt mee dat de Vooruit-fractie ten volle achter dit wetsontwerp staat. De voorliggende tekst is belangrijk voor het terrein en de filosofie erachter is zo logisch dat een mens zich afvraagt waarom het al niet veel langer zo geregeld wordt. Die filosofie houdt in dat men bescherming biedt aan wie daar ook recht op heeft. Dat is inderdaad nog des te prangender als er tekorten zijn. Het aantal opvangplaatsen werd uitgebreid en zou moeten volstaan. Dit wetsontwerp moet daarbij helpen, zal dat ook doen én biedt ook de mogelijkheid om parallelle procedures te voorkomen. Dit is dan ook een win-winsituatie.

Dans ses explications, la secrétaire d'État a mentionné un raccourcissement du séjour de 100 jours en moyenne. C'est beaucoup. De combien de personnes s'agit-il exactement? Dans le passé, combien de fois une nouvelle procédure, distincte de la demande de protection internationale, a-t-elle été entamée par des personnes bénéficiant d'une place d'accueil et leur a-t-elle permis d'obtenir un renouvellement de leur droit à l'accueil?

Quel est l'impact de cette réglementation sur l'efficacité des retours? Si l'accueil est interrompu du jour au lendemain, comment les services pourront-ils encore entamer le trajet de retour à la fin du séjour dans le réseau d'accueil et le poursuivre aux guichets retour?

En ce qui concerne la compétence que le projet de loi à l'examen confère à Fedasil dans sa recherche de biens immobiliers, l'intervenant estime que certains membres lisent des choses qui ne figurent pas dans le texte. Il ne s'agit pas du tout de réquisitionner des biens immobiliers. Le projet de loi à l'examen vise uniquement à faciliter la recherche de biens immobiliers, déjà entamée par Fedasil sous les législatures précédentes, et à introduire une base légale pour la protection des données à cet égard.

Mme Vanessa Matz (Les Engagés) observe que le projet de loi pointe une pratique de l'OE qui est de prolonger l'aide matérielle pour les demandeurs de protection internationale qui introduisent une demande de titre de séjour sur une autre base. Ceci explique en partie la saturation du réseau d'accueil.

Si le projet de loi permet donc de donner une solution partielle au problème actuel, d'autres pistes sont insuffisamment explorées pour accueillir les personnes dans la dignité.

Mme Matz se réfère à un courriel interpellant envoyé par un consortium d'ONG et d'associations qui qualifie la politique actuelle de politique de non-accueil, avec plus de 2.600 personnes en attente d'accueil et plus de 8.000 condamnations par les juridictions belges. L'intervenante a toujours voulu croire que la situation actuelle n'était pas le résultat d'une politique intentionnelle. Certains pensent en effet le contraire, y voyant la volonté d'envoyer un signal dissuasif pour les étrangers qui pensaient venir en Belgique pour y demander l'asile. Plusieurs éléments semblent en effet conforter cette thèse. La situation actuelle perdure en effet depuis plusieurs années et la secrétaire d'État reste inflexible en ce qui concerne sa décision de suspendre l'accueil des hommes seuls alors que cette décision ne devait être que temporaire.

De staatssecretaris vermeldde in haar toelichting een inkorting van het verblijf met gemiddeld honderd dagen. Dat is erg veel. Over hoeveel personen gaat het daarbij juist? Hoe vaak werd in het verleden vanuit de opvang een nieuwe procedure opgestart die losstond van het verzoek om internationale bescherming, vanuit de opvang opgestart en die beloond werd met nieuwe opvang?

Wat is de impact van deze regeling op de effectiviteit van de terugkeer? Als de opvang van de ene op de andere dag wordt stopgezet, hoe zullen de diensten dan nog in staat zijn om aan het einde van het verblijf in de opvangplaatsen het terugkeertraject al op te starten en dat voort te zetten in de terugkeerloketten?

Wat betreft de bevoegdheid die Fedasil met dit wetsontwerp krijgt in zijn zoektocht naar panden, meent de spreker dat sommige leden zaken lezen die niet in de tekst staan. Het gaat hoegenaamd niet over het opvorderen van panden. Dit wetsontwerp strekt er louter toe de zoektocht naar panden, die Fedasil ook al onder de vorige legislaturen uitvoerde, te faciliteren en een wettelijke grondslag in te voeren voor de gegevensbescherming op dat vlak.

Mevrouw Vanessa Matz (Les Engagés) merkt op dat het wetsontwerp een antwoord poogt te bieden voor een praktijk van de DVZ die erin bestaat langer materiële hulp te bieden aan aanvragers van internationale bescherming die op een andere basis een aanvraag voor een verblijfsvergunning indienen. Die praktijk verklaart deels de verzadiging van het opvangnetwerk.

Hoewel het wetsontwerp dus een gedeeltelijke oplossing biedt voor het huidige probleem, worden andere opties om mensen waardig op te vangen onvoldoende uitgespit.

Mevrouw Matz verwijst naar een zorgwekkende e-mail van een consortium van ngo's en verenigingen, waarin het huidige beleid wordt bestempeld als een beleid dat geen opvang aanbiedt, met meer dan 2.600 mensen die wachten op een opvangplaats en meer dan 8.000 veroordelingen door Belgische rechtscollèges. De spreker heeft altijd willen geloven dat de huidige situatie niet het resultaat was van een opzettelijk beleid. Sommigen denken immers het tegenovergestelde en zien er de wil in om een ontradend signaal te sturen naar vreemdelingen die zouden overwegen naar België te komen teneinde er asiel aan te vragen. Meerdere elementen lijken immers die stelling te onderbouwen. De huidige situatie duurt immers al jaren en de staatssecretaris blijft onbuigzaam de opvang van alleenstaande mannen opschorten, terwijl

Il en résulte une situation de non-droit, qui a fait l'objet de condamnations judiciaires que la secrétaire d'État s'entête à ne pas respecter.

Mme Matz se réfère à la question de M. Pivin qui se demandait si toutes les ressources de la Régie des bâtiments avait été exploitées. Il s'agit d'une question qui a été posée à de nombreuses reprises. Il semblerait par ailleurs que si certains partis de la majorité gouvernementale se sont montrés critiques à l'égard de la politique de la secrétaire d'État, les mêmes partis sont aux abonnés absents lorsqu'il s'agit de trouver des solutions concrètes. La Régie des bâtiments n'est en effet pas la seule à pouvoir être sollicitée: la Défense et la SNCB, par exemple, disposent de bâtiments qui pourraient être utilisés. Mme Matz demande par conséquent à nouveau s'il y a une volonté réelle de respecter l'État de droit et de trouver une solution pour les 2.600 personnes qui attendent une place d'accueil.

Le consortium précité rappelle par ailleurs que le réseau d'accueil est saturé alors que le nombre de demandeurs d'asile est inférieur à celui de 2015. Le secteur associatif a dû prendre le relais des autorités publiques alors que la Belgique a l'obligation légale d'accueillir les demandeurs de protection internationale. Mme Matz insiste pour que le gouvernement prenne ses responsabilités. Dès lors, quelles sont les solutions structurelles que le gouvernement va mettre sur la table afin de résoudre une crise qui n'a pas suffisamment été anticipée par le passé?

Est-ce que Fedasil a évalué le nombre de personnes qui devront quitter le réseau d'accueil suite à l'adoption du projet de loi? De combien de temps disposeront-elles pour le faire? Est-ce que cette mesure va réellement suffire à régler l'ensemble des problèmes? Mme Matz en doute car, si tel avait été le cas, la secrétaire d'État l'aurait déjà prise depuis longtemps.

D'autre part, si on peut se réjouir que les places libérées permettront d'offrir un toit à ceux qui y ont légalement droit, qu'advient-il de ceux qui devront quitter le réseau d'accueil? Ne résout-on pas de la sorte un problème en en créant un autre? Le respect de la loi doit-il se faire au détriment du respect de la dignité humaine?

B. Réponses

La secrétaire d'État souligne tout d'abord que le projet de loi n'est pas seulement dicté par la volonté de trouver une solution à la crise de l'accueil. Il s'agit

de la décision daartoe slechts tijdelijk zou mogen zijn. Daaruit vloeit een situatie van rechteloosheid voort. De veroordelingen daarvan door rechtscolleges blijft de staatssecretaris koppig naast zich neerleggen.

Mevrouw Matz verwijst naar de vraag van de heer Pivin of alle middelen van de Regie der Gebouwen zijn gebruikt. Die vraag is al vaak gesteld. Voorts lijkt het erop dat sommige meerderheidspartijen weliswaar kritiek op het beleid van de staatssecretaris uiten, maar dat dezelfde partijen niet thuis geven wanneer het erop aankomt concrete oplossingen te vinden. De Regie der Gebouwen is immers niet de enige overheidsinstelling waarop een beroep kan worden gedaan; ook Defensie en de NMBS beschikken bijvoorbeeld over gebouwen die zouden kunnen worden ingezet. Bijgevolg vraagt mevrouw Matz opnieuw of er een echte wil is om de rechtsstaat te eerbiedigen en een oplossing te vinden voor de 2.600 mensen die wachten op een opvangplaats.

Het voormelde consortium herinnert er voorts aan dat het opvangnetwerk verzadigd is, hoewel het aantal asielzoekers lager is dan in 2015. De sector van het verenigingswerk heeft de taak van de overheid moeten overnemen, hoewel België wettelijk verplicht is om aanvragers van internationale bescherming op te vangen. Mevrouw Matz dringt erop aan dat de regering haar verantwoordelijkheid neemt. Welke structurele oplossingen zal de regering dan ook op tafel leggen om een crisis op te lossen waarop in het verleden onvoldoende werd geanticipeerd?

Heeft Fedasil een schatting gemaakt van het aantal mensen die het opvangnetwerk zullen moeten verlaten na de aanneming van het wetsontwerp? Hoeveel tijd krijgen ze daartoe? Zal die maatregel echt volstaan om alle problemen op te lossen? Mevrouw Matz heeft daar twijfels over, omdat de staatssecretaris die maatregel allang zou hebben genomen mocht zulks het geval zijn geweest.

Het mag dan wel tot tevredenheid stemmen dat dankzij de vrijgekomen plaatsen onderdak kan worden geboden aan mensen die er wettelijk recht op hebben, maar wat zal er gebeuren met diegenen die het opvangnetwerk zullen moeten verlaten? Leidt de oplossing van het ene probleem niet tot het ontstaan van een ander? Moet de eerbied voor de wet ten koste gaan van de eerbied voor de menselijke waardigheid?

B. Antwoorden

Om te beginnen benadrukt *de staatssecretaris* dat het wetsontwerp niet alleen is ingegeven door de wil om een oplossing te vinden voor de opvangcrisis. Het is ook een

aussi d'une question de principe: l'accueil doit être réservé aux demandeurs de protection internationale et il n'a pas vocation à héberger, pendant des années, des personnes dont la procédure d'asile est terminée. Il s'agit donc d'une mesure structurelle et non d'une mesure de crise. Cette mesure avait déjà été proposée par Fedasil au cours de la précédente législature, mais pour une raison qu'elle ignore, il n'y avait pas été donné suite par son prédécesseur.

La secrétaire d'État réfute l'affirmation selon laquelle la situation actuelle résulterait d'une politique intentionnelle. Personne n'a envie de laisser des gens dans la rue. La *taskforce* gouvernementale continue de chercher des solutions non seulement en termes d'infrastructure mais aussi de personnel. Il faut toutefois être conscient que la seule création de nouvelles places n'est pas de nature à résoudre le problème. Non seulement, il faut accélérer les procédures mais aussi réformer le système européen et renforcer le contrôle aux frontières extérieures de l'Union européenne afin de ne laisser y entrer que ceux qui ont un réel besoin de protection. Sans ces réformes structurelles, le problème ne fera que perdurer.

La secrétaire d'État confirme que le projet de loi a bel et bien été soumis pour avis à l'Autorité de protection des données. En date du 9 juin 2023, l'APD a décidé de rendre un avis standard se référant à l'avis de l'Autorité n° 65/2023 relatif à la rédaction des textes normatifs. Cet avis figure sur le site Internet de l'APD. La secrétaire d'État en déduit que le projet de loi ne pose pas de problème particulier sous l'angle du respect des données à caractère personnel.

La secrétaire d'État insiste sur le fait que Fedasil recherche déjà depuis de nombreuses années sur le marché privé des bâtiments supplémentaires pouvant servir de structure d'accueil. D'ailleurs, la moitié des infrastructures utilisées actuellement comme centres d'accueil sont des biens immobiliers privés. Il ne s'agit donc pas d'une tâche nouvelle. Par ailleurs, dans le cadre des démarches que Fedasil entreprend à cet effet, il n'est nullement question de mettre la pression sur les propriétaires des biens concernés, encore moins de les réquisitionner. La mise à disposition des biens se fait en effet toujours de manière volontaire. Le projet de loi vise seulement à asseoir le fondement juridique du traitement par l'Agence des données à caractère personnel des propriétaires des biens vides susceptibles d'être utilisés comme structures d'accueil.

La recherche des bâtiments tient compte de multiples critères qui varient en fonction des structures d'accueil que ces bâtiments hébergeront. À titre d'illustration,

principielle kwestie: opvang moet voorbehouden zijn voor aanvragers van internationale bescherming en dient niet om mensen wier asielprocedure is afgerond jarenlang te huisvesten. Het is dus een structurele maatregel, geen crisismaatregel. Fedasil had die maatregel al tijdens de vorige regeerperiode voorgesteld, maar om een reden die de staatssecretaris niet kent, heeft de toenmalige beleidsverantwoordelijke daar niets mee gedaan.

De staatssecretaris weerlegt de bewering dat de huidige situatie het resultaat is van opzettelijk beleid. Niemand wil mensen op straat laten. De taskforce van de regering blijft oplossingen zoeken, niet alleen op het vlak van infrastructuur maar ook van personeel. Men moet er zich echter bewust van zijn dat de creatie van nieuwe plaatsen op zich niet zal volstaan om het probleem op te lossen. Niet alleen moeten de procedures sneller worden afgehandeld, het is ook nodig het Europese systeem te hervormen en de controles aan de buitengrenzen van de EU op te voeren, opdat mensen alleen binnenraken indien ze echt bescherming nodig hebben. Zonder die structurele hervormingen zal het probleem blijven bestaan.

De staatssecretaris bevestigt dat het wetsontwerp voor advies werd voorgelegd aan de Gegevensbeschermingsautoriteit. Op 9 juni 2023 heeft de GBA besloten een standaardadvies uit te brengen waarin wordt verwezen naar haar advies nr. 65/2023 betreffende de opstelling van normatieve teksten. Dat advies staat op de website van de GBA. De staatssecretaris leidt daaruit af dat het wetsontwerp geen specifieke problemen stelt met betrekking tot de eerbiediging van persoonsgegevens.

De staatssecretaris benadrukt dat Fedasil al jaren de privémarkt afspeurt naar bijkomende gebouwen die als opvangstructuur kunnen dienen. De helft van de infrastructuur die momenteel wordt gebruikt als opvangcentrum, is trouwens privé-eigendom. Het gaat dus niet om een nieuwe taak. Tijdens de stappen die Fedasil daartoe onderneemt, wordt trouwens helemaal geen druk uitgeoefend op de eigenaars van de betrokken panden, laat staan dat de gebouwen worden opgeëist. Het ter beschikking stellen van panden gebeurt altijd vrijwillig. Het wetsontwerp strekt er louter toe de rechtsgrond te verankeren voor de verwerking door het agentschap van de persoonsgegevens van de eigenaars van leegstaande panden die als opvangfaciliteit zouden kunnen worden gebruikt.

Bij het zoeken naar gebouwen wordt rekening gehouden met talrijke criteria, die variëren naargelang van het type van opvangstructuur dat erin zal worden

la secrétaire d'État explique que les critères pour une structure d'accueil d'urgence destinée à des séjours courts diffèrent de ceux auxquels doit répondre un centre collectif. Il est évident pour le reste que Fedasil gère également la remise en état des bâtiments et dispose d'une cellule dédiée non seulement à la prospection mais aussi à la gestion des rénovations.

Le projet de loi entend mettre fin à l'accueil des demandeurs qui ont reçu une décision finale négative dans le cadre de la procédure de demande de protection internationale. Par décision finale, l'on entend la décision du CGRA qui n'a pas fait l'objet d'un recours dans le délai requis, ou l'arrêt du CCE lorsqu'un recours a été formé.

On constate que de nombreuses personnes, dont la procédure d'asile est en cours, introduisent une demande de titre de séjour dans le cadre d'une autre procédure (demande de régularisation, demande de regroupement familial). L'existence de cette procédure rend impossible la délivrance d'un OQT.

Rien ne change pour le reste en ce qui concerne la possibilité pour Fedasil de mettre un terme à l'accueil dans le cas de demandes multiples moyennant motivation de la décision. Par ailleurs, s'il s'agit de la troisième demande de protection internationale et si cette demande est déclarée irrecevable par le CGRA, un OQT sera délivré après la décision d'irrecevabilité.

En mai 2022, 1.306 personnes hébergées dans le réseau d'accueil avaient reçu une décision négative du CCE datant de plus de deux semaines. En moyenne, ces personnes restaient 190 jours dans le réseau malgré une décision négative. Fin novembre 2023, 1.045 personnes avaient reçu une décision finale négative. 554 personnes parmi elles séjournaient dans le réseau d'accueil depuis 147 jours en moyenne. Sur la base de ces chiffres, il est raisonnable de supposer que l'adoption du projet de loi permettra une réduction moyenne du temps d'accueil pour ces personnes de 100 jours, ce qui permettra de libérer un nombre considérable de places.

La secrétaire d'État précise que, comme c'est d'ailleurs le cas pour les personnes bénéficiant de l'asile, un délai de transition de trente jours est prévu pour les personnes concernées. Pendant ce délai, elles bénéficient d'un accompagnement individualisé et peuvent opter pour une place de retour. La secrétaire d'État se réfère à ce sujet au projet de loi modifiant la loi du 15 décembre 1980 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers et la loi du 12 janvier 2007 sur l'accueil des demandeurs d'asile et de certaines

ondergebracht. Ter illustratie legt de staatssecretaris uit dat de criteria voor noodopvang voor kort verblijf verschillen van die voor een collectief centrum. Voor het overige moet het duidelijk zijn dat Fedasil ook instaat voor het herstel van de gebouwen en over een cel beschikt die zich niet alleen bezighoudt met prospectie maar ook met het beheer van de renovaties.

Het wetsontwerp beoogt een einde stellen aan de opvang van aanvragers die een negatieve eindbeslissing hebben ontvangen na een procedure tot verkrijging van internationale bescherming. Een definitieve beslissing is een beslissing van het CGVS waartegen geen beroep is ingesteld binnen de vereiste termijn, of een beslissing van de RvV wanneer wel beroep is ingesteld.

Vastgesteld wordt dat talrijke personen wier asielprocedure nog loopt, parallel een verblijfsvergunning aanvragen via een andere procedure (regularisatieaanvraag, aanvraag tot gezinshereniging). Het bestaan van die andere procedure maakt het onmogelijk om een BGV uit te vaardigen.

Voor het overige verandert er niets aan de mogelijkheid voor Fedasil om de opvang te beëindigen in geval van meervoudige aanvragen, op voorwaarde dat de beslissing met redenen wordt omkleed. Bovendien zal bij het derde verzoek om internationale bescherming, indien dat verzoek onontvankelijk wordt verklaard door het CGVS, na de niet-ontvankelijkheidsbeslissing een BGV worden uitgevaardigd.

In mei 2022 hadden 1.306 personen die in het opvangnetwerk verbleven, een negatieve beslissing van de RvV gekregen die meer dan twee weken oud was. Gemiddeld bleven die betrokkenen 190 dagen in het netwerk, ondanks een negatieve beslissing. Eind november 2023 hadden 1.045 mensen een definitieve negatieve beslissing ontvangen. 554 van hen verbleven sinds gemiddeld 147 dagen in het opvangnetwerk. Op basis van die cijfers kan redelijkerwijs worden verondersteld dat het wetsontwerp de gemiddelde verblijfsduur van die betrokkenen met 100 dagen kan inkorten, waardoor een aanzienlijk aantal plaatsen vrijkomt.

De staatssecretaris wijst erop dat er, net als voor personen aan wie asiel wordt verleend, een overgangperiode van dertig dagen wordt toegekend aan de betrokkenen. Tijdens die periode krijgen ze geïndividualiseerde begeleiding en kunnen ze opteren voor terugkeer. De staatssecretaris verwijst ter zake naar het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van

autres catégories d'étrangers sur la politique de retour proactive (DOC 55 3599/001).

Les personnes dites inéloignables peuvent toujours demander le prolongement de l'accueil mais sont, dans les faits, souvent régularisées sauf si des raisons d'ordre public s'y opposent. Elle rappelle par ailleurs que la notion de personnes inéloignables fait l'objet d'interprétations différentes. Pour la secrétaire d'État, il s'agit d'un petit groupe de personnes qui, indépendamment de leur volonté, ne peuvent pas retourner dans leur pays. Les autres ont toujours la possibilité de retourner dans le pays d'origine, même si elle concède que le retour dans certains pays, comme l'Afghanistan, n'est pas toujours aisé. Il appartient au CGRA d'examiner si le demandeur de protection internationale peut retourner dans le pays d'origine sans crainte de persécution.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel du projet de loi. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 et 3

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 4

Cette disposition n'appelle aucun commentaire.

L'article 4 est adopté par 10 voix et 2 abstentions.

Art. 5

Mme Sigrig Goethals et consorts déposent l'amendement n° 1 (DOC 55 3598/002) qui vise à supprimer

asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen inzake het aanklappend terugkeerbeleid (DOC 55 3599/001).

“Onverwijderbaren” kunnen altijd vragen dat hun opvang wordt verlengd, maar in de praktijk worden ze vaak geregulariseerd, tenzij dat om redenen van openbare orde niet aanvaardbaar is. De staatssecretaris herinnert er ook aan dat het begrip “onverwijderbaar” voor interpretatie vatbaar is. Voor de staatssecretaris gaat het om een kleine groep personen die, buiten hun wil om, niet kunnen terugkeren naar hun land. De anderen kunnen altijd terugkeren naar hun land van herkomst, al geeft de staatssecretaris toe dat het niet altijd gemakkelijk is om terug te keren naar bepaalde landen, zoals Afghanistan. Het CGVS moet onderzoeken of de verzoeker om internationale bescherming zonder vrees voor vervolging kan terugkeren naar het land van oorsprong.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 en 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 5

Mevrouw Sigrig Goethals c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 3598/002) in, dat ertoe strekt artikel 5 weg te

l'article 5. Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification de l'amendement.

L'amendement n° 1 est rejeté par 9 voix contre 3.

L'article 5 est adopté par 9 voix contre 3.

Art. 6 et 7

Ces dispositions n'appellent aucun commentaire.

Les articles 6 et 7 sont successivement adoptés à l'unanimité.

À la demande de *Mme Sigrig Goethals (N-VA)*, la commission procédera, en application de l'article 83.1 du Règlement de la Chambre, à une deuxième lecture du projet de loi à l'examen. Dans cette perspective, une note de légistique sera demandée au Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire de la Chambre.

Le rapporteur,

Franky Demon

Le président,

Ortwin Depoortere

laten. Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording van het amendement.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 5 wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Art. 6 en 7

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 6 en 7 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Op verzoek van *mevrouw Sigrig Goethals (N-VA)* zal de commissie, met toepassing van artikel 83.1 van het Reglement van de Kamer, overgaan tot een tweede lezing van het voorliggende wetsontwerp. Met het oog daarop zal de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie om een wetgevingstechnische nota worden verzocht.

De rapporteur,

Franky Demon

De voorzitter,

Ortwin Depoortere