

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

11 juillet 2023

PROJET DE LOI**modifiant la loi du 27 février 2019
relative à l'échange électronique
de messages par le biais de l'eBox****Proposition de loi modifiant
la loi du 27 février 2019
afin que des envois recommandés électroniques
puissent être proposés sur la plateforme e-Box****Rapport de la deuxième lecture**
fait au nom de la commission
de l'Économie,
de la Protection des consommateurs
et de l'Agenda numérique
par
Mme **Kathleen Verhelst****Sommaire****Pages**

I. Procédure	3
II. Discussion générale	3
III. Discussion des articles et votes	11
Note de légistique du Service juridique	15

*Voir:***Doc 55 3394/ (2022/2023):**

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005: Amendements.

Voir aussi:

- 007: Articles adoptés en deuxième lecture.

Doc 55 1641/ (2020/2021):

- 001: Proposition de loi de M. Freilich.
- 002: Amendements.
- 003: Avis du Conseil d'État
- 004 et 006: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

11 juli 2023

WETSONTWERP**tot wijziging van de wet
van 27 februari 2019 inzake elektronische
uitwisseling van berichten via de eBox****Wetsvoorstel tot wijziging
van de wet van 27 februari 2019
betreffende het aanbieden van elektronisch
aangetekende zendingen via het e-Box-platform****Verslag van de tweede lezing**
namens de commissie
voor Economie,
Consumentenbescherming
en Digitale Agenda
uitgebracht door
mevrouw **Kathleen Verhelst****Inhoud****Blz.**

I. Procedure	3
II. Algemene bespreking	3
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	11
Wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst	18

*Zie:***Doc 55 3394/ (2022/2023):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005: Amendementen.

Zie ook:

- 007: Tekst aangenomen in tweede lezing.

Doc 55 1641/ (2020/2021):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Freilich.
- 002: Amendementen.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004 en 006: Amendementen.

09980

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen PS	Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
cd&v	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Mieke Claes, Peter De Roover, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Olivier Vajda, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Ahmed Laaouej, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt Mathieu Bihet, Benoît Piedboeuf, Vincent Scoumeau
Koen Geens, Jef Van den Bergh Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes Robby De Caluwé, Christian Leysen Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Maxime Prévot

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

En application de l'article 83 du Règlement de la Chambre, votre commission a, au cours de sa réunion du 5 juillet 2023, soumis à une deuxième lecture les articles du projet de loi qu'elle avait adoptés en première lecture au cours de sa réunion du 21 juin 2023 (DOC 55 3394/004).

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 5 juillet 2023, la commission a pris connaissance de la note de légistique du Service juridique de la Chambre relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi à l'examen. Cette note est annexée au présent rapport.

M. Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre, ne souscrit pas aux observations n^{os} 1 à 3 de la note de légistique du Service juridique. Les autres observations numérotées de cette note (n^{os} 4 à 6) ont été, avec l'accord du secrétaire d'État et de la commission, directement appliquées au texte, de même que quelques corrections techniques de moindre importance.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Mathieu Michel, secrétaire d'État à la Digitalisation, chargé de la Simplification administrative, de la Protection de la vie privée et de la Régie des bâtiments, adjoint au premier ministre, aborde successivement les observations n^{os} 1 à 3 de la note de légistique du Service juridique, sur lesquelles il ne peut pas marquer son accord.

Dans son observation n^o 1, *le Service juridique* recommande de supprimer la deuxième partie de la phrase de l'article 11, qui fixe l'entrée en vigueur de l'article 2, b), du projet de loi, pour ce qui concerne la disposition sous le l.

Le secrétaire d'État propose de ne pas y donner suite. Il explique que le l. est en effet appelé à faire partie du chapitre 2 "Définitions" de la loi du 27 février 2019 mais que, par son insertion, il vise également à étendre le champ d'application de cette loi. Il convient d'ailleurs de remarquer que le champ d'application de cette loi se définit par la définition de l'"utilisateur" visé

DAMES EN HEREN,

Met toepassing van artikel 83 van het Kamerreglement heeft uw commissie tijdens haar vergadering van 5 juli 2023 een tweede lezing gehouden van de artikelen van het wetsontwerp die zij in eerste lezing had aangenomen tijdens haar vergadering van 21 juni 2023 (DOC 55 3394/004).

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 5 juli 2023 heeft de commissie kennisgenomen van de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst van de Kamer inzake de in eerste lezing aangenomen artikelen van het ter bespreking voorliggende wetsontwerp. Deze nota wordt als bijlage bij dit verslag gevoegd.

De heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, gaat niet akkoord met de opmerkingen onder de nrs. 1 tot 3 in de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst. De overige genummerde opmerkingen (nrs. 4 tot 6) worden, met instemming van de staatssecretaris en de commissie, rechtstreeks in de tekst verwerkt, evenals enkele minder belangrijke technische verbeteringen.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Mathieu Michel, staatssecretaris voor Digitalisering, belast met Administratieve Vereenvoudiging, Privacy en de Regie der gebouwen, toegevoegd aan de eerste minister, gaat achtereenvolgens in op de opmerkingen onder de nrs. 1 tot 3 in de wetgevingstechnische nota van de Juridische Dienst, waarmee hij niet kan instemmen.

In zijn opmerking onder nr. 1 beveelt *de Juridische Dienst* aan om het tweede zinsdeel van artikel 11, dat de inwerkingtreding regelt van artikel 2, b), van het wetsontwerp, wat de bepaling onder l. betreft, weg te laten.

De staatssecretaris stelt voor daar geen gevolg aan te geven. Hij legt uit dat de bepaling onder l. inderdaad deel moet gaan uitmaken van hoofdstuk 2 - Definities van de wet van 27 februari 2019, en dat deze invoeging tevens tot doel heeft het toepassingsgebied van die wet uit te breiden. Overigens wordt het toepassingsgebied van die wet afgebakend aan de hand van de definitie

au chapitre précité. L'article 13 prévoit une exécution par le Roi pour permettre préalablement les développements et vérifications nécessaires à l'utilisation matérielle de l'eBox par les prestataires visés au I.

L'entrée en vigueur immédiate de l'extension de la loi pourrait créer de l'insécurité juridique sur plusieurs points. Par exemple, elle permettrait à l'utilisateur de donner son consentement pour la réception d'un recommandé (et non pas la notification) tandis que ce système ne serait ni techniquement (car nécessitant des adaptations) ni légalement (car nécessitant un arrêté royal qui définit les modalités d'exécution) prêt. De même, l'entrée en vigueur immédiate permettrait aux prestataires de service de demander au ministre de l'Intérieur un accès au Registre national.

Il faut donc bien distinguer l'entrée en vigueur de l'extension de loi de l'adoption de l'arrêté royal qui fixera les modalités. Dans la pratique, on n'adoptera probablement qu'un seul arrêté royal qui couvrira les deux aspects.

Dans son observation n° 2, le *Service juridique* recommande, dans un souci de sécurité juridique, de définir plus précisément la notion d'"expéditeur" dans l'article 6, alinéa 6, en projet (article 6 du projet de loi).

Le *secrétaire d'État* choisit de ne pas donner suite à cette proposition. L'article 6 de la loi, dans sa version en projet, vise le citoyen qui a consenti à l'utilisation de l'eBox. Ce consentement peut être donné soit uniquement pour les autorités publiques, soit pour les autorités publiques et pour les prestataires privés. Pendant une période transitoire, le citoyen pourra demander une copie papier des messages électroniques envoyés par tout expéditeur.

Par expéditeur, il faut comprendre non seulement les autorités publiques mais aussi les prestataires privés si le citoyen a aussi consenti à recevoir de leur part des messages électroniques. Le mot "expéditeur" est donc expressément utilisé pour viser toutes les catégories pour lesquelles le citoyen a donné son consentement et pas seulement les autorités publiques.

Par conséquent, chaque utilisateur (sauf la personne physique, donc le citoyen, qui a activé son eBox) peut également être considéré comme un expéditeur. Une définition de la notion d'expéditeur ne s'impose donc pas.

van het begrip 'gebruiker' in het voormelde hoofdstuk. Artikel 13 voorziet in een machtiging aan de Koning met betrekking tot de ontwikkelingen en verificaties die nodig zijn opdat de dienstverleners als bedoeld in de bepaling onder I. de eBox kunnen gebruiken.

De onmiddellijke inwerkingtreding van de uitbreiding van de wet zou op meerdere punten aanleiding kunnen geven tot rechtsonzekerheid. Zo zou de gebruiker de mogelijkheid krijgen in te stemmen met de ontvangst van een aangetekende zending (niet de notificatie), terwijl dat systeem nog niet klaar is, noch technisch (in afwachting van de vereiste aanpassingen), noch wettelijk (bij gebrek aan een koninklijk besluit met de nadere uitvoeringsregels). Evenzo zou de onmiddellijke inwerkingtreding de dienstverleners de mogelijkheid bieden de minister van Binnenlandse Zaken om toegang tot het Rijksregister te verzoeken.

Er moet dus een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen de inwerkingtreding van de uitbreiding van de wet en de uitvaardiging van het koninklijk besluit met de nadere uitvoeringsregels. In de praktijk zal er wellicht slechts één koninklijk besluit worden aangenomen, waarin beide aspecten zullen worden behandeld.

In zijn opmerking onder nr. 2 suggereert de *Juridische Dienst* om, ter wille van de rechtszekerheid, het begrip 'verzender' in het ontworpen artikel 6, zesde lid, (artikel 6 van het wetsontwerp) een meer nauwkeurige invulling te geven.

De *staatssecretaris* verkiest geen gevolg te geven aan deze suggestie. Artikel 6 van het wetsontwerp heeft betrekking op de burger die met het gebruik van de eBox heeft ingestemd. Die toestemming kan ofwel alleen voor overheidsinstanties worden gegeven, ofwel voor overheidsinstanties én private dienstverleners. Gedurende een overgangsperiode zal de burger elke verzender kunnen verzoeken een kopie op papier te ontvangen van de door die laatste verstuurde elektronische berichten.

De term 'verzender' duidt niet alleen op de overheidsinstanties maar ook op de private dienstverleners indien de burger er ook mee heeft ingestemd elektronische berichten van hen te ontvangen. De term 'verzender' wordt dus uitdrukkelijk gebruikt voor alle categorieën waarvoor de burger zijn toestemming heeft gegeven, en dus niet alleen de overheidsinstanties.

Bijgevolg kan elke gebruiker (behalve de natuurlijke persoon, met andere woorden de burger, die zijn eBox heeft geactiveerd) ook worden beschouwd als een verzender. Een definitie van de term 'verzender' is dus niet nodig.

L'observation n° 3 de la note de légistique du *Service juridique* propose d'inscrire les alinéas 6 et 7 en projet de l'article 6 de la loi du 27 février 2019 (article 6 du projet de loi) dans un nouvel article 14, inséré dans le chapitre 6 "Dispositions transitoires et finales" de ladite loi.

Le secrétaire d'État ne souscrit pas à cette proposition. Le Conseil d'État définit une disposition transitoire comme "une disposition destinée à permettre le passage du régime ancien au régime nouveau et n'a donc qu'une justification limitée dans le temps." (Principes de technique législative, p. 89, n° 143).

Les présentes dispositions en projet ne constituent pas des dispositions transitoires puisqu'elles introduisent la nouvelle possibilité d'obtenir une copie papier durant une "période transitoire". Cette "période transitoire" est à comprendre comme une période au cours de laquelle il sera possible d'obtenir une copie papier vers une période où la copie papier ne sera plus délivrée.

M. Patrick Prévot (PS) rappelle que le projet de loi à l'examen permet le développement de l'eBox conformément à l'accord de gouvernement et qu'il va dès lors dans le bon sens. Le membre fait cependant remarquer qu'après la première lecture, plusieurs organisations se sont mobilisées pour exprimer leur inquiétude par rapport au projet de loi en question.

Un communiqué diffusé par différentes associations attire l'attention sur l'eBox (sans pour autant traiter spécifiquement du projet de loi à l'examen) et aborde plus largement le thème de la fracture numérique. Il y est indiqué notamment ce qui suit: "[l]a généralisation de l'eBox pour tous les messages et communications officielles des autorités [...] risque d'aggraver la fracture numérique si on n'y prend pas garde". Ce communiqué émane des organisations suivantes: le Réseau belge de lutte contre la pauvreté, *Beweging.net*, le Centre d'appui aux services de médiation de dettes de la Région bruxelloise, la CGSLB, la CSC, la FGVB, la Mutualité chrétienne, les Mutualités libérales, Les Équipes Populaires, le Réseau Wallon pour l'Accès Durable à l'Énergie (RWADE), Testachats et la Verbraucherschutzzentrale (VSZ).

De son côté, l'association Lire et Écrire, qui défend le droit de tous à l'alphabétisation, pointe aussi, dans un autre communiqué, une série de dysfonctionnements de l'eBox actuel.

Selon ces associations, il y a déjà beaucoup de problèmes actuellement avec l'eBox; avant d'élargir et de

In de opmerking onder nr. 3 in de wetgevingstechnische nota van de *Juridische Dienst* wordt voorgesteld om het ontworpen zesde en zevende lid van artikel 6 van de wet van 27 februari 2019 (artikel 6 van het wetsontwerp) onder te brengen in een nieuw artikel 14, in te voegen in hoofdstuk 6 'Overgangs- en slotbepalingen' van voormelde wet.

De staatssecretaris is het niet eens met dit voorstel. De Raad van State definieert een overgangsbepaling als "een bepaling die de overgang van een oude naar een nieuwe regeling mogelijk maakt en heeft dus slechts een in de tijd beperkte reden van bestaan." (Beginselen van de wetgevingstechniek, blz. 89, nr. 143.).

De ontworpen bepalingen zijn geen overgangsbepalingen aangezien ze strekken tot de instelling van de bijkomende mogelijkheid om tijdens een 'overgangsperiode' een kopie op papier te verkrijgen. Die 'overgangsperiode' dient te worden begrepen als de overgang van een periode waarin een kopie op papier kan worden verkregen naar een periode waarin een dergelijke kopie niet langer wordt verstrekt.

De heer Patrick Prévot (PS) stipt aan dat met dit wetsontwerp de eBox voort kan worden ontwikkeld overeenkomstig het regeerakkoord en dat het derhalve een stap in de goede richting is. Het lid merkt evenwel op dat meerdere organisaties zich na de eerste lezing hebben gemobiliseerd om hun ongerustheid over dit wetsontwerp te uiten.

Een door meerdere verenigingen verspreid persbericht (dat evenwel niet specifiek op het ter bespreking voorliggende wetsontwerp ingaat) stelt de eBox en meer algemeen het vraagstuk van de digitale kloof aan de orde. Daarin wordt "inzake de ontwikkeling van de elektronische uitwisseling van (officiële overheids)berichten via de eBox" met name gesteld: "Als we niet oppassen, kan dit de digitale kloof vergroten." Het persbericht is ondertekend door het Belgisch Netwerk Armoedebestrijding, *Beweging.net*, het Steunpunt voor de diensten schuldbemiddeling van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, de ACLVB, het ACV, het ABVV, de Christelijke Mutualiteit, de Liberale Mutualiteit, Les Équipes Populaires, het Réseau Wallon pour l'Accès Durable à l'Énergie (RWADE), Testaankoop en de Verbraucherschutzzentrale (VSZ).

Voorts heeft de vereniging Lire et Écrire, die opkomt voor het recht op alfabetisering, in een ander persbericht gewezen op meerdere tekortkomingen van de huidige eBox.

Volgens die verenigingen rijzen er thans al tal van problemen met de eBox; het is zaak eerst de bestaande

généraliser son utilisation, il convient d'abord résoudre ces problèmes.

Suite notamment à des contacts avec la FGTB, qui avait préparé une note interne beaucoup plus précise sur cette problématique, le groupe PS a plaidé au sein de la majorité pour que des auditions puissent encore être menées avant l'adoption du présent projet de loi en deuxième lecture. Force est de constater que cette suggestion n'a pas rencontré de consensus. Il y a cependant un accord au sein de la majorité pour organiser des auditions au début de l'automne 2023, après le vote, ce qui permettra d'aborder tant la question de l'eBox que le thème plus général de la fracture numérique.

M. Prévot souhaite que le secrétaire d'État indique comment le projet de loi répond à ces préoccupations. Et quelles sont les réponses qui ne sont pas apportées par le texte à l'examen, mais qui pourraient l'être ultérieurement?

De toute évidence, contrairement à son homonyme, M. Maxime Prévot (*Les Engagés*) estime qu'il est peu judicieux d'organiser une audition à cet égard juste après l'été, c'est-à-dire après le vote sur le texte à l'examen. L'intervenant peut totalement comprendre les sensibilités d'une partie de la société civile. Si ces organisations ne peuvent pas être entendues avant le vote final, il serait plus judicieux de mener l'audition dans un délai de douze à dix-huit mois, après qu'une évaluation a pu être réalisée de l'impact de la réglementation en projet.

Quant au contenu, M. Prévot s'étonne que le secrétaire d'État, pourtant compétent en matière de Protection de la vie privée, n'ait pratiquement pas tenu compte des recommandations formulées par l'Autorité de protection des données. M. Prévot pourrait encore comprendre que certaines recommandations ne soient pas suivies – il convient en effet de préciser que l'APD place parfois la barre très haut – mais il trouve pour le moins étonnant que la quasi-totalité de ces recommandations ne soient pas prises en considération. L'intervenant évoque entre autres la recommandation visant à permettre aux destinataires de l'eBox pour personnes physiques de retirer leur consentement de manière sélective.

Pour l'intervenant, l'eBox est un outil utile et réellement fonctionnel. Plusieurs administrations locales y recourent désormais pour envoyer leurs invitations de paiement de divers taxes et impôts. Ceci dit, l'intervenant ne comprend pas pourquoi l'on continue d'envoyer les messages à la fois en version papier et par voie électronique. Soit le citoyen opte exclusivement pour la réception des messages en version papier – c'est une liberté dont il doit pouvoir disposer –, soit pour l'activation

problèmes op te lossen en dan pas de uitbreiding en veralgemening van de eBox te beogen.

Met name na gesprekken met het ABVV, dat hieromtrent een veel gedetailleerdere interne nota had voorbereid, heeft de PS-fractie er binnen de meerderheid toe opgeroepen nog hoorzittingen te houden alvorens dit wetsontwerp in tweede lezing aan te nemen. Over dat voorstel kon kennelijk geen consensus worden bereikt. Wel bestaat er binnen de meerderheid een akkoord om hoorzittingen te houden in het vroege najaar van 2023, na de stemming. De eBox en het algemenere thema van de digitale kloof zullen dan aan bod kunnen komen.

De heer Patrick Prévot vraagt de staatssecretaris om te verduidelijken hoe het wetsontwerp aan die bezorgdheden tegemoetkomt. Op welke punten biedt de voorliggende tekst vooralsnog geen antwoord, maar zou later een antwoord kunnen worden geboden?

Klaarblijkelijk anders dan zijn naamgenoot acht de heer Maxime Prévot (*Les Engagés*) het weinig zinvol om een hoorzitting over deze kwestie te organiseren meteen na de zomer, ná de stemming over de voorliggende tekst. De spreker kan zeker begrip opbrengen voor de gevoeligheden die leven bij een deel van het middenveld. Als die organisaties niet kunnen worden gehoord voor de eindstemming, dan zou het nuttiger zijn de hoorzitting over twaalf of achttien maanden te houden, nadat men een inschatting heeft kunnen maken van de impact van de ontworpen regeling.

Ten gronde verwondert de heer Prévot zich erover dat de staatssecretaris, die nochtans bevoegd is voor Privacy, de door de Gegevensbeschermingsautoriteit geformuleerde aanbevelingen nagenoeg volledig naast zich neer heeft gelegd. De heer Prévot zou nog kunnen begrijpen dat aan sommige aanbevelingen geen gevolg wordt gegeven – het dient inderdaad gezegd dat de GBA de lat soms erg hoog legt – maar dat bijna geen enkele aanbeveling wordt gevolgd is op zijn zachtst gezegd opvallend. De spreker verwijst onder meer naar de aanbeveling om ontvangers van de eBox voor natuurlijke personen de mogelijkheid te bieden hun toestemming selectief in te trekken.

Persoonlijk vindt de spreker de eBox een nuttig en degelijk werkend instrument. Meerdere lokale besturen zijn overgeschakeld op de eBox voor het versturen van uitnodigingen tot betaling van een reeks taksen of belastingen. Dit gezegd zijnde begrijpt de spreker niet dat men vasthoudt aan het verzenden van papieren versies parallel aan de elektronische verzending van berichten. Ofwel kiest de burger ervoor om berichten uitsluitend op papier toegestuurd te krijgen – en dat is

de l'eBox. Dans ce dernier cas, il n'est plus nécessaire qu'il reçoive les versions papier, qui ne sont par ailleurs que des copies. Faute de quoi, l'avantage écologique disparaît complètement.

Le texte ne peut-il pas être modifié afin de mettre fin aux envois de versions papier superflus pour les utilisateurs actifs de l'eBox?

M. Denis Ducarme (MR) tient à remercier le secrétaire d'État pour le projet de loi à l'examen, qui vise à améliorer encore l'eBox. Le groupe MR est convaincu de l'utilité de cet instrument de simplification administrative au profit des citoyens et des entreprises.

Il est normal qu'un texte contenant un certain nombre de nouveautés concrètes suscite des interrogations auprès des parties intéressées. M. Ducarme soutient donc la demande de M. Patrick Prévot de consacrer une audition au thème plus global de la fracture numérique.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) réitère qu'il est important de soutenir la numérisation des démarches administratives en prenant compte de la réalité de toute la population et donc des personnes les moins à l'aise avec le numérique.

M. D'Amico annonce le dépôt des amendements n^{os} 4 et 5 (DOC 55 3394/005) au projet de loi.

Le premier prévoit de garantir l'envoi de recommandés par papier si les personnes en font la demande sans limite de temps.

Le deuxième amendement prévoit une évaluation annuelle qui permettrait de réaliser un relevé des problèmes à solutionner concernant l'eBox. L'amendement répond ainsi aux préoccupations exprimées dans le communiqué auquel M. Patrick Prévot s'est référé, de même qu'au souhait de M. Maxime Prévot d'évaluer l'impact de la nouvelle législation en projet.

Lors de la première lecture, M. D'Amico avait cité une série de problèmes auxquels les utilisateurs de l'eBox sont confrontés (DOC 55 3394/003). À ses yeux, une évaluation formelle et planifiée permettrait d'améliorer cet outil et de convaincre les citoyens à l'utiliser en écoutant les problèmes qu'ils rencontrent et en trouvant des solutions pour les résoudre.

une liberté waarover hij dient te beschikken – ofwel opteert die burger ervoor de eBox te activeren. In dat laatste geval hoeft hij geen papieren versies – die toch maar louter kopieën zijn – te ontvangen. Zo niet gaat het ecologische voordeel van de eBox volledig teniet.

Kan de tekst niet aangepast worden zodat er een einde komt aan de overbodige papieren verzendingen voor actieve eBox-gebruikers?

De heer Denis Ducarme (MR) houdt eraan de staatssecretaris te danken voor dit wetsontwerp, dat ertoe strekt de eBox nog te verbeteren. De MR-fractie is overtuigd van het nut van de eBox, die een instrument is van administratieve vereenvoudiging ten gunste van zowel burgers als ondernemingen.

Het is normaal dat een tekst die een aantal concrete nieuwigheden bevat, vragen oproept bij de belanghebbende partijen. De heer Ducarme ondersteunt dan ook de vraag van de heer Patrick Prévot om een hoorzitting te wijden aan het bredere thema van de digitale kloof.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) herhaalt dat het erop aankomt de digitalisering van de administratieve processen te ondersteunen, maar dat daarbij acht moet worden geslagen op eeniëders realiteit, dus ook van wie minder vertrouwd is met digitale technologie.

De heer D'Amico dient de amendementen nrs. 4 en 5 (DOC 55 3394/005) in.

Amendement nr. 4 strekt ertoe om voor aangetekende zendingen het recht op een papieren communicatie te waarborgen voor wie zulks heeft aangevraagd, zonder dat recht in de tijd te beperken.

Amendement nr. 5 beoogt in een jaarlijkse evaluatie te voorzien om een overzicht te verkrijgen van de resterende pijnpunten van de eBox. Aldus zou moeten worden tegemoetgekomen aan de bezorgdheden uit het persbericht waarnaar de heer Patrick Prévot heeft verwezen, alsook aan de oproep van de heer Maxime Prévot om de weerslag van de ontworpen wetgeving te evalueren.

In eerste lezing had de heer D'Amico gewezen op een aantal problemen waarmee de gebruikers van de eBox te maken krijgen (DOC 55 3394/003). Hij is van oordeel dat een formele, geplande evaluatie die tool zou kunnen verbeteren en de burgers tot het gebruik ervan zou kunnen overhalen door oor te hebben voor de door hen aangehaalde problemen en er oplossingen voor uit te werken.

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) souligne que le groupe Ecolo-Groen partage les inquiétudes exprimées par les associations citées par M. Patrick Prévot. Les préoccupations concernant la fracture numérique sont réelles et justifiées.

Un grief fréquemment formulé est que beaucoup de personnes qui ont demandé un COVID Safe Ticket à l'époque ont apparemment activé l'eBox sans le savoir et sans le vouloir. Il s'agit là de préoccupations légitimes, qu'il convient d'écouter et dont il faut tirer les leçons.

Toutefois, l'un n'exclut pas l'autre. Ce n'est pas parce que le groupe Ecolo-Groen soutient l'élargissement et l'amélioration de l'eBox aujourd'hui qu'il est sourd aux préoccupations relatives à l'utilisation actuelle de cette eBox. En ce sens, le groupe Ecolo-Groen soutient la demande d'organiser une audition après les vacances d'été.

Le secrétaire d'État partage les préoccupations exprimées au sujet de la fracture numérique. Aujourd'hui, 40 % de la population belge ne dispose pas de compétences numériques suffisantes; cette proportion doit diminuer.

La numérisation s'accélère: il y a l'eBox, mais aussi le portefeuille numérique, my.data, mypension.be, MyMinfin, etc. Le secrétaire d'État s'engage pleinement à poursuivre la numérisation, et c'est précisément pour cela qu'il lutte depuis le premier jour contre la fracture numérique.

Les projets de numérisation en chantier simplifieront la vie des citoyens, à condition qu'ils soient utilisés correctement. Lors du développement des différentes applications, le secrétaire d'État a toujours gardé à l'esprit l'idée que les applications numériques ne sont pas obligatoires, mais facultatives. Ce principe se retrouve intégralement dans le projet de loi à l'examen: les personnes qui décident de passer à l'eBox peuvent, pendant un certain temps, recevoir une copie papier des messages envoyés via cette application. Il est même prévu que les utilisateurs de l'eBox puissent revenir en arrière si, après une période d'essai, ils concluent que ce système ne leur convient pas. Le souci de réduire autant que possible la fracture numérique fait partie intégrante du projet de loi à l'examen.

Le secrétaire d'État soutient la proposition d'organiser une audition sur la fracture numérique.

Il évoque ensuite le projet Connectoo, qui a été lancé il y a environ un an. Connectoo comporte essentiellement deux volets. Le premier est une formation en ligne

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) benadrukt dat de Ecolo-Groen-fractie de bekommernissen deelt van de verenigingen waar de heer Patrick Prévot naar heeft verwezen. De bezorgdheid omtrent de digitale kloof is reëel en terecht.

Een veelgehoorde klacht is dat nogal wat mensen die destijds een COVID Safe Ticket hebben aangevraagd, daarmee blijkbaar onbewust en onbedoeld de eBox hebben geactiveerd. Dit zijn terecht zorgen, waarnaar geluisterd moet worden en waaruit lessen moeten worden getrokken.

Het een sluit het ander echter niet uit. Het is niet omdat de Ecolo-Groen-fractie vandaag de uitbreiding en verbetering van de eBox ondersteunt, dat ze daarom doof is voor de bekommernissen betreffende het huidige gebruik van die eBox. In die zin ondersteunt de Ecolo-Groen-fractie de vraag om een hoorzitting te organiseren na het zomerreces.

De staatssecretaris deelt de bekommernis omtrent de digitale kloof. Vandaag heeft 40 % van de Belgische bevolking onvoldoende digitale vaardigheden; dat aandeel moet naar beneden.

De digitalisering gaat alsmaar sneller; er is niet alleen de eBox, maar ook de digitale portefeuille, my.data, mypension.be, MyMinfin enzovoort. De staatssecretaris zet ten volle in op de verdere digitalisering, en net daarom heeft hij vanaf dag één de strijd aangebonden met de digitale kloof.

De digitaliseringsprojecten waaraan wordt gewerkt zullen de burger het leven gemakkelijker maken, gesteld dat ze correct worden gebruikt. Bij de ontwikkeling van de diverse toepassingen heeft de staatssecretaris steeds het beginsel voor ogen gehouden dat digitale toepassingen niet verplicht maar facultatief zijn. Dat principe zit onverkort in het huidige wetsontwerp verrat: wie op een bepaald moment beslist om over te schakelen naar de eBox, kan gedurende een bepaalde periode een kopie van de berichten die via de eBox worden verstuurd eveneens op papier ontvangen. Er wordt zelfs voorzien in de mogelijkheid voor eBox-gebruikers om een stap terug te zetten, wanneer zij na een testperiode tot de conclusie zouden komen dat de eBox niets voor hen is. De zorg om de digitale kloof zo veel mogelijk te dichten, maakt direct en integrerend deel uit van dit wetsontwerp.

De staatssecretaris ondersteunt het voorstel om een hoorzitting te organiseren over de digitale kloof.

Hij gaat vervolgens nader in op het project Connectoo, dat ongeveer een jaar geleden opgestart werd. Connectoo bestaat in wezen uit twee onderdelen. De eerste pijler

auto-certifiante ouverte à tous, mais principalement destinée aux agents de la fonction publique qui entrent en contact avec la population. L'objectif est de pouvoir fournir une aide numérique urgente aux citoyens qui en ont besoin.

Le deuxième volet concerne le label Connectoo. Les personnes qui ont obtenu le certificat Connectoo après avoir suivi la formation et réussi le test peuvent demander à ce que leur organisation soit labellisée de manière à ce que les citoyens sachent qu'elle s'engage à faciliter leurs premiers pas dans l'utilisation des services publics numériques.

Depuis sa création, Connectoo a fait du chemin: 300 personnes ont déjà été formées, qui représentent environ 70 organisations labellisées Connectoo. Quelque 3000 personnes suivent actuellement une formation Connectoo et 150 organisations recevront bientôt le label.

Le secrétaire d'État reconnaît que des efforts supplémentaires sont nécessaires. L'audition peut donner une impulsion en ce sens.

Comme il l'a déjà souligné, le secrétaire d'État est convaincu que la numérisation doit rester un choix. Il n'empêche que, selon lui, le processus doit s'accélérer pour ceux qui souhaitent aller plus loin. Néanmoins, le secrétaire d'État estime que dans tous les domaines politiques, il faut s'engager à ce que les administrations restent accessibles physiquement ou par téléphone. Il est important que le contact humain reste garanti dans le service public.

Le secrétaire d'État explique pourquoi certaines recommandations de l'APD n'ont pas été suivies. Dans ce contexte, il rappelle que l'eBox met en relation les utilisateurs, mais ne décharge en rien ces derniers de leurs responsabilités, y compris en matière de respect de la réglementation sur la protection des données. Il ne saurait donc être question pour l'eBox d'assumer des responsabilités qui ne sont pas les siennes.

En ce qui concerne la possibilité de recevoir temporairement une copie sur papier des messages électroniques, le secrétaire d'État souligne que cette mesure contribue justement à réduire la fracture numérique. Le secrétaire d'État n'a pas l'intention de permettre aux utilisateurs de combiner structurellement les deux canaux. Un cadre juridique adéquat sera créé par arrêté royal afin de garantir que les destinataires aient pu raisonnablement prendre connaissance de la réception d'un message électronique envoyé au travers de l'eBox. Pour

is een autocertificerende onlineopleiding die openstaat voor iedereen, maar die in de eerste plaats gericht is op ambtenaren die in contact staan met de bevolking. Ze worden opgeleid om dringende digitale hulp te kunnen verlenen aan burgers die daaraan behoefte hebben.

Het tweede onderdeel betreft het Connectoo-label. Personen die het Connectoo-certificaat hebben behaald na het voltooien van de opleiding en het slagen voor de test, kunnen een aanvraag indienen om hun organisatie te laten labelen. Hiermee kan die organisatie door burgers worden herkend als een organisatie die zich inzet voor het faciliteren van hun eerste stappen bij het gebruik van digitale overheidsdiensten.

Connectoo staat ondertussen goed op de rails. 300 personen hebben inmiddels al een opleiding gevolgd. Zij vertegenwoordigen ongeveer zeventig organisaties met een Connectoo-label. Op dit moment volgen zo'n 3000 personen een Connectoo-opleiding. 150 organisaties zullen binnenkort een Connectoo-label krijgen.

De staatssecretaris is het ermee eens dat er nog bijkomende inspanningen nodig zijn. De hoorzitting kan daartoe een aanzet vormen.

Zoals gezegd is de staatssecretaris ervan overtuigd dat de digitalisering een keuze moet blijven. Dat neemt niet weg dat er volgens hem een tandje bijgezet moet worden wat de digitalisering betreft, voor degenen die verder willen. Toch meent de staatssecretaris dat over de verschillende beleidsdomeinen heen het engagement moet worden aangegaan dat administraties ofwel fysiek, ofwel telefonisch toegankelijk moeten blijven. Het is belangrijk dat een menselijk contact gewaarborgd blijft in de openbare dienst.

De staatssecretaris licht toe waarom bepaalde aanbevelingen van de GBA niet werden opgevolgd. In dat verband wijst hij erop dat de eBox gebruikers met elkaar in contact brengt, maar die laatsten geenszins ontslaat van hun verantwoordelijkheden, onder meer op het vlak van de naleving van de regelgeving inzake gegevensbescherming. Er kan dus geen sprake van zijn dat de eBox verantwoordelijkheden draagt die niet de zijne zijn.

Aangaande de mogelijkheid om tijdelijk een kopie van de elektronische berichten op papier te ontvangen, merkt de staatssecretaris op dat deze maatregel net bijdraagt aan het overbruggen van de digitale kloof. Het ligt niet in de bedoeling van de staatssecretaris om het voor gebruikers mogelijk te maken structureel beide kanalen te combineren. Bij koninklijk besluit zal een passend juridisch kader worden geschapen om te garanderen dat de bestemmingen redelijkerwijs kennis hebben kunnen nemen van de ontvangst van een elektronisch

ces raisons, le secrétaire d'État ne peut pas soutenir l'amendement n° 4 (DOC 55 3394/005) de M. D'Amico.

Il ne peut pas non plus soutenir l'amendement n° 5 (DOC 55 3394/005). Il ne semble pas pertinent au secrétaire d'État de procéder à une évaluation annuelle de la loi dès lors que l'administration compétente, le SPF BOSA, rédige un rapport annuel faisant notamment rapport sur l'évolution de l'eBox. Il peut être envisagé de demander au SPF BOSA d'accorder une attention supplémentaire à cette question dans ses prochains rapports annuels, voire de l'inviter à venir commenter le rapport annuel en commission.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) souligne que son amendement n° 5 vise à prévoir non seulement un rapport annuel, mais aussi un véritable exercice d'évaluation. Le SPF BOSA est-il par ailleurs légalement tenu d'élaborer un rapport annuel? Si le SPF décide de ne pas le faire, s'expose-t-il à des sanctions?

Le secrétaire d'État répond que toutes les administrations fédérales élaborent un rapport annuel sur l'ensemble de leurs activités et que cela vaut donc également pour le SPF BOSA, sans qu'il existe une obligation légale spécifique dans le chef de ce SPF. Il ajoute que la publication du rapport annuel d'activités peut constituer une bonne occasion pour le Parlement d'inviter l'administration concernée à fournir des précisions à ce sujet et à procéder à un échange de vues avec les parlementaires. Par ailleurs, certains aspects de la politique peuvent également être examinés dans le cadre des questions parlementaires, comme cela a eu lieu dans le cas concret de l'activation automatique de l'eBox dans le cadre de la lutte contre le COVID-19.

Selon le secrétaire d'État, l'inscription d'une obligation d'évaluation dans la loi n'offre aucune plus-value et peut même avoir un effet contre-productif. Il est convaincu que chaque loi doit systématiquement faire l'objet d'une évaluation poussée.

En conclusion de son intervention, le secrétaire d'État tient à remercier les services du SPF BOSA pour leur précieuse contribution à l'élaboration du texte à l'examen. Il remercie tout particulièrement M. Bald Herreman.

M. Patrick Prévot (PS) se félicite qu'un consensus se dessine au sein de la majorité en vue de l'organisation d'une audition sur la fracture numérique, ainsi que sur les questions énumérées dans le communiqué précité.

bericht via de eBox. Om deze redenen kan de staatssecretaris amendement nr. 4 (DOC 55 3394/005) van de heer D'Amico niet steunen.

Hij kan evenmin amendement nr. 5 (DOC 55 3394/005) steunen. Een jaarlijkse evaluatie van de wet lijkt de staatssecretaris niet pertinent nu de bevoegde administratie, de FOD BOSA, een jaarverslag opstelt waarin onder meer wordt gerapporteerd over de evolutie van de eBox. Overwogen kan worden om de FOD BOSA te vragen om in zijn volgende jaarverslagen extra aandacht te besteden aan deze kwestie, of hen zelfs uit te nodigen het jaarverslag te komen toelichten in de commissie.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) wijst erop dat zijn amendement nr. 5 niet enkel op een jaarverslag doelt, maar op een echte evaluatieoefening. Is de FOD BOSA overigens wettelijk verplicht om een jaarverslag op te maken? Als de FOD zou beslissen dat niet te doen, zijn er dan sancties aan verbonden?

De staatssecretaris antwoordt dat alle federale administraties, dus ook de FOD BOSA, een jaarverslag opstellen over het geheel van hun activiteiten, zonder dat er voor de FOD BOSA sprake is van een specifieke wettelijke verplichting. Hij voegt eraan toe dat de publicatie van het jaarlijkse activiteitenverslag voor het Parlement een goede gelegenheid kan vormen om de betrokken administratie uit te nodigen daarover toelichting te komen verschaffen en van gedachten te wisselen met de parlementsleden. Daarnaast kunnen bepaalde aspecten van het beleid ook onder de loep worden genomen in het kader van parlementaire vragen, zoals gebeurd is met het concrete geval van de automatische activatie van de eBox in het kader van de strijd tegen COVID-19.

Volgens de staatssecretaris biedt het opnemen van een evaluatieverplichting in de wet geen meerwaarde en kan zulks zelfs contraproductief werken. Het is zijn overtuiging dat elke wet systematisch het voorwerp dient uit te maken van een doorgedreven evaluatie.

Tot besluit van zijn betoog houdt de staatssecretaris eraan de diensten van de FOD BOSA te danken voor hun uiterst waardevolle bijdrage aan de totstandkoming van de voorliggende tekst. Hij richt een bijzonder woord van dank aan de heer Bald Herreman.

De heer Patrick Prévot (PS) is tevreden dat er zich binnen de meerderheid een consensus aftekent over de organisatie van een hoorzitting over de digitale kloof, waarin ook plaats is voor de vragen die opgesomd staan in het genoemde communiqué.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) souligne que certaines lois contiennent une disposition spécifique d'évaluation. L'amendement n° 5 (DOC 55 3394/005) a une visée constructive et est susceptible de répondre aux préoccupations de la société civile.

Le secrétaire d'État exprime qu'il ne doute pas un seul instant de la visée constructive de l'amendement n° 5 (DOC 55 3394/005) mais estime qu'une disposition d'évaluation n'offre aucune plus-value, dès lors que l'utilisation de l'eBox est et reste facultative dans le texte à l'examen. Si l'utilisation de l'eBox devenait obligatoire, *quod non*, une disposition de ce type aurait en revanche été pertinente.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) wijst erop dat sommige wetten een specifieke evaluatiebepaling bevatten. Amendement nr. 5 (DOC 55 3394/005) is constructief bedoeld en kan een antwoord bieden op de bekommernissen van het middenveld.

De staatssecretaris verklaart dat hij geen moment twijfelt aan de constructieve bedoeling van amendement nr. 5 (DOC 55 3394/005), maar geeft aan dat, nu in de voorliggende tekst het gebruik van de eBox facultatief is en blijft, een evaluatiebepaling voor hem geen meerwaarde heeft. Mocht het gebruik van de eBox verplicht worden, *quod non*, dan was zo'n bepaling wel relevant geweest.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Disposition générale

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Modification de la loi du 27 février 2019 relative à l'échange électronique de messages par le biais de l'eBox

Art. 2 et 3

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 2 et 3 sont successivement adoptés par 12 voix et une abstention.

Art. 4 et 5

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 4 et 5 sont successivement adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepaling

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Wijziging van de wet van 27 februari 2019 inzake de elektronische uitwisseling van berichten via de eBox

Art. 2 en 3

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 2 en 3 worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 4 en 5

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 4 en 5 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 6

Cet article vise à apporter plusieurs modifications à l'article 6 de la loi du 27 février 2019, notamment en ce qui concerne les exigences de consentement.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 3394/005) tendant à apporter les modifications suivantes dans le 2°, dans l'alinéa 6 proposé:

1° après les mots “pour personnes physiques peut”, supprimer les mots “, pendant deux ans après l'entrée en vigueur du présent alinéa,”;

2° après les mots “dans le futur”, supprimer les mots “pendant une période de maximum un an. Cette demande peut être répétée une fois pendant deux ans après l'entrée en vigueur du présent alinéa. Les messages électroniques envoyés pendant cette période produisent les effets juridiques visés à l'article 7.”

L'amendement n° 4 est rejeté par 11 voix contre 2.

L'article 6 est adopté par 11 voix et 2 abstentions.

*
* *

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 7 est adopté par 12 voix et une abstention.

Art. 8 et 9

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation.

Les articles 8 et 9 sont successivement adoptés par 11 voix et 2 abstentions.

Article 10

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

L'article 10 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

Art. 6

Dit artikel strekt ertoe verschillende wijzigingen aan te brengen in artikel 6 van de wet van 27 februari 2019, onder meer wat de toestemmingsvereisten betreft.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 4 (DOC 55 3394/005) in, dat ertoe strekt in de bepaling onder 2°, in het ontworpen zesde lid, de volgende wijzigingen aan te brengen:

1° na de woorden “voor natuurlijke personen kan” de woorden “gedurende twee jaren na de inwerkingtreding van dit lid” weglaten;

2° na de woorden “op papier te ontvangen” de woorden “gedurende een periode van maximaal één jaar. Dit verzoek kan eenmaal worden herhaald gedurende twee jaren na de inwerkingtreding van dit lid. De elektronische berichten die in deze periode werden verzonden, brengen de rechtsgevolgen tot stand zoals bedoeld in artikel 7.” weglaten.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 6 wordt aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

*
* *

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt aangenomen met 12 stemmen en 1 onthouding.

Art. 8 en 9

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 8 en 9 worden achtereenvolgens aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen.

Art. 10

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 10 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

CHAPITRE 3

Disposition finale

Art. 11

Cet article règle l'entrée en vigueur des dispositions du projet de loi.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 3394/005) tendant à compléter l'article par un alinéa rédigé comme suit:

“Pour le 31 décembre de chaque année après l'entrée en vigueur de la présente loi, le ministre ayant l'Économie dans ses attributions procède à une évaluation de la présente loi et présente un rapport exposant un relevé des problèmes à solutionner, sur la base des personnes dont l'eBox est active, que celles-ci l'utilisent ou pas.”

Il est renvoyé à la discussion générale et à la justification écrite de l'amendement.

*
* *

L'amendement n° 5 est rejeté par 9 voix contre 2 et 2 abstentions.

L'article 11 est adopté par 9 voix et 4 abstentions.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il été corrigé sur le plan légistique, est adopté, par vote nominatif, par 11 voix et 2 abstentions. Par conséquent, la proposition de loi DOC 55 1641/001 devient sans objet.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire;

PS: Patrick Prévot, Leslie Leoni;

MR: Denis Ducarme;

cd&v: Jan Briers;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

HOOFDSTUK 3

Slotbepaling

Art. 11

Dit artikel regelt de inwerkingtreding van de bepalingen van het wetsontwerp.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) dient amendement nr. 5 (DOC 55 3394/005) in, dat ertoe strekt het artikel aan te vullen met een lid, luidende:

“Vóór 31 december van elk jaar na de inwerkingtreding van deze wet gaat de minister bevoegd voor Economie over tot een evaluatie van deze wet en stelt hij een rapport voor met een overzicht van de op te lossen problemen, op basis van de mensen wier eBox actief is, of ze hem gebruiken of niet.”

Er wordt verwezen naar de algemene bespreking en naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement.

*
* *

Amendement nr. 5 wordt verworpen met 9 tegen 2 stemmen en 2 onthoudingen.

Artikel 11 wordt aangenomen met 9 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

Het geheel van het wetsontwerp, zoals wetgevingstechnisch verbeterd, wordt bij naamstemming aangenomen met 11 stemmen en 2 onthoudingen. Bijgevolg vervalt wetsvoorstel DOC 55 1641/001.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire;

PS: Patrick Prévot, Leslie Leoni;

MR: Denis Ducarme;

cd&v: Jan Briers;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Ont voté contre: nihil.

Se sont abstenus:

VB: Reccino Van Lommel.

PVDA-PTB: Roberto D'Amico.

La rapporteure, *Le président,*
Kathleen Verhelst Stefaan Van Hecke

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement): les articles 6,
10 et 11.

Annexe: note de légistique du Service juridique

Vooruit: Melissa Depraetere.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden:

VB: Reccino Van Lommel;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico.

De rapportrice, *De voorzitter,*
Kathleen Verhelst Stefaan Van Hecke

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement): de artike-
len 6, 10 en 11.

Bijlage: wetgevingstechnische nota van de Juridische
Dienst

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE, DE LA PROTECTION DES
CONSUMMATEURS ET DE L'AGENDA NUMÉRIQUE**

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi modifiant la loi du 27 février 2019 relative à l'échange électronique de messages par le biais de l'eBox (DOC 55 3394/004).

OBSERVATION GÉNÉRALE

1. La question se pose de savoir si la deuxième partie de la phrase de l'article 11 du projet de loi, qui règle l'entrée en vigueur de l'article 2, b), du projet de loi "pour ce qui concerne le l." est utile. Cet article 2, b), concerne en effet uniquement la définition de la notion d'"utilisateur" visée à l'article 2, 1°, de la loi du 27 février 2019 'relative à l'échange électronique de messages par le biais de l'eBox', ci-après la loi du 27 février 2019, et complète cette définition par un l. ("le prestataire d'un service d'envoi recommandé électronique qualifié").

Lorsque le Roi fixera la date à laquelle l'article 2, b), du projet de loi "pour ce qui concerne le l." entrera en vigueur, cela n'aura pas automatiquement pour conséquence que les utilisateurs visés à l'article 2, 1°, l., en projet, de la loi du 27 février 2019, relèveront du champ d'application de cette loi. L'article 13, alinéa 2, en projet, de la loi du 27 février 2019 (art. 10 du projet de loi) dispose en effet que le Roi détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, à partir de quelle date et sous quelles conditions les utilisateurs visés à l'article 2, 1°, l., de la même loi, pourront utiliser les applications de l'eBox.

En outre, ces doubles formalités d'entrée en vigueur en projet peuvent entraîner des problèmes pratiques:

- le Roi doit d'abord fixer la date à laquelle l'article 2, b), du projet de loi "pour ce qui concerne le l." entrera en vigueur, et ce n'est qu'à partir de cette date qu'il pourra faire usage de l'habilitation visée à l'article 13, alinéa 2, en projet, de la loi du 27 février 2019;
- lors de l'établissement du texte coordonné de la loi du 27 février 2019, après l'adoption du projet de loi à l'examen, l'article 2, 1°, de la même loi n'aura provisoirement pas encore été complété par le l., alors que différents articles de cette loi renverront déjà aux utilisateurs visés à l'article 2, 1°, l. (voir les articles 3, alinéa 3, 6, alinéa 3, 8, et 13, alinéa 2, en projet).

Pour ces raisons, il serait préférable de supprimer la deuxième partie de la phrase de l'article 11 du projet de loi.

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 6

2. Lorsqu'une personne physique qui a consenti à l'utilisation de l'eBox pour personnes physiques reçoit des messages électroniques par ce canal, elle peut, durant la période de transition, demander, en vertu de l'article 6, alinéa 6, en projet, de la loi du 27 février 2019, "à un ou plusieurs expéditeurs" de recevoir également une copie sur papier des messages envoyés électroniquement. La notion d'"expéditeur" n'est toutefois pas définie dans la loi. Il se déduit des travaux parlementaires que la notion d'"expéditeur" désignerait les services publics visés à l'article 2, 1°, a à i, de la loi du 27 février 2019.¹ Afin de garantir la sécurité juridique, il se recommande toutefois de définir la notion d'"expéditeur" plus précisément, d'autant plus que l'objectif est que des utilisateurs de l'eBox autres que les services publics visés puissent envoyer à l'avenir des messages électroniques au travers de cette application (voir l'article 2, 1°, l., en projet, de la loi du 27 février 2019 [art. 2, b), du projet de loi]).
3. L'article 6, alinéa 6, en projet, de la loi du 27 février 2019 est une disposition transitoire. Il se recommande d'intégrer cette disposition dans le chapitre 6 de la loi du 27 février 2019, qui contient les dispositions transitoires et finales. La même recommandation s'applique à l'alinéa 7, en projet, du même article, qui règle l'entrée en vigueur de cette disposition transitoire.

Si la commission décide de donner suite à cette observation, elle ajoutera dans le chapitre 6 de la loi du 27 février 2019 un article 14, dans lequel elle inscrira le texte des alinéas 6 et 7, en projet, de l'article 6 de la même loi.

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 2

4. Dans le texte français de l'article 2 du projet de loi, on remplacera le a) par ce qui suit:

"a) dans la phrase liminaire, les mots "les services cités" sont remplacés par les mots "les services et personnes cités";".

(Correction visant à insérer la modification au bon endroit dans la phrase afin que celle-ci soit grammaticalement correcte et conforme à la version néerlandaise du texte en projet.)
5. Dans l'article 2, 1°, k., *in fine*, en projet, de la loi du 27 février 2019, on remplacera les mots "est disponible chez le prestataire d'un envoi recommandé électronique" / "beschikbaar is bij de verlener van een elektronisch aangetekende bezorging" par les mots "est disponible chez le prestataire d'un service d'envoi recommandé électronique qualifié" / "beschikbaar is bij de verlener van een gekwificeerde dienst voor elektronisch aangetekende bezorging".
(Harmonisation de la terminologie: elle est alignée sur celle utilisée dans l'article 2, 1°, k., *in limine*, en projet, de la loi du 27 février 2019 et dans le règlement (UE) n° 910/2014 du Parlement européen et du Conseil du 23 juillet 2014 sur l'identification électronique et les services de confiance pour les transactions électroniques au sein du marché intérieur et abrogeant la directive

¹ DOC 55-3394/001, p. 39.

1999/93/CE. À l'article 259*bis*-2, § 5, alinéas 2 et 3, du Code judiciaire on trouve également cette terminologie.)

Art. 5

6. Dans le texte français de l'article 5, alinéa 2, en projet, de la loi du 27 février 2019, on remplacera les mots "*plus de rappeler ou de*" par les mots "*plus de révoquer ou de*". (Concordance linguistique: "... om het bericht te herroepen of te wijzigen ...". Par ailleurs, le mot "révoquer" est également employé dans le commentaire de l'article 5².)

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

² DOC 55-3394/001, p. 9.

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR ECONOMIE, CONSUMENTENBE-
SCHERMING EN DIGITALE AGENDA**

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp tot wijziging van de wet van 27 februari 2019 inzake elektronische uitwisseling van berichten via de eBox (DOC 55 3394/004).

ALGEMENE OPMERKING

1. De vraag rijst of het tweede zinsdeel van artikel 11 van het wetsontwerp, dat de inwerkingtreding regelt van artikel 2, b), van het wetsontwerp "wat de bepaling onder l. betreft", een doel dient. Dat artikel 2, b), heeft immers enkel betrekking op de definitie van het begrip "gebruiker", bedoeld in artikel 2, 1°, van de wet van 27 februari 2019 'inzake elektronische uitwisseling van berichten via de eBox', hierna de wet van 27 februari 2019, en vult deze definitie aan met een bepaling onder l. ("de verlener van een gekwalificeerde dienst voor elektronisch aangetekende bezorging").

Wanneer de Koning de datum bepaalt waarop artikel 2, b), van het wetsontwerp "wat de bepaling onder l. betreft" in werking treedt, zal dat niet automatisch tot gevolg hebben dat de gebruikers bedoeld in het ontworpen artikel 2, 1°, l., van de wet van 27 februari 2019 onder het toepassingsgebied van die wet zullen vallen. Het ontworpen artikel 13, tweede lid, van de wet van 27 februari 2019 (art. 10 van het wetsontwerp) bepaalt immers dat de Koning, bij besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, bepaalt vanaf welke datum en onder welke voorwaarden de gebruikers bedoeld in het ontworpen artikel 2, 1°, l., van dezelfde wet gebruik zullen kunnen maken van de applicaties eBox.

Bovendien kunnen die ontworpen dubbele inwerkingtredingsformaliteiten tot praktische problemen leiden:

- de Koning dient eerst de datum te bepalen waarop artikel 2, b), van het wetsontwerp "wat de bepaling onder l. betreft" in werking treedt en ten vroegste vanaf deze datum kan Hij gebruik maken van de machtiging bedoeld in het ontworpen artikel 13, tweede lid, van de wet van 27 februari 2019;
- bij het opstellen van de gecoördineerde tekst van de wet van 27 februari 2019, na het aannemen van het voorliggend wetsontwerp, zal artikel 2, 1°, van dezelfde wet voorlopig nog niet aangevuld worden met de bepaling onder l., terwijl verschillende artikelen van die wet wel al zullen verwijzen naar de gebruikers bedoeld in artikel 2, 1°, l. (zie de ontworpen artikelen 3, derde lid, 6, derde lid, 8, en 13, tweede lid).

Om deze redenen wordt het tweede zinsdeel van artikel 11 van het wetsontwerp beter wegge-
laten.

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELEN

Art. 6

2. Wanneer een natuurlijke persoon, die ingestemd heeft met het gebruik van de eBox voor natuurlijke personen, via dat kanaal elektronische berichten ontvangt, dan kan hij gedurende de overgangsperiode, op grond van het ontworpen artikel 6, zesde lid, van de wet van 27 februari 2019, "één of meerdere verzenders" ervan verzoeken om een kopie op papier van het elektronisch verzonden bericht. Het begrip "verzender" wordt echter niet gedefinieerd in de wet. Uit de parlementaire voorbereiding kan afgeleid worden dat het begrip "verzender" alleszins zou doelen op de overheidsdiensten bedoeld in artikel 2, 1°, a. tot i., van de wet van 27 februari 2019.¹ Ter wille van de rechtszekerheid verdient het echter aanbeveling om aan het begrip "verzender" een meer nauwkeurige invulling te geven temeer daar het de bedoeling is dat in de toekomst ook andere gebruikers van eBox dan de betrokken overheidsdiensten via deze applicatie elektronische berichten kunnen verzenden (zie het ontworpen artikel 2, 1°, l., van de wet van 27 februari 2019 [art. 2, b), van het wetsontwerp]).
3. Het ontworpen artikel 6, zesde lid, van de wet van 27 februari 2019 betreft een overgangsbepaling. Het verdient aanbeveling om deze bepaling onder te brengen in hoofdstuk 6 van de wet van 27 februari 2019 dat de overgangs- en slotbepalingen bevat. Dezelfde aanbeveling geldt voor het ontworpen zevende lid van hetzelfde artikel dat de inwerkingtreding van die overgangsbepaling regelt.

Indien de commissie gevolg geeft aan deze opmerking, dan voege zij in hoofdstuk 6 van de wet van 27 februari 2019 een nieuw artikel 14 in waarin zij de tekst opneemt van het ontworpen zesde en zevende lid van artikel 6 van dezelfde wet.

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 2

4. In de Franse tekst van artikel 2 van het wetsontwerp vervange men de bepaling onder a) door:

"a) dans la phrase liminaire, les mots "les services cités" sont remplacés par les mots "les services et personnes cités";".

(Verbetering die ertoe strekt de wijziging op de juiste plaats in de zin in te voegen, opdat die grammaticaal correct en in overeenstemming met de Nederlandse versie van de ontworpen tekst zou zijn.)
5. In het ontworpen artikel 2, 1°, k, *in fine*, van de wet van 27 februari 2019 vervange men de woorden "*beschikbaar is bij de verlener van een elektronisch aangetekende bezorging*" / "*est disponible chez le prestataire d'un envoi recommandé électronique*" door de woorden "*beschikbaar is bij de verlener van een gekwalificeerde dienst voor elektronisch aangetekende bezorging*" / "*est disponible chez le prestataire d'un service d'envoi recommandé électronique qualifié*".
(Harmoniseren van de terminologie: ze wordt in overeenstemming gebracht met de terminologie die wordt gebruikt in het ontworpen artikel 2, 1°, k, *in limine*, van de wet van 27 februari 2019

¹ DOC 55-3394/001, blz. 39.

en in Verordening (EU) nr. 910/2014 van het Europees Parlement en de Raad van 23 juli 2014 betreffende elektronische identificatie en vertrouwensdiensten voor elektronische transacties in de interne markt en tot intrekking van Richtlijn 1999/93/EG. Die terminologie is eveneens terug te vinden in artikel 259bis-2, § 5, tweede en derde lid, van het Gerechtelijk Wetboek.)

Art. 5

6. In de Franse tekst van het ontworpen artikel 5, tweede lid, van de wet van 27 februari 2019 vervange men de woorden "*plus de rappeler ou de*" door de woorden "*plus de révoquer ou de*". (Taalconcordantie: "... om het bericht te herroepen of te wijzigen ...". Bovendien wordt het woord "révoquer" ook in de toelichting bij artikel 5 gebruikt².)

N.B.: Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.

² DOC 55 3394/001, blz. 9.