

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

22 novembre 2023

PROPOSITION DE LOI

portant le livre 6
“La responsabilité extracontractuelle”
du Code civil

Amendements

*Voir:*Doc 55 **3213/ (2022/2023)**:

001: Proposition de loi de M. Geens et Mme Gabriëls.

002: Avis du Conseil d'État.

003 à 005: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

22 november 2023

WETSVOORSTEL

houdende boek 6
“Buitencontractuele aansprakelijkheid”
van het Burgerlijk Wetboek

Amendementen

*Zie:*Doc 55 **3213/ (2022/2023)**:

001: Wetsvoorstel van de heer Geens en mevrouw Gabriëls.

002: Advies van de Raad van State.

003 tot 005: Amendementen.

10717

N° 61 de Mme **Van Vaerenbergh** et M. **D’Haese**

Art. 6.13

Dans l’intitulé, remplacer les mots “de l’autorité” par les mots “du droit de garde”.

JUSTIFICATION

Les parents d’accueil figurant désormais dans l’article 6.13, leur responsabilité sera également engagée en cas de comportement fautif de leurs enfants mineurs. Force est toutefois de constater, en pratique, que la formulation “autorité de la personne du mineur” n’est guère opportune. Seul un nombre limité de conventions prévoyant également le transfert partiel de l’autorité sur la personne du mineur aux parents d’accueil sont homologuées.

En pratique, les parents de l’enfant mineur restent donc responsables, ce qui n’est pas jugé souhaitable. Les parents d’accueil, en revanche, sont généralement solvables et leur obligation d’assurance peut être réglementée et contrôlée plus facilement.

Dès l’âge de seize ans, les parents (biologiques) pourront aussi logiquement échapper à leurs responsabilités vis-à-vis de leur enfant placé en famille d’accueil, dès lors qu’ils ne peuvent plus exercer de surveillance. Il en résulte un vide juridique important.

Nr. 61 van mevrouw **Van Vaerenbergh** en de heer **D’Haese**

Art. 6.13

In het opschrift de woorden “het gezag” vervangen door de woorden “het recht van bewaring”.

VERANTWOORDING

Pleegouders worden nu genoemd in artikel 6.13, zodat zij ook aansprakelijk zijn bij het foutief gedrag van hun minderjarige kinderen. In praktijk blijkt echter dat het aanknopingspunt “het gezag over de persoon van de minderjarige” niet dienstig is. Er worden slechts een beperkt aantal overeenkomsten gehomologeerd waarbij ook delen van het gezag over de persoon van de minderjarige overging naar de pleegouders.

In de praktijk blijven dus de ouders van het minderjarige kind aansprakelijk en dat wordt als onwenselijk bestempeld. De pleegouders zijn vaker solvabel en hun verzekeringsplicht kan beter gereguleerd en gecontroleerd worden.

Vanaf de leeftijd van zestien jaar zullen de (biologische) ouders ook logischerwijze kunnen ontsnappen aan de aansprakelijkheid van hun kind in pleegplaatsing aangezien zij geen toezicht kunnen uitoefenen. Daar ontstaat een belangrijk vacuüm.

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Christoph D’Haese (N-VA)

N° 62 de Mme **Van Vaerenbergh** et M. **D'Haese**

Art. 6.25

Dans le § 1^{er}, remplacer les mots “consiste dans les répercussions économiques ou non économiques d'une atteinte à un intérêt juridiquement protégé” **par les mots** “découle de l'atteinte à un intérêt”.

JUSTIFICATION

Les auteurs de la proposition de loi n'entendent apporter aucune modification majeure au droit actuel au travers de l'article 6.25, § 1^{er}. Leur objectif est de s'appuyer sur la définition actuelle du dommage en tant qu'atteinte à un intérêt ou que perte d'un avantage. Il serait dès lors préférable de reproduire littéralement cette définition consensuelle dans le Livre 6, comme l'ont déjà demandé plusieurs auteurs.¹

À l'inverse, définir le dommage comme étant “les répercussions” d'une atteinte à un “intérêt” revient à modifier cette définition. En effet, cela revient à opérer une distinction entre un élément qui est toujours à l'origine du dommage (l'atteinte à un intérêt) et le dommage qui en résulte (les répercussions de cette atteinte).²

À l'heure actuelle, le dommage n'est pas jugé réparable lorsqu'il découle de l'atteinte à un intérêt illicite. Ce principe est inscrit à l'article 6.25, § 2. Par conséquent, les mots “intérêt juridiquement protégé” figurant dans le § 1^{er} sont superflus

¹ Q. ALALUF, T. COPPEE, J. FAGNART, A. KAPITA, I. LUTTE et M. VANDERWECKENE, “Analyse de l'article 5.171, § 1. Dommage et intérêt juridiquement protégé” dans I. LUTTE (éd.), Réforme du droit de la responsabilité extracontractuelle, Limal, Anthemis, 2020, (87) 99; V. SCHOLLAERT, “Het tweeledige schadebegrip in het wetsvoorstel houdende boek 6 “Buitencontractuele aansprakelijkheid” van het Burgerlijk Wetboek, TBBR 2023, (377) 385.

² Voir V. SCHOLLAERT, “Het tweeledige schadebegrip in het wetsvoorstel houdende boek 6 “Buitencontractuele aansprakelijkheid” van het Burgerlijk Wetboek, TBBR 2023, (377) 378-380.

Nr. 62 van mevrouw **Van Vaerenbergh** en de heer **D'Haese**

Art. 6.25

In de eerste paragraaf de woorden “de economische en niet-economische weerslag van” **en de woorden** “juridisch beschermd” **weglaten.**

VERANTWOORDING

De opstellers van het wetsvoorstel beogen met artikel 6.25, § 1, geen belangrijke verandering in het huidige recht. Het is de bedoeling van de opstellers om aan te sluiten bij de huidige definitie van schade als de aantasting van een belang/verlies van een voordeel. Het is dan ook beter de consensusdefinitie letterlijk in boek 6 over te nemen. Daar werd reeds door verschillende auteurs voor gepleit.¹

Het invoeren van een definitie van schade als de “weerslag van” de aantasting van een belang, is wel degelijk een wijziging van de definitie. Het voert een onderscheid in tussen een construct dat steeds ten grondslag ligt van schade (de aantasting van een belang) en de schade die er het gevolg van is (de weerslag van die aantasting).²

Schade komt vandaag niet in aanmerking voor schadeloosstelling als deze bestaat in de aantasting van een onrechtmatig belang. Dat wordt vertaald in artikel 6.25, § 2. Het is daarom overbodig en verwarrend om ook in § 1 te spreken van een

¹ Q. ALALUF, T. COPPEE, J. FAGNART, A. KAPITA, I. LUTTE en M. VANDERWECKENE, “Analyse de l'article 5.171, § 1. Dommage et intérêt juridiquement protégé” in I. LUTTE (ed.), Réforme du droit de la responsabilité extracontractuelle, Limal, Anthemis, 2020, (87) 99; V. SCHOLLAERT, “Het tweeledige schadebegrip in het wetsvoorstel houdende boek 6 “Buitencontractuele aansprakelijkheid” van het Burgerlijk Wetboek, TBBR 2023, (377) 385.

² Zie V. SCHOLLAERT, “Het tweeledige schadebegrip in het wetsvoorstel houdende boek 6 “Buitencontractuele aansprakelijkheid” van het Burgerlijk Wetboek, TBBR 2023, (377) 378-380.

et prétent à confusion. Il semble en effet s'en déduire qu'il existe deux examens de légalité distincts.³

“juridisch beschermd belang”. Daardoor lijkt er immers sprake van twee verschillende rechtmatigheidstoetsen.³

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Christophe D'Haese (N-VA)

³ Voir aussi Q. ALALUF, T. COPPEE, J. FAGNART, A. KAPITA, I. LUTTE et M. VANDERWECKENE, “Analyse de l'article 5.171, § 1. Dommage et intérêt juridiquement protégé ” dans I. LUTTE (éd.), Réforme du droit de la responsabilité extracontractuelle, Limal, Anthemis, 2020, (87) 77-99; Voir aussi V. SCHOLLAERT, “Het tweeledige schadebegrip in het wetsvoorstel houdende boek 6 “Buitencontractuele aansprakelijkheid” van het Burgerlijk Wetboek, TBBR 2023, (377) 379-381.

³ Zie ook Q. ALALUF, T. COPPEE, J. FAGNART, A. KAPITA, I. LUTTE en M. VANDERWECKENE, “Analyse de l'article 5.171, § 1. Dommage et intérêt juridiquement protégé” in I. LUTTE (ed.), Réforme du droit de la responsabilité extracontractuelle, Limal, Anthemis, 2020, (87) 77-99; Zie ook V. SCHOLLAERT, “Het tweeledige schadebegrip in het wetsvoorstel houdende boek 6 “Buitencontractuele aansprakelijkheid” van het Burgerlijk Wetboek, TBBR 2023, (377) 379-381.

N° 63 de Mme **Van Vaerenbergh** et M. **D’Haese**

Art. 6.26

Dans le § 1^{er}, remplacer les mots “est la conséquence de l’atteinte” **par les mots** “*porte atteinte*”. **Dans le § 2, remplacer les mots** “est la conséquence d’une atteinte” **par les mots** “*porte atteinte*”.

JUSTIFICATION

Le présent amendement tend à intégrer la définition de la notion de “dommage” telle qu’elle a été modifiée à l’article 6.25. Voir amendement n° 62.

Nr. 63 van mevrouw **Van Vaerenbergh** en de heer **D’Haese**

Art. 6.26

In de eerste en tweede paragraaf, de woorden “het gevolg is van” **vervangen door de woorden** “*bestaat in*”.

VERANTWOORDING

De aangepaste definitie van schade uit artikel 6.25 werd hier geïntegreerd. Zie amendement nr. 62.

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Christoph D’Haese (N-VA)

N° 64 de Mme **Van Vaerenbergh** et M. **D’Haese**

Art. 6.28

Apporter les modifications suivantes:

1° dans l’alinéa 1^{er}, remplacer la première phrase par ce qui suit:

“Le dommage matériel comprend toute atteinte à un intérêt pouvant être exprimé sous une forme pécuniaire.”;

2° dans l’alinéa 2, remplacer la première phrase par ce qui suit:

“Le dommage moral comprend toute atteinte à un intérêt ne pouvant pas être exprimé sous une forme pécuniaire.”.

JUSTIFICATION

Il est préférable d'utiliser les notions de "dommage matériel" et de "dommage moral", qui sont couramment utilisées, plutôt que les notions de "dommage patrimonial" et de "dommage extrapatrimonial" pour ces types de dommages. Au sens juridique, la notion de "patrimoine" désigne en effet l'universalité de droit comprenant l'ensemble des biens et obligations, présents et à venir (art. 3.35 du Code civil). La notion de "dommage patrimonial" semble impliquer que l'atteinte portée au patrimoine au sens juridique est considérée comme un dommage. Or, toute atteinte au patrimoine juridique, telle que la perte d'un droit par exemple, n'implique pas nécessairement un dommage.

Qui plus est, l'atteinte au patrimoine juridique peut également résulter en un "dommage extrapatrimonial". Songeons par exemple à la souffrance causée par la perte d'un bien (faisant partie du patrimoine juridique).

Dès lors que ce n'est pas le patrimoine juridique, mais le patrimoine économique qui permet de distinguer les types de dommages visés en l'espèce, il est préférable de ne pas les nommer par un terme qui renvoie au patrimoine juridique.

Nr. 64 van mevrouw **Van Vaerenbergh** en de heer **D’Haese**

Art. 6.28

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in het eerste lid, de eerste zin vervangen als volgt:

“Materiële schade omvat elke aantasting van een belang dat in geld is uit te drukken.”;

2° in het tweede lid, de eerste zin vervangen als volgt:

“Morele schade omvat elke aantasting van een belang dat niet in geld is uit te drukken.”.

VERANTWOORDING

Het is beter om de veelgebruikte termen "materiële" en "morele" schade te gebruiken, in plaats van "patrimoniale" en "extrapatrimoniale" schade voor deze types schade. Het begrip "patrimonium" duidt immers op het vermogen in juridisch zin, i.e. de juridische algemeenheid die het geheel van de bestaande en toekomstige goederen en verbintenissen omvat (art. 3.35 BW). Het begrip "patrimoniale schade" lijkt te impliceren dat de aantasting van het vermogen in juridische zin als schade wordt beschouwd. Een aantasting van het juridisch vermogen, zoals bijvoorbeeld het verlies van een recht, impliceert echter niet noodzakelijk schade.

Het is ook zo dat de aantasting van het juridisch vermogen evenzeer in "extrapatrimoniale schade" kan resulteren. Denk aan leed ten gevolge van het verlies van een zaak (deel van het juridisch vermogen).

Aangezien niet het juridische vermogen, maar wel het economische vermogen een onderscheid mogelijk maakt tussen de hier geregelde types schade, is het beter die types niet te benoemen met een woord dat verwijst naar het juridische vermogen.

Le présent amendement tend également à intégrer la définition de la notion de “dommage” telle qu’elle a été modifiée à l’article 6.25.

Daarnaast werd de aangepaste definitie van schade uit artikel 6.25 hier ook geïntegreerd.

Kristien Van Vaerenbergh (N-VA)
Christoph D’Haese (N-VA)