

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

12 avril 2023

PROPOSITION

visant à instituer
une commission d'enquête parlementaire
chargée d'examiner les fraudes
et les privilèges en matière de pension
à la Chambre des représentants

Rapport

fait au nom de la commission
des Affaires sociales, de l'Emploi et
des Pensions
par
Mme **Ellen Samyn**

Sommaire**Pages**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion générale.....	3
III. Réponses et répliques.....	6
IV. Votes.....	8

*Voir:*Doc 55 **3212/ (2022/2023)**:

001: Proposition de M. Hedebouw et consorts.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

12 april 2023

VOORSTEL

tot oprichting van
een parlementaire onderzoekscommissie
belast met het onderzoek naar pensioenfraude
en pensioenprivileges
in de Kamer van volksvertegenwoordigers

Verslag

namens de commissie
voor Sociale Zaken, Werk en
Pensioenen
uitgebracht door
mevrouw **Ellen Samyn**

Inhoud**Blz.**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Algemene bespreking.....	3
III. Antwoorden en replieken.....	6
IV. Stemmingen	8

*Zie:*Doc 55 **3212/ (2022/2023)**:

001: Voorstel van de de heer Hedebouw c.s.

09330

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Colline Leroy

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Björn Anseeuw, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Cécile Cornet, Marie-Colline Leroy
PS	Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Sophie Thémont
VB	Ellen Samyn, Hans Verreyt
MR	Christophe Bombled, Florence Reuter
cd&v	Nahima Lanjri
PVDA-PTB	Nadia Moscufo
Open Vld	Tania De Jonge
Vooruit	Anja Vanrobaeys

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Frieda Gijbels, Sigrid Goethals, Katrien Houtmeyers, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Kathleen Pisman, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
N ., Leslie Leoni, Eliane Tillieux, Philippe Tison
Ortwin Depoortere, Dominiek Sneppe, Frank Troosters
Daniel Bacquelaïne, Denis Ducarme, Vincent Scourneau
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Gaby Colebunders, Sofie Merckx
Maggie De Block, Egbert Lachaert
Vicky Reynaert, Gitta Vanpeborgh

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés	Catherine Fonck
-------------	-----------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition visant à instituer une commission d'enquête parlementaire au cours de sa réunion du 29 mars 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) rappelle les événements récents concernant les pensions à la Chambre et considère qu'il est temps de faire la lumière sur cette affaire.

Il a été décidé, lors de réunions, de contourner la législation qui plafonne le montant des pensions.

Pour M. Hedebouw, il convient d'avoir un débat public au sujet de cette affaire afin d'avoir une réponse aux questions suivantes: qui a décidé quoi? Quel était le contexte? Le Service fédéral des pensions (SFP) était-il au courant? Quid des présidents de parti? Et des fonctionnaires? Qui était membre du Bureau à l'époque?

Il convient de disposer d'un instrument pour exiger des explications aux différentes parties prenantes de cette affaire.

Une commission d'enquête parlementaire constitue l'instrument adéquat pour faire la lumière sur cette affaire.

Le parquet a initié une enquête. Mais il n'y a pas d'antagonisme entre l'enquête judiciaire et l'enquête parlementaire; ce sont des compétences différentes.

Vu l'urgence, M. Hedebouw propose de passer rapidement au vote de cette proposition de loi.

L'intervenant compte sur les membres de cette commission pour avancer sur cette question.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Wim Van der Donckt (N-VA) conteste l'opportunité, si ce n'est même le caractère réglementaire, du traitement en commission permanente d'une proposition de mise sur pied d'une commission d'enquête parlementaire. Il conviendrait, selon l'intervenant, que ce soit la Conférence des présidents qui statue sur cette proposition, qui ne relève pas du travail législatif.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie besproken tijdens haar vergadering van 29 maart 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) brengt de recente pensioenperikelen binnen de Kamer van volksvertegenwoordigers in herinnering en acht het tijd die zaak op te helderen.

Tijdens vergaderingen werd beslist om de wetgeving inzake pensioenplafonds te omzeilen.

De heer Hedebouw vindt dat een openbaar debat over die zaak moet plaatsvinden, teneinde aan het licht te brengen wie wat heeft beslist en in welke context dat is gebeurd. Voorts moet worden opgehelderd of de Federale Pensioendienst (FPD) op de hoogte was, welke rol de partijvoorzitters en de ambtenaren hebben gespeeld en wie destijds lid van het Bureau was.

Er is behoefte aan een instrument om uitleg te eisen van de diverse betrokkenen bij deze affaire.

Een parlementaire onderzoekscommissie is het geschikte instrument om ter zake opheldering te verschaffen.

Het parket heeft een onderzoek opgestart. Een gerechtelijk onderzoek sluit evenwel een parlementair onderzoek niet uit, want de bevoegdheden verschillen.

Wegens de dringendheid stelt de heer Hedebouw voor om spoedig te stemmen over dit voorstel tot oprichting van een parlementaire onderzoekscommissie.

De spreker rekent op de commissieleden om ter zake vooruitgang te boeken.

II. — ALGEMENE BESPREKING

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) betwist dat het opportuun of zelfs reglementair is een voorstel tot het oprichten van een parlementaire onderzoekscommissie in een vaste commissie te behandelen. Volgens de spreker zou het passend zijn dat de Conferentie van voorzitters zich uitspreekt over dit voorstel, dat het wetgevende werk te buiten gaat.

Sur le fond, *Mme Valerie Van Peel (N-VA)* trouve incongru de confier à une commission d'enquête de la Chambre une mission concernant des dérives au sein de la Chambre; cela reviendrait en effet pour la Chambre à se contrôler elle-même.

En outre, il apparaît que, la justice s'étant saisie de l'affaire, la Chambre a annoncé qu'elle allait se joindre à la plainte déjà déposée par le Service fédéral des Pensions. Cela constitue une bien meilleure garantie d'objectivité, d'impartialité, de sérénité et d'efficacité que le résultat qui pourrait être obtenu via une commission d'enquête, dans laquelle on sait – par expérience – que le jeu politique risque de prendre le dessus sur le fond de la question.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) estime sain de mener un débat public sur l'opportunité de mettre ou non sur pied une commission d'enquête sur les dérives inacceptables et sans précédent au sein de la Chambre, révélées dernièrement.

Au-delà de l'atteinte à l'image, il ressort notamment de ce dossier que l'institution est confrontée à un problème qui frappe sa propre gouvernance. Le groupe de l'orateur s'est joint aux différentes initiatives prises unanimement et façon résolue, que ce soit au niveau du Comité de gouvernance ou du Bureau, pour faire la lumière sur ces compléments de pension indus et y remédier. L'intervenant ne voit aucun inconvénient à présenter et à défendre publiquement les différentes mesures prises dernièrement dans ce contexte. Les organes actuels de gestion de la Chambre ont notamment transmis au parquet toutes les informations pertinentes et ont constitué la Chambre partie lésée. L'auteur de la proposition à l'examen aurait gagné à apporter ces quelques précisions dans son exposé.

La proposition d'instaurer une commission d'enquête constitue, en l'espèce, une fausse bonne idée: comme relevé par *Mme Van Peel*, cela reviendrait tout d'abord à charger la Chambre de se juger elle-même. Ensuite, l'expérience récente montre que les commissions d'enquête – l'instrument le plus puissant mis dans les mains du Parlement – peuvent être détournées de leur objectif initial, en offrant une caisse de résonance à certains ou en encommissionnant un dossier jusqu'au moment où plus personne ne s'y intéresse; dans un cas comme dans l'autre, aucune solution n'est apportée *in fine* au problème initial.

Ten gronde vindt *mevrouw Valerie Van Peel (N-VA)* het onwettig om een opdracht over de uitwassen in de Kamer aan een onderzoekscommissie binnen de Kamer toe te vertrouwen; dat zou er immers op neerkomen dat de Kamer zichzelf controleert.

Voorts heeft de Kamer blijkbaar aangekondigd dat ze zich achter de reeds door de Federale Pensioendienst ingediende klacht zou scharen, nadat het gerecht de affaire al in behandeling heeft genomen. De objectiviteit, de onpartijdigheid, de sereniteit en de doeltreffendheid zijn op die manier veel beter gewaarborgd dan via een onderzoekscommissie. Uit ervaring weet men immers dat in een onderzoekscommissie het risico bestaat dat het politieke spel de bovenhand krijgt boven de grond van de zaak.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) vindt het gezond dat er een publiek debat wordt gevoerd over de opportuniteit van het al dan niet oprichten van een onderzoekscommissie naar de recent onthulde onaanvaardbare en niet eerder geziene uitwassen binnen de Kamer.

Dit dossier bezorgt de Kamer niet enkel imagoschade; het maakt tevens duidelijk dat de instelling een probleem met haar eigen *governance* heeft. De fractie van de spreker heeft zich achter de verscheidene eenparig en stellig genomen initiatieven geschaard, zowel op het niveau van het Bestuurscomité als op dat van het Bureau, ten einde klaarheid te scheppen over die onterecht betaalde aanvullende pensioenbedragen en de situatie recht te zetten. De spreker ziet geen enkel bezwaar waarom de verscheidene recente maatregelen die in die context zijn genomen, niet zouden kunnen worden voorgesteld en publiek verdedigd. De huidige beheersorganen van de Kamer hebben namelijk alle relevante informatie aan het parket bezorgd en hebben ervoor gezorgd dat de Kamer zich benadeelde partij heeft gesteld. De indiener van het voorliggende voorstel had er beter aan gedaan die preciseringen in de toelichting op te nemen.

Het voorstel om een onderzoekscommissie op te richten is *in casu* een *fausse bonne idée*: zoals *mevrouw Van Peel* heeft aangegeven, zou dat er vooreerst op neerkomen dat de Kamer de opdracht krijgt over zichzelf te oordelen. Vervolgens blijkt uit recente ervaringen dat onderzoekscommissies – het krachtigste instrument waarover het Parlement beschikt – van hun oorspronkelijke doelstelling kunnen worden afgeleid door aan sommigen een echokamer te bieden of door de behandeling van een dossier in een commissie zolang te doen aanslepen tot niemand er zich nog voor interesseert. In beide gevallen wordt *in fine* geen oplossing voor het oorspronkelijke probleem aangedragen.

Personne ne peut contester l'importance et la nécessité de remettre la Chambre et ses organes de gestion en bon ordre de marche. La question n'est donc pas de savoir s'il faut ou non enquêter sur les abus qui se sont déroulés au sein de la Chambre; la question est de savoir par quel moyen aboutir le plus sûrement à la manifestation de la vérité.

Or, les initiatives prises dernièrement, sans calculs et sans-arrières pensées politiques, par le Bureau dans son ensemble, majorité et opposition confondues, devraient y contribuer bien davantage qu'une commission d'enquête: la vérité se manifestera de manière plus efficace et plus sereinement par la voie judiciaire et par la voie de l'audit demandé à la Cour des comptes.

C'est donc sans honte aucune que l'intervenant annonce qu'il votera contre la proposition à l'examen, même s'il n'ignore pas l'exploitation médiatique qui ne manquera pas d'en être faite. À cet égard, l'orateur regrette le positionnement du PVDA-PTB dans cette affaire: autant ce parti est parfois utile voire nécessaire, autant il semble en l'espèce davantage tenté par une exploitation politique des abus découverts, cherchant à donner l'impression qu'il agit seul contre tous.

Or, ce n'est pas le cas: il n'y a pas que le PVDA-PTB qui souhaite la manifestation de la vérité. Si le pathos est nécessaire dans la vie politique, l'intégrité et l'honnêteté intellectuelle le sont tout autant. L'intervenant ne souhaite pas seulement témoigner de son engagement dans ce dossier, mais également de celui d'autres collègues, appartenant à d'autres groupes politiques, y compris ceux dont on aurait pu craindre qu'ils seraient tentés de couvrir les errements de leurs anciens mandataires ou de conserver les règles internes de fonctionnement, assez opaques, qui ont jusqu'à présent prévalu au sein des organes de gestion de la Chambre.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) a été comme tout un chacun choquée par les révélations récentes concernant les avantages accordés indûment en matière de pension, qui contournent sciemment le plafond légal instauré par la loi Wijninckx. Cependant, comme M. Calvo, elle estime que l'instrument d'une commission d'enquête n'est pas le plus adéquat en l'espèce, puisqu'il conduirait la Chambre à enquêter sur son propre fonctionnement.

Le Bureau a par ailleurs pris les décisions qui s'imposaient pour clarifier les choses, en suspendant le paiement de ces avantages, en explorant les possibilités de récupérer les sommes indûment versées, en demandant un audit à la Cour des comptes et dernièrement encore en se joignant à la plainte déposée auprès du parquet par le SFP.

Niemand kan ontkennen dat het belangrijk en noodzakelijk is dat orde op zaken wordt gesteld inzake de Kamer en haar beheersorganen. Het gaat hem bijgevolg niet om de vraag of er aangaande de misbruiken die binnen de Kamer zijn gebeurd, al dan niet een onderzoekscommissie moet komen. De vraag is met welk middel men het meest kans heeft om de waarheid te achterhalen.

De initiatieven die het Bureau onlangs – zonder politieke berekeningen en bijgedachten – eenparig heeft genomen met de steun van de meerderheid én van de oppositie, zouden daartoe veel meer moeten bijdragen dan een onderzoekscommissie: de waarheid zal via de gerechtelijke weg en via de audit die aan het Rekenhof wordt gevraagd, efficiënter en serener aan het licht komen.

De spreker kondigt dus zonder enige schaamte aan dat hij tegen het wetsvoorstel zal stemmen, ook al weet hij dat dit ongetwijfeld zeer veel media-aandacht zal krijgen. In dat opzicht betreurt de spreker het standpunt van de PVDA-PTB in deze aangelegenheid: PVDA-PTB is soms nuttig en nodig, maar in dit geval lijkt het erop dat deze partij er veeleer op uit is politieke munt te slaan uit de ontdekte misbruiken en de indruk wil wekken dat het een kwestie van een tegen allen is.

Dat is echter niet het geval: de PVDA-PTB is niet de enige die wil dat de waarheid aan het licht komt. Hoewel pathos in de politiek nodig zijn, zijn de integriteit en de intellectuele eerlijkheid dat evenzeer. De spreker wil niet alleen getuigen van zijn inzet in dit dossier, maar ook van die van andere collega's uit andere politieke fracties, met inbegrip van diegenen van wie men kon denken dat ze geneigd zouden zijn de fouten van hun gewezen mandatarissen te verhullen of de, nogal ondoorzichtige, interne werkingsregels te behouden die tot op heden vooropstonden binnen de bestuursorganen van de Kamer.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) was zoals iedereen geschokt door de recente onthullingen over de onterecht toegekende pensioenvoordelen die bewust het door de wet-Wijninckx bepaalde plafond omzeilen. Net als de heer Calvo vindt ze echter dat een onderzoekscommissie niet het meest gepaste middel is in dit geval aangezien de Kamer dan naar haar eigen werking een onderzoek zou moeten voeren.

Het Bureau heeft overigens de beslissingen genomen die nodig zijn om de zaken te verduidelijken door de betaling van die voordelen op te schorten, door de mogelijkheden te bekijken om de onterecht overgemaakte bedragen terug te krijgen, door een audit te vragen aan het Rekenhof en ten slotte nog door zich te voegen bij de door de FPD ingediende klacht bij het parket.

Aux yeux de l'intervenante, et contrairement à ce que certains voudraient faire croire, il n'y a pas de réelle opposition entre les différents groupes politiques, qui cherchent tous la manifestation de la vérité.

M. Hans Verreyt (VB) est partisan d'une clarification complète des pratiques découvertes dernièrement. Il rappelle que son groupe a apporté son soutien et continuera à apporter son soutien à toutes les initiatives prises en ce sens au sein du Bureau de la Chambre.

Dans cette optique, les différentes voies envisagées, celle de l'enquête pénale comme celle de l'enquête parlementaire, ne paraissent pas incompatibles: à côté de la mission d'audit de la Cour des comptes et de l'enquête pénale qui pourrait voir le jour, la création d'une commission d'enquête est de nature à permettre une plus grande publicité dans la manifestation de la vérité.

Pour ces motifs, l'orateur et son groupe soutiendront la proposition en discussion.

Mme Nahima Lanjri (cd&v) se joint aux voix exprimées tant pas des membres de la majorité que de l'opposition concernant les faits accablants qui se sont produits. Il est indispensable de faire la vérité sur ces faits, et des initiatives ont déjà été prises en ce sens par les organes de la Chambre dans un large esprit de consensus. La volonté qui s'est exprimée est de permettre un examen sérieux et objectif des faits, notamment en confiant le dossier au parquet. La création d'une commission d'enquête dans ce contexte risquerait de créer la confusion, voire d'aboutir à un spectacle médiatique, la Chambre étant elle-même impliquée dans cette affaire.

III. — RÉPONSES ET RÉPLIQUES

M. Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) prend acte du fait que les partis traditionnels s'opposent à la proposition du groupe PVDA-PTB. Les partis traditionnels estiment que la Chambre n'est pas capable de se contrôler elle-même. M. Hedebouw n'est pas d'accord avec cette vision. En effet, cette dernière a pour conséquence qu'il ne peut y avoir de contrôle lorsqu'il y a des dysfonctionnements au sein de la Chambre.

Où doit se passer le contrôle? Certains députés prétendent que le contrôle doit se faire au sein du Bureau. Pour M. Hedebouw, le Bureau n'est pas le lieu adéquat car il convient d'avoir une discussion publique, et pas

Volgens de spreekster en in tegenstelling tot wat sommige willen doen geloven, is er geen echte oppositie tussen de verschillende politieke fracties, die allemaal willen dat de waarheid aan het licht komt.

De heer Hans Verreyt (VB) is voorstander van een volledige verduidelijking van de recent ontdekte praktijken. Hij herinnert eraan dat zijn fractie alle initiatieven die daartoe binnen het Bureau van de Kamer zijn genomen steunt en zal blijven steunen.

In dat opzicht lijken de verschillende beoogde opties van zowel een strafonderzoek als een parlementair onderzoek, niet onverenigbaar: naast de audit waarmee het Rekenhof is belast en het strafonderzoek dat zou kunnen worden uitgevoerd, kan het oprichten van een onderzoekscommissie zorgen voor een grotere openbaarheid bij het onthullen van de waarheid.

Om die redenen zullen de spreker en zijn fractie dit voorstel steunen.

Mevrouw Nahima Lanjri (cd&v) sluit zich aan bij wat zowel de leden van de meerderheid als van de oppositie hebben gezegd over de erge feiten die zich hebben voorgedaan. Het is van onontbeerlijk om de waarheid over deze feiten te achterhalen. Er werden daartoe in brede overeenstemming al initiatieven genomen door de organen van de Kamer. Men wil dat een grondig en objectief onderzoek van de feiten kan worden gevoerd, onder meer door het dossier in handen te geven van het parket. Het oprichten van een onderzoekscommissie in deze context zou voor verwarring kunnen zorgen of zelfs tot een mediaspektakel kunnen leiden aangezien de Kamer zelf betrokken is in deze zaak.

III. — ANTWOORDEN EN REPLIEKEN

De heer Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) neemt nota van het feit dat de traditionele partijen tegen het voorstel van de PVDA-PTB-fractie gekant zijn. De traditionele partijen menen dat de Kamer niet in staat is zichzelf te controleren. De heer Hedebouw is het niet eens met die zienswijze, want die zou ertoe leiden dat geen toezicht kan worden uitgeoefend in geval van eventuele wanstanden binnen de Kamer.

Waar moet dat toezicht worden uitgeoefend? Sommige volksvertegenwoordigers beweren dat zulks binnen het Bureau moet gebeuren. Volgens de heer Hedebouw is dat evenwel niet de geschikte instantie, want de discussie

une discussion à huis clos. Il faut comprendre les mécanismes ayant mené aux décisions prises par le passé.

M. Hedeboom reconnaît que le groupe Ecolo-Groen a effectivement joué un rôle déterminant depuis des années pour faire bouger les lignes sur les questions de bonne gouvernance. Il considère que ce n'est pas un hasard si le MR et le PS n'ont pas pris la parole, car ces derniers n'ont aucune volonté de réformer le système et les petits arrangements.

Toutefois, l'intervenant n'a pas la même vision que M. Calvo sur la stratégie à adopter pour amorcer des changements profonds. Comment se fait-il que rien ne bouge depuis des années? Pour M. Hedeboom, c'est parce que les discussions se font généralement à huis clos. Or, il faut une pression extérieure pour que le politique se décide de faire changer le mode de fonctionnement actuel.

Concernant la critique relative aux montants importants investis par le PVDA-PTB sur les réseaux sociaux, M. Hedeboom rappelle que le PVDA-PTB bénéficie de moins de temps d'antenne dans les médias. C'est à cause de cela qu'il doit investir tant dans les réseaux sociaux pour faire entendre sa ligne politique.

En conclusion, l'intervenant souligne que la commission d'enquête parlementaire constitue l'instrument adéquat pour avoir un débat public sur la question des pensions et, plus largement, des rémunérations des représentants politiques.

M. Wim Van der Donckt (N-VA) souligne que tout le monde souhaite voir la vérité émerger dans ce dossier. L'intervenant rappelle un principe élémentaire de droit: nul ne peut être juge et partie. C'est à l'aune de ce principe que la Chambre ne peut se contrôler elle-même.

C'est la raison pour laquelle le parquet et la Cour des comptes interviennent dans ce dossier.

Les commissions d'enquête parlementaire ont une utilité quand il s'agit d'une affaire externe à la Chambre.

Pour M. Van der Donckt, le PVDA-PTB essaie de surfer sur ce dossier pour gagner en popularité.

M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen) souhaite mettre en exergue certains éléments.

moet openbaar zijn, in plaats van achter gesloten deuren plaats te vinden. Het komt erop aan inzicht te verwerven in de mechanismen die in het verleden tot de genomen beslissingen hebben geleid.

De heer Hedeboom erkent dat de Ecolo-Groen-fractie sinds jaren inderdaad een bepalende rol heeft vervuld om op het vlak van goed bestuur zaken in beweging te zetten. Het is volgens hem geen toeval dat de MR en de PS het woord niet hebben genomen, want die partijen hebben absoluut geen zin om het handjeklapsysteem te hervormen.

De spreker is het evenwel niet eens met de zienswijze van de heer Calvo over de te volgen strategie om diepgaande bijstellingen op gang te brengen. Hoe komt het dat er al jaren geen beweging in de zaak zit? Volgens de heer Hedeboom komt dat doordat de besprekingen doorgaans achter gesloten deuren plaatsgrijpen. Er is evenwel externe druk nodig om de politiek ertoe te brengen van werkwijze te veranderen.

Met betrekking tot de kritiek aangaande de grote bedragen die de PDVA-PTB op de sociale media investeert, wijst de heer Hedeboom erop dat zijn partij minder aan bod komt in de traditionele media. Dat is de reden waarom PVDA-PTB dermate moet investeren in de sociale media om zijn politieke voorstellen kenbaar te maken.

Tot besluit beklemtoont de spreker dat een parlementaire onderzoekscommissie het geschikte instrument is om een openbaar debat te houden over het pensioen van en – breder – de vergoedingen voor de politieke mandatarissen.

De heer Wim Van der Donckt (N-VA) stelt nadrukkelijk dat iedereen wil dat de waarheid in dit dossier naar boven komt. De spreker wijst op een elementair rechtsbeginsel: niemand mag rechter in eigen zaak zijn. Wegens dat principe kan de Kamer geen toezicht uitoefenen op zichzelf.

Daarom treden het parket en het Rekenhof op in deze zaak.

Parlementaire onderzoekscommissies hebben nut voor aangelegenheden die niet de Kamer zelf betreffen.

Volgens de heer Van der Donckt tracht PVDA-PTB gebruik te maken van dit dossier om populairder te worden.

De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen) wil bepaalde elementen voor het voetlicht brengen.

Certes, la Chambre peut se contrôler soi-même. Mais il y a de meilleurs instruments qu'une commission d'enquête parlementaire pour parvenir à réformer structurellement le système actuellement en vigueur.

M. Calvo considère que la question de la stratégie à adopter constitue une question intéressante. Pour l'intervenant, il est souvent judicieux de travailler dans l'ombre. Il convient également de réfléchir aux alliances dans ce type de dossier. En ce sens, il convient d'être honnête: depuis le début de l'affaire, le groupe N-VA a toujours été volontariste dans cette affaire, alors que M. Siegfried Bracke est impliqué. Il est important de pouvoir le reconnaître. Dès lors, il n'est pas correct de prétendre que le PVDA-PTB est le seul groupe politique à vouloir faire bouger les lignes et de vouloir pointer du doigt les autres partis politiques.

Cette affaire des pensions doit être une opportunité pour avoir des discussions sur le renouveau politique et doit mener à des réformes structurelles.

M. Calvo souligne qu'il votera contre la proposition mais que ce refus est motivé, à la suite des arguments exprimés.

Il convient de concentrer toute son énergie pour que les lignes bougent avant 2024. Or, une commission d'enquête parlementaire n'est pas de nature à faire bouger les lignes.

M. Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) est fondamentalement opposé à l'idée que la Chambre ne pourrait pas se contrôler soi-même.

Une commission d'enquête parlementaire permet d'avoir un débat politique sur les montants octroyés aux présidents de la Chambre. En ce sens, la commission d'enquête peut travailler indépendamment du travail du parquet, qui doit analyser la légalité du dispositif.

IV. — VOTES

Article 1^{er}

Cette disposition vise à instituer une commission d'enquête parlementaire.

L'article 1^{er} est rejeté par 12 voix contre 3.

De Kamer kan zich inderdaad zelf controleren. Maar er bestaan betere instrumenten dan een parlementaire onderzoekscommissie om het huidige systeem structureel te kunnen hervormen.

Volgens de heer Calvo is de vraag naar de te hanteren strategie interessant. Hij vindt dat het vaak verstandig is om in de schaduw te werken. Ook over de allianties in dit soort dossiers dient te worden nagedacht. Wat dat betreft, gebiedt de eerlijkheid toe te geven dat de N-VA zich van bij het begin voluntaristisch heeft opgesteld in deze zaak, hoewel de heer Siegfried Bracke erbij betrokken is. Het is belangrijk dat te kunnen erkennen. De bewering dat de PVDA-PTB de enige politieke fractie is die iets aan de situatie wil doen, is dan ook niet correct, noch het feit dat de men andere politieke partijen met de vinger wil wijzen.

Deze pensioenaffaire moet een gelegenheid zijn om een debat over de politieke vernieuwing te voeren en moet tot structurele hervormingen leiden.

De heer Calvo beklemtoont dat hij tegen het voorstel zal stemmen, maar dat zijn tegenstem door de geformuleerde argumenten is gemotiveerd.

Alle energie moet erop gericht zijn de situatie vóór 2024 te wijzigen. Een onderzoekscommissie zal niet voor verandering zorgen.

De heer Raoul Hedebouw (PVDA-PTB) is het totaal niet eens met het idee dat de Kamer zichzelf niet zou kunnen controleren.

In een parlementaire onderzoekscommissie kan een politiek debat worden gevoerd over de bedragen die aan de voorzitters van de Kamer werden uitgekeerd. In die zin staat het werk van de onderzoekscommissie los van dat van het parket, dat de wettigheid van de maatregel dient te onderzoeken.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel strekt ertoe een parlementaire onderzoekscommissie op te richten.

Artikel 1 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Par conséquent, l'ensemble de la proposition est rejeté.

La rapporteure,

Ellen Samyn

La présidente,

Marie-Colline Leroy

Dientengevolge wordt het gehele voorstel verworpen.

De rapportrice,

Ellen Samyn

De voorzitter,

Marie-Colline Leroy