

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

21 décembre 2023

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 21 mars 1991
portant réforme de certaines entreprises
publiques économiques
en vue d'élargir la publicité
de l'administration en ce qui concerne
l'exécution des contrats de gestion**

Rapport

fait au nom de la commission
de la Mobilité, des Entreprises publiques et
des Institutions fédérales
par
Mme **Kim Buyst**

Sommaire

Pages

I. Procédure.....	3
II. Exposé introductif des auteurs.....	4
III. Discussion.....	4
1. Réunion du 18 avril 2023	
A. Questions et observations des membres	4
B. Réponses de l'auteur.....	6
2. Réunion du 5 décembre 2023	
A. Discussion des avis par l'auteur principal.....	7
B. Questions et observations des membres	8
C. Réponses de l'auteur	9
D. Répliques des membres	10
IV. Votes.....	10
V. Annexe.....	12

Voir:

Doc 55 **3198/ (2022/2023)**:

- 001: Proposition de loi de M. Roggeman et consorts.
- 002: Avis du Conseil d'État.
- 003: Amendement.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

21 december 2023

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet van 21 maart 1991
betreffende de hervorming van sommige
economische overheidsbedrijven
teneinde de openbaarheid van bestuur
met betrekking tot de uitvoering
van beheerscontracten te verruimen**

Verslag

namens de commissie
voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en
Federale Instellingen
uitgebracht door
mevrouw **Kim Buyst**

Inhoud

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting van de indieners.....	4
III. Bespreking.....	4
1. Vergadering van 18 april 2023	
A. Vragen en opmerkingen van de leden	4
B. Antwoorden van de indiener	6
2. Vergadering van 5 december 2023	
A. Bespreking van de adviezen door de hoofdindiener	7
B. Vragen en opmerkingen van de leden	8
C. Antwoorden van de indiener	9
D. Replieken van de leden.....	10
IV. Stemmingen	10
V. Bijlage.....	12

Zie:

Doc 55 **3198/ (2022/2023)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heer Roggeman c.s.
- 002: Advies van de Raad van State.
- 003: Amendement.

11045

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Jean-Marc Delizée

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Frieda Gijbels, Wouter Raskin, Tomas Roggeman
 Ecolo-Groen Kim Buyst, Sarah Schlitz, Olivier Vajda
 PS Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Laurence Zanchetta
 VB Pieter De Spiegeleer, Frank Troosters
 MR Emmanuel Burton, Vincent Scourneau
 cd&v Jef Van den Bergh
 PVDA-PTB Maria Vindevoghel
 Open Vld Marianne Verhaert
 Vooruit Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Michael Freilich, Sigrid Goethals, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
 Guillaume Defossé, Louis Mariage, Eva Platteau, Gilles Vanden Burre
 Malik Ben Achour, André Flahaut, Daniel Senesael, Sophie Thémont
 Steven Creyelman, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
 Christophe Bombled, Florence Reuter
 Jan Briers, Franky Demon
 Gaby Colebunders, Roberto D'Amico
 Maggie De Block, Tim Vandenput
 Melissa Depraetere, Anja Vanrobaeys

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Josy Arens

N-VA : *Nieuw-Vlaamse Alliantie*
 Ecolo-Groen : *Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
 PS : *Parti Socialiste*
 VB : *Vlaams Belang*
 MR : *Mouvement Réformateur*
 cd&v : *Christen-Democratisch en Vlaams*
 PVDA-PTB : *Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
 Open Vld : *Open Vlaamse liberalen en democraten*
 Vooruit : *Vooruit*
 Les Engagés : *Les Engagés*
 DéFI : *Démocrate Fédéraliste Indépendant*
 INDEP-ONAFH : *Indépendant – Onafhankelijk*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000 Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
 QRVA Questions et Réponses écrites
 CRIV Version provisoire du Compte Rendu Intégral
 CRABV Compte Rendu Analytique
 CRIV Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN Séance plénière
 COM Réunion de commission
 MOT Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting bij de nummering van de publicaties:

DOC 55 0000/000 Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV Beknopt Verslag
 CRIV Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
 PLEN Plenum
 COM Commissievergadering
 MOT Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 18 avril 2023 et 5 décembre 2023.

I. — PROCÉDURE

La commission s'est exprimée en faveur de l'application de l'article 98, 1, Rgt., afin que la section de législation du Conseil d'État soit invitée à donner un avis motivé sur le texte à l'examen.

La commission a fait application de l'article 28, 4, Rgt., en vue d'obtenir un avis de la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives.

La commission a demandé à pouvoir obtenir l'avis de personnes ou d'organismes extraparlimentaires (art. 28, 1, Rgt.), à savoir:

- le vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, relativement à la FSMA;
- la vice-première ministre et ministre de la Fonction publique, des Entreprises publiques, des Télécommunications et de la Poste;
- la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique;
- la Commission d'accès aux et de réutilisation des documents administratifs, section publicité de l'administration;
- la SNCB;
- Infrabel;
- les syndicats;
- Guberna.

La section de législation du Conseil d'État a rendu son avis n° 73.479/4 le 7 juin 2023 qui a été publié comme document parlementaire (DOC 55 3198/002).

La commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives s'est réunie le 27 juin 2023 pour rendre un avis à votre commission lequel est repris en annexe du présent rapport.

Les autres avis obtenus ont été mis à la disposition des membres.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 8 april 2023 en 5 december 2023.

I. — PROCEDURE

De commissie heeft ingestemd met de toepassing van artikel 98, 1, van het Reglement van de Kamer, teneinde de afdeling Wetgeving van de Raad van State te verzoeken een met redenen omkleed advies uit te brengen over de ter bespreking voorliggende tekst.

De commissie heeft artikel 28, 4, van het Reglement van de Kamer toegepast, teneinde een advies te verkrijgen van de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken.

Voorts heeft de commissie verzocht om het advies in te winnen van personen of instellingen die niet tot het Parlement behoren (art. 28, 1, van het Reglement van de Kamer), met name van:

- de vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, betreffende de FSMA;
- de vice-eersteminister en minister van Ambtenarenzaken, Overheidsbedrijven, Telecommunicatie en Post;
- de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing;
- de Commissie voor de toegang tot en het hergebruik van bestuursdocumenten, afdeling openbaarheid van bestuur;
- de NMBS;
- Infrabel;
- de vakbonden;
- Guberna.

De afdeling Wetgeving van de Raad van State heeft op 7 juni 2023 advies nr. 73.479/4 uitgebracht, dat werd gepubliceerd als Kamerstuk (DOC 55 3198/002).

De commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken is bijeengekomen op 27 juni 2023 om aan uw commissie een advies uit te brengen, dat als bijlage gaat bij dit verslag.

De andere verkregen adviezen werden ter beschikking gesteld van de leden.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DES AUTEURS

M. Wouter Raskin (N-VA) estime que la publicité de l'administration des entreprises publiques autonomes pourrait être nettement améliorée, surtout à l'égard de l'exécution des contrats de gestion.

La proposition de loi à l'examen vise dès lors à renforcer le contrôle des obligations en matière de service public incombant aux entreprises publiques autonomes. L'objectif est d'éviter que ces entreprises puissent encore invoquer, en se fondant sur leur autonomie, certains motifs de refus qu'elles invoquent trop souvent. Le membre préconise un contrôle démocratique du service public. Pour plus de précisions, il renvoie aux développements de la proposition de loi (DOC 55 3198/001, p. 3 et suivantes).

M. Tomas Roggeman (N-VA) se rallie à la position de son collègue de groupe et souligne l'importance d'une communication transparente pour que les membres de la Chambre puissent exercer correctement leur compétence de contrôle, notamment à l'égard des priorités et de l'affectation correcte des moyens.

Il va sans dire que la transparence concerne l'observation des dispositions des contrats de gestion limitant le recours à des motifs de refus de communication d'information. Il est toutefois parfaitement acceptable que ces entreprises n'autorisent pas la consultation de données qui ne présentent aucun rapport avec les obligations de service public ou l'affectation de moyens publics.

L'intervenant reconnaît que les ministres sont souvent de bonne volonté mais qu'ils ne disposent parfois pas des informations demandées par les membres. Il est donc également très problématique que le gouvernement ne soit pas en mesure de contrôler la bonne exécution du contrat de gestion.

III. — DISCUSSION

1. Réunion du 18 avril 2023

A. Questions et observations des membres

M. Nicolas Parent (Ecolo-Groen) estime que la proposition de loi ouvre un débat très pertinent. Le membre accorde d'ailleurs beaucoup d'importance à la question de la transparence, sans toutefois partager tous les objectifs des auteurs. Leur demande s'explique en partie par un souhait d'examiner les investissements suivant une logique régionaliste. Certes, les coûts d'investissements

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE INDIENERS

De heer Wouter Raskin (N-VA) is van oordeel dat de openbaarheid van bestuur bij de autonome overheidsbedrijven te wensen over laat, vooral op het vlak van de uitvoering van de beheerscontracten.

Het wetsvoorstel beoogt dan ook de controle te versterken op de vervulling van de dienstverplichtingen waarmee de overheidsbedrijven zijn belast. Het is de bedoeling te voorkomen dat die bedrijven op basis van hun autonomie nog bepaalde weigeringsgronden kunnen doen gelden die ze al te vaak invoeren. Het lid pleit voor een democratische controle op de openbare dienst. Voor meer details wordt verwezen naar de toelichting (DOC 55 3198/001, blz. 3 en volgende).

De heer Tomas Roggeman (N-VA) treedt het standpunt van zijn fractiegenoot bij en beklemtoont het belang van transparante communicatie voor de correcte uitoefening van de controlebevoegdheid door de Kamerleden, met name ten aanzien van de prioriteiten of de correcte aanwending van de middelen.

De transparantie slaat uiteraard op de naleving van de bepalingen in de beheerscontracten, waarbij het gebruik van uitzonderingsgronden om geen informatie te verstrekken, wordt ingeperkt. Dat geen inzage wordt verleend in zaken die vreemd zijn aan de openbaredienstverplichting of de aanwending van openbare middelen, is perfect aanvaardbaar.

Het lid erkent dat de ministers veelal van goede wil zijn, maar dat ze soms niet over de informatie beschikken waarnaar de leden vragen. Het is dus ook zeer problematisch wanneer de regering niet in staat is om zelf de correcte uitoefening van een beheerscontract na te gaan.

III. — BESPREKING

1. Vergadering van 18 april 2023

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Nicolas Parent (Ecolo-Groen) is van oordeel dat het wetsvoorstel een heel relevant debat opent. Het lid hecht overigens veel belang aan transparantie, al deelt hij niet alle doelstellingen van de indieners. Hun verzoek wordt deels ingegeven door een intentie om de investeringen vanuit een regionalistische logica onder de loep te nemen. Uiteraard kunnen de investeringskosten

dans le rail peuvent être plus élevés en Région wallonne, par exemple en raison du relief, mais en même temps, investir dans le train peut conduire à une réduction des coûts environnementaux ou de santé. Autrement dit, les externalités doivent être prises en considération, lorsqu'il s'agit d'analyser les dépenses.

Le membre relève toutefois que si la proposition prévoit que les entreprises publiques autonomes ne peuvent rejeter aucune demande de consultation, d'explication ou de communication sous forme de copie d'un document administratif exécutant leurs contrats de gestion respectifs, des exceptions sont possibles.

La question de la transparence des données publiques fait l'objet d'un débat au sein du gouvernement fédéral et mérite dès lors que des avis soient demandés.

L'ensemble des membres de la commission soutient la demande d'avis. Pour les personnes ou organismes extraparlamentaires proposés, il est renvoyé à la procédure en début de rapport.

À l'instar du préopinant, *Mme Maria Vindevoghel (PVDA-PTB)* juge la proposition de loi très intéressante. Combien de fois une question parlementaire ne reçoit-elle pas la réponse qui convient, par exemple en ce qui concerne les coûts des parkings pour la SNCB, la décision de fermer les guichets dans les gares de la SNCB, ou le rehaussement de l'âge de la retraite du président du conseil d'administration de Proximus afin de permettre à M. Stefaan De Clerck de bénéficier de son traitement à concurrence de 200.000 euros par an plus longtemps?

En ce sens, l'intervenante voudrait même que le texte aille plus loin. Les entreprises publiques autonomes se conduisent de plus en plus comme des entreprises privées qui protègent des informations commerciales et politiques.

M. Jef Van den Bergh (cd&v) se dit dubitatif par rapport aux ambitions exprimées. Il faut en effet se poser la question de savoir dans quelle mesure l'on souhaite accorder une réelle autonomie aux entreprises publiques. Certains semblent presque vouloir s'introduire dans leurs conseils d'administration, alors qu'il s'agit d'entreprises qui ont des intérêts commerciaux et disposent d'informations de nature confidentielle.

M. Tim Vandenput (Open Vld) estime que la demande des auteurs va très loin et rejoint la position du membre précédent. L'intervenant précise d'ailleurs que certaines entreprises publiques autonomes sont cotées en bourse et qu'elles sont dès lors liées par un cadre juridique quant à l'information qu'elles peuvent partager. Il n'empêche

pour het spoor in het Waals Gewest hoger oplopen, bijvoorbeeld vanwege het heuvelachtige reliëf, maar tegelijkertijd kunnen investeringen in het spoor leiden tot minder milieu- en gezondheidskosten. Wanneer men aldus de uitgaven onderzoekt, dient men tevens rekening te houden met de externe factoren.

Hoewel het wetsvoorstel beoogt te bepalen dat de autonome overheidsbedrijven nooit "een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument dat uitvoering geeft aan het toepasselijke beheerscontract" kunnen weigeren, wijst het lid erop dat uitzonderingen mogelijk zijn.

Over de transparantie van de overheidsgegevens woedt binnen de federale regering een debat; derhalve is het raadzaam adviezen in te winnen.

Alle commissieleden steunen het verzoek om adviezen in te winnen. Inzake de voorgestelde personen of instellingen die niet tot het Parlement behoren, wordt verwezen naar de procedure aan het begin van het verslag.

Zoals de vorige spreker vindt ook *mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB)* het wetsvoorstel zeer interessant. Hoe vaak krijgt een parlementaire vraag geen afdoend antwoord, bijvoorbeeld over de kosten van de parkeerruimtes voor de NMBS, over de beslissing om de loketten te sluiten in bepaalde stations van de NMBS of over de verhoging van de pensioenleeftijd van de voorzitter van de raad van bestuur van Proximus, opdat de heer Stefaan De Clerck wat langer zijn wedde ten belope van 200.000 euro per jaar kan genieten?

In dat opzicht zou de spreekster zelfs willen dat de tekst nog verder gaat. De autonome overheidsbedrijven gedragen zich steeds meer als privébedrijven die commerciële gegevens en beleidsinformatie beschermen.

De heer Jef Van den Bergh (cd&v) heeft zijn twijfels over de uitgesproken ambities. Men dient zich inderdaad af te vragen in hoeverre men de overheidsbedrijven echte autonomie wenst te verlenen. Sommige leden lijken zich wel toegang te willen verschaffen tot hun raden van bestuur, terwijl het toch bedrijven met commerciële belangen betreft waar vertrouwelijke informatie aan bod komt.

De heer Tim Vandenput (Open Vld) vindt dat het verzoek van de indieners heel ver gaat en treedt het standpunt van het vorige lid bij. De spreker verduidelijkt overigens dat bepaalde autonome overheidsbedrijven beursgenoteerd zijn en dat zij derhalve een juridisch kader moeten naleven betreffende de informatie die

que, sur le principe, M. Vandenput se déclare en faveur d'une plus grande transparence.

M. Frank Troosters (VB) se dit plutôt favorable à la proposition de loi. Le manque de transparence de la SNCB rend assez difficile l'exercice du contrôle parlementaire. Il est regrettable de se heurter aux arguments qui tendent à justifier le refus de répondre, qui sont faibles et sommaires.

D'autre part, le ministre en charge de la Mobilité fait preuve d'un certain laxisme. Le membre ne comprend pas pourquoi le rapport relatif à la liaison Hamont-Weert ne peut être consulté, ni l'attitude autour de l'information au sujet des parkings de la SNCB.

Quant aux aspects purement techniques de la proposition de loi, force est de constater que le texte peut s'interpréter de différentes manières et même dans des sens très opposés. Certaines lectures sont d'ailleurs susceptibles de rendre la proposition de loi inopérante.

Mme Anja Vanrobaeys (Vooruit) porte un regard favorable sur la transparence, mais considère qu'un avis juridique du Conseil d'État peut éclairer la commission.

À son tour, *M. Josy Arens (Les Engagés)* apporte son soutien à l'objectif de transparence, tout en nuancant le propos. Il ne faudrait pas que la transparence des entreprises publiques autonomes puisse leur porter préjudice. Vu pourtant que les autorités fédérales offrent un soutien à concurrence de 44 milliards d'euros pour les dix années à venir, une transparence bien gérée se recommande, d'autant plus que le ministre n'apporte pas de réponse adéquate à bien des questions orales ou écrites.

B. Réponses de l'auteur

M. Wouter Raskin (N-VA) souligne que la transparence concerne principalement les documents administratifs liés à l'exécution des contrats de gestion. Cela ne paraît pas entraver l'autonomie des entreprises publiques car il s'agit d'obligations de service public distinctes des activités cotées en Bourse ou des activités commerciales.

zij mogen delen. Een en ander neemt niet weg dat de heer Vandenput in beginsel voorstander is van meer transparantie.

De heer Frank Troosters (VB) is het wetsvoorstel veeleer genegen. Het gebrek aan transparantie van de NMBS bemoeilijkt de parlementaire controle nogal. Hij vindt het jammer dat de aangevoerde argumenten om bepaalde vragen niet te beantwoorden vaak zwak en beknopt zijn.

Anderzijds zij erop gewezen dat de minister van Mobiliteit zich te laks opstelt. Het lid begrijpt niet waarom het verslag over de verbinding Hamont-Weert niet mag worden geraadpleegd. Evenmin snapt hij de houding inzake de informatie betreffende de parkings van de NMBS.

Inzake de puur technische aspecten van het wetsvoorstel kan men alleen maar vaststellen dat de tekst heel verschillend en soms zelfs helemaal tegenovergesteld kan worden geïnterpreteerd. Bepaalde lezingen kunnen zelfs tot gevolg hebben dat het wetsvoorstel onwerkbaar wordt.

Mevrouw Anja Vanrobaeys (Vooruit) is voorstander van transparantie, maar ze is van oordeel dat juridisch advies van de Raad van State de commissie al enige duidelijkheid kan verschaffen.

Ook *de heer Josy Arens (Les Engagés)* is voorstander van meer transparantie, maar hij nuanceert een en ander. De transparantie van de autonome overheidsbedrijven mag hun geen nadeel berokkenen. Aangezien de federale overheid de komende tien jaar in totaal 44 miljard euro aan steun beoogt te verstrekken, is gepaste transparantie echter raadzaam, vooral omdat de minister op tal van mondelinge en schriftelijke vragen geen afdoende antwoorden heeft gegeven.

B. Antwoorden van de indiener

De heer Wouter Raskin (N-VA) onderstreept dat de transparantie vooral betrekking heeft op bestuursdocumenten in verband met de uitvoering van de beheerscontracten. Dit lijkt de autonomie van de overheidsbedrijven niet in de weg te staan, omdat het openbardienstverplichtingen betreft die losstaan van beursgenoteerde of commerciële activiteiten.

2. Réunion du 5 décembre 2023

A. Discussion des avis par l'auteur principal

M. Tomas Roggeman (N-VA) parcourt les avis reçus, pour commencer ceux des entreprises. Certains commentaires sont utiles, d'autres le sont moins. Ainsi la SNCB soutient-elle que le service public est un devoir et non un droit. Non seulement l'entreprise combat-elle des thèses que le membre ne défend pas, mais en plus, la prise de position est à côté de la question.

Ensuite, quelques avis parlent du risque de concurrence, ce qui n'est pas pertinent non plus. En effet, il est clairement question de missions de service public dans la proposition de loi, confiées par les pouvoirs publics à une entreprise publique en contrepartie d'une dotation. Il ne s'agit pas de missions commerciales complémentaires. De plus, un service public est un monopole accordé par les pouvoirs publics. De manière générale et par définition, il n'est pas soumis à la concurrence. À l'inverse, lorsque joue la concurrence, le service public est exclu.

De côté et d'autre, le principe de l'égalité a été évoqué. Par rapport aux administrations publiques, on estime parfois qu'il est quand même inadmissible qu'une entreprise publique soit soumise à d'autres conditions, ce qui serait discriminatoire. Il s'agit d'une réflexion hors-sujet, vu le statut juridique régissant les entreprises publiques, qui opèrent dans un cadre juridique distinct (cf. la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines).

La question de savoir si la transparence d'autres SPF ou d'autres services publics ne doit pas être élargie, est légitime, mais semble plutôt relever de la commission de l'Intérieur et n'est guère d'application dans le cadre de l'examen de cette proposition. Du reste, le problème ne se pose pas en pratique. Le membre n'a jamais vu une SPF refuser l'accès à un document pour un motif de confidentialité commerciale. Les SPF ne sont évidemment pas concernées par l'activité commerciale.

Sont correctes, en revanche, les observations du Conseil d'État relatives à la protection de la vie privée. Le membre précise que l'objet de la proposition de loi n'est certes pas de permettre l'accès à des données privées de clients et dépose un amendement n° 1 (DOC 55 3198/003).

2. Vergadering van 5 december 2023

A. Bespreking van de adviezen door de hoofd-indiener

De heer Tomas Roggeman (N-VA) neemt de ontvangen adviezen door en begint met de adviezen van de bedrijven zelf. Sommige opmerkingen daarin zijn nuttig, andere dan weer minder. Zo beklemtoont de NMBS dat de openbare dienstverlening een plicht en geen recht is. Niet alleen verdedigt het bedrijf stellingen waarin het lid zich niet kan vinden, ook het standpunt dat het inneemt is naast de kwestie.

Vervolgens verwijzen een aantal adviezen naar het concurrentierisico, wat evenmin ter zake doet. In het wetsvoorstel is immers duidelijk sprake van openbaredienstverleningsopdrachten, die de overheid in ruil voor een dotatie aan een overheidsbedrijf toevertrouwt. Het gaat niet om aanvullende commerciële opdrachten. Bovendien kent de overheid via een openbaredienstverleningsopdracht een monopolie toe. Algemeen gesproken en per definitie is die dienstverlening niet aan concurrentie onderworpen. Omgekeerd geldt wel dat er geen sprake is van openbare dienstverlening, wanneer er concurrentie is.

Hier en daar werd het gelijkheidsbeginsel aangehaald. Soms vindt men het ontoelaatbaar dat overheidsbedrijven in vergelijking met overheidsadministraties aan andere voorwaarden worden onderworpen, wat discriminerend zou zijn. Die beschouwing doet hier niet ter zake, aangezien overheidsbedrijven krachtens hun juridische status binnen een apart juridisch kader opereren (cf. de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven).

De vraag of andere FOD's of andere openbare diensten niet meer transparantie aan de dag moeten leggen, is terecht maar lijkt veeleer in de commissie voor Binnenlandse Zaken te moeten worden behandeld en is niet relevant voor de bespreking van dit wetsvoorstel. Het probleem komt in de praktijk trouwens niet voor. Het lid heeft het nog nooit meegemaakt dat een FOD toegang tot een document weigerde op grond van commerciële vertrouwelijkheid. De FOD's hebben uiteraard niets te maken met de commerciële activiteiten.

Daartegenover staat dat de opmerkingen van de Raad van State met betrekking tot de bescherming van het privéleven wel correct zijn. Het lid verduidelijkt dat het wetsvoorstel er zeker niet toe strekt toegang te verlenen tot privégegevens van klanten. Hij dient dan ook amendement nr. 1 (DOC 55 3198/003) in.

La proposition de loi vise à insérer, dans le titre I^{er}, chapitre II, de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, une section III, comportant l'article 6*bis*, rédigée comme suit:

“Section III. Publicité de l'administration

Art. 6*bis*. Les entreprises publiques autonomes ne peuvent rejeter aucune demande de consultation, d'explication ou de communication sous forme de copie d'un document administratif exécutant leurs contrats de gestion respectifs sur la base de l'article 6, § 1^{er}, 2^o à 3^o et 5^o à 8^o, ou de l'article 6, §§ 2 et 3, de la loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration.”

L'amendement n^o 1 concerne l'article 6*bis* proposé et vise à y remplacer les mots “de l'article 6, § 1^{er}, 2^o à 3^o et 5^o à 8^o, ou de l'article 6, §§ 2 et 3” par les mots “de l'article 6, § 1^{er}, 3^o, mais seulement dans la mesure où certains documents administratifs ne pourraient pas être divulgués en vertu d'obligations internationales, de l'article 6, § 1^{er}, 6^o, de l'article 6, § 2, 3^o, et de l'article 6, § 3”.

Pour les détails, il est renvoyé à la justification (DOC 55 3198/003), qui revient sur l'avis n^o 73.479/4 du 21 juin 2023 le Conseil d'État (DOC 55 3198/002).

Enfin, la commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives n'avait pas de remarques à signaler.

B. Questions et observations des membres

Mme Kim Buyst (Ecolo-Groen) considère qu'il est important de pouvoir prendre des décisions sur la base de données objectives. En cela, la question de la transparence est une question légitime.

L'avis du Conseil d'État n'est pas totalement rassurant en ce qu'il émet des réserves d'ordre juridique. Il convient dès lors d'examiner plus avant l'amendement, et d'apporter davantage d'éclaircissements quant à sa portée exacte.

M. Frank Troosters (VB) estime que l'amendement rencontre globalement les observations du Conseil d'État. Le membre affirme soutenir la proposition de loi qui aurait même pu faire preuve de plus d'ambition, et constate qu'elle concerne le fonctionnement du Parlement bien plus qu'elle ne devrait concerner la majorité et l'opposition en tant que telles.

Het wetsvoorstel strekt ertoe in titel I, hoofdstuk II, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven een afdeling III toe te voegen, die het als volgt geformuleerde artikel 6*bis* bevat:

“Afdeling III Openbaarheid van bestuur

Art. 6*bis*. Een vraag om inzage, uitleg of mededeling in afschrift van een bestuursdocument dat uitvoering geeft aan haar beheerscontract kan door een autonoom overheidsbedrijf nooit worden geweigerd op grond van artikel 6, § 1, 2^o tot 3^o en 5^o tot 8^o, en artikel 6, §§ 2 en 3, van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur.”

Amendement nr. 1 heeft eveneens betrekking op het voorgestelde artikel 6*bis* en strekt ertoe er de woorden “artikel 6, § 1, 2^o tot 3^o en 5^o tot 8^o, en artikel 6, §§ 2 en 3” te vervangen door de woorden “artikel 6, § 1, 3^o, doch louter in zoverre bepaalde bestuursdocumenten krachtens internationale verplichtingen niet openbaar gemaakt zouden mogen worden, van artikel 6, § 1, 6^o, van artikel 6, § 2, 3^o, en van artikel 6, § 3”.

Voor meer details wordt verwezen naar de verantwoording van het amendement (DOC 55 3198/003), waarin wordt teruggekomen op advies nr. 73.479/4 van 21 juni 2023 van de Raad van State (DOC 55 3198/002).

Tot slot had de commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken geen opmerkingen.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

Mevrouw Kim Buyst (Ecolo-Groen) vindt het belangrijk dat op basis van objectieve gegevens beslissingen kunnen worden genomen. In die context is de vraag naar transparantie legitiem.

Het advies van de Raad van State is niet helemaal geruststellend, aangezien het kanttekeningen van juridische aard bevat. Het is dan ook goed het amendement grondiger te onderzoeken en de exacte draagwijdte ervan te verduidelijken.

Volgens de heer Frank Troosters (VB) komt het amendement over het geheel genomen tegemoet aan de opmerkingen van de Raad van State. Het lid zal het wetsvoorstel, dat voor hem nog ambitieuzer mocht zijn, steunen. Hij stelt vast dat het wetsvoorstel gaat over de werking van het Parlement in zijn geheel, dus niet zozeer over het spel tussen meerderheid en oppositie.

Les termes “exécuter leurs contrats de gestion” peuvent être interprétés de différentes manières. Aux yeux de l’intervenant, quasi tout ce qui se produit au sein d’une entreprise publique autonome relève de l’exécution du contrat de gestion. Autrement dit, il y a lieu de faire un interprétation large de la notion.

Par contre, la question se pose également de l’application de la loi à l’égard des filiales. Ici aussi, on aurait pu espérer plus d’ambition.

Enfin, lorsqu’une entreprise invoque le caractère confidentiel de certaines informations commerciales, il serait bon qu’elle s’explique et démontre en quoi l’information est confidentielle.

M. Jean-Marc Delizée, président, rappelle la conclusion de l’avis du Conseil d’État (DOC 55 3198/002, p. 10): “Les auteurs de la proposition doivent être en mesure d’établir, dans le respect du principe de proportionnalité, que l’objectif poursuivi par la proposition ne peut pas être atteint par la mise en œuvre de la procédure réglée par la loi du 11 avril 1994.”

Le Conseil d’État rend ainsi un avis plutôt négatif et déclare que “[l]a proposition et ses développements seront fondamentalement revus à la lumière des observations qui précèdent.”

La question à résoudre est celle de déterminer si l’amendement n° 1 rencontre les observations du Conseil d’État.

C. Réponses de l’auteur

M. Tomas Roggeman (N-VA) estime que le cadre légal actuel prévoit déjà des possibilités à l’égard des filiales. En pratique, il n’est toutefois pas simple de consulter les documents des filiales qui assurent un service public qui leur a été partiellement confié ou non par l’entreprise publique autonome qui est également leur société mère. Par exemple, Ypto refuse systématiquement les demandes de consultation de documents alors qu’il s’agit d’une filiale de la SNCB qui est elle-même responsable de l’exécution du contrat de gestion.

Modifier spécifiquement la loi de 1991 pour soumettre les filiales à des règles de publicité nécessiterait une procédure élaborée. Il est plus simple de considérer les sociétés mères comme point de contact et de les tenir responsables, qu’elles aient délégué des missions ou non.

De uitdrukking “uitvoering geeft aan haar beheerscontract” kan op verscheidene manieren worden geïnterpreteerd. In de ogen van de spreker maakt elke activiteit binnen een autonoom overheidsbedrijf deel uit van de uitvoering van het beheerscontract. Anders gesteld: een ruime interpretatie is noodzakelijk.

De vraag rijst tevens of de wet ook van toepassing is op de dochtermaatschappijen. Ook hier had men op meer ambitie kunnen hopen.

Wanneer een bedrijf tot slot de vertrouwelijkheid van bepaalde commerciële informatie inroept, zou het goed zijn dat het dat toelicht en aantoonst in welke zin de informatie vertrouwelijk is.

De heer Jean-Marc Delizée, voorzitter, attendeert de leden op de conclusie van het advies van de Raad van State (DOC 55 3198/002, blz. 10): “De indieners van het voorstel moeten met het oog op de naleving van het evenredigheidsbeginsel kunnen aantonen dat het doel dat met het voorstel nagestreefd wordt niet bereikt kan worden door het aanwenden van de procedure geregeld bij de wet van 11 april 1994.”

De Raad van State brengt dus een veeleer negatief advies uit en verklaart: “Het voorstel en de toelichting erbij moeten in het licht van de voorgaande opmerkingen grondig herzien worden.”

Er moet worden uitgeklaard of amendement nr. 1 aan de opmerkingen van de Raad van State tegemoetkomt.

C. Antwoorden van de indiener

De heer Tomas Roggeman (N-VA) meent dat het bestaande wettelijk kader de dochterondernemingen reeds mogelijkheden aanreikt. Het is in de praktijk echter niet eenvoudig om inzage te krijgen in documenten van dochterondernemingen die instaan voor een openbare dienst die hun al dan niet gedeeltelijk werd toevertrouwd door het autonome overheidsbedrijf dat ook het moederbedrijf is. Zo weigert Ypto systematisch inzage te verlenen in de gevraagde stukken, terwijl de dochteronderneming samenwerkt met de NMBS, die instaat voor de uitvoering van het beheerscontract.

Specifiek de wet van 1991 wijzigen om dochterbedrijven aan openbaarheidsregels te onderwerpen, zou leiden tot een omslachtige procedure. Eenvoudiger is het om de moederbedrijven als aanspreekpunt te beschouwen en hen als moederbedrijf mogelijk aansprakelijk te stellen – ongeacht of er opdrachten werden gedelegeerd.

Le membre souhaite soumettre la proposition de loi au vote, considérant que le Conseil d'État a rendu son avis en juin 2023 et que cela a largement laissé le temps à chacun d'analyser cette question.

D. *Répliques des membres*

Mme Kim Buyst (Ecolo-Groen) inverse le raisonnement: les membres ont reçu l'amendement pendant la réunion du 5 décembre 2023. Pourquoi l'auteur de la proposition a-t-il tardé pour déposer son amendement? Cela étant, l'intervenante penche en faveur de la proposition de loi, ce qui n'empêche qu'un examen plus approfondi se justifie.

IV. — VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'article 2 vise à insérer, dans le titre I^{er}, chapitre II, de la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques, une section III, comportant l'article 6*bis*.

L'amendement n° 1 vise à remplacer certains mots dans l'article 6*bis* proposé.

L'amendement n° 1 est rejeté par 7 voix contre 4 et une abstention.

L'article 2 est rejeté par 7 voix contre 4 et une abstention.

*
* *

Het lid wenst het wetsvoorstel ter stemming voor te leggen, overwegende dat de Raad van State reeds in juni 2023 advies heeft gegeven, wat iedereen ruim de tijd heeft gegeven om de zaak te analyseren.

D. *Replieken van de leden*

Mevrouw Kim Buyst (Ecolo-Groen) draait de redenering om: de leden hebben het amendement tijdens de vergadering van 5 december 2023 ontvangen. Waarom heeft de indiener van het wetsvoorstel zo lang gewacht om zijn amendement in te dienen? Hoe dan ook kan de spreekster zich enigszins in het wetsvoorstel vinden, wat niet belet dat een en ander grondiger onder de loep kan worden genomen.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Artikel 2 strekt ertoe in titel I, hoofdstuk II, van de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven een afdeling III toe te voegen, die het artikel 6*bis* bevat.

Amendement nr. 1 strekt ertoe bepaalde woorden in artikel 6*bis* te vervangen.

Amendement nr. 1 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

Artikel 2 wordt verworpen met 7 tegen 4 stemmen en 1 onthouding.

*
* *

Par conséquent, l'ensemble de la proposition de loi est considéré comme rejeté.

La rapporteure,

Kim Buyst

Le président,

Jean-Marc Delizée

Bijgevolg wordt het gehele wetsvoorstel als verworpen beschouwd.

De rapportrice,

Kim Buyst

De voorzitter,

Jean-Marc Delizée

ANNEXE

AVIS
DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES

Rapport

fait au nom de la commission
 de l'Intérieur,
 de la Sécurité, de la Migration et
 des Matières administratives
 par
M. Franky Demon

Sommaire

Pages

I. Exposé introductif.....	13
II. Discussion	14

BIJLAGE

ADVIES
VAN DE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE
ZAKEN, VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN

Verslag

namens de commissie
 voor Binnenlandse Zaken,
 Veiligheid, Migratie en
 Bestuurszaken
 uitgebracht door
 de heer **Franky Demon**

Inhoud

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	13
II. Bespreking.....	14

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
 Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
 Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Meryame Kitir

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Sarah Schlitz, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Joris De Vriendt, Frank Troosters, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briens, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

MESDAMES, MESSIEURS,

À la demande de la commission de la Mobilité, des Entreprises publiques et des Institutions fédérales, votre commission s'est réunie le 27 juin 2023, conformément à l'article 28.4 du Règlement de la Chambre, en vue de formuler un avis sur cette proposition de loi.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Tomas Roggeman (N-VA) explique que la proposition de loi à l'examen vise à renforcer la publicité de l'administration des entreprises publiques autonomes visées par la loi du 21 mars 1991 portant réforme de certaines entreprises publiques économiques. L'auteur cite, en guise d'exemples, la SNCB, Infrabel, Proximus, bpost et skeyes, où il y a des problèmes de transparence et de mise à disposition des données essentielles de l'entreprise, qui sont pourtant nécessaires à l'élaboration de certaines politiques par le Parlement.

Même si, dans certains cas, les entreprises concernées fonctionnent entièrement avec des moyens publics, les informations sur leurs activités ne sont que très peu disponibles. La SNCB et Infrabel coûtent aux contribuables environ 3,5 milliards d'euros par an, mais tant les citoyens que les députés éprouvent de nombreuses difficultés à savoir à quelles fins ces moyens sont utilisés. C'est ainsi que de nombreuses questions parlementaires sont refusées au motif que les informations demandées relèvent de la confidentialité commerciale. Il s'agit souvent de données importantes, telles que les données relatives aux ventes, la fréquentation des clients ou les études de marché. Selon l'intervenant, celles-ci pourraient être mises à disposition, étant donné le marché monopolistique dans lequel les entreprises opèrent.

Cette situation complique l'élaboration de certaines politiques. Comment le Parlement peut-il en effet fixer des priorités d'investissement dans le cadre du budget s'il n'est pas autorisé à connaître l'utilisation ultérieure des moyens alloués? Le Parlement devrait également savoir si les études de marché montrent qu'il existe effectivement une demande pour la construction d'une nouvelle gare ou d'une nouvelle ligne ferroviaire. Aujourd'hui, il faut naviguer à l'aveugle, ce qui conduit à des excès, comme les dépenses pour la construction de la gare de Mons.

La loi du 11 avril 1994 relative à la publicité de l'administration (ci-après la loi du 11 avril 1994) contient, à juste titre, certains motifs d'exception. La proposition de loi à l'examen effectue une sélection des motifs d'exception qui peuvent être considérés comme appropriés ou

DAMES EN HEREN,

Op verzoek van de commissie voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en Federale Instellingen heeft uw commissie overeenkomstig artikel 28.4 van het Kamerreglement op 27 juni 2023 vergaderd over een advies met betrekking tot dit wetsvoorstel.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Tomas Roggeman (N-VA) licht toe dat dit wetsvoorstel strekt tot de versterking van de openbaarheid van bestuur bij de autonome overheidsbedrijven bedoeld in de wet van 21 maart 1991 betreffende de hervorming van sommige economische overheidsbedrijven. De spreker noemt bij wijze van voorbeeld de NMBS, Infrabel, Proximus, bpost en skeyes, waar zich problemen voordoen met de transparantie en de terbeschikkingstelling van essentiële bedrijfsgegevens, die nochtans noodzakelijk zijn voor de beleidsbepaling door het Parlement.

Ook al opereren de betrokken bedrijven in sommige gevallen volledig met publieke middelen, toch is informatie inzake de bedrijfsvoering maar minimaal beschikbaar. De NMBS en Infrabel kosten de belastingbetaler jaarlijks ongeveer 3,5 miljard euro, maar zowel burgers als parlementsleden ondervinden heel wat moeilijkheden om te achterhalen hoe die middelen besteed worden. Zo worden tal van parlementaire vragen geweigerd met het argument dat de opgevraagde informatie commercieel vertrouwelijk is. Het betreft vaak belangrijke gegevens, zoals verkoopgegevens, de aanwezigheid van klanten of marktstudies. Die zouden volgens de spreker ter beschikking gesteld kunnen worden, gezien de monopolistische markt waarin de bedrijven actief zijn.

Deze situatie bemoeilijkt de beleidsvoering. Hoe kan het Parlement in het kader van de begroting investeringsprioriteiten bepalen als het niet mag weten waarvoor de budgetten vervolgens gebruikt worden? Het Parlement zou ook moeten weten of er uit marktstudies blijkt of er effectief vraag is naar de bouw van een nieuw station of de aanleg van een nieuwe treinlijn. Nu moet men blindvaren, wat tot uitspattingen, zoals de uitgaven voor de bouw van het station te Bergen, leidt.

De wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur (hierna ook: wet van 11 april 1994) bevat terecht een aantal uitzonderingsgronden. In dit wetsvoorstel wordt een selectie gemaakt van uitzonderingsgronden die al dan niet als gepast beschouwd worden voor de

non pour les entreprises publiques autonomes. Étant donné que dans la plupart des cas, il s'agit d'entreprises publiques qui fournissent un service public, les auteurs souhaitent élargir la publicité de l'administration en ce qui concerne cette mission de service public. Cela signifie que, pour les tâches commerciales qui ne sont pas exécutées sur la base de la législation et pour lesquelles aucun moyen public n'est alloué, comme la distribution de colis par bpost ou l'exploitation d'une gare à l'étranger par la SNCB, le secret commercial doit pouvoir être préservé. En revanche, pour les activités exercées avec des moyens publics et pour le compte de l'État fédéral, une transparence totale doit être assurée. Compte tenu du contexte monopolistique, un refus au motif de la confidentialité commerciale serait illogique.

Parmi les motifs d'exception prévus par la loi du 11 avril 1994 figurent la sécurité de la population, ainsi que l'ordre public, la sécurité ou la défense nationale. C'est pourquoi la commission de la Mobilité, des Entreprises publiques et des Institutions fédérales a demandé l'avis de la commission de l'Intérieur. L'auteur reconnaît que les activités des entreprises publiques autonomes concernent des secteurs critiques. C'est pourquoi les motifs d'exception susmentionnés sont exclus du champ d'application de la proposition de loi à l'examen.

Enfin, l'auteur signale qu'entre-temps, le Conseil d'État a également émis un avis (avis n° 73.479/4 du 7 juin 2023, DOC 55 3198/002). Les auteurs modifieront la proposition en fonction des observations formulées dans cet avis.

II. — DISCUSSION

M. Eric Thiébaud (PS) estime qu'il serait sage d'attendre les avis demandés en commission de la Mobilité. À ce stade, le groupe PS est plutôt enclin à émettre un avis négatif.

M. Tomas Roggeman (N-VA) précise que la commission de la Mobilité continuera à traiter la proposition d'un point de vue légistique et n'a demandé à votre commission qu'un avis sur les aspects liés à la sécurité.

M. Ortwin Depoortere, président de la commission, conclut cette discussion en constatant qu'il n'y a pas de consensus sur la proposition de loi à l'examen. Les positions respectives des groupes politiques contenues

autonome overheidsbedrijven. Aangezien het in de meerderheid van de gevallen gaat om overheidsbedrijven die een openbare dienst verlenen, willen de indieners de openbaarheid van bestuur op het vlak van die openbaredienstverlening vergroten. Dat betekent dat voor commerciële taken die niet op grond van de wetgeving uitgevoerd worden en waarvoor geen publieke middelen uitgetrokken worden, zoals de pakjesbedeling door bpost of de exploitatie van een station in het buitenland door de NMBS, de commerciële vertrouwelijkheid bewaard moet kunnen blijven. Voor activiteiten die met publieke middelen en in opdracht van de Federale Staat worden uitgevoerd, moet daarentegen volledige transparantie geboden worden. Gezien de monopolistische context is een weigering op grond van commerciële vertrouwelijkheid onlogisch.

De in de wet van 11 april 1994 opgenomen uitzonderingsgronden betreffen onder meer de veiligheid van de bevolking, alsook de openbare orde, de veiligheid of de verdediging van het land. Om die reden heeft de commissie voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en Federale Instellingen de commissie voor Binnenlandse Zaken om advies gevraagd. De spreker erkent dat de activiteiten van autonome overheidsbedrijven betrekking hebben op kritieke sectoren. Om die reden worden de voornoemde uitzonderingsgronden buiten de scope van dit wetsvoorstel gehouden.

Tot slot deelt de spreker mee dat de Raad van State inmiddels ook advies heeft verleend (advies nr. 73.479/4 van 7 juni 2023, DOC 55 3198/002). De indieners zullen het voorstel amenderen overeenkomstig de daarin geformuleerde opmerkingen.

II. — BESPREKING

De heer Eric Thiébaud (PS) meent dat het wijselijk is om de in de commissie voor Mobiliteit opgevraagde adviezen in te wachten. In het huidige stadium is de PS-fractie eerder geneigd een negatief advies uit te brengen.

De heer Tomas Roggeman (N-VA) verduidelijkt dat de commissie voor Mobiliteit het voorstel verder legistiek zal behandelen en enkel aan uw commissie advies vroeg met betrekking tot de veiligheidsaspecten ervan.

De heer Ortwin Depoortere, voorzitter van de commissie, stelt tot besluit van deze bespreking vast dat er geen consensus bestaat over dit wetsvoorstel. De respectieve standpunten van de fracties zoals opgenomen

dans le présent rapport seront transmises à la commission de la Mobilité afin d'y alimenter le débat.

Le rapporteur,

Franky Demon

Le président,

Ortwin Depoortere

in dit verslag worden aan de commissie voor Mobiliteit gezonden teneinde aldaar het debat te voeden.

De rapporteur,

Franky Demon

De voorzitter,

Ortwin Depoortere