

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

6 juillet 2023

**LE FINANCEMENT DES PARTIS  
POLITIQUES EN BELGIQUE**

**Audition**  
**de représentants du consortium**  
***“We need to talk”* et**  
**du panel citoyen**  
**sur le financement des partis**

**Rapport**

fait au nom de la commission  
de la Constitution et  
du Renouveau institutionnel  
par  
**M. Jan Briers**

**Sommaire**

**Pages**

|                                                 |    |
|-------------------------------------------------|----|
| A. Exposés introductifs .....                   | 3  |
| B. Questions et interventions des membres ..... | 10 |
| C. Réponses et répliques .....                  | 25 |

*Voir:*

Doc 55 **3194/ (2022/2023)**:

001: Rapport.

002: Annexe: étude juridique comparative.

003: Rapport.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 juli 2023

**DE FINANCIERING VAN DE  
POLITIEKE PARTIJEN IN BELGIË**

**Hoorzitting**  
**met vertegenwoordigers van het**  
**consortium *“We need to talk”* en**  
**van het burgerpanel**  
**over de partijfinanciering**

**Verslag**

namens de commissie  
voor Grondwet en  
Institutionele vernieuwing  
uitgebracht door  
de heer **Jan Briers**

**Inhoud**

**Blz.**

|                                         |    |
|-----------------------------------------|----|
| A. Inleidende uiteenzettingen .....     | 3  |
| B. Vragen en betogen van de leden ..... | 10 |
| C. Antwoorden en replieken .....        | 25 |

*Zie:*

Doc 55 **3194/ (2022/2023)**:

001: Verslag.

002: Bijlage: vergelijkende juridische studie.

003: Rapport.

09965

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Özlem Özen

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

|             |                                                  |
|-------------|--------------------------------------------------|
| N-VA        | Peter De Roover, Yngvild Ingels, Sander Loones   |
| Ecolo-Groen | Kristof Calvo, Claire Hugon, Gilles Vanden Burre |
| PS          | Khalil Aouasti, Ahmed Laaouej, Özlem Özen        |
| VB          | Katleen Bury, Joris De Vriendt                   |
| MR          | Mathieu Bihet, Sophie Wilmès                     |
| cd&v        | Jan Briers                                       |
| PVDA-PTB    | Sofie Merckx                                     |
| Open Vld    | Patrick Dewael                                   |
| Vooruit     | Ben Segers                                       |

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

|                                                                                |
|--------------------------------------------------------------------------------|
| Christoph D'Haese, Sophie De Wit, Wim Van der Donckt, Kristien Van Vaerenbergh |
| Wouter De Vriendt, Guillaume Defossé, Louis Mariage, Stefaan Van Hecke         |
| Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Eliane Tillieux, Laurence Zanchetta   |
| Marijke Dillen, Dominiek Sneppe, Wouter Vermeersch                             |
| Emmanuel Burton, Michel De Maegd, Philippe Pivin                               |
| Wouter Beke, Servais Verherstraeten                                            |
| Raoul Hedebouw, Thierry Warmoes                                                |
| Maggie De Block, Katja Gabriëls                                                |
| Melissa Depraetere, Joris Vandenbroucke                                        |

**C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:**

|             |                  |
|-------------|------------------|
| Les Engagés | Catherine Fonck  |
| DéFI        | François De Smet |

|             |                                                                           |
|-------------|---------------------------------------------------------------------------|
| N-VA        | : Nieuw-Vlaamse Alliantie                                                 |
| Ecolo-Groen | : Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen |
| PS          | : Parti Socialiste                                                        |
| VB          | : Vlaams Belang                                                           |
| MR          | : Mouvement Réformateur                                                   |
| cd&v        | : Christen-Democratisch en Vlaams                                         |
| PVDA-PTB    | : Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique          |
| Open Vld    | : Open Vlaamse liberalen en democraten                                    |
| Vooruit     | : Vooruit                                                                 |
| Les Engagés | : Les Engagés                                                             |
| DéFI        | : Démocrate Fédéraliste Indépendant                                       |
| INDEP-ONAFH | : Indépendant – Onafhankelijk                                             |

| Abréviations dans la numérotation des publications: |                                                                                                                                                       | Afkorting bij de nummering van de publicaties: |                                                                                                                                            |
|-----------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| DOC 55 0000/000                                     | Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi                                                                | DOC 55 0000/000                                | Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer                                                   |
| QRVA                                                | Questions et Réponses écrites                                                                                                                         | QRVA                                           | Schriftelijke Vragen en Antwoorden                                                                                                         |
| CRIV                                                | Version provisoire du Compte Rendu Intégral                                                                                                           | CRIV                                           | Voorlopige versie van het Integraal Verslag                                                                                                |
| CRABV                                               | Compte Rendu Analytique                                                                                                                               | CRABV                                          | Beknopt Verslag                                                                                                                            |
| CRIV                                                | Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes) | CRIV                                           | Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen) |
| PLEN                                                | Séance plénière                                                                                                                                       | PLEN                                           | Plenum                                                                                                                                     |
| COM                                                 | Réunion de commission                                                                                                                                 | COM                                            | Commissievergadering                                                                                                                       |
| MOT                                                 | Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)                                                                                       | MOT                                            | Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)                                                                              |

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a consacré sa réunion du 24 mai 2023 à une audition de représentants du consortium “We need to talk” et du panel citoyen sur le financement des partis concernant le financement des partis politiques, au cours desquelles elle a entendu les personnes suivantes:

- M. Marius Gilbert, président du panel;
- M. Ben Eersels, coordinateur du G1000;
- Mme Magali Van Coppenolle, présidente du Groupe du Vendredi;
- M. Gide Van Cappel, collaborateur de “De Wakkere Burger”;
- M. Gino De Cock, citoyen, porte-parole du panel;
- Mme Julia-Dora Debrabander, citoyenne, porte-parole du panel;
- Mme Audrey Broxson, citoyenne, porte-parole du panel;
- M. Darlin Kouokam, citoyen, porte-parole du panel.

#### A. EXPOSÉS INTRODUCTIFS

*M. Ben Eersels* remercie la commission pour l’invitation qui réunit la commission et le panel citoyen au sein de la maison de la démocratie que symbolise ce Parlement. Il est heureux d’entendre les quatre citoyens qui présenteront le résultat de débat citoyen *We need to talk* après que le processus suivi ait été préalablement expliqué à la suite de l’introduction de M. Marius Gilbert.

*M. Marius Gilbert* rappelle que nos sociétés sont exposées à des pressions croissantes, écologiques, climatiques, économiques, épidémiques et migratoires. Face à celles-ci, M. Gilbert estime que notre force est la cohésion et l’union. Creusé au cours du temps, le fossé entre les citoyens et le monde politique nous rend plus vulnérables face à un futur incertain. S’il a choisi de présider ce panel citoyen, c’est que M. Gilbert est convaincu qu’il s’agit d’une des manières de combler ce fossé, de rapprocher la citoyenneté du monde politique et, sur certaines questions, de produire des idées nouvelles qui ont un autre type de légitimité. Durant la pandémie, M. Gilbert a toujours considéré qu’il était

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft haar vergadering van 24 mei 2023 gewijd aan een hoorzitting met vertegenwoordigers van het consortium We need to talk en van het burgerpanel over de partijfinanciering. Tijdens die hoorzitting werden de volgende personen gehoord:

- de heer Marius Gilbert, panelvoorzitter;
- de heer Ben Eersels, coördinator van de G1000;
- mevrouw Magali Van Coppenolle, voorzitter van de Vrijdaggroep;
- de heer Gide Van Cappel, medewerker van De Wakkere Burger;
- de heer Gino De Cock, burger, woordvoerder van het panel;
- mevrouw Julia-Dora Debrabander, burger, woordvoerder van het panel;
- mevrouw Audrey Broxson, burger, woordvoerder van het panel;
- de heer Darlin Kouokam, burger, woordvoerder van het panel.

#### A. INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

*De heer Ben Eersels* dankt de commissie voor de uitnodiging die de commissie en het burgerpanel samenbrengt in het Parlement, als huis van de democratie. Hij kijkt ernaar uit de vier burgers te horen die de resultaten van het burgerdebat van het consortium *We need to talk* zullen toelichten. Allereerst echter zal de heer Marius Gilbert een inleiding geven, waarna de gevolgde werkwijze wordt uitgelegd.

*De heer Marius Gilbert* herinnert eraan dat onze samenlevingen alsmaar meer bloot staan aan ecologische, klimatologische, economische, epidemische en migratorische druk. De heer Gilbert is van oordeel dat onze kracht ten aanzien van die druk ligt in verbondenheid en vereniging. De kloof tussen de burgers en de politieke wereld, die in de loop der tijd alleen maar groter is geworden, maakt ons kwetsbaarder ten aanzien van een onzekere toekomst. De heer Gilbert heeft ervoor gekozen dit burgerpanel voor te zitten omdat hij daar stellig een van de manieren in ziet om die kloof te dichten, om de burger en de politiek dichter bij elkaar te brengen en om in bepaalde vraagstukken nieuwe

parfaitement normal que le monde politique s'écarte des recommandations faites par les experts, tant par la légitimité démocratique qu'ils incarnent que par la responsabilité des décisions qu'ils portent face aux citoyens. Il ajoute qu'aujourd'hui encore notre fonctionnement démocratique est tel que les représentants politiques présents sein de cette commission auront le loisir de s'emparer pleinement des recommandations qui seront faites aujourd'hui ou bien de les ignorer complètement. M. Gilbert veut cependant donner les raisons pour lesquelles il lui semble, dans ce cas précis, que tout le monde aurait tant à gagner que ces recommandations soient fortement suivies.

Ce panel représente une autre forme de légitimité: sa représentativité en termes de composition linguistique, sociale et culturelle, la méthodologie rigoureuse qui a été suivie, la large consultation des experts et des parties prenantes qui ont accompagné ses travaux avec une indépendance de jugement. Il ajoute qu'aucune des personnes qui ont participé à ce panel n'a quelque chose à gagner ou à perdre directement ou indirectement dans les décisions qui seront prises.

Les recommandations qui vont être faites n'ont, selon l'orateur, rien de poujadistes: elles sont mûries, raisonnables, proportionnées et témoignent d'un attachement profond des membres du panel au fonctionnement démocratique belge et à l'importance des partis politiques et aux besoins de ces derniers.

Enfin, M. Gilbert voudrait souligner un point essentiel. Il signale que si certains des représentants politiques pourraient craindre que le fait de suivre les recommandations soit interprété comme un signe de faiblesse de la démocratie représentative, il pense qu'il n'en est rien et que ce sera plutôt le contraire puisque cela démontrera avec force que le monde politique est toujours en phase avec sa mission première qui est d'être à l'écoute de ses citoyens et traduire l'expression de leurs volontés dans des décisions qui font force de loi.

*Madame Magali Van Coppenolle*, présidente du groupe du Vendredi, explique que le groupe du Vendredi est un groupe de réflexion composé de jeunes Belges qui souhaitent s'engager afin d'améliorer la société par le dialogue et la confrontation d'idées. Le groupe du Vendredi a rejoint d'autres groupes de réflexion et organisations de la société civile (Aula Magna, Institut Egmont, G1000, Itinera et Levl) pour former le consortium *We need to talk* (WNTT).

idées à développer qui ont une autre sorte de légitimité. Pendant la pandémie a trouvé le heer Gilbert que toujours parfaitement normal que la politique distance de la recommandations de la deskundigen, zowel door de democratische legitimiteit die zij belichamen als door de verantwoordelijkheid die zij ten aanzien van de burgers dragen voor de beslissingen. Hij voegt daaraan toe dat ons democratisch bestel ook vandaag nog van die aard is dat de politieke vertegenwoordigers binnen deze commissie de mogelijkheid zullen hebben de aanbevelingen die vandaag zullen worden gedaan, volop te steunen of volledig te negeren. Toch acht de heer Gilbert het belangrijk aan te geven waarom volgens hem, in dit precieze geval, iedereen erbij zou winnen als die aanbevelingen volop worden gevolgd.

Dit panel vertegenwoordigt een andere vorm van legitimiteit: de representativiteit ervan in termen van taalkundige, sociale en culturele samenstelling, de uiterst nauwkeurige methodologie die werd gevolgd, alsook de brede raadpleging van deskundigen en van betrokken partijen die de werkzaamheden ervan met een onafhankelijk oordeel hebben ondersteund. Hij voegt eraan toe dat geen enkele deelnemer aan dit panel rechtstreeks of onrechtstreeks iets te winnen of te verliezen heeft bij de beslissingen die zullen worden genomen.

De aanbevelingen die zullen worden geformuleerd, hebben volgens de spreker niets conservatiefs: ze zijn weloverwogen, redelijk, evenredig en getuigen van een diepe gehechtheid van de panelleden aan het Belgisch democratisch bestel, alsook van het belang dat zij toedichten aan de politieke partijen en hun noden.

De heer Gilbert attendeert tot slot op een fundamenteel punt: sommige politieke vertegenwoordigers vrezen misschien dat het volgen van de aanbevelingen kan worden geïnterpreteerd als een teken van zwakte van de representatieve democratie. Hij denkt dat dit absoluut niet zo is. Integendeel, het zou erop wijzen dat de politiek nog altijd trouw is aan haar voornaamste opdracht, namelijk luisteren naar de burgers en hun wensen omzetten in beslissingen met kracht van wet.

*Mevrouw Magali Van Coppenolle*, voorzitter van de Vrijdagsgroep, legt uit dat de Vrijdagsgroep een denktank is van jonge Belgen die zich willen inzetten om de samenleving te verbeteren door middel van dialoog en confrontatie van ideeën. Samen met andere denktanks en middenveldorganisaties (Aula Magna, Egmont Instituut, G1000, Itinera en Levl) vormen ze het consortium *We need to talk* (WNTT).

L'oratrice précise que le groupe du Vendredi s'est associé au consortium parce qu'il est convaincu de pouvoir ainsi participer à un débat clé sur l'organisation de la vie politique en Belgique et contribuer au développement de nouveaux outils démocratiques. Elle souligne que dans ce débat, les partis politiques sont à la fois juge et partie, et qu'une autre voix, celle des panels citoyens, peut apporter une précieuse contribution.

L'invitée fait observer que la Belgique est pionnière dans le développement de nouvelles initiatives démocratiques, mais que sans le soutien des représentants élus démocratiquement, ces initiatives n'ont pas de sens. Même si les visions diffèrent sur la voie à suivre, les citoyens et les élus partagent le même objectif, à savoir l'amélioration du fonctionnement de la démocratie.

*Mme Van Coppenolle* appelle donc à écouter les recommandations du panel citoyen et à les appliquer pour parvenir à une solution utile et enrichissante, même si c'est avec un certain scepticisme.

*M. Ben Eersels*, coordinateur du G1000, explique que le G1000 a rejoint le consortium pour prouver ainsi que les citoyens, moyennant un bon encadrement, peuvent faire des propositions constructives susceptibles d'orienter des dossiers politiques difficiles, tels que le financement des partis. Il espère que le WNNT pourra faire avancer les choses dans ce dossier et constituer une prochaine étape vers une démocratie forte et inclusive.

L'orateur explique la procédure qui a conduit à la création par tirage au sort d'un panel citoyen représentatif. Cette consultation citoyenne a été organisée selon les normes internationales du plus haut niveau, établies par l'OCDE (Organisation de coopération et de développement économiques), sous le contrôle d'un comité externe composé d'experts internationaux.

À la suite d'un premier tirage au sort, 16.200 citoyens ont été contactés et 372 d'entre eux ont réagi. Parmi ces personnes, un second tirage au sort, stratifié, a été effectué pour représenter au mieux la population belge, ce qui a abouti à un panel final de 60 participants.

*M. Gide Van Cappel*, collaborateur de "De Wakkere Burger", explique ensuite le déroulement de la procédure qui a débouché sur les recommandations actuelles.

Les membres du panel citoyen ont débattu durant trois week-ends. Pour ce faire, ils sont partis des informations qui leur avaient été fournies par des experts académiques neutres et ont pu faire appel à des experts externes en

De spreekster verduidelijkt dat de Vrijdaggroep zich bij het consortium heeft aangesloten omdat ze ervan overtuigd is dat ze op deze wijze deel kan uitmaken van een sleuteldebat over de organisatie van het politieke bedrijf in België en zo kan bijdragen aan de ontwikkeling van nieuwe democratische tools. Zij benadrukt dat in dit debat politieke partijen zowel rechter als partij zijn, en dat een andere stem, die van de burgerpanels, een zinvolle bijdrage kan leveren.

De genodigde onderstreept dat België een pioniersrol vervult in het ontwikkelen van nieuwe democratische initiatieven, maar dat deze initiatieven zonder de steun van de democratisch verkozenen geen zin hebben. Zelfs al lopen de visies over het te volgen traject uiteen, burgers en verkozenen delen hetzelfde doel, met name een verbetering van de werking van de democratie.

*Mevrouw Van Coppenolle* roept dan ook op om de aanbevelingen van het burgerpanel te aanhoren, en aan te wenden om tot een verrijkende en zinvolle oplossing te komen, zelfs al is dat met een zeker scepsis.

*De heer Ben Eersels*, coördinator G1000, licht toe dat G1000 tot het consortium is toegetreden omdat op deze wijze kan worden aangetoond dat burgers mits de juiste omkadering tot goede en constructieve voorstellen kunnen komen die richting kunnen geven in moeilijke politieke dossiers, zoals de partijfinanciering. Hij spreekt daarbij de hoop uit dat WNNT een doorbraak in dit dossier kan aanbieden en een volgende stap kan zijn richting een sterke en inclusieve democratie.

De spreker geeft toelichting bij de procedure die heeft geleid tot de totstandkoming van een uitgeloot en representatief burgerpanel. Dit werd georganiseerd volgens de hoogste internationale standaarden vastgelegd door de OESO (Organisatie voor Economische Samenwerking en Ontwikkeling) en onder toezicht van een extern comité bestaande uit internationale experts.

Uit een eerste loting van 16.200 burgers kwamen 372 reacties terug. Binnen dat contingent werd een tweede gestratificeerde loting uitgevoerd die zo goed mogelijk de Belgische bevolking weerspiegelt, wat leidde tot een uiteindelijk panel met 60 deelnemers.

*De heer Gide Van Cappel*, medewerker van *De Wakkere Burger*, licht vervolgens het verloop van het proces toe dat heeft geleid tot de voorliggende aanbevelingen.

Gedurende drie weekends hebben de leden van het burgerpanel gedebatteerd. Ze vertrokken daarbij vanuit de informatie die werd aangeleverd vanuit neutrale academische hoek en konden een beroep doen



matière d'investissements et à des ASBL et des associations de fait. Les partis politiques ont également été entendus. Cela a été possible grâce à des contributions écrites et orales, ainsi qu'à des tables rondes organisées avec les citoyens. Comme source d'inspiration, les participants au panel citoyen ont également pu utiliser des informations provenant du rapport "Un pays pour demain" et d'une enquête en ligne réalisée par WNNT. M. Van Cappel souligne que 96 % des participants ont été satisfaits des informations fournies.

M. Van Cappel indique que les participants au panel citoyen ont reçu une compensation pour leur participation aux trois week-ends de débats et leur contribution à un débat technique et difficile. Il s'agit d'une indemnité de 325 euros, d'une indemnité de déplacement, d'un repas, d'une nuitée à l'hôtel, d'un accompagnement pour les personnes handicapées et d'une garderie d'enfants. Il ressort d'une évaluation que les citoyens participants ont été unanimement satisfaits de l'encadrement et de l'organisation.

*Mme Audrey Broxson* a 45 ans, habite à Eupen et est logopède. Elle affirme qu'en tant que citoyenne, elle a l'occasion d'accorder une voix lors des élections. Tandis que lorsqu'on participe à un panel citoyen, on a la chance de faire entendre sa voix. À ce titre, Mme Broxson estime que c'est une chance extraordinaire qu'il faut saisir lorsqu'elle se présente. Elle ne regrette nullement d'avoir répondu à l'invitation de *We need to talk* et elle est très heureuse d'avoir pu prendre part à cette expérience riche au niveau humain et citoyen.

*M. Darlin Kouokam* a 17 ans et est en sixième année de l'enseignement secondaire en sciences sociales. Il réside à Anderlecht. Il témoigne de sa fierté d'être le porte-parole élu par les citoyens du panel. L'invitation à participer à *We need to talk* a suscité chez lui une profonde gratitude mêlée à une excitation car participer à un événement de cette envergure et contribuer au débat sur un sujet crucial pour la démocratie représente pour M. Kouokam une opportunité qu'il ne pouvait pas laisser passer.

Conscient du rôle que les jeunes peuvent jouer dans le processus décisionnel, il a saisi cette chance. Il a été particulièrement touché par les efforts délibérés des organisateurs du panel de donner aussi la parole aux jeunes. En effet, ceux-ci doivent participer aux discussions pour apporter leur éclairage sur des questions qui concernent tout le monde. Relatant l'expérience d'un ami convié à un panel l'année dernière, M. Kouokam a été animé de la même manière par le désir de contribuer à la société. En tant que jeune citoyen, il est conscient que dans les défis qui se présentent, le financement des

op externe experts inzake beleggingen en vzw's en feitelijke verenigingen. Ook de politieke partijen werden gehoord. Dat kon door middel van schriftelijke en mondelinge input en door rondetafelgesprekken met de burgers. Ter inspiratie konden de deelnemers van het burgerpanel ook gebruik maken van informatie uit het rapport Een land voor de toekomst en een online bevraging door WNNT. De heer Van Cappel benadrukt dat 96 % van de deelnemers tevreden was over de aangereikte informatie.

De heer Van Cappel geeft aan dat de deelnemers van het burgerpanel een vergoeding hebben ontvangen voor hun deelname aan de drie debatweekends en hun bijdrage aan een technisch en moeilijk debat. Het gaat daarbij om een vergoeding van euro 325,- een verplaatsingsvergoeding, een maaltijd, een hotelovernachting, een buddy voor mensen met een beperking en een kinderopvang. Uit een evaluatie is gebleken dat de deelnemende burgers unaniem tevreden waren over de omkadering en de organisatie.

*Mevrouw Audrey Broxson* is 45 jaar, woont in Eupen en is logopediste. Als burger kan zij uiteraard tijdens de verkiezingen een stem uitbrengen, maar via een burgerpanel krijgt zij ook de kans haar stem te laten horen. Ze vindt dan ook dat een dergelijke buitengewone kans moet worden gegrepen wanneer ze zich voordoet. Zij betreurt geenszins in te zijn gegaan op de uitnodiging van *We need to talk* en is heel blij te hebben kunnen deelnemen aan deze ervaring die op menselijk en burgerlijk vlak verrijkend is.

*De heer Darlin Kouokam* is 17 jaar en zit in het zesde jaar sociale wetenschappen van het secundair onderwijs. Hij woont in Anderlecht. Hij is er trots op door het burgerpanel te zijn verkozen als woordvoerder. De uitnodiging om deel te nemen aan *We need to talk* wekte bij hem dankbaarheid op en heeft hem geprikkeld, want deelnemen aan een gebeurtenis van deze omvang en bijdragen aan het debat over een onderwerp dat fundamenteel is voor de democratie, is voor de heer Kouokam een kans die hij niet kon laten liggen.

Hij is zich bewust van de rol die jongeren in het beslissingsproces kunnen spelen en heeft dan ook die kans gegrepen. Hij was bijzonder geraakt door de weloverwogen inspanningen van de organisatoren van het panel om ook de jongeren aan het woord te laten. Die moeten immers deelnemen aan de discussies om hun visie te geven op vraagstukken die iedereen aanbelangen. De heer Kouokam vertelt over de ervaring van een vriend die vorig jaar was uitgenodigd voor een panel en stelt dat hij op dezelfde manier werd gedreven door het verlangen om bij te dragen aan de samenleving. Als jonge

partis politiques est un sujet qui doit être abordé pour assurer la transparence et l'intégrité du système politique.

Au cours des débats, les 60 citoyens ont formulé 34 recommandations. M. Kouokam espère que ces recommandations contribueront à renforcer le système politique et à garantir un financement juste et équilibré des partis politiques. Il remercie autant les organisateurs que les experts accompagnant le processus ainsi que les autres participants du panel.

*Mme Julia-Dora Debrabander*, étudiante à Roulers, âgée de 16 ans, est la plus jeune participante au panel citoyen. Elle apprécie la chance qu'elle a eue d'être entendue et remercie les initiateurs du panel.

*M. Gino De Cock* est enseignant à l'Institut Saint-Guidon à Anderlecht. Au début, il était plutôt sceptique à l'égard du projet, mais il est néanmoins heureux d'y avoir participé et soutient les recommandations, malgré une opinion divergente au départ.

*M. Darlin Kouokam* rappelle que le processus suivi a permis au panel citoyen d'entendre des experts, de discuter avec des présidents et des représentants de partis et de consulter encore d'autres sources d'information. Il espère que les représentants politiques ici présents accorderont toute leur attention à ces recommandations et qu'ils en tiendront compte.

Le panel considère que les partis politiques jouent un rôle crucial dans la société. Ils assurent entre autres le fonctionnement démocratique du pays, ils forment le paysage politique, ils informent les citoyens et défendent différentes visions sociales.

Ces partis ont besoin de moyens financiers suffisants pour accomplir leurs tâches centrales et leur rôle dans la société. Toutefois, il est important que le système fixe des limites pour éviter le gaspillage, les dépenses exagérées et la création de réserves excessives. Le financement des partis doit offrir des chances égales aux grands et aux petits partis et refléter leur popularité actuelle. Et ceci doit se faire en toute transparence.

*Mme Audrey Broxson* relate quelques recommandations du panel sur la fonction des partis politiques. Ainsi, pour renforcer le rôle sociétal des partis politiques, le panel recommande que leur fonctionnement soit défini

burger is hij zich ervan bewust dat de financiering van de politieke partijen een van de uitdagingen is die moet worden aangegaan om de transparantie en de integriteit van het politieke systeem te waarborgen.

In de loop van de besprekingen hebben de 60 burgers 34 aanbevelingen geformuleerd. De heer Kouokam hoopt dat die zullen bijdragen aan een sterker politiek systeem en mee zullen zorgen voor een eerlijke en evenwichtige financiering van de politieke partijen. Hij bedankt zowel de organisatoren als de deskundigen die het proces hebben begeleid, alsook de andere deelnemers aan het panel.

*Mevrouw Julia-Dora Debrabander*, studente uit Roeselare, is met haar 16 jaar de jongste deelneemster aan het burgerpanel. Ze prijst de kansen die ze kreeg om te worden gehoord en dankt de initiatiefnemers.

*De heer Gino De Cock* is leerkracht aan het Sint-Guido Instituut te Anderlecht. Hij stond bij aanvang eerder sceptisch tegenover het project, maar is toch verheugd er deel van te hebben uitgemaakt en steunt de aanbevelingen, hoewel hij oorspronkelijk een andere mening was toegedaan.

*De heer Darlin Kouokam* legt uit dat deze procedure het burgerpanel de gelegenheid heeft geboden deskundigen te horen, het gesprek aan te gaan met voorzitters en vertegenwoordigers van partijen en andere informatiebronnen te raadplegen. Hij hoopt dat de hier aanwezige vertegenwoordigers van het beleid alle aandacht zullen schenken aan die aanbevelingen en er rekening mee zullen houden.

Het panel is van oordeel dat de politieke partijen een cruciale rol spelen in de samenleving. Ze zorgen onder meer voor de democratische werking van het land, ze geven vorm aan het politieke landschap, informeren de burgers en verdedigen verschillende maatschappelijke visies.

Die partijen hebben voldoende financiële middelen nodig om hun kerntaken uit te voeren en hun rol in de samenleving te vervullen. Toch is het belangrijk dat het financieringsstelsel grenzen vastlegt om verspilling, overdreven uitgaven en te grote geldreserves te voorkomen. De partijfinanciering moet grote en kleine partijen dezelfde kansen bieden en hun huidige populariteit weerspiegelen. Dat moet op heel transparante wijze gebeuren.

*Mevrouw Audrey Broxson* vermeldt enkele aanbevelingen van het panel over de functie van de politieke partijen. Om bijvoorbeeld de maatschappelijke rol van de politieke partijen te versterken, beveelt het panel

dans la Constitution belge. Sur cette base, on peut déterminer l'ensemble des missions centrales que doivent remplir les partis. Cela veut dire également que les dépenses des partis politiques doivent être axées sur leur mission. En plus, cela constitue immédiatement une base solide pour un meilleur contrôle. Le panel recommande aussi de définir plus clairement le rôle des assistants parlementaires. Ils ne devraient s'occuper que de leurs tâches au sein du Parlement et ne pas travailler pour le parti. En effet, les partis qui utilisent ce système économisent de l'argent, créant des inégalités financières. Le panel souhaite mettre fin à cette pratique.

*Mme Julia-Dora Debrabander* analyse ensuite les recommandations portant sur les dépenses des partis politiques. Les partis doivent disposer de moyens suffisants pour remplir leurs missions sociétales essentielles, mais il convient d'éviter le gaspillage ou la surconsommation. Le panel recommande d'imposer un pourcentage minimum des dépenses totales – à déterminer par des experts – pour les frais de recherche et de personnel, et un pourcentage maximum pour la communication, le soutien aux sections locales et l'administration. Il est important que ces pourcentages soient identiques pour tous les partis.

*M. Gino De Cock* commente les recommandations portant sur l'épargne et les investissements des partis politiques. Le groupe souhaite encourager les partis à investir leurs avoirs dans leur propre fonctionnement, en ne les autorisant à épargner qu'un montant plafonné. Investir dans l'immobilier ne peut être autorisé que pour des bâtiments destinés au propre usage des partis. Un montant limité peut être investi, mais uniquement s'il s'agit d'investissements belges, éthiques et sans risque.

*M. Darlin Kouokam* en vient aux recommandations relatives à la communication des partis politiques. À ce sujet, le panel recommande de fixer un plafond annuel pour les dépenses de communication des partis politiques. Ce plafond est un montant fixe, le même pour tous les partis. Le panel recommande aussi de plafonner les dépenses annuelles sur les médias sociaux pour les partis eux-mêmes, les mandataires et les candidats mandataires. Ce plafond devrait être un montant fixe identique pour tous les partis. Ces montants doivent être déterminés en collaboration avec des experts indépendants en communication. Pour les partis de petite taille ou les nouveaux partis, les médias sociaux sont souvent le seul moyen de communiquer avec leurs sympathisants. C'est pourquoi le panel citoyen considère qu'il est important de maintenir l'utilisation des réseaux sociaux.

aan de werking ervan in de Belgische Grondwet vast te leggen. Op basis daarvan kunnen dan alle kerntaken van de partijen worden vastgelegd. Dat betekent ook dat de uitgaven van de politieke partijen betrekking moeten hebben op hun missie. Bovendien ontstaat op die manier meteen ook een stevige basis voor een beter toezicht op die partijen. Het panel beveelt ook aan de rol van de parlementaire medewerkers duidelijker te definiëren. Ze zouden zich enkel mogen toeleggen op hun parlementaire taken en niet voor de partij mogen werken. De partijen die gebruik maken van de diensten van parlementaire medewerkers kunnen op die manier immers geld besparen, wat tot financiële ongelijkheid leidt. Het panel wil dat er een einde komt aan die gang van zaken.

*Mevrouw Julia-Dora Debrabander* bespreekt vervolgens de aanbevelingen in verband met de uitgaven van politieke partijen. Partijen moeten voldoende middelen hebben om hun maatschappelijke kerntaken te kunnen vervullen, maar verspilling of overconsumptie dient te worden voorkomen. Het panel beveelt aan om een nader door experts te bepalen minimumpercentage van de totale uitgaven op te leggen voor onderzoek en personeelskosten, en een maximumpercentage voor communicatie, ondersteuning van lokale afdelingen en administratie. Belangrijk daarbij is dat deze percentages gelijk moeten zijn voor alle partijen.

*De heer Gino De Cock* verduidelijkt de aanbevelingen in verband met spaargeld en beleggingen van politieke partijen. Het panel wil partijen stimuleren om hun vermogen te investeren in hun eigen werking door hen slechts een geplafonneerd bedrag te laten sparen. Investerings in vastgoed kunnen enkel voor gebouwen die voor eigen gebruik bestemd zijn. Een gelimiteerde hoeveelheid kan worden belegd maar enkel op de voorwaarde dat het gaat om Belgische, ethische, en risicoloze beleggingen.

*De heer Darlin Kouokam* heeft het vervolgens over de aanbevelingen betreffende de communicatie van de politieke partijen. Het panel beveelt aan een jaarlijks maximumbedrag voor de communicatie-uitgaven van de politieke partijen vast te leggen. Het zou moeten gaan om een vast bedrag dat voor alle partijen hetzelfde is. Het panel beveelt ook aan de jaarlijkse uitgaven voor communicatie via de sociale media voor de partijen zelf, de mandatarissen en de kandidaat-mandatarissen te begrenzen. Het zou moeten gaan om een vast bedrag dat voor alle partijen identiek is. Die bedragen moeten worden vastgelegd in samenwerking met onafhankelijke communicatiedeskundigen. Voor kleine of nieuwe partijen zijn de sociale media vaak de enige manier om met hun sympathisanten te communiceren. Daarom vindt het burgerpanel het belangrijk dat men de sociale media kan blijven gebruiken.



Avec ces recommandations, le panel vise à mettre sur un pied d'égalité les petits et les grands partis. Cela aura aussi comme conséquence que les partis devront utiliser le contenu sponsorisé sur les médias sociaux de façon plus réfléchie.

Le panel recommande aussi que les règles spécifiques de communication pendant la période avant les élections soient étendues aux médias sociaux. Pendant cette période, le contenu sur les pages des partis, des mandataires et des candidats mandataires doit se limiter aux positions pures du parti.

Enfin, le panel recommande la mise en place d'une commission d'éthique pour les *posts* sur les médias sociaux. La tâche de la commission d'éthique est de contrôler le contenu de ce qui est posté sur les médias sociaux des partis et de leurs mandataires. Cette commission d'éthique doit vérifier que les communications ne violent pas les valeurs démocratiques et le principe d'égalité des chances. Comme le fait la commission de déontologie qui existe déjà pour la presse.

*Mme Audrey Broxson* aborde les revenus publics des partis politiques. Sur ce thème, le panel est d'avis qu'il faut donner une chance aux idées nouvelles. C'est pourquoi, les nouveaux mouvements doivent également pouvoir bénéficier d'un financement pour diffuser leur vision dans sous certaines conditions. Ainsi, un nouveau parti, pour autant qu'il recueille plus de 50.000 signatures, qu'il participe aux élections fédérales et qu'il ait un caractère démocratique devrait avoir droit à un "subside de lancement". Si un parti obtient 50.000 votes mais pas de siège, il devrait également recevoir un montant de base pour construire et défendre sa vision jusqu'aux prochaines élections.

Pour remplir leurs missions, il est important que les partis reçoivent un financement suffisant. Le panel propose d'augmenter le montant forfaitaire, fixe, accordé à chaque parti ayant au moins un membre élu. Cela garantit un fonctionnement de base pour tous. En addition à un financement fixe, le panel recommande de maintenir une dotation variable qui devrait être dégressive, permettant ainsi de respecter la démocratie en différenciant les revenus des partis en fonction des résultats électoraux sans pour autant créer un écart financier trop important entre les différents partis.

Le panel s'est également prononcé sur le niveau de la dotation fédérale. Les médias n'ont pas toujours correctement interprété cette recommandation, aussi *Mme Broxson* précise qu'après de nombreux débats au sein du panel, 17 participants se sont abstenus au

Met die aanbevelingen wil het panel de kleine en grote partijen op voet van gelijkheid brengen. Het zou ook tot gevolg hebben dat de partijen bedachtzamer zullen moeten omspringen met gesponsorde inhoud op de sociale media.

Het panel beveelt ook aan de specifieke communicatieregels tijdens de periode vóór de verkiezingen uit te breiden naar de sociale media. Tijdens die periode moet de inhoud van de publicaties van de partijen, de mandatarissen en de kandidaat-mandatarissen beperkt blijven tot de loutere partijstandpunten.

Ten slotte beveelt het panel de oprichting aan van een ethische commissie voor berichten op sociale media. Die commissie zou moeten toezien op de inhoud van wat de partijen en hun mandatarissen op sociale media posten. Ze zou moeten nagaan of de communicatie niet in strijd is met de democratische waarden en het beginsel van gelijke kansen, zoals ook de deontologische commissie voor de pers dat al doet.

*Mevrouw Audrey Broxson* heeft het vervolgens over de openbare inkomsten van de politieke partijen, een thema waarover het panel van mening is dat nieuwe ideeën een kans moeten krijgen. Daarom moeten ook nieuwe bewegingen recht hebben op een financiering om hun visie onder bepaalde voorwaarden te kunnen verspreiden. Zo zou een nieuwe partij die ruim 50.000 handtekeningen verzamelt, die deelneemt aan de federale parlementsverkiezingen en die een democratisch karakter heeft, recht moeten hebben op een "startsubsidie". Een partij die 50.000 stemmen haalt maar geen zetel, zou eveneens een basisbedrag moeten krijgen om haar visie te ontwikkelen en te verdedigen tot aan de volgende verkiezingen.

Om hun opdrachten te vervullen is het belangrijk dat de partijen voldoende worden gefinancierd. Het panel stelt een verhoging voor van het forfaitaire en vaste bedrag voor elke partij met minstens één verkozen lid. Op die manier zou eenieder basiswerking gewaarborgd zijn. Naast een vaste financiering beveelt het panel aan om een variabele dotatie te behouden. Die dotatie moet degressief zijn, opdat de democratie kan worden gerespecteerd door de inkomsten van de partijen te differentiëren op basis van de verkiezingsresultaten, zonder evenwel een te grote financiële kloof tussen de verschillende partijen te slaan.

Het panel heeft zich ook uitgesproken over de grootte van de federale dotatie. Aangezien de media die aanbeveling niet altijd correct hebben geïnterpreteerd, verduidelijkt mevrouw Broxson dat na een hele reeks debatten binnen het panel 17 deelnemers zich bij de

moment du vote alors que 57 % des participants se sont prononcés en faveur d'une réduction de la dotation, 32 % ont plaidé pour le statu quo et 10 % ont opté pour une augmentation. Le panel recommande donc de réduire la dotation fédérale, sans fixer un montant exact car il est important de savoir d'abord de combien un parti politique a besoin pour mener à bien ses tâches essentielles, pour pouvoir prendre une décision éclairée à ce sujet. Le panel propose donc que ce montant de base soit calculé par un comité d'experts indépendants.

*Mme Julia-Dora Debrabander* passe en revue les recommandations portant sur les revenus privés des partis politiques. Le panel recommande le maintien de la réglementation actuelle sur les dons. Afin d'éviter toute forme d'influence, les legs et les dons provenant d'entreprises et de personnes morales établies dans le pays ou à l'étranger doivent être interdits. Les partis peuvent fixer eux-mêmes le montant de leurs cotisations, mais ce montant ne peut jamais dépasser le montant le plus élevé autorisé pour les dons, et le coût de l'affiliation ne peut pas être un obstacle pour obtenir certains avantages ou rendre possible la participation à la prise de décision.

*M. Gino De Cock* partage les recommandations du panel citoyen en matière de contrôle et de transparence. La législation actuelle sur les ASBL étant trop générale, le panel recommande de doter les partis politiques d'un statut juridique distinct. Le contrôle financier pourrait ainsi s'exercer de manière plus efficace et plus indépendante. Une autre recommandation prévoit des sanctions financières, variables en fonction des ressources financières, pour les partis qui ne communiquent pas correctement ou qui enfreignent les règles.

*Mme Julia-Dora Debrabander* termine les exposés sur les recommandations du panel de citoyens en appelant les responsables politiques à réformer le financement des partis encore durant cette législature, comme le prévoit l'accord de gouvernement.

## B. QUESTIONS ET INTERVENTIONS DES MEMBRES

*M. Sander Loones (N-VA)* remercie les membres du panel citoyen et apprécie beaucoup leur travail. Il souligne à cet égard que les parlementaires tentent également, à leur manière, de suivre la situation sur le terrain et de mettre en pratique les principes de base de la démocratie. Il évoque à ce propos le récent congrès de son parti, au cours duquel 3.000 participants ont débattu de plus de 2.000 amendements.

stemming hebben onthouden, terwijl 57 % voor een verlaging van de dotatie heeft gestemd, 32 % voor een status quo en 10 % voor een verhoging. Het panel beveelt dus aan de federale dotatie te verlagen, zonder evenwel een nauwkeurig bedrag vast te leggen. Het is immers belangrijk te weten hoeveel geld een politieke partij nodig heeft om haar essentiële taken te vervullen alvorens hierover een beslissing met kennis van zaken te kunnen nemen. Het panel stelt daarom voor dat het basisbedrag wordt berekend door een comité van onafhankelijke deskundigen.

*Mevrouw Julia-Dora Debrabander* overloopt de aanbevelingen met betrekking tot de private inkomsten van politieke partijen. Het panel beveelt aan om de huidige regelgeving rond giften te behouden. Om elke vorm van beïnvloeding te voorkomen, dienen legaten en zakelijke donaties van rechtspersonen uit binnen- of buitenland verboden te worden. De partijen kunnen het bedrag van hun lidgeld zelf bepalen maar dit bedrag mag nooit hoger zijn dan het hoogst toegelaten bedrag voor giften. Voorts mag de kostprijs van een lidmaatschap geen belemmering vormen voor het verkrijgen van bepaalde voordelen of voor deelname aan de besluitvorming.

*De heer Gino De Cock* deelt de aanbevelingen van het burgerpanel mee met betrekking tot controle en transparantie. Omdat de huidige vzw-wetgeving te algemeen is, beveelt het panel aan om de politieke partijen een apart juridisch statuut te geven. Op die manier kan de financiële controle beter en onafhankelijker worden uitgevoerd. Een andere aanbeveling behelst financiële sancties die variëren naargelang van de draagkracht, voor de partijen die niet correct communiceren of regels overtreden.

*Mevrouw Julia-Dora Debrabander* rondt de aanbevelingen van het burgerpanel af met een oproep aan de politici om de partijfinanciering nog tijdens deze zittingsperiode te hervormen, zoals opgenomen in het regeerakkoord.

## B. VRAGEN EN BETOGEN VAN DE LEDEN

*De heer Sander Loones (N-VA)* dankt de leden van het burgerpanel en drukt zijn waardering uit. Hij benadrukt daarbij wel dat de volksvertegenwoordigers op hun manier ook proberen om de vinger aan de pols te houden en de basisdemocratie in de praktijk toe te passen. Hij verwijst daarvoor naar het recente congres dat zijn partij heeft gehouden en waar 3.000 deelnemers meer dan 2.000 amendementen hebben besproken.

L'orateur estime que le groupe N-VA ne peut jouer qu'un rôle modeste dans ce débat, puisqu'il ne fait pas partie de la majorité. Il se rallie à l'observation de Mme Debrabander sur l'accord de gouvernement. M. Loones souligne également que la N-VA est un parti qui vient avec ses propres propositions, qui se présente aux électeurs avec un programme clair et qui laisse le choix aux électeurs.

M. Loones fait savoir que la N-VA est demandeuse d'une réduction du montant des dotations accordées aux partis. Il se réfère aux propositions formulées par son collègue de parti M. Wim Van der Donckt (N-VA), qui visaient à bloquer l'indexation des dotations accordées aux partis, ce qui aurait permis d'économiser 5,6 millions d'euros.

En ce qui concerne les recommandations portant sur l'interdiction de communications mensongères, M. Loones fait observer qu'au cours de cette législature, certains ministres communiquent en totale contradiction avec la vérité, et ajoute qu'il serait souhaitable que tous les responsables politiques prennent la vérité et les faits comme critères absolus pour communiquer.

M. Loones commente ensuite la recommandation portant sur la répartition des dotations entre les différents partis. Il est lui-même favorable à une répartition proportionnelle des dotations, pour laquelle chaque électeur a la même valeur. Il fait un parallèle avec la réforme des allocations familiales au niveau de la Région flamande. La proposition du panel citoyen prévoit une solidarité, mais M. Loones pense qu'il ne s'agit pas nécessairement d'un système plus équitable. Il estime qu'il s'agit d'un choix idéologique qu'il vaut mieux soumettre à l'ensemble des électeurs.

Enfin, il fait savoir que son parti soutient pleinement les recommandations sur la transparence.

*M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* revient sur sa participation à l'une des sessions du panel citoyen qu'il a vécue comme un moment particulier. Il apprécie beaucoup l'engagement et l'enthousiasme des participants.

Il se réjouit que dans ses discussions et ses recommandations, le panel citoyen soit allé au-delà de la réforme du financement des partis et qu'il se soit également penché sur la mission et la valeur ajoutée des partis politiques. Ces partis sont aujourd'hui considérés comme une évidence et occupent une position à ce point dominante qu'ils dérangent. Malgré sa position critique à l'égard de la participatie, M. Calvo approuve l'approche positive du panel citoyen lorsque celui-ci affirme que les partis politiques ont du sens parce qu'ils apportent de

De spreker is van oordeel dat de N-VA-fractie slechts een bescheiden rol kan spelen in dit debat daar ze geen deel uitmaakt van de meerderheid. Hij sluit zich aan bij de opmerking die mevrouw Debrabander heeft gemaakt over het regeerakkoord. De heer Loones wijst er ook op dat de N-VA een aanbodpartij is die haar eigen voorstellen maakt, met een duidelijk programma naar de kiezer trekt en de keuze aan de kiezer laat.

De heer Loones deelt mee dat de N-VA vragende partij is om de grootte van de partijdotaties in te perken. Hij verwijst daarbij naar de voorstellen die werden geformuleerd door zijn partijgenoot de heer Wim Van der Donckt (N-VA) om een indexeringsstop door te voeren voor partijdotaties, wat een besparing van 5,6 miljoen euro zou hebben betekend.

Wat de aanbevelingen over het verbieden van foutieve communicatie betreft, merkt de heer Loones op dat tijdens de lopende zittingsperiode enkele ministers op gespannen voet met de waarheid communiceren. Hij koppelt daaraan dat het raadzaam zou zijn, mochten alle politici de waarheid en de feiten als absoluut criterium voor hun communicatie nemen.

De heer Loones gaat verder in op de aanbeveling over de verdeling van de partijdotaties over de verschillende partijen. Hijzelf is voorstander van een evenredige verdeling van de dotaties waarbij elke kiezer even veel waard is en trekt daarbij de parallel met de hervorming van de kinderbijslag op het niveau van het Vlaams Gewest. Het voorstel van het burgerpanel omvat een solidarisering, maar dat vindt de heer Loones niet noodzakelijk een eerlijker systeem. Hij is van mening dat dit een ideologische keuze inhoudt die best wordt voorgelegd aan de kiezers in hun totaliteit.

Tot slot deelt hij mee dat zijn partij de aanbevelingen inzake transparantie ten volle steunt.

*De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* blikt terug op zijn deelname aan een van de sessies van het burgerpanel. Hij heeft dit als een bijzonder iets ervaren en drukt zijn waardering uit voor het engagement en de inzet van de deelnemers.

Hij toont zich verheugd dat het burgerpanel in zijn discussies en aanbevelingen verder is gegaan dan de hervorming van de partijfinanciering en zich ook heeft gebogen over de opdracht en meerwaarde van politieke partijen. Die partijen worden tegenwoordig als vanzelfsprekend beschouwd en hebben een zodanig dominante positie dat ze ontwrichtend werken. Ondanks zijn kritische houding tegenover de participatie, volgt de heer Calvo de positieve benadering van het burgerpanel dat politieke partijen wel degelijk een betekenis hebben omdat ze

la stabilité, de l'épaisseur et de la prévisibilité dans le débat politique et parce ils peuvent motiver les gens à s'engager. M. Calvo estime que, dans le climat actuel, les partis politiques doivent être conscients de cette mission, faute de quoi ils risquent de perdre toute pertinence. Il espère que ce débat constructif se poursuivra au sein des partis.

Le membre approuve plusieurs aspects des recommandations, tels que l'accent mis sur le contenu, la vision à long terme, le *slow politics*, la prudence, le rôle de la représentation parlementaire, la possibilité de discuter du tabou de l'impuissance du pouvoir législatif, la limitation des excédents, la régulation des cotisations des membres. Il approuve moins l'idée de contrôler le contenu des médias sociaux.

M. Calvo invite les membres du panel citoyen à revenir pour maintenir la pression sur le Parlement et l'obliger à travailler sur les recommandations reçues. Il demande à la présidente de la commission d'organiser à court terme un calendrier des travaux, afin d'orienter les principes de la réforme du financement des partis encore avant la pause estivale.

Le membre termine son intervention en invitant le groupe N-VA à s'atteler ensemble à la réforme du financement des partis dans le cadre de la démocratie parlementaire, en dépassant les différences et en faisant preuve de curiosité.

*Mme Chanelle Bonaventure (PS)* souligne que la démarche entreprise par le panel citoyen est similaire à celles qu'entreprennent des milliers de citoyens qui s'engagent dans des associations, des ONG, des syndicats et au sein de partis politiques. La députée ajoute que sans celles et ceux qui réfléchissent au monde et sans ces corps intermédiaires qui produisent des idées neuves pour répondre à des questions anciennes ou plus récentes, la démocratie va mal.

À propos des réflexions partagées aujourd'hui sur le financement des partis, Mme Bonaventure les place en perspectives avec les nombreux débats tenus depuis plusieurs mois au sein de la commission. Les débats tenus au sein du panel rejoignent ceux tenus en commission où la diversité des points de vue et leur confrontation sereine ont chaque fois eu lieu.

Le financement public des partis est tout d'abord une réponse aux financements des partis par des entreprises privées rendant le système peu sain. Le groupe PS estime que l'équilibre entre part fixe et part variable garantit une forme de proportionnalité. La députée voudrait en

stabilité, diepgang en voorspelbaarheid brengen in het politieke debat, en omdat ze mensen kunnen motiveren om zich te engageren. De heer Calvo is van mening dat politieke partijen zich in het huidige klimaat moeten bewust zijn van deze opdracht en dat ze anders dreigen irrelevant te worden. Hij spreekt de hoop uit dat deze zinvolle discussie ook in de schoot van de partijen een verder beslag zullen krijgen.

Het lid is enthousiast over verschillende aspecten van de aanbevelingen, zoals de focus op inhoud, de lange termijnvisie, de *slow politics*, de bedachtzaamheid, de rol van de volksvertegenwoordiging, het bespreekbaar maken van het taboe over de machteloosheid van de wetgevende macht, de begrenzing van de overschotten, de regulering van ledenbijdragen. Minder enthousiast is hij over het monitoren van de inhoud van sociale media.

De heer Calvo roept de leden van het burgerpanel op om terug te komen teneinde de druk op het Parlement te houden om aan de slag te gaan met de ontvangen aanbevelingen. Hij vraagt de commissievoorzitster om op korte termijn een regeling der werkzaamheden te organiseren met als doel om nog voor het zomerreces richting te geven aan de principes om de partijfinanciering te hervormen.

Het lid sluit zijn betoog af met een oproep aan de N-VA-fractie om de hervorming van de partijfinanciering samen aan te pakken binnen de contouren van de parlementaire democratie, door verschillen te overstijgen en nieuwsgierigheid te tonen.

*Mevrouw Chanelle Bonaventure (PS)* benadrukt dat de aanpak van het burgerpanel vergelijkbaar is met die van duizenden burgers die zich inzetten in verenigingen, ngo's, vakbonden en politieke partijen. Ze voegt eraan toe dat de democratie niet gezond zou zijn zonder mensen die nadenken over de wereld en zonder een middenveld dat nieuwe ideeën voortbrengt als antwoord op oude of recentere vragen.

Mevrouw Bonaventure legt een verband tussen de thans uiteengezette denksporen inzake partijfinanciering en de talrijke debatten die de afgelopen maanden binnen de commissie zijn gevoerd. De debatten binnen het panel waren vergelijkbaar met die in de commissie, waar keer op keer uiteenlopende standpunten sereen tegenover elkaar werden geplaatst.

De overheidsfinanciering van de partijen belet in de eerste plaats dat partijfinanciering door privébedrijven het systeem corrumpeert. De PS-fractie is van mening dat de balans tussen een vast en een variabele deel enige proportionaliteit verzekert. Het lid zou graag meer



savoir plus sur les autres systèmes de financements qui ont été abordés dans le panel. Ce dernier semble faire une différence nette entre “parti” et “groupe politique”, comment sont envisagées les différentes facettes de la coordination des actions entreprises au sein des différentes assemblées en Belgique?

Du point de vue de la députée, le financement public des partis doit servir à financer un centre d'études, à faire de la pédagogie auprès des citoyens sur les grands de société, à animer la vie interne des partis et certainement pas à financer des investissements immobiliers ou des entreprises de réseaux sociaux. La question du champ d'action du comité d'éthique devrait probablement être élargie, notamment en ce qui concerne les discours de haine.

Sur le plafonnement des dépenses sur les réseaux sociaux, le groupe PS a déposé une proposition de loi allant dans ce sens. Est-ce que le panel a une idée plus large de ce que ne devrait pas financer les dotations aux partis? Mme Bonaventure appuie la demande de transparence des comptes présentés à la Chambre chaque année afin notamment d'en faciliter la lecture.

*Mme Barbara Pas (VB)* approuve la demande de plus de transparence. La membre espère en outre que l'appel du panel citoyen sera entendu et qu'une réforme sérieuse de la dotation accordée aux partis pourra être mise en œuvre, comme cela avait été convenu dans l'accord de gouvernement. Elle souligne que son groupe y est favorable et qu'il a déjà fait des propositions dans ce sens, mais qu'elles sont toujours rejetées. Elle constate que plusieurs auditions ont déjà eu lieu et que des études ont été commandées, et qu'il n'y a plus aucune raison de reporter la décision.

Mme Pas se déclare moins enthousiaste vis-à-vis de certains autres aspects. Elle regrette que le montant des dotations ne soit apparemment pas une question importante pour le panel citoyen. Le groupe VB préconise de réduire de moitié les dotations existantes en ces temps économiquement difficiles.

En ce qui concerne la communication, Mme Pas peut se rallier à l'idée de réduire les dépenses consacrées aux médias sociaux. Mais elle fait remarquer que cela n'est possible que si tous les partis peuvent intervenir dans les médias traditionnels proportionnellement au nombre de leurs électeurs.

La membre ajoute que la recommandation visant à mettre en place un comité d'éthique soulève quelques

vernemen over de andere financieringssystemen die binnen het panel werden besproken. Het panel lijkt een duidelijk onderscheid te maken tussen partijen en fracties. Hoe kijkt het aan tegen de verscheidene aspecten van de coördinatie van de acties in de diverse assemblees binnen België?

Volgens mevrouw Bonaventure zou de overheidsfinanciering voor de politieke partijen moeten worden aangewend om een studiecentrum te financieren, om de burgers voor te lichten over belangrijke maatschappelijke kwesties en om de interne werking van de partijen mogelijk te maken, maar zeker niet om vastgoedinvesteringen of socialemediabedrijven te financieren. Het werkterrein van de ethische commissie moet waarschijnlijk worden uitgebreid, vooral met betrekking tot haatdragende boodschappen.

Met betrekking tot de bovengrens voor uitgaven op sociale media heeft de PS-fractie een wetsvoorstel ingediend. Heeft het panel een ruimere opvatting over wat niet zou mogen worden gefinancierd met de partijdotaties? Mevrouw Bonaventure steunt de roep om meer transparantie in de rekeningen die elk jaar aan de Kamer worden voorgelegd, in het bijzonder het verzoek om die rekeningen bevattelijker te maken.

*Mevrouw Barbara Pas (VB)* sluit zich aan bij de vraag naar meer transparantie. Het lid drukt verder de hoop uit dat de oproep van het burgerpanel wordt gehoord en dat er een serieuze hervorming van de partijdotaties kan worden doorgevoerd, zoals in het regeerakkoord is afgesproken. Ze beklemtoont dat haar fractie daar achter staat en al voorstellen in die zin heeft geformuleerd doch dat deze steeds worden weggestemd. Ze stelt daarbij vast dat er reeds verschillende hoorzittingen werden gehouden en studies werden besteld, en dat er geen reden meer kan worden aangevoerd om de beslissing uit te stellen.

Minder enthousiast is mevrouw Pas over een aantal andere aspecten. Ze betreurt dat de grootte van de dotaties blijkbaar geen belangrijk punt is voor het burgerpanel. De fractie VB pleit voor een halvering van de bestaande dotaties in deze economisch moeilijke tijden.

Met betrekking tot de communicatie kan mevrouw Pas de redenering volgen om minder uitgaven te besteden aan sociale media. Maar ze maakt daar wel de kanttekening bij dat dit enkel kan als alle partijen evenredig volgens hun aantal kiezers aan bod kunnen komen in de reguliere media.

De aanbeveling om een ethische commissie in het leven te roepen, roept bij het lid enkele fundamentele



questions fondamentales. Où se situera la limite et qui exercera le contrôle et définira ce qu'est une "fake news"?

*M. Mathieu Bihet (MR)* affirme que les recommandations du panel sont une bonne base de discussion pour le groupe MR. Cependant, ces recommandations méritent sans doute d'être approfondies, peaufinées et nuancées car le diable se trouve toujours dans les détails.

À la lecture des recommandations, M. Bihet appelle à une certaine vigilance car on pourrait se laisser entraîner dans un cadre un peu trop strict avec des règles qui, selon le groupe MR, pourraient amener à corseter la capacité de gestion et l'autonomie des partis politiques alors que la solution se trouverait davantage dans une transparence accrue et une plus grande responsabilisation des partis politiques. La dotation fédérale aux partis est un des sujets centraux et M. Bihet se réjouit que le panel continue à privilégier le financement public des partis politiques car ces sources sont plus fiables et identifiables. Il souligne positivement la prise de conscience des participations de l'utilité démocratique des partis politiques et de leur financement.

Plus concrètement, M. Bihet ajoute qu'on peut réfléchir aux proportions appliquées aux catégories de dépenses effectuées par un parti. Il perçoit cependant certaines failles dans les propositions qui ont été déposées sur la table. Ainsi, la restitution à l'État des excédents de financements publics pourrait être contreproductive si on tient compte d'une autre recommandation avancée sur la limitation de l'épargne. Ces deux recommandations pourraient engager les partis à faire des dépenses. Cette mesure ne prend pas en compte des réalités de terrain avec des exercices budgétaires annuels fort différents d'une année à l'autre, singulièrement lors d'une année électorale qui engage des dépenses électorales mais aussi exige une déclaration de l'origine des fonds destinés à ces dépenses. M. Bihet regrette une certaine méconnaissance de cette dernière règle. L'origine des fonds en l'occurrence est, dans ce cas, la dotation publique. Ces origines sont consultables et elles mériteraient à ce titre plus de publicité.

S'il comprend l'intention de la recommandation d'interdire les publications sur les réseaux sociaux en période électorale, M. Bihet pense cette recommandation contreproductive car, plutôt que de subir l'inconvénient de l'éventuel excès de publicités digitales, on reviendrait, selon la recommandation, à relancer les tracts électoraux ce qui, d'un point de vue environnemental, n'est pas souhaitable. Or, l'ensemble des partis voudra inévitablement informer les citoyens d'une manière ou d'une autre lors des périodes électorales. De plus, le député pense

vragen op. Waar legt wordt de grens gelegd en wie gaat dat controleren en bepalen wat *fake news* is?

*De heer Mathieu Bihet (MR)* verklaart dat de aanbevelingen van het panel volgens de MR-fractie een goede basis voor discussie vormen. Toch verdienen die aanbevelingen waarschijnlijk verdere uitdieping, verfijning en nuancering, want het venijn zit altijd in de details.

De aanbevelingen brengen de heer Bihet ertoe op te roepen tot enige waakzaamheid, omdat de verleiding zou kunnen ontstaan een te strikte regelgeving toe te passen. Dat zou volgens de MR-fractie tot gevolg kunnen hebben dat de beheerscapaciteit en de autonomie van de politieke partijen in een keurslijf worden gedwongen, terwijl de oplossing veeleer moet worden gezocht bij meer transparantie en meer responsabilisering van die partijen. De federale dotatie aan de partijen is een kernvraagstuk en de heer Bihet is verheugd dat het panel de voorkeur blijft geven aan overheidsfinanciering voor politieke partijen, want die bronnen zijn betrouwbaarder en beter te traceren. Het lid vindt het groeiende bewustzijn omtrent het democratische nut van de politieke partijen en van de financiering ervan een goede zaak.

Meer concreet voegt de heer Bihet daaraan toe dat kan worden nagedacht over de verhoudingen tussen de diverse categorieën van partijuitgaven. Hij ziet echter bepaalde tekortkomingen in de voorstellen die op tafel liggen. Zo zou de teruggave van de overtollige overheidsfinanciering aan de Staat contraproductief kunnen uitvallen wanneer rekening wordt gehouden met een andere aanbeveling, namelijk die betreffende de beperking van spaartegoeden. Beide aanbevelingen zouden de partijen ertoe kunnen aanzetten om het geld te doen rollen. De maatregel in kwestie houdt geen rekening met de realiteit in het veld. Die wordt gekenmerkt door grote schommelingen naargelang van het boekjaar. Zo zijn er in een verkiezingsjaar verkiezingsuitgaven en is er bovendien een verklaring vereist over de herkomst van de middelen voor dergelijke uitgaven. De heer Bihet betreurt dat laatstgenoemde regel weinig bekend is. In casu is de herkomst van de middelen de overheidsdotatie. Die herkomst kan worden geraadpleegd en verdient dan ook meer ruchtbaarheid.

Hoewel de heer Bihet begrip heeft voor de drijfveer achter de aanbeveling om publicaties op sociale media tijdens verkiezingsperiodes te verbieden, denkt hij dat zulks contraproductief is. De aanbeveling zou er immers toe leiden dat de mogelijk overdaad aan digitale reclame zou worden vervangen door een ander nadeel, namelijk een terugkeer naar papieren verkiezingsfolders, wat vanuit milieuoogpunt ongewenst is. Het is onvermijdelijk dat alle partijen de burgers tijdens verkiezingsperiodes op de een of andere wijze willen informeren. Bovendien

que cette interdiction sera facilement contournable en passant par exemple via des organisations militantes ou des organismes para-politiques qui se chargeront de la propagande à la place des partis.

Des recommandations font un peu double emploi avec des règles déjà existantes, singulièrement sur le contrôle, souhaité indépendant, des partis. Le député rappelle que les comptes des partis sont audités par des réviseurs d'entreprises indépendants, que ces comptes sont déposés et consultables. À nouveau, M. Bihet estime qu'il faut surtout davantage ajouter de la transparence sur le contrôle des comptes qui existe déjà.

Du reste, M. Bihet confirme qu'il y a aussi toute une série de recommandations qui reçoivent l'adhésion pleine et entière du groupe MR, notamment sur les sources de financement des partis politiques venant de l'étranger. Des demandes d'auditions passées ont porté sur ces sujets.

Le groupe MR serait allé sans doute un peu plus loin dans l'analyse et les propositions en ce qui concerne les cotisations, les dons, les rétrocessions aux partis politiques. M. Bihet estime qu'en ces matières précises, le panel n'a pas été très strict dans ses recommandations alors que c'est sans doute dans ces mécanismes qu'il y a le plus de dérives. La presse en a parlé, selon le député. Le groupe MR soutient donc pleinement cette recommandation, mais irait plus loin.

La recommandation d'éviter les investissements spéculatifs dans le chef des partis politiques est aussi soutenue par le MR du même qu'en ce qui concerne les investissements immobiliers. Ce n'est pas le rôle que doivent tenir les partis, selon M. Bihet. Il affirme également le soutien du groupe sur la recommandation d'interdiction des dépenses d'aide sociale. Cette recommandation confie l'aide sociale à d'autres organismes qu'il faudra soumettre également à des règles de transparence. Le député constate qu'il y a, à un certain moment, un déplacement du financement des campagnes et de certaines politiques et le MR y est attentif.

En conclusion, M. Bihet revient sur la première recommandation qui vise à reconnaître les partis politiques. Il rappelle que le MR a déposé une proposition de révision de la Constitution en ce sens et il souhaite en discuter avec les membres du panel.

M. Servais Verherstraeten (cd&v) remercie les représentants du panel citoyen, non seulement pour leur engagement, leurs recommandations et l'agréable journée de

meent de spreker dat een dergelijk verbod gemakkelijk kan worden omzeild, bijvoorbeeld door organisaties van militanten of para-politieke structuren in te zetten om in de plaats van de partijen propaganda te voeren.

Sommige aanbevelingen overlappen met reeds bestaande regels, in het bijzonder wanneer wordt gesteld dat de controle van de partijen onafhankelijk zou moeten gebeuren. Het lid herinnert eraan dat de partijrekeningen worden gecontroleerd door onafhankelijke bedrijfsrevisoren en dat die rekeningen worden ingediend en kunnen worden geraadpleegd. Opnieuw meent de heer Bihet dat bovenal de huidige controle van de rekeningen transparanter moet worden.

Voor het overige bevestigt de spreker dat heel wat aanbevelingen wel de volkomen steun van de MR-fractie krijgen, in het bijzonder die over de buitenlandse financiering van politieke partijen. Eerdere verzoeken om hoorzittingen betroffen die thema's.

De MR-fractie zou wellicht verder zijn gegaan in de analyse en in de voorstellen met betrekking tot het lidgeld, de giften en de afdrachten ten bate van de politieke partijen. De heer Bihet meent dat de door het panel geformuleerde aanbevelingen inzake die specifieke materies niet bijzonder strikt zijn, terwijl waarschijnlijk net die regelingen de grootste wantoestanden teweegbrengen. Dat is in de pers aan bod gekomen, aldus het lid. De MR-fractie staat dan ook volkomen achter die aanbeveling, maar wil nog verder gaan.

Voorts steunt de MR de aanbeveling dat politieke partijen zich ver zouden moeten houden van speculatieve beleggingen, alsook van investeringen in vastgoed. Dat is niet de rol van de partijen, zo stelt de heer Bihet. De spreker bevestigt daarnaast dat zijn fractie het eens is met de aanbeveling om uitgaven voor dienstbetoon te verbieden. Volgens die aanbeveling zou het dienstbetoon moeten worden toevertrouwd aan andere organismen, waarop eveneens transparantieregels van toepassing zouden moeten zijn. Het lid stelt vast dat op een gegeven ogenblik verschuivingen optreden met betrekking tot de financiering van de campagnes en van bepaalde beleidsopties; de MR houdt dat nauwlettend in de gaten.

Tot besluit komt de heer Bihet terug op de eerste aanbeveling, die ertoe strekt de politieke partijen te erkennen. Hij herinnert eraan dat de MR ter zake een voorstel tot herziening van de Grondwet heeft ingediend en hij wil dat graag bespreken met de leden van het panel.

De heer Servais Verherstraeten (cd&v) dankt de vertegenwoordigers van het burgerpanel, niet enkel voor hun inzet, hun aanbevelingen en de aangename werkdag die

travail à laquelle il a participé, mais aussi parce que le panel citoyen, par ses travaux, offre le cadre et le soutien nécessaires au travail parlementaire. Il souligne que ce rôle était autrefois joué par la société civile traditionnelle, mais que tout comme les partis politiques, cette société civile est de plus en plus mise sous pression.

Le membre félicite les représentants du panel citoyen de ne pas s'être livrés à des discussions et à des recommandations poujadistes. Selon lui, leur point de vue sur ce que devrait être un parti politique, sur l'origine de ses moyens et sur la manière dont ceux-ci devraient être dépensés est le bon. Il reconnaît qu'en Belgique, il y a une participatie et qu'elle conduit parfois à des excès, mais le fait que les partis politiques existent et qu'ils jouent un rôle fondamental dans la démocratie leur vaut d'être repris dans la Constitution, et que leurs tâches essentielles y soient clairement définies.

M. Verherstraeten déclare qu'il soutient les propositions relatives à la limitation des dépenses consacrées aux médias sociaux et à l'interdiction du financement étranger. En ce qui concerne la limitation des dons et des cotisations des membres, les pourcentages sont encore discutés en interne. Le membre ajoute que la création d'un comité d'éthique pour contrôler la communication est délicate en raison de la liberté d'expression. Il préconise un contrôle qui porte non pas sur le contenu, mais plutôt sur l'aspect déontologique. Pour un contrôle indépendant des dépenses, il préfère la Cour des comptes à un organe de contrôle externe qui devrait encore être créé.

Le membre considère la recommandation portant sur la limitation du soutien aux antennes locales comme plutôt surprenante. Il demande que les antennes locales soient épargnées et protégées. En effet, elles sont des viviers pour les responsables politiques locaux, elles rapprochent la politique des citoyens et il s'agit, somme toute, de montants très limités.

Au-delà des remerciements adressés au panel citoyen, l'orateur invite les membres de la commission à passer aux actes, en dépassant les clivages majorité/opposition. Il suggère à cet égard d'introduire progressivement les propositions qui pourraient désavantager les grands partis.

Le membre invite les membres du panel citoyen à poursuivre leur travail. La politique et la démocratie ont besoin d'une participation politique tant à l'extérieur qu'à l'intérieur de la politique. Le pays a besoin de défenseurs de la démocratie, qui puissent également poser un regard critique.

hij meemaakte, maar ook omdat het burgerpanel door zijn werkzaamheden de nodige omkadering en draagvlak biedt voor het parlementaire werk. Hij wijst erop dat die rol vroeger werd gespeeld door het traditionele middenveld, maar dat net zoals de politieke partijen, dat middenveld steeds meer onder druk staat.

Het lid prijst de vertegenwoordigers van het burgerpanel omdat ze zich niet hebben bezondigd aan poujadistische discussies en aanbevelingen. Hun invalshoek over wat een politieke partij hoort te zijn, waar haar middelen vandaan moeten komen en hoe die moeten worden besteed, is volgens hem de juiste. Hij erkent dat er in België sprake is van participatie, en dat die soms tot excessen leidt, maar het feit dat politieke partijen bestaan en dat ze een fundamentele rol spelen in de democratie maakt dat ze het verdienen om in de Grondwet te worden opgenomen, met afbakening van hun kerntaken.

De heer Verherstraeten verklaart achter de voorstellen te staan in verband met limitering van de uitgaven voor sociale media en het verbod op buitenlandse financiering. Over de beperking van de giften en ledenbijdragen wordt intern nog gediscussieerd over percentages. De oprichting van een ethische commissie ter controle op communicatie flirt volgens de heer Verherstraeten met de vrijheid van meningsuiting. Hij pleit voor een controle die niet op de inhoud focust maar wel op het deontologische aspect. Voor een onafhankelijke controle van de uitgaven verkiest hij voorts het Rekenhof boven een nog op te richten extern controleorgaan.

Het lid vindt de aanbevelingen met betrekking tot de beperking van de steun aan lokale afdelingen eerder verrassend. Hij pleit ervoor om de lokale afdelingen te ontzien en te beschermen. Het zijn immers kweekvijvers voor lokale politici, brengen de politiek dicht bij de burger en het gaat al bij al om zeer beperkte bedragen.

De spreker roept de leden van de commissie op om hun dankwoorden aan het adres van het burgerpanel recht te doen door over de grenzen van meerderheid en oppositie heen de daad bij het woord te voegen. Hij suggereert daarbij om voorstellen die eerder nadelig zijn voor grote partijen gefaseerd in te voeren.

Het lid roept de leden van het burgerpanel op om hun werk voort te zetten. De politiek en de democratie hebben nood aan politieke participatie zowel buiten als binnen de politiek. Er is nood aan advocaten van de democratie die ook met een kritisch oog kunnen kijken.

Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB) remercie les membres du panel citoyen pour leur engagement, mais aussi pour leur audace, celle d'aller à contre-courant.

Elle fait observer qu'il s'agit d'un thème important dans le cadre duquel se pratique parfois une politique de deux poids, deux mesures. Des organisations petites mais essentielles, qui font un travail utile, doivent fournir un tas de justifications pour obtenir de modestes subventions, alors que les partis se servent généreusement. Il faut également une plus grande transparence dans ce domaine. Malgré l'accord de gouvernement, la réforme est désespérément bloquée. La membre trouve étonnant que certaines recommandations soient très populaires, comme celle de rendre les règles du jeu équitables, ou celle de supprimer les différences entre les grands et les petits partis, mais que certains partis changent d'avis lorsqu'ils constatent soudain qu'ils sont beaucoup plus petits qu'ils l'espéraient. L'idée de limiter les dépenses consacrées aux médias sociaux est également assez populaire dans les partis de la majorité, car ils espèrent ainsi réduire la visibilité des partis d'opposition.

Mme Merckx a quelques questions concrètes à poser aux membres du panel. Elle aimerait savoir comment ces derniers ont réagi de prime abord à la lettre les invitant à participer au panel citoyen. Ont-ils changé d'avis au fur et à mesure de l'avancement des débats? Que faudrait-il, selon eux, pour que les citoyens soient correctement informés sur les sujets politiques?

Une deuxième série de questions est adressée à Mme Audrey Broxson du panel citoyen et concerne la recommandation de réduire les dotations fédérales. Mme Broxson a déclaré que cette recommandation n'avait pas été correctement interprétée dans la presse. Dans quel sens? Mme Broxson a également communiqué en détail le résultat du vote sur cette recommandation. Est-ce parce qu'il s'agissait d'un résultat moins clair, moins bien exprimé? Ou y a-t-il d'autres raisons? Mme Merckx fait remarquer qu'en Belgique, contrairement aux pays voisins, le financement des partis s'appuie fortement sur le nombre d'électeurs et que son groupe a déjà fait plusieurs propositions visant à réduire la dotation de 50 %.

En ce qui concerne les recommandations sur les revenus propres et les cotisations des partis politiques, Mme Merckx souhaite savoir pourquoi la proposition relative aux *matching funds* ou fonds de contrepartie (à chaque euro d'aide publique doit correspondre un euro de revenu propre) n'a pas été reprise dans les recommandations. Cette option a-t-elle été envisagée, a-t-elle été débattue? La membre signale que dans son parti, les cotisations sont assez élevées et payées sur une base volontaire. Elle comprend que le financement

Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB) dankt de leden van het burgerpanel voor hun engagement maar ook voor hun durf om tegen de stroom in te gaan.

Zij merkt op dat het om een beladen thema gaat waar soms met twee maten en twee gewichten wordt gewerkt. Kleine, maar essentiële organisaties die nuttig werk leveren, moeten zich uitgebreid verantwoorden om beperkte subsidies te ontvangen terwijl de partijen zichzelf gul bedienen. Er is daarbij ook nood aan meer transparantie. Ondanks het regeerakkoord zit de hervorming hopeloos geblokkeerd. Het lid vindt het opvallend dat sommige aanbevelingen heel populair zijn, zoals het streven naar een eerlijk speelveld, het wegwerken van verschillen tussen grote en kleine partijen, maar dat sommige partijen van mening veranderen omdat ze plots vaststellen een pak kleiner te zijn dan ze verhoppen. Ook de idee om de uitgaven voor sociale media te beperken, is behoorlijk populair bij de regeringspartijen omdat ze hopen op deze manier de oppositiepartijen minder aan bod te kunnen laten komen.

Mevrouw Merckx heeft enkele concrete vragen voor de panelleden. Ze wil graag weten hoe de panelleden aanvankelijk reageerden op de brief met de uitnodiging voor het burgerpanel. Hebben ze naargelang de debatten vorderden hun mening herzien? Wat is er volgens hen nodig opdat burgers zich goed zouden kunnen informeren over politieke thema's?

Een tweede reeks vragen is gericht aan mevrouw Audrey Broxson van het burgerpanel en heeft betrekking op de aanbeveling om de federale partijdotaties in te krimpen. Mevrouw Broxson heeft verklaard dat deze aanbeveling niet correct was geïnterpreteerd in de pers. In welke zin? Mevrouw Broxson heeft ook gedetailleerd meegedeeld wat de uitslag van de stemming was voor deze aanbeveling. Is dit omdat dit een minder duidelijke en uitgesproken uitslag was? Of zijn er andere redenen? Mevrouw Merckx merkt op dat de Belgische partijfinanciering in tegenstelling tot de buurlanden zwaar leunt op het aantal kiezers en dat haar fractie reeds verschillende voorstellen heeft gedaan om de dotatie met 50 % in te krimpen.

Met betrekking tot de aanbevelingen over de eigen inkomsten en het lidgeld van de politieke partijen wenst mevrouw Merckx te vernemen waarom het voorstel in verband met *matching funds* (voor elke euro staatssteun moet ook een euro eigen opbrengst staan) niet bij de aanbevelingen is opgenomen. Werd dit overwogen, is erover gedebatteerd? Het lid geeft mee dat in haar partij een vrij hoog vrijwillig lidgeld gangbaar is. Zij begrijpt dat overheidsfinanciering in het leven is geroepen om transparantie te bevorderen en om private beïnvloeding tegen



public ait été mis en place pour accroître la transparence et contrer l'influence privée, mais précise que son parti fonctionne de manière transparente et qu'il n'y a pas de magouilles, de corruption ou de conflit d'intérêts. L'oratrice aurait souhaité que les membres du panel citoyen lui expliquent pourquoi ils recommandent de réduire le montant des cotisations.

Une dernière question de Mme Merckx porte sur la recommandation de plafonner les dépenses consacrées aux médias sociaux. La membre indique que cette recommandation pourrait poser problème pour les petits partis et les partis d'opposition qui ont besoin des médias sociaux pour avoir droit au chapitre. Ce point a-t-il été discuté au cours des débats?

*M. Patrick Dewael (Open Vld)* reconnaît l'importance de la contribution du panel citoyen au débat démocratique. Il constate que cette démocratie représentative connaît des moments difficiles et que son assise s'effrite de plus en plus. Il estime que les élus et les citoyens, ainsi que les médias, doivent prendre leurs responsabilités à cet égard.

L'orateur s'appuie sur son expérience pour rappeler les excès qui ont résulté de l'absence de financement public des partis et se demande si la balance ne penche pas trop du côté inverse et ne conduit pas à un autre type d'excès.

M. Dewael passe en revue certaines des recommandations. Il est tout à fait d'accord avec la régulation des dépenses. Il estime d'ailleurs qu'à ce sujet, un consensus se dégage de plus en plus parmi les membres et les experts.

Le membre est également favorable à la proposition d'accroître la transparence, même s'il estime qu'une plus grande lisibilité des rapports contribuerait déjà grandement à l'améliorer.

L'introduction d'une stricte séparation entre les moyens destinés aux collaborateurs du groupe, d'une part, et les moyens destinés au fonctionnement du parti, d'autre part, est une question sensible pour M. Dewael. Il estime qu'il faut s'intéresser plutôt aux flux financiers entre ces deux entités qu'aux membres du personnel. Un collaborateur qui travaille pour le groupe peut, par exemple, rédiger une note qui intéressera également le parti ou d'autres niveaux politiques. Le membre souligne toutefois que le recours abusif à des collaborateurs du groupe pour accomplir des tâches exécutives au niveau du parti est évidemment inacceptable.

te gaan, maar verduidelijkt dat haar partij transparant werkt en dat er geen sprake is van gesjoemel, corruptie of belangenvermenging. De spreekster had graag van de leden van het burgerpanel vernomen waarom werd aanbevolen om het bedrag van het lidgeld in te perken.

Een laatste vraag van mevrouw Merckx heeft betrekking op de aanbeveling om een maximumbedrag te plakken op de uitgaven op sociale media. Ze geeft aan dat dit een probleem is voor kleinere partijen en oppositiepartijen die sociale media nodig hebben om aan bod te kunnen komen. Werd dit ook besproken tijdens de debatten?

*De heer Patrick Dewael (Open Vld)* erkent het belang van de bijdrage die het burgerpanel heeft geleverd ten dienste van het democratisch debat. Hij stelt vast dat die representatieve democratie moeilijke tijden doormaakt en lijdt onder een steeds meer afbrokkelend draagvlak. Hij is van mening dat zowel de volksvertegenwoordigers als de burgers, maar ook de media hierin hun verantwoordelijkheid moeten opnemen.

De spreker put uit zijn ervaring om te wijzen op de excessen die het gevolg waren van het ontbreken van een publieke partijfinanciering en stelt zich daarbij de vraag of de slinger niet te veel naar de andere zijde is doorgeslagen en tot een ander soort excessen leidt.

De heer Dewael overloopt enkele van de aanbevelingen. Met het reglementeren van de uitgaven kan hij volmondig akkoord gaan. Het is ook zijn inschatting dat daarover onder de leden en de experts een consensus aan het groeien is.

Het lid is ook het voorstel van meer transparantie genegen, al is hij wel van mening dat een grotere leesbaarheid al heel wat verbetering zou brengen.

Het invoeren van een strikte scheiding tussen de middelen voor fractiemedewerkers enerzijds en de middelen voor partijwerking anderzijds, ligt voor de heer Dewael gevoelig. Hij is van mening dat men eerder de geldstromen tussen deze twee entiteiten moet aanpakken in plaats van de personeelsleden. Een fractiemedewerker kan bijvoorbeeld een nota opstellen die ook voor de partij of voor andere beleidsniveaus interessant is. Het lid wijst er wel op dat de oneigenlijke inzet van fractiemedewerkers voor uitvoerende taken op partijniveau natuurlijk niet kan.

M. Dewael partage le point de vue selon lequel la contribution versée par les mandataires en mission commandée constitue une forme inappropriée de financement des partis qui, en tant que telle, fausse les règles du jeu entre les partis.

M. Dewael ne peut pas être d'accord avec l'introduction d'un comité d'éthique qui contrôlerait les communications sur les médias sociaux. Il est nécessaire de lutter contre les discours haineux et discriminatoires. Mais le principe de Voltaire ("Je déteste vos idées, mais je donnerais ma vie pour que vous puissiez les exprimer") reste pour lui indispensable au bon fonctionnement de la démocratie.

M. Dewael déclare que son groupe est favorable à une initiative législative consensuelle sur le financement des partis politiques avant même les prochaines élections et il espère que cela pourra encore se faire au-delà des clivages majorité/opposition. Il demande à la présidente de la commission de mettre au point une méthode pour éviter la surenchère. Cela pourrait éventuellement se faire par le biais d'un groupe de travail distinct de la commission.

*Mme Melissa Depraetere (Vooruit)* souhaite savoir si les membres du panel citoyen n'ont pas été effrayés par la thématique en tant que telle. La réforme du financement des partis est un dossier complexe dans lequel les responsables politiques eux-mêmes s'enlisent.

La membre tire deux conclusions encourageantes des recommandations et des travaux du panel citoyen. Elle se réjouit que de nombreux jeunes y aient participé et que plusieurs générations aient été représentées. Elle observe que si les jeunes sont certainement intéressés par une réflexion sur les défis sociétaux, ils le sont moins par la manière dont la politique est exercée aujourd'hui. Par ailleurs, la membre apprécie beaucoup les idées surprenantes et inattendues apportées par le panel citoyen.

Mme Depraetere est d'accord avec tout ce que les membres du panel citoyen avancent en ce qui concerne la nécessité de se concentrer sur le travail de fond et de lier le financement à ce travail de fond. Elle estime que l'importance du financement des partis a été bien cadrée. Quant au fait de réserver une partie du financement pour les contacts avec les citoyens, l'oratrice indique que cela se fait déjà gratuitement aujourd'hui et qu'elle considère que c'est le travail d'un parlementaire.

Mme Depraetere constate que les parlementaires sont parfois un peu freinés par des questions de mise en œuvre pratique de certaines propositions. C'est

De heer Dewael deelt de mening dat de bijdragen van de mandatarissen in bevolen opdracht een oneigenlijke vorm van partijfinanciering is en als dusdanig een ongelijk speelveld creëert tussen de partijen.

Met de invoering van een ethisch comité ter controle van boodschappen op sociale media kan de heer Dewael niet akkoord gaan. Hatespeech en discriminerende boodschappen moeten worden bestreden. Maar het principe van Voltaire – "ik verafschuw uw mening, maar zou mijn leven geven opdat u ze zou kunnen uiten" – blijft voor hem onontbeerlijk voor de goede werking van de democratie.

De heer Dewael deelt mee dat zijn fractie voorstander is van een consensueel wetgevend initiatief over de financiering van politieke partijen nog voor de volgende verkiezingen, en is hoopvol dat dat nog kan gebeuren over de grenzen van meerderheid en oppositie heen. Hij vraagt dat de commissievoorzitster om een methode uit te werken om opbod te voorkomen. Eventueel kan dat middels een werkgroep los van de commissie.

*Mevrouw Melissa Depraetere (Vooruit)* wenst van de leden van het burgerpanel te vernemen of het thema als zodanig hen niet heeft afgeschrikt. De hervorming van de partijfinanciering is meteen een complex dossier waar ook de politiek zelf zich op vastrijdt.

Het lid trekt twee hoopvolle conclusies uit de aanbevelingen en werkzaamheden van het burgerpanel. Ze verheugt zich dat er veel jonge mensen hebben deelgenomen en dat verschillende generaties vertegenwoordigd waren. Daarbij merkt ze op dat de jeugd zeker wel geïnteresseerd is om mee te denken over maatschappelijke uitdagingen, maar minder in de manier waarop vandaag aan politiek wordt gedaan. Het lid toont zich daarnaast ook tevreden over de verrassende en onverwachte ideeën die door het burgerpanel werden aangebracht.

Mevrouw Depraetere is het eens met alles wat de leden van het burgerpanel aanbrengen in verband met de focus op het inhoudelijke werk en de koppeling van de financiering aan die inhoud. Ze is van mening dat het belang van de partijfinanciering goed werd gekaderd. Aangaande het voorbehouden van een deel van de financiering aan contacten met de burger geeft de spreker mee dat dit nu al gratis gebeurt en dat ze dit als de taak van een parlementslid beschouwt.

Mevrouw Depraetere merkt op dat de parlementairen soms wat worden afgeremd door vragen over de praktische uitvoering van een aantal voorstellen. Het

précisément pour cela qu'il est heureux que les membres du panel citoyen aient quelque peu élargi la réflexion et qu'il pourrait être intéressant de débattre de ces points. Elle fait référence aux propositions de rembourser les excédents et de supprimer progressivement l'aide versée aux sections locales. Comment cela doit-il se faire concrètement? Qu'est-ce qu'une aide et qu'est-ce qui ne l'est pas?

M. Maxime Prévot (*Les Engagés*) confie tout d'abord qu'il était sur ses gardes quand il a été invité à participer à la matinée de réflexion sur le financement des partis. Le climat de suspicion à l'égard des représentants politiques qui régnait à ce moment lui faisait craindre le pire sur les recommandations qu'auraient pu formuler certains dans ce contexte délétère. M. Prévot est heureux de s'être trompé. Au final, les participants au panel *We need to talk* ont pris du temps et c'est quelque chose que probablement trop peu de citoyens s'accordent. Trois week-ends ont permis aux participants d'essayer, au-delà des caricatures et des ressentis primaires qu'on peut avoir à l'égard de la politique, de comprendre les coulisses de ce monde et de comprendre le mécanisme de financement des partis politiques. À l'ère des réseaux sociaux où le meilleur du pire est véhiculé, ce mécanisme de financement n'est pas simple à gérer pour les responsables politiques car les gens réagissent de manière émotionnelle, et parfois caricaturale, sans essayer de comprendre ce mécanisme. Cependant, il n'y a pas de réponse simple à un problème complexe et le temps qu'ont pris les participants au panel a permis d'aboutir à un résultat bien loin des caricatures. Un résultat que les représentants des partis politiques sont mieux capables de s'approprier car il est conforme aux réalités de ces représentants.

Sur les 34 recommandations formulées, M. Prévot considère que *Les Engagés* peuvent déjà en signer 30. Trois ou quatre d'entre-elles suscitent une interrogation ou bien une question d'opportunité comme cette commission externe censée juger du bienfondé d'un message. Jusqu'où faut-il aller dans le délicat équilibre entre contrôle et censure?

Interdire le financement d'aides sociales ne pose *a priori* pas de problème mais M. Prévot voudrait bien savoir ce qui a amené les participants au panel à cette recommandation dont il voudrait connaître, par ailleurs, l'étendue du champ d'application. Ainsi, à la suite d'une activité locale, il arrive aux partis politiques de faire un don à une association qui s'occupe par exemple de

is juist daarom goed dat de leden van het burgerpanel een beetje out of the box zijn gaan denken en dat het net interessant kan zijn om over die punten een debat te hebben. Ze verwijst daarbij naar de voorstellen om overschotten terug te storten en om de steun aan lokale afdelingen af te bouwen. Hoe moet dat dan praktisch gebeuren? Wat is steun en wat niet?

De heer Maxime Prévot (*Les Engagés*) bekent voorerst dat hij op zijn hoede was toen hij de uitnodiging kreeg om een voormiddag lang deel te nemen aan een reflectie over de financiering van de partijen. Door het toxische klimaat van wantrouwen jegens de beleidsverantwoordelijken hield hij zijn hart vast voor de eventuele aanbevelingen die eruit zouden kunnen voortkomen. Hij is echter blij dat hij zich heeft vergist. Alles wel beschouwd, hebben de deelnemers aan het *We-need-to-talk* panel hun tijd genomen, iets wat te weinig burgers waarschijnlijk doen. In drie weekends zijn de deelnemers erin geslaagd om, wars van de karikaturen en het eventuele buikgevoel over de politiek, achter de schermen van die wereld te kijken en inzicht te verwerven in het mechanisme waarmee de politieke partijen worden gefinancierd. In het tijdperk van de sociale netwerken, waarop de meest onfraaie boodschappen rondgaan, is het voor de beleidsverantwoordelijken niet eenvoudig om dat financieringsmechanisme te beheren. De burger heeft zijn emotionele en soms karikaturale reactie immers al klaar, zonder eerst de moeite te nemen om dat mechanisme te begrijpen. Voor complexe problemen bestaan er nu eenmaal geen eenvoudige antwoorden en dankzij de tijd die de deelnemers aan het panel zichzelf hebben gegund, heeft die denkoefening een allesbehalve karikaturaal resultaat opgeleverd. Het valt de vertegenwoordigers van de politieke partijen bovendien des te makkelijker zich dat resultaat eigen te maken, daar het overeenkomt met hun werkelijkheid van alle dag.

Van de 34 aanbevelingen kan *Les Engagés* er volgens de heer Prévot nu reeds 30 ondertekenen. Over een viertal aanbevelingen heeft zijn partij nog vragen, bijvoorbeeld over de wenselijkheid ervan, zoals die inzake de oprichting van een externe commissie om de gegrondheid van politieke boodschappen te beoordelen. Hoever moet men gaan in het broze evenwicht tussen controle en censuur?

Een verbod op het financieren van maatschappelijke doelen vormt *a priori* geen probleem, hoewel de spreker graag had geweten hoe de deelnemers aan het panel ertoe zijn gekomen die aanbeveling te formuleren. Voorts is hij geïnteresseerd in de reikwijdte van het toepassingsgebied ervan. Zo komt het voor dat politieke partijen naar aanleiding van een lokale activiteit een gift doen aan bijvoorbeeld een vereniging die met personen met een

personnes handicapées. Est-ce que ce don serait jugé acceptable ou bien cela apparaîtrait malsain?

Alors que les partis politiques sont déjà définis dans la loi du 4 juillet 1989, pour quelles raisons le panel estime devoir redéfinir la notion de parti politique? Quelles sont les réflexions qui poussent à demander une clarification à ce sujet?

D'autre part, il apparaît plus sage à M. Prévot de limiter les dépenses sur les réseaux sociaux plutôt que de les interdire. Il y aura toujours une ingénierie qui tentera de contourner cette interdiction.

Par contre, quand on évoque les investissements immobiliers en dehors du siège du parti, M. Prévot comprend qu'un parti n'a pas vocation à être une agence immobilière. Cependant, à la suite des résultats politiques qui ont évolué chez Les Engagés, M. Prévot parle de la revente du siège historique du parti à la rue des Deux Églises à Bruxelles. Ce bâtiment, dépassé au niveau de sa fonction d'espace de travail, passoire énergétique a été revendu et le produit de la vente a permis au parti d'acquérir un petit immeuble de 4 logements dont la gestion locative a été confiée à une agence immobilière sociale. Avec cette opération immobilière, M. Prévot n'a pas le sentiment d'avoir trahi les valeurs de son parti. Il pense avoir fait œuvre utile en s'écartant d'une démarche de promotion immobilière. Est-ce que cet exemple fait partie des limites qui seraient acceptables?

Par contre, l'interdiction d'utiliser des collaborateurs parlementaires comme collaborateurs de parti inquiète M. Prévot. En parlant de la réalité du groupe politique des Engagés, M. Prévot rappelle que le groupe compte cinq parlementaires pour 15 à 20 réunions de commissions organisées chaque semaines à la Chambre. Les 5 députés ne peuvent matériellement participer à toutes ces réunions. Dès lors, les petites formations politiques doivent être plus sélectives que les autres grandes formations avec un nombre de collaborateurs plus restreint.

En se référant à l'exemple présenté par M. Dewael sur la gestion de la compétence Énergie, éclatée entre diverses entités fédérées, Les Engagés ne peuvent se permettre d'engager qu'un seul collaborateur qui suit l'énergie pour toutes les entités fédérées et non pas des collaborateurs différents à chaque niveau de pouvoir. Mutualiser le suivi par un seul et même collaborateur même parlementaire relève du bon sens, selon M. Prévot. Pourquoi est-ce recommandé de consolider les ressources financières d'un parti en y intégrant les

handicap werkt. Zou een dergelijke gift aanvaardbaar of veeleer ongezond zijn?

Van het begrip "politieke partij" bevat de wet van 4 juli 1989 reeds een definitie. Waarom vindt het panel het nodig er een nieuwe definitie aan te geven? Welke achterliggende bedenkingen verklaren de noodzaak het begrip te verduidelijken?

Wat de uitgaven voor sociale netwerken betreft, komt het de heer Prévot verstandiger voor veeleer een beperking dan een verbod op te leggen. Via een of andere techniek zal men er altijd in slagen dat verbod te omzeilen.

Hij kan zich echter vinden in de aanbeveling om investeringen in vastgoed te verbieden, met uitzondering van het pand dat de partijzetel huisvest. Het is immers niet de bedoeling dat partijen vastgoedkantoren worden. De heer Prévot verwijst in dat verband naar de verkoop – naar aanleiding van de gewijzigde verkiezingsresultaten – van de partijzetel van Les Engagés, die sinds jaar en dag in de Twee kerkenstraat in Brussel was gevestigd. Dat gebouw, waarvan de werkruimte niet langer voldeed en dat energieverslindend was, werd verkocht en met de opbrengst ervan heeft de partij een klein pand met 4 woningen kunnen kopen. Die worden verhuurd en het beheer van de verhuuring werd aan een sociaal verhuurkantoor toevertrouwd. Hij heeft niet het gevoel dat hij met die onroerendgoedtransactie de waarden van zijn partij heeft verraden. Hij denkt dat hij er goed heeft aan gedaan zich weg te houden van projectontwikkeling. Blijft die demarche binnen de grenzen van het aanvaardbare?

De heer Prévot maakt zich echter zorgen over het verbod om parlementaire medewerkers als partijmedewerkers in te zetten. Wat de fractie van Les Engagés betreft, brengt hij in herinnering dat die vijf parlementsleden telt voor een totaal van 15 tot 20 commissievergaderingen die wekelijks in de Kamer worden georganiseerd. Die vijf parlementsleden kunnen uit een materieel oogpunt niet aan al die vergaderingen deelnemen. De kleine politieke formaties, die minder medewerkers hebben, dienen dan ook selectiever te zijn dan de grote formaties.

Hij verwijst net zoals de heer Dewael naar de bevoegdheid voor Energie, die over de verschillende deelstaten is verspreid. Les Engagés kan zich slechts één medewerker veroorloven die energie voor alle deelstaten opvolgt, in plaats van verscheidene medewerkers voor de verscheidene bevoegdheidsniveaus. Volgens de heer Prévot is het verstandig om de opvolging door een en dezelfde (parlementaire) medewerker te laten doen. Waarom verdient het aanbeveling de financiële middelen van een partij te consolideren door de financiële middelen vanuit



ressources financières des parlements alors que dans le même temps, on ne pourrait pas le faire au niveau des ressources humaines? Poursuivre le principe “généreux” d’une séparation stricte de ces ressources ne fait que renforcer les partis dominants. C’est pourquoi M. Prévot en appelle à la lucidité. Dans cette mutualisation des ressources humaines, il estime qu’il n’y a pas de malfaçons et le but n’est pas de détourner des financements publics. Ces contrats d’emplois de collaborateurs restent destinés à servir et défendre des causes politiques.

Revaloriser la dotation fixe de base est une recommandation du panel qui rejoint une proposition des Engagés qui ne voient pas d’inconvénient à respecter le signal donné par les électeurs en complétant cette dotation fixe par une partie variable liée aux votes obtenus. Cependant, M. Prévot suggère d’assortir cette partie variable d’un plafond et d’un aspect dégressif afin de ne pas discriminer les petites formations tandis que le système actuel renforce les plus forts.

Doter les partis d’une personnalité juridique n’a, par contre, pas été évoqué dans le panel citoyen. Celui-ci parle de la création d’un statut spécifique aux partis mais M. Prévot voudrait connaître la raison particulière qui a poussé à cette recommandation. Est-ce qu’il s’agit d’une crainte de voir la personnalité juridique s’étendre des partis vers les syndicats, mutuelles? M. Prévot voudrait savoir si cette question a été évoquée.

Les Engagés souscrivent au fait qu’il faut assimiler les cotisations des membres à des dons pour éviter certaines distorsions de fonctionnement.

En établissant un parallèle avec l’initiative “Une Belgique pour demain”, M. Prévot relate l’une des conclusions qui était de travailler à la promotion de commissions mixtes permettant d’esquisser de nouvelles balises légales. Avec le travail effectué par le panel citoyen, M. Prévot pense à cette initiative de commission mixte pour poursuivre le travail législatif à effectuer à la suite des recommandations du panel et éviter l’entre soi lors de cette étape. Il conclut en applaudissant à cette prise de recul qui autorise la réflexion plutôt que de devoir exprimer des idées complexes en très peu de temps comme l’exigent parfois les médias et les réseaux sociaux.

de diverse parlementen samen te brengen, maar kan eenzelfde consolidatie niet gebeuren voor de menselijke middelen? Wanneer men dat “royale” uitgangspunt aanhoudt en die menselijke middelen dus strikt uit elkaar houdt, versterkt men de heersende partijen alleen maar. Hij roept dan ook op om luciditeit aan de dag te leggen. Volgens hem levert die onderlinge uitwisseling van medewerkers geen problemen op en gaat het er niet om publieke middelen oneigenlijk te gebruiken. De arbeidsovereenkomsten van de medewerkers blijven erop gericht de politieke zaak ten dienste te staan en te verdedigen.

Het optrekken van de vaste basisdotatie is een aanbeveling van het panel die in de lijn ligt van een voorstel van Les Engagés. De partij heeft voorts geen bezwaar tegen het volgen van het signaal van de kiezer en is dus te vinden voor een aanvulling van de vaste dotatie, afhankelijk van het aantal behaalde stemmen. De heer Prévot stelt echter voor om dat variabel deel te plafonneren en het aanvullende bedrag in zekere mate degressief te maken, teneinde de kleine partijen niet te discrimineren. In het huidige systeem worden de sterkste partijen immers bevoordeeld.

Wat echter niet in het burgerpanel aan bod is gekomen, is het eventuele verlenen van rechtspersoonlijkheid aan de partijen. Een van de aanbevelingen heeft het over een specifiek voor de partijen uit te werken status, waarvan de heer Prévot graag de toedracht had gekend. Vreest men dat als partijen rechtspersoonlijkheid krijgen, men die rechtspersoonlijkheid eveneens aan de vakbonden en aan de ziekenfondsen zal moeten toekennen? De heer Prévot zou willen weten of die kwestie in het panel aan bod is gekomen.

Les Engagés schaart zich achter het standpunt dat de ledenbijdragen met giften moeten worden gelijkgesteld. Zo kunnen bepaalde verstoringen in de partijwerking worden voorkomen.

De heer Prévot trekt in dezen een parallel met het initiatief Une Belgique pour demain, waarvan een van de conclusies was dat werk diende te worden gemaakt van gemengde commissies die nieuwe wetgevende bakens zouden kunnen uitzetten. Het werk van het burgerpanel doet hem denken aan die voorgestelde gemengde commissie, die het wetgevende werk naar aanleiding van de aanbevelingen van het panel op zich zou kunnen nemen en waardoor onderonsjes tijdens die fase kunnen worden voorkomen. Tot besluit van zijn betoog looft hij de panelleden omdat zij de zaken met de nodige afstand hebben beschouwd. Daardoor ontstond ruimte voor reflectie en hoefde men niet in zeer korte tijd complexe ideeën te formuleren, zoals de media en de sociale netwerken vaak willen.

M. Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) confirme qu'avec cette expérience *We need to talk*, on s'éloigne du populisme et des discussions de comptoir. Il estime que l'expérience s'inscrit dans le renforcement mutuel d'une démocratie délibérative et une démocratie représentative. M. Defossé pense même qu'il y a une grande urgence à adopter et institutionnaliser ce type de processus au sein de la Chambre.

S'agissant de la forme des débats, M. Defossé voudrait savoir si c'est le sujet du financement des partis qui a attiré les participants au panel. Ensuite, est-ce que la conciliation avec la vie de famille et le fait que les réunions ont eu lieu un week-end ont pu faire partie des facteurs bloquant la participation des citoyens à ce panel? Il souligne aussi sa joie d'avoir entendu s'exprimer deux jeunes de moins de 18 ans.

La vision développée par le panel est positive et critique. M. Defossé rejoint les interrogations de M. Prévot sur la définition d'un parti politique: ce qu'il doit et ne doit pas faire, les tâches centrales que les partis doivent exercer.

À propos du contrôle des dépenses des partis, le député relève la volonté de fixer un plafond de dépenses des antennes locales des partis. Si on réfléchit à l'importance que revêt l'ancrage local des représentants politiques, M. Defossé ne comprend pas très bien ce qui est recherché à travers la fixation de ce plafond. Ensuite, les dépenses de communication, singulièrement sur les réseaux sociaux, devraient, selon les recommandations du panel, être cadrées par un montant fixe accordé à tous les partis et non à un pourcentage afin de rééquilibrer ces dépenses. M. Defossé voudrait savoir si cette fixation n'entraîne pas une forme d'injustice car si un parti représente plus de monde qu'un autre parti, il lui apparaît normal que le premier s'adresse plus souvent aux citoyens. Il voudrait avoir des éclaircissements sur ce mécanisme recommandé par le panel.

À propos du comité d'éthique, le député comprend que les partis ne doivent pas affirmer tout et n'importe quoi quand leur aspiration est de gérer un pays. Cependant, il estime difficile de décider ce qui relève d'une *fake news* ou pas, comprise dans le sens de ce que quelqu'un croit être vrai alors d'autres le contredisent. Il est cependant plus aisé d'opérer à cette distinction quand il s'agit des discours de haine. Ecolo a déposé une proposition en ce sens. Elle vise à étendre la compétence du tribunal correctionnel en matière de délit de presse afin que celui-ci puisse traiter toutes les affaires où les propos sont inspirés par l'un des dix-neuf critères de discrimination. Alors qu'en tant que délits de presse, ces expressions

Ook de heer Guillaume Defossé (Ecolo-Groen) vindt dat dit *We-need-to-talk* experiment mijlenver van het populisme en de cafépraat staat. Hij gelooft dat het ertoe bijdraagt dat deliberatieve en representatieve democratie elkaar wederzijds versterken. De heer Defossé meent zelfs dat dergelijke procedures heel dringend nodig zijn en binnen de Kamer moeten worden geïstitutionaliseerd.

Wat de vorm van de debatten betreft, wil de heer Defossé vernemen of de panelleden werden aange trokken door het onderwerp, namelijk partijfinanciering. Waren voorts de combinatie met een gezinsleven en het feit dat de vergaderingen in het weekend plaatsvonden, factoren die burgers ervan hebben weerhouden om deel te nemen aan het panel? Tevens verheugt het de heer Defossé dat twee jeugdige burgers jonger dan 18 jaar het woord hebben genomen.

De door het panel uitgewerkte visie is zowel positief als kritisch. De heer Defossé sluit zich aan bij de vragen van de heer Prévot over de definitie van een politieke partij. Wat moet een partij al dan niet doen? Wat zijn de hoofdpodochten van een partij?

Aangaande de controle van de partijuitgaven merkt het lid op dat de wens wordt geuit om de uitgaven van de lokale partijtakken te begrenzen. Wanneer men bedenkt hoe belangrijk lokale verankering voor politieke vertegenwoordigers is, begrijpt de heer Defossé niet helemaal wat met een dergelijke bovengrens wordt beoogd. Voorts beveelt het panel aan om voor de uitgaven voor communicatie, in het bijzonder op de sociale media, een vast bedrag toe te kennen aan alle partijen in plaats van een percentage, teneinde die uitgaven opnieuw in balans te brengen. De heer Defossé wil graag weten of een dergelijk vastgesteld bedrag niet leidt tot een vorm van onrechtvaardigheid, want wanneer de ene partij meer mensen vertegenwoordigt dan de andere, lijkt het hem normaal dat die eerste partij zich vaker tot de burgers richt. Hij kreeg graag verduidelijking over die door het panel aanbevolen regeling.

Wat het ethisch comité betreft, begrijpt het lid dat partijen niet eender wat mogen verklaren indien ze de ambitie hebben om een land te leiden. Hij acht het echter heikel te bepalen wat al dan niet moet worden beschouwd als nepnieuws, in de zin van informatie die door iemand wordt geloofd terwijl anderen stellen dat ze niet klopt. Het is daarentegen gemakkelijker om een dergelijk onderscheid te maken wanneer sprake is van haatdragende uitlatingen. Ecolo heeft een voorstel in die zin ingediend. Het beoogt de bevoegdheid van de correctionele rechtbank inzake persmisdrijven uit te breiden, opdat die rechtbank alle gevallen kan behandelen waarin de uitlatingen zijn ingegeven door een van de negentien

sont renvoyées devant la cour d'assises qui n'a pas le temps de traiter ce genre de cas. Cette proposition pourrait faire partie de l'ensemble du contrôle du contenu des communications.

Au niveau des cotisations et des dons, M. Defossé rejoint les différents avis échangés et il en est de même avec la dotation de lancement de groupes politiques. Cependant, il constate que la plupart des créations de formations politiques se déroulent au niveau local alors que le panel exige que la présence au niveau fédéral du groupe politique nouvellement créé. Des problématiques régionales pourraient inspirer des créations de partis qui ne seraient dès lors pas éligibles à la dotation de lancement telle qu'elle est prévue par le panel. Le membre le regrette.

M. Defossé compte bien tenir compte de l'appel lancé pour travailler sur la base des recommandations émises par le panel citoyen. Les représentants politiques doivent maintenant faire preuve d'audace et d'éviter que ces processus participatifs fassent pire que mieux en n'aboutissant à pas grand-chose.

D'après la presse, si les partis néerlandophones sont prêts à avancer sur la réforme du financement des partis, les partis francophones bloqueraient. M. Defossé note que les échanges de ce jour montrent que les partis francophones veulent aussi avancer. Les interventions vont en ce sens, conclut-il.

### C. RÉPONSES ET RÉPLIQUES

*M. Marius Gilbert* souligne que toute une série de questions adressées au panel portent sur la mise en œuvre des recommandations. Il tient d'abord à rappeler que les citoyens n'ont travaillé que six jours sur cette question du financement des partis et que ce n'est pas leur rôle de rentrer dans ces considérations. Ils se sont attachés à développer de grands principes directeurs.

Ensuite, l'invitation faite à plusieurs reprises aux citoyens ayant participé au panel à effectuer un suivi des recommandations est une bonne chose, selon M. Gilbert. Les organisateurs auront certainement à cœur d'assurer ce suivi.

Enfin, à plusieurs reprises, l'ancrage citoyen des partis politiques ou de corps intermédiaires a été cité, arguant que les citoyens étaient en quelque sorte déjà partie

discriminatiecriteria. Dergelijke uitlatingen worden thans immers als persmisdrijven beschouwd, die voor het hof van assisen moeten worden gebracht, dat evenwel geen tijd heeft voor zulke gevallen. Voormeld wetsvoorstel zou deel kunnen uitmaken van het geheel van maatregelen ter controle van de inhoud van de communicatie.

Wat het lidgeld en de giften betreft, sluit de heer Defossé zich aan bij de diverse naar voren gebrachte standpunten; hetzelfde geldt voor de opstartdotatie voor politieke bewegingen. Hij merkt echter op dat de meeste nieuwe politieke groeperingen op lokaal niveau worden opgericht, terwijl volgens het panel de nieuw opgerichte politieke beweging op federaal niveau actief moet zijn. Gewestelijke knelpunten zouden aan de basis kunnen liggen van de oprichting van partijen, maar die zouden dan niet in aanmerking komen voor de door het panel voorgestelde opstartdotatie. Het lid vindt dat jammer.

De heer Defossé is vast van plan in te gaan op de oproep om aan de slag te gaan met de aanbevelingen van het burgerpanel. De politiek moet nu doortastend optreden om te voorkomen dat deze participatieprocedures meer kwaad dan goed zouden doen doordat ze niet veel zouden opleveren.

Volgens de pers zijn de Nederlandstalige partijen bereid om met betrekking tot de hervorming van de partijfinanciering stappen vooruit te zetten, terwijl de Franstalige partijen op de rem zouden staan. De heer Defossé merkt op dat uit de huidige discussies blijkt dat ook de Franstalige partijen vooruitgang willen boeken. Dat leidt hij toch af uit de betogen.

### C. ANTWOORDEN EN REPLIEKEN

*De heer Marius Gilbert* stelt vast dat veel vragen aan het panel betrekking hebben op de tenuitvoerlegging van de aanbevelingen. Hij wijst er vooreerst op dat de werkzaamheden van het burgerpanel over de partijfinanciering slechts zes dagen hebben geduurd en dat het niet de rol van het panel is om de beschouwingen daarover verder uit te werken. Het panel heeft gefocust op algemene richtsnoeren.

Dat de deelnemers van het burgerpanel verschillende keren is gevraagd om een follow-up van de aanbevelingen, vindt de heer Gilbert echter een goede zaak. De organisatoren zullen dat verzoek zeker ter harte nemen.

Tot slot werd meermaals gesteld dat ook de politieke partijen of de middenveldorganisaties verankerd zijn in actief burgerschap, waarmee men wil aangeven dat de

prenante dans les diverses organisations politiques. M. Gilbert voudrait cependant rappeler qu'il reste toujours de la place dans ce paysage-là pour des panels citoyens. La base citoyenne des partis politiques, ce sont leurs adhérents qui n'apportent pas nécessairement un regard extérieur ou critique par rapport aux propositions émises par le parti. Ensuite, il est de notoriété publique que les corps intermédiaires en Belgique tels que les syndicats, ou les mutuelles ont aussi des ancrages fortement politiques. En fonction de ces éléments constitutifs du paysage, M. Gilbert trouve qu'il y a finalement assez peu de lieux où des débats contradictoires peuvent être structurés entre citoyens de sensibilités politiques diverses sur un sujet particulier. C'est là qu'on peut voir la singularité de l'approche du panel citoyen.

*Mme Audrey Broxson* explique que le sujet portant sur le financement des partis n'a pas été choisi par les membres du panel: il leur a été proposé. À titre personnel, Mme Broxson aurait répondu présente pour d'autres sujets également car l'intérêt était de pouvoir donner un avis et émettre des suggestions en tant que citoyenne. Certes, d'autres sujets auraient certainement été plus faciles et plus fun.

Si Mme Broxson ne peut pas vraiment dire si l'exercice a changé son opinion sur le sujet, elle estime que cela lui a permis d'ouvrir sa réflexion, d'écouter et comprendre différents avis provenant d'autres citoyens, parfois très différents des siens. Cette richesse a permis d'apporter beaucoup de nuances mais aussi de trouver un certain nombre de points communs sur lesquels les membres du panel, malgré les différences d'origines, d'âges et de préoccupations, se sont rejoints. Ainsi, l'ensemble des citoyens participants au panel étaient d'accord pour accepter que les partis ont bien des besoins financiers, qu'on doive leur accorder dans une juste mesure et qu'ils soient suffisants. Il y a eu des débats sur ce qui était estimé "juste" et "équitable" en respectant la démocratie et en toute transparence. Elle ajoute que si les représentants politiques pouvaient se baser sur ce nombre de valeurs communes pour réfléchir à la question, cela offrirait peut-être des réponses à ce qui va être avantageux pour l'un, préjudiciable pour l'autre, plus facile ou plus difficile à vérifier.

*M. Darlin Kouokam* constate l'échec des partis à tenter de retenir l'attention des jeunes. Le taux d'abstention des 18–24 ans aux élections l'attriste. Au niveau de la communication, la recommandation n° 13 vise à créer une plateforme digitale inspirée de l'exemple britannique où

burgers nu al in zekere zin betrokken zijn bij de diverse politieke organisaties. De heer Gilbert wijst er evenwel op dat er in dat landschap nog ruimte is voor burgerpanels. De burgerschapsbasis van de politieke partijen wordt gevormd door hun leden, die niet noodzakelijk een externe of kritische kijk hebben op de voorstellen van de partij. Voorts is het bekend dat in België de middenveldorganisaties, zoals de vakbonden en de ziekenfondsen, eveneens sterke politieke banden hebben. Aangezien die elementen het politieke landschap vormen, vindt de heer Gilbert dat er al bij al vrij weinig plaatsen zijn waar op gestructureerde wijze tegensprekelijke debatten over een bepaald onderwerp kunnen plaatsgrijpen tussen burgers van uiteenlopende politieke overtuigingen. Daarin uit zich de specifieke eigenheid van de burgerpanelaanpak.

*Mevrouw Audrey Broxson* geeft aan dat de panelleden niet zelf hebben gekozen voor het onderwerp "partijfinanciering"; dit thema was hen voorgesteld. Persoonlijk zou mevrouw Broxson ook voor andere onderwerpen hebben deelgenomen, omdat het belang erin school dat ze als burger haar mening kon geven en suggesties kon formuleren. Uiteraard zouden andere onderwerpen beslist gemakkelijker en leuker zijn geweest.

Hoewel mevrouw Broxson niet echt kan vertellen of deze ervaring haar mening over het onderwerp heeft veranderd, heeft ze wel het gevoel dat ze erdoor aan het denken is gezet en dat ze erdoor heeft geleerd naar de standpunten van andere burgers te luisteren en er begrip voor op te brengen, hoewel ze soms sterk verschillen van de hare. Dankzij die rijkdom konden veel nuances worden aangebracht en konden de panelleden, ondanks hun uiteenlopende herkomst, leeftijd en bekommelingen, het eens worden over een aantal gemeenschappelijke standpunten. Zo geraakten alle deelnemers aan het burgerpanel het erover eens dat de partijen wel degelijk behoefte hebben aan financiële middelen, die in redelijke mate moeten worden toegekend en die toereikend moeten zijn. Er zijn ook debatten geweest over wat als eerlijk en billijk moet worden beschouwd, met inachtneming van de democratie en op volstrekt transparante wijze. Mevrouw Broxson voegt daaraan toe dat indien de politici hun denkoefening over dit thema zouden kunnen baseren op die lijst van gedeelde waarden, zulks misschien antwoorden zou kunnen bieden op de vraag wat voordelig zal zijn voor de ene maar nadelig voor de andere, of op de vraag wat gemakkelijker dan wel moeilijker te verifiëren zal zijn.

*De heer Darlin Kouokam* stelt vast dat de partijen er niet in slagen de aandacht van de jongeren te wekken. Het onthoudingspercentage van de 18- tot 24-jarigen bij de verkiezingen stemt hem bedroefd. Inzake communicatie beoogt aanbeveling 13 een digitaal platform



l'ensemble des programmes politiques seraient communiqués sans l'intervention d'un quelconque algorithme. Cette plateforme reprendrait aussi un bref résumé des dépenses faites par tous les partis politiques. Cela augmenterait la transparence sur cette question des dépenses, qui si elle bien traitée et communiquée dans de longs et fastidieux rapports, n'est pas si facilement accessible aux citoyens, singulièrement les jeunes.

Au cours des discussions la question de savoir ce qu'un parti peut ou ne pas faire est revenue systématiquement. Ce rôle n'est inscrit nulle part d'où la recommandation formulée par le panel d'inscrire clairement la fonction d'un parti dans la Constitution.

Le rôle des partis politiques a été débattu au sein du panel et les citoyens considèrent que les partis assurent la mise en œuvre de la gouvernance démocratique. En général, les partis politiques jouent un rôle crucial dans la formation du paysage politique. Les partis rassemblent les personnes partageant les mêmes croyances, valeurs et intérêts. Sur cette base, ils élaborent un projet commun pour la société. Les partis politiques encouragent la participation au processus politique en donnant aux citoyens l'accès à la prise de décision. Les partis politiques recrutent et sélectionnent aux postes politiques et recherchent des personnes qui partagent leurs valeurs et convictions et qui peuvent les relayer aux électeurs. Les partis politiques élaborent des propositions politiques qui reflètent leurs valeurs. Ces propositions sont conçues pour transmettre leur vision de la société tout en défendant les besoins et les préoccupations de leurs électeurs.

M. Kouokam rappelle que le panel considère bien qu'un service d'étude est essentiel à chaque parti afin d'étudier les questions socialement importantes et en rédiger rapport afin de trouver des solutions pratiques à ces questions. Les partis politiques informent le public via divers canaux tels la radio, la télévision, la presse, les réseaux sociaux, internet, les réunions... Les partis politiques forment des alliances et coalitions avec d'autres partis pour atteindre des objectifs communs et assurer le pouvoir avec une gouvernance démocratique.

Enfin, les partis politiques développent une vision de la société que leurs électeurs soutiennent et plaident en faveur de projets conformes à leurs valeurs et convictions. Les partis assurent la transparence de leurs activités.

Ces balises devraient se retrouver dans la Constitution, selon M. Kouokam.

te créer en naar het Britse voorbeeld, waar alle politieke programma's kunnen worden geraadpleegd zonder de tussenkomst van een algoritme. Dat platform zou ook een beknopt overzicht verstrekken van de uitgaven van alle politieke partijen, om voor meer transparantie te zorgen. Want deze aangelegenheid mag dan al worden geanalyseerd en uit de doeken gedaan in verslagen, die zijn zo lang en zo saai dat ze hoogdrempelig zijn voor de burgers en al zeker voor de jongeren.

Tijdens de besprekingen rees steeds weer de vraag wat een partij wel en niet mag doen. Die rol wordt nergens omschreven. Daarom beveelt het panel aan de functie van een partij duidelijk op te nemen in de Grondwet.

De rol van de politieke partijen werd besproken in het panel en de burgers zijn van oordeel dat de partijen zorgen voor een democratisch bestuur. Algemeen vervullen de politieke partijen een cruciale rol in de vormgeving van het politieke landschap. De partijen brengen mensen samen die dezelfde overtuigingen, waarden en belangen delen. Op grond daarvan werken ze een gemeenschappelijk project voor de samenleving uit. De politieke partijen moedigen de deelname aan het politieke proces aan, door de burgers toegang te verstrekken tot de besluitvorming. De politieke partijen werven en selecteren specifieke profielen voor politieke functies en zoeken mensen die hun waarden en overtuigingen delen en die op de kiezers kunnen overbrengen. De politieke partijen werken beleidsvoorstellen uit die hun waarden weerspiegelen. Die voorstellen zijn zo opgesteld dat ze hun visie op de samenleving overbrengen en tegelijkertijd de behoeften en de bezorgdheden van hun kiezers verdedigen.

De heer Kouokam herinnert eraan dat het panel het essentieel vindt dat elke partij over een studiedienst beschikt om de maatschappelijk belangrijke kwesties te onderzoeken en er verslagen over op te stellen, teneinde te komen tot praktische oplossingen. De politieke partijen informeren de burgers via verschillende kanalen (radio, televisie, pers, sociale netwerken, internet, bijeenkomsten enzovoort). De politieke partijen gaan allianties en coalities aan met andere partijen om gemeenschappelijke doelen te bereiken en om via democratisch bestuur de macht uit te oefenen.

Tot slot werken de politieke partijen een visie op de samenleving uit die door hun kiezers wordt gedragen en roepen zij op tot projecten die in overeenstemming zijn met hun waarden en overtuigingen. De partijen waarborgen de transparantie van hun activiteiten.

De heer Kouokam vindt dat die richtsnoeren in de Grondwet zouden moeten worden opgenomen.

À la question de Mme Merckx (PVDA-PTB) sur le système des fonds de contrepartie, *Mme Julia-Dora Debrabander* répond qu'il y a effectivement eu un débat approfondi sur le sujet, également avec les experts. Il a cependant été décidé de ne pas le recommander parce que le panel a voulu privilégier l'octroi d'une dotation publique suffisante qui permet d'éviter les conflits d'intérêts.

En réponse à la question de Mme Depraetere (Vooruit) sur le fait de réserver une partie du financement pour les contacts avec les citoyens, Mme Debrabandere déclare que cet aspect a également été discuté de manière approfondie au cours des débats. Près de deux tiers du panel citoyen ont soutenu cette proposition.

M. Gino De Cock donne des explications concernant les recommandations et les questions sur le statut juridique des partis politiques. Il souligne que les partis politiques jouent un rôle d'exemple dans la société et plaide en faveur d'un statut clair et univoque pour faciliter le contrôle, au lieu des structures actuelles, parfois opaques, des ASBL.

En outre, les partis s'autocontrôlent, puisque la Cour des comptes ne joue qu'un rôle d'avis. Un organe de contrôle indépendant pourrait régler ce problème.

La restitution des excédents inutilisés du financement des partis, qui a été recommandée, pourrait également être imposée, avec un statut clair.

M. De Cock déclare qu'il aurait également accepté l'invitation à participer au panel citoyen si une autre thématique avait été proposée. Il ajoute que son opinion personnelle sur les recommandations est sans importance, mais qu'il accepte et défend les décisions qui ont été prises et qui font l'objet d'un large consensus.

En ce qui concerne les remarques concernant la détermination d'un montant de base qui devrait être le même pour chaque parti, M. De Cock signale qu'il est difficile pour les citoyens de se prononcer. C'est la raison pour laquelle les experts sont chargés de le déterminer, mais en partant du principe que chaque parti doit pouvoir financer son fonctionnement avec un même montant de base fixe.

Mme Audrey Broxson revient sur les différentes options qui ont été débattues à propos de la partie variable dégressive du financement des partis. Parmi les options présentées, le plafonnement ou l'enveloppement fermée ont aussi été évoquées. L'option dégressive a finalement été choisie par vote. Selon Mme Broxson, cette solution traduit démocratiquement le nombre de voix récoltées.

Op de vraag van mevrouw Merckx (PVDA-PTB) over het systeem van de matching funds antwoordt mevrouw Julia-Dora Debrabander dat er wel degelijk grondig over gedebatteerd is geworden, ook met de experts. Men is evenwel tot het besluit gekomen om dat niet aan te bevelen omdat het panel de voorkeur geeft aan de toekenning van een toereikende overheidsdotatie die de mogelijkheid biedt belangenconflicten te voorkomen.

In antwoord op de vraag van mevrouw Depraetere (Vooruit) over het reserveren van een deel van de uitgaven voor contacten met de burger, deelt mevrouw Debrabandere mee dat ook dit aspect grondig aan bod is gekomen tijdens de debatten. Bijna twee derde van het burgerpanel stond achter dit voorstel.

De heer Gino De Cock geeft toelichting bij de aanbevelingen en vragen over het juridisch statuut van politieke partijen. Hij wijst erop dat politieke partijen in de samenleving een voorbeeldfunctie vervullen en pleit voor een eenduidig en duidelijk statuut dat controle moet vergemakkelijken, in plaats van de huidige soms onoverzichtelijke vzw-structuren.

Daarnaast is het zo dat partijen eigenlijk zichzelf controleren aangezien het Rekenhof slechts een adviserende rol speelt. Met een onafhankelijk controleorgaan kan dit tegengegaan worden.

De aanbeveling om niet gebruikte overschotten van partijfinanciering terug te storten, kan met een duidelijk statuut ook worden afgedwongen.

De heer De Cock deelt mee dat hij ook zou zijn ingegaan op de uitnodiging van het burgerpanel indien er een ander onderwerp zou hebben voorgelegen. Hij benadrukt dat zijn persoonlijke mening over de aanbevelingen er niet toe doet, maar dat hij de in brede consensus genomen beslissingen aanvaardt en verdedigt.

Inzake de opmerkingen in verband met het vastgelegd basisbedrag dat voor elke partij gelijk moet zijn, verduidelijkt de heer De Cock dat burgers in een moeilijke positie staan om daar een oordeel over te kunnen vellen. Vandaar dat men het aan de experts overlaat om dit vast te leggen, maar wel vanuit het principe dat elke partij met een gelijk vast basisbedrag zijn werking moet kunnen financieren.

Mevrouw Audrey Broxson gaat in op de verschillende opties die werden besproken inzake het degressieve variabele gedeelte van de partijfinanciering. Onder meer de begrenzing tot een maximum en de vaste enveloppe werden als opties voorgelegd. Uiteindelijk werd bij stemming voor de degressieve optie gekozen. Volgens mevrouw Broxson weerspiegelt die oplossing

Elle ajoute qu'en fonction du montant variable accordé par voix, les budgets pourraient devenir conséquents et c'est pourquoi la dégressivité a été ajoutée.

L'ensemble des votes et les pourcentages y relatifs sont repris dans le rapport du panel. Elle a tenu à les citer pour la recommandation relative à la hauteur de la dotation fédérale lors de sa présentation. Cette transparence dans les résultats des votes des membres du panel vise à démontrer qu'il n'y a pas eu de décisions unanimes et très tranchées pour l'une ou l'autre des options concernant la façon de faire évoluer le niveau de la dotation fédérale.

*M. Darlin Kouokam* précise que le comité d'éthique recommandé par le panel devra être indépendant du Parlement. Les membres du panel ont conclu que ce qui était diffusé sur les réseaux sociaux devait être contrôlé. Il ajoute que l'organe de contrôle peut être un autre organe que le comité d'éthique. Ainsi, il ne voit pas d'objection à ce que ce soit la Cour des comptes qui remplisse ce rôle.

Quant aux remarques concernant la mise en place d'un comité d'éthique pour contrôler la communication des partis sur les médias sociaux, M. Gino De Cock répond qu'étant donné que la forme utilisée dans ces médias sociaux n'est pas toujours courtoise, parfois même à la limite honteuse, il considère qu'un certain contrôle ne s'opposerait pas au principe de la liberté d'expression.

*Mme Audrey Broxson* souligne que l'intérêt d'organiser un panel citoyen réside aussi dans le fait que des citoyens, au départ néophytes, ont la liberté de s'informer auprès d'experts pour comprendre de manière approfondie un sujet et pour ensuite proposer des idées novatrices. C'est en levant la tête de son guidon qu'on parvient parfois à résoudre des problèmes. Elle espère effectivement que les propositions et recommandations faites par le panel ne soient simplement lues mais bien analysées. À ce sujet, elle précise que les motivations de chacune des recommandations sont expliquées. Elle recommande aux responsables politiques de prendre aussi connaissance du "pourquoi" de telle ou telle recommandation.

Outre les initiatives de dialogues entre citoyens et représentants politiques qui sont encouragées par le panel (événements, discussions, participation aux débats...), Mme Broxson tient à ce que ces dialogues ne se limitent pas à de la simple communication. Elle recommande aux partis d'éveiller la conscience citoyenne

op démocratique wijze het aantal verzamelde stemmen. Ze voegt eraan toe dat, naargelang van het variabele bedrag dat per stem wordt toegekend, de budgetten aanzienlijk zouden kunnen worden en dat daarom de degressiviteit werd toegevoegd.

Alle stemmingen en de bijbehorende percentages werden in het verslag van het panel opgenomen. De spreker vindt het met betrekking tot de aanbeveling betreffende de omvang van de federale dotatie belangrijk daar uitdrukkelijk melding van te maken. Die transparantie inzake de uitslag van de stemmingen van de panelleden heeft tot doel om duidelijk weer te geven dat er geen eenparige en zeer uitgesproken keuze werd gemaakt betreffende de wijze waarop de omvang van de federale dotatie dient te worden aangepast.

*De heer Darlin Kouokam* verduidelijkt dat de door het panel aanbevolen ethische commissie onafhankelijk moet zijn van het Parlement. De panelleden zijn tot het besluit gekomen dat wat op de sociale netwerken verschijnt, moet worden gecontroleerd. De spreker voegt eraan toe dat het toezichthoudend orgaan een ander orgaan dan de ethische commissie mag zijn. Hij heeft er dan ook geen bezwaar tegen dat het Rekenhof die rol vervult.

Wat de opmerkingen over de oprichting van een ethische commissie ter controle van partijcommunicatie op sociale media betreft, antwoordt de heer Gino De Cock dat aangezien het er op die sociale media naar vorm niet altijd even beschaafd aan toe gaat, soms zelfs op het beschamende af, hij van mening is dat een zekere controle niet in tegenspraak is met het beginsel van de vrije meningsuiting.

*Mevrouw Audrey Broxson* benadrukt dat een burgerpanel organiseren eveneens nuttig is omdat burgers, met aanvankelijk doorgaans een geringe kennis, zo in alle vrijheid bij deskundigen inlichtingen kunnen inwinnen om een onderwerp te doorgronden, waarna ze volstrekt innovatieve ideeën kunnen voorleggen. Men heeft soms een volledig nieuwe kijk op de zaken nodig om problemen op te lossen. De spreker hoopt van harte dat de voorstellen en de aanbevelingen van het panel niet louter zullen worden gelezen, maar ook naar behoren zullen worden onderzocht. Ze verduidelijkt dat elke aanbeveling van een motivering werd voorzien. Ze geeft de beleidsmakers de raad ook kennis te nemen van het waarom van bepaalde aanbevelingen.

Naast de initiatieven om een dialoog op gang te brengen tussen de burgers en de politieke vertegenwoordigers, wat door het panel wordt aangemoedigd (evenementen, besprekingen, debatten enzovoort), benadrukt mevrouw Broxson dat die dialogen niet beperkt mogen blijven tot louter communiceren. Ze beveelt de

en s'assurant que les citoyens détiennent les connaissances qui leur permettront de comprendre les enjeux. En d'autres termes, aller vers le citoyen consiste aussi à lui donner les outils de compréhension de la politique et les raisons de s'y intéresser de manière générale.

À propos du financement des aides sociales des partis, ce qui a motivé la recommandation du panel d'exclure les aides sociales dans le chef des partis était la crainte d'un certain prosélytisme derrière l'octroi de ces aides.

*M. Darlin Kouokam* confirme qu'il aurait participé et participera à un panel citoyen portant sur un autre sujet que le financement des partis. Lors des réunions, M. Kouokam a rencontré les huit présidents de partis et il en remercie les organisateurs. Il relate ses échanges avec le chef de groupe du cd&v à la Chambre. Celui-ci lui a confié que les échanges directs avec les citoyens ont un peu été perdus au fil du temps et que cette culture des échanges citoyens devrait être à nouveau recherchée.

À propos du statut des partis, M. Kouokam tient à préciser que la motivation sous-jacente est de permettre un contrôle clair et transparent des partis. Le statut d'ASBL rend les partis difficilement contrôlables par différents organes tels que la Cour des comptes. C'est pourquoi le panel recommande changer le statut actuel des partis politiques.

*Mme Audrey Broxson* revient sur les antennes locales des partis ainsi que sur leur financement et sur l'éventuel risque à ne pas pouvoir financer le lancement de nouvelles formations politiques issues d'antennes locales. Elle clarifie la position du panel expliquant que la réponse du panel a porté sur des questions tout d'abord fédérales, et non locales. Les débats ont été centrés sur ce niveau et non sur les aspects locaux qui, à son sens, mériteraient aussi une réflexion spécifique. Par ailleurs, la recommandation de plafonnement des financements d'antennes locales est aussi flexible.

D'une manière générale, elle confirme que le panel a voulu établir un cadre général de fonctionnement du financement des partis en laissant une certaine latitude de décision aux partis eux-mêmes.

*M. Ben Eersels* remercie les membres de la commission pour leurs réponses substantielles et pour leur appréciation du travail des membres du panel citoyen. Il leur demande d'utiliser les recommandations comme une sorte de document de base pour y travailler

partijen aan het politiek bewustzijn van de burgers aan te wakkeren door ervoor te zorgen dat ze de nodige kennis in huis hebben om te begrijpen wat er op het spel staat. Met andere woorden: de burgers de hand reiken betekent ook dat hun de tools worden verstrekt om de politiek te begrijpen en dat hun redenen worden gegeven om over het algemeen belangstelling te tonen voor politiek.

De aanbeveling van het panel om de financiering van de sociale steun van de partijen uit te sluiten, werd ingegeven door de angst voor een vorm van bekeringsijver via de toekenning van dergelijke steun.

*De heer Darlin Kouokam* bevestigt dat hij zou hebben deelgenomen en zal deelnemen aan een burgerpanel over een ander onderwerp dan de partijfinanciering. Tijdens de bijeenkomsten heeft de heer Kouokam de acht partijvoorzitters ontmoet en hij bedankt de organisatoren daarvoor. Hij vertelt over zijn gesprek met de fractieleider van de cd&v in de Kamer. Die vertrouwde hem toe dat rechtstreekse gedachtewisselingen met de burgers gaandeweg enigszins verloren zijn gegaan en dat die cultuur nieuw leven zou moeten worden ingeblazen.

Inzake de status van de partijen verduidelijkt de heer Kouokam de onderliggende motivatie: een duidelijk en transparant toezicht op de partijen mogelijk maken. De status van vzw heeft tot gevolg dat de partijen door verschillende instanties (zoals het Rekenhof) moeilijk kunnen worden gecontroleerd. Daarom doet het panel de aanbeveling om de huidige status van de politieke partijen te veranderen.

*Mevrouw Audrey Broxson* gaat in op de lokale afdelingen van de partijen, alsook op hun financiering en op het mogelijke risico dat de lancering van nieuwe politieke formaties vanuit lokale afdelingen van financiering verstoken blijft. Volgens haar valt het standpunt van het panel te verklaren doordat het zich in de eerste plaats op federale en niet zozeer op lokale vraagstukken heeft gericht. Ook aan die lokale vraagstukken zou volgens haar een specifieke denkoefening moeten worden gewijd. Voorts is de aanbeveling om de financiering van de lokale afdelingen te begrenzen flexibel.

Over het algemeen bevestigt zij dat het panel heeft beoogd een algemeen kader betreffende de werking van de financiering van de partijen vast te stellen, waarbij de partijen zelf nog enige beslissingsruimte wordt gelaten.

*De heer Ben Eersels* dankt de leden van de commissie voor hun inhoudelijke reacties en waardering voor het werk van de leden van het burgerpanel. Hij vraagt hen om de voorgelegde aanbevelingen als een soort van blauwdruk te gebruiken om er zelf mee aan



eux-mêmes et les invite à le contacter pour toute question supplémentaire.

Il aimerait savoir concrètement quelles sont les prochaines étapes et comment se présentera le calendrier. La commission est-elle prête à informer les citoyens de l'état d'avancement des travaux en automne?

*M. Sander Loones (N-VA)* revient sur la question du statut des partis politiques et du recours actuel à la formule de l'ASBL. Il précise que toutes les ASBL de la N-VA travaillent avec une comptabilité consolidée qui est contrôlée par un auditeur indépendant, la Cour des comptes et la Commission de contrôle, ce qui favorise précisément la transparence. Il demande de ne pas tomber dans le simplisme et de garder à l'esprit qu'une solution simple n'est pas toujours la meilleure.

Le membre se rallie aux demandes adressées à la présidente de la commission d'élaborer concrètement un calendrier des travaux, afin que le dossier puisse être traité de manière efficace et approfondie. Il souhaite que les discussions dépassent les clivages entre majorité et opposition et demande que les propositions formulées par l'opposition ne soient pas continuellement rejetées.

*M. Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* se joint à cette dernière invitation à répondre ensemble, de manière constructive, transparente et sans atermoiements, à la demande d'un calendrier clair formulée par M. Eersels. Le membre reconnaît qu'il s'agit d'un dossier difficile, mais qu'il ressort des interventions des membres qu'il existe certainement des points de convergence. Il approuve également la proposition concrète de M. Dewael de créer un groupe de travail et s'adresse à cet égard à la présidente de la commission.

*Mme Sofie Merckx (PVDA-PTB)* soutient la demande du panel citoyen de poursuivre les travaux en sa présence en automne.

*Mme Özlem Özen, présidente de la commission,* remercie les membres du panel citoyen, et en particulier les jeunes participants, pour leur engagement et leur contribution au processus décisionnel démocratique. Elle est impressionnée par le sérieux et la pondération avec lesquels le panel citoyen s'est acquitté de sa mission.

de slag te gaan en nodigt hen uit contact op te nemen voor eventuele aanvullende vragen.

Hij wil graag concreet vernemen wat de volgende stappen zijn en hoe men de timing daarvan ziet. Is de commissie bereid om in het najaar een update te geven aan de burgers over de stand van zaken?

*De heer Sander Loones (N-VA)* pikt in op de focus van het statuut van politieke partijen en het huidige gebruik van de vzw-formule. Hij geeft mee dat alle vzw's van de N-VA werken met één geconsolideerde boekhouding die wordt gecontroleerd door een onafhankelijk auditor, het Rekenhof en de controlecommissie en dat daardoor de transparantie juist wordt bevorderd. Hij vraagt om niet in simplismen te vervallen en om ermee rekening te houden dat een eenvoudige oplossing niet altijd de beste oplossing is.

Het lid sluit zich aan bij de aan de commissievoorzitster gerichte vragen over een concrete uitwerking van een regeling der werkzaamheden opdat het dossier effectief en ten gronde zou kunnen worden behandeld. Hij wil dit graag over de grenzen van meerderheid en oppositie heen bespreken en vraagt dat de voorstellen van de oppositie niet steeds meteen weer zouden worden weggestemd.

*De heer Kristof Calvo (Ecolo-Groen)* sluit zich aan bij deze laatste oproep om samen constructief, helder, en zonder getreuzel, een antwoord te bieden op de vraag van de heer Eersels om een duidelijke tijdslijn vast te leggen. Het lid erkent dat het om een moeilijk dossier gaat maar dat uit de interventies van de leden is op te maken dat er zeker raakpunten zijn. Hij sluit zich ook aan bij het concrete voorstel van de heer Dewael om een werkgroep in het leven te roepen en richt zich hiervoor naar de commissievoorzitster.

*Mevrouw Sofie Merckx (PVDA-PTB)* steunt de vraag van het burgerpanel om in het najaar in hun aanwezigheid de werkzaamheden voort te zetten.

*Mevrouw Özlem Özen, commissievoorzitster,* dankt de leden, en in het bijzonder de jonge deelnemers, van het burgerpanel voor hun inzet en bijdrage aan het democratisch besluitvormingsproces. Zij is geroerd door de ernst en de evenwichtigheid waarmee het burgerpanel zich van zijn taak gekwetten hebben.

Mme Özen déclare qu'un calendrier des travaux sera établi dans les prochaines semaines pour discuter de la suite à donner à ce débat.

*Le rapporteur,*

Jan Briers

*La présidente,*

Özlem Özen

Mevrouw Özen geeft mee dat in de loop van de komende weken er een regeling der werkzaamheden zal worden ingepland om de verdere afhandeling van dit debat te bespreken.

*De rapporteur,*

Jan Briers

*De voorzitter,*

Özlem Özen