

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 mai 2023

PROPOSITION DE LOI

**modifiant le Code des impôts
sur les revenus 1992 en ce qui concerne
la clarification de la notion
de “construction artificielle”**

Amendement

Voir:

Doc 55 **3188/ (2022/2023)**:
001: Proposition de loi de Mme Cornet et M. Vanbesien.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 mei 2023

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van het Wetboek
van de inkomstenbelastingen 1992
voor wat de verduidelijking van het begrip
“artificiële constructie” betreft**

Amendement

Zie:

Doc 55 **3188/ (2022/2023)**:
001: Wetsvoorstel van mevrouw Cornet en de heer Vanbesien.

09489

N° 1 de M. **Vandenbroucke**, Mme **Cornet** et M. **Vanbesien**

Art. 2

Apporter les modifications suivantes:

1° dans la phrase introductive, remplacer les mots “est complété par la phrase suivante” par les mots: “est complété par les phrases suivantes”;

2° remplacer la phrase proposée par les deux phrases suivantes:

“Une construction artificielle ou une série de constructions est, au vu de l’ensemble des faits et circonstances pertinents, dépourvue de toute véritable réalité économique, son but principal ou l’un de ses buts principaux étant d’obtenir un avantage fiscal. Une telle construction peut comporter plusieurs étapes ou parties.”.

JUSTIFICATION

Cette formulation renforce la formulation précédente à plusieurs égards et s’inspire en partie de celle de la clause anti-abus de la directive européenne ATAD. La formulation tient compte du fait qu’une construction artificielle peut également consister en une série de constructions impliquant plusieurs personnes morales.

Le présent amendement précise également que l’objectif principal ou l’un des objectifs principaux d’une construction artificielle est d’obtenir un avantage fiscal. Cela comprend non seulement l’évitement de l’impôt, mais aussi l’évasion fiscale (agressive). Cette disposition vise donc à prévenir, outre l’évitement de l’impôt pur et simple, un éventail plus large de paiements abusifs effectués vers des paradis fiscaux. La localisation de l’avantage fiscal n’a pas d’importance. Il ne s’agit donc pas uniquement d’un avantage qui serait obtenu en Belgique.

Nr. 1 van de heer **Vandenbroucke**, mevrouw **Cornet** en de heer **Vanbesien**

Art. 2

De volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de inleidende zin, de woorden “wordt aangevuld met de volgende zin” vervangen door de woorden: “wordt aangevuld met de volgende zinnen”;

2° de voorgestelde zin vervangen door de twee volgende zinnen:

“Een artificiële constructie of reeks van constructies houdt, alle relevante feiten en omstandigheden in aanmerking genomen, geen verband met de werkelijke economische realiteit en is gecreëerd met als hoofddoel of een van de hoofddoelen om een belastingvoordeel te verkrijgen. Dergelijke constructie kan uit verscheidene stappen of onderdelen bestaan.”.

VERANTWOORDING

Deze verwoording versterkt de vorige verwoording op een aantal punten en is deels geïnspireerd op de verwoording uit de anti-misbruikbepaling van de Europese ATAD-richtlijn. De bewoording houdt er rekening mee dat een artificiële constructie ook kan bestaan uit een reeks van constructies, met meerdere betrokken rechtspersonen.

Dit amendement bepaalt ook nader dat het hoofddoel of een van de hoofddoelen van een artificiële constructie is om een belastingvoordeel te krijgen. Dit houdt niet enkel belastingontduiking, maar ook (agressieve) belastingontwijking in. Deze bepaling vermijdt dus een breder misbruik van betalingen naar belastingparadijzen dan pure ontduiking. De locatie van het belastingvoordeel maakt niet uit. Het gaat dus niet enkel over een belastingvoordeel in België.

Joris Vandenbroucke (Vooruit)
Cécile Cornet (Ecolo-Groen)
Dieter Vanbesien (Ecolo-Groen)