

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 mai 2023

PROJET DE LOI

**relatif à l'approche
administrative communale, à la mise en place
d'une enquête d'intégrité communale et
portant création d'une Direction chargée
de l'Évaluation de l'Intégrité
pour les pouvoirs publics**

**Proposition de loi modifiant diverses
dispositions concernant l'approche
administrative et portant création
d'une direction chargée de l'évaluation de
l'intégrité des pouvoirs publics**

**Proposition de résolution relative
à l'élargissement et à l'ancrage légal
des Centres d'expertise
et d'information d'arrondissement**

Rapport de la deuxième lecture
fait au nom de la commission
de l'Intérieur,
de la Sécurité, de la Migration et
des Matières administratives
par
Mme **Eva Platteau**

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 mei 2023

WETSONTWERP

**betreffende de gemeentelijke
bestuurlijke handhaving, de instelling
van een gemeentelijk integriteitsonderzoek
en houdende oprichting
van een Directie Integriteitsbeoordeling
voor Openbare Besturen**

**Wetsvoorstel tot wijziging van diverse
bepalingen betreffende bestuurlijke
handhaving en houdende de oprichting
van een Directie Integriteitsbeoordelingen
voor Openbare Besturen**

**Voorstel van resolutie tot uitbreiding en
wettelijke verankering
van de Arrondissementele Informatie-
en Expertisecentra**

Verslag van de tweede lezing
namens de commissie
voor Binnenlandse Zaken,
Veiligheid, Migratie en
Bestuurszaken
uitgebracht door
mevrouw **Eva Platteau**

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Meryame Kitir

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
N. , Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Joris De Vriendt, Frank Troosters, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

Sommaire	Pages	Inhoud	Blz.
I. Discussion générale.....	3	I. Algemene bespreking.....	3
A. Questions et observations des membres	3	A. Vragen en opmerkingen van de leden.....	3
B. Réponses de la ministre	5	B. Antwoorden van de minister	5
C. Répliques et réponses complémentaires	7	C. Replieken en bijkomende antwoorden	6
II. Discussion des articles et Votes	8	II. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	8
Annexe: Note de légistique	24	Bijlage: Wetgevingstechnische nota	31

Voir:
Doc 55 3152/ (2022/2023):

- 001: Projet de loi.
- 002: Amendements.
- 003: Rapport de la première lecture.
- 004: Articles adoptés en première lecture.
- 005 et 006: Amendements.

Voir aussi:

- 008: Texte adopté par la commission.

Doc 55 1381/ (2019/2020):

- 001: Proposition de loi de M. Donné, Mme Ingels et M. D'Haese.
- 002: Avis de l'Autorité de protection des données.
- 003: Avis du Conseil d'État.
- 004: Avis de l'organe de contrôle de l'information policière.
- 005: Avis de la commission de la Justice.
- 006: Rapport des auditions.

Doc 55 2072/ (2020/2021):

- 001: Projet de résolution de Mme Ingels et consorts.

Zie:
Doc 55 3152/ (2022/2023):

- 001: Wetsontwerp.
- 002: Amendementen.
- 003: Verslag van de eerste lezing.
- 004: Artikelen aangenomen in eerste lezing.
- 005 en 006: Amendementen.

Zie ook:

- 008: Tekst aangenomen door de commissie.

Doc 55 1381/ (2019/2020):

- 001: Wetsvoorstel van de heer Donné, mevrouw Ingels en de heer D'Haese.
- 002: Advies van de Gegevensbeschermingsautoriteit.
- 003: Advies van de Raad van State.
- 004: Advies van het controleorgaan op de politieke informatie.
- 005: Advies van de commissie voor Justitie.
- 006: Verslag van de hoorzittingen.

Doc 55 2072/ (2020/2021):

- 001: Voorstel van resolutie van mevrouw Ingels c.s.

MESDAMES, MESSIEURS,

Au cours de sa réunion du 26 avril 2023, votre commission a, en application de l'article 83 du Règlement, soumis à une deuxième lecture les articles du projet de loi qu'elle avait adoptés au cours de sa réunion du 29 mars 2023.

Au cours de la même réunion du 26 avril 2023, votre commission a pris connaissance de la note de légistique rédigée par le Service Affaires juridiques et Documentation parlementaire (ci-après "Service juridique"). Cette note est annexée au présent rapport.

I. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Questions et observations des membres

M. Christoph D'Haese (N-VA) regrette que les amendements présentés par la majorité soient de nature technique et n'aillent pas au cœur du sujet. L'intervenant s'étonne que la ministre persiste à faire passer le projet de loi à l'examen, qui, s'il part certes d'une bonne intention, pourrait, dans la pratique, aboutir au résultat inverse à celui espéré. L'intervenant ne doute pas de la bonne volonté de la ministre et convient qu'il importe de s'attaquer à la criminalité organisée de manière efficace, mais il souligne que la législation proposée devra être mise en œuvre par les bourgmestres, alors qu'eux-mêmes n'y sont pas favorables. La ministre compte-t-elle, avant de mettre œuvre cette législation, se concerter à nouveau avec les unions des villes et communes, sachant que leurs critiques n'ont pas été intégrées dans les amendements techniques?

L'intervenant craint que la législation en projet soit cause de lenteurs. Il aimerait par ailleurs savoir quels budgets seront affectés à la mise en œuvre et à la création de la Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les pouvoirs publics (DEIPP). Il n'a pas reçu de réponse à cette question lors de l'examen du projet en première lecture. Dans quelles lignes budgétaires spécifiques les budgets ont-ils été inscrits? N'ayant encore trouvé aucune information à ce sujet, l'intervenant soupçonne qu'aucun budget n'a encore été prévu.

La ministre a beau faire de grandes déclarations sur la confiance qu'elle a dans les bourgmestres, cela ne ressort pas du projet de loi à l'examen. Des délais plus longs leur sont imposés et le bourgmestre devra associer le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal à sa décision, ce qui signifie que plus de personnes que nécessaire seront au courant des informations recueillies par l'intermédiaire du chef

DAMES EN HEREN,

Tijdens haar vergadering van 26 april 2023 heeft uw commissie, met toepassing van artikel 83 van het Reglement van de Kamer, de tijdens haar vergadering van 29 maart 2023 aangenomen artikelen van het wetsontwerp in tweede lezing besproken.

Tijdens diezelfde vergadering van 26 april 2023 heeft uw commissie kennisgenomen van de wetgevings-technische nota van de dienst Juridische Zaken en Parlementaire Documentatie (hierna: "Juridische Dienst"). Die nota gaat als bijlage bij dit verslag.

I. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Christoph D'Haese (N-VA) betreurt dat de door de meerderheid ingediende amendementen van technische aard zijn en niet de kern van de zaak raken. De spreker is verwonderd dat de minister met het voorliggende wetsontwerp doorzet. Dat is immers intrinsiek goed bedoeld, maar zou in de praktijk misschien het tegenovergestelde veroorzaken van wat men wil bereiken. De spreker twijfelt niet aan de goede wil van de minister en is het ermee eens dat georganiseerde misdaad op een performante manier moet worden aangepakt. Hij wijst er evenwel op dat de ontworpen wetgeving ten uitvoer gelegd moet worden door de burgemeesters en dat bij hen geen draagvlak bestaat. Zal de minister voor de tenuitvoerlegging opnieuw in overleg treden met de verenigingen van steden en gemeenten? Hun kritiek werd immers niet verwerkt in de technische amendementen.

De spreker vreest dat de ontworpen wetgeving zal leiden tot een tragere aanpak. Daarnaast zou hij willen vernemen welke budgetten er voor de tenuitvoerlegging en de oprichting van de Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen (DIOB) uitgetrokken zullen worden. Op die vraag heeft hij tijdens de eerste lezing geen antwoord gekregen. In welke specifieke begrotingslijnen werden de budgetten ingeschreven? De spreker vermoedt dat er nog geen budgetten werden uitgetrokken, aangezien hij daarover nog niets heeft teruggevonden.

De minister kan wel grote verklaringen doen over het vertrouwen in de burgemeesters, maar dat blijkt niet uit het wetsontwerp. Er worden langere termijnen opgelegd en de burgemeester moet het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege bij zijn beslissing betrekken, waardoor meer mensen dan noodzakelijk op de hoogte zijn van de via de korpschef van de politiezone ingewonnen informatie. Voor de spreker zou een

de corps de la zone de police. Selon l'intervenant, une ratification de la décision par le collège serait également envisageable. La réglementation proposée par la ministre affaiblit la procédure et est signe de méfiance.

L'intervenant regrette que l'instrument proposé, qui devrait être le plus efficace possible pour l'ensemble des bourgmestres du pays, comporte tant d'obstacles juridico-techniques, bien qu'il soit conscient de la difficulté d'adapter la conception néerlandaise de l'approche administrative à l'État de droit belge. L'intervenant conçoit parfaitement que la DEIPP puisse constituer une valeur ajoutée pour les petites communes, mais souligne que plusieurs villes et villes-centres disposent déjà d'une cellule d'approche administrative. Le projet de loi à l'examen coupe les ailes de ces cellules, alors que plusieurs procureurs apprécient justement que ces cellules puissent réagir avec autant de rapidité. L'avis facultatif "obligatoire" de la DEIPP ne fera que retarder les choses. Il aurait mieux valu faire confiance à ces cellules. L'intervenant reconnaît que l'article 135 figure toujours dans la nouvelle loi communale, mais souligne que cet article devra dorénavant être lu conjointement avec l'article 119^{ter} en projet.

Comment ce projet de loi sera-t-il mis en œuvre et quels seront les délais transitoires applicables? Toutes les communes devront-elles mettre en œuvre cette législation immédiatement après l'expiration du délai habituel qui suivra sa publication au *Moniteur belge*?

M. Ortwin Depoortere (VB) partage l'avis de M. D'Haese. Il suppose lui aussi que la ministre a des intentions louables et que sa volonté est de concevoir un instrument qui permettra aux pouvoirs locaux de lutter contre la criminalité déstabilisante. Tous les partis s'accordent sur la nécessité d'un tel instrument. Malheureusement, le projet de loi à l'examen manque sa cible. Il traduit en effet un compromis typiquement belge qui permettra certes aux petites communes de faire appel à de l'expertise, mais qui ne permettra pas aux grandes communes et aux villes (moyennes) de disposer d'un moyen flexible pour lutter efficacement contre ce type de criminalité.

Comme il l'avait fait lors de l'examen en première lecture, l'intervenant souligne que les délais sont beaucoup trop longs pour permettre de réagir rapidement aux faits criminels. Les communes qui auront connaissance d'agissements suspects ou soupçonnent des tentatives de blanchiment d'argent devront en effet toujours demander de nombreux avis préalablement à toute intervention. Ce n'est pas un signe de confiance envers les communes.

C'est pourquoi l'intervenant soutiendra les amendements présentés par Mme Ingels. L'intervenant fait

bekrachtiging van de beslissing door het college ook een optie zijn. De door de minister voorgestelde regeling verzwakt de procedure en is een teken van wantrouwen.

De spreker betreurt dat het ontworpen instrument, dat zo efficiënt mogelijk zou moeten zijn voor alle burgemeesters van het land, zoveel juridisch-technische knelpunten bevat, al is hij zich bewust van de moeilijkheid om het op Nederlandse leest geschoeide systeem van bestuurlijke handhaving in de Belgische rechtsstaat in te passen. De spreker begrijpt best dat de DIOB een meerwaarde kan zijn voor kleinere gemeenten, maar wijst erop dat verschillende steden en centrumsteden al over een cel bestuurlijke handhaving beschikken. Die cellen worden met dit wetsontwerp vleugellam gemaakt, terwijl verschillende procureurs-generaal dankbaar zijn dat ze zo kort op de bal kunnen spelen. Het verplicht facultatieve advies van de DIOB zal de zaken alleen maar vertragen. Het ware beter geweest als men die cellen had vertrouwd. De spreker erkent dat artikel 135 weliswaar nog in de nieuwe gemeentewet staat, maar merkt op dat het in samenhang met het ontworpen artikel 119^{ter} gelezen zal moeten worden.

Hoe zal dit wetsontwerp geïmplementeerd worden en welke overgangstermijnen zullen er gelden? Zullen alle gemeenten het de regeling meteen na de gebruikelijke termijn volgend op de publicatie in het *Belgisch Staatsblad* moeten implementeren?

De heer Ortwin Depoortere (VB) sluit zich aan bij de heer D'Haese. Hij gaat uit van de goede bedoelingen van de minister om een instrument te ontwerpen dat lokale besturen in staat moet stellen om tegen ondermijnende criminaliteit op te treden. Over de noodzaak van een dergelijk instrument is men het over de partijgrenzen heen eens. Het wetsontwerp schiet echter zijn doel voorbij. Het is een typisch Belgisch compromis, dat ertoe zal leiden dat kleinere gemeenten wel een beroep zullen kunnen doen op expertise, maar waardoor grotere gemeenten en (middelgrote) steden geen flexibel instrument zullen hebben om dit soort criminaliteit ten gronde aan te pakken.

Net als tijdens de eerste lezing wijst de spreker erop dat de termijnen veel te lang zijn om kort op de bal te kunnen spelen. Lokale besturen die weet hebben van zaken waar onfrisse zaakjes plaatsvinden of waarvan ze vermoeden dat er geld wordt witgewassen, zullen immer eerst heel wat adviezen moeten opvragen. Dat geeft geen blijk van vertrouwen in de gemeenten.

Om die redenen zal de spreker de ingediende amendementen van mevrouw Ingels steunen. De spreker merkt

observer que ces amendements n'amélioreront pas fondamentalement le texte, plutôt bancal, du projet de loi, mais suppose qu'ils ont plutôt une visée symbolique. En ce qui concerne les amendements de la majorité, l'intervenant indique qu'il soutiendra uniquement l'amendement n° 24, qui porte sur l'équilibre linguistique.

B. Réponses de la ministre

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, reconnaît que le texte à l'examen est le fruit d'un compromis entre les sept partis de la majorité, compromis dont certains aspects peuvent sans doute encore être optimisés. Si elle avait pu rédiger le texte elle-même, il aurait sans doute été différent. La ministre n'a toutefois pas honte de ce projet de loi, car il vaut mieux faire quelque chose que ne rien faire.

La ministre souligne en outre que les droits fondamentaux ne sont pas seulement importants en cas de crise, comme durant la crise du coronavirus, mais aussi dans le contexte de l'approche administrative. Le projet de loi à l'examen restreint effectivement la liberté de commerce et d'industrie. Dès lors, l'imposition de procédures n'est dès pas anormal. Le projet confère par ailleurs aux bourgmestres davantage de moyens d'action qui s'ajouteront aux moyens dont ils disposent aujourd'hui. Il s'agit de bien plus que de traiter de manière réactive les nuisances dans l'espace public. Il s'agit d'interdire à certaines personnes physiques ou morales d'exercer certaines activités économiques dans certains cas, bien qu'il n'y ait pas de nuisance immédiate dans l'espace public.

La ministre rejette ensuite la critique selon laquelle elle ne ferait pas suffisamment confiance aux administrations locales. Lors des discussions sur cet instrument, les administrations locales ont elles-mêmes demandé une objectivation dès lors qu'il s'agit d'un instrument complexe. Le fait d'exiger un avis non contraignant n'est pas une aberration. La DEIPP dispose de plus d'informations que les administrations locales et pourra informer les bourgmestres afin que leur administration puisse décider en connaissance de cause. Cette méthode de travail permettra en outre aux administrations de mieux délimiter leur responsabilité. Par ailleurs, les délais prévus ne sont pas déraisonnables en comparaison avec la situation actuelle, où il n'est pas possible de prendre des décisions proactives. Enfin, la ministre souligne qu'elle comprend les administrations locales mais que le texte à l'examen est un compromis.

En réponse à la critique selon laquelle la demande d'avis à la DEIPP ne serait pas pragmatique, la ministre souligne que le projet de loi à l'examen ne vise pas non

op dat de amendementen deze eerder gebrekkige tekst niet ten gronde zullen verbeteren, maar veronderstelt dat ze eerder symbolisch bedoeld zijn. Wat de amendementen van de meerderheid betreft, geeft de spreker aan dat hij enkel amendement nr. 24 met betrekking tot het taalevenwicht zal steunen.

B. Antwoorden van de minister

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, erkent dat deze tekst het resultaat is van een compromis tussen de zeven regeringspartijen, waarbij allicht een en ander nog geoptimaliseerd kan worden. Als ze de tekst zelf had kunnen schrijven, had die er wellicht anders uitgezien. Toch schaamt de minister zich niet voor het wetsontwerp, want het is beter om iets te doen dan helemaal niets.

Daarnaast benadrukt de minister dat grondrechten niet enkel van tel zijn tijdens een crisis, zoals de coronacrisis, maar ook in de context van de bestuurlijke handhaving. Met het voorliggende wetsontwerp wordt de vrijheid van handel en nijverheid immers ingeperkt. Het opleggen van procedures is dan ook niet abnormaal. Daarnaast biedt dit instrument meer actiemiddelen aan burgemeesters dan vandaag het geval is. Dit gaat over veel meer dan het reactief aanpakken van overlast op het openbaar domein. Dit gaat erover dat in bepaalde gevallen aan bepaalde natuurlijke personen of rechtspersonen wordt verboden bepaalde economische activiteiten uit te oefenen, ondanks het feit dat er niet onmiddellijk een overlast is op het openbaar domein.

Vervolgens weerlegt de minister de kritiek dat ze geen vertrouwen zou hebben in de lokale besturen. Tijdens de besprekingen van dit instrument vroegen lokale besturen zelf om objectivering, aangezien het een moeilijk instrument is. Het verplichten van een niet-bindend advies is geen vreemde kronkel. De DIOB beschikt over meer informatie en kan burgemeesters informeren, zodat hun lokaal bestuur vervolgens een geïnformeerde beslissing kan nemen. Die werkwijze helpt de besturen eveneens hun aansprakelijkheid beter af te bakenen. Daarnaast zijn de termijnen niet onredelijk in vergelijking met de situatie van vandaag, waarin proactieve beslissingen niet mogelijk zijn. Tot slot benadrukt de minister dat ze de lokale besturen begrijpt, maar dat de voorliggende tekst een compromis is.

Als antwoord op de kritiek dat de adviesaanvraag aan de DIOB niet pragmatisch zou zijn, merkt de minister op dat dit wetsontwerp er ook niet toe strekt om

plus à fermer des dizaines de milliers d'établissements, la décision de fermeture étant une mesure préventive radicale. Pour tous les établissements que n'on ne souhaite finalement pas fermer, la décision peut être prise sur la base d'un résultat "*hit/no hit*", ce qui peut aller vite.

En ce qui concerne la mise en œuvre et les périodes de transition, le ministre souligne que la Chambre des représentants doit d'abord approuver le projet de loi et qu'un arrêté royal devra ensuite être pris. Sur cette base, les communes seront ensuite libres de décider de prendre ou non une ordonnance de police communale.

La ministre rappelle qu'elle s'est bien longuement concertée avec les unions des villes et communes et que cette concertation a débouché sur les amendements traités lors de l'examen du projet en première lecture. C'est à la suite de cette concertation que l'obligation d'informer la personne concernée par courrier recommandé du début de l'enquête d'intégrité a été supprimée et qu'il a été permis de varier la délimitation géographique des secteurs et des activités économiques.

La ministre estime qu'il est faux de dire le projet de loi ne bénéficie d'aucun soutien. Il fait certes l'objet de critiques, qui ont été entendues et auxquelles ont donné suite les amendements déjà évoqués. L'apport d'améliorations se fait toutefois toujours dans le cadre de la recherche d'un compromis politique. Les services de la ministre sont déjà en train de préparer des notes explicatives du projet de loi. Plus la ministre aura l'occasion de discuter avec les administrations locales et les provinces, plus ces acteurs se familiariseront avec ce nouvel outil. La ministre souligne que le projet de loi ne représente en aucun cas une régression. Il s'agit en effet d'un nouvel instrument qui n'a pas pour but de remplacer ou d'affaiblir les bases juridiques existantes.

En ce qui concerne le budget, la ministre indique que ses services préparent la mise en place de la DEIPP. La DEIPP fera d'ailleurs également appel à l'expertise d'autres services, si bien qu'il ne sera pas nécessaire de recruter toute une armée. Cela permettra de réduire les coûts et d'accroître l'efficacité. Le budget global et l'impact sur les pouvoirs locaux dépendront également du nombre de communes qui utiliseront finalement cet instrument, mais il est difficile de faire cette estimation pour les communes qui ne sont pas encore familiarisées avec le concept d'approche administrative.

En réponse à la critique selon laquelle le projet de loi à l'examen exprimerait une méfiance à l'égard des pouvoirs locaux, la ministre souligne le caractère non contraignant de l'avis de la DEIPP, ce qui constitue, au contraire, un signe de confiance. La ministre assure par

tienduizenden inrichtingen te sluiten, aangezien het een verregaande preventieve maatregel betreft. Voor alle inrichtingen die men uiteindelijk niet wil sluiten, kan de beslissing genomen worden op basis van een "*hit/no hit*"-resultaat, wat snel kan gaan.

Met betrekking tot de tenuitvoerlegging en de overgangstermijnen wijst de minister erop dat de Kamer het wetsontwerp eerst moet goedkeuren en er vervolgens een koninklijk besluit uitgevaardigd moet worden, op basis waarvan gemeenten daarna vrij kunnen beslissen om al dan niet een gemeentelijke politieverordening uit te vaardigen.

De minister herinnert eraan dat ze wel degelijk uitgebreid overleg had met de verenigingen van steden en gemeenten, dat aanleiding gaf tot in de eerste lezing behandelde amendementen. Zo werd de verplichting geschrapt dat de betrokkene bij wijze van aangetekende zending in kennis gesteld dient te worden van de start van het integriteitsonderzoek en werd de mogelijkheid ingevoerd om te variëren in de geografische afbakening van de economische sectoren en activiteiten.

Het klopt niet dat er geen draagvlak is voor dit wetsontwerp. Er zijn wel kritische stemmen, waarnaar geluisterd werd via de voormelde amendementen. Verbeteringen worden evenwel stevast aangebracht binnen het kader van de zoektocht naar een politiek compromis. De diensten van de minister zijn reeds bezig met het opstellen van toelichtingen bij het wetsontwerp. Hoe meer de minister de kans krijgt om in debat te gaan met de lokale besturen en de provincies, hoe meer die actoren vertrouwd worden met het instrument. De minister hamert erop dat het wetsontwerp geen achteruitgang betekent. Het gaat immers over een nieuw instrument, dat niet tot doel heeft om bestaande rechtsgronden te vervangen of er afbreuk aan te doen.

Aangaande het budget deelt de minister mee dat haar diensten de oprichting van de DIOB voorbereiden. Overigens zal de DIOB ook een beroep doen op de expertise van andere diensten, waardoor er geen Mexicaans leger zal moeten worden aangeworven. Zo worden de kosten beperkt en de slagkracht vergroot. Het globale budget en de impact op de lokale besturen zullen eveneens afhangen van hoeveel gemeenten dit instrument uiteindelijk zullen aanwenden, maar het is moeilijk om die inschatting te maken voor gemeenten die nog niet vertrouwd zijn met bestuurlijke handhaving.

Inzake de opmerking dat dit wetsontwerp blijf zou geven van wantrouwen ten aanzien van de lokale besturen, verwijst de minister naar het niet-bindende karakter van het advies van de DIOB, waarmee men toch vertrouwen laat blijken. Daarnaast verzekert de minister

ailleurs que la loi sera soumise à une évaluation; aucune disposition spécifique n'était strictement nécessaire à cette fin mais le projet de loi prévoit cette évaluation à titre proactif.

C. Répliques et réponses complémentaires

M. Christoph D'Haese (N-VA) relève une contradiction dans les réponses de la ministre. D'une part, le projet de loi constituerait une législation censée avoir un impact important, mais, d'autre part, la loi en projet ne devrait pas entraîner des milliers de décisions. En outre, toutes les communes ne recourront pas à cet instrument en matière d'approche administrative. La ministre semble tiraillée entre pragmatisme et ambition. Quoi qu'il en soit, l'intervenant espère que cette législation n'a pas seulement été conçue pour les petites communes et qu'elle sera, au contraire, fréquemment appliquée.

Il est bon que la ministre pense à la responsabilité des bourgmestres. Ceux-ci sont d'ailleurs assurés en responsabilité. La ministre évoque par ailleurs la concertation organisée avec les unions des villes et communes, et fait valoir que leurs observations concernant les recommandés et la délimitation géographique ont été prises en compte, mais l'intervenant déplore que les amendements ne répondent pas à toutes les préoccupations exprimées par les acteurs de terrain.

L'intervenant précise que c'est en raison de la durée de la procédure prévue qu'il considère cette nouvelle législation comme un recul. Les procédures seront en effet plus longues si les bourgmestres doivent appliquer cette législation, ce qui réduira leur capacité à intervenir de manière énergique. La politique est certes l'art de forger des compromis, mais il faut aussi tenir compte de ce qu'il reste à l'issue des compromis. Vu sous cet angle, le projet de loi à l'examen ne représente pas une avancée.

En ce qui concerne la DEIPP, la ministre a indiqué que la création de cette direction ne nécessiterait pas le recrutement de toute une armée, arguant qu'elle pourra faire appel aux services de la justice et de la police. Ces derniers sont toutefois confrontés à des manques d'effectifs. La ministre n'est pas consciente de la réalité sur le terrain et ne sait pas qui exécutera les tâches de la DEIPP, ni avec quels budgets.

En ce qui concerne l'évaluation, l'intervenant fait la comparaison avec l'évaluation de la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales, à propos de laquelle plusieurs observations ont été formulées par la Cour constitutionnelle. Deux de ces observations restent sans réponse à ce jour et nécessitent une évaluation critique.

dat dit wetsontwerp geëvalueerd zal worden. Dat werd proactief in het wetsontwerp ingeschreven, ook al was een specifieke bepaling daarvoor strikt gezien niet nodig.

C. Replieken en bijkomende antwoorden

De heer Christoph D'Haese (N-VA) stelt een discrepantie vast in de antwoorden van de minister. Het wetsontwerp betreft enerzijds een ingrijpende wetgeving, maar zou anderzijds geen duizenden maatregelen ressorteren. Daarnaast zouden niet alle gemeenten een beroep doen op dit instrument van bestuurlijke handhaving. De minister zit dus geprangd tussen pragmatiek en ambitieniveau. De spreker hoopt dat deze wetgeving niet enkel voor kleine gemeenten werd ontworpen en dat het juist wel vaak zal worden toegepast.

Het is een goede zaak dat de minister nadenkt over de aansprakelijkheid van burgemeesters. Die zijn daarvoor overigens verzekerd. De minister schermt daarnaast ook met het overleg met de verenigingen van steden en gemeenten en het feit dat er rekening werd gehouden met de opmerkingen inzake de aangetekende brief en de geografische afbakening. De spreker laakt evenwel dat de amendementen niet tegemoetkwamen aan alle bezorgdheden van de spelers in het veld.

De spreker verduidelijkt dat de achteruitgang van de wetgeving betrekking heeft op het tijdsverloop. De procedure zal langer duren als burgemeesters deze wetgeving moeten volgen, waardoor ze minder krachtadig kunnen optreden. Politiek is inderdaad de kracht om compromissen te smeden, maar men moet ook kijken naar het residu dat overblijft na het sluiten van een compromis. In die zin is het voorliggende wetsontwerp geen vooruitgang.

Betreffende de DIOB stelde de minister dat er voor de oprichting van die directie geen Mexicaans leger moet worden aangeworven, omdat ze een beroep kan doen op diensten bij het gerecht en de politie. Die kampen evenwel met tekorten. De minister is blind voor de realiteit in het veld en weet niet wie de taken van de DIOB zal uitvoeren en met welke budgetten dat zal gebeuren.

Aangaande de evaluatie maakt de spreker de vergelijking met de evaluatie van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties, waarover het Grondwettelijk Hof opmerkingen formuleerde. Twee daarvan blijven tot op heden onbeantwoord en moeten kritisch geëvalueerd worden.

La ministre précise qu'elle n'a pas dit qu'elle ne s'attendait pas à des milliers de décisions prises en application de la loi, mais bien que celle-ci n'entraînerait sans doute pas des milliers de fermetures. Elle souligne par ailleurs que le régime en projet est un régime auquel il faudra choisir d'adhérer (*opt-in*) car les problèmes des villes diffèrent des problèmes des campagnes. Ce régime permettra de tenir compte de l'autonomie des pouvoirs locaux et exprime la confiance placée dans les communes.

II. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article qui définit la base constitutionnelle du projet de loi ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 2 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 3

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 3 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 4

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 4 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 5

L'article 5 règle la composition de la Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics (DEIPP).

Au point 2 de sa note, le Service juridique formule la remarque suivante:

De minister verduidelijkt dat ze niet heeft gezegd dat ze geen duizenden toepassingen verwacht, maar dat er wellicht geen duizenden sluitingen overwogen zullen worden. Daarnaast benadrukt ze dat voor deze regeling een opt-insysteem geldt, aangezien er een verschil is tussen problemen in de steden en op het platteland. Zo wordt rekening gehouden met de autonomie van de lokale besturen en wordt uiting gegeven aan het vertrouwen in de gemeenten.

II. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsontwerp. Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 2 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 3

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 4

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 4 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 5

Artikel 5 beoogt de samenstelling van de Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen (DIOB) te regelen.

Onder punt 2 van zijn wetgevingstechnische nota maakt de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“Le paragraphe 1^{er} règle la composition de la DEIPP. À l’alinéa 2, *in fine*, il est prévu que “L’autorité judiciaire désigne un magistrat de liaison et un magistrat de surveillance”. Au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, il est précisé que “Le magistrat de liaison du ministère public et le magistrat de surveillance sont désignés par le Roi, sur proposition du ministre de la Justice et après avis conforme du Collège des procureurs généraux”.

Il revient à la commission:

— d’harmoniser la terminologie utilisée dans les deux dispositions: soit “magistrat de liaison” / “*verbindingsmagistraat*”, soit “magistrat de liaison du ministère public” / “*verbindingsmagistraat van het openbaar ministerie*”;

— de mettre fin à l’apparente contradiction quant à l’autorité compétente (“autorité judiciaire” > < “ministre de la Justice”) pour désigner le magistrat de liaison et le magistrat de surveillance.”

Pour donner suite à cette remarque, *M. Franky Demon et consorts* déposent l’amendement n° 23 (DOC 55 3152/006) qui adapte la formulation de l’article 5 afin de préciser qui désigne le magistrat de liaison et le magistrat de surveillance et de clarifier le concept de “magistrat de liaison” utilisé.

Au point 3 de sa note, le Service juridique formule en outre la remarque suivante:

“Le paragraphe 4, alinéas 4 à 7, vise à assurer un équilibre linguistique au sein de la direction de la DEIPP, par analogie avec l’OCAM. Le régime proposé nécessite toutefois une double clarification:

a) sur l’articulation entre l’alinéa 4, d’une part, et les alinéas 5, 6 et 7, d’autre part: comment garantir que “Le directeur et le directeur adjoint n’appartiennent pas au même rôle linguistique” si 1° le renouvellement du mandat de l’un d’entre eux n’a pas lieu et 2° le nouveau directeur (adjoint) nommé ne peut pas appartenir au même rôle linguistique que l’ancien directeur (adjoint)?

b) sur l’hypothèse d’une cessation anticipée du mandat de directeur ou de directeur adjoint: contrairement à ce qui est prévu pour la direction de l’OCAM, l’hypothèse de la cessation anticipée du mandat de directeur ou de directeur adjoint n’est pas réglée. S’agit-il dans ce cas d’une cessation de mandat qui implique un changement

“Paragraaf 1 strekt ertoe de samenstelling van de DIOB te regelen. In het tweede lid is *in fine* voorzien in de volgende bepaling: “De gerechtelijke overheid wijst een verbindingsmagistraat en een toezichtsmagistraat aan.”. In paragraaf 2, eerste lid, wordt het volgende aangegeven: “De verbindingsmagistraat van het openbaar ministerie en de toezichtsmagistraat worden aangesteld door de Koning, op voorstel van de minister van Justitie en na eensluidend advies van het College van procureurs-generaal.”.

Het komt de commissie toe:

— de in beide bepalingen gebruikte terminologie te harmoniseren: ofwel “verbindingsmagistraat” / “*magistrat de liaison*”, ofwel “verbindingsmagistraat van het openbaar ministerie” / “*magistrat de liaison du ministère public*”;

— een einde te maken aan de kennelijke tegenstrijdigheid in verband met de overheid die bevoegd is om de verbindingsmagistraat en de toezichtsmagistraat aan te wijzen (“gerechtelijke overheid” > < “minister van Justitie”).”.

Om gevolg te geven aan die opmerking dient *de heer Franky Demon c.s. amendement nr. 23 (DOC 55 3152/006)* in, dat ertoe strekt de formulering van artikel 5 aan te passen, teneinde te preciseren door wie de verbindingsmagistraat en de toezichtsmagistraat worden aangesteld en daarnaast het gehanteerde begrip “verbindingsmagistraat” te verduidelijken.

Onder punt 3 van zijn wetgevingstechnische nota maakt de Juridische Dienst voorts de volgende opmerking:

“Paragraaf 4, vierde tot zevende lid, beoogt voor een taalevenwicht te zorgen binnen de directie van de DIOB, naar analogie van wat het geval is bij het OCAD. De voorgestelde regeling vereist evenwel een tweeledige verduidelijking:

a) aangaande de wijze waarop het vierde lid zich verhoudt tot het vijfde, het zesde en het zevende lid: hoe kan worden gegarandeerd dat de “directeur en adjunct-directeur (...) niet tot dezelfde taalrol [behoren]” indien 1° de verlenging van het mandaat van één van de betrokkenen niet plaatsvindt en 2° de nieuwe (adjunct-) directeur niet tot dezelfde taalrol mag behoren als de oude (adjunct-)directeur?

b) aangaande de hypothese dat het mandaat van directeur of van adjunct-directeur vroegtijdig wordt beëindigd: in tegenstelling tot wat voor de OCAD-directie is bepaald, is de hypothese van de vroegtijdige beëindiging van de desbetreffende mandaten niet geregeld. Betreft het in dat geval een mandaatbeëindiging die een verandering

de rôle linguistique ou faut-il considérer que le successeur achève le mandat du directeur (adjoint) qu'il remplace?"

Mme Yngvild Ingels et consorts présentent les amendements n^{os} 12 et 13 (DOC 55 3152/005) tendant à remplacer les alinéas 6 et 7 de l'article 5, § 4, pour éviter que l'équilibre linguistique entre le directeur et le directeur adjoint de la DEIPP ne fasse obstacle à la prolongation du mandat de l'un d'entre eux.

Mme Yngvild Ingels (N-VA), auteure principale, craint que les dispositions en matière d'équilibre linguistique applicables en cas de succession empêchent la prolongation du mandat d'un directeur ou d'un directeur adjoint. En effet, si le directeur souhaite prolonger son mandat mais pas le directeur adjoint, ce dernier devra être remplacé par un directeur adjoint appartenant à l'autre rôle linguistique. Dans ce cas, le directeur devra cependant également être remplacé car il est prévu que le directeur doit appartenir à un rôle linguistique différent du rôle du directeur adjoint. L'intervenante rappelle qu'elle avait déjà formulé cette observation au cours de l'examen du projet en première lecture. Lors de la discussion, cette disposition avait été qualifiée de principe sain, mais la note de légistique a également réfuté cet argument depuis lors.

Pour donner suite à la remarque de la note du Service juridique, *M. Franky Demon et consorts* déposent l'amendement n^o 24 (DOC 55 3152/006) qui vise à remplacer les alinéas 6 et 7 de l'article 5 afin de remédier aux situations dans lesquelles soit le mandat du directeur adjoint est renouvelé (pour cinq ans) et celui du directeur ne l'est pas, soit le mandat du directeur est renouvelé (pour cinq ans) et celui du directeur adjoint ne l'est pas. En effet, dans cette situation, il doit être possible de remplacer le directeur (adjoint) dont le mandat n'a pas été renouvelé par un directeur (adjoint) du même rôle linguistique, afin de préserver la parité linguistique avec le directeur (adjoint) dont le mandat a été renouvelé. L'amendement insère également, dans l'article en projet, un nouvel alinéa 8 qui concerne la situation dans laquelle le mandat du directeur ou du directeur adjoint prend fin de manière anticipée.

L'amendement n^o 23 est adopté à l'unanimité.

Les amendements n^{os} 12 et 13 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

L'amendement n^o 24 est adopté par 11 voix et 3 abstentions.

van taalrol impliceert, of moet ervan worden uitgegaan dat de opvolger het mandaat van de (adjunct-)directeur die hij vervangt, vervolledigt?"

Mevrouw Yngvild Ingels c.s. dient de amendementen nrs. 12 en 13 (DOC 55 3152/005) in die ertoe strekken het zesde en het zevende lid van artikel 5, § 4, te vervangen, teneinde te voorkomen dat het taalevenwicht tussen de directeur en de adjunct-directeur van de DIOB de mandaatverlenging van een van hen in de weg zou staan.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA), hoofdindienster, vreest dat de bepalingen inzake het taalevenwicht in het kader van de opvolging de mandaatverlenging voor directeur of adjunct-directeur zou verhinderen. Als de directeur zijn mandaat wil verlengen, maar de adjunct-directeur niet, moet die laatste immers opgevolgd worden door een adjunct-directeur van de andere taalrol. In dat geval zou echter ook de directeur vervangen moeten worden, aangezien die van een andere taalrol moet zijn dan de adjunct-directeur. De spreekster herinnert eraan dat ze deze opmerking reeds tijdens de eerste lezing formuleerde. Toen werd de regeling aangemerkt als een gezond principe, maar intussen werd dat ook in de wetgevingstechnische nota weerlegd.

Om gevolg te geven aan de opmerking van de Juridische Dienst dient *de heer Franky Demon c.s.* amendement nr. 24 (DOC 55 3152/006) in, dat ertoe strekt het zesde en zevende lid van artikel 5 te vervangen, teneinde de situaties te ondervangen waarin ofwel het mandaat van de adjunct-directeur wordt verlengd (voor vijf jaar) en dat van de directeur niet, ofwel het mandaat van de directeur wordt verlengd (voor vijf jaar) en dat van de adjunct-directeur niet. In die situatie moet het immers mogelijk zijn om de (adjunct-)directeur wiens mandaat niet werd verlengd, te vervangen door een (adjunct-)directeur van dezelfde taalrol, om de taalpariteit met de (adjunct-)directeur wiens mandaat wel werd verlengd te vrijwaren. Het amendement beoogt ook een achtste lid in te voegen in het ontworpen artikel, teneinde de situatie te ondervangen waarin het mandaat van de directeur of adjunct-directeur vroegtijdig wordt beëindigd.

Amendement nr. 23 wordt eenparig aangenomen.

De amendementen nrs. 12 en 13 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Amendement nr. 24 wordt aangenomen met 11 stemmen en 3 onthoudingen.

L'article 5 ainsi amendé est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 6

L'article 6 énumère les missions de la DEIPP.

Dans le point 14 de sa note, le Service juridique formule la remarque suivante:

“On remplacera, au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, les mots “l'article 23” / “artikel 23” par les mots “l'article 24” / “artikel 24”. (Correction du renvoi.)”.

La ministre estime que la correction technique proposée ne doit pas être apportée. En effet, l'article 23 renvoie à l'avis que la DEIPP donne à la commune et les autres dispositions du texte renvoient également toujours à cet article.

L'article 6 est adopté sans modification par 10 voix contre 4.

Art. 7

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 7 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 8

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 8 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 9 et 10

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 9 et 10 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 11

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 11 est adopté par 10 voix contre 4.

Het aldus geamendeerde artikel 5 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 6

Artikel 6 betreft de opdrachten van de DIOB.

Onder punt 14 van zijn wetgevingstechnische nota maakt de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“Men vervange in paragraaf 1, tweede lid, de woorden “artikel 23” / “l'article 23” door de woorden “artikel 24” / “l'article 24”. (Verbeteren van de verwijzing.)”.

De minister is van mening dat de voorgestelde technische verbetering niet moet worden doorgevoerd. Artikel 23 verwijst immers naar het advies dat de DIOB verleent aan de gemeente, en elders in de tekst wordt ook steeds naar dit artikel verwezen.

Artikel 6 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 7

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 7 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 8

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 8 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 9 en 10

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 9 en 10 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 11

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 11 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 12

L'article 12 concerne les modalités de consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité.

Au point 4 de sa note, le Service juridique formule la remarque suivante:

“L'article 12, alinéa 1^{er}, premier tiret, fixe les données qui doivent être introduites lors de la consultation du Registre Central des Enquêtes. Il revient à la commission d'apprécier si une distinction ne doit pas être opérée dans les données à mentionner selon que la consultation vise une personne physique ou une personne morale, à l'instar de la présentation retenue à l'article 119quinquies, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o et 2^o, de la NLC [article 37 du projet de loi]. En effet, des données telles que le nom, le prénom, la date de naissance, le numéro de Registre national ou le numéro *bis* ne peuvent viser que des personnes physiques. Pour les personnes morales, on visera plutôt la dénomination ¹ et le siège.

Si la commission suit cette observation, on appliquera, *mutatis mutandis*, la même modification à:

- l'article 14, § 1^{er}, 2^o, du projet de loi;
- l'article 25, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, du projet de loi;
- l'article 119quater, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o et 2^o, en projet, de la NLC [article 36 du projet de loi].”

La ministre est d'avis qu'il ressort suffisamment clairement des articles 12, 14, 25 et 36 (119quater NLC) quelles données doivent être introduites pour la personne physique ou pour la personne morale. Pour la personne physique, il s'agit du nom, du prénom, de la date de naissance, de l'adresse, du numéro de Registre national ou du numéro *bis* ou, le cas échéant, du numéro d'entreprise. Pour la personne morale, il s'agit du nom, de l'adresse (siège), du numéro d'entreprise ou du numéro d'établissement. Elle estime dès lors qu'il n'est pas nécessaire d'adapter la formulation des articles précités.

L'article 12 est adopté sans modification par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 13

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

¹ Voir l'article 2:3 du Code des sociétés et des associations.

Art. 12

Artikel 12 betreft de nadere regels voor het raadplegen van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken.

Onder punt 4 van zijn nota formuleert de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“Artikel 12, eerste lid, eerste streepje, beoogt de gegevens vast te leggen die bij de raadpleging van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken moeten worden ingevoerd. Het komt de commissie toe te beoordelen of bij de te vermelden gegevens geen onderscheid hoort te worden gemaakt naargelang de raadpleging een natuurlijke persoon dan wel een rechtspersoon betreft, zulks naar het voorbeeld van de opmaak waarvoor is gekozen in het ontworpen artikel 119quinquies, § 2, eerste lid, 1^o en 2^o, van de NGW [artikel 37 van het wetsontwerp]. Gegevens zoals de naam, de voornaam, de geboortedatum, het Rijksregisternummer of het *bis*-nummer kunnen immers alleen maar op natuurlijke personen betrekking hebben. Voor de rechtspersonen zal veeleer de naam ¹ en de zetel worden beoogd.

Indien de commissie deze opmerking volgt, passe men *mutatis mutandis* dezelfde wijziging toe in:

- artikel 14, § 1, 2^o, van het wetsontwerp;
- artikel 25, § 2, eerste lid, 1^o, van het wetsontwerp;
- het ontworpen artikel 119quater, § 2, eerste lid, 1^o en 2^o, van de NGW [artikel 36 van het wetsontwerp].”

Volgens *de minister* blijkt voldoende duidelijk uit de artikelen 12, 14, 25 en 36 (119quater van de NGW) welke gegevens voor een natuurlijke persoon of voor een rechtspersoon dienen te worden ingevoerd. Voor de natuurlijke persoon gaat het om de naam, de voornaam, de geboortedatum, het adres, het rijksregisternummer of het *bis*-nummer, of in voorkomend geval, om het ondernemingsnummer. Voor de rechtspersoon gaat het om de naam, het adres (hoofdzetel), het ondernemings- of het vestigingsnummer. Ze oordeelt dan ook dat het niet nodig is de formulering van de voormelde artikelen aan te passen.

Artikel 12 wordt ongewijzigd aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 13

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

¹ Zie artikel 2:3 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

L'article 13 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 14

L'article 14 concerne les catégories de données à caractère personnel qui sont traitées dans le cadre de la consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité par la commune.

Au point 5 de sa note, le Service juridique formule la remarque suivante:

"La question se pose de savoir si l'énumération visée au paragraphe 1^{er} des catégories de données à caractère personnel traitées par la DEIPP ne devrait pas également inclure la motivation visée à l'article 12, alinéa 1^{er}, deuxième tiret, du projet de loi. Cette motivation peut en effet contenir des données à caractère personnel qui ne relèvent pas de l'une des catégories visées au paragraphe 1^{er}."

La ministre souligne que l'article 14 définit les catégories de données à caractère personnel qui seront traitées "[d]ans le cadre de la consultation du Registre Central des Enquêtes d'intégrité par la commune conformément à l'article 11". L'article 11 renvoie à l'éventuelle décision antérieurement prise par une autre commune à propos de la même personne physique ou morale qui est obtenue en consultant le Registre Central. Il s'agit en d'autres termes du résultat de la consultation du Registre Central, et donc de la consultation destinée à obtenir un résultat "*hit/no hit*". Il s'agit d'un élément distinct de la motivation, mentionnée à l'article 12, que la commune doit introduire pour pouvoir consulter le Registre Central. L'article 12 définit uniquement les données (y compris la motivation) que la commune requérante doit introduire pour accéder au Registre Central, tandis que l'article 11 porte sur le résultat de la consultation de ce registre.

L'article 14 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 15 à 18

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 15 à 18 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Artikel 13 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 14

Artikel 14 betreft de categorieën van persoonsgegevens die in het kader van de raadpleging van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken door de gemeente worden behandeld.

Onder punt 5 van zijn nota formuleert de Juridische Dienst de volgende opmerking:

"De vraag rijst of in de in paragraaf 1 opgenomen opsomming van de door de DIOB verwerkte categorieën van persoonsgegevens ook niet de motivering bedoeld in artikel 12, eerste lid, tweede streepje, van het wetsontwerp moet opgenomen worden. Dergelijke motivering kan persoonsgegevens bevatten die niet vallen onder een van de categorieën opgenomen in paragraaf 1."

De minister onderstreept dat artikel 14 de categorieën van persoonsgegevens bepaalt die "in het kader van het raadplegen van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken door de gemeente overeenkomstig artikel 11" worden verwerkt. Artikel 11 verwijst naar de eerdere beslissing van een andere gemeente voor dezelfde rechtspersoon of natuurlijke persoon, die wordt verkregen door de raadpleging van het Centraal Register. Het betreft dus de output van de raadpleging van het Centraal Register aan de hand van het "*hit/no hit*"-resultaat. De motivering vermeld in artikel 12, die door de gemeente wordt ingevoerd om het Centraal Register te kunnen raadplegen, staat hier los van. Artikel 12 regelt enkel welke gegevens (met inbegrip van de motivering) de verzoekende gemeente moet invoeren (input) om toegang te krijgen tot het Register. Artikel 11 regelt de output van het Centraal Register.

Artikel 14 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 15 tot 18

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 15 tot 18 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 19

L'article 19 porte sur la demande d'avis adressée à la DEIPP.

Mme Yngvild Ingels et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 55 3152/005) tendant à supprimer l'alinéa 2 afin de supprimer l'obligation d'obtenir un avis de la DEIPP préalablement à toute décision de refus, de suspension ou d'abrogation d'un permis d'implantation ou d'exploitation, ou de fermeture d'un établissement.

Mme Yngvild Ingels (N-VA), auteure principale, rappelle que le groupe N-VA a déjà émis des réserves à cet égard. Il est positif de pouvoir demander un avis à la DEIPP si l'on estime ne pas disposer d'informations suffisantes mais cet organe devra d'abord acquérir de l'expérience et il ne disposera peut-être pas d'un personnel suffisant. Il pourrait donc arriver que des retards s'accumulent dans le traitement des demandes. Le fait qu'une commune dépende d'un avis non contraignant qu'elle devra peut-être attendre longtemps va à l'encontre du principe de l'approche administrative, qui prévoit de ne prendre une décision négative que si l'on dispose de raisons suffisantes de le faire. Cette disposition semble être un moyen de se décharger d'une responsabilité et ne fera que ralentir la procédure.

La ministre explique que l'avis de la DEIPP servira surtout à garantir la sécurité juridique. La valeur ajoutée apportée par la DEIPP réside dans le fait qu'elle pourra avoir une vue d'ensemble. Étant donné que les criminels peuvent facilement déplacer le lieu de leurs activités, il est intéressant que les communes aient accès à des informations sur les activités criminelles ailleurs sur le territoire. La ministre reconnaît que l'avis de la DEIPP a été prévu dans le cadre du compromis précédemment évoqué, mais souligne que la DEIPP apportera un soutien aux communes et qu'elle apportera dès lors une valeur ajoutée. La nature non contraignante de l'avis témoigne de la confiance placée dans les administrations locales. Quant aux délais, la ministre estime qu'ils ne sont pas excessifs dans le contexte actuel.

L'amendement n° 10 est rejeté par 10 voix contre 4.

L'article 19 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 20

L'article 20 énumère les conditions de recevabilité que doit respecter la demande d'avis adressée par la commune à la DEIPP.

Art. 19

Artikel 19 betreft de adviesaanvraag aan de DIOB.

Mevrouw Yngvild Ingels c.s. dient amendement nr. 10 (DOC 55 3152/005) in dat ertoe strekt het tweede lid te schrappen, teneinde de verplichting op te heffen om een advies van de DIOB te verkrijgen voor het weigeren, schorsen of opheffen van een vestigings- of uitbatingsvergunning of voor het sluiten van een inrichting.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA), hoofdindienster, herinnert eraan dat de N-VA-fractie op dit punt al eerder reserves heeft geuit. Het is een goede zaak dat men advies kan vragen aan de DIOB indien men denkt dat men over onvoldoende informatie beschikt. Die DIOB zal evenwel eerst ervaring moeten opdoen en zal misschien niet over voldoende medewerkers beschikken. Het is dan ook mogelijk dat het een bottleneck zal vormen. Het feit dat een gemeente afhankelijk is van een niet-bindend advies, dat mogelijk lang op zich zal laten wachten, druist dan ook in tegen het principe van bestuurlijke handhaving, waarbij men enkel overgaat tot een negatieve beslissing indien men daarvoor voldoende redenen heeft. Deze bepaling lijkt een manier te bieden om de verantwoordelijkheid van zich af te kunnen schuiven en zal enkel leiden tot vertraging.

De minister licht toe dat het advies van de DIOB in de eerste plaats de rechtszekerheid moet waarborgen. De meerwaarde van de DIOB is haar helicoptervisie. Aangezien criminelen hun zetel makkelijk kunnen verplaatsen, is het voor gemeenten interessant om toegang te verkrijgen tot informatie over activiteiten van criminelen op andere plaatsen op het grondgebied. De minister erkent dat het advies van de DIOB werd ingevoerd in het kader van het voormelde compromis, maar benadrukt dat de DIOB ondersteuning biedt aan gemeenten en aldus een meerwaarde vormt. Het niet-bindende karakter van het advies geeft blijk van vertrouwen in de lokale besturen en de termijnen zijn, gelet op de huidige context, niet overdreven.

Amendement nr. 10 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 19 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 20

Artikel 20 somt de ontvankelijkheidsvoorwaarden op waaraan de adviesaanvraag van de gemeente aan de DIOB dient te voldoen.

Au point 6 de sa note, le Service juridique formule la remarque suivante:

“Lorsqu’une commune adresse une demande d’avis à la DEIPP, cette dernière doit, en application de l’article 20, alinéa 2, en projet, évaluer dans les cinq jours ouvrables la recevabilité de la demande. Les alinéas 3 et 5 en projet prévoient que la DEIPP informe la commune de sa décision selon qu’elle estime la requête recevable (alinéa 5) ou non recevable (alinéa 3). L’alinéa 2, en projet, ne prévoit cependant aucun délai pour la communication de la décision sur la recevabilité. En effet, le délai de cinq jours s’applique uniquement à l’évaluation de la recevabilité. Par ailleurs, lorsque la DEIPP estime que la demande d’avis n’est pas recevable, elle le signale à la commune requérante. Conformément à l’article 20, alinéa 3, en projet, la commune dispose d’un délai de cinq jours ouvrables pour compléter sa demande. La disposition en projet ne prévoit cependant pas à quel moment le délai de cinq jours ouvrables prend cours.

Il revient à la commission de déterminer dans quel délai la DEIPP communique sa décision à la commune requérante et de définir le point de départ du délai pour compléter la demande.”

Pour donner suite à cette remarque, *M. Franky Demon et consorts* déposent l’amendement n° 25 (DOC 55 3152/006) qui remplace les alinéas 2 à 5 de l’article en projet. Les auteurs de l’amendement entendent de la sorte clarifier les délais, en particulier leur début, appliqués dans le cadre de l’évaluation de la recevabilité des demandes d’avis des communes par la DEIPP.

L’amendement n° 25 est adopté à l’unanimité.

L’article 20, ainsi amendé, est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 21 et 22

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 21 et 22 sont successivement adoptés par 10 voix contre 4.

Onder punt 6 van zijn nota formuleert de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“Wanneer een gemeente een adviesaanvraag richt aan de DIOB is erin voorzien dat die laatste met toepassing van het ontworpen artikel 20, tweede lid, “binnen de vijf werkdagen na ontvangst van de adviesaanvraag beoordeelt of deze ontvankelijk is”. Het ontworpen derde en vijfde lid voorzien dat de DIOB aan de gemeente haar beslissing meedeelt naargelang zij de aanvraag ontvankelijk (vijfde lid) of onontvankelijk acht (derde lid). Het ontworpen tweede lid voorziet evenwel in geen enkele termijn om de beslissing betreffende de ontvankelijkheid mee te delen. De vijfdaagse termijn geldt immers uitsluitend voor de beoordeling van de ontvankelijkheid. Wanneer de DIOB de adviesaanvraag niet ontvankelijk acht, deelt zij dat voorts mee aan de verzoekende gemeente. Overeenkomstig het ontworpen artikel 20, derde lid, beschikt de gemeente over een periode van vijf werkdagen om het verzoek aan te vullen. De ontworpen bepaling voorziet echter niet in een bepaling die aangeeft vanaf welk tijdstip de periode van vijf werkdagen begint te lopen.

Het komt de commissie toe te bepalen binnen welke termijn de DIOB haar beslissing aan de verzoekende gemeente meedeelt, alsook te bepalen vanaf welk tijdstip de termijn om de aanvraag aan te vullen, aanvangt.”

Teneinde gevolg te geven aan die opmerking, dient *de heer Franky Demon c.s. amendement nr. 25* in (DOC 55 3152/006), dat ertoe strekt de ontworpen leden 2 tot 5 te vervangen. De indieners van het amendement willen op die manier een verduidelijking aanbrengen voor wat betreft de termijnen, in het bijzonder de aanvang daarvan, die worden gehanteerd in het kader van de ontvankelijkheidsbeoordeling door de DIOB van de adviesaanvragen van de gemeenten.

Amendement nr. 25 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 20 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 21 en 22

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 21 en 22 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 23

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 23 est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 24

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 24 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 25

L'article 25 concerne les finalités du traitement de données à caractère personnel par la DEIPP ainsi que les catégories de données traitées.

Au point 7 de sa note, le Service juridique formule la remarque suivante:

“L'énumération visée au paragraphe 4 des *“mesures techniques et organisationnelles en matière de protection des données à caractère personnel”* est similaire à l'énumération figurant à l'article 18, § 1^{er}, du projet de loi et à l'article 119^{quater}, § 4, alinéa 2, en projet, de la NLC [article 36 du projet de loi]. Dans l'article 18, § 4, du projet de loi et dans l'article 119^{quater}, § 4, alinéa 6, en projet, de la NLC [article 36 du projet de loi], il est prévu que le Roi peut prévoir *“les mesures techniques et organisationnelles complémentaires appropriées”*.

La question se pose de savoir si une disposition similaire ne devrait pas figurer à l'article 25 du projet de loi.”

Pour donner suite à cette remarque, *M. Franky Demon et consorts* déposent l'*amendement n° 26* (DOC 55 3152/006) qui vise à harmoniser l'article 25, § 4, avec les articles 18 et 36 du projet de loi, qui autorisent le Roi à prévoir des mesures techniques et organisationnelles complémentaires appropriées en matière de protection des données à caractère personnel.

Au point 18 de sa note, le Service juridique formule par ailleurs la remarque suivante:

“Dans l'article 25, § 3, en projet, on supprimera le mot *“strictement”* / *“strikt”*. (Uniformisation avec le libellé du paragraphe 4.)”

La ministre souscrit à cette proposition et observe que l'article 5.1.c du Règlement (UE) 2016/679 (RGPD) ne

Art. 23

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 23 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 24

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 24 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 25

Artikel 25 gaat over de doeleinden van de verwerking van persoonsgegevens door de DIOB en over de categorieën van verwerkte gegevens.

Onder punt 7 van zijn nota formuleert de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“De in paragraaf 4 opgenomen opsomming van *“technische en organisatorische maatregelen inzake de bescherming van persoonsgegevens”* is gelijkaardig aan de opsomming opgenomen in artikel 18, § 1, van het wetsontwerp en in het ontworpen artikel 119^{quater}, § 4, tweede lid, van de NGW [artikel 36 van het wetsontwerp]. In artikel 18, § 4, van het wetsontwerp en in het ontworpen artikel 119^{quater}, § 4, zesde lid, van de NGW [artikel 36 van het wetsontwerp] wordt bepaald dat de Koning in *“bijkomende gepaste technische en organisatorische maatregelen”* kan voorzien.

De vraag rijst of een soortgelijke bepaling niet moet worden geformuleerd voor artikel 25 van het wetsontwerp.”

Om gevolg te geven aan deze opmerking dient *de heer Franky Demon c.s. amendement nr. 26* (DOC 55 3152/006) in, dat beoogt artikel 25, § 4, te harmoniseren met de artikelen 18 en 36 van het wetsontwerp, waarin de Koning wordt gemachtigd om in bijkomende gepaste technische en organisatorische maatregelen inzake de bescherming van persoonsgegevens te voorzien.

Onder punt 18 van zijn nota formuleert de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“In het ontworpen artikel 25, § 3, late men het woord *“strikt”* / *“strictement”* weg. (Afstemming op de in paragraaf 4 gehanteerde formulering.)”

De minister gaat akkoord met dit voorstel en merkt op dat artikel 5.1.c van Verordening (EU) 2016/679

mentionne que le terme “nécessaire” et non “strictement nécessaire”. Il convient dès lors également de supprimer le terme “strictement” dans les articles 15, 23 et 36 du projet de loi, afin d’éviter toute discordance et de ne pas donner l’impression que certains traitements de données sont effectués différemment en raison d’une formulation divergente.

La commission souscrit à cette proposition.

L’amendement n° 26 est adopté à l’unanimité.

L’article 25, ainsi amendé, est adopté par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 26 à 29

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 26 à 29 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 30

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L’article 30 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 31 à 34

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 31 à 34 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 35

L’article 35 concerne les modalités selon lesquelles les communes peuvent décider de mener une enquête d’intégrité.

Au point 10 de sa note, le Service juridique formule l’observation suivante:

“On remplacera, à l’article 119ter, § 4, en projet, de la NLC, les mots “Le délai peut être prolongé” / “*De termijn kan eenmaal*” par les mots “Le délai peut, par décision du bourgmestre, être prolongé” / “*De termijn kan per besluit van de burgemeester eenmaal*”. (Précision de

(GDPR) enkel de term “noodzakelijk” vermeldt en niet de uitdrukking “strikt noodzakelijk”. De term “strikt” in artikelen 15, 23 en 36 van het wetsontwerp moet dus ook worden geschrapt om elk gebrek aan overeenstemming te voorkomen en om niet de indruk te wekken dat bepaalde verwerkingen van gegevens anders worden uitgevoerd door een verschillende formulering.

De commissie stemt in met dit voorstel.

Amendement nr. 26 wordt eenparig aangenomen.

Het aldus geamendeerde artikel 25 wordt aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 26 tot 29

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 26 tot 29 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 30

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 30 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 31 tot 34

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 31 tot 34 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 35

Artikel 35 gaat over de nadere regels volgens dewelke de gemeenten kunnen beslissen om een integriteitsonderzoek te voeren.

In punt 10 van zijn nota maakt de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“Men vervange in het ontworpen artikel 119ter, § 4, van de NGW de woorden “De termijn kan eenmaal” / “*Le délai peut être prolongé*” door de woorden “De termijn kan per besluit van de burgemeester eenmaal” / “*Le délai peut, par décision du bourgmestre, être*

l'identification de la personne habilitée à prendre la décision de prolongation).”.

La ministre indique que l'article 119ter, § 4 NLC (qui est introduit par l'article 35 du projet) stipule que l'enquête d'intégrité est menée dans un délai de cinquante jours ouvrables, qui prend cours le premier jour ouvrable suivant la décision du bourgmestre. Il va de soi que la prolongation éventuelle de ce délai à cet égard fait également l'objet d'une décision du bourgmestre. Elle est donc d'avis qu'il n'est pas nécessaire de modifier la disposition en projet.

Au point 25 de sa note, le Service juridique formule par ailleurs l'observation suivante:

“Dans l'article 119ter, § 11, alinéa 1^{er}, en projet, de la NLC, on remplacera les mots “15 jours calendrier” / “15 kalenderdagen” par les mots “quinze jours” / “vijftien dagen”. (Dans ses principes de technique législative, le Conseil d'État recommande de ne pas utiliser les mots “jours calendrier” et de les remplacer par le mot “jours”. ²).

La ministre souligne que les mots “jours ouvrables” apparaissent à plusieurs reprises dans le projet de loi. Elle estime que pour ces délais de procédure importants, il convient de conserver la notion de jours calendrier afin que la distinction avec les jours ouvrables soit claire.

Mme Yngvild Ingels et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 55 3152/005) tendant à supprimer, dans l'article 119ter, § 1^{er}, en projet, les mots “Sur la base de l'arrêté royal visé à l'article 6, § 3, de la loi du... relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les Pouvoirs publics, et”.

Mme Yngvild Ingels (N-VA), auteure principale, explique qu'elle n'est pas opposée à l'existence d'un arrêté royal énumérant les secteurs et activités économiques visés, mais estime qu'il n'est pas judicieux d'utiliser une liste de cette nature comme seul moyen de transposer la législation proposée à l'échelon local. Il ressort en effet de l'expérience des Centres d'information et d'expertise d'arrondissement (CIEAR), de diverses ordonnances de police, de la loi néerlandaise BIBOB et de plusieurs rapports d'Europol que les organisations criminelles peuvent très rapidement déplacer leurs activités vers d'autres secteurs en ciblant principalement des secteurs où beaucoup d'argent liquide circule. Les autorités

prolongé”. (Verduidelijking van wie de beslissing tot verlenging kan nemen.)”.

De minister geeft aan dat artikel 119ter, § 4, van de NGW (dat artikel 35 van het wetsontwerp beoogt in te voeren) bepaalt dat het integriteitsonderzoek wordt gevoerd binnen een termijn van vijftig werkdagen die aanvangt op de eerste werkdag volgend op het besluit van de burgemeester. Het spreekt voor zich dat een eventuele verlenging van die termijn ook door de burgemeester wordt beslist. Ze vindt het dus niet nodig om de bepaling van het wetsontwerp te wijzigen.

In punt 25 van zijn nota maakt de Juridische Dienst de volgende opmerking:

“Men vervange in het ontworpen artikel 119ter, § 11, eerste lid, van de NGW de woorden “15 kalenderdagen” / “15 jours calendrier” door de woorden “vijftien dagen” / “quinze jours”. (Overeenkomstig de wetgevingstechnische richtlijnen van de Raad van State verdient het aanbeveling het begrip kalenderdagen niet te gebruiken, doch te vervangen door het begrip dagen. ²).

De minister onderstreept dat het woord “werkdagen” in het wetsontwerp meermaals wordt vermeld. Ze acht het noodzakelijk om voor deze belangrijke proceduretermijnen het woord “kalenderdagen” te behouden zodat het onderscheid met werkdagen duidelijk blijkt.

Mevrouw Yngvild Ingels c.s. dient amendement nr. 7 (DOC 55 3152/005) in dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 119ter, § 1, eerste lid, van de nieuwe gemeentewet de woorden “Op grond van het koninklijk besluit bedoeld in artikel 6, § 3, van de wet van... betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen, en” te schrappen.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA), hoofdindienster, licht toe dat ze niet gekant is tegen het bestaan van een koninklijk besluit waarin de betrokken economische sectoren en activiteiten worden opgelijst, maar dat het wel een slecht idee is om een dergelijke lijst als enig middel te hanteren om de ontworpen wetgeving op lokaal niveau om te zetten. Uit de ervaring van de Arrondissementale Informatie- en Expertisecentra (ARIEC's), diverse politie-verordeningen, de Nederlandse Wet Bibob en verslagen van Europol blijkt immers dat criminele organisaties hun activiteiten zeer snel kunnen verschuiven naar andere sectoren, waarbij voornamelijk sectoren geviséerd worden waarin veel cashgeld in omloop is. Lokale besturen

² Conseil d'État, *Principes de technique législative, Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 70.

² Raad van State, *Beginnelsen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, blz. 70.

locales doivent donc rester capables d'agir de manière flexible et autonome.

L'intervenante évoque par ailleurs une réponse donnée par la ministre lors de l'examen du projet en première lecture qui indique que les secteurs seront définis le plus largement possible. Par ailleurs, en réponse à la question de savoir ce qu'il adviendra des dossiers en cours concernant des secteurs retirés de l'arrêté royal, la ministre a indiqué qu'il y avait peu de chances que des secteurs disparaissent de la liste établie par l'arrêté royal. Ces deux arguments montrent précisément que cet arrêté royal n'apportera aucune valeur ajoutée. Une liste des secteurs et activités économiques comportant des exemples de règlements de police, établie par les CIEAR et la DEIPP, pourrait servir de référence en matière de bonnes pratiques, mais il n'est pas nécessaire de l'officialiser dans un arrêté délibéré en Conseil des ministres.

La ministre estime que la liste des secteurs économiques apportera bel et bien une valeur ajoutée, car la loi en projet entraînera une restriction supplémentaire des droits qui s'ajoutera aux obligations existantes en matière de permis, de législation environnementale et de sécurité alimentaire. L'arrêté royal permettra de délimiter les secteurs et les activités concernés. La DEIPP, qui émet un avis au gouvernement sur les secteurs et les activités économiques à inclure dans l'arrêté royal, disposera d'une expertise et d'une vision plus large que les communes individuelles, et pourra, par l'intermédiaire du Centre eurégional d'information et d'expertise (eurosIEC), utiliser des informations provenant des pays voisins. S'il apparaît que les petites communes n'ont pas besoin non plus de cet instrument, la nécessité de l'arrêté royal pourra être réexaminée. La ministre estime toutefois que cet arrêté royal pourra être utilisé de manière pragmatique, être régulièrement mis à jour et ajusté avec souplesse. De plus, les communes pourront lui donner une interprétation propre dans leurs règlements de police communaux. Elles pourront ainsi s'adapter à la flexibilité des organisations criminelles.

Mme Yngvild Ingels et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 55 3152/005) tendant à compléter la première phrase de l'article 119ter, § 2, en projet, de la nouvelle loi communale en vue d'étendre le champ d'application aux marchés publics, aux concessions de service, aux subventions et aux transactions immobilières auxquelles les pouvoirs publics sont parties.

Mme Yngvild Ingels (N-VA), auteure principale, explique que l'expérience acquise aux Pays-Bas indique que le champ d'application devra être étendu à un moment ou à un autre. On note d'ailleurs déjà l'existence d'activités malhonnêtes dans les domaines supplémentaires

doivent dan ook in staat blijven om flexibel en autonoom op te treden.

Uit een antwoord van de minister tijdens de eerste lezing blijkt dat de sectoren zo breed mogelijk zullen worden ingevuld. Daarnaast stelde de minister, in antwoord op de vraag wat er gebeurt met lopende dossiers waarvan de sectoren uit het koninklijk besluit geschrapt worden, dat de kans klein is dat er sectoren uit het koninklijk besluit zouden verdwijnen. Beide argumenten tonen evenwel juist aan dat het koninklijk besluit geen meerwaarde biedt. Een lijst van de economische sectoren en activiteiten met voorbeelden van politieverordeningen, opgesteld door de ARIEC's en de DIOB, kan dienen als *best practice*, maar hoeft niet geofficialiseerd te worden in een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

De minister meent dat de lijst van economische sectoren een meerwaarde zal bieden, aangezien het wetsontwerp een bijkomende beperking van rechten zal inhouden, die komt boven op de bestaande verplichtingen inzake vergunningen, milieuwetgeving en voedselveiligheid. Met het koninklijk besluit worden de sectoren en activiteiten afgebakend. De DIOB, die een advies uitbrengt aan de regering over de in het koninklijk besluit op te nemen economische sectoren en activiteiten, beschikt over expertise en een breder zicht dan de individuele gemeenten, en kan via het *Euregional Information and Expertise Centre* (EURIEC) informatie uit de buurlanden aanwenden. Als blijkt dat ook de kleinere gemeenten dit instrument niet nodig hebben, kan de noodzakelijkheid van het koninklijk besluit opnieuw besproken worden. De minister is evenwel van mening dat het koninklijk besluit pragmatisch kan worden ingezet, regelmatig bijgewerkt kan worden en flexibel kan worden bijgestuurd. Daarnaast kunnen gemeenten er in hun gemeentelijke politieverordening een eigen invulling aan geven. Zo kunnen ze tegemoetkomen aan de wendbaarheid van criminele organisaties.

Mevrouw Yngvild Ingels c.s. dient amendement nr. 8 (DOC 55 3152/005) in dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 119ter, § 2, van de nieuwe gemeentewet de eerste zin aan te vullen teneinde het toepassingsgebied uit te breiden naar overheidsopdrachten, concessies van diensten, subsidies en vastgoedtransacties waarbij de overheid een partij is.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA), hoofdindienster, meldt dat de praktijk in Nederland leert dat het toepassingsgebied op een gegeven moment zal moeten worden uitgebreid. Bovendien vinden er al malafide zaken plaats in de voorgestelde bijkomende domeinen. Waarom zou

proposés. Pourquoi ne pas permettre aux acteurs concernés de déjà acquérir de l'expertise en incluant dès à présent ces domaines dans le projet de loi?

La ministre fait observer que de nombreux marchés publics ne passent pas par le niveau fédéral. En outre, des motifs d'exclusion et des critères de sélection s'appliquent déjà dans ce cadre, et il est donc possible de tenir compte de faits criminels commis dans le passé. Si on fait en sorte que le projet de loi à l'examen s'applique également aux marchés publics, il n'est pas certain que les délais de la DEIPP seront conformes à ceux que prévoit la réglementation actuelle en matière de marchés publics. Enfin, la ministre fait enfin la comparaison avec les Pays-Bas, où la loi Bibob est appliquée aux permis d'exploitation dans 90 % des cas. La loi Bibob est beaucoup moins souvent appliquée aux marchés publics. Cette possibilité a été incluse plus tardivement dans le champ d'application de la loi.

Mme Yngvild Ingels et consorts présentent l'amendement n° 11 (DOC 55 3152/005) tendant à supprimer la dernière phrase de l'article 119ter, § 7, en projet, de la nouvelle loi communale, afin de supprimer l'obligation d'obtenir un avis de la DEIPP préalablement à toute décision de refus, de suspension ou d'abrogation d'un permis d'implantation ou d'exploitation, ou de fermeture d'un établissement. Pour plus de précisions, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 10.

Mme Yngvild Ingels et consorts présentent les amendements n°s 14 à 22 (DOC 55 3152/005) tendant à remplacer, dans l'article 119ter, en projet, de la nouvelle loi communale, les mots "le collège des bourgmestre et échevins ou le collège communal" par les mots "le bourgmestre".

Mme Yngvild Ingels (N-VA), auteure principale, constate que le projet de loi à l'examen confère le pouvoir de décision non pas au bourgmestre mais bien au collège des bourgmestre et échevins ou au collège communal. L'intervenante peut comprendre, jusqu'à un certain point, que la ministre souhaite s'assurer que l'ensemble du collège soit associé à la décision, dès lors que le projet de loi vise le droit d'exercer des activités économiques, mais, étant donné que le bourgmestre dispose de prérogatives en matière de sécurité publique, de police administrative et de droit administratif, et qu'il peut dès lors décider seul, par exemple, d'autoriser ou non la tenue d'un événement, l'extension du pouvoir de décision à l'ensemble du collège, telle qu'elle est proposée dans le projet de loi, constitue un dangereux précédent. Une prise de connaissance ou une confirmation de la décision pourrait éventuellement constituer un compromis à cet égard.

men de betrokken actoren niet toelaten om al expertise op te bouwen door die nu al in het wetsontwerp op te nemen?

De minister merkt op dat heel wat overheidsopdrachten niet via de federale overheid verlopen. Bovendien bestaan er in dat kader al uitsluitingsgronden en selectiecriteria, en kan er aldus rekening gehouden worden met criminele feiten uit het verleden. Indien dit wetsontwerp ook toepasselijk zou zijn op overheidsopdrachten, is het onduidelijk of de termijnen van de DIOB zouden sporen met die van de vigerende regelgeving betreffende overheidsopdrachten. Tot slot maakt de minister de vergelijking met Nederland, waar de Wet Bibob in negentig procent van de gevallen wordt toegepast op vergunningen voor economische uitbating. De Wet Bibob wordt veel minder vaak toegepast op overheidsopdrachten. Die mogelijkheid werd pas in een latere fase in het toepassingsgebied van de wet opgenomen.

Mevrouw Yngvild Ingels c.s. dient amendement nr. 11 (DOC 55 3152/005) in dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 119ter, § 7, van de nieuwe gemeentewet de laatste zin te schrappen, teneinde de verplichting op te heffen om een advies van de DIOB te verkrijgen voor het weigeren, schorsen of opheffen van een vestigings- of uitbatingsvergunning of voor het sluiten van een inrichting. Voor de nadere toelichting wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement nr. 10.

Mevrouw Yngvild Ingels c.s. dient de amendementen nrs. 14 tot 22 (DOC 55 3152/005) in die ertoe strekken in het ontworpen artikel 119ter van de nieuwe gemeentewet de woorden "het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege" te vervangen door de woorden "de burgemeester".

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA), hoofdindienster, stelt vast dat in het ontwerp de beslissingsbevoegdheid niet bij de burgemeester, maar bij het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege gelegd wordt. De spreekster begrijpt enigszins dat de minister wil verzekeren dat het volledige college bij de beslissing betrokken wordt, aangezien dit wetsontwerp het recht op het uitvoeren van economische activiteiten betreft. Vermits de burgemeester echter over prerogatieven beschikt op het vlak van openbare veiligheid, bestuurlijke politie en administratief recht en aldus bijvoorbeeld alleen kan beslissen om een evenement al dan niet te laten doorgaan, schept de in het wetsontwerp voorgestelde uitbreiding van de beslissingsbevoegdheid tot het gehele college een gevaarlijk precedent. Een kennisname of een bekrachtiging zou in dezen eventueel een compromis kunnen vormen.

La ministre explique que le choix a été fait de confier au collège des bourgmestre et échevins ou au collège communal le soin de prendre la décision sur proposition du bourgmestre. Ce choix est le fruit d'une recherche de compromis. Il s'agit en outre de décisions lourdes de conséquences, et les bourgmestres sont de plus en plus confrontés à leur responsabilité civile. Le Conseil d'État n'a du reste formulé aucune observation à ce sujet.

Les amendements n^{os} 7, 8, 11 et 14 à 22 sont successivement rejetés par 10 voix contre 4.

L'article 35 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 35/1 (nouveau)

Mme Yngvild Ingels et consorts présentent l'amendement n^o 9 (DOC 55 3152/005) tendant à insérer un article 35/1 visant à inclure, dans l'article 135, § 2, de la nouvelle loi communale, une référence à la criminalité déstabilisante au sens de l'article 119ter, § 10, de cette même loi.

Mme Yngvild Ingels (N-VA), auteure principale, indique que les administrations locales sont extrêmement préoccupées par le lien entre l'article 119ter en projet et l'article 135 de la nouvelle loi communale. Que sera-t-il encore possible de faire si le projet de loi à l'examen entre en vigueur? La ministre a précédemment répondu qu'aucun problème ne se poserait à cet égard. L'intervenante estime néanmoins que, du point de vue juridique, tout est encore possible. C'est pourquoi elle propose de lever cette ambiguïté grâce à cet amendement. Elle fait en outre observer, pour conclure, que le Conseil d'État ne s'oppose pas à l'ajout proposé.

La ministre estime que l'observation que l'on trouve à ce sujet dans l'avis du Conseil d'État, ainsi que la précision apportée dans l'exposé des motifs, suffisent. Si l'outil de l'approche administrative est repris dans un ordonnance de police communale et qu'une administration locale souhaite procéder à une fermeture préventive d'un établissement appartenant aux secteurs ou aux activités économiques énumérés dans cette ordonnance de police, pour des raisons liées à l'approche administrative, cette administration sera censée suivre la disposition applicable en matière d'approche administrative. Si elle a d'autres raisons liées, par exemple, à la sécurité alimentaire, à l'inspection environnementale ou à des nuisances dans l'espace public, les autres instruments pourront toujours être appliqués. L'amendement à l'examen pourrait interférer avec l'interprétation de la situation. En outre, étant donné que ces décisions doivent être matériellement motivées, on examinera toujours au cas

De minister geeft aan dat ervoor werd geopteerd om het college van burgemeester en schepenen of het gemeentecollege de beslissing te laten nemen op voorstel van de burgemeester. Die keuze is het resultaat van een zoektocht naar een compromis. Bovendien gaat het over een verregaande beslissing en worden burgemeesters steeds vaker geconfronteerd met hun burgerlijke aansprakelijkheid. De Raad van State formuleerde hierover overigens geen opmerkingen.

De amendementen nrs. 7, 8, 11 en 14 tot 22 worden achtereenvolgens verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 35 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 35/1 (nieuw)

Mevrouw Yngvild Ingels c.s. dient amendement nr. 9 (DOC 55 3152/005) in teneinde een nieuw artikel 35/1 in te voegen dat ertoe strekt in artikel 135, § 2, van de nieuwe gemeentewet een verwijzing op te nemen naar ondermijnende criminaliteit in de zin van artikel 119ter, § 10 van dezelfde wet.

Mevrouw Yngvild Ingels (N-VA), hoofdindienster, geeft aan dat de lokale besturen uiterst bezorgd zijn over de relatie tussen het ontworpen artikel 119ter en artikel 135 van de nieuwe gemeentewet. Wat zal er nog mogelijk zijn als dit wetsontwerp van kracht wordt? De minister antwoordde eerder dat er zich op dit stuk geen problemen zouden spellen. De spreekster meent evenwel dat het juridisch gezien nog alle kanten uit kan en stelt voor om met het voorliggende amendement de onduidelijkheid weg te nemen. Tot slot merkt ze op dat de Raad van State zich niet tegen de voorgestelde toevoeging verzet.

De minister is van oordeel dat de opmerking hieromtrent in het advies van de Raad van State, evenals de verduidelijking in de memorie van toelichting, volstaan. Indien het instrument van de bestuurlijke handhaving is opgenomen in een gemeentelijke politieverordening en een lokaal bestuur wil overgaan tot een preventieve sluiting van een inrichting die behoort tot de economische sectoren of activiteiten opgenomen in die politieverordening, om redenen die betrekking hebben op de bestuurlijke handhaving, wordt dat lokaal bestuur geacht om de bepaling inzake bestuurlijke handhaving te volgen. Als het gaat over andere redenen, zoals voedselveiligheid, milieu-inspectie of overlast op het openbaar domein, kunnen de andere instrumenten nog steeds worden aangewend. Het voorliggende amendement zou mogelijk interfereren met de interpretatie van de situatie. Aangezien dergelijke beslissingen materieel met redenen omkleed moeten worden, zal er overigens steeds geval

par cas les raisons pour lesquelles on souhaite procéder à la fermeture d'un établissement.

L'amendement n° 9 est rejeté par 10 voix contre 4.

Art. 36 à 38

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 36 à 38 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

Art. 39

Cet article ne donne lieu à aucun commentaire.

L'article 39 est adopté par 10 voix contre 4.

Art. 40 à 49

Ces articles ne donnent lieu à aucun commentaire.

Les articles 40 à 49 sont successivement adoptés par 10 voix et 4 abstentions.

La ministre et la commission ne formulent pour le reste aucune observation à propos des corrections de nature technique, purement formelle ou linguistique visées aux points 1, 8, 9, 11 à 13, 15 à 17, 19 à 24 et 26 à 31 de la note du service juridique, auxquelles ils souscrivent.

L'ensemble du projet de loi, tel qu'amendé et corrigé sur le plan légistique et technique, est adopté par 10 voix contre 4.

Par conséquent, la proposition de loi DOC 55 1381/001 et la proposition de résolution DOC 55 2072/001 deviennent sans objet.

Le résultat du vote nominatif est le suivant.

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Kathleen Pisman, Eva Platteau;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud;

MR: Philippe Pivin, Caroline Taquin;

per geval bekeken worden om welke redenen men tot een sluiting wil overgaan.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 36 tot 38

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 36 tot 38 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

Art. 39

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt.

Artikel 39 wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 40 tot 49

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt.

De artikelen 40 tot 49 worden achtereenvolgens aangenomen met 10 stemmen en 4 onthoudingen.

De minister en de commissie hebben voor het overige geen opmerkingen over de correcties van technische, louter vormelijke of taalkundige aard in de punten 1, 8, 9, 11 tot 13, 15 tot 17, 19 tot 24 en 26 tot 31 van de nota van de Juridische Dienst en geven aan het ermee eens te zijn.

Het gehele aldus geamendeerde en wetgevings-technisch verbeterde wetsontwerp wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Bijgevolg vervallen het wetsvoorstel DOC 55 1381/001 en het voorstel van resolutie DOC 55 2072/001.

De naamstemming is als volgt.

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Kathleen Pisman, Eva Platteau;

PS: Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud;

MR: Philippe Pivin, Caroline Taquin;

cd&v: Franky Demon;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Meryame Kitir.

Ont voté contre:

N-VA: Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu;

VB: Ortwin Depoortere.

Se sont abstenus:

Nihil.

cd&v: Franky Demon;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Meryame Kitir.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu;

VB: Ortwin Depoortere.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

La rapporteure,

Eva Platteau

Le président,

Ortwin Depoortere

De rapportrice,

Eva Platteau

De voorzitter,

Ortwin Depoortere

Liste des dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2 du Règlement):

Art. 5

Art. 6

Art. 12

Art. 14

Art. 22

Art. 25

Art. 35

Art. 36

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen (artikel 78.2 van het Reglement):

Art. 5

Art. 6

Art. 12

Art. 14

Art. 22

Art. 25

Art. 35

Art. 36

**NOTE À L'ATTENTION DE LA COMMISSION DE L'INTÉRIEUR, DE LA SÉCURITÉ,
DE LA MIGRATION ET DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES**

Objet: Note de légistique relative aux articles adoptés en première lecture du projet de loi relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les pouvoirs publics (DOC 55 3152/004)

OBSERVATIONS GÉNÉRALES

1. Dans le texte français du projet de loi, plusieurs dispositions utilisent les mots "*ne....que*" alors que le Conseil d'État recommande, dans son Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires, pour éviter toute confusion avec une phrase négative, de remplacer ces mots par le mot "*uniquement*" ou "*seulement*"¹. Si la commission suit cette observation, on remplacera, dans l'article 19, alinéa 2, du projet de loi, les mots "*La commune ne peut, en tout cas, refuser, (...), qu'après avoir*" par les mots "*En tout cas, la commune peut uniquement refuser, (...), après avoir*".

On apportera, *mutatis mutandis*, la même modification aux articles suivants:

- l'article 21, § 1^{er}, alinéas 2 et 4, et § 2, alinéas 2, 3 et 4 du projet de loi;
- l'article 22, § 1^{er}, alinéa 2, du projet de loi;
- l'article 23 du projet de loi;
- l'article 26, § 1^{er}, alinéa 2, et § 2, alinéa 2, du projet de loi;
- l'article 27, § 1^{er}, alinéa 2, et § 2, alinéa 2, du projet de loi;
- l'article 29, § 1^{er}, du projet de loi;
- l'article 119^{ter}, § 1^{er}, alinéa 2, § 7, § 10, alinéa 1^{er}, et § 13, en projet, de la Nouvelle Loi communale (NLC) [article 35 du projet de loi];
- l'article 119^{quater}, § 2, alinéa 2, en projet, de la NLC [article 36 du projet de loi];
- l'article 119^{sexies}, § 1^{er}, de la NLC [article 38 du projet de loi].

OBSERVATIONS PARTICULIÈRES RELATIVES AUX ARTICLES

Art. 5

2. Le paragraphe 1^{er} règle la composition de la DEIPP. À l'alinéa 2, *in fine*, il est prévu que "*L'autorité judiciaire désigne un magistrat de liaison et un magistrat de surveillance*". Au paragraphe 2, alinéa 1^{er}, il est précisé que "*Le magistrat de liaison du ministère public et le magistrat de surveillance sont désignés par le Roi, sur proposition du ministre de la Justice et après avis conforme du Collège des procureurs généraux*".

Il revient à la commission:

¹Principes de technique législative, *Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, p. 9, n° 3.9.8.

- d'harmoniser la terminologie utilisée dans les deux dispositions: soit "*magistrat de liaison*" / "*verbindingsmagistraat*", soit "*magistrat de liaison du ministère public*" / "*verbindingsmagistraat van het openbaar ministerie*";
 - de mettre fin à l'apparente contradiction quant à l'autorité compétente ("*autorité judiciaire*" > < "*ministre de la Justice*") pour désigner le magistrat de liaison et le magistrat de surveillance.
3. Le paragraphe 4, alinéas 4 à 7, vise à assurer un équilibre linguistique au sein de la direction de la DEIPP, par analogie avec l'OCAM.³ Le régime proposé nécessite toutefois une double clarification:
- a) sur l'articulation entre l'alinéa 4, d'une part, et les alinéas 5, 6 et 7, d'autre part: comment garantir que "*Le directeur et le directeur adjoint n'appartiennent pas au même rôle linguistique*" si 1° le renouvellement du mandat de l'un d'entre eux n'a pas lieu et 2° le nouveau directeur (adjoint) nommé ne peut pas appartenir au même rôle linguistique que l'ancien directeur (adjoint)?
 - b) sur l'hypothèse d'une cessation anticipée du mandat de directeur ou de directeur adjoint: contrairement à ce qui est prévu pour la direction de l'OCAM⁴, l'hypothèse de la cessation anticipée du mandat de directeur ou de directeur adjoint n'est pas réglée. S'agit-il dans ce cas d'une cessation de mandat qui implique un changement de rôle linguistique ou faut-il considérer que le successeur achève le mandat du directeur (adjoint) qu'il remplace?

Art. 12

4. L'article 12, alinéa 1^{er}, premier tiret, fixe les données qui doivent être introduites lors de la consultation du Registre Central des Enquêtes. Il revient à la commission d'apprécier si une distinction ne doit pas être opérée dans les données à mentionner selon que la consultation vise une personne physique ou une personne morale, à l'instar de la présentation retenue à l'article 119quinquies, § 2, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, de la NLC [article 37 du projet de loi]. En effet, des données telles que le nom, le prénom, la date de naissance, le numéro de Registre national ou le numéro *bis* ne peuvent viser que des personnes physiques. Pour les personnes morales, on visera plutôt la dénomination⁵ et le siège.

Si la commission suit cette observation, on appliquera, *mutatis mutandis*, la même modification à:

- l'article 14, § 1^{er}, 2°, du projet de loi;
- l'article 25, § 2, alinéa 1^{er}, 1°, du projet de loi;
- l'article 119quater, § 2, alinéa 1^{er}, 1° et 2°, en projet, de la NLC [article 36 du projet de loi].

Art. 14

5. La question se pose de savoir si l'énumération visée au paragraphe 1^{er} des catégories de données à caractère personnel traitées par la DEIPP ne devrait pas également inclure la motivation visée à l'article 12, alinéa 1^{er}, deuxième tiret, du projet de loi. Cette motivation peut en effet contenir

² L'expression "*magistrat de liaison*" / "*verbindingsmagistraat*" est également utilisée dans l'article 21, § 2, alinéas 1^{er} et 3, du projet de loi.

³ Voir le commentaire de l'article, DOC 55 3152/001, p. 20.

⁴ Article 7, § 3, alinéa 4, de la loi du 10 juillet 2006 relative à l'analyse de la menace "*En cas de démission du directeur ou du directeur adjoint, il est pourvu à sa succession le plus rapidement possible afin d'achever le mandat en cours*".

⁵ Voir l'article 2:3 du Code des sociétés et des associations.

des données à caractère personnel qui ne relèvent pas de l'une des catégories visées au paragraphe 1^{er}.

Art. 20

6. Lorsqu'une commune adresse une demande d'avis à la DEIPP, cette dernière doit, en application de l'article 20, alinéa 2, en projet, évaluer dans les cinq jours ouvrables la recevabilité de la demande. Les alinéas 3 et 5 en projet prévoient que la DEIPP informe la commune de sa décision selon qu'elle estime la requête recevable (alinéa 5) ou non recevable (alinéa 3). L'alinéa 2, en projet, ne prévoit cependant aucun délai pour la communication de la décision sur la recevabilité. En effet, le délai de cinq jours s'applique uniquement à l'évaluation de la recevabilité. Par ailleurs, lorsque la DEIPP estime que la demande d'avis n'est pas recevable, elle le signale à la commune requérante. Conformément à l'article 20, alinéa 3, en projet, la commune dispose d'un délai de cinq jours ouvrables pour compléter sa demande. La disposition en projet ne prévoit cependant pas à quel moment le délai de cinq jours ouvrables prend cours.

Il revient à la commission de déterminer dans quel délai la DEIPP communique sa décision à la commune requérante et de définir le point de départ du délai pour compléter la demande.

Art. 25

7. L'énumération visée au paragraphe 4 des "*mesures techniques et organisationnelles en matière de protection des données à caractère personnel*" est similaire à l'énumération figurant à l'article 18, § 1^{er}, du projet de loi et à l'article 119^{quater}, § 4, alinéa 2, en projet, de la NLC [article 36 du projet de loi]. Dans l'article 18, § 4, du projet de loi et dans l'article 119^{quater}, § 4, alinéa 6, en projet, de la NLC [article 36 du projet de loi], il est prévu que le Roi peut prévoir "*les mesures techniques et organisationnelles complémentaires appropriées*".

La question se pose de savoir si une disposition similaire ne devrait pas figurer à l'article 25 du projet de loi.

Art. 26

8. On remplacera, au paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1°, les mots "*l'article 20, alinéa 1^{er}*" / "*artikel 20, eerste lid*" par les mots "*article 20, alinéas 1^{er} et 3*" / "*artikel 20, eerste en derde leden*".
(Le dossier de la délivrance de l'avis contiendra dès lors aussi les données communiquées ultérieurement en vertu de l'article 20, alinéa 3, du projet de loi).
9. Dans l'article 26, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4°, du projet de loi, on remplacera les mots "*, visée à l'article 24, § 2*" / "*, bedoeld in artikel 24, § 2,*" par les mots "*dans le respect de l'article 24, § 2*" / "*met inachtneming van artikel 24, § 2*".
(L'article 24, § 2, ne définit pas des "intérêts à protéger", mais des données qui ne peuvent pas figurer dans l'avis parce que leur communication porterait préjudice à certains intérêts.)

Art. 35

10. On remplacera, à l'article 119^{ter}, § 4, en projet, de la NLC, les mots "*Le délai peut être prolongé*" / "*De termijn kan eenmaal*" par les mots "*Le délai peut, par décision du bourgmestre, être prolongé*" / "*De termijn kan per besluit van de burgemeester eenmaal*".
(Précision de l'identification de la personne habilitée à prendre la décision de prolongation).

AMÉLIORATIONS PUREMENT FORMELLES ET CORRECTIONS D'ORDRE PUREMENT LINGUISTIQUE

Art. 2

11. On remplacera, dans le 11°, les mots “l'article 4 de la loi” / “artikel 4 van de wet” par les mots “l'article 4, § 2, alinéa 3, de la loi” / “artikel 4, § 2, derde lid, van de wet”.
(Précision du renvoi).

Art. 4

12. On remplacera, à l'alinéa 2, les mots “ministre de l'Intérieur et du ministre de la Justice” / “minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie” par les mots “ministre qui a l'Intérieur dans ses attributions et du ministre qui a la Justice dans ses attributions” / “minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken en de minister bevoegd voor Justitie”.
(Amélioration de la terminologie conformément aux directives du Conseil d'État.⁶)
Cette observation s'applique, mutatis mutandis, aux articles 5, § 2, alinéas 1^{er}, 3 et 4, 6, § 2, alinéa 1^{er}, 9, 27, § 2, alinéa 1^{er}, et 48 du projet de loi.

Art. 5

13. Dans l'article 5, § 4, en projet, on permutera les alinéas 2 et 3.
(L'article 5, § 4, fixe les conditions de désignation des membres de la DEIPP. L'alinéa 1^{er} prévoit des conditions à respecter par l'ensemble du personnel au moment de la désignation. L'alinéa 2 fixe des conditions spécifiques à remplir par le directeur, le directeur adjoint et les membres du personnel détaché, au moment de leur entrée en service. L'alinéa 3 fixe des conditions supplémentaires pour le directeur et le directeur adjoint, à respecter au moment de leur désignation. Il est plus logique, dans la structure du paragraphe, de fixer d'abord toutes les conditions à respecter au moment de la désignation [actuels alinéas 1^{er} et 3] et de fixer ensuite les conditions supplémentaires à respecter au moment de l'entrée en fonction [actuel alinéa 2].).

Art. 6

14. On remplacera, au paragraphe 1^{er}, alinéa 2, les mots “l'article 23” / “artikel 23” par les mots “l'article 24” / “artikel 24”.
(Correction du renvoi.)
15. Dans le paragraphe 3, alinéa 1^{er}, on insèrera, après les mots “au paragraphe 2” / “in paragraaf 2” les mots “alinéa 2,” / “tweede lid,” et on remplacera les mots “sur la base duquel” / “op grond waarvan” par les mots “pour lesquels” / “waarvoor”.
(Améliore la précision du renvoi + Formulation grammaticalement plus correcte.)

Art. 21

⁶ Conseil d'État, *Principes de technique législative, Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 17.

16. On remplacera, dans le texte français du paragraphe 1^{er}, alinéa 1^{er}, 1^o, les mots “*la loi du 7 décembre 1998 portant organisation d’un service*” par les mots “*la loi du 7 décembre 1998 organisant un service*”.

(On citera de manière correcte l’intitulé de la loi à laquelle il est renvoyé).

Art. 24

17. On remplacera, dans le texte français du paragraphe 2:
- dans le 1^o, les mots “*de l’intégrité du territoire*” par les mots “*de l’inviolabilité du territoire*”;
 - dans le 2^o, les mots “*à l’accomplissement des*” par les mots “*à la mise en œuvre des*”;
 - dans le 3^o, les mots “*à la sûreté intérieure de l’État, y compris dans le domaine de l’énergie nucléaire, et de la pérennité de*” par les mots “*à la sécurité intérieure de l’État, en ce compris le domaine de l’énergie nucléaire, et à la sauvegarde de*”;
 - dans le 4^o, les mots “*à la sûreté extérieure*” par les mots “*à la sécurité extérieure*”;
 - dans le 5^o, les mots “*ou à tout autre*” par les mots “*ou tout autre*”.
- (Concordance avec la terminologie utilisée à l’article 73 de la loi du 2 octobre 2017 ‘réglementant la sécurité privée et particulière’, qui contient une énumération identique.)

Art. 25

18. Dans l’article 25, § 3, en projet, on supprimera le mot “*strictement*” / “*strikt*”.
- (Uniformisation avec le libellé du paragraphe 4.)

Art. 29

19. On remplacera, dans le texte français du paragraphe 4, alinéa 3, les mots “*d’introduire une réclamation auprès*” par les mots “*d’introduire une plainte auprès*”.
- (Concordance avec le texte néerlandais [“*klacht*”] et avec la terminologie de la loi du 3 décembre 2017 portant création de l’Autorité de protection des données [notamment de l’article 58].)
- Cette observation s’applique également à l’article 119sexies, § 4, alinéa 3, en projet, de la NLC [article 38 du projet de loi].

Art. 35

20. Dans l’article 119ter, § 6, alinéa 1^{er}, 6^o, en projet, de la NLC, on remplacera les mots “*le CIEAR*” / “*het CIEAR*” par les mots “*le CIEAR visé à l’article 32 de la loi du ... relative à l’approche administrative communale, à la mise en place d’une enquête d’intégrité communale et portant création d’une Direction chargée de l’Évaluation de l’Intégrité pour les pouvoirs publics*” / “*het CIEAR bedoeld in artikel 32 van de wet van betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen*”.
- (La définition de la notion de “CIEAR” contenue à l’article 2, 1^o, du projet de loi, ne vaut pas pour un article qui sera inséré dans la NLC.)
21. Dans le texte français de l’article 119ter, § 6, alinéa 4, en projet, de la NLC, on remplacera les mots “*la consultation de cas*” par les mots “*la concertation de cas*”.
- (Correction de la terminologie utilisée conformément au reste de l’alinéa et à la circulaire n° 04/2018 du Collège des procureurs généraux près les cours d’appel)

22. On complètera l'article 119ter, § 7, en projet, de la NLC, par ce qui suit: "*visé à l'article 23 de la loi du ... relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les pouvoirs publics*" / "*bedoeld in artikel 23 van de wet van betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen*".

(Alignement du libellé du paragraphe 7 sur celui du § 8, alinéa 3, et § 9, alinéa 2, en projet, de l'article 119ter de la NLC.)

23. Dans le texte français de l'article 119ter, § 10, alinéa 5, en projet, de la NLC, on remplacera:

- dans le 2°, les mots "*blanchiment d'argent visé*" par les mots "*blanchiment de capitaux visé*";
- dans le 3°, le mot "*recel*" par le mot "*recèlement*";
- dans le 5°, les mots "*1921 sur le commerce des poisons, somnifères et stupéfiants, substances psychotropes, désinfectants et antiseptiques et substances pouvant servir à la fabrication illícite de stupéfiants, drogues et substances psychotropes*" par les mots "*1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illícite de substances stupéfiantes et psychotropes*";
- dans le 6°, les mots "*contre le commerce illícite d'armes, de munitions et d'équipements et technologies connexes notamment à usage militaire ou de maintien de l'ordre*" par les mots "*contre le trafic d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire ou de maintien de l'ordre et de la technologie y afférente*".
- dans le 10°, les mots "*substances chez les animaux de substances à effet hormonal, anti-hormonal, bêta-adrénergique ou stimulateur de production*" par les mots "*substances à effet hormonal, à effet antihormonal, à effet beta-adrénergique ou à effet stimulateur de production chez les animaux*".

(Plusieurs corrections visant à assurer la concordance avec la terminologie des articles ou des intitulés auxquels il est renvoyé.)

24. Dans l'article 119ter, § 10, alinéa 5, 17°, en projet, de la NLC, on remplacera les mots "*articles XI.27, XI.60,*" / "*artikelen XI.27, XI.60*" par les mots "*articles XI.60,*" / "*artikelen XI.60,*".

(Correction du renvoi – l'article XI.27 du Code de droit économique [CDE] concerne les modalités d'enregistrement des brevets.)

25. Dans l'article 119ter, § 11, alinéa 1^{er}, en projet, de la NLC, on remplacera les mots "*15 jours calendrier*" / "*15 kalenderdagen*" par les mots "*quinze jours*" / "*vijftien dagen*".

(Dans ses principes de technique législative, le Conseil d'État recommande de ne pas utiliser les mots "jours calendrier" et de les remplacer par le mot "jours".⁷)

Art. 36

26. Dans l'article 119quater, § 4, alinéa 2, 7°, en projet, de la NLC, on remplacera les mots "*par la DEIPP*" / "*door de DIOB:*" par les mots "*par la commune:*" / "*door de gemeente:*".

(L'article 119quater en projet règle le traitement des données par les communes.)

Art. 37

⁷ Conseil d'État, *Principes de technique législative, Guide de rédaction des textes législatifs et réglementaires*, 2008, p. 70.

27. Dans l'article 119 *quinquies*, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, en projet, de la NLC, on remplacera les mots "*naissance, lieu de résidence et*" / "*geboortedatum, verblijfplaats en*" par les mots "*naissance, adresse et*" / "*geboortedatum, adres en*".
(Mise en concordance avec des dispositions similaires: cf. article 12, alinéa 1^{er}, premier tiret, article 14, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, et article 25, § 2, alinéa 1^{er}, 1^o, du projet de loi.)
28. On remplacera, dans l'article 119 *quinquies*, § 2, alinéa 1^{er}, 2^o, en projet, de la nouvelle loi communale, les mots "*le nom, le siège social*" / "*de naam, de maatschappelijke zetel*" par les mots "*la dénomination, le siège*" / "*de naam, de zetel*".
(Mise en concordance des notions utilisées avec celles utilisées dans le Code des sociétés et associations: cf. Livre 2, Titre 3 du Code des sociétés et des associations "La dénomination et le siège d'une personne morale".)

Art. 44

29. Dans le texte néerlandais de l'article 9*bis*, alinéa 1^{er}, en projet, de la loi du 24 février 1921, on remplacera les mots "*psychotrope stoffen, antiseptica*" par les mots "*psychotrope stoffen, ontsmettingsmiddelen, antiseptica*".
(Mise en concordance avec le texte français ["*psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques*"].)

Art. 45

30. Dans le texte français de l'article 3, 1^o, en projet, de la loi du 24 juin 2013, on remplacera les mots "*par le conservateur ou l'officier public, en ce*" par les mots "*par le gardien ou le fonctionnaire public, en ce*".
(Mise en concordance avec la terminologie de l'article 284 du Code pénal.)

Art. 46

31. On remplacera le texte français de l'article par ce qui suit:

"Dans l'article 4, § 1^{er}, 3^o, de la même loi, les mots "le retrait administratif" sont remplacés par les mots "l'abrogation administrative".

Dans l'intitulé du titre II, chapitre 8, de la même loi, le mot "retrait" est remplacé par le mot "abrogation".

Dans l'article 45 de la même loi, les mots "La suspension, le retrait et la fermeture, visés à l'article 4, § 1^{er}, 2^o à 4^o, sont imposés" sont remplacés par les mots "La suspension, l'abrogation et la fermeture, visées à l'article 4, § 1^{er}, 2^o à 4^o, sont imposées".

(Diverses adaptations grammaticales.)

CORRECTIONS RELATIVES AUX PHRASES LIMINAIRES DES ARTICLES

- Art. 35: "L'article 119ter de la Nouvelle Loi communale du 24 juin 1988, abrogé par la loi du 24 juin 2013, est rétabli dans la rédaction suivante" / "Artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet van 2 juni 1988, opgeheven bij de wet van 24 juni 2013, wordt hersteld als volgt".

N.B.: Quelques corrections moins importantes ont été communiquées sur un exemplaire du texte au secrétariat de la commission.

**NOTA TER ATTENTIE VAN DE COMMISSIE VOOR BINNENLANDSE ZAKEN, VEILIGHEID,
MIGRATIE EN BESTUURSZAKEN**

Betreft: Wetgevingstechnische nota betreffende de in eerste lezing aangenomen artikelen van het wetsontwerp betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen (DOC 55 3152/004)

ALGEMENE OPMERKINGEN

1. In de Franse tekst van het wetsontwerp worden in verscheidene bepalingen de woorden “ne....que” gebruikt, terwijl de Raad van State, ter voorkoming van elke mogelijke verwarring met een ontkennende zin, in zijn Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten aanbeveelt om in Franse teksten die woorden te vervangen door het woord “uniquement” of “seulement”¹. Indien de commissie op die opmerking ingaat, vervangen in artikel 19, tweede lid, van het wetsontwerp, de woorden “La commune ne peut, en tout cas, refuser, (...), qu’après avoir” door de woorden “En tout cas, la commune peut uniquement refuser, (...), après avoir”.

Deze opmerking geldt *mutatis mutandis* ook voor de volgende artikelen:

- artikel 21, § 1, tweede en vierde lid, en § 2, tweede, derde en vierde lid, van het wetsontwerp;
- artikel 22, § 1, tweede lid, van het wetsontwerp;
- artikel 23 van het wetsontwerp;
- artikel 26, § 1, tweede lid, en § 2, tweede lid, van het wetsontwerp;
- artikel 27, § 1, tweede lid, en § 2, tweede lid, van het wetsontwerp;
- artikel 29, § 1, van het wetsontwerp;
- het ontworpen artikel 119ter, § 1, tweede lid, § 7, § 10, eerste lid, en § 13, van de Nieuwe Gemeentewet (NGW) [artikel 35 van het wetsontwerp];
- het ontworpen artikel 119quater, § 2, tweede lid, van de NGW [artikel 36 van het wetsontwerp];
- het ontworpen artikel 119sexies, § 1, van de NGW [artikel 38 van het wetsontwerp].

BIJZONDERE OPMERKINGEN BIJ DE ARTIKELEN

Art. 5

2. Paragraaf 1 strekt ertoe de samenstelling van de DIOB te regelen. In het tweede lid is *in fine* voorzien in de volgende bepaling: “De gerechtelijke overheid wijst een verbindingsmagistraat en een toezichtsmagistraat aan.”. In paragraaf 2, eerste lid, wordt het volgende aangegeven: “De verbindingsmagistraat van het openbaar ministerie en de toezichtsmagistraat worden

¹ Raad van State, *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, blz. 9, nr. 3.9.8.

aangesteld door de Koning, op voorstel van de minister van Justitie en na eensluidend advies van het College van procureurs-generaal.”.

Het komt de commissie toe:

- de in beide bepalingen gebruikte terminologie te harmoniseren: ofwel “*verbindingsmagistraat*” / “*magistrat de liaison*”, ofwel “*verbindingsmagistraat van het openbaar ministerie*” / “*magistrat de liaison du ministère public*”²;
 - een einde te maken aan de kennelijke tegenstrijdigheid in verband met de overheid die bevoegd is om de verbindingsmagistraat en de toezichtsmagistraat aan te wijzen (“*gerechtelijke overheid*” > < “*minister van Justitie*”).
3. Paragraaf 4, vierde tot zevende lid, beoogt voor een taalevenwicht te zorgen binnen de directie van de DIOB, naar analogie van wat het geval is bij het OCAD³. De voorgestelde regeling vereist evenwel een tweeledige verduidelijking:
- a) aangaande de wijze waarop het vierde lid zich verhoudt tot het vijfde, het zesde en het zevende lid: hoe kan worden gegarandeerd dat de “*directeur en adjunct-directeur (...) niet tot dezelfde taalrol [behoren]*” indien 1° de verlenging van het mandaat van één van de betrokkenen niet plaatsvindt en 2° de nieuwe (adjunct-)directeur niet tot dezelfde taalrol mag behoren als de oude (adjunct-)directeur?
 - b) aangaande de hypothese dat het mandaat van directeur of van adjunct-directeur vroegtijdig wordt beëindigd: in tegenstelling tot wat voor de OCAD-directie is bepaald,⁴ is de hypothese van de vroegtijdige beëindiging van de desbetreffende mandaten niet geregeld. Betreft het in dat geval een mandaatbeëindiging die een verandering van taalrol impliceert, of moet ervan worden uitgegaan dat de opvolger het mandaat van de (adjunct-)directeur die hij vervangt, vervolledigt?

Art. 12

4. Artikel 12, eerste lid, eerste streepje, beoogt de gegevens vast te leggen die bij de raadpleging van het Centraal Register van Integriteitsonderzoeken moeten worden ingevoerd. Het komt de commissie toe te beoordelen of bij de te vermelden gegevens geen onderscheid hoort te worden gemaakt naargelang de raadpleging een natuurlijke persoon dan wel een rechtspersoon betreft, zulks naar het voorbeeld van de opmaak waarvoor is gekozen in het ontworpen artikel 119^{quinq}ies, § 2, eerste lid, 1° en 2°, van de NGW [artikel 37 van het wetsontwerp]. Gegevens zoals de naam, de voornaam, de geboortedatum, het Rijksregisternummer of het bisnummer kunnen immers alleen maar op natuurlijke personen betrekking hebben. Voor de rechtspersonen zal veeleer de naam⁵ en de zetel worden beoogd.

Indien de commissie deze opmerking volgt, passe men *mutatis mutandis* dezelfde wijziging toe in:

- artikel 14, § 1, 2°, van het wetsontwerp;
- artikel 25, § 2, eerste lid, 1°, van het wetsontwerp;

² De uitdrukking “*verbindingsmagistraat*” / “*magistrat de liaison*” wordt eveneens gebruikt in artikel 21, § 2, eerste en derde lid, van het wetsontwerp.

³ Zie de commentaar bij het artikel, DOC 55 3152/001, blz. 20.

⁴ Artikel 7, § 3, vierde lid, van de wet van 10 juli 2006 betreffende de analyse van de dreiging bepaalt het volgende: “*In geval van ontslag van de directeur of van de adjunct-directeur, wordt zo spoedig mogelijk in zijn opvolging voorzien teneinde de lopende termijn van de aanstelling te vervolledigen.*”.

⁵ Zie artikel 2:3 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen.

- het ontworpen artikel 119*quater*, § 2, eerste lid, 1° en 2°, van de NGW [artikel 36 van het wetsontwerp].

Art. 14

5. De vraag rijst of in de in paragraaf 1 opgenomen opsomming van de door de DIOB verwerkte categorieën van persoonsgegevens ook niet de motivering bedoeld in artikel 12, eerste lid, tweede streepje, van het wetsontwerp moet opgenomen worden. Dergelijke motivering kan persoonsgegevens bevatten die niet vallen onder één van de categorieën opgenomen in paragraaf 1.

Art. 20

6. Wanneer een gemeente een adviesaanvraag richt aan de DIOB is erin voorzien dat die laatste met toepassing van het ontworpen artikel 20, tweede lid, “binnen de vijf werkdagen na ontvangst van de adviesaanvraag beoordeelt of deze ontvankelijk is”. Het ontworpen derde en vijfde lid voorzien dat de DIOB aan de gemeente haar beslissing meedeelt naargelang zij de aanvraag ontvankelijk (vijfde lid) of onontvankelijk acht (derde lid). Het ontworpen tweede lid voorziet evenwel in geen enkele termijn om de beslissing betreffende de ontvankelijkheid mee te delen. De vijfdaagse termijn geldt immers uitsluitend voor de beoordeling van de ontvankelijkheid. Wanneer de DIOB de adviesaanvraag niet ontvankelijk acht, deelt zij dat voorts mee aan de verzoekende gemeente. Overeenkomstig het ontworpen artikel 20, derde lid, beschikt de gemeente over een periode van vijf werkdagen om het verzoek aan te vullen. De ontworpen bepaling voorziet echter niet in een bepaling die aangeeft vanaf welk tijdstip de periode van vijf werkdagen begint te lopen.

Het komt de commissie toe te bepalen binnen welke termijn de DIOB haar beslissing aan de verzoekende gemeente meedeelt, alsook te bepalen vanaf welk tijdstip de termijn om de aanvraag aan te vullen, aanvangt.

Art. 25

7. De in paragraaf 4 opgenomen opsomming van “*technische en organisatorische maatregelen inzake de bescherming van persoonsgegevens*” is gelijkaardig aan de opsomming opgenomen in artikel 18, § 1, van het wetsontwerp en in het ontworpen artikel 119*quater*, § 4, tweede lid, van de NGW [artikel 36 van het wetsontwerp]. In artikel 18, § 4, van het wetsontwerp en in het ontworpen artikel 119*quater*, § 4, zesde lid, van de NGW [artikel 36 van het wetsontwerp] wordt bepaald dat de Koning in “*bijkomende gepaste technische en organisatorische maatregelen*” kan voorzien.

De vraag rijst of een soortgelijke bepaling niet moet worden geformuleerd voor artikel 25 van het wetsontwerp.

Art. 26

8. Men vervange in paragraaf 1, eerste lid, 1°, de woorden “*artikel 20, eerste lid*” / “*l’article 20, alinéa 1^{er}*” door de woorden “*artikel 20, eerste en derde leden*” / “*article 20, alinéas 1^{er} et 3*”. (Zo bevat het dossier inzake de adviesverlening ook de ingevolge artikel 20, derde lid, van het wetsontwerp later meegedeelde gegevens.)

9. In artikel 26, § 1, eerste lid, 4°, van het wetsontwerp, vervange men de woorden “, bedoeld in artikel 24, § 2,” / “, visée à l’article 24, § 2” door de woorden “, met inachtneming van artikel 24, § 2” / “dans le respect de l’article 24, § 2”.
- (Artikel 24, § 2 definieert de te beschermen belangen niet, doch vermeldt de gegevens die niet in het advies vermeld mogen worden omdat de mededeling daarvan bepaalde belangen zou kunnen schaden.)

Art. 35

10. Men vervange in het ontworpen artikel 119ter, § 4, van de NGW de woorden “De termijn kan eenmaal” / “Le délai peut être prolongé” door de woorden “De termijn kan per besluit van de burgemeester eenmaal” / “Le délai peut, par décision du bourgmestre, être prolongé”.
- (Verduidelijking van wie de beslissing tot verlenging kan nemen.)

LOUTER VORMELIJKE VERBETERINGEN EN TAALKUNDIGE CORRECTIES

Art. 2

11. Men vervange in de bepaling onder 11° de woorden “artikel 4 van de wet” / “l’article 4 de la loi” door de woorden “artikel 4, § 2, derde lid, van de wet” / “l’article 4, § 2, alinéa 3, de la loi”.
- (Preciezere verwijzing.)

Art. 4

12. Men vervange in het tweede lid de woorden “minister van Binnenlandse Zaken en de minister van Justitie” / “ministre de l’Intérieur et du ministre de la Justice” door de woorden “minister bevoegd voor Binnenlandse Zaken en de minister bevoegd voor Justitie” / “ministre qui a l’Intérieur dans ses attributions et du ministre qui a la Justice dans ses attributions”.
- (Verbetering van de terminologie overeenkomstig de richtlijnen van de Raad van State.⁶)
- Deze opmerking geldt mutatis mutandis voor de artikelen 5, § 2, eerste, derde en vierde lid, 6, § 2, eerste lid, 9, 27, § 2, eerste lid, en 48 van het wetsontwerp.

Art. 5

13. In het ontworpen artikel 5, § 4, wissel men het tweede en het derde lid om.
- (Het ontworpen artikel 5, § 4, strekt tot vastlegging van de aanstellingsvoorwaarden voor de leden van de DIOB. Het eerste lid voorziet in voorwaarden die alle personeelsleden op het ogenblik van de aanstelling in acht moeten nemen. Het tweede lid legt specifieke voorwaarden vast waaraan de directeur, de adjunct-directeur en de gedetacheerde personeelsleden moeten voldoen op het ogenblik van hun indiensttreding. Het derde lid legt bijkomende voorwaarden vast die door de directeur en de adjunct-directeur in acht moeten worden genomen op het ogenblik van hun aanstelling. De structuur van de paragraaf is logischer als eerst alle op het ogenblik van de aanstelling in acht te nemen voorwaarden worden vastgelegd [het huidige eerste en derde lid] en vervolgens de bijkomende voorwaarden die op het ogenblik van de indiensttreding in acht dienen te worden genomen [huidige tweede lid].)

⁶ Raad van State, *Beginselen van de wetgevingstechniek, Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, blz. 17.

Art. 6

14. Men vervange in paragraaf 1, tweede lid, de woorden “*artikel 23*” / “*l’article 23*” door de woorden “*artikel 24*” / “*l’article 24*”.
(Verbeteren van de verwijzing.)
15. In paragraaf 3, eerste lid, voege men na de woorden “*in paragraaf 2*” / “*au paragraphe 2*” de woorden “*tweede lid,*” / “*alinéa 2,*” in, en vervange men de woorden “*op grond waarvan*” / “*sur la base duquel*” door de woorden “*waarvoor*” / “*pour lesquels*”.
(Nauwkeurigere verwijzing + Grammaticaal juistere formulering.)

Art. 21

16. Men vervange in de Franse tekst van paragraaf 1, eerste lid, 1°, de woorden “*la loi du 7 décembre 1998 portant organisation d’un service*” door de woorden “*la loi du 7 décembre 1998 organisant un service*”.
(Verbetering overeenkomstig het opschrift van de wet waarnaar verwezen wordt.)

Art. 24

17. Men vervange in de Franse tekst van paragraaf 2:
- In de bepaling onder 1° de woorden “*de l’intégrité du territoire*” door de woorden “*de l’invulnérabilité du territoire*”;
 - In de bepaling onder 2° de woorden “*à l’accomplissement des*” door de woorden “*à la mise en oeuvre des*”;
 - In de bepaling onder 3° de woorden “*à la sûreté intérieure de l’État, y compris dans le domaine de l’énergie nucléaire, et de la pérennité de*” door de woorden “*à la sécurité intérieure de l’État, en ce compris le domaine de l’énergie nucléaire, et à la sauvegarde de*” ;
 - In de bepaling onder 4° de woorden “*à la sûreté extérieure*” door de woorden “*à la sécurité extérieure*” ;
 - In de bepaling onder 5° de woorden “*ou à tout autre*” door de woorden “*ou tout autre*”.
- (Overeenstemming met de terminologie gebruikt in artikel 73 van de wet van 2 oktober 2017 ‘tot regeling van de private en bijzondere veiligheid’, die een identieke opsomming bevat.)

Art. 25

18. In het ontworpen artikel 25, § 3, late men het woord “*strikt*” / “*strictement*” weg.
(Afstemming op de in paragraaf 4 gehanteerde formulering.)

Art. 29

19. Men vervange in de Franse tekst van paragraaf 4, derde lid, de woorden “*d’introduire une réclamation auprès*” door de woorden “*d’introduire une plainte auprès*”.
(Overeenstemming met de Nederlandse tekst [“*klacht*”] en soortgelijke terminologie uit de wet van 3 december 2017 tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit [o.a. artikel 58].) Deze opmerking geldt ook voor het ontworpen artikel 119sexies § 4, derde lid, van de NGW [artikel 38 van het wetsontwerp].

Art. 35

20. In het ontworpen artikel 119ter, § 6, eerste lid, 6°, van de NGW, vervange men de woorden “het CIEAR” / “le CIEAR” door de woorden “het CIEAR bedoeld in artikel 32 van de wet van ... betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen” / “le CIEAR visé à l'article 32 de la loi du ... relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les pouvoirs publics”.
(De in artikel 2, 1°, van het wetsontwerp vervatte definitie van het begrip “CIEAR” geldt niet voor een artikel dat in de NGW zal worden ingevoegd.)
21. Men vervange in de Franse tekst van het ontworpen artikel 119ter, § 6, vierde lid, van de NGW de woorden “la consultation de cas” door de woorden “la concertation de cas”.
(Verbetering taalgebruik overeenkomstig rest van het lid alsook de omzendbrief nr. 04/2018 van het College van Procureurs-generaal bij de Hoven van beroep.)
22. Men vulle het ontworpen artikel 119ter, § 7, van de NGW aan met: “bedoeld in artikel 23 van de wet van ... betreffende de gemeentelijke bestuurlijke handhaving, de instelling van een gemeentelijk integriteitsonderzoek en houdende oprichting van een Directie Integriteitsbeoordeling voor Openbare Besturen” / “visé à l'article 23 de la loi du ... relative à l'approche administrative communale, à la mise en place d'une enquête d'intégrité communale et portant création d'une Direction chargée de l'Évaluation de l'Intégrité pour les pouvoirs publics”.
(Afstemming van de formulering van de ontworpen paragraaf 7 op die van de ontworpen § 8, derde lid, en van de ontworpen § 9, tweede lid, van artikel 119ter van de NGW.)
23. Men vervange in de Franse tekst van het ontworpen artikel 119ter, § 10, vijfde lid, van de NGW:
- In de bepaling onder 2° de woorden “blanchiment d'argent visé” door de woorden “blanchiment de capitaux visé”;
 - In de bepaling onder 3°, het woord “recel” door het woord “recèlement”;
 - In de bepaling onder 5°, de woorden “1921 sur le commerce des poisons, somnifères et stupéfiants, substances psychotropes, désinfectants et antiseptiques et substances pouvant servir à la fabrication illicite de stupéfiants, drogues et substances psychotropes” door de woorden “1921 concernant le trafic des substances vénéneuses, soporifiques, stupéfiantes, psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques et des substances pouvant servir à la fabrication illicite de substances stupéfiantes et psychotropes”;
 - In de bepaling onder 6°, de woorden “contre le commerce illicite d'armes, de munitions et d'équipements et technologies connexes notamment à usage militaire ou de maintien de l'ordre” door de woorden “contre le trafic d'armes, de munitions et de matériel devant servir spécialement à un usage militaire ou de maintien de l'ordre et de la technologie y afférente”.
 - In de bepaling onder 10°, de woorden “substances chez les animaux de substances à effet hormonal, anti-hormonal, bêta-adrénergique ou stimulateur de production” door de woorden “substances à effet hormonal, à effet antihormonal, à effet beta-adrénergique ou à effet stimulateur de production chez les animaux”.
- (Verschillende verbeteringen overeenkomstig de terminologie gebruikt in de artikelen of de opschriften waarnaar verwezen wordt.)

24. Men vervange in het ontworpen artikel 119ter, § 10, vijfde lid, 17°, van de NGW de woorden “*artikelen XI.27, XI.60*” / “*articles XI.27, XI.60,*” door de woorden “*artikelen XI.60,*” / “*articles XI.60,*”.
- (Verbetering van de verwijzing – artikel XI.27 van het Wetboek Economisch Recht [WER] betreft nadere regels betreffende de registratie van octrooien.)
25. Men vervange in het ontworpen artikel 119ter, § 11, eerste lid, van de NGW de woorden “*15 kalenderdagen*” / “*15 jours calendrier*” door de woorden “*vijftien dagen*” / “*quinze jours*”.
- (Overeenkomstig de wetgevingstechnische richtlijnen van de Raad van State verdient het aanbeveling het begrip kalenderdagen niet te gebruiken, doch te vervangen door het begrip dagen.⁷)

Art. 36

26. Men vervange in het ontworpen artikel 119quater, § 4, tweede lid, 7°, van de NGW de woorden “*door de DIOB:*” / “*par la DEIPP*” door de woorden “*door de gemeente:*” / “*par la commune:*”
- (Het ontworpen artikel 119quater regelt de gegevensverwerking door gemeentes.)

Art. 37

27. Men vervange in het ontworpen artikel 119quinquies, § 2, eerste lid, 1°, van de NGW de woorden “*geboortedatum, verblijfplaats en*” / “*naissance, lieu de résidence et*” door de woorden “*geboortedatum, adres en*” / “*naissance, adresse et*”.
- (Overeenstemming met soortgelijk geformuleerde bepalingen, cfr. artikel 12, eerste lid, eerste streepje, artikel 14, § 1, eerste lid, 2°, en artikel 25, § 2, eerste lid, 1°, van het wetsontwerp.)
28. Men vervange in het ontworpen artikel 119quinquies, § 2, eerste lid, 2°, van de NGW de woorden “*de naam, de maatschappelijke zetel*” / “*le nom, le siège social*” door de woorden “*de naam, de zetel*” / “*la dénomination, le siège*”.
- (Afstemming van de gebruikte begrippen op die welke in het Wetboek van vennootschappen en verenigingen worden gebruikt: cf. Deel 1, Boek 2, Titel 3 van het Wetboek van vennootschappen en verenigingen: “De naam en de zetel van een rechtspersoon”.)

Art. 44

29. Men vervange in de Nederlandse tekst van het ontworpen artikel 9bis, eerste lid, van de wet van 24 februari 1921 de woorden “*psychotrope stoffen, antiseptica*” door de woorden “*psychotrope stoffen, ontsmettingsmiddelen, antiseptica*”.
- (Overeenstemming met de Franse tekst [“*psychotropes, désinfectantes ou antiseptiques*”].)

Art. 45

30. Men vervange in de Franse tekst van het ontworpen artikel 3, 1°, van de wet van 24 juni 2013 de woorden “*par le conservateur ou l’officier public, en ce*” door de woorden “*par le gardien ou le fonctionnaire public, en ce*”.
- (Overeenstemming met de terminologie uit artikel 284 Strafwetboek.)

⁷ Raad van State, *Beginselen van de wetgevingstechniek. Handleiding voor het opstellen van wetgevende en reglementaire teksten*, 2008, blz. 70.

Art. 46

31. Men vervange de Franse tekst van het artikel als volgt:

"Dans l'article 4, § 1^{er}, 3°, de la même loi, les mots "le retrait administratif" sont remplacés par les mots "l'abrogation administrative".

Dans l'intitulé du titre II, chapitre 8, de la même loi, le mot "retrait" est remplacé par le mot "abrogation".

Dans l'article 45 de la même loi, les mots "La suspension, le retrait et la fermeture, visés à l'article 4, § 1^{er}, 2° à 4°, sont imposés" sont remplacés par les mots "La suspension, l'abrogation et la fermeture, visées à l'article 4, § 1^{er}, 2° à 4°, sont imposées".

(Diverse grammaticale aanpassingen.)

VERBETERINGEN BETREFFENDE DE INLEIDENDE ZINNEN VAN DE ARTIKELEN

- Art. 35: *"Artikel 119ter van de Nieuwe Gemeentewet van 2 juni 1988, opgeheven bij de wet van 24 juni 2013, wordt hersteld als volgt" / "L'article 119ter de la Nouvelle Loi communale du 24 juin 1988, abrogé par la loi du 24 juin 2013, est rétabli dans la rédaction suivante"*

N.B.: *Enkele minder belangrijke verbeteringen werden op een exemplaar van de tekst aan het commissiesecretariaat bezorgd.*