

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 mars 2023

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

**visant à charger la Cour des comptes
d'évaluer l'impact budgétaire
de l'alignement des allocations
pour cohabitants sur les allocations
pour personnes isolées**

Rapport

fait au nom de la commission
des Affaires sociales, de l'Emploi et
des Pensions
par
M. Christophe Bombled

Sommaire**Pages**

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	5
III. Stemmingen	7

*Voir:*Doc 55 **3098/ (2022/2023)**:

- 001: Proposition de résolution de M. Laaouej et consorts.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 maart 2023

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**teneinde het Rekenhof te gelasten
de budgettaire impact na te gaan
van de afstemming van de uitkeringen
voor samenwonenden
op die voor alleenstaanden**

Verslag

namens de commissie
voor Sociale Zaken, Werk en
Pensioenen
uitgebracht door
de heer **Christophe Bombled**

Inhoud**Blz.**

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion	5
III. Votes.....	7

*Zie:*Doc 55 **3098/ (2022/2023)**:

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Laaouej c.s.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

09077

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Colline Leroy

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Björn Anseeuw, Wim Van der Donckt, Valerie Van Peel
Ecolo-Groen	Kristof Calvo, Cécile Cornet, Marie-Colline Leroy
PS	Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Sophie Thémont
VB	Ellen Samyn, Hans Verreyt
MR	Christophe Bombled, Florence Reuter
cd&v	Nahima Lanjri
PVDA-PTB	Nadia Moscufo
Open Vld	Tania De Jonge
Vooruit	Anja Vanrobaeys

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Frieda Gijbels, Sigrid Goethals, Katrien Houtmeyers, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Kathleen Pisman, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
N., Leslie Leoni, Eliane Tillieux, Philippe Tison
Ortwin Depoortere, Dominiek Sneppe, Frank Troosters
Daniel Bacquellaine, Denis Ducarme, Vincent Scourneau
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Gaby Colebunders, Sofie Merckx
Maggie De Block, Egbert Lachaert
Vicky Reynaert, Gitta Vanpeborgh

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Catherine Fonck

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de sa réunion du 1^{er} mars 2023.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Sophie Thémont (PS) expose l'objet de la proposition de résolution.

Aujourd'hui, certains droits sociaux de personnes dépendent encore de leur situation familiale, de la "place" occupée au sein de leur ménage, des choix de vie posés. "Épouse de", "cohabitant de", "enfant de" sont des statuts qui conditionnent l'octroi et l'étendue de certains droits. Ces statuts hérités du passé et d'une tradition familialiste et patriarcale sont une source d'inégalité, particulièrement en ce qui concerne l'égalité entre les femmes et les hommes.

En 1945, quand la sécurité sociale a été créée, elle a été façonnée sur un modèle familialiste autour de droits directs accordés au chef de famille, à savoir celui qui travaille, d'une part, et de droits dérivés pour les personnes qui partageaient sa vie et n'exerçaient aucune activité professionnelle, d'autre part.

Ces droits dérivés (pension de survie, pension taux ménage, etc.) sont une partie de la "familiarisation des droits". Le taux cohabitant pour les revenus de remplacement en sont une autre.

Alors que la sécurité sociale a fêté ses 75 ans d'existence et que le modèle patriarcal s'estompe, que les mouvements en faveur de l'égalité entre les femmes et les hommes ont conquis de belles avancées, que l'organisation de la société de l'après deuxième guerre mondiale qui voyait monsieur au travail et madame au foyer pour s'occuper de sa famille, repose aujourd'hui sur une pluralité de choix, que le taux de femmes qui travaillent est de plus de 60 %, l'individualisation des droits sociaux reste un combat d'une grande modernité.

L'évolution de notre société et, avec elle, les mutations de notre modèle familial traditionnel, a entraîné un décalage de plus en plus important entre la vision historique de la sécurité sociale, se référant à un modèle familial traditionnel, et la réalité vécue sur le terrain. De nouvelles formes de famille sont apparues, les nouveaux types de cohabitations se sont multipliés et le travail des femmes s'est généralisé.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergadering van 1 maart 2023.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Sophie Thémont (PS) licht het doel van het voorstel van resolutie toe.

Of mensen aanspraak kunnen maken op bepaalde sociale rechten, hangt thans nog steeds af van hun gezinssituatie, van hun "plaats" in het huishouden, van de gemaakte levenskeuzes. "Echtgenote van", "samenwonend met", "kind van" zijn statussen die de toekenning en de omvang van bepaalde rechten bepalen. Die uit het verleden en uit een gezins- en patriarchale traditie overgeërfde statussen leiden tot ongelijkheid, in het bijzonder wat de gelijkheid van vrouwen en mannen betreft.

Toen de sociale zekerheid in 1945 werd ingevoerd, werd die toegesneden op een gezinsmodel waarbij eensdeels rechtstreekse rechten werden toegekend aan het gezinshoofd, namelijk diegene die werkt, en anderdeels werd voorzien in afgeleide rechten voor de mensen die het leven van de werkende deelden en geen enkele beroepsactiviteit uitoefenden.

Die afgeleide rechten (overlevingspensioen, gezinspensioen enzovoort) ressorteren onder die "gezinstructuurgebondenheid van de rechten", net als het tarief "samenwonende" voor de vervangingsinkomens.

Hoewel de sociale zekerheid 75 jaar bestaat en het patriarchaal model zijn beste tijd heeft gehad, de bewegingen voor de gendergelijkheid een en ander uit de brand hebben gesleept, de organisatie van de naoorlogse samenleving – met mijnheer aan het werk en mevrouw aan de haard, zorgend voor het gezin – thans een waaier van keuzemogelijkheden biedt en het aantal beroepsactieve vrouwen meer dan 60 % bedraagt, is en blijft de individualisering van de sociale rechten een zeer actueel strijdpunt.

De evolutie van de Belgische samenleving en de daarmee gepaard gaande veranderingen van het traditionele gezinsmodel hebben geleid tot een groeiende kloof tussen de historische visie op de sociale zekerheid, gebaseerd op een conventioneel gezinsmodel, en de realiteit in het veld. Nieuwe gezinsvormen zijn ontstaan, er komen almaar meer nieuwe vormen van samenwonen en de meeste vrouwen zijn actief op de arbeidsmarkt.

Il ne faut pas nier que les droits dérivés ont également des aspects positifs. Ainsi, certaines dispositions du régime des pensions protègent le conjoint en cas de décès du chef de ménage. C'est également le cas des droits dérivés en matière d'assurance soins de santé. Une remise en question brutale des droits dérivés peut avoir des conséquences négatives pour certaines catégories de personnes. La suppression de la prise en compte de la charge d'enfants, par exemple, signifierait un recul significatif pour de nombreux assurés sociaux, en majorité des femmes, cheffes de famille monoparentale.

À l'inverse, la suppression de la catégorie "cohabitant" dans les différentes branches de la sécurité sociale réduirait significativement la précarité des allocataires sociaux "cohabitants", qui touche davantage les femmes. En effet, parmi les femmes chômeuses, la proportion de cohabitantes est bien plus élevée que parmi les hommes chômeurs. En 2021, 39 % des chômeurs complets indemnisés étaient cohabitants contre 51 % chez les chômeuses.

Dans son mémorandum de décembre 2018, le service de lutte contre la pauvreté, la précarité et l'exclusion sociale rappelle que "de façon générale, il apparaît que les femmes, notamment à cause de leur position dans le marché du travail et de leurs choix familiaux, ont plus de risques de se retrouver dans une position de dépendance financière envers leur partenaire. Le statut cohabitant renforce ce phénomène". La suppression de ce statut réduirait ainsi les inégalités entre hommes et femmes en matière de pauvreté. De plus, les règles qui régissent la cohabitation dans l'assurance chômage, comme dans d'autres branches de la sécurité sociale, sont peu compréhensibles pour de très nombreux ayants droit. Supprimer cette catégorie d'allocation sociale améliorerait donc sensiblement le recours aux droits sociaux. Elle restaurerait aussi la solidarité en matière de logement. Elle rétablirait une liberté de choix quant à la cohabitation. Elle mettrait fin à des contrôles intrusifs sur des lieux et situation relevant de la vie privée et alignerait ainsi la législation sur le respect du droit à la vie privée et familiale reconnu par la Constitution depuis 1994.

C'est d'ailleurs ce que demandent depuis plusieurs dizaines d'années un grand nombre d'associations comme le Centre d'action laïque, SORALIA, l'atelier des droits sociaux, le service de lutte contre la pauvreté, les syndicats. Au regard de tous ces éléments, il semble primordial d'envisager avec rigueur cette mesure et c'est dans cette optique qu'une analyse budgétaire précise est demandée à la Cour des comptes.

Die afgeleide rechten hebben weliswaar ook een positieve keerzijde. Zo beogen sommige pensioenregelingen de partner te beschermen wanneer het gezinshoofd overlijdt. Dat geldt ook voor de afgeleide rechten inzake de gezondheidszorgverzekering. Mochten de afgeleide rechten plots ter discussie worden gesteld, dan zou zulks negatieve gevolgen kunnen hebben voor bepaalde categorieën van personen. De afschaffing van het in aanmerking nemen van kinderen ten laste zou bijvoorbeeld een forse terugval betekenen voor veel sociaal verzekerden, veelal vrouwen die aan het hoofd staan van een eenoudergezin.

Omgekeerd zou de afschaffing van de categorie "samenwonende" in de verschillende takken van de sociale zekerheid de kwetsbaarheid van de uitkeringsgerechtigde "samenwonenden", die de vrouwen zwaarder treft, aanzienlijk doen afnemen. Binnen de groep werkloze vrouwen zijn er verhoudingsgewijs immers veel meer samenwonenden dan binnen de groep werkloze mannen. In 2021 was 39 % van de mannelijke uitkeringsgerechtigde volledig werklozen samenwonende, tegenover 51 % bij de vrouwelijke werklozen.

In zijn memorandum van december 2018 herinnert het Steunpunt tot bestrijding van armoede, bestaansonzekerheid en sociale uitsluiting aan het volgende: "Meer algemeen geldt dat vrouwen, onder andere omwille van hun arbeidsmarktpositie en van keuzes binnen hun gezin, een groter risico hebben zich in een financiële afhankelijkheidspositie te bevinden ten opzichte van hun partner. Het statuut samenwonende versterkt dit nog." Door de afschaffing van die status zouden de ongelijkheden inzake armoede tussen mannen en vrouwen verminderen. Bovendien zijn de regels inzake samenwoning binnen de werkloosheidsverzekering, zoals binnen andere takken van de sociale zekerheid, voor veel rechthebbenden niet echt begrijpelijk. De afschaffing van die categorie van sociale-uitkeringsgerechtigden zou dus het beroep op de sociale rechten aanzienlijk verbeteren. Ze zou tevens solidariteit inzake huisvesting en keuzevrijheid inzake samenwoning bewerkstelligen en zou een einde maken aan de indringende controles in de privéomgeving en in privésituaties en aldus de wetgeving in overeenstemming brengen met de inachtneming van het recht op het privé en gezinsleven dat sinds 1994 in de Grondwet verankerd is.

Dat is trouwens wat tal van verenigingen, zoals het Centre d'action laïque, SORALIA, L'Atelier des droits sociaux, het Steunpunt tot bestrijding van armoede, bestaansonzekerheid en sociale uitsluiting en de vakbonden, al tientallen jaren vragen. Gelet op het bovenstaande lijkt het essentieel om deze maatregel stellig te overwegen en met het oog daarop wordt het Rekenhof verzocht om een nauwkeurige budgettaire analyse te verstrekken.

II. — DISCUSSION

Mme Tania De Jonge (*Open Vld*) partage globalement le but de la proposition de résolution qui vise à objectiver et à éclairer le débat déjà ancien sur l'individualisation des droits sociaux. L'intervenante rappelle que cette question ne peut être envisagée en faisant abstraction de l'objectif – rappelée dans l'accord de gouvernement – d'augmentation du taux d'emploi, et qu'il convient également de garantir le financement de la sécurité sociale et d'éviter les pièges à l'emploi.

Il importe également de ne pas limiter l'examen d'une éventuelle individualisation des droits sociaux au seul régime des travailleurs salariés, ni de perdre de vue que dans de nombreuses branches de la sécurité sociale, les règles diffèrent d'un régime à l'autre.

En conséquence, Mme Tania De Jonge et M. Christophe Bombled déposent les amendements N°S 1 A 6 (DOC 55 3098/002). Il est renvoyé à la justification de ces amendements.

M. Gaby Colebunders (*PVDA-PTB*) partage naturellement l'objectif de la proposition de résolution, mais s'interroge sur l'implication concrète de celle-ci. Il s'étonne que l'avis de la Cour des comptes soit demandé par l'intermédiaire d'une proposition de résolution; pourquoi ne pas le demander directement à propos d'un texte précis, par exemple une proposition de loi? Pourquoi n'est-ce pas le ministre compétent qui prend l'initiative d'une telle demande? L'intervenant craint que cette façon de procéder ne dissimule en réalité quelque manœuvre dilatoire.

M. Kristof Calvo (*Ecolo-Groen*) tient à rassurer l'intervenant précédent, en précisant que cette démarche s'inscrit dans le prolongement de et est complémentaire à l'organisation d'auditions, prévues dans cette commission. Il ne s'agit dès lors pas de retarder les travaux, mais de recueillir autant d'information que possible.

M. Björn Anseeuw (*N-VA*) épingle également le caractère étrange de la démarche consistant à demander l'avis de la Cour des comptes sur un objectif formulé de la manière la plus générale qui soit, sans détailler concrètement les différentes options envisageables. L'instrument utilisé, à savoir une proposition de résolution, ne permettra pas à la Cour des comptes de cerner précisément l'objectif ultime du législateur.

Aucune attention n'est par ailleurs portée par les auteurs de la proposition de résolution à l'objectif que

II. — BESPREKING

Mevrouw Tania De Jonge (*Open Vld*) stemt globaliter in met het doel van het voorstel van resolutie dat ertoe strekt het reeds oude debat over de individualisering van de sociale rechten te objectiveren en te verduidelijken. De sprekerster herinnert eraan dat die kwestie niet in overweging kan worden genomen los van het doel – waaraan wordt herinnerd in het regeerakkoord – van de verhoging van de werkgelegenheidsgraad, dat ook de financiering van de sociale zekerheid moet worden gewaarborgd en dat de werkloosheidsgevallen moeten worden voorkomen.

Het is ook van belang om het onderzoek van een eventuele individualisering van de sociale rechten niet te beperken tot alleen het werknemersstelsel, noch om uit het oog te verliezen dat in verschillende takken van de sociale zekerheid de regels van het ene stelsel tot het andere verschillen.

Bijgevolg dienen mevrouw Tania De Jonge en de heer Christophe Bombled de amendementen nrs. 1 tot 6 (DOC 55 3098/002) in. Er wordt verwezen naar de verantwoording van die amendementen.

De heer Gaby Colebunders (*PVDA-PTB*) stemt natuurlijk in met het doel van het voorstel van resolutie, maar stelt zich vragen bij de concrete weerslag ervan. Hij is verbaasd dat het advies van het Rekenhof wordt gevraagd aan de hand van een voorstel van resolutie. Waarom wordt het niet meteen voor een welbepaalde tekst gevraagd, een wetsvoorstel bijvoorbeeld? Waarom is het niet de bevoegde minister die het initiatief neemt voor een dergelijke vraag? De spreker vreest dat die aanpak in de praktijk een of ander vertragsmanoeuvre verbergt.

De heer Kristof Calvo (*Ecolo-Groen*) wil de vorige spreker geruststellen door te preciseren dat die demarche in het verlengde ligt van en een aanvulling vormt op de hoorzittingen die in deze commissie zullen plaatsvinden. Het gaat er dus niet om de werkzaamheden te vertragen, maar zoveel mogelijk informatie te verzamelen.

De heer Björn Anseeuw (*N-VA*) benadrukt eveneens hoe vreemd de demarche is die erin bestaat om het advies van het Rekenhof te vragen over een op de meest algemene wijze geformuleerd doel, zonder de verschillende mogelijke opties concreet te beschrijven. Door het gebruikte instrument, namelijk een voorstel van resolutie, kan het Rekenhof het uiteindelijke doel van de wetgever niet precies afbakenen.

De indieners van het voorstel van resolutie hebben overigens geen enkele aandacht besteed aan het doel

ce gouvernement affirme s'être donné d'augmenter le taux d'emploi. En fait de mesures structurelles, le risque existe de voir apparaître de nouveaux pièges à l'emploi.

Mme Catherine Fonck (les Engagés) souligne l'importance de l'enjeu de l'individualisation des droits sociaux et relève que cet objectif ne figure pas dans l'accord de gouvernement. La fin de la législature approchant, n'assiste-t-on pas – avec cette proposition de résolution – à une tentative de donner l'impression qu'on agit? Faut-il rappeler que des évaluations budgétaires ont déjà été réalisées?

Sur le fond du texte, l'intervenante souligne l'accent mis par ses auteurs sur le régime des travailleurs salariés; il conviendrait à tout le moins de se soucier également des droits sociaux des indépendants et des fonctionnaires. Concernant l'assurance pension, le sort des carrières mixtes devait également être davantage pris en compte.

Enfin, l'individualisation des droits ne concerne pas que l'État fédéral; d'autres niveaux de pouvoir sont concernés, dont les pouvoirs locaux, lesquels supportent souvent les conséquences financières de décisions prises par les autres niveaux de pouvoir. En conséquence, *Mme Catherine Fonck (les Engagés)* dépose l'amendement N° 7 (DOC 55 3098/002), en vue de compléter la mission confiée à la Cour des comptes.

Mme Nadia Moscufo (PVDA-PTB) se soucie également de l'impact que pourrait avoir l'individualisation des droits sur les finances des pouvoirs locaux, et en particulier des CPAS. Il semble cependant exclu que l'individualisation des droits puisse avoir des conséquences négatives sur ce plan.

M. Ahmed Laaouej (PS) estime de bonne méthode d'attendre l'estimation de la Cour des comptes avant d'organiser les auditions annoncées sur ce thème. Il ne s'agit pas de retarder en quoi que ce soit l'avancement du dossier, mais de procéder avec ordre: une fois les données budgétaires connues, les différents acteurs et secteurs concernés pourront s'exprimer en connaissance de cause.

Mme Marie-Colline Leroy, présidente de la commission, objecte que le principe de l'organisation d'auditions (qui devraient voir lieu en avril) a déjà été acté et estime inopportun de revenir sur ce point. Sur le fond, l'impact budgétaire est un aspect de ce dossier, mais l'individualisation des droits n'est pas seulement une question de nature budgétaire.

dat de regering beweert aan zichzelf te hebben opgelegd, namelijk de werkgelegenheidsgraad verhogen. Inzake structurele maatregelen bestaat het risico dat er nieuwe werkloosheidsgevallen ontstaan.

Mevrouw Catherine Fonck (les Engagés) benadrukt het belang van de uitdaging van de individualisering van de sociale rechten en merkt op dat die doelstelling niet in het regeerakkoord staat. Is dit voorstel van resolutie geen manier om de indruk te wekken dat er actie wordt ondernomen, nu het einde van de regeerperiode nadert? Moet eraan herinnerd worden dat al budgettaire evaluaties werden uitgevoerd?

Inzake de inhoud van de tekst wijst de sprekerster op de nadruk die door de indieners wordt gelegd op het werknemersstelsel. Er zou minstens ook moeten worden gekeken naar de sociale rechten van zelfstandigen en ambtenaren. Wat de pensioenverzekering betreft, zou er ook met het lot van de gemengde carrières meer rekening moeten worden gehouden.

Tot slot betreft de individualisering van de rechten niet alleen de Federale Staat. Andere beleidsniveaus zijn betrokken, waaronder de lokale overheden, die vaak de financiële gevolgen van beslissingen van andere beleidsniveaus dragen. Bijgevolg dient *mevrouw Catherine Fonck (les Engagés)* amendement nr. 7 (DOC 55 3098/002) in, dat ertoe strekt de opdracht waarmee het Rekenhof zou worden belast aan te vullen.

Mevrouw Nadia Moscufo (PVDA-PTB) is ook bezorgd over de impact die de individualisering van de rechten op de financiën van de lokale overheden zou kunnen hebben, en in het bijzonder op die van de ocmw's. Het lijkt echter uitgesloten dat de individualisering van de rechten op dat vlak negatieve gevolgen zou kunnen hebben.

De heer Ahmed Laaouej (PS) vindt het een goede werkwijze dat wordt gewacht op de raming van het Rekenhof alvorens de aangekondigde hoorzittingen over dit onderwerp te houden. Daarmee wordt geenszins beoogd de voortgang van het dossier op enigerlei wijze te vertragen, maar het komt erop aan ordelijk te werk te gaan: zodra de begrotingsgegevens bekend zijn, zullen de verschillende betrokken actoren en sectoren zich met kennis van zaken kunnen uitspreken.

Mevrouw Marie-Colline Leroy, voorzitter van de commissie, werpt tegen dat al werd overeengekomen om hoorzittingen te houden (die zouden in april moeten plaatsvinden) en ze vindt het ongepast om daarop terug te komen. In wezen is de begrotingsweerslag één aspect van dit dossier, maar de individualisering van de rechten is niet louter een budgettaire vraagstuk.

III. — VOTES

Considéran­ts A à I

Ces considéran­ts n'appellent aucun commentaire particulier.

Les considéran­ts A à I sont successivement adoptés par 12 voix et 3 abstentions.

Considéran­ J

Mme Tania De Jonge et M. Christophe Bombled déposent l'amendement n° 1 (DOC 55 3098/002), qui insère un considéran­ J, en vue d'insister sur l'importance d'augmenter le taux d'emploi et la nécessité d'éliminer les pièges à l'emploi.

Le considéran­ J est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Dispositif

Recommandation unique

Mme Catherine Fonck (les Engagés) dépose l'amendement N° 7 (DOC 55 3098/002), qui complète la mission confiée à la Cour des comptes, en vue de mesurer également l'impact de l'individualisation des droits pour les différents niveaux de pouvoir concernés, dont les pouvoirs locaux.

L'amendement n° 7 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

Mme Tania De Jonge et M. Christophe Bombled déposent les amendements n°s 2 à 4 et 6 (DOC 55 3098/002):

— l'amendement n° 2 vise à remplacer la recommandation 1, b);

— l'amendement n° 3 vise à remplacer la recommandation 1, c);

Il s'agit, dans les deux cas, de prendre également en compte, dans l'évaluation confiée à la Cour des comptes, des régimes des travailleurs indépendants et des fonctionnaires;

— l'amendement n° 4 vise à insérer un g), relatif au droit passerelle;

III. — STEMMINGEN

Consideransen A tot I

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen A tot I worden achtereenvolgens aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Considerans J

Mevrouw Tania De Jonge en de heer Christophe Bombled dienen amendement nr. 1 (DOC 55 3098/002) in, dat ertoe strekt een considerans J in te voegen, teneinde te benadrukken dat de werkzaamheidsgraad omhoog moet en dat de inactiviteits- en werkloosheidsvallen moeten worden weggewerkt.

Considerans J wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoekend gedeelte

Enige aanbeveling

Mevrouw Catherine Fonck (Les Engagés) dient amendement nr. 7 (DOC 55 3098/002) in, dat ertoe strekt de opdracht waarmee het Rekenhof wordt gelast aan te vullen met de taak om ook de weerslag van de individualisering van de rechten op de verschillende desbetreffende beleidsniveaus, waaronder de lokale besturen, te evalueren.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Mevrouw Tania De Jonge en de heer Christophe Bombled dienen de amendementen nrs. 2 tot 4 en amendement nr. 6 (DOC 55 3098/002) in:

— amendement nr. 2 strekt ertoe aanbeveling 1, b), te vervangen;

— amendement nr. 3 heeft tot doel aanbeveling 1, c), te vervangen.

In beide gevallen wordt beoogd, in de enige lastgeving aan het Rekenhof, de weerslag te evalueren in de stelsels voor werknemers, zelfstandigen en ambtenaren;

— amendement nr. 4 strekt ertoe een bepaling onder g) in te voegen, betreffende het overbruggingsrecht;

— l'amendement n° 6 vise à supprimer le g), inséré par l'amendement n° 4;

Le droit passerelle étant déjà "individualisé", il n'est pas nécessaire de l'inclure dans l'évaluation confiée à la Cour des comptes.

Les amendements n°s 2, 3 et 6 sont adoptés par 12 voix et 3 abstentions.

L'amendement n° 4 devient sans objet.

La recommandation unique, telle qu'amendée, est adoptée par 12 voix et 3 abstentions.

Recommandation n° 2 (*nouveau*)

Mme Tania De Jonge et M. Christophe Bombled déposent l'amendement n° 5 (DOC 55 3098/002), qui vise à insérer une recommandation n° 2 (*nouveau*), afin que l'évaluation confiée à la Cour des comptes tienne également compte des pièges à l'emploi qui pourraient résulter de l'individualisation des droits et de solliciter si nécessaire un avis externe à cet effet.

L'amendement n° 5 est adopté par 11 voix et 4 abstentions.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution est adopté par vote nominatif par 12 voix et 3 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

Ont vote pour:

Ecolo-Groen: Marie-Colline Leroy, Kristof Calvo, Cécile Cornet;

PS: Jean-Marc Delizée, Chanelle Bonaventure, Sophie Thémont;

VB: Ellen Samyn;

MR: Christophe Bombled;

cd&v: Nahima Lanjri;

PVDA-PTB: Gaby Colebunders;

Open Vld: Tania De Jonge;

— amendement nr. 6 beoogt de door amendement nr. 4 ingevoegde bepaling onder g) weg te laten.

Aangezien het overbruggingsrecht al "geïndividualiseerd" is, is het niet nodig het Rekenhof te gelasten met een evaluatie ervan.

De amendementen nrs. 2, 3 en 6 worden aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Amendement nr. 4 vervalt dientengevolge.

De aldus geamendeerde enige aanbeveling wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Aanbeveling 2 (*nieuw*)

Mevrouw Tania De Jonge en de heer Christophe Bombled dienen amendement nr. 5 (DOC 55 3098/002) in, dat ertoe strekt een aanbeveling 2 in te voegen, opdat het Rekenhof in de evaluatie waarmee het wordt gelast ook rekening zou houden met de eventuele inactiviteits- en werkloosheidsvallen die kunnen ontstaan als gevolg van de individualisering van de rechten, en daartoe zo nodig extern advies zou inwinnen.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 11 stemmen en 4 onthoudingen.

*
* *

Het gehele voorstel van resolutie wordt bij naamstemming aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Marie-Colline Leroy, Kristof Calvo, Cécile Cornet;

PS: Jean-Marc Delizée, Chanelle Bonaventure, Sophie Thémont;

VB: Ellen Samyn;

MR: Christophe Bombled;

cd&v: Nahima Lanjri;

PVDA-PTB: Gaby Colebunders;

Open Vld: Tania De Jonge;

Vooruit: Anja Vanrobaeys;

Ont vote contre: nihil;

Se sont abstenus:

N-VA: Valérie Van Peel, Björn Anseeuw,
Wim Van der Donckt.

Le rapporteur,

Christophe Bombled

La présidente,

Marie-Colline Leroy

Vooruit: Anja Vanrobaeys.

Hebben tegengestemd: nihil.

Hebben zich onthouden:

N-VA: Valérie Van Peel, Björn Anseeuw,
Wim Van der Donckt.

De rapporteur,

Christophe Bombled

De voorzitter,

Marie-Colline Leroy