

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS  
DE BELGIQUE

4 avril 2023

**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant l'arrêté-loi  
du 14 novembre 1939  
relatif à la répression de l'ivresse  
afin de considérer l'arrestation  
pour ivresse sur la voie publique  
comme une arrestation administrative**

**Rapport**

fait au nom de la commission  
de l'Intérieur,  
de la Sécurité, de la Migration et  
des Matières administratives  
par  
Mme **Sigrid Goethals**

**Sommaire**

**Pages**

I. Procédure .....	3
II. Exposé introductif.....	3
III. Discussion générale.....	4
IV. Discussion des articles et votes.....	6
Annexes .....	8

*Voir:*

Doc 55 **2981/ (2022/2023)**:

- 001: Proposition de loi de M. Demon et consorts.  
002: Amendement.

**Voir aussi:**

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN  
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

4 april 2023

**WETSVOORSTEL**

**tot wijziging van de besluitwet  
van 14 november 1939 betreffende  
de beteugeling van de openbare  
dronkenschap teneinde van de aanhouding  
in geval van openbare dronkenschap  
een bestuurlijke aanhouding te maken**

**Verslag**

namens de commissie  
voor Binnenlandse Zaken,  
Veiligheid, Migratie en  
Bestuurszaken  
uitgebracht door  
mevrouw **Sigrid Goethals**

**Inhoud**

**Blz.**

I. Procedure .....	3
II. Inleidende uiteenzetting .....	3
III. Algemene bespreking.....	4
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	5
Bijlagen.....	8

*Zie:*

Doc 55 **2981/ (2022/2023)**:

- 001: Wetsvoorstel van de heer Demon c.s.  
002: Amendement.

**Zie ook:**

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

09301

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/  
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**  
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

**A. — Titulaires / Vaste leden:**

N-VA	Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen	Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS	Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB	Ortwin Depoortere, Barbara Pas
MR	Philippe Pivin, Caroline Taquin
cd&v	Franky Demon
PVDA-PTB	Nabil Boukili
Open Vld	Tim Vandenput
Vooruit	Meryame Kitir

**B. — Suppléants / Plaatsvervangers:**

Christoph D'Haese, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
N., Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Joris De Vriendt, Frank Troosters, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

**C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:**

Les Engagés	Vanessa Matz
INDEP	Emir Kir
ONAFH	Emir Kir

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:	Afkorting bij de nummering van de publicaties:
DOC 55 0000/000	Document de la 55 <sup>e</sup> législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)
DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 <sup>e</sup> zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige/leuk papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi au cours de ses réunions des 1<sup>er</sup> février et 22 mars 2023.

## I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 1<sup>er</sup> février 2023, la commission a décidé, en application de l'article 28.1. du Règlement de la Chambre, de recueillir les avis écrits de la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique et du Comité Permanent P. Ces avis sont annexés au présent rapport.

## II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

*M. Franky Demon (cd&v), auteur principal de la proposition de loi*, indique que le Comité Permanent de contrôle des services de police (Comité P) a souligné dans son rapport annuel 2014 que l'article 1<sup>er</sup>, § 2, de l'arrêté-loi du 14 novembre 1939 relatif à la répression de l'ivresse (ci-après également: l'arrêté-loi du 14 novembre 1939) prévoit que la personne, trouvée en état d'ivresse dans un lieu public, qui occasionne du désordre, du scandale ou du danger pour autrui ou pour elle-même, est écrouée pendant deux heures au moins et douze heures au plus au dépôt communal ou dans la chambre de sûreté de la gendarmerie.

Il ne s'agit pas en l'espèce d'une arrestation administrative. L'arrêté-loi ne précise pas non plus que cette détention doit être confirmée par un officier de police administrative.

L'article 31 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (LFP) énumère les cas dans lesquels les fonctionnaires de police peuvent procéder à l'arrestation administrative en cas d'absolue nécessité. Cette disposition ne renvoie pas non plus aux circonstances précitées prévues par l'arrêté-loi du 14 novembre 1939, qui constitue actuellement une législation *sui generis*.

Le Comité P estime que si l'arrêté-loi du 14 novembre 1939 devait être adapté de façon à ce que la privation de liberté mise en œuvre dans ce cadre soit également considérée comme une arrestation administrative, les principes afférents à l'arrestation administrative qui figurent dans la LFP seraient également applicables en l'espèce. Dès lors, l'officier de police administrative serait associé à ce processus, ce qui, selon le

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 1 februari en 22 maart 2023.

## I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 1 februari 2023 heeft de commissie beslist om, met toepassing van artikel 28.1. van het Kamerreglement, de schriftelijke adviezen in te winnen van de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing en van het Vast Comité P. Die adviezen gaan als bijlage bij dit verslag.

## II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

*De heer Franky Demon (cd&v), hoofdindieners van het wetsvoorstel*, merkt op dat het Vast Comité van Toezicht op de politiediensten (Comité P) in zijn jaarverslag 2014 erop wijst dat artikel 1, § 2, van de besluitwet van 14 november 1939 betreffende de beteugeling van de dronkenschap (hierna ook: de besluitwet van 14 november 1939) bepaalt dat de persoon die in een openbare plaats in staat van dronkenschap wordt bevonden en wanorde, schandaal, of gevaar voor een ander of voor hemzelf veroorzaakt, in het gemeentelijk huis van bewaring of in de veiligheidskamer van de rijkswacht wordt opgesloten gedurende ten minste twee uren en ten hoogste twaalf uren.

Het gaat in dezen niet over een bestuurlijke aanhouding. De besluitwet stelt evenmin dat een dergelijke opsluiting dient te worden bevestigd door een officier van bestuurlijke politie.

Artikel 31 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (WPA) somt de gevallen op waarin de politieambtenaren in geval van volstreekte noodzakelijkheid kunnen overgaan tot een bestuurlijke aanhouding. In die bepaling wordt evenmin verwezen naar de bovenvermelde omstandigheden van de besluitwet van 14 november 1939, die thans een *sui generis*-wetgeving vormt.

Het Comité P stelt dat als de besluitwet van 14 november 1939 wordt aangepast om ook een bestuurlijke aanhouding te betreffen, de in de WPA vervatte principes van bestuurlijke aanhouding daarop ook van toepassing zijn. Ten gevolge daarvan zou de officier van bestuurlijke politie bij het proces betrokken worden. Dat is volgens het Comité P een goede praktijk. De officier van bestuurlijke politie heeft verschillende belangrijke taken en is in

Comité P, constituerait une bonne pratique. L'officier de police administrative est investi de plusieurs missions importantes. Il est notamment chargé, dans le cadre de l'arrestation administrative, d'effectuer ou de maintenir l'arrestation, de la faire enregistrer dans le registre des privations de liberté et d'en référer au bourgmestre ou, le cas échéant, à l'autorité de police administrative spécialement compétente.

En outre, la LFP accorde plusieurs garanties non négligeables aux personnes arrêtées administrativement. Ainsi, celles-ci doivent être informées de la privation de liberté, des motifs qui la sous-tendent, de la durée maximale de cette privation de liberté, de la procédure matérielle de la mise en cellule et de la possibilité de recourir à des mesures de contrainte. Toute personne qui fait l'objet d'une arrestation administrative peut également demander qu'une personne de confiance soit avertie. Elle a aussi droit à l'assistance médicale et le droit de recevoir une quantité suffisante d'eau potable, d'utiliser les sanitaires et, le cas échéant, de recevoir un repas.

La proposition de loi à l'examen vise à donner suite à la recommandation du Comité P. À cette fin, l'article 1<sup>er</sup>, § 2, de l'arrêté-loi du 14 novembre 1939 est modifié de façon à ce qu'il soit question non plus d'une détention *sui generis*, mais d'une arrestation administrative soumise aux principes contenus dans la LFP. Cette modification permettra de renforcer la sécurité juridique des citoyens.

### III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

#### A. Réunion du 1<sup>er</sup> février 2023

*Mme Sigrid Goethals (N-VA)* souligne que le groupe N-VA n'est pas opposé à une recommandation du Comité P, mais fait remarquer que la recommandation provient d'un rapport annuel de 2014. Il a donc fallu beaucoup de temps avant que la proposition de loi à l'examen ne soit déposée.

Pourquoi les auteurs souhaitent-ils faire relever cet aspect de l'ivresse sur la voie publique des arrestations administratives et non des infractions mixtes, telles que visées par la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales (loi SAC)? La ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique est en train de revoir cette loi. Ne serait-il pas préférable d'attendre la fin de ses travaux? L'intervenante suggère de demander l'avis de la ministre.

het kader van de bestuurlijke aanhouding onder meer verantwoordelijk voor het verrichten of handhaven van de aanhouding, de registratie ervan in het register van vrijheidsberovingen en het op de hoogte stellen van de burgemeester of in voorkomend geval de speciaal bevoegde bestuurlijke politieoverheid.

Daarnaast bevat de WPA een aantal belangrijke waarborgen voor de bestuurlijk aangehouden personen. Zo dient elke bestuurlijk aangehouden persoon in kennis te worden gesteld van de vrijheidsberoving, de redenen en de maximale duur daarvan, de materiële procedure van de opsluiting en de mogelijkheid tot het nemen van dwangmaatregelen. Een bestuurlijk aangehouden persoon mag tevens vragen dat er een vertrouwenspersoon wordt verwittigd. Hij of zij heeft ook recht op medische bijstand, recht op voldoende drinkwater, gebruik van het sanitair en eventueel een maaltijd.

Het voorliggende wetsvoorstel beoogt uitvoering te geven aan de aanbeveling van het Comité P. Te dien einde wordt artikel 1, § 2, van de besluitwet van 14 november 1939 aangepast opdat er niet langer sprake is van een *sui generis*-opsluiting, maar wel van een bestuurlijke aanhouding waarop de principes van de WPA van toepassing zijn. Deze aanpassing komt de rechtszekerheid van de burgers ten goede.

### III. — ALGEMENE BESPREKING

#### A. Vergadering van 1 februari 2023

*Mevrouw Sigrid Goethals (N-VA)* benadrukt dat de N-VA-fractie niet gekant is tegen een aanbeveling van het Comité P, maar wijst erop dat de aanbeveling afkomstig is van een jaarverslag over 2014. Het heeft dan ook lang geduurd voor dit wetsvoorstel werd ingediend.

Waarom willen de indieners dit aspect van openbare dronkenschap opnemen in de bestuurlijke aanhouding en niet in de gemengde inbreuken zoals bepaald in de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties (GAS-wet)? De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing werkt immers aan een wijziging van die wet. Zou het niet beter zijn om daarop te wachten? De spreekster stelt voor om het advies van de minister in te winnen.

*M. Eric Thiébaud (PS)* pense qu'il était temps d'adapter cet arrêté-loi du 14 novembre 1939 qui, en son article 1<sup>er</sup>, § 2, prévoit qu'une personne en état d'ivresse qui provoque du désordre, du scandale ou du danger pour autrui ou pour elle-même est écrouée pendant deux heures au moins et douze heures au plus au dépôt communal ou dans la chambre de sûreté de la gendarmerie. Nul n'ignore que la gendarmerie n'existe plus depuis longtemps et que peu de communes disposent d'un "dépôt" dans lequel on pourrait enfermer quelqu'un. L'intervenant, qui a d'ailleurs lui-même cosigné la proposition de loi, se dit donc satisfait qu'on actualise cet arrêté-loi. Par ailleurs, dans la mesure où la proposition de loi découle d'une recommandation du Comité Permanent P, il pourrait être pertinent de lui demander son avis sur le texte à l'examen.

*M. Tim Vandenput (Open Vld)* indique que le groupe Open Vld a cosigné la proposition de loi et avait déjà déposé une proposition de loi<sup>1</sup> visant à lutter plus efficacement contre l'ivresse sur la voie publique en l'incluant dans la loi SAC. À l'époque, cette proposition n'avait pas pu compter sur le soutien d'une majorité. Il constate avec satisfaction que cela semble désormais être le cas.

En réponse à l'observation du groupe N-VA selon laquelle la recommandation date d'un rapport annuel de 2014, l'intervenant fait remarquer qu'entre 2014 et 2018, ce parti a fourni le ministre de la Sécurité et de l'Intérieur. Le parti a donc eu quatre ans pour donner suite à cette recommandation.

*M. Franky Demon (cd&v)* se rallie à l'observation de M. Vandenput.

### B. Réunion du 22 mars 2023

*Mme Sigrig Goethals (N-VA)* regrette qu'en raison de la réception tardive de l'avis de la ministre de l'Intérieur, les membres de la commission n'aient pas pu étudier ledit avis en profondeur.

*De heer Eric Thiébaud (PS)* vindt dat het inderdaad tijd is om die besluitwet van 14 november 1939 aan te passen. Artikel 1, § 2, van die besluitwet bepaalt immers dat iemand die in staat van dronkenschap verkeert en wanorde, schandaal, of voor een ander of voor zichzelf gevaar veroorzaakt, in het gemeentelijk huis van bewaring of in de veiligheidskamer van de rijkswacht opgesloten moet worden gedurende ten minste twee uren en ten hoogste twaalf uren. Iedereen weet dat de rijkswacht al lang niet meer bestaat en dat weinig gemeenten over een "huis van bewaring" beschikken waarin iemand zou kunnen worden opgesloten. De spreker, die dit wetsvoorstel overigens heeft medeondertekend, is dan ook tevreden dat deze besluitwet wordt geactualiseerd. Voorts lijkt het hem relevant dat dit voorstel ter advies aan het Vast Comité P wordt voorgelegd, daar het voortvloeit uit een aanbeveling van dat comité.

*De heer Tim Vandenput (Open Vld)* deelt mee dat de Open Vld-fractie het wetsontwerp medeondertekend heeft en in het verleden reeds een wetsvoorstel<sup>1</sup> indiende om openbare dronkenschap doeltreffender aan te pakken door het in de GAS-wet op te nemen. Daar was toen geen meerderheid voor te vinden. Hij stelt met tevredenheid vast dat dat nu wel het geval lijkt.

In antwoord op de opmerking van de N-VA-fractie dat de aanbeveling dateert uit een jaarverslag over 2014 merkt de spreker op dat die partij tussen 2014 en 2018 de minister van Binnenlandse Zaken en Veiligheid leverde. De partij had dus vier jaar lang de tijd gevolgd te geven aan die aanbeveling.

*De heer Franky Demon (cd&v)* sluit zich aan bij de opmerking van de heer Vandenput.

### B. Vergadering van 22 maart 2023

*Mevrouw Sigrig Goethals (N-VA)* laakt de tardieve ontvangst van het advies van de minister van Binnenlandse Zaken, waardoor de commissieleden het niet grondig konden bestuderen.

<sup>1</sup> Proposition de loi modifiant, en ce qui concerne l'ivresse publique, la loi du 24 juin 2013 relative aux sanctions administratives communales (DOC 55 0215/001).

<sup>1</sup> Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 24 juni 2013 betreffende de gemeentelijke administratieve sancties wat de openbare dronkenschap betreft (DOC 55 0215/001).



#### IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

##### Article 1<sup>er</sup>

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la proposition de loi. Il ne donne lieu à aucune observation.

L'article 1<sup>er</sup> est adopté à l'unanimité.

##### Art. 2

L'article 2 vise à remplacer l'article 1<sup>er</sup>, § 2, de l'arrêté-loi du 14 novembre 1939 relatif à la répression de l'ivresse.

*MM. Franky Demon et Jan Briers (cd&v)* présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 2981/002) tendant à remplacer l'article 2 en vue de tenir compte des observations formulées par le Comité Permanent P dans son avis.

*Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen)* se réjouit que l'amendement prévoit que la détention est une possibilité mais pas une obligation. La justification précise également qu'un médecin peut être consulté en cas d'intoxication grave et que la personne concernée peut être hospitalisée. Une cellule n'est pas toujours l'endroit le plus approprié pour les intéressés.

*M. Eric Thiébaud (PS)* insiste sur l'importance de l'amendement et des précautions médicales à prendre dans le cas du placement d'une personne en cellule de dégrisement afin d'éviter des situations dramatiques dont on a pu être témoin par le passé. Il cite, à titre d'illustration, le cas d'un adolescent en état d'ivresse lors du festival de Dour, placé en cellule de dégrisement et qui y est malheureusement décédé.

*Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen)* estime que l'amendement et la proposition de loi sont très clairs et espère que la commission pourra procéder au vote.

*M. Jan Briers (cd&v)* se rallie aux propos de Mme Platteau.

*M. Ortwin Depoortere (VB)* partage l'avis de Mme Goethals selon lequel l'amendement a été présenté trop tard. Il constate que la majorité souhaite passer au vote et annonce que le groupe VB s'abstiendra.

#### IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

##### Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

##### Art. 2

Artikel 2 strekt ertoe artikel 1, § 2, van de besluitwet van 14 november 1939 betreffende de beteugeling van de openbare dronkenschap te vervangen.

*De heren Franky Demon en Jan Briers (cd&v)* dienen amendement nr. 1 (DOC 55 2981/002) in, dat ertoe strekt artikel 2 te vervangen teneinde rekening te houden met de opmerkingen die het Vast Comité P in zijn advies formuleerde.

*Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen)* is tevreden dat in het amendement wordt bepaald dat opsluiting een mogelijkheid maar geen verplichting is. In de verantwoording wordt eveneens verduidelijkt dat een arts bij zware intoxicatie kan worden geraadpleegd en dat de betrokkene in een ziekenhuis kan worden opgenomen. Een cel is niet steeds de meest geschikte plaats voor betrokkenen.

*De heer Eric Thiébaud (PS)* benadrukt het belang van het amendement en van de medische voorzorgen die moeten worden genomen wanneer iemand naar een ontzuuchteringscel moet worden overgebracht, teneinde dramatische toestanden die zich in het verleden al hebben voorgedaan te voorkomen. Zo was er het geval van een jongere die tijdens het Dour-festival in staat van dronkenschap in een ontzuuchteringscel werd opgesloten, waar hij helaas is overleden.

*Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen)* is van mening dat het amendement en het wetsvoorstel zeer duidelijk zijn en hoopt dat de commissie wel tot de stemming kan overgaan.

*De heer Jan Briers (cd&v)* sluit zich aan bij mevrouw Platteau.

*De heer Ortwin Depoortere (VB)* is net als mevrouw Goethals van oordeel dat het amendement te laat werd ingediend. Hij stelt vast dat de meerderheid tot stemming wil overgaan en deelt mee dat de VB-fractie zich zal onthouden.

*M. Koen Metsu (N-VA)* souligne que cette façon de procéder – la commission étant appelée à voter sur un texte à propos duquel elle n'a reçu un avis que très tardivement – doit rester une exception.

L'amendement n° 1 tendant à remplacer l'article 2 est adopté par 8 voix et 5 abstentions.

\*  
\* \*

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée, est adopté, par vote nominatif, par 10 voix et 5 abstentions.

Résultat du vote nominatif:

*Ont voté pour:*

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Kathleen Pisman, Eva Platteau;

PS: Khalil Auasti, Hervé Rigot, Eric Thiébaud;

MR: Philippe Pivin;

cd&v: Jan Briers;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Ben Segers.

*Ont voté contre:*

*Nihil.*

*Se sont abstenus:*

N-VA: Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu;

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas.

*La rapporteure,*                      *Le président,*  
Sigrid Goethals                      Ortwin Depoortere

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution (article 78.2, alinéa 4, du Règlement de la Chambre): néant.

*De heer Koen Metsu (N-VA)* benadrukt dat deze werkwijze, waarbij de commissie moet stemmen over een tekst waarvoor ze pas zeer laat een advies heeft ontvangen, een uitzondering moet blijven.

Amendement nr. 1 tot vervanging van artikel 2 wordt aangenomen met 8 stemmen en 5 onthoudingen.

\*  
\* \*

Het gehele, aldus geamendeerde wetsvoorstel wordt bij naamstemming aangenomen met 10 stemmen en 5 onthoudingen.

De naamstemming is als volgt:

*Hebben voorgestemd:*

Ecolo-Groen: Claire Hugon, Kathleen Pisman, Eva Platteau;

PS: Khalil Auasti, Hervé Rigot, Eric Thiébaud;

MR: Philippe Pivin;

cd&v: Jan Briers;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Ben Segers.

*Hebben tegengestemd:*

*Nihil.*

*Hebben zich onthouden:*

N-VA: Sigrid Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu;

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas.

*De rapportrice,*                      *De voorzitter,*  
Sigrid Goethals                      Ortwin Depoortere

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen (artikel 78.2, vierde lid van het Reglement): *nihil.*

## ANNEXE - BIJLAGE



Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique

Monsieur Ortwin Depoortere  
Président de la Commission de l'Intérieur,  
de la Sécurité, de la Migration  
et des Matières administratives.  
Place de la Nation 2  
1000 Bruxelles

Votre référence	Annexes
DOC 55 2981/001	0
Notre référence	Bruxelles

**Demande d'avis concernant la proposition de loi 2981 modifiant l'arrêté-loi du 14 novembre 1939 relatif à la répression de l'ivresse afin de considérer l'arrestation pour ivresse sur la voie publique comme une arrestation administrative**

Monsieur le Président,

Votre demande d'avis concernant la proposition de loi reprise sous rubrique a retenu toute mon attention.

Remarques préliminaires :

- La loi belge ne connaît que deux types d'arrestations : l'arrestation judiciaire et l'arrestation administrative. Ces deux arrestations donnent sensiblement les mêmes droits de base aux personnes arrêtées. Préciser qu'il s'agit ici d'une arrestation administrative n'a dès lors pas vraiment d'utilité. De plus, ni le Comité européen pour la prévention de la torture et des peines ou traitements inhumains ou dégradants (CPT), ni le Comité contre la torture (CAT) n'ont jamais exprimé de préoccupations à ce sujet.
- Les personnes arrêtées dans le cadre de l'arrêté-loi relatif à la répression de l'ivresse bénéficient au fond déjà de tous les droits qui sont compatibles avec leur état d'ivresse. En outre, la communication des droits, dans le cadre du droit d'être informé, a peu de sens à l'égard d'une personne dont l'état de conscience ne lui permet pas de comprendre exactement ou même approximativement toute la portée de ce qui lui est communiqué.
- Actuellement, l'article 1<sup>er</sup> de l'arrêté-loi présente une différence de procédure en raison d'une formulation différente dans les versions linguistiques. En néerlandais la personne peut être mise en cellule (*de persoon kan worden opgesloten*) tandis qu'en français, il n'y a pas de choix possible (*la personne est écrouée*). La présente proposition y remédie. Il s'agit dorénavant d'une possibilité d'écrou et la limite inférieure de deux heures a disparu. S'agissant d'une mesure de contrainte, les exigences de l'article 37 de la loi sur la fonction de police (LFP) s'appliquent. Il conviendrait également de remplacer le terme *délinquant/delinquent* par celui de *personne/persoon*.

Rue de la Loi, 2 T 02 488 05 11  
1000 Bruxelles F 02 488 05 12





2/3

#### Remarques quant à la partie « Développements »

- Le texte néerlandais mentionne que la loi « *bepaalt dat de persoon die in een openbare plaats in staat van dronkenschap wordt bevonden en wanorde, schandaal, of gevaar voor een ander of voor hemzelf veroorzaakt, in het gemeentelijk huis van bewaring of in de veiligheidskamer van de rijkswacht wordt opgesloten gedurende ten minste twee uren en ten hoogste twaalf uren.* » En réalité, la loi détermine que la personne : « *kan (...) opgesloten worden* ».
- Le texte français (néerlandais également) mentionne que l'arrêté-loi ne précise pas que cette détention doit être confirmée par un officier de police administrative. Et pour cause. Contrairement à l'arrestation judiciaire, l'arrestation administrative ne doit pas être confirmée par un officier de police. L'officier de police administrative procède à une arrestation administrative ou maintient (*handhaaft*) une arrestation administrative préexistante ; l'officier ne la confirme pas (l'actuel article 33ter LFP contient, en français, une erreur de traduction à cet égard). Les agents de police administrative sont par eux-mêmes compétents pour procéder à une arrestation administrative qui prendra fin avant le terme légalement prévu si l'officier de police administrative ne la maintient pas.
- Le texte mentionne que « *L'article 31 de la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police (LFP ci-après), qui énumère les cas dans lesquels les fonctionnaires de police peuvent procéder à l'arrestation administrative en cas d'absolue nécessité, n'énumère pas en tant que telles les circonstances prévues dans l'arrêté-loi du 14 novembre 1939 relatif à la répression de l'ivresse.* Une première remarque concerne la date de la loi sur la fonction de police. Pour rappel, l'article 53ter LFP (inséré par la loi du 7 décembre 1998) prévoit que la loi du 5 août 1992 sur la fonction de police est appelée « loi sur la fonction de police ». La date de la loi sur la fonction de police ne doit donc plus être mentionnée et peut dès lors être supprimée dans la proposition.

Ensuite, il est souligné que l'article 31 de la LFP prévoit la possibilité, en cas d'absolue nécessité, de procéder à l'arrestation administrative : « *2° d'une personne qui perturbe effectivement la tranquillité publique.* » Or, l'arrestation prévue par l'arrêté-loi relatif à l'ivresse publique vise une personne qui occasionne du désordre, du scandale ou du danger pour autrui ou pour elle-même. Le désordre et le scandale sont des éléments perturbant sans conteste la tranquillité publique. Il y a donc, contrairement à ce que semble considérer le comité P dans son rapport annuel de 2014, un lien suffisant entre l'arrestation de l'arrêté-loi et celle visée à l'article 31, 2° de la LFP.

- La proposition de loi stipule en outre ce qui suit : « *Comme indiqué plus haut, la modification proposée aura pour conséquence que les principes de l'arrestation administrative s'appliqueront également à l'arrestation prévue par l'arrêté-loi. Dès lors, l'officier de police administrative sera associé à ce processus, ce qui constituera une bonne pratique selon le Comité P* ». L'officier de police administrative est déjà actuellement associé à la procédure d'arrestation en matière d'ivresse publique. Les personnes arrêtées et écrouées dans le cadre de la répression de l'ivresse publique bénéficient de tous les droits qui sont compatibles avec leur état d'ivresse. Le droit à l'assistance médicale, le droit de recevoir une quantité suffisante d'eau potable, d'utiliser des sanitaires adéquats et, selon le moment, de recevoir un repas ne sont bien sûr pas sujets à discussion. Par contre, l'information relative à la privation de liberté, aux motifs qui la sous-tendent, à la durée maximale de cette privation de liberté, à la procédure matérielle de la mise en cellule et à la possibilité de recourir à des mesures de contrainte semblent difficiles à expliquer à une personne dont la conscience ou l'acuité intellectuelle est pour le moins confuse ou perturbée.

Rue de la Loi, 2 T 02 488 05 11  
1000 Bruxelles F 02 488 05 12



3/3

**Remarques quant à la partie « Proposition de loi »**

- Le législateur n'explique pas pourquoi il opère une distinction entre les différents types d'arrestation administrative. Pourquoi cette arrestation devrait-elle tomber sous la responsabilité de l'officier de police administrative alors que les autres arrestations administratives ne le sont pas ?
- Il n'y a pas lieu d'indiquer ici un droit (partiel) aux « soins médicaux » puisque le but de la modification est de faire bénéficier les personnes en état d'ivresse publique des droits accordés par la LFP aux personnes arrêtées administrativement. Or, l'article 33quinquies de la LFP prévoit déjà le droit à l'assistance médicale, d'une façon plus étendue que celle reprise ici (choix du médecin).
- Il est question, dans le texte néerlandais de « *geneeskundige verzorging* », alors que les autres dispositions en la matière (LFP et loi sur la détention préventive) emploient les termes « *medische bijstand* ». En français, il est question de « *soins médicaux* » alors que la LFP et la loi sur la détention préventive utilisent les termes « *assistance médicale* ».

J'espère vous avoir suffisamment renseigné sur cette question.

Je vous prie d'agréer, Monsieur le Président, l'expression de ma parfaite considération.

Annelies Verlinden

Rue de la Loi, 2 T 02 488 05 11  
1000 Bruxelles F 02 488 05 12

verlinden.belgium.be

.be



Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen  
en Democratische Vernieuwing

De heer Ortwin Depoortere  
Voorzitter van de Commissie Binnenlandse Zaken,  
Veiligheid, Migratie  
en Bestuurszaken.  
Natieplein 2  
1000 Brussel

Uw referentie	Bijlagen
DOC 55 2981/001	0
Onze referentie	Brussel

Adviesaanvraag wetsvoorstel 2981 tot wijziging van de Besluitwet van 14 november 1939 betreffende de beteugeling van de openbare dronkenschap teneinde van de aanhouding in geval van openbare dronkenschap een bestuurlijke aanhouding te maken.

Mijnheer de voorzitter,

Uw verzoek tot advies met betrekking tot bovenvermeld wetsvoorstel genoot mijn volle aandacht.

Voorafgaande opmerkingen:

- De Belgische wet kent slechts twee soorten aanhoudingen: de gerechtelijke aanhouding en de bestuurlijke aanhouding. Bij deze twee aanhoudingen hebben de aangehouden personen grotendeels dezelfde basisrechten. Verduidelijken dat het hier om een bestuurlijke aanhouding gaat, heeft derhalve niet veel zin. Bovendien hebben noch het Europees Comité voor de Preventie van Foltering en Onmenselijke of Vermederende Behandeling of Bestrafing (CPT), noch het Comité tegen foltering (CAT) hier ooit bezorgdheden over geuit.
- Personen die worden aangehouden in het kader van de Besluitwet betreffende de beteugeling van dronkenschap genieten in wezen reeds van alle rechten die verenigbaar zijn met hun staat van dronkenschap. Bovendien heeft het meedelen van de rechten, in het kader van het recht om in kennis te worden gesteld weinig zin ten aanzien van een persoon die door zijn bewustzijnsniveau de volle draagwijdte van wat hem of haar wordt meegedeeld niet exact of zelfs niet bij benadering kan begrijpen.
- Momenteel kent artikel 1 van de Besluitwet een verschil in procedure tussen de taalversies door een verschil in formulering. In het Nederlands kan een persoon worden opgesloten (*de persoon kan worden opgesloten*), terwijl er in het Frans geen keuze mogelijk is (*la personne est écrouée*). In dit voorstel wordt dat verholpen. Het gaat voortaan om een mogelijkheid tot opsluiting en de ondergrens van twee uur is verdwenen. Aangezien het een dwangmaatregel betreft, zijn de vereisten van artikel 37 van de wet op het politieambt (WPA) van toepassing. De term delinquent/délinquant zou tevens vervangen moeten worden door de term persoon/personne.

Wetstraat 2 T 02 488 05 11  
1000 Brussel F 02 488 05 12

verlinden.belgium.be

.be



**Opmerkingen betreffende het deel "Toelichting":**

- De Nederlandse tekst vermeldt dat de wet "bepaalt dat de persoon die in een openbare plaats in staat van dronkenschap wordt bevonden en wanorde, schandaal, of gevaar voor een ander of voor hemzelf veroorzaakt, in het gemeentelijk huis van bewaring of in de veiligheidskamer van de rijkswacht wordt opgesloten gedurende ten minste twee uren en ten hoogste twaalf uren." In werkelijkheid bepaalt de wet dat de persoon: "kan (...) opgesloten worden".
- De Nederlandse (evenals de Franse) tekst vermeldt dat de Besluitwet niet stelt dat een dergelijke opsluiting dient te worden bevestigd door een officier van bestuurlijke politie. Dat is niet zonder reden. In tegenstelling tot de gerechtelijke aanhouding dient de bestuurlijke aanhouding niet te worden bevestigd door een officier van politie. De officier van bestuurlijke politie verricht een bestuurlijke aanhouding of handhaaft (maintient) een reeds bestaande bestuurlijke aanhouding, de officier bevestigt deze niet (huidig artikel 33ter WPA bevat in dat opzicht in het Frans een vertaalfout). De agenten van bestuurlijke politie zijn zelf bevoegd om een bestuurlijke aanhouding te verrichten die vóór de wettelijk voorziene termijn wordt beëindigd, als de officier van bestuurlijke politie deze niet handhaaft.
- In de tekst wordt het volgende vermeld: "artikel 31 van de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt (hierna: "WPA") somt de gevallen op waarin de politieambtenaren in geval van volstreekte noodzakelijkheid kunnen overgaan tot een bestuurlijke aanhouding. In deze bepaling wordt evenmin verwezen naar de bovenvermelde omstandigheden van de besluitwet van 14 november 1939 betreffende de beteugeling van de dronkenschap." Een eerste opmerking heeft betrekking op de datum van de wet op het politieambt. Ter herinnering, artikel 53ter WPA (ingevoegd bij de wet van 7 december 1998) bepaalt dat de wet van 5 augustus 1992 op het politieambt "wet op het politieambt" wordt genoemd. De datum van de wet op het politieambt dient dus niet langer te worden vermeld en dient in het voorstel dus te worden geschrapt.

Vervolgens wordt benadrukt dat artikel 31 van de WPA de mogelijkheid voorziet om in geval van volstreekte noodzaak over te gaan tot de administratieve aanhouding: "2° van een persoon die de openbare rust daadwerkelijk verstoort." De aanhouding voorzien in de Besluitwet betreffende de openbare dronkenschap beoogt echter een persoon die wanorde, schandaal, of gevaar voor een ander of voor hemzelf veroorzaakt. Wanorde en schandalen zijn elementen die ongetwijfeld de openbare rust verstoren. Er is dus, in tegenstelling tot waar het Comité P in zijn jaarverslag van 2014 lijkt van uit te gaan, een afdoende verband tussen de aanhouding in de Besluitwet en de aanhouding bedoeld in artikel 31, 2° van de WPA.

- In het wetvoorstel staat nog het volgende vermeld: "Zoals hierboven gesteld, zorgt de voorgestelde aanpassing ervoor dat de principes van de bestuurlijke aanhouding eveneens van toepassing zullen worden op de aanhouding zoals bepaald in de besluitwet. Dit betekent dat de officier van bestuurlijke politie mee in het proces zal komen, wat volgens het Comité P een goede praktijk is." De officier van bestuurlijke politie is momenteel reeds betrokken bij de aanhoudingsprocedure inzake openbare dronkenschap. De personen die in het kader van de beteugeling van openbare dronkenschap worden aangehouden en opgesloten, genieten alle rechten die verenigbaar zijn met hun staat van dronkenschap. Het recht op medische bijstand, het recht op voldoende drinkwater en op het gebruik van aangepast sanitair en, afhankelijk van het tijdstip, het recht op een maaltijd, staan uiteraard niet ter discussie. Echter, het informeren over de vrijheidsberoving, de redenen van de vrijheidsberoving, de maximale duur van deze vrijheidsberoving, de materiële procedure van de opsluiting en de mogelijkheid tot het nemen van dwangmaatregelen lijken moeilijk uit te leggen aan iemand waarvan het bewustzijn of het verstandelijk inzicht op zijn minst verward of verstoord is.

Wetstraat 2 T 02 488 05 11  
1000 Brussel F 02 488 05 12



#### Opmerkingen betreffende het deel "Wetsvoorstel"

- De wetgever legt niet uit waarom hij een onderscheid maakt tussen de verschillende soorten bestuurlijke aanhouding. Waarom zou deze aanhouding onder de verantwoordelijkheid van de officier van bestuurlijke politie moeten vallen, terwijl dat niet het geval is voor de andere bestuurlijke aanhoudingen?
- Aangezien de wijziging tot doel heeft personen in staat van openbare dronkenschap de rechten te laten genieten die door de WPA aan bestuurlijk aangehouden personen worden verleend, dient het (gedeeltelijk) recht op "geneeskundige verzorging" hier niet te worden vermeld. Artikel 33*quinquies* van de WPA voorziet immers reeds het recht op medische bijstand, op uitgebreidere wijze dan het wetsvoorstel (keuze van de arts).
- In de Nederlandse tekst is er sprake van "geneeskundige verzorging", terwijl in de andere bepalingen ter zake (WPA en wet betreffende de voorlopige hechtenis) de termen "medische bijstand" worden gebruikt. In het Frans is er sprake van "soins médicaux", terwijl in de WPA en de wet betreffende de voorlopige hechtenis de termen "assistance médicale" worden gebruikt.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met de meeste hoogachting,

Annelies Verlinden

Wetstraat 2 T 02 488 05 11  
1000 Brussel F 02 488 05 12



**PROPOSITION DE LOI MODIFIANT L'ARRÊTÉ-LOI DU 14 NOVEMBRE 1939  
RELATIF À LA RÉPRESSION DE L'IVRESSE AFIN DE CONSIDÉRER  
L'ARRESTATION POUR IVRESSE SUR LA VOIE PUBLIQUE COMME UNE  
ARRESTATION ADMINISTRATIVE**

**AVIS DU COMITÉ PERMANENT P**

**(le 6 mars 2023)**

**1. PRÉFACE**

1. Le 7 février 2023, Monsieur Ortwin DEPOORTERE, président de la Commission de l'Intérieur, de la Sécurité, de la Migration et des Matières administratives, a adressé un courriel à Madame Kathleen STINCKENS, présidente du Comité permanent P, lui demandant de bien vouloir formuler un avis écrit sur la proposition de loi déposée par le représentant Franky DEMON modifiant l'arrêté-loi du 14 novembre 1939 (ci-après appelée 'l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique') afin de considérer l'arrestation pour ivresse sur la voie publique comme une arrestation administrative<sup>1</sup> (ci-après appelée 'la proposition de loi').

2. Le Comité permanent P apprécie cette demande et se fait un plaisir d'y répondre, d'autant plus que la proposition de loi s'appuie sur certaines recommandations qu'il a précédemment formulées en la matière. Dans le présent avis, la proposition de loi est mise en balance avec la vision que le Comité permanent P a développée au cours de ces dernières années sur la question.

**2. UN APERÇU CONCIS DE LA VISION DU COMITÉ PERMANENT P**

3. Actuellement, l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique prévoit dans son article 1<sup>er</sup>, § 2 que quiconque est trouvé en état d'ivresse dans un lieu public et qui occasionne du désordre, du scandale ou du danger pour autrui ou pour lui-même, est écroué pendant deux heures au moins et douze heures au plus au dépôt communal ou dans la chambre de sûreté de la gendarmerie : si son état le requiert, il reçoit les soins médicaux nécessaires. Dans le paragraphe précité, l'intéressé est dénommé '*le délinquant*', maintenant qu'il est fait référence à l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup>, de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique, qui punit d'amendes le fait d'être trouvé en état d'ivresse dans un lieu public<sup>2</sup>. La notion de 'lieu public' est expliquée à

<sup>1</sup> *Doc. Parl.* Chambre 2022-23, n° 55-2981/001.

<sup>2</sup> Voir l'article 15 de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique pour les personnes qualifiées à constater les infractions et l'article 16 de la loi précitée pour le rôle de contrôle du procureur du Roi en la matière.



l'article 14 de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique comme « *tous les endroits accessibles au public, notamment la voie publique, les débits de boissons, les hôtels, auberges, restaurants, lieux de divertissements, magasins, échoppes, bateaux, trains, trams, gares, ateliers ou chantiers. Sont aussi considérés comme endroits accessibles au public, les lieux où les membres d'une association ou d'un groupement se réunissent, uniquement ou principalement en vue de consommer des boissons spiritueuses ou fermentées ou de se livrer à des jeux de hasard* ».

4. Le Comité permanent P a constaté qu'il existait et subsiste une insécurité juridique en ce qui concerne la nature de la détention visée à l'article 1<sup>er</sup>, § 2 de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique. Plus précisément, la discussion portait sur la question de savoir s'il s'agissait d'une privation de liberté judiciaire ou d'une arrestation administrative, au sens ou non des articles 31-33<sup>septies</sup> de la Loi sur la Fonction de Police<sup>3</sup>. Le lien avec la disposition pénale de l'article 1<sup>er</sup>, § 1<sup>er</sup> de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique et l'utilisation des mots '*le délinquant*', tout comme le fait que l'ivresse n'est pas mentionnée *expressis verbis* dans la liste des motifs d'une arrestation administrative qui figurent à l'article 31, premier et deuxième alinéas de la Loi sur la Fonction de Police<sup>4</sup>, fait manifestement penser certains à une privation de liberté judiciaire ou quelque chose entre une arrestation administrative et judiciaire ; alors que d'autres, tenant compte de l'approche claire du trouble à l'ordre public et étant donné la définition de 'lieu public' citée au numéro 3, – en renvoyant à l'article 14 de la Loi sur la Fonction de Police – pensaient plutôt à une arrestation administrative.

5. La qualification de la détention pour ivresse publique dans l'un ou l'autre sens est importante. S'il s'agit d'une arrestation administrative au sens de l'article 31 de la Loi sur la Fonction de Police, certains aspects relèvent des dispositions des articles 31-33<sup>septies</sup> de la Loi sur la Fonction de Police (durée, rôle et responsabilité de l'officier de police administrative (OPA), communications obligatoires, inscription au registre des privations de liberté) et la personne concernée jouit des droits qui y sont spécifiés. Ces droits vont au-delà du droit, si son état le requiert, aux soins médicaux nécessaires et concernent également : 1) le fait d'être informé de la privation de liberté, des motifs qui la sous-tendent ainsi que de sa durée maximale, de la procédure matérielle de la mise en cellule et de la possibilité de recourir à des mesures de contrainte ; 2) le droit de demander qu'une personne de confiance soit avertie ; 3) le droit de recevoir une quantité suffisante d'eau potable, d'utiliser des sanitaires adéquats et, compte tenu du moment, de recevoir un repas.

<sup>3</sup> En entier : Loi du 5 août 1992 sur la fonction de police, *MB* du 22 décembre 1992.

<sup>4</sup> Il convient de remarquer que l'article 31, premier alinéa, 2<sup>o</sup> de la Loi sur la Fonction de Police permet l'arrestation administrative d'une personne qui perturbe effectivement la tranquillité publique. L'hypothèse de l'article 1<sup>er</sup>, § 2 de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique est très similaire à ce cas d'espèce, de sorte que l'on pourrait défendre qu'elle est (au moins en grande partie) implicitement contenue dans la disposition susmentionnée de la Loi sur la Fonction de Police.

6. Sur la base de l'article 1<sup>er</sup>, premier alinéa, 1<sup>o</sup> de sa Loi organique du 18 juillet 1991<sup>5</sup>, le Comité permanent P reconnaît l'importance des règles et des droits mentionnés dans la Loi sur la Fonction de Police pour les personnes privées administrativement de leur liberté, même si cette privation de liberté repose sur l'ivresse publique<sup>6</sup>. Compte tenu de l'insécurité juridique esquissée au numéro 4 quant à la manière dont la privation de liberté prévue à l'article 1<sup>er</sup>, § 2 de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique – que le Comité permanent P qualifie par prudence de législation *sui generis* – se rapporte aux articles 31 et suivants de la Loi sur la Fonction de Police, le Comité permanent P a plaidé, en 2014, pour une initiative législative pour qu'il soit parfaitement clair que ces principes s'appliquent également aux personnes écrouées pour ivresse publique : « *Si l'arrêté-loi relatif à la répression de l'ivresse, qui constitue actuellement une législation sui generis, devait être adapté de telle sorte que la privation de liberté mise en œuvre dans ce cadre soit également considérée comme une arrestation administrative, alors les principes de l'arrestation administrative prévus par la loi sur la fonction de police seraient également applicables dans le cadre de cette législation* »<sup>7</sup>. Dans le même ordre d'idées, dans le rapport annuel portant sur l'année 2016, le Comité permanent P suggère que « *en ce qui concerne l'arrestation administrative, la législation établit expressément un lien entre la règle générale de l'article 31 de la Loi Fonction de Police, certainement en ce qui concerne la durée de la détention, et les règles particulières d'arrestation administrative* » : l'article 1<sup>er</sup> de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique y est expressément cité comme exemple d'une telle règle particulière<sup>8</sup>. Les passages susmentionnés ont également été repris dans un récent aperçu des recommandations du Comité permanent P, dans lequel il a été posé encore plus fermement que la modification envisagée de la loi devrait conduire à ce que les dispositions relatives aux arrestations administratives de la Loi sur la Fonction de Police s'appliquent sans aucun doute en cas de détention pour ivresse publique. Dans l'aperçu susmentionné des recommandations, il a également été souligné que, dans la pratique, une détention sur la base de l'article 1<sup>er</sup>, § 2 de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique est gérée par la police conformément aux dispositions relatives à l'arrestation administrative de la Loi sur la Fonction de Police<sup>9</sup>.

<sup>5</sup> En entier : Loi du 18 juillet 1991 organique du contrôle des services de police et de renseignements et de l'Organe de coordination pour l'analyse de la menace, MB du 26 juillet 1991.

<sup>6</sup> Cf. également : COMITÉ PERMANENT P, *Rapport annuel 2013*, [www.comitep.be](http://www.comitep.be), 42-46.

<sup>7</sup> COMITÉ PERMANENT P, *Rapport annuel 2014*, [www.comitep.be](http://www.comitep.be), 110. Dans un rapport récent, le Comité permanent P a réitéré sa vision selon laquelle ce cas d'espèce concerne une privation de liberté administrative (COMITÉ PERMANENT P, *La notification des droits dans le cadre des privations de liberté dans les lieux de détention de la police et l'application du droit à l'assistance médicale et du droit à un repas dans ce contexte*, [www.comitep.be](http://www.comitep.be), 2019, 2 (voir les pages 3 et 21 de ce rapport pour une réitération du point de vue selon laquelle les personnes détenues pour ivresse publique devraient également jouir des principes en matière d'arrestation administrative, tels que prévus dans la Loi sur la Fonction de Police)).

<sup>8</sup> COMITÉ PERMANENT P, *Rapport annuel 2016*, [www.comitep.be](http://www.comitep.be), 75.

<sup>9</sup> Voir à ce sujet : COMITÉ PERMANENT P, *Recommandations 2011-2020 ayant trait aux possibilités d'action de la part du Parlement fédéral*, [www.comitep.be](http://www.comitep.be), 2022, 7-8.

7. Le Comité permanent P constate que même dans la doctrine/la littérature policière, la détention en vertu de l'article 1<sup>er</sup>, § 2 de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique est essentiellement qualifiée d'arrestation administrative<sup>10</sup>.

### 3. LE TEXTE DE LA PROPOSITION DE LOI EN RELATION AVEC LA VISION DU COMITÉ PERMANENT P

8. La proposition de loi vise à remplacer l'article 1<sup>er</sup>, § 2 de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique par le texte suivant : « § 2. *En outre, dans les cas visés au paragraphe précédent, si le délinquant occasionne du désordre, du scandale ou du danger pour autrui ou pour lui-même, il peut être arrêté administrativement, pendant douze heures au plus, sous la responsabilité d'un officier de police administrative. Si son état le requiert, il reçoit les soins médicaux nécessaires* ». On peut dire que la vision du Comité permanent P, telle que résumée au point 2., est la *ratio legis* de la proposition. Plus précisément, conformément aux constatations du Comité permanent P et dans un souci de sécurité juridique, la proposition de loi vise à assurer que d'une part, les principes/modalités de la Loi sur la Fonction de Police en matière d'arrestation administrative (une attention particulière est portée au rôle de l'OPA) et, d'autre part, les droits des personnes détenues administrativement, inscrits dans la Loi sur la Fonction de Police, s'appliquent également sans aucun doute aux détentions pour ivresse publique.

9. On peut se rallier à cette *ratio legis* car elle ne correspond non seulement à la vision du Comité permanent P mais aussi à l'esprit et la lettre de la loi du 25 avril 2007 portant des dispositions diverses (IV)<sup>11</sup> : l'entrée en vigueur de cette loi a mené à la concrétisation actuelle des articles 31-33septies de la Loi sur la Fonction de Police. Ni le texte de cette loi (et, par voie de conséquence, des dispositions précitées) ni les travaux préparatoires en la matière<sup>12</sup> n'indiquent qu'il convient d'opérer une distinction en ce qui concerne les modalités ou les droits de la personne privée de liberté selon le type de détention administrative.

<sup>10</sup> Voir plus particulièrement : C. BOTAMMEDI, F. MOREELS, C. ROMBOUX, *Interventiezakboekje*, Malines, Kluwer, 2022, 35 ; E. DE RAEDT, P. ROSSEEL et B. VAN THIENEN, *De Wet op het politieambt. Handboek van de politiefunctie en politieorganisatie*, Bruxelles, Politeia, 2022, 564 j° 570 ; G. BOURDOUX et C. DE VALKENBER, "De arrestatie of de vrijheidsbenemingen van politionele aard" en B. DEJEMEPPE et D. MERCKX, *De voorlopige hechtenis*, Diegem, Kluwer, 2000, (49) 60 ; W. BRUGGEMAN, *De aanhouding*, Anvers, Maklu, 2006, 29 ; J. GUNST, *De officier van bestuurlijke politie*, Bruxelles, Politeia, 2019, 88. Dans la littérature, l'effet subsidiaire des articles 31-33septies de la Loi sur la Fonction de Police est également posé comme principe en cas d'arrestations administratives régies par des lois spéciales autres que la Loi sur la Fonction de Police (E. DE RAEDT, P. ROSSEEL et B. VAN THIENEN, *De Wet op het politieambt. Handboek van de politiefunctie en politieorganisatie*, Bruxelles, Politeia, 2022, 564).

<sup>11</sup> *MB* du 8 mai 2007.

<sup>12</sup> Voir : Proposition de loi portant des dispositions diverses (IV), *Doc. Parl. Chambre* 2006-07, n° 51-2873/001, 38-47.



10. En ce sens, c'est une bonne chose<sup>13</sup> que la proposition de loi désigne à présent très clairement la détention pour ivresse publique comme une arrestation administrative, conformément à la littérature et aux constatations du Comité permanent P (voir le point 2.).

11. La question est cependant de savoir si la formulation de l'article 1<sup>er</sup>, § 2 de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique telle que proposée (en particulier la simple mention qu'il s'agit d'une arrestation administrative) rend clair pour tous que les modalités et les droits, posés comme principe dans la Loi sur la Fonction de Police en ce qui concerne l'arrestation administrative, s'appliquent également à la détention pour ivresse publique. D'après le Comité permanent P, cela ne semble pas être le cas à l'heure actuelle, d'autant plus que la proposition de loi ne mentionne que le droit de la personne concernée, si son état le requiert, à des soins médicaux : comme indiqué au numéro 5, la Loi sur la Fonction de Police contient davantage de modalités et de droits<sup>14</sup>.

12. Afin de clarifier certaines choses, le Comité permanent P propose – en plus de la clarification dans les travaux préparatoires, bien entendu – d'inscrire expressément dans la proposition de loi en ce qui concerne l'article 1<sup>er</sup>, § 2 de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique qu'il s'agit d'une arrestation administrative au sens de de la Loi sur la Fonction de Police, à laquelle s'appliquent *mutatis mutandis* les articles 31 à 33<sup>septies</sup> de la Loi sur la Fonction de Police. Étant donné que l'article 33<sup>quinquies</sup> de la Loi sur la Fonction de Police comporte le droit à l'assistance médicale pour les personnes arrêtées administrativement, dans cette hypothèse, la phrase « *Si son état le requiert, il reçoit les soins médicaux nécessaires* » pourrait être enlevée de la proposition de loi.

13. Dans le prolongement de ce qui est indiqué *in fine* du numéro 11, le Comité permanent P est d'avis qu'il convient d'argumenter si certaines modalités et certains droits doivent être concrétisés différemment à l'égard de personnes détenues pour ivresse publique. En effet, la formulation actuelle de la proposition de loi donne l'impression qu'une telle nuance pourrait être envisagée par le législateur (car elle ne mentionne que le droit aux soins médicaux et ne présuppose que la responsabilité de l'OPA sans préciser davantage son rôle). Ainsi, selon l'heure de la journée, il peut parfois être difficile de satisfaire au droit à un repas (art. 33<sup>sexies</sup> de la Loi sur la Fonction de Police) pour une personne ivre<sup>15</sup>. En outre, il n'est peut-être pas toujours évident non plus d'informer une personne ivre, qui se trouve en l'état visé à l'article 1<sup>er</sup>, § 2 de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique, de ses droits (art. 33<sup>ter</sup> de la Loi sur la Fonction de Police).

<sup>13</sup> Tout comme le fait que la proposition de loi actualise davantage la loi en question. Ainsi, la gendarmerie, terme qui figure dans l'actuel article 1<sup>er</sup>, § 2 de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique, est abrogée depuis longtemps. L'Arrêté-loi n'est d'ailleurs plus d'actualité à plusieurs endroits.

<sup>14</sup> Même si l'article 33 de la Loi sur la Fonction de Police est plus concret quant au rôle de l'OPA que le libellé de la proposition de loi (« *sous la responsabilité d'un officier de police administrative* »).

<sup>15</sup> Voir aussi : J. GUNST, *De officier van bestuurlijke politie*, Bruxelles, Politeia, 2019, 110.

#### 4. CONCLUSION

14. La proposition de loi rejoint les constatations, positions et recommandations antérieures du Comité permanent P. La *ratio legis* du texte est également pleinement conforme à l'esprit et la lettre de la législation qui a conduit au texte actuel des articles 31-33septies de la Loi sur la Fonction de Police. L'explicitation que la détention pour ivresse publique est une arrestation administrative y correspond parfaitement. Afin qu'il soit l'évidence même pour tous que les modalités et les droits (à argumenter de manière modulée, le cas échéant – voir le numéro 13), contenus dans les articles précités, s'appliquent à la détention pour ivresse publique, le Comité permanent P propose d'inscrire expressément dans la proposition de loi en ce qui concerne l'article 1<sup>er</sup>, § 2 de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique qu'il s'agit d'une arrestation administrative au sens de la Loi sur la Fonction de Police à laquelle les articles 31-33septies de la Loi sur la Fonction de Police s'appliquent *mutatis mutandis*, auquel cas la phrase finale de l'article 1<sup>er</sup>, § 2 proposé de l'Arrêté-loi sur l'Ivresse publique pourrait être supprimée.

**WETSVOORSTEL TOT WIJZIGING VAN DE BESLUITWET VAN  
14 NOVEMBER 1939 BETREFFENDE DE BETEUGELING VAN DE OPENBARE  
DRONKENSCHAP TENEINDE VAN DE AANHOUDING IN GEVAL VAN  
OPENBARE DRONKENSCHAP EEN BESTUURLIJKE AANHOUDING TE MAKEN**

**ADVIES VAN HET VAST COMITÉ P**

(6 maart 2023)

**1. TER INLEIDING**

1. Op 7 februari 2023 stuurde de heer Ortwin DEPOORTERE, voorzitter van de Commissie voor Binnenlandse Zaken, Veiligheid, Migratie en Bestuurszaken, een mail aan mevrouw Kathleen STINCKENS, voorzitter van het Vast Comité P, met de vraag om een schriftelijk advies te formuleren inzake het wetsvoorstel van volksvertegenwoordiger Franky DEMON tot wijziging van de besluitwet van 14 november 1939 (verder 'de Besluitwet Openbare Dronkenschap' genoemd) betreffende de beteugeling van de openbare dronkenschap teneinde van de aanhouding in geval van openbare dronkenschap een bestuurlijke aanhouding te maken<sup>1</sup> (verder 'het wetsvoorstel' genoemd).

2. Het Vast Comité P stelt deze vraag op prijs en gaat er graag op in, vooral omdat het wetsvoorstel gebaseerd is op eerder door hem geformuleerde aanbevelingen ter zake. In voorliggend advies wordt het wetsvoorstel afgetoetst aan de visie die het Vast Comité P de jongste jaren over deze kwestie ontwikkelde.

**2. EEN BEKNOPTE SCHETS VAN DE VISIE VAN HET VAST COMITÉ P**

3. De Besluitwet Openbare Dronkenschap stelt thans in zijn artikel 1, § 2 dat hij die in een openbare plaats in staat van dronkenschap bevonden wordt, indien hij wanorde, schandaal of voor een ander of voor hem zelf gevaar veroorzaakt, in het gemeentelijk huis van bewaring of in de veiligheidskamer van de rijkswacht opgesloten kan worden gedurende ten minste twee uren en ten hoogste twaalf uren: hij ontvangt, indien zijn toestand zulks vereist, de nodige geneeskundige zorg. De betrokkene wordt in voormelde paragraaf "*de delinquent*" genoemd, nu kruisverwezen wordt naar artikel 1, § 1 Besluitwet Openbare Dronkenschap waar strafrechtelijke geldboetes gesteld worden op het in een openbare plaats bevonden worden in staat van dronkenschap<sup>2</sup>. De notie 'openbare plaats' wordt in artikel 14 Besluitwet Openbare

<sup>1</sup> *Parl.St.* Kamer 2022-23, nr. 55-2981/001.

<sup>2</sup> Zie artikel 15 Besluitwet Openbare Dronkenschap voor de ter zake vaststellingsbevoegde personen en artikel 16 van de voormelde wet voor de zeggenschapsrol van de procureur des Konings ter zake.



Dronkenschap geduid als *“elke voor het publiek toegankelijke plaats, onder meer den openbare weg, de dranksluiterijen, de hotels, herbergen, spijshuizen, vermaakgelegenheden, magazijnen, kramen, schepen, treinen, trams, station, werkhuizen of werven. Worden evenzoo als voor het publiek toegankelijke plaatsen aangezien de plaatsen waar de leden van een vereeniging of van een groepeerings vergaderen, uitsluitend of voornamelijk om er sterke of gegiste dranken te verbruiken of om aan hazardspel te doen”*.

4. Door het Vast Comité P werd vastgesteld dat er rechtsonzekerheid bestond en bestaat over de aard van de in artikel 1, § 2 Besluitwet Openbare Dronkenschap bedoelde opsluiting. Meer bepaald bleek er discussie over de vraag of het hier een gerechtelijke vrijheidsbeneming is dan wel een bestuurlijke aanhouding, al dan niet in de zin van de artikelen 31-33<sup>septies</sup> Wet Politieambt<sup>3</sup>. De link met de strafbepaling uit artikel 1, § 1 Besluitwet Openbare Dronkenschap en het gebruik van de woorden *“de delinquent”*, net als het feit dat openbare dronkenschap niet *expressis verbis* vermeld staat in de oplistings van gronden voor een bestuurlijke aanhouding in artikel 31, eerste en tweede lid Wet Politieambt<sup>4</sup>, doet sommigen blijkbaar denken aan een gerechtelijke vrijheidsbeneming of iets tussen een bestuurlijke en gerechtelijke aanhouding in; vanuit de duidelijke insteek van ordeverstoring en gelet op de in randnummer 3 aangehaalde definitie van ‘openbare plaats’, dachten anderen – in terugkoppeling naar artikel 14 Wet Politieambt – eerder aan een bestuurlijke aanhouding.

5. De kwalificatie van de opsluiting wegens openbare dronkenschap in deze of gene zin is van belang. Indien het hier gaat om een bestuurlijke aanhouding in de zin van artikel 31 Wet Politieambt, dan valt een en ander onder de regeling van de artikelen 31-33<sup>septies</sup> Wet Politieambt (duur, rol en verantwoordelijkheid officier van bestuurlijke politie (OBP), verplichte mededelingen, registratie in het register van de vrijheidsberovingen) en geniet de betrokkene de daar vermelde rechten. Die rechten omvatten meer dan het recht, indien zijn toestand zulks vereist, op de nodige geneeskundige zorg en betreffen ook: 1) de inkennisstelling van de vrijheidsberoving, de redenen daartoe en de maximale duur ervan, de materiële procedure van de opsluiting en de mogelijkheid tot het nemen van dwangmaatregelen; 2) het recht te vragen dat een vertrouwenspersoon verwittigd wordt; 3) het recht op voldoende drinkwater, het gebruik van aangepast sanitair en, in functie van het tijdstip, op een maaltijd.

6. Vanuit de insteek van artikel 1, eerste lid, 1<sup>o</sup> van zijn organieke Wet van 18 juli 1991<sup>5</sup> onderschrijft het Vast Comité P het belang van de in de Wet Politieambt bedoelde regeling en

<sup>3</sup> Voluit: Wet 5 augustus 1992 op het politieambt, BS 22 december 1992.

<sup>4</sup> Merk op dat artikel 31, eerste lid, 2<sup>o</sup> Wet Politieambt de bestuurlijke aanhouding toelaat van een persoon die de openbare rust daadwerkelijk verstoort. Hier leunt de hypothese van artikel 1, § 2 Besluitwet Openbare Dronkenschap heel erg bij aan, zodat men zou kunnen verdedigen dat ze (minstens grotendeels) impliciet vervat zit in de voormelde bepaling uit de Wet Politieambt.

<sup>5</sup> Voluit: Wet 18 juli 1991 tot regeling van het toezicht op politie- en inlichtingendiensten en op het Coördinatieorgaan voor de dreigingsanalyse, BS 26 juli 1991.

rechten voor bestuurlijk van hun vrijheid benomen personen, ook als die vrijheidsbeneming teruggaat op openbare dronkenschap<sup>6</sup>. Gelet op de in randnummer 4 geschetste rechtsonzekerheid over hoe de vrijheidsberoving uit artikel 1, § 2 Besluitwet Openbare Dronkenschap – door het Vast Comité P voorzichtigshalve een *sui generis*-wetgeving genoemd – zich verhoudt tot de artikelen 31 *et seq.* Wet Politieambt bepleitte het Vast Comité P in 2014 wetgevend initiatief opdat het zonneklaar zou zijn dat een en ander ook geldt voor personen opgesloten wegens openbare dronkenschap: “Indien men de Besluitwet betreffende de beteugeling van de dronkenschap, die thans een *sui generis* wetgeving betreft, zou aanpassen in die zin dat dit tevens een bestuurlijke aanhouding betreft, dan betekent dit dat de principes van de bestuurlijke aanhouding zoals voorzien door de Wet op het politieambt voor deze wetgeving dan ook van toepassing zijn”<sup>7</sup>. Soortgelijk wordt in het jaarverslag over het jaar 2016 door het Vast Comité P bepleit dat “met betrekking tot de bestuurlijke aanhouding in de wetgeving uitdrukkelijk wordt ingeschreven hoe de algemene regeling van artikel 31 Wet Politieambt, zeker inzake duur van de opsluiting, zich verhoudt tot bijzondere regelingen van bestuurlijke aanhouding”: artikel 1 Besluitwet Openbare Dronkenschap wordt hierbij uitdrukkelijk als voorbeeld van een dergelijke bijzondere regeling aangehaald<sup>8</sup>. De voormelde passages werden ook opgenomen in een recent aanbevelingenoverzicht van het Vast Comité P waarin nog forser gesteld werd dat de beoogde wetswijziging ertoe moet leiden dat bij een opsluiting wegens openbare dronkenschap zonder twijfel de bepalingen inzake bestuurlijke aanhoudingen uit de Wet Politieambt van toepassing zijn. In het voormelde aanbevelingenoverzicht werd ook benadrukt dat in de praktijk een opsluiting op grond van artikel 1, § 2 Besluitwet Openbare Dronkenschap door de politie afgehandeld wordt conform de bestuurlijke aanhoudingsbepalingen uit de Wet Politieambt<sup>9</sup>.

7. Het Vast Comité P stelt vast dat ook in de rechtsleer/politieliteratuur de opsluiting op grond van artikel 1, § 2 Besluitwet Openbare Dronkenschap overwegend gekwalificeerd wordt als een bestuurlijke aanhouding<sup>10</sup>.

<sup>6</sup> Cf. ook: VAST COMITÉ P, *Jaarverslag 2013*, [www.comitep.be](http://www.comitep.be), 42-46.

<sup>7</sup> VAST COMITÉ P, *Jaarverslag 2014*, [www.comitep.be](http://www.comitep.be), 112. In een recent rapport herhaalde het Vast Comité P zijn visie dat een en ander een bestuurlijke vrijheidsberoving betreft (VAST COMITÉ P, *De kennisgeving van rechten in het kader van vrijheidsberovingen in opsluitingsplaatsen van de politie en de toepassing van het recht op medische bijstand en het recht op een maaltijd in dat kader*, [www.comitep.be](http://www.comitep.be), 2019, 2 (zie pagina's 3 en 21 aldaar voor een herhaling van het standpunt dat ook personen, opgesloten wegens openbare dronkenschap, de principes inzake bestuurlijke aanhouding, zoals voorzien in de Wet Politieambt, zouden moeten kunnen genieten)).

<sup>8</sup> VAST COMITÉ P, *Jaarverslag 2016*, [www.comitep.be](http://www.comitep.be), 75.

<sup>9</sup> Zie voor dit alles: VAST COMITÉ P, *Aanbevelingen 2011-2020 die betrekking hebben op de actiemogelijkheden vanuit het federaal Parlement*, [www.comitep.be](http://www.comitep.be), 2022, 7-8.

<sup>10</sup> Zie in het bijzonder: C. BOTAMMEDI, F. MOREELS, C. ROMBOUX, *Interventiezakboekje*, Mechelen, Kluwer, 2022, 35; E. DE RAEDT, P. ROSSEEL en B. VAN THIENEN, *De Wet op het politieambt. Handboek van de politiefunctie en politieorganisatie*, Brussel, Politeia, 2022, 564 j° 570; G. BOURDOUX en C. DE VALKENEEER, “De arrestatie of de vrijheidsbenemingen van politionele aard” in B. DEJEMEPPE en D. MERCKX, *De voorlopige hechtenis*, Diegem, Kluwer, 2000, (49) 60; W. BRUGGEMAN, *De aanhouding*, Antwerpen, Maklu, 2006, 29; J. GUNST, *De officier van bestuurlijke politie*, Brussel, Politeia, 2019, 88. Ook

### 3. DE TEKST VAN HET WETSVOORSTEL IN RELATIE TOT DE VISIE VAN HET VAST COMITÉ P

8. Het wetsvoorstel beoogt artikel 1, § 2 Besluitwet Openbare Dronkenschap te vervangen door de volgende tekst: “§ 2. Bovendien, in de bij de vorige paragraaf bedoelde gevallen, kan de delinquent, indien hij wanorde, schandaal, of voor een ander of voor hem zelf gevaar veroorzaakt, onder de verantwoordelijkheid van een officier van bestuurlijke politie, bestuurlijk worden aangehouden voor maximaal twaalf uur. Hij ontvangt, indien zijn toestand dit vereist, de nodige geneeskundige verzorging”. Men kan stellen dat de visie van het Vast Comité P, zoals samengevat in punt 2., de *ratio legis* is van het voorstel. Meer bepaald beoogt het wetsvoorstel, in lijn met de bevindingen van het Vast Comité P en vanuit een bekommernis om rechtszekerheid, dat zonder twijfel enerzijds de principes/modaliteiten uit de Wet Politieambt inzake bestuurlijke aanhouding (er wordt vooral gewezen op de rol van de OBP) en anderzijds de rechten van bestuurlijk aangehouden personen, ingeschreven in de Wet Politieambt, ook gelden voor opsluitingen wegens openbare dronkenschap.

9. Deze *ratio legis* valt bij te treden omdat ze niet alleen strookt met de visie van het Vast Comité P maar ook met de letter en de geest van de wet van 25 april 2007 houdende diverse bepalingen (IV)<sup>11</sup>: de inwerkingtreding van deze wet leidde tot de actuele invulling van de artikelen 31-33septies Wet Politieambt. Noch de tekst van deze wet (en dus van de voormelde bepalingen) noch de voorbereidende werken ter zake<sup>12</sup> doen blijken dat er een onderscheid zou moeten worden gemaakt op het vlak van modaliteiten of van rechten van de van zijn vrijheid benomen persoon naargelang het soort van bestuurlijke aanhouding.

10. In die zin is het een goede zaak<sup>13</sup> dat het wetsvoorstel thans zeer duidelijk de opsluiting wegens openbare dronkenschap benoemt als een bestuurlijke aanhouding, dit in lijn met de literatuur en met de bevindingen van het Vast Comité P (zie punt 2.).

11. De vraag is evenwel of door de voorgestelde formulering van artikel 1, § 2 Besluitwet Openbare Dronkenschap (met name de loutere vermelding dat een en ander een bestuurlijke

wordt in de literatuur de subsidiaire werking vooropgesteld van de artikelen 31-33septies Wet Politieambt bij bestuurlijke aanhoudingen geregeld in bijzondere wetten andere dan de Wet Politieambt (E. DE RAEDT, P. ROSSEEL en B. VAN THIENEN, *De Wet op het politieambt. Handboek van de politiefunctie en politieorganisatie*, Brussel, Politicia, 2022, 564).

<sup>11</sup> BS 8 mei 2007.

<sup>12</sup> Zie: Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (IV), *Parl.St.* Kamer 2006-07, nr. 51-2873/001, 38-47.

<sup>13</sup> Net als het feit dat het wetsvoorstel de betrokken wet meer bij de tijd brengt. Zo is de rijkswacht, term vermeld in het huidige artikel 1, § 2 Besluitwet Openbare Dronkenschap, al lang opgeheven. De Besluitwet is trouwens op meerdere plaatsen niet meer actueel.



aanhouding is) het voor iedereen duidelijk is dat de modaliteiten en rechten, in de Wet Politieambt vooropgesteld inzake bestuurlijke aanhouding, ook opgaan voor de opsluiting wegens openbare dronkenschap. Dat lijkt het Vast Comité P thans niet het geval te zijn, temeer daar in het wetsvoorstel enkel het recht voor de betrokkene, indien zijn toestand het vereist, op medische verzorging vermeld wordt: zoals in randnummer 5 aangegeven, bevat de Wet Politieambt wel meer modaliteiten en rechten<sup>14</sup>.

12. Om een en ander scherp te krijgen, stelt het Vast Comité P – naast uiteraard verduidelijking in de betrokken voorbereidende werken – voor om in het wetsvoorstel inzake artikel 1, § 2 Besluitwet Openbare Dronkenschap uitdrukkelijk in te schrijven dat het hier een bestuurlijke aanhouding in de zin van de Wet Politieambt betreft waarop de artikelen 31-33septies Wet Politieambt van overeenkomstige toepassing zijn. Vermits artikel 33quinquies Wet Politieambt het recht op medische bijstand voor bestuurlijk aangehouden personen bevat, zou in deze hypothese de zin “*Hij ontvangt, indien zijn toestand dit vereist, de nodige geneeskundige verzorging*” uit de tekst van het wetsvoorstel kunnen worden weggelaten.

13. In aansluiting op hetgeen *in fine* van randnummer 11 aangegeven is, komt het het Vast Comité P voor dat de beargumenteerde oefening gemaakt dient te worden of bepaalde modaliteiten en rechten naar personen, opgesloten wegens openbare dronkenschap, toe anders ingevuld dienen te worden. Met de actuele formulering van het wetsvoorstel bestaat de indruk dat een dergelijke nuancering de wetgever mogelijk voor ogen staat (men noemt namelijk alleen het recht op geneeskundige verzorging en stelt enkel de verantwoordelijkheid van de OBP voorop zonder diens rol verder te expliciteren). Zo kan, naargelang het tijdstip, het recht op een maaltijd (art. 33sexies Wet Politieambt) soms moeilijk liggen voor een dronken persoon<sup>15</sup>. Ook de inkennisstelling van zijn rechten (art. 33ter Wet Politieambt) is bij een dronken persoon, verkerend in de toestand bedoeld in artikel 1, § 2 Besluitwet Openbare Dronkenschap, mogelijk niet steeds evident.

#### 4. BESLUIT

14. Het wetsvoorstel haakt in op eerdere bevindingen, stellingnames en aanbevelingen van het Vast Comité P. De *ratio legis* van de tekst ligt ook volledig in lijn met de letter en de geest van de wetgeving die leidde tot de actuele tekst van de artikelen 31-33septies Wet Politieambt. De explicitering dat de opsluiting wegens openbare dronkenschap een bestuurlijke aanhouding is, sluit bij dit alles naadloos aan. Opdat voor eenieder overduidelijk zou zijn dat de modaliteiten en rechten (desgevallend beargumenteerd te moduleren – zie randnummer 13), vervat in de voormelde artikelen, van toepassing zijn op de opsluiting

<sup>14</sup> Ook is artikel 33 Wet Politieambt concreter over de rol van de OBP dan de formulering in het wetsvoorstel (“*onder de verantwoordelijkheid van een officier van bestuurlijke politie*”).

<sup>15</sup> Zie ook: J. GUNST, *De officier van bestuurlijke politie*, Brussel, Politicia, 2019, 110.

wegens openbare dronkenschap, stelt het Vast Comité P voor in het wetsvoorstel inzake artikel 1, § 2 Besluitwet Openbare Dronkenschap uitdrukkelijk in te schrijven dat het hier een bestuurlijke aanhouding in de zin van de Wet Politieambt betreft waarop de artikelen 31-33septies Wet Politieambt van overeenkomstige toepassing zijn, in welk geval de slotzin van het voorgestelde artikel 1, § 2 Besluitwet Openbare Dronkenschap zou kunnen wegvallen.