

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

10 novembre 2022

PROPOSITION DE LOI

**modifiant la loi du 16 mars 1968
relative à la police de la circulation routière
en ce qui concerne l'institution d'une
possibilité de recours contre l'immobilisation
d'un véhicule**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA MOBILITÉ, DES ENTREPRISES PUBLIQUES ET
DES INSTITUTIONS FÉDÉRALES
PAR
M. Wouter RASKIN

SOMMAIRE**Pages**

I. Procédure	3
II. Exposé introductif	4
III. Discussion	5
IV. Votes	5
Annexes	7

Voir:
Doc 55 **2750/ (2021/2022)**:

001: Projet de loi.

002: Amendements.

Voir aussi:

004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

10 november 2022

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de
wet van 16 maart 1968 betreffende
de politie over het wegverkeer wat het
instellen van een beroepsmogelijkheid tegen
de immobilisering van een voertuig betreft**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR MOBILITEIT, OVERHEIDSBEDRIJVEN EN
FEDERALE INSTELLINGEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Wouter RASKIN**

INHOUD**Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	4
III. Bespreking	5
IV. Stemmingen	5
Bijlagen	7

Zie:
Doc 55 **2750/ (2021/2022)**:

001: Wetsontwerp.

002: Amendementen.

Zie ook:

004: Tekst aangenomen door de commissie.

08139

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Jean-Marc Delizée

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Frieda Gijbels, Wouter Raskin, Tomas Roggeman
 Ecolo-Groen Kim Buyst, Nicolas Parent, Olivier Vajda
 PS Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Laurence Zanchetta
 VB Pieter De Spiegeleer, Frank Troosters
 MR Emmanuel Burton, Vincent Scourneau
 cd&v Jef Van den Bergh
 PVDA-PTB Maria Vindevoghel
 Open Vld Marianne Verhaert
 Vooruit Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Michael Freilich, Sigrid Goethals, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
 N ., Cécile Cornet, Guillaume Defossé, Eva Platteau
 Malik Ben Achour, André Flahaut, Daniel Senesael, Sophie Thémont
 Steven Creyelman, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
 Christophe Bombled, Florence Reuter
 Jan Briers, Franky Demon
 Gaby Colebunders, Roberto D'Amico
 Jasper Pillen, Tim Vandenput
 Melissa Depraetere, Anja Vanrobaeys

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Josy Arens

N-VA : *Nieuw-Vlaamse Alliantie*
 Ecolo-Groen : *Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
 PS : *Parti Socialiste*
 VB : *Vlaams Belang*
 MR : *Mouvement Réformateur*
 cd&v : *Christen-Democratisch en Vlaams*
 PVDA-PTB : *Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
 Open Vld : *Open Vlaamse liberalen en democraten*
 Vooruit : *Vooruit*
 Les Engagés : *Les Engagés*
 DéFI : *Démocrate Fédéraliste Indépendant*
 INDEP-ONAFH : *Indépendant – Onafhankelijk*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55.0000/000 Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
 QRVA Questions et Réponses écrites
 CRIV Version provisoire du Compte Rendu Intégral
 CRABV Compte Rendu Analytique
 CRIV Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN Séance plénière
 COM Réunion de commission
 MOT Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting bij de nummering van de publicaties:

DOC 55.0000/000 Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV Beknopt Verslag
 CRIV Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
 PLEN Plenum
 COM Commissievergadering
 MOT Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la proposition de loi modifiant la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière en ce qui concerne l'institution d'une possibilité de recours contre l'immobilisation d'un véhicule (DOC 55 2750/001) au cours de ses réunions des 28 juin et 25 octobre 2022.

I. — PROCÉDURE

Suite à la décision de votre commission du 28 juin 2022 en ce sens et conformément à l'article 97, 1, du Règlement de la Chambre, qui prévoit une procédure de coopération pour les matières pour lesquelles, conformément à l'article 6, § 8, de la loi spéciale de réformes institutionnelles du 8 août 1980, une coopération avec les Régions ou Communautés est prescrite, la présidente de la Chambre a demandé au premier ministre, à la requête de votre commission, de transmettre le texte de la proposition de loi à l'examen aux présidents des gouvernements régionaux concernés pour leur donner l'occasion de communiquer leurs observations écrites au Parlement dans un délai de trente jours.

Compte tenu du caractère juridique de la proposition de loi à l'examen, votre commission a également agréé la demande de l'auteur principal de la proposition de loi, M. Jef Van den Bergh, tendant à s'entourer d'avis juridiques. Lors de sa réunion du 28 juin 2022, la commission a dès lors décidé à l'unanimité (art. 28 du Règlement de la Chambre) de recueillir les avis écrits des autorités ou organisations suivantes:

- le ministre de l'Intérieur
- le ministre de la Justice
- le Collège des procureurs généraux
- Centrex
- l'Union Royale des Juges de Paix et Juges de Police asbl
- *Orde van Vlaamse Balies*
- *Avocats.be*.

Les remarques écrites et les avis obtenus sont joints en annexe.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer wat het instellen van een beroepsmogelijkheid tegen de immobilisering van een voertuig betreft (DOC 55 2750/001) besproken tijdens haar vergaderingen van 28 juni en 25 oktober 2022.

I. — PROCEDURE

Als gevolg van de beslissing van uw commissie op 28 juni 2022 daartoe en conform artikel 97,1 van het Kamerreglement dat in een samenwerkingsprocedure voorziet voor materies waarvoor, overeenkomstig artikel 6, § 8, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, de betrokkenheid van de gewesten of gemeenschappen geldt, heeft de Kamervoorzitter, op verzoek van uw commissie, de eerste minister gevraagd de tekst van dit wetsvoorstel te zenden aan de voorzitters van de betrokken gewestregeringen om die de gelegenheid te bieden hun schriftelijke opmerkingen binnen een termijn van dertig dagen mee te delen aan het parlement.

Gelet op de juridische aard van het wetsvoorstel is uw commissie ook ingegaan op het verzoek van de hoofdindieners van het wetsvoorstel, de heer Jef Van den Bergh, om juridische adviezen in te winnen. Tijdens haar vergadering van 28 juni 2022 heeft de commissie derhalve eenparig (overeenkomstig artikel 28 van het Reglement van de Kamer) beslist om advies te vragen aan de volgende overheden of organisaties:

- de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing;
- de vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee;
- het College van procureurs-generaal;
- Centrex;
- het Koninklijk Verbond van Vrede- en Politierechters vzw;
- de Orde van Vlaamse Balies;
- *Avocats.be*.

De schriftelijke opmerkingen en de verkregen adviezen gaan als bijlage.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Jef Van den Bergh (cd&v) décrit l'immobilisation d'un véhicule comme une mesure de sûreté et explique que sa proposition de loi vise à répondre le plus rapidement possible à l'arrêt 36/2022 de la Cour constitutionnelle du 10 mars 2022. La proposition de loi à l'examen vise à mettre un terme à l'incompatibilité de l'article 58*bis* de la loi sur la circulation routière avec les articles 10 et 11 de la Constitution, et à ajouter, à l'article 58*bis* de la loi sur la circulation routière, la possibilité de former un recours contre le refus du ministère public de lever l'immobilisation d'un véhicule.

Pour plus d'informations, l'auteur renvoie aux développements de sa proposition de loi (DOC 55 2750/001, p. 3 et suivantes).

Les avis recueillis soulignent que la proposition de loi à l'examen répond à une urgence, comme l'indique par exemple le Collège des procureurs généraux.

Le Collège estime en effet que "c'est à raison que la proposition de loi modifie la loi relative à la police de la circulation routière afin que le recours contre une décision d'immobilisation relève désormais de la compétence du tribunal de police, qui est le juge habituel pour connaître de ce type de recours".

Le Collège estime toutefois qu'il ne s'indique pas, "comme le prévoit l'article 2 de la proposition de loi à l'examen, d'adresser une demande visant à mettre fin à l'immobilisation "à la personne qui a ordonné l'immobilisation", vu que l'intéressé peut être un officier de police judiciaire".

En d'autres termes, le Collège estime que toute demande de levée anticipée de l'immobilisation devrait être adressée exclusivement au procureur du Roi ou, le cas échéant, au procureur général compétent.

Les juges de police souhaitent quant à eux disposer d'un délai supérieur à un jour entre la date de publication de la loi et sa date d'entrée en vigueur.

Pour donner suite à ces avis, *M. Jef Van den Bergh et consorts* présentent les amendements n^{os} 1 et 2 (DOC 55 2750/002).

Le membre espère qu'il sera rapidement possible de procéder de nouveau à des immobilisations de véhicules, qui constituent une mesure importante, d'une manière qui sera désormais satisfaisante sur le plan juridique.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Jef Van den Bergh (cd&v) beschrijft de immobilisering van een voertuig als beveiligingsmaatregel en verklaart dat zijn wetsvoorstel zo snel mogelijk tegemoet wil treden aan arrest 36/2022 van 10 maart 2022 dat het Grondwettelijk Hof heeft gewezen. Het wetsvoorstel wil bijgevolg de onbestaanbaarheid van artikel 58*bis* van de Wegverkeerswet met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet rechtzetten en aan artikel 58*bis* van de Wegverkeerswet de mogelijkheid toevoegen om beroep in te stellen tegen de weigering van het openbaar ministerie om de immobilisering van een voertuig op te heffen.

Voor meer details zij verwezen naar de toelichting bij het voorstel (DOC 55 2750/001, blz. 3 en volgende).

De ingewonnen adviezen onderstrepen dat het wetsvoorstel hoognodig is, zoals het College van procureurs-generaal stelt.

Het College meent dat het wetsvoorstel "terecht de wet betreffende de politie over het wegverkeer wijzigt teneinde de politierechtbank voortaan bevoegd te verklaren voor elk ingesteld hoger beroep tegen een immobiliseringsbeslissing, aangezien zij doorgaans kennis neemt van dergelijke beroepen."

Het College acht het evenwel niet raadzaam om "zoals bepaald wordt in artikel 2 van het wetsvoorstel, een verzoek tot opheffing van de immobilisering te richten "aan de persoon die de immobilisering heeft bevolen", aangezien betrokkene een officier van gerechtelijke politie kan zijn."

Het College is met andere woorden van oordeel dat een verzoek tot vervroegde opheffing van de immobilisering exclusief aan de procureur des Konings of, in voorkomend geval, de bevoegde procureur-generaal dient te worden gericht.

De politierechters van hun kant wensen meer dan een dag tijd tussen de datum van bekendmaking van de wet en de inwerkingtreding ervan.

Hiertoe dient *de heer Jef Van den Bergh c.s.* de amendementen nrs. 1 en 2 (DOC 55 2750/002) in.

Het lid drukt de hoop uit dat van de immobilisering van een voertuig, die een belangrijke maatregel is, spoedig opnieuw kan worden gehanteerd, en voortaan ook op een juridisch sluitende wijze.

III. — DISCUSSION

M. Wouter Raskin (N-VA) marque son accord de principe sur la proposition de loi et les amendements à l'examen, et comprend la volonté de remédier rapidement au caractère anticonstitutionnel de la législation existante.

M. Frank Troosters (VB) soutient également la proposition de loi et les amendements à l'examen. Il indique qu'il aurait toutefois peut-être été utile de ne pas seulement viser les propriétaires des véhicules, mais aussi toutes les personnes qui peuvent les utiliser. Cependant, il importe effectivement de faire avancer ce dossier sans tarder.

IV. — VOTES

Article 1^{er}

Cet article fixe le fondement constitutionnel de la compétence.

L'article 1^{er} ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

L'article 2 vise à modifier l'article 58*bis* de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière, modifié en dernier lieu par la loi du 9 mars 2014.

L'amendement n° 1 tend à remplacer, dans le 2° de l'alinéa proposé à l'article 2, les mots "à la personne qui a ordonné l'immobilisation" par les mots "au procureur du Roi ou, le cas échéant, au procureur général compétent".

Les mots "ou, en cas d'application de l'article 55, § 2, au procureur du Roi ou au procureur général," sont supprimés. Il s'agit d'une correction technique.

L'amendement n° 1 et l'article 2, ainsi modifié, sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 3

L'article 3 prévoit que la future loi entrera en vigueur le lendemain de sa publication au *Moniteur belge*.

III. — BESPREKING

De heer Wouter Raskin (N-VA) gaat principieel akkoord met het wetsvoorstel en de ingediende amendementen en begrijpt de wens om snel de ongrondwettigheid van het bestaande recht aan te pakken.

Ook *de heer Frank Troosters (VB)* drukt zijn steun uit voor het wetsvoorstel en de amendementen. Het ware echter misschien nuttig om niet alleen de eigenaar van een voertuig in het vizier te nemen, maar ook diegene die het gebruikt. Belangrijk echter is inderdaad om zonder dralen voortgang te maken in deze materie.

IV. — STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel betreft de constitutionele bevoegdheidsgrondslag.

Artikel 1 roept geen commentaren op en wordt eenparig aangenomen.

Art. 2

Artikel 2 strekt ertoe artikel 58*bis* van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, laatstelijk gewijzigd bij de wet van 9 maart 2014, te wijzigen.

Amendement nr. 1 beoogt, in het door artikel 2 voorgestelde lid, de woorden onder 2° "aan de persoon die de oplegging [van de immobilisering] heeft bevolen" te vervangen door de woorden "aan de procureur des Konings of, in voorkomend geval, de bevoegde procureur-generaal".

De woorden "of ingeval van toepassing van artikel 55, § 2, aan de procureur des Konings of de procureur-generaal," worden weggelaten. Dit is een technische verbetering.

Amendement nr. 1 en het aldus gewijzigde artikel 2 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 3

Artikel 3 voorziet in de inwerkingtreding van de wet de dag volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*.

L'amendement n° 2 tend à remplacer l'article 3 de la proposition de loi à l'examen. L'objectif est de disposer que la future loi "entre[ra] en vigueur le premier jour du mois qui suit l'expiration d'un délai de dix jours prenant cours le jour après sa publication au *Moniteur belge*."

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de loi, telle qu'elle a été modifiée et corrigée sur les plans linguistique et légistique, est adopté à l'unanimité.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Wouter Raskin, Tomas Roggeman;

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Nicolas Parent, Olivier Vajda;

PS: Jean-Marc Delizée, Chanelle Bonaventure, Malik Ben Achour;

VB: Pieter De Spiegeleer, Frank Troosters;

MR: Emmanuel Burton, Vincent Scourneau;

cd&v: Jef Van den Bergh;

PVDA-PTB: Maria Vindevoghel;

Open Vld: Marianne Verhaert;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

Le rapporteur,

Wouter RASKIN

Le président,

Jean-Marc DELIZÉE

Amendement nr. 2 beoogt artikel 3 van het wetsvoorstel te vervangen. Bedoeling is de inwerkingtreding zo te bepalen dat de wet in werking treedt "op de eerste dag van de maand na afloop van een termijn van tien dagen te rekenen van de dag volgend op de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad*."

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele aldus gewijzigde, taalkundig en wetgevingstechnisch verbeterde wetsvoorstel wordt eenparig aangenomen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wouter Raskin, Tomas Roggeman;

Ecolo-Groen: Kim Buyst, Nicolas Parent, Olivier Vajda;

PS: Jean-Marc Delizée, Chanelle Bonaventure, Malik Ben Achour;

VB: Pieter De Spiegeleer, Frank Troosters;

MR: Emmanuel Burton, Vincent Scourneau;

cd&v: Jef Van den Bergh;

PVDA-PTB: Maria Vindevoghel;

Open Vld: Marianne Verhaert;

Vooruit: Joris Vandenbroucke.

De rapporteur,

Wouter RASKIN

De voorzitter,

Jean-Marc DELIZÉE

ANNEXES

BIJLAGEN

Vlaamse
Regering

Lydia Peeters
Vlaams minister van Mobiliteit en
Openbare Werken
Koning Albert II-laan 20
1000 BRUSSEL

www.vlaanderen.be



Aan mevrouw Éliane Tillieux
Kamervoorzitter
Kamer van volksvertegenwoordigers
1008 BRUSSEL

CC de heer Alexander De Croo
Eerste minister

221035059

uw bericht van
augustus 2022

bijlagen
nota

vragen naar / e-mail

datum

Betreft: Wetsvoorstellen - Procedure van samenwerking.

Mevrouw de Kamervoorzitter

De Eerste Minister vroeg de Vlaamse Regering bij brief o.a. haar standpunt over een wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 16 maar 1968 betreffende de politie over het wegverkeer wat het instellen van een beroepsmogelijkheid tegen de immobilisering van een voertuig betreft.

Wij kunnen ons vinden in het wetsvoorstel en geven hiervoor dan ook een positief advies in de mate waarin met het wetsvoorstel een beroepsprocedure wordt ingevoerd die betrekking heeft op het immobiliseren van voertuigen wegens het overtreden van bepalingen die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren.

Hoogachtend

Getekend door: Lydia Peeters (Signature)
Getekend op: 2022-09-21 15:52:20 +02:00
Reden: Ik keur dit document goed

Lydia Peeters
Vlaams minister van Mobiliteit en Openbare Werken

Het ontwerp beoogt een aanpassing van artikel 58bis van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie op het wegverkeer en meer bepaald paragraaf 3. *De immobilisering als beveiligingsmaatregel wordt beëindigd door de personen die de oplegging hebben bevolen, of ingeval van toepassing van artikel 55, § 2, door de procureur des Konings of de procureur-generaal, bedoeld in artikel 55, § 2, tweede lid hetzij ambtshalve, hetzij op verzoek van de overtreder.* :

De immobilisering mag niet langer duren dan tot het tijdstip waarop het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs wordt teruggegeven in de gevallen bedoeld in § 1 of wanneer een rechter het einde van het verval van het recht tot sturen heeft uitgesproken.

Op bevoegheidsrechtelijk vlak dient erop gewezen te worden dat sommige inbreuken die onder het toepassingsgebied van artikel 58bis van de Wegverkeerswet vallen, betrekking hebben op geregionaliseerde materies. De immobilisering van een voertuig als beveiligingsmaatregel is onlosmakelijk verbonden met de materiële bevoegdheid voor de bepaling die men op die manier wenst te handhaven. Wanneer het, zoals in casu, betrekking heeft op de begeleiding van de kandidaat-bestuurder komt het niet aan de federale overheid toe om regels te bepalen in verband met een dergelijke beveiligingsmaatregel.

Er kan enkel met het voorstel worden ingestemd in een bevoegdheidsconforme lezing. Dit betekent dat het wetsvoorstel wordt geïnterpreteerd in die zin dat de beroepsprocedure die wordt ingevoerd enkel betrekking heeft op het immobiliseren van voertuigen omwille van inbreuken op federale bepalingen.

B. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 1 – regelt het toepassingsgebied.

Geen opmerkingen

Artikel 2 - wijziging van artikel 58bis §3 van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie op het wegverkeer.

3 wijzigingen:

- Aanvulling achteraan eerste lid met de woorden "hetzij – indien deze niet de overtreder is- op verzoek van de natuurlijk persoon of rechtspersoon die bewijst dat hij de eigenaar is van het voertuig."

Geen opmerkingen.

- Verdere aanvulling van het eerste lid met “Het verzoek tot opheffing van de immobilisering, vermeld in het eerste lid, wordt met redenen omkleed en is gericht aan de persoon die de oplegging heeft bevolen, of ingeval van toepassing van artikel 55, §2, aan de procureur des Konings of de procureur-generaal, dewelke een uitspraak doet na uiterlijk vijftien dagen.”

Geen opmerkingen.

- invoeging paragraaf 3/1. Deze invoeging beschrijft de te volgen procedure voor de politierechtbank en de termijnen waarbinnen uitspraak moet volgen (de politierechtbank doet uitspraak binnen de vijftien dagen na de neerlegging van de verklaring).

Geen opmerkingen.

Algemene opmerking inzake bevoegdheid: zie hierboven punt A algemene toelichting.

[illegible]

Artikel 3 – inwerkingtreding.

Dit artikel bepaalt het moment van inwerkingtreding van de aanpassingen.

Geen opmerkingen.

3. VOORSTEL VAN ADVIES

Voorgesteld wordt een positief advies te verlenen aan het wetsvoorstel 55k2750 tot wijziging van de wet van 16 maar 1968 betreffende de politie over het wegverkeer wat het instellen van een beroepsmogelijkheid tegen de immobilisering van een voertuig betreft in de mate waarin met het wetsvoorstel een beroepsprocedure wordt ingevoerd die betrekking heeft op het immobiliseren van voertuigen wegens het overtreden van bepalingen die tot de bevoegdheid van de federale overheid behoren.

////////////////////////////////////



**PLUS RAPIDE
PLUS HUMAINE
PLUS FERME**

M. Jean-Marc Delizée
Président de la Commission Mobilité
Entreprises Publique et Etablissements Fédéraux
Chambre des Représentants
Place Natie 1
1008 Bruxelles

Vos références

Dossier traité par

Nos références

VVQ/2022/SAT/2185

Contact via

Annexe(s)

2

Date

Bruxelles, le 3 octobre 2022

Concerne : Votre demande d'avis écrit concernant la proposition de loi 2750

Monsieur le président,

Le 4 juillet dernier, vous m'avez demandé un avis écrit concernant la proposition de loi 2750 modifiant la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière en ce qui concerne l'institution d'une possibilité de recours contre l'immobilisation d'un véhicule.

Suite à cette demande, j'ai sollicité l'avis à la fois du ministère public et du Centre d'expertise en matière de circulation routière de la police intégrée. Vous trouverez ces deux avis en annexe de ce courrier.

Je suis d'accord avec l'avis du Collège des procureurs généraux de prévoir dans la loi une demande de levée d'immobilisation devant être adressée au procureur du Roi.

L'avis de la police intégrée porte également sur la durée de l'immobilisation ainsi que sur les frais éventuels encourus.

Veuillez agréer, Monsieur le président, mes plus sincères salutations,

Vincent Van Quickenborne

Vincent Van Quickenborne
Vice-Premier ministre et ministre de la Justice et de la Mer du Nord 



**SNELLER
MENSELIJKE
STRAFFER**

De heer Jean-Marc Delizée
Voorzitter van de Commissie voor Mobiliteit
Overheidsbedrijven en Federale instellingen.
Kamer van volksvertegenwoordigers
Natieplein 1
B-1008 Brussel

Uw kenmerk**Ons kenmerk****Bijlagen****Dossier behandeld door**

VVQ/2022/SAT/2185

2

Contact via**Datum**

Brussel, 03/10/2022

Betreft : Verzoek om schriftelijk advies wetsvoorstel 2750

Geachte Voorzitter,

Op 4 juli heeft u mij verzocht om een schriftelijk advies over het wetsvoorstel 2750 tot wijziging van de wet van 16 maart 1968 wat het beroep tegen het immobiliseren van een voertuig betreft. Navolgend aan deze vraag heb ik advies ingewonnen bij zowel het openbaar ministerie als het Expertisecentrum Verkeer van de geïntegreerde politie. U kan de adviezen van deze beiden als bijlage terugvinden.

Ik sluit mij aan bij het advies van het College van Procureurs-generaal om wettelijk te voorzien dat een verzoek tot opheffing van de immobilisering dient gericht te worden aan de procureur des konings. Het advies van de geïntegreerde politie gaat nog verder in op de duur van de immobilisering en ook op de eventuele kosten die gemaakt worden.

Met de meeste hoogachting,

Vincent Van Quickenborne

Vincent Van Quickenborne
Vice-eersteminister en minister van Justitie en Noordzee 





DOSSIER TRAITÉ PAR

Service d'appui commun du ministère public
Avenue de la Toison d'Or 87 boîte 4
1060 Bruxelles

DATE

14/09/2022

Collège des procureurs généraux

BRUXELLES

LE PRÉSIDENT

exp. : Collège PG – Avenue de la Toison d'Or 87 boîte 4– 1060 Bruxelles

Monsieur Jean-Marc Delizée
Président de la Commission de la Mobilité, des
Entreprises publiques et des Institutions
fédérales - Chambre des Représentants
Palais de la Nation
B-1008 Bruxelles

NOS RÉFÉRENCES

M.II.5.2/003/2022/DP

VOS RÉFÉRENCES

ANNEXE

COPIE À

COMPG + MJ

OBJET : Demande d'avis écrit concernant la proposition de loi 2750 modifiant la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière en ce qui concerne l'institution d'une possibilité de recours contre l'immobilisation d'un véhicule.

Monsieur le Président,

Je fais suite à la demande d'avis écrit dont objet adressée le 4 juillet 2022 par courrier électronique au Collège des procureurs généraux.

La proposition de loi vise à créer la possibilité de former un recours auprès du tribunal de police contre le refus du ministère public de lever l'immobilisation du véhicule ordonnée conformément à l'article 58 bis de la loi relative à la police de la circulation routière.

Cette modification de la loi est nécessaire en raison d'un arrêt n°36/2022 du 10 mars 2022 de la Cour constitutionnelle, cette dernière ayant jugé que : « ... *L'article 58bis de la loi du 16 mars 1968 « relative à la police de la circulation routière » viole les articles 10 et 11 de la Constitution, en ce qu'il ne prévoit pas, pour le propriétaire du véhicule, une voie de recours effective auprès d'un juge contre une décision de refus de lever l'immobilisation du véhicule* ... ».

A la suite de cet arrêt, les recours contre les décisions d'immobilisation sont jugés par les chambres des mises en accusation qui sont devenues « ... *à défaut de disposition contraire, l'instance d'appel la plus indiquée pour connaître de l'appel d'une décision du procureur du Roi, par analogie avec, entre autres, les articles 21bis, 28sexies, 28octies et 28novies du Code d'instruction criminelle...* » (Bruxelles, CMA, 24 mars 2022, inédit).

Le Collège estime que c'est à raison que la proposition de loi modifie la loi relative à la police de la circulation routière afin que le recours contre une décision d'immobilisation relève désormais de la compétence du tribunal de police, qui est le juge habituel pour connaître de ce type de recours.

Le Collège estime cependant inopportun de permettre, comme il est prévu à l'article 2 de la proposition de loi, l'introduction de la demande de levée d'immobilisation auprès de « *la personne qui a ordonné l'immobilisation* », qui peut être un officier de police judiciaire.

Collège des procureurs généraux – Avenue de la Toison d'Or 87 boîte 4– 1060 Bruxelles
www.ministerepublic.be



Les décisions faisant suite à une demande de restitution anticipée relèvent des attributions du ministère public.

Les demandes de restitution anticipées doivent dès lors exclusivement être adressées au procureur du Roi ou, le cas échéant, au procureur général compétent.

A défaut, les demandes de restitution pourraient être égarées ou transmises au parquet avec retard.

Veuillez agréer, Monsieur le Président, l'assurance de ma considération la plus distinguée.

Le Procureur général,

Patrick Vandenbruwaene
Président du Collège



DOSSIER BEHANDELD DOOR
Steundienst van het openbaar
ministerie
Gulden-Vlieslaan 87 bus 4
1060 Brussel

DATUM
14/09/2022

College van procureurs-generaal
BRUSSEL
DE VOORZITTER

verz.: College PG – Gulden-Vlieslaan 87 bus 4– 1060 Brussel

De heer Jean-Marc Delizée
Voorzitter van de Commissie voor Mobiliteit
Overheidsbedrijven en Federale instellingen.
Kamer van volksvertegenwoordigers
Natieplein 1
B-1008 Brussel

MIJN REFERTE
M.II.5.2/003/2022/DP

UW REFERTE

BIJLAGE

KOPIE AAN
COMPG + MJ

BETREFT: Verzoek om schriftelijk advies over het wetsvoorstel 2750 tot wijziging van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer wat het instellen van een beroepsmogelijkheid tegen de immobilisering van een voertuig betreft.

Mijnheer de voorzitter,

Het College van procureurs-generaal heeft uw verzoek van 4 juli 2022 om schriftelijk advies in goede orde ontvangen.

Voornoemd wetsvoorstel strekt ertoe het mogelijk te maken om bij de politierechtbank hoger beroep in te stellen tegen de weigering van het Openbaar Ministerie om de immobilisering van een voertuig op te heffen die overeenkomstig artikel 58bis van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer bevolen werd.

Deze wetswijziging is noodzakelijk ingevolge het arrest nr. 36/2022 van het Grondwettelijk Hof van 10 maart 2022, waarin geoordeeld wordt dat: *“artikel 58bis van de Wegverkeerswet niet bestaanbaar [is] met de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, in zoverre het voor de eigenaar van het voertuig niet voorziet in een effectieve beroepsmogelijkheid bij een rechter met betrekking tot een beslissing tot weigering van de opheffing van de immobilisering van het voertuig.”*

Overeenkomstig dit arrest kan er hoger beroep tegen een immobiliseringsbeslissing bij de kamers van inbeschuldigingstelling ingesteld worden, die, *“bij gebrek aan een strijdige bepaling de meest aangewezen beroepsinstantie geworden zijn om kennis te nemen van een hoger beroep tegen een beslissing van de procureur des Konings, naar analogie met onder andere de artikelen 21bis, 28sexies, 28octies en 28novies van het Wetboek van Strafvordering ...”* (Brussel, kamer van inbeschuldigingstelling, 24 maart 2022, onuitgegeven (vert.)).

Het College meent dat het wetsvoorstel terecht de wet betreffende de politie over het wegverkeer wijzigt teneinde de politierechtbank voortaan bevoegd te verklaren voor elk ingesteld hoger beroep tegen een immobiliseringsbeslissing, aangezien zij doorgaans kennis neemt van dergelijke beroepen.

Het College acht het evenwel niet aangewezen om, zoals bepaald wordt in artikel 2 van het wetsvoorstel, een verzoek tot opheffing van de immobilisering te richten *“aan de persoon die de immobilisering heeft bevolen”*, aangezien betrokkene een officier van gerechtelijke politie kan zijn.



Het is namelijk het Openbaar Ministerie dat bevoegd is om elke beslissing tot vervroegde opheffing te nemen.

Elk verzoek tot vervroegde opheffing van de immobilisering dient bijgevolg exclusief aan de procureur des Konings of, in voorkomend geval, de bevoegde procureur-generaal gericht te worden.

Gebeurt dit niet, dan bestaat bovendien het risico dat dergelijke verzoeken verloren gaan of met vertraging aan het parket voorgelegd zouden worden.

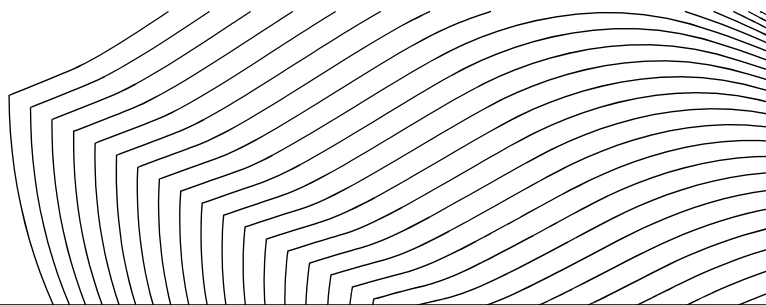
Met bijzondere hoogachting,

De procureur-generaal,

Patrick Vandenbruwaene
Voorzitter van het College



Police



POLICE INTEGREE STRUCTUREE A DEUX NIVEAUX
CENTRE DE CONNAISSANCE ET D'EXPERTISE
CENTREX CIRCULATION ROUTIERE

Interne

Destinataire:

**Chambre des
représentants**



Président de la Commission de la mobilité, des
entreprises publiques et des institutions
fédérales

Avenue de la Cavalerie, 2 (bâtiment A)

1040 BRUXELLES

Bruxelles, le 27 juillet 2022

Nos références	2022 – 4145	Chargé(s) de dossier	Ivan Bruggeman / Eric Troniseck
Votre lettre du	04-07-2022	E-mail	

Objet : Proposition de loi (Jef Van den Bergh) modifiant la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière en ce qui concerne l'institution d'une possibilité de recours contre l'immobilisation d'un véhicule. (DOC 55 2750/001). Demande d'avis écrit.

Monsieur,

Nous avons bien reçu votre demande. Veuillez trouver notre analyse ci-dessous.

1 GENERALITES

1.1 Nécessité de l'adaptation de la Loi sur la circulation routière¹

Vu l'arrêt de la Cour constitutionnelle n°. 36/2022² l'adaptation de l'art. 58bis de la Loi sur la circulation routière est une nécessité.

1.2 Implication de la police

La problématique au sujet de laquelle la Cour constitutionnelle se prononce intervient au cours d'une phase suivant la prise en cours de l'immobilisation en tant que mesure de sûreté. Dans cette phase, il n'y a pas d'implication directe ou indirecte de la police.

Étant donné que la police n'est pas concernée dans cette phase, nous pouvons difficilement estimer les problèmes éventuels qui se poseraient, dans la pratique, à la suite de l'adaptation proposée de l'article 58bis de la Loi sur la circulation routière.

Étant donné qu'il n'y a pas d'implication policière, nous limiterons cet avis à quelques éléments de la

¹ Loi du 16 mars 1968 relative à la police sur la circulation routière

² Cour constitutionnelle n° 36/2022, 10 mars 2022 (question préjudicielle).

proposition qui ne semblent pas corrects. De plus, à titre subsidiaire, nous abordons encore quelques points qui concernent l'article 58bis de la Loi sur la circulation routière.

2. PROPOSITION DE LOI

2.1 Article 1er

N'appelle aucune remarque.

2.2 Article 2.1°

N'appelle aucune remarque.

2.3 Article 2.2°

La partie de phrase "ou, en cas d'application de l'article 55, § 2" ne nous semble pas correcte. L'article 55, § 2 de la Loi sur la circulation routière a en effet trait au **retrait immédiat du permis de conduire**, qui n'est pas ordonné par le procureur du Roi ou par le procureur-général mais par un officier de police judiciaire, auxiliaire du procureur du Roi. Ce dernier peut certes, s'il applique l'article 55, § 2, également imposer l'immobilisation comme mesure de sûreté, toutefois cela se fait alors en application de l'article 58bis, § 1, troisième alinéa de la Loi sur la circulation routière.

2.4 Article 2.3°

Dans la proposition de loi, il est précisé qu'en cas de refus du procureur du Roi, le propriétaire du véhicule doit s'adresser au juge de police territorialement compétent.

L'immobilisation en tant que mesure de sûreté n'est cependant pas une mesure punitive, de sorte que se pose la question de savoir, si le tribunal de police doit être déclaré compétent pour juger de la continuation de l'immobilisation en tant que mesure de sûreté.

La nécessité d'une adaptation éventuelle de l'art. 601ter du Code judiciaire devrait selon nous être également considérée pour éviter des problèmes dans le futur.

2.4 Article 3

N'appelle aucune remarque.

3 A TITRE SUBSIDIAIRE

3.1 Article 58bis, § 3, deuxième alinéa

Comme l'article 58bis, § 3, deuxième alinéa de la Loi sur la circulation routière sera également revu, il pourrait s'avérer utile de prendre ce qui suit en considération.

L'article 58bis, § 3, deuxième alinéa de la Loi sur la circulation routière dispose actuellement ce qui suit :

L'immobilisation ne peut pas durer au-delà du délai de remise du permis ou du titre qui en tient lieu dans les cas visés au § 1er ou si un juge a prononcé la fin de la déchéance du droit à la conduite.

« Le délai de remise du permis de conduire ou du titre qui en tient lieu » semble être une moins bonne formulation. Il y a en effet des condamnés qui ne remettent pas leur permis de conduire ou le titre qui en tient lieu au greffe. De plus, il y a aussi des condamnés qui n'ont pas du tout de permis de conduire ou de titre qui en tient lieu. On ne peut naturellement pas leur restituer le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu.

De même, en cas de retrait immédiat du permis de conduire ou du titre qui en tient lieu, il arrive que le permis de conduire ne puisse pas être remis sur place, bien que ce soit une obligation pour laquelle une sanction spécifique est prévue³. Le fait de ne pas (pouvoir) remettre le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu n'a pas pour effet que le retrait immédiat du permis de conduire ou du titre qui en tient lieu n'est pas possible.

La Loi sur la circulation routière prévoit quand le juge doit /peut prononcer de la déchéance du droit à la conduite. Dans de nombreux cas, un juge peut subordonner la réintégration dans le droit de conduire à des examens de réintégration. Dans certains cas, il y est même (en principe) obligé. Il est possible que la durée de la déchéance du droit de conduire ait expiré, mais que le condamné n'ait pas encore réussi les examens de réintégration imposés. Il est donc logique que l'immobilisation ne prend fin qu'à partir du moment où ces examens de réintégration ont été réussis.

Dans la pratique, le véhicule est souvent immobilisé comme mesure de sûreté, du fait que le conducteur n'est pas titulaire d'un permis de conduire valable ou du titre qui en tient lieu. Dans de nombreux cas, la situation peut être régularisée assez rapidement.

Exemples

- Une personne conduit une motocyclette d'une cylindrée maximale de 125 cm³, d'une puissance maximum de 11 kW et d'un rapport poids/puissance de 0,1 kW/kg au plus. Cette personne a obtenu son permis de conduire de catégorie B après le 30 avril 2011. Il n'est pas titulaire d'un permis de conduire de catégorie A1 et le code 372 n'est pas apposé à côté de la catégorie B sur le permis de conduire de l'intéressé. Il conduit donc la motocyclette sans être titulaire d'un permis de conduire valable.

Dans ce cas, il suffit de suivre une formation de 4 heures en vue d'obtenir le code 372 et un nouveau permis de conduire où figure ce code. Il peut également passer l'examen théorique en vue de l'obtention d'un permis de conduire provisoire de modèle 3 (cat. A1).

- Une personne conduit une voiture. Pour des raisons médicales, la validité du permis de conduire B est limitée dans le temps. L'intéressé a perdu de vue de consulter un médecin à temps en vue de prolonger la validité de son permis de conduire. Il conduit donc la voiture sans être titulaire d'un permis de conduire valable.

Dans ce cas, il suffit de consulter un médecin et réussi l'examen médical pour demander un nouveau permis de conduire sur lequel figure la nouvelle date de validité.

Il semble logique que le législateur précise que l'immobilisation comme mesure de sûreté ne peut pas durer au-delà du moment où le contrevenant présente un permis de conduire ou le titre qui en tient lieu pour la conduite du véhicule qu'il conduisait. Actuellement, le législateur ne le précise pas.

En résumé, il nous semble indiqué de mieux spécifier que l'immobilisation ne peut être prolongée, respectivement au-delà

- de la période pendant laquelle le retrait immédiat (prolongé) du permis de conduire ou du titre qui en tient lieu est applicable ou,
- la période pendant laquelle l'intéressé est déchu du droit de conduire et le cas échéant, prolongée jusqu'à ce que les examens de réintégration aient été réussis ou,
- le moment où le contrevenant présente un permis de conduire ou un titre qui en tient lieu valable pour la conduite du véhicule qu'il conduisait.

3.2 Frais

En cas d'immobilisation, il arrive encore assez souvent que le paiement des frais pose des problèmes : le contrevenant doit assumer le paiement des frais, alors que ceci n'est pas une

³ Article 58 Loi sur la circulation routière

condition pour récupérer le véhicule. Il nous semble dès lors indiqué de soumettre la restitution du véhicule à la condition de payer les frais.

Ce n'est pas nouveau dans la Loi sur la circulation routière ! Cela a déjà été prévu à l'art. 65, § 3, quatrième alinéa de la Loi sur la circulation routière. Concrètement il s'agit, par exemple, d'un suspect sans domicile ou résidence fixe en Belgique qui ne paie pas la somme donnée en consignation. Dans ce cas, le véhicule conduit par le contrevenant à ses frais et risques est retenu jusqu'à ce que cette somme soit payée et que soit apportée la preuve que les éventuels frais d'entreposage du véhicule ont été payés ou, si tel n'est pas le cas, pendant nonante-six heures à compter de la constatation de l'infraction. Une fois ce délai passé, la saisie du véhicule peut être prononcée par le ministère public. Dans ce cas, le législateur ne fait pas de distinction en fonction du propriétaire du véhicule.

3.3 Situations comparables

La Loi sur la circulation routière prévoit encore 3 situations entraînant la prise d'une mesure suite à laquelle le propriétaire ne peut (temporairement) pas disposer de son véhicule à partir du moment où un tiers a commis une infraction avec le véhicule, à savoir :

- La retenue du véhicule comme conséquence d'une infraction liée à l'alcool (art. 61) ;
- La retenue du véhicule comme conséquence d'une infraction liée à la drogue (art. 61^{quater}) ;
- La retenue du véhicule comme conséquence du non-paiement de la somme en consignation (art. 65, § 3).

Il nous semble par conséquent indiqué d'examiner plus en détail, si par analogie avec l'immobilisation comme mesure de sûreté, le propriétaire du véhicule doit également avoir la possibilité, dans ces situations d'intenter un recours contre la retenue/la saisie de son véhicule.

Veuillez agréer, Monsieur, l'expression de nos salutations distinguées.



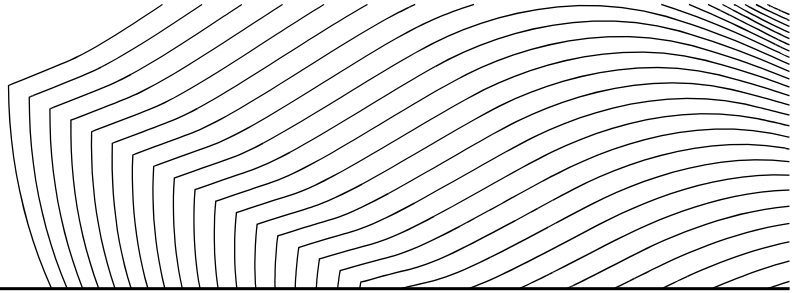
Premier Inspecteur Ivan Bruggeman
Coordinateur Police Locale
CENTREX Circulation routière



Commissaire Eric Troniseck
Coordinateur Police Fédérale
CENTREX Circulation routière



Politie



GEINTEGREERDE POLITIE GESTRUCTUREERD OP TWEE NIVEAUS

KENNIS- EN EXPERTISECENTRUM
CENTREX WEGVERKEER

Ruiterijlaan 2 – blok A
1040 BRUSSEL

INTERN

Bestemming:



Kamer van Volksvertegenwoordigers

Voorzitter van de Commissie voor Mobiliteit,
Overheidsbedrijven en Federale instellingen

Brussel, 27 juli 2022

Onze referentie	2022 – 4145	Dossierbeheerder	Ivan Bruggeman / Eric Troniseck
Uw schrijven van	04-07-2022	E-mail	

Onderwerp Wetvoorstel (Jef Van den Bergh) tot wijziging van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer wat het instellen van een beroepsmogelijkheid tegen de immobilisering van een voertuig betreft. (DOC 55 2750/001). Vraag om schriftelijk advies.

Geachte heer ,

Wij hebben uw verzoek goed ontvangen. Gelieve hieronder onze analyse te willen vinden.

1 ALGEMEEN

1.1 Noodzaak van de aanpassing van de Wegverkeerswet¹

Gelet op het arrest van het Grondwettelijk Hof nr. 36/2022² is de aanpassing van art. 58bis van de Wegverkeerswet een noodzaak.

1.2 Betrokkenheid politie

De problematiek waarover het Grondwettelijk Hof oordeelt speelt zich af in een fase nadat de immobilisering als beveiligingsmaatregel is ingegaan. In deze fase is er geen rechtstreekse betrokkenheid van de politie.

Gezien de politie niet in deze fase is betrokken, kunnen we moeilijk een inschatting maken van de eventuele problemen die zich in de praktijk zouden kunnen stellen ingevolge de voorgestelde aanpassing van artikel 58bis van de Wegverkeerswet.

¹ Wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer.

² Grondwettelijk Hof nr. 36/2022, 10 maart 2022 (prejudiciële vraag).

Gezien er geen politionele betrokkenheid is, beperken we dit advies tot enkele elementen uit het voorstel die niet correct lijken. Verder halen we subsidiair nog enkele zaken aan die betrekking hebben tot artikel 58*bis* van de Wegverkeerswet.

2 WETSVOORSTEL

2.1 Artikel 1

Geen opmerkingen.

2.2 Artikel 2.1°

Geen opmerkingen.

2.3 Artikel 2.2°

De zinsnede “*of ingeval van toepassing van artikel 55, § 2*” lijkt ons niet correct te zijn. Artikel 55, § 2 van de Wegverkeerswet heeft immers betrekking op **de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs**, die niet wordt bevolen door de procureur des Konings of door de procureur-generaal maar door een officier van gerechtelijke politie, hulpofficier van de procureur des Konings. Laatstgenoemde kan, indien hij toepassing maakt van artikel 55, § 2, weliswaar eveneens de immobilisering als beveiligingsmaatregel opleggen, doch dit gebeurt dan in toepassing van artikel 58*bis*, § 1, derde lid van de Wegverkeerswet.

2.4 Artikel 2.3°

In het wetsvoorstel wordt bepaald dat de eigenaar van het voertuig, bij afwijzing door de procureur des Konings of de procureur-generaal, zich tot de territoriaal bevoegde politierechter dient te wenden.

De immobilisering als beveiligingsmaatregel is evenwel géén strafmaatregel, waardoor zich de vraag stelt of de politierechtbank bevoegd moet verklaard worden om te oordelen over de bestendinging van de immobilisering als beveiligingsmaatregel.

De noodzaak tot een eventuele aanpassing van art. 601*ter* van het gerechtelijk wetboek dient volgens ons dan ook nader onderzocht te worden om toekomstige problemen te voorkomen.

2.5 Artikel 3

Geen opmerkingen.

3 SUBSIDIAIR

3.1 Artikel 58*bis*, § 3, tweede lid

Nu artikel 58*bis*, § 3, tweede lid Wegverkeerswet ook aan een herziening toe is, kan het nuttig zijn om het onderstaande in overweging te nemen.

In artikel 58*bis*, § 3, tweede lid Wegverkeerswet wordt momenteel het volgende bepaald:

De immobilisering mag niet langer duren dan tot het tijdstip waarop het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs wordt teruggegeven in de gevallen bedoeld in § 1 of wanneer een rechter het einde van het verval van het recht tot sturen heeft uitgesproken.

“Het tijdstip waarop het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs wordt teruggegeven” lijkt een minder goede formulering. Er zijn immers personen die, veroordeeld tot een ontzetting van het recht om een motorvoertuig te besturen, hun rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs niet binnen brengen op de griffie, of die helemaal geen houder zijn van een rijbewijs of als een zodanig geldend bewijs. Aan hen kan het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs uiteraard niet worden teruggegeven.

Pagina 2 van 4

Ook bij de onmiddellijke intrekking van het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs valt het voor dat het bedoelde document niet ter plaatse kan worden afgegeven, alhoewel dit een wettelijke verplichting is, waarvoor een specifieke bestraffing voorzien is³. Het niet (kunnen) afgeven van het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs heeft niet tot gevolg dat de onmiddellijke intrekking ervan onmogelijk is.

De Wegverkeerswet voorziet wanneer de rechter het verval van het recht om een motorvoertuig kan / dient uit te spreken. In vele gevallen wordt het herstel in het recht tot sturen afhankelijk gemaakt van de herstelexamens en -onderzoeken. In bepaalde gevallen is hij hiertoe zelfs (princiepief) verplicht. Het is mogelijk dat de periode van het verval van het recht tot sturen afgelopen is, doch dat de veroordeelde nog niet geslaagd in de opgelegde herstelonderzoeken en -examen. Het is dan ook logisch dat de immobilisering pas beëindigd wordt op het ogenblik dat deze herstelexamens en -onderzoeken met succes werden afgelegd.

In de praktijk wordt het voertuig heel vaak geïmmobiliseerd als beveiligingsmaatregel omwille van het feit dat de bestuurder geen houder is van een geldig rijbewijs of een als zodanig geldend bewijs, een toestand die in vele gevallen kan de toestand vrij snel geregulariseerd worden.

Voorbeelden

- Een persoon bestuurt een motorfiets met een maximale cilinderinhoud van 125 cm³, een maximumvermogen van 11 kW en een vermogen/gewichtsverhouding van ten hoogste 0,1 kW/kg. Hij behaalde na 30 april 2011 zijn rijbewijs categorie. Hij is geen houder van een rijbewijs categorie A1 en de code 372 is niet aangebracht naast de categorie B op het rijbewijs van betrokkene. Hij bestuurt dus de motorfiets zonder houder te zijn van een geldig rijbewijs.

In dit geval volstaat het om 4 uur opleiding te volgen met het oog op het bekomen van de code 372 en een nieuw rijbewijs aan te vragen waarop deze code voorkomt. Hij kan ook het theoretisch examen afleggen met het oog op het bekomen van een voorlopig rijbewijs model 3 (cat. A1).

- Een persoon bestuurt een personenauto. Omwille van medische redenen is de geldigheid van rijbewijs B beperkt in de tijd. Betrokkene is uit het oog verloren om tijdig een geneesheer te raadplegen met het oog op de verlenging van de geldigheid van zijn rijbewijs. Hij bestuurt dus de personenauto zonder houder te zijn van een geldig rijbewijs.

In dit geval volstaat het om met gunstig gevolg een geneesheer te raadplegen en een nieuw rijbewijs aan te vragen waarop de nieuwe geldigheidsdatum voorkomt.

Het lijkt logisch dat de wetgever bepaalt dat de immobilisering als beveiligingsmaatregel niet langer mag duren dan het moment waarop de overtreder een rijbewijs of een als zodanig geldend bewijs voorlegt dat geldig verklaard is voor het besturen van het voertuig dat hij bestuurde. De wetgever bepaalt dit momenteel niet.

Samengevat lijkt het aangewezen beter om te omschrijven dat de immobilisering niet langer mag duren dan respectievelijk

- de periode waarbinnen de (verlengde) onmiddellijke intrekking van het rijbewijs of het als zodanig geldend bewijs van toepassing is, of;
- de periode dat de betrokkene vervallen is van het recht tot sturen en in voorkomend geval verlengd totdat de opgelegde herstelexamens en -onderzoeken met gunstig gevolg zijn afgelegd, of;
- het moment waarop de overtreder een rijbewijs of een als zodanig geldend bewijs voorlegt dat geldig verklaard is voor het besturen van het voertuig dat hij bestuurde.

3.2 Kosten

De betaling van de kosten vormt wel eens vaker een probleem bij de immobilisering als beveiligingsmaatregel: de overtreder dient wel in te staan voor de betaling van de kosten doch dit vormt geen voorwaarde om het voertuig terug te krijgen.

³ Artikel 58 Wegverkeerswet

Het lijkt ons dan ook aangewezen om de teruggave van het voertuig te onderwerpen aan de voorwaarde van de betaling van de kosten.

Dit is niet nieuw in de Wegverkeerswet! In art. 65, § 3, vierde lid van de Wegverkeerswet wordt nu reeds voorzien. Concreet gaat het om een overtreder zonder woonplaats of vaste verblijfplaats in België die de in consignatie te geven som niet betaalt. In dit geval wordt het door de overtreder bestuurde voertuig op zijn kosten en risico ingehouden tot deze som betaald is en het bewijs geleverd wordt dat de eventuele bewaringskosten van het voertuig betaald zijn of, indien dit niet gebeurt, gedurende zesennegentig uren te rekenen vanaf de vaststelling van de overtreding. Bij het verstrijken van deze termijn mag de inbeslagname van het voertuig bevolen worden door het openbaar ministerie. Hierbij maakt de wetgever hier geen onderscheid naargelang de eigenaar van het voertuig.

3.3 Vergelijkbare situaties

In de Wegverkeerswet zijn er nog 3 situaties waarbij een maatregel wordt genomen waardoor de eigenaar (tijdelijk) niet over zijn voertuig kan beschikken op het ogenblik dat een derde een overtreding begijnt met het voertuig, nl.:

- de inhouding van het voertuig als gevolg van een alcoholgerelateerde overtreding (art. 61);
- de inhouding van het voertuig als gevolg van een druggerelateerde overtreding (art. 61^{quater});
- de inhouding / inbeslagname van het voertuig als gevolg van het niet betalen van de consignatiesom (art. 65, § 3).

Het lijkt ons dan ook aangewezen om verder na te gaan of, naar analogie met de immobilisering als beveiligingsmaatregel, de eigenaar van het voertuig ook in deze situaties de mogelijkheid moet hebben om een beroep in te dienen tegen de inhouding / inbeslagname van zijn voertuig.

Hoogachtend,



Eerste Inspecteur Ivan Bruggeman
Coördinator Lokale Politie
CENTREX Wegverkeer



Eerste Commissaris Eric Troniseck
Coördinator Federale Politie
CENTREX Wegverkeer



Avis de l'U.R.J.P.P. au sujet de la proposition de loi modifiant la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière en ce qui concerne l'institution d'une possibilité de recours contre l'immobilisation d'un véhicule

Advies van het K.V.V.P. betreffende het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer wat het instellen van een beroepsmogelijkheid tegen de immobilisering van een voertuig betreft

1. La modification du 58bis de la loi sur la circulation routière est nécessaire, car la Cour constitutionnelle a jugé dans son arrêt n° 36/2022 du 10 mars 2022 que l'absence de possibilité de recours auprès d'un juge contre une décision de refus de lever l'immobilisation de son véhicule est contraire au principe constitutionnel d'égalité. 2. Est-il justifié d'accorder la possibilité de demander la mainlevée (58bis § 3(1)) et de faire appel contre un refus de mainlevée (58bis § 3/1(1)) uniquement au propriétaire, et non aux autres personnes qui ont un droit d'usage (par exemple le locataire ou le preneur de leasing) ? 3. La proposition de loi stipule que le paragraphe 3 de l'article 58bis de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière est complété par un alinéa rédigé comme suit: <i>La demande visant à mettre fin à l'immobilisation, visée à l'alinéa 1er, est motivée et est adressée à la personne qui a ordonné l'immobilisation ou, en cas d'application de l'article 55, § 2, au procureur du Roi ou au procureur général, qui statue au plus tard dans les quinze jours.</i>	1. De aanpassing van 58bis van de Wegverkeerswet is noodzakelijk, aangezien het Grondwettelijk Hof in haar arrest van nr. 36/2022 van 10 maart 2022 oordeelde dat de afwezigheid van een beroepsmogelijkheid bij een rechter tegen een beslissing tot weigering van de opheffing van de immobilisering van zijn voertuig, in strijd is met het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel. 2. Is het verantwoord om de mogelijkheid van het verzoek tot vrijgave (58bis § 3, eerste lid) en beroep tegen een weigering tot vrijgave (58bis § 3/1, eerste lid) enkel toe te kennen aan de eigenaar, en niet aan andere personen die een gebruiksrecht hebben (bijvoorbeeld de huurder of leasingnemer) ? 3. Het wetsvoorstel bepaalt dat paragraaf 3 van artikel 58bis van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, wordt aangevuld als volgt : <i>Het verzoek tot opheffing van de immobilisering, vermeld in het eerste lid, wordt met redenen omkleed en is gericht aan de persoon die de oplegging heeft bevolen, of ingeval van toepassing van artikel 55, § 2, aan de procureur des Konings of de procureur-generaal, dewelke een uitspraak doet na uiterlijk vijftien dagen.</i>
---	--

<u>Remarque :</u> Ne faudrait-il pas prévoir que l'immobilisation est levée si le procureur du Roi ou le procureur général ne prend pas de décision dans les quinze jours ? 4. La proposition de loi tend à insérer dans l'article 58bis de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière une possibilité de recours. <i>« Si une demande visant à mettre fin à l'immobilisation introduite par le propriétaire du véhicule, telle que visée au paragraphe 3, dernier alinéa, est rejetée, le tribunal de police territorialement compétent pour le lieu de l'immobilisation du véhicule peut être saisi dans les quinze jours de la notification de la décision au requérant.</i> <i>Le tribunal de police est saisi par l'envoi ou le dépôt au greffe de celui-ci d'une requête qui est inscrite dans le registre prévu à cet effet.</i> <i>Si l'immobilisation a été ordonnée par un officier de police judiciaire, ce dernier transmet immédiatement les pièces au procureur du Roi, qui les dépose au greffe. Le tribunal de police statue dans les quinze jours du dépôt de la déclaration. Ce délai est suspendu le temps de la remise accordée à la demande du requérant ou de son conseil.</i> <i>Le greffier donne avis au requérant et à son conseil, par télécopie ou par lettre recommandée à la poste, des lieu, jour et heure de l'audience, au plus tard quarante-huit heures à l'avance.</i> <i>Le procureur du Roi, le requérant et son conseil sont entendus.</i> <i>Le requérant qui succombe peut être condamné aux frais.</i> <i>Le requérant ne peut adresser de requête ayant le même objet avant l'expiration d'un délai de trois mois à compter de la dernière décision portant sur le même objet. ».</i> <u>Remarques :</u>	<u>Opmerking :</u> Moet er niet bepaald worden dat de immobilisering wordt opgeheven indien de procureur des Konings of de procureur-generaal nalaat een beslissing te nemen binnen de vijftien dagen ? 4. Het wetsvoorstel beoogt het invoegen in artikel 58bis van de wet van 16 maart 1968 betreffende de politie over het wegverkeer, van een beroepsmogelijkheid. <i>Indien een verzoek tot opheffing van de immobilisering door de eigenaar van het voertuig, als bepaald in paragraaf 3, laatste lid, wordt afgewezen, kan de zaak worden aangebracht bij de politierechtbank die territoriaal bevoegd is voor de plaats waar het voertuig geïmmobiliseerd werd, binnen de vijftien dagen na de kennisgeving van de beslissing aan de verzoeker.</i> <i>De zaak wordt aangebracht middels het toezenden aan of het neerleggen op de griffie van de politierechtbank van een verzoekschrift dat wordt ingeschreven in het daartoe bestemde register.</i> <i>Indien een officier van gerechtelijke politie de immobilisatie heeft bevolen, bezorgt hij onmiddellijk de stukken aan de procureur des Konings. De procureur des Konings legt de stukken ter griffie neer. De politierechtbank doet uitspraak binnen de vijftien dagen na de neerlegging van de verklaring. Deze termijn is geschorst tijdens de duur van het uitstel verleend op vraag van de verzoeker of van zijn advocaat.</i> <i>De griffier stelt de verzoeker en zijn advocaat per faxpost of bij een ter post aangetekende brief, uiterlijk achtenveertig uur vooraf, in kennis van de plaats, de dag en het uur van de zitting.</i> <i>De procureur des Konings, de verzoeker en zijn advocaat worden gehoord.</i> <i>De verzoeker die in het ongelijk wordt gesteld, kan veroordeeld worden tot de betaling van de kosten.</i> <i>De verzoeker mag geen verzoekschrift met hetzelfde voorwerp toezenden vooraleer een termijn van drie maanden is verstreken, te rekenen van de laatste beslissing die betrekking heeft op hetzelfde voorwerp.</i> <u>Opmerkingen :</u>
---	---

- Certains juges du tribunal de police soulèvent la question de savoir si la compétence du tribunal de police ne peut pas conduire à un conflit d'intérêts si, dans le cadre de la procédure au fond, il doit se prononcer sur la question de la demande du Ministère Public de confiscation du véhicule. - Il convient de stipuler - que le délai pour introduire une demande visant à mettre fin à l'immobilisation est prolongé de quinze jours, si le requérant réside hors du Royaume ; - que le pourvoi doit être entendu en chambre du conseil ; - que le tribunal de police statue en unique ressort, dans les quinze jours du dépôt de la déclaration. 5. Lors de la détermination du délai d'entrée en vigueur de la nouvelle loi, il faut veiller à ce que les tribunaux de police puissent procéder aux adaptations nécessaires de leurs systèmes informatiques.	- Sommige rechters in de politierechtbank stellen de vraag of de bevoegdheid van de politierechtbank niet kan leiden tot een belangenconflict indien hij in de procedure ten gronde moet beslissen over de vraag van het Openbaar Ministerie tot verbeurdverklaring van het voertuig. - Het is aangewezen te bepalen - dat de termijn voor het indienen van een verzoek tot opheffing wordt verlengd met vijftien dagen indien de verzoeker in het buitenland verblijft; - dat de behandeling van het beroep in raadkamer moet gebeuren; - dat de politierechtbank in eerste en laatste aanleg uitspraak doen binnen de vijftien dagen na de neerlegging van de verklaring. 5. Bij het bepalen van de termijn voor de inwerkingtreding van de nieuwe wet moet er over gewaakt worden dat de politierechtbanken de nodige aanpassingen kunnen doen in hun informaticasysteem.
---	---

14 septembre 2022 – 14 september 2022

L. BREWAEYS
Secretaris KVVP -Secrétaire URJJP



Avis d'AVOCATS.BE
au sujet de la proposition de loi modifiant la loi du 16 mars 1968 relative
à la police de la circulation routière en ce qui concerne l'institution d'une
possibilité de recours contre l'immobilisation d'un véhicule
[DOC 55 2750/001](#)

AVOCATS.BE remercie la commission de la mobilité, des entreprises publiques et des institutions fédérales d'avoir sollicité son avis au sujet de la proposition de loi modifiant la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière en ce qui concerne l'institution d'une possibilité de recours contre l'immobilisation d'un véhicule.

I. Préambule

1. L'article 58*bis*, § 3 de la loi du 16 mars 1968 dispose que : « *Il est mis fin à l'immobilisation comme mesure de sûreté par les personnes qui ont ordonné l'immobilisation ou, en cas d'application de l'article 55, § 2, par le procureur du Roi ou le Procureur général visé à l'article 55, § 2, alinéa 2, soit d'office soit à la demande du contrevenant. L'immobilisation ne peut pas durer au-delà du délai de remise du permis ou du titre qui en tient lieu dans les cas visés au § 1^{er} ou si un juge a prononcé la fin de la déchéance du droit de conduire* ».

Lorsque l'immobilisation a été ordonnée en cas de conduite d'un véhicule alors que le permis de conduire a été retiré, l'immobilisation ne peut se prolonger au-delà du moment auquel le permis de conduire ou le titre qui en tient lieu est restitué, ou au-delà du moment auquel le juge a prononcé la fin de la déchéance du droit de conduire.

Dans les autres cas où l'immobilisation d'un véhicule peut être ordonnée comme mesure de sûreté (et que le permis de conduire n'a pas été retiré), aucun délai n'est prévu pour la fin de l'immobilisation du véhicule.

A titre d'exemple : si on prend le cas d'une immobilisation ordonnée pour conduite d'un véhicule en dépit de la déchéance du droit de conduire à vie, cette mesure peut s'appliquer sans limitation dans le temps. Cela signifie que, dès lors qu'aucune date limite n'est prévue, le propriétaire du véhicule qui ne serait pas le contrevenant, peut être privé du véhicule qui lui appartient durant une longue période sans qu'il ne puisse exercer un recours auprès d'un juge contre une décision du procureur du Roi de refus de lever l'immobilisation du véhicule.

L'article 58*bis*, § 3 de la loi du 16 mars 1968 ne prévoit en effet aucune possibilité de recours contre le refus du procureur du Roi de lever l'immobilisation du véhicule lorsque son propriétaire n'est pas lui-même le contrevenant.

2. Par un arrêt rendu le 20 janvier 2009 (RG P.08.1343.N/1), la Cour de cassation a précisé que la levée de l'immobilisation du véhicule comme mesure de sûreté en application de l'article 58*bis*, § 1^{er} de la loi du 16 mars 1968 est une procédure spécifique qui est incompatible avec la procédure sur requête en levée d'un acte d'instruction relatif aux biens régie par l'article 28*sexies* du Code d'instruction criminelle et qui lui déroge (point 2 de l'arrêt).

La Cour de cassation a également considéré que la décision rendue sur la base de l'article 58*bis* de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière n'est pas susceptible d'appel ni davantage, s'il échet, d'un pourvoi en cassation contre une décision rendue en appel.

3. La Cour constitutionnelle a été saisie d'une question préjudicielle concernant l'article 58*bis* de la loi du 16 mars 1968 quant à savoir si ledit article est compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'il ne prévoit pas, pour le propriétaire d'un véhicule qui fait l'objet d'une immobilisation, un droit de recours lorsque le ministère public refuse de libérer le véhicule ou de mettre fin à l'immobilisation du véhicule alors qu'un tel droit est accordé au propriétaire d'un véhicule qui a fait l'objet d'une saisie dans le cadre d'une information ou d'une instruction judiciaire.

Dans son arrêt du 10 mars 2022 (arrêt 36/2022 – RG 7622) et après avoir rappelé la portée de l'article 13 de la Constitution qui implique un droit d'accès au juge compétent, la Cour constitutionnelle a considéré que le défaut d'accès à un juge indépendant et impartial peut, en ce qui concerne la décision initiale d'immobiliser un véhicule comme mesure de sûreté, se justifier par la nécessité de prendre rapidement une décision dans l'intérêt de la sécurité routière.

Par contre, la position de la Cour constitutionnelle est différente en ce qui concerne le refus, par l'instance compétente, de lever l'immobilisation du véhicule. L'absence d'une voie de recours effective auprès d'un juge indépendant et impartial contre un tel refus produit des effets disproportionnés à l'égard des intéressés, en particulier à l'égard du propriétaire qui n'est pas le contrevenant mais qui est néanmoins privé de la jouissance de son véhicule.

En conséquence, la Cour constitutionnelle a considéré que l'article 58*bis* de la loi du 16 mars 1968 relative à la police de la circulation routière n'est pas compatible avec les articles 10 et 11 de la Constitution en ce qu'il ne prévoit pas, pour le propriétaire du véhicule qui n'est pas le contrevenant, une voie de recours effective auprès d'un juge contre une décision de refus de lever l'immobilisation du véhicule.

II. Analyse de la proposition de loi

L'article 2 de cette proposition de loi prévoit trois modifications :

1. Alors que l'article 58*bis*, § 3 précisait qu'il pouvait être mis fin à l'immobilisation comme mesure de sûreté par les personnes qui ont ordonné l'immobilisation soit d'office, soit à la demande du contrevenant, la proposition de loi prévoit que dorénavant, il sera mis fin à l'immobilisation comme mesure de sûreté, soit d'office, soit à la demande du contrevenant, soit à la demande de la personne physique ou morale – si celle-ci n'est pas le contrevenant – qui prouve sa qualité de propriétaire du véhicule.

Par l'ajout de cette troisième possibilité, la proposition de loi prend en considération l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 10 mars 2022 en ce que le propriétaire qui n'est pas le contrevenant, peut maintenant demander qu'il soit mis fin à l'immobilisation de son véhicule comme mesure de sûreté.

2. Le § 3 de l'article 58*bis* de la loi du 16 mars 1968 est complété par un alinéa rédigé comme suit : « *La demande visant à mettre fin à l'immobilisation, visée à l'alinéa 1^{er}, est motivée et est adressée à la personne qui a ordonné l'immobilisation ou, en cas d'application de l'article 55, § 2, au procureur du Roi ou au procureur général qui statue au plus tard dans les 15 jours* ».

Cet ajout appelle deux observations :

- Il est indiqué que la demande visant à mettre fin à l'immobilisation doit être adressée **à la personne qui a ordonné l'immobilisation ou, en cas d'application de l'article 55, § 2, au procureur du Roi ou au procureur général.**

Dans la mesure où l'article 58*bis*, § 3, alinéa 1^{er}, précise que c'est le procureur du Roi ou le procureur général visé à l'article 55, § 2, alinéa 2, de la loi du 16 mars 1968 qui peut décider de mettre fin à l'immobilisation comme mesure de sûreté, il serait souhaitable que la demande visant à mettre fin à l'immobilisation au sens du nouvel alinéa soit l'article 58*bis*, § 3, alinéa 3, soit adressée exclusivement soit au procureur du Roi, soit au procureur général et non à la personne qui a ordonné l'immobilisation. Le fait de faire référence à une personne en particulier risque de poser des difficultés.

A cet égard, il peut être relevé qu'en application de l'article 55, § 2 de la loi du 16 mars 1968, un officier de police judiciaire peut, lui aussi, ordonner l'immobilisation du véhicule comme mesure de sûreté.

- Les auteurs de la proposition de loi se sont inspirés, pour la rédaction du contenu de celle-ci, des articles 28*sexies*, § 2 et 61*quater*, § 2 du Code d'instruction criminelle visant la possibilité de recours contre une décision de refus de lever la saisie dans le cadre d'une information ou d'une instruction judiciaire.

Dans les articles 28*sexies* et 61*quater* du Code d'instruction criminelle, il est prévu que la requête doit être non seulement motivée mais elle doit aussi contenir élection de domicile en Belgique si le requérant n'y a pas son domicile.

Cet ajout dans l'article 58*bis*, §3, alinéa 3, permettrait d'éviter toute difficulté quant à la notification de la décision rendue par le procureur du Roi ou par le procureur général, au requérant.

C'est important dans la mesure où à dater de la notification de la décision au requérant, court un délai de 15 jours pour introduire un recours à l'encontre de la décision du procureur du Roi ou du procureur général comme il sera expliqué ci-après.

AVOCATS.BE attire l'attention sur le fait que dans le cadre des articles 28*sexies*, § 2 et 61*quater*, alinéa 2 du Code d'instruction criminelle, les chambres de mise en accusation d'Anvers et de Bruxelles, respectivement par des arrêts des 19 janvier 1999 (Bruxelles, réf. 680/99) et 22 mars 1999 (Anvers, réf. 146/99), ont considéré que le défaut d'élection de domicile en Belgique de la partie requérante domiciliée à l'étranger n'entraîne pas l'irrecevabilité de sa requête mais a pour seule conséquence que cette partie ne pourra pas invoquer ultérieurement les éventuels défauts dans les notifications qui lui seront faites.

3. La proposition de loi prévoit d'insérer un paragraphe 3/1 dans l'article 58*bis* lequel institue le recours proprement dit introduit par le propriétaire du véhicule qui était immobilisé, dans l'hypothèse où il n'est pas le contrevenant.

- L'alinéa 1 de ce nouveau paragraphe 3/1 est libellé comme suit : « *Si une demande visant à mettre fin à l'immobilisation introduite par le propriétaire du véhicule, telle que visée au § 3, dernier alinéa, est rejetée, le tribunal de police territorialement compétent pour le lieu de l'immobilisation du véhicule peut être saisi dans les 15 jours de la notification de la décision au requérant* ».

Dans la proposition de loi, on ne permet un recours que si le procureur du Roi ou le

procureur général a rejeté la demande visant à mettre fin à l'immobilisation introduite par le propriétaire du véhicule qui n'est pas le contrevenant.

AVOCATS.BE estime que la possibilité d'un recours devrait également être envisagée si le procureur du Roi ou le procureur général ne donne pas suite à la demande formulée et n'a pas statué dans le délai de 15 jours à dater de la réception de la demande visant à mettre fin à l'immobilisation du véhicule.

AVOCATS.BE suggère dès lors de compléter l'alinéa comme suit : « *Si le procureur du Roi ou le procureur général n'a pas statué dans le délai prévu au § 3 alinéa 3, le requérant peut saisir le tribunal de police territorialement compétent pour le lieu de l'immobilisation du véhicule. Celui-ci est déchu de ce droit si la requête motivée n'a pas été déposée, dans les 8 jours, au greffe du tribunal de police* ».

- Dans ce nouveau paragraphe 3/1, 4^{ème} alinéa, la proposition de loi prévoit : « *Le tribunal de police statue dans les 15 jours du dépôt de la déclaration. Ce délai est suspendu le temps de la remise accordée à la demande du requérant ou de son conseil* ».

Pour éviter toute difficulté, AVOCATS.BE suggère la modification suivante : « *Le tribunal de police statue dans les 15 jours du dépôt de la requête au greffe. Ce délai est suspendu le temps de la remise accordée à la demande du requérant ou de son conseil* ».

III. Conclusion

A la suite de l'arrêt de la Cour constitutionnelle du 10 mars 2022, une modification législative s'impose immanquablement.

La proposition de loi répond à cette attente, sous réserve des quelques modifications ou précisions suggérées ci-dessus.

Pour AVOCATS.BE,

Bernard Ceulemans

Ancien bâtonnier
Spécialiste en circulation routière

Le 26 septembre 2022