

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 juillet 2022

PROJET DE LOI

**renforçant le cadre applicable aux provisions
constituées pour le démantèlement
des centrales nucléaires et
de la gestion du combustible usé et
abrogeant partiellement et
modifiant la loi du 11 avril 2003
sur les provisions constituées
pour le démantèlement
des centrales nucléaires et
pour la gestion
de matières fissiles irradiées
dans ces centrales nucléaires**

AMENDEMENTS

déposés en séance plénière

Voir:

Doc 55 **2640/ (2021/2022):**

- 001: Projet de loi.
- 002 et 003: Amendements.
- 004: Rapport.
- 005: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 juli 2022

WETSONTWERP

**tot versterking van het kader
dat van toepassing is op de voorzieningen
aangelegd voor de ontmanteling
van de kerncentrales en voor het beheer
van verbruikte splijtstof en tot gedeeltelijke
opheffing en wijziging van de wet
van 11 april 2003 betreffende
de voorzieningen aangelegd
voor de ontmanteling
van de kerncentrales en voor het beheer
van splijtstoffen bestraald
in deze kerncentrales**

AMENDEMENTEN

ingediend in de plenaire vergadering

Zie:

Doc 55 **2640/ (2021/2022):**

- 001: Wetsontwerp.
- 002 en 003: Amendementen.
- 004: Verslag.
- 005: Tekst aangenomen door de commissie.

07468

N° 14 DE M. WARMOES

Art. 6

Dans le § 3, alinéa 1^{er}, apporter les modifications suivantes

1° dans le 2°, remplacer le nombre “750 000 000,00” par le chiffre “150 000 000,00”;

2° dans le 3°, remplacer le nombre “1 000 000 000,00” par le chiffre “200 000 000,00”;

3° dans le 4°, remplacer le nombre “1 500 000 000,00” par le chiffre “300 000 000,00”;

JUSTIFICATION

Les montants actuellement prévus pour qu’une décision capitalistique doive être soumise à l’approbation préalable de la Commission des provisions nucléaires sont beaucoup trop élevés. Ils n’empêchent pas l’exploitant nucléaire d’être dépouillé par une société mère. Un exemple récent le montre clairement: Electrabel a récemment versé 1,2 milliard d’euros à sa société mère Engie. Le montant de 1,2 milliard d’euros est toutefois inférieur au seuil de 1,5 milliard pour lequel les décisions capitalistiques doivent être soumises à la Commission des provisions nucléaires lorsque l’exploitant nucléaire a remboursé tous les prêts en cours. Ainsi, les seuils actuels ne garantissent pas suffisamment la disponibilité et l’adéquation des provisions nucléaires. Cet amendement tend donc à abaisser les seuils. En combinaison avec les amendements n°s 15 et 16, il renforce le contrôle de la Commission des provisions nucléaires sur les décisions capitalistiques.

Thierry WARMOES (PVDA-PTB)

Nr. 14 VAN DE HEER WARMOES

Art. 6

In § 3, eerste lid, de volgende wijzigingen aanbrengen:

1° in de bepaling onder 2°, het getal “750 000 000,00” vervangen door het getal “150 000 000,00”;

2° ° in de bepaling onder 3°, het getal “1 000 000 000,00” vervangen door het getal “200 000 000,00”;

3° ° in de bepaling onder 4°, het getal “1 500 000 000,00” vervangen door het getal “300 000 000,00”.

VERANTWOORDING

De huidige drempels opdat een kapitaalsbeslissing moet worden goedgekeurd door de Commissie voor nucleaire voorzieningen liggen veel te hoog. Ze verhinderen niet dat de kernexploitant kan worden uitgekleeft door een moederbedrijf. Een recent voorbeeld maakt dit duidelijk: Electrabel keerde recent 1,2 miljard euro uit aan moederbedrijf Engie. 1,2 miljard euro ligt echter onder de drempel van 1,5 miljard euro waarvoor kapitaalbeslissingen moeten worden voorgelegd aan de Commissie voor nucleaire voorzieningen op het moment dat de kernexploitant al de openstaande leningen heeft terugbetaald. Zodoende garanderen de huidige drempels de beschikbaarheid en toereikendheid van de nucleaire voorzieningen niet voldoende. Dit amendement wil daarom de drempels te verlagen. In combinatie met de amendementen 15 en 16 versterkt het de controle van de Commissie voor nucleaire voorzieningen op kapitaalbeslissingen.

N° 15 DE M. WARMOES

Art. 6

Dans le § 3, alinéa 3, remplacer la phrase “Si la Commission des provisions nucléaires n’intervient pas dans le délai fixé ci-dessus, l’autorisation est réputée acquise.” **par la phrase:**

“Si la Commission des provisions nucléaires n’intervient pas dans le délai fixé ci-dessus, l’autorisation est réputée refusée. La Commission des provisions nucléaires peut prolonger le délai d’une fois trente jours.”

JUSTIFICATION

L’actuelle procédure d’intervention relative à une décision capitalistique est trop lourde. Elle prévoit une majorité des deux tiers et la décision doit être prise dans les 30 jours. Cet amendement permet à la Commission des provisions nucléaires de prolonger le délai d’une fois trente jours, comme c’est la pratique courante dans de nombreuses procédures (d’autorisation). Il renverse également la logique, afin de protéger la disponibilité et l’adéquation des provisions nucléaires: toute décision capitalistique devant être soumise à la Commission des provisions nucléaires doit faire l’objet d’une autorisation explicite. L’absence d’autorisation explicite équivaut à un refus. En combinaison avec l’amendement n°16, cet amendement renforce le contrôle de la Commission des provisions nucléaires sur les décisions capitalistiques.

Thierry WARMOES (PVDA-PTB)

Nr. 15 VAN DE HEER WARMOES

Art. 6

In § 3, derde lid, de zin “Indien de Commissie voor nucleaire voorzieningen niet binnen de hierboven gestelde termijn optreedt, wordt de toestemming geacht te zijn verleend.” **vervangen als volgt:**

“Indien de Commissie voor nucleaire voorzieningen niet binnen de hierboven gestelde termijn optreedt, wordt de kapitaalbeslissing geacht te zijn geweigerd. De commissie voor nucleaire voorzieningen kan de termijn éénmaal verlengen met dertig dagen.”

VERANTWOORDING

De huidige procedure voor in te grijpen bij een kapitaalbeslissing is te zwaar. Er moet een tweederdemeerderheid zijn en de beslissing moet vallen binnen de dertig dagen. Met dit amendement kan de Commissie voor nucleaire voorzieningen de termijn eenmalig te verlengen met dertig dagen, zoals gangbaar is in veel (vergunnings)procedures. Het draait de logica ook om, ter bescherming van de beschikbaarheid en toereikendheid van de nucleaire voorzieningen: elke kapitaalsbeslissing die moet worden voorgelegd aan de Commissie voor nucleaire voorzieningen moet uitdrukkelijke toestemming krijgen. Indien er geen expliciete toestemming wordt gegeven is er geen toestemming. In combinatie met het amendement nr 16 versterkt het de controle van de Commissie voor nucleaire voorzieningen op kapitaalbeslissingen.

N° 16 DE M. WARMOES

Art. 15

Dans le paragraphe 2, remplacer le tableau par ce qui suit:

“

<i>en millions d'euros</i>	<i>2022</i>	<i>2023</i>	<i>2024</i>	<i>2025</i>
<i>remboursement réalisé pour le 31 décembre de l'année concernée</i>	<i>1138</i>	<i>1138</i>	<i>1138</i>	<i>1138</i>
<i>montant en principal restant à rembourser le 31 décembre de l'année concernée/</i>	<i>3414</i>	<i>2276</i>	<i>1138</i>	<i>0</i>

”

JUSTIFICATION

Le présent amendement prévoit que l'exploitant nucléaire rembourse les prêts en cours représentant la contrevaletur des provisions pour le démantèlement au plus tard fin 2025 au lieu de 2030. Le projet de loi à l'examen dispose déjà que les prêts en cours concernant les provisions pour les déchets nucléaires seront remboursés d'ici 2025. Cela devrait également être le cas des provisions pour le démantèlement des centrales nucléaires.

Nr. 16 VAN DE HEER WARMOES

Art. 15

De tabel in paragraaf 2 vervangen als volgt:

“

<i>in miljoenen euro's</i>	<i>2022</i>	<i>2023</i>	<i>2024</i>	<i>2025</i>
<i>terugbetaling uiterlijk op 31 december van het betrokken jaar</i>	<i>1138</i>	<i>1138</i>	<i>1138</i>	<i>1138</i>
<i>nog af te lossen hoofdsom op 31 december van het betrokken jaar</i>	<i>3414</i>	<i>2276</i>	<i>1138</i>	<i>0</i>

”

VERANTWOORDING

Dit amendement zorgt ervoor dat de kernexploitant de uitstaande leningen voor de voorzieningen voor de ontmanteling terugbetaalt tegen 2025 en niet pas tegen 2030. Het wetsontwerp bepaalt reeds dat de uitstaande leningen voor de voorzieningen voor het kernafval worden terugbetaald tegen 2025. Dit zou ook zo moeten zijn voor de voorzieningen voor de ontmanteling van de kerncentrales.

N° 17 DE M. WOLLANTS

Art. 6

Dans le paragraphe 1^{er}, remplacer la phrase “Les avis et décisions de la Commission des provisions nucléaires sont adoptés après que, en ce qui concerne ses compétences, l’avis de l’Organisme national des Déchets radioactifs et des Matières fissiles enrichies ait été requis.” **par la phrase:**

“Les avis et décisions de la Commission des provisions nucléaires sont adoptés après que, en ce qui concerne ses compétences, l’avis de l’Organisme national des Déchets radioactifs et des Matières fissiles enrichies a été obtenu.”

JUSTIFICATION

Nous estimons qu’on ne peut pas se contenter d’exiger que l’avis ait été requis. En effet, il suffirait dans ce cas de demander un avis *pro forma*, sans accorder un délai raisonnable pour rendre effectivement l’avis. En ce sens, il est préférable de prévoir que l’avis doit être obtenu.

Nr. 17 VAN DE HEER WOLLANTS

Art. 6

In paragraaf § 1^{er}, de zin “De adviezen en beslissingen van de Commissie voor nucleaire voorzieningen worden aangenomen nadat, voor wat betreft haar bevoegdheden, het advies van de Nationale Instelling voor Radioactief Afval en Verrijkte splijtstoffen is gevraagd.” **vervangen als volgt:**

“De adviezen en beslissingen van de Commissie voor nucleaire voorzieningen worden aangenomen nadat, voor wat betreft haar bevoegdheden, het advies van de Nationale Instelling voor Radioactief Afval en Verrijkte splijtstoffen is verkregen.”

VERANTWOORDING

Het lijkt onvoldoende om te vereisen dat het advies moet zijn gevraagd. In een dergelijk opzicht zou het voldoende zijn om *pro forma* advies te vragen, zonder dat er een redelijke termijn wordt toegekend om het advies ook daadwerkelijk uit te brengen. In die zin is het dan ook beter om te stellen dat het advies moet worden verkregen.

Bert WOLLANTS (N-VA)

N° 18 DE M. WOLLANTS

Art. 15

Dans le paragraphe 2, remplacer les mots “sera remboursé d’ici le 31 décembre 2030 à la société de provisionnement nucléaire.” **par les mots** “sera remboursé d’ici le 31 décembre 2025 à la société de provisionnement nucléaire. Ce délai est prolongé jusqu’au 31 décembre 2030 si le Roi complète les conditions d’autorisation d’une ou de plusieurs centrales nucléaires en vue d’une exploitation à long terme allant jusqu’à 2035 au minimum.”

JUSTIFICATION

Il n’est pas logique que le remboursement des prêts en cours se poursuive au-delà de la période au cours de laquelle ces centrales nucléaires peuvent produire de l’énergie et peuvent donc recueillir des revenus. La Commission des provisions nucléaires a déjà indiqué qu’une prolongation peut être bénéfique pour la santé financière des entreprises concernées, ce qui permettrait de défendre une telle prolongation du délai jusqu’en 2030 (comme le prévoyait la proposition initiale de la ministre Van der Straeten). La CPN a également indiqué qu’un délai de remboursement de sept ans semble raisonnable, ce qui ne signifie pas qu’un délai plus court ne soit pas raisonnable. En outre, la ministre a déjà indiqué à plusieurs reprises que la crise actuelle avantage les producteurs d’énergie nucléaire par rapport aux autres formes de production, car leurs coûts n’ont fondamentalement pas changé. Sous cet angle, un délai plus court est donc raisonnable. Une prolongation des centrales changerait évidemment la donne, le délai initialement indiqué par la ministre n’étant plus défendable. Nous n’avons actuellement pas la moindre certitude qu’un accord sera conclu et nous devons donc tenir compte de ce scénario.

Nr. 18 VAN DE HEER WOLLANTS

Art. 15

In paragraaf 2, de woorden “zal tegen 31 december 2030 aan de kernprovisievennootschap worden terugbetaald” **vervangen door de woorden** “zal tegen 31 december 2025 worden terugbetaald aan de kernprovisievennootschap. Deze termijn wordt verlengd tot 31 december 2030 in het geval de Koning de verguningsvoorwaarden van één of meerdere kerncentrales aanvult met het oog op een lange termijnuitbating die minimaal tot 2035 loopt.”

VERANTWOORDING

Het is niet logisch dat de terugbetalingstermijn van de uitstaande leningen langer zou lopen dan de periode waarin deze kerncentrales energie kunnen produceren en dus ook inkomsten kunnen verwerven. De commissie voor nucleaire voorzieningen gaf reeds aan dat een verlenging goed kan zijn voor de financiële gezondheid van de betrokken bedrijven, waardoor een dergelijke verlenging van de termijn tot 2030 (gelijk aan het initiële voorstel van minister Van der Straeten) te verdedigen valt. De CNV heeft tegelijk aangegeven dat een termijn van 7 jaar om terug te betalen redelijk lijkt, wat niet impliceert dat een kortere termijn onredelijk is. Daarnaast heeft de minister reeds verschillende keren aangegeven dat de producenten van kernenergie in de huidige crisis een voordeel hebben ten opzichte van andere productievormen omdat hun kosten niet fundamenteel zijn veranderd. Dat maakt dat een kortere termijn redelijk aandoet vanuit dat oogpunt. Indien er centrales verlengd worden verandert de situatie uiteraard, waardoor de initieel door de minister aangegeven termijn te verdedigen is. Er is vandaag echter geen enkele zekerheid dat men tot een akkoord komt en we dienen dus ook met dat scenario rekening te houden.

Bert WOLLANTS (N-VA)

N° 19 DE M. WOLLANTS

Art. 15

Dans le § 5, 2°, supprimer les mots “et nucléaires”.

JUSTIFICATION

Il est quelque peu curieux que le gouvernement ait débloqué des fonds pour mettre en place un programme de recherche en collaboration avec le CEN et les partenaires industriels afin d'étudier les possibilités de produire de l'électricité et de l'hydrogène à l'aide de petits réacteurs modulaires d'ici 2040, d'une part, mais qu'en la matière, il fasse toutefois inscrire dans la loi l'interdiction d'investir des fonds dans ce type de technologie, d'autre part. Même si cette technologie constitue un investissement durable et responsable doté du profil de risque adéquat pour s'inscrire dans le cadre de la stratégie visant à générer suffisamment de moyens en ce qui concerne les provisions nucléaires. Il n'y a par ailleurs aucun secteur qui est exclu, de sorte qu'aucune autre activité non désirée par le gouvernement n'est visée.

Nr. 19 VAN DE HEER WOLLANTS

Art. 15

In paragraaf 5, in de bepaling onder 2°, de woorden “en nucleaire energiesector” weglaten.

VERANTWOORDING

Het is enigszins bizar dat de regering tegelijkertijd middelen heeft vrijgemaakt om samen met het SCK en eventuele industriële partners een onderzoeksprogramma op poten te zetten om de mogelijkheden van elektriciteits- en waterstofproductie via Small Modular Reactors tegen 2040, te onderzoeken. Maar dat ze in deze wel wettelijk laat vastleggen dat in dit kader geen middelen mogen worden belegd in dat soort technologie. Ook niet als deze technologie een duurzame en verantwoorde investering is die het juiste risicoprofiel heeft om te passen in de strategie om voldoende middelen te genereren voor wat betreft de nucleaire voorzieningen. Er worden overigens geen andere sectoren uitgesloten, waardoor andere door de regering ongewenste bedrijvigheid niet wordt geviseerd.

Bert WOLLANTS (N-VA)