

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE1^{er} juillet 2022**PROJET DE LOI**

**renforçant le cadre applicable aux provisions
constituées pour le démantèlement
des centrales nucléaires et
de la gestion du combustible usé et
abrogeant partiellement et
modifiant la loi du 11 avril 2003
sur les provisions constituées
pour le démantèlement
des centrales nucléaires et
pour la gestion
de matières fissiles irradiées
dans ces centrales nucléaires**

**Proposition de loi portant modification
de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions
constituées pour le démantèlement
des centrales nucléaires et pour la gestion de
matières fissiles irradiées dans
ces centrales nucléaires**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU CLIMAT
PAR

M. Bert WOLLANTS

Voir:

Doc 55 **2640/ (2021/2022)**:
001: Projet de loi.
002 et 003: Amendements.

Voir aussi :

005: Texte adopté par la commission.

DOC 55 1625/ (2021/2022):

001: Proposition de loi de Mme Marghem et de M. Bombled.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juli 2022

WETSONTWERP

**tot versterking van het kader
dat van toepassing is op de voorzieningen
aangelegd voor de ontmanteling
van de kerncentrales en voor het beheer
van verbruikte splijtstof en tot gedeeltelijke
opheffing en wijziging van de wet
van 11 april 2003 betreffende
de voorzieningen aangelegd
voor de ontmanteling
van de kerncentrales en voor het beheer
van splijtstoffen bestraald
in deze kerncentrales**

**Wetsvoorstel tot wijziging van de wet
van 11 april 2003 betreffende
de voorzieningen aangelegd voor
de ontmanteling van de kerncentrales en voor
het beheer van splijtstoffen bestraald
in deze kerncentrales**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN
KLIMAAT

UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Bert WOLLANTS**

Zie:

Doc 55 **2640/ (2021/2022)**:
001: Wetsontwerp.
002 en 003: Amendementen.

Zie ook :

005: Tekst aangenomen door de commissie.

DOC 55 1625/ (2021/2022):

001: Wetsvoorstel van mevrouw Marghem en de heer Bombled.

07412

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Christian Leysen

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Wouter Raskin, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
Ecolo-Groen PS	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Barbara Creemers Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem
CD&V	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Chanelle Bonaventure, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedeboom
Marianne Verhaert, Kathleen Verhelst
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés	Georges Dallemagne
-------------	--------------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

SOMMAIRE	Pages
I. Procédure	4
II. Exposés introductifs	4
A. Exposé introductif du projet de loi DOC 55 2640/001	4
B. Exposé introductif de la proposition de loi DOC 55 1625/001	10
III. Discussion générale	12
A. Réunion du 17 mai 2022	12
B. Réunion du 21 juin 2022	15
1. Questions et observations des membres	15
2. Réponses de la ministre	29
3. Répliques	32
4. Réponses supplémentaires de la ministre	34
5. Répliques supplémentaires	35
IV. Discussions des articles et votes	36
Annexes: Rapport de l'audition du 31 mai 2022 de la Commission des provisions nucléaires + présentation ppt	49

INHOUD	Blz.
I. Procedure	4
II. Inleidende uiteenzettingen	4
A. Inleidende uiteenzetting betreffende wetsontwerp DOC 55 2640/001	4
B. Inleidende uiteenzetting betreffende wetsvoorstel DOC 55 1625/001	10
III. Algemene bespreking	12
A. Vergadering van 17 mei 2022	12
B. Vergadering van 21 juni 2022	15
1. Vragen en opmerkingen van de leden	15
2. Antwoorden van de minister	29
3. Replieken	32
4. Bijkomende antwoorden van de minister	34
5. Bijkomende replieken	35
IV. Besprekingen van de artikelen en stemmingen	36
Bijlagen: Verslag van de hoorzitting van 31 mei 2022 met de Commissie voor nucleaire voorzieningen + ppt-presentatie	49

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné ce projet de loi au cours de ses réunions des 17 mai 2022, 31 mai 2022 et 21 juin 2022.

I. — PROCÉDURE

Au cours de la réunion du 17 mai 2022, la proposition de loi portant modification de la loi du 11 avril 2003 sur les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion de matières fissiles irradiées dans ces centrales nucléaires (DOC 55 1625/001) a été, à la demande de ses auteurs, jointe à la discussion du présent projet de loi.

Au cours de sa réunion du 17 mai 2022, la commission a décidé à l'unanimité d'organiser une audition avec M. Luc Dufresne, président de la Commission des provisions nucléaires. Le rapport de cette audition qui a eu lieu le 31 mai 2022 figure en annexe du présent rapport.

La discussion a été poursuivie et clôturée au cours de la réunion 21 juin 2022.

II. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé introductif du projet de loi DOC 55 2640/001

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, commente comme suit le projet de loi.

Dans le contexte des défis climatiques, le gouvernement fédéral souscrit à l'objectif Fit for 55: réduction de 55 % des émissions de gaz à effet de serre d'ici 2030 et neutralité climatique d'ici 2050.

Cependant, une politique énergétique durable comporte également un tout autre aspect: il s'agit de veiller à ce que les générations futures n'aient pas à supporter les conséquences financières des choix effectués par nos générations ou les précédentes. L'un des principaux défis financiers auxquels est confrontée notre génération est de faire en sorte que l'exploitant nucléaire, et non le contribuable, supporte tous les coûts du démantèlement des installations nucléaires et de la gestion du combustible irradié. Ce défi est énorme, tant en termes de montants que de délais: selon les données les plus récentes, le coût du démantèlement, compte tenu de

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 17 en 31 mei 2022 en 21 juni 2022.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 17 mei 2022 werd het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 11 april 2003 betreffende de voorzieningen aangelegd voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van splijtstoffen bestaand in deze kerncentrales (DOC 55 1625/001) op verzoek van de indieners toegevoegd aan de bespreking van het voorliggende wetsontwerp.

Tijdens haar vergadering van 17 mei 2022 heeft de commissie eenparig beslist een hoorzitting te houden met de heer Luc Dufresne, voorzitter van de Commissie voor nucleaire voorzieningen. Het verslag van die hoorzitting, die op 31 mei 2022 heeft plaatsgehad, gaat als bijlage bij dit verslag.

Tijdens de vergadering van 21 juni 2022 werd de bespreking voortgezet en beëindigd.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Inleidende uiteenzetting betreffende wetsontwerp DOC 55 2640/001

Mevrouw Tinne Van der Straeten, minister van Energie, licht het wetsontwerp als volgt toe.

In het kader van de klimaatuitdagingen onderschrijft de federale regering de Fit for 55: 55 % minder uitstoot van broeikasgassen tegen 2030 en klimaatneutraal tegen 2050.

Een duurzaam energiebeleid kent echter ook een geheel ander aspect: het houdt in dat we ervoor moeten zorgen dat toekomstige generaties niet worden opgezadeld met de financiële gevolgen van keuzes die door onze, dan wel door vorige, generaties werden gemaakt. Eén van de belangrijkste financiële uitdagingen die onze generatie in dat verband heeft, is ervoor te zorgen dat niet de belastingbetaler, maar de nucleaire exploitant alle kosten van de ontmanteling van de kerninstallaties en voor het beheer van de bestraalde splijtstoffen op zich moet nemen. Deze uitdaging is enorm, zowel wat de grootte van de bedragen als wat het tijdskader

l'inflation, est de 8 milliards d'euros; le coût de la gestion du combustible usé est de 33 milliards d'euros.

Le démantèlement d'un réacteur nucléaire belge devrait prendre environ 20 ans, c'est-à-dire jusqu'à environ 2045.

En ce qui concerne la gestion des combustibles nucléaires irradiés, le calendrier est différent. Un élément de combustible nucléaire reste généralement dans un réacteur nucléaire pendant environ quatre ans. Au moment de la décharge du réacteur nucléaire, la température et le rayonnement radioactif de cet élément combustible sont trop élevés pour être manipulés. La seule manipulation technique possible consiste à stocker et à refroidir ces éléments combustibles. Pendant les 5 à 10 premières années après le déchargement du réacteur nucléaire, les éléments combustibles sont placés sous l'eau. À Doel, les éléments combustibles sont ensuite stockés dans des conteneurs dans un bâtiment sur le site (stockage à sec). À Tihange, les éléments combustibles sont déplacés vers un bâtiment où ils sont encore stockés sous l'eau (stockage humide).

Electrabel prévoit la construction d'un nouveau bâtiment pour le stockage temporaire de conteneurs renforcés avec des éléments de combustible usé, tant sur le site de Doel qu'à Tihange (déjà commencé en mai 2020). Ces bâtiments, appelés SF² (*Spent Fuel Storage Facility*), sont indispensables pour entamer le processus de démantèlement après l'arrêt définitif des centrales nucléaires.

Le calendrier prévu pour le stockage des déchets radioactifs résultant du démantèlement des centrales nucléaires et de la gestion des combustibles nucléaires irradiés montre le véritable défi auquel nous sommes confrontés: avec les connaissances dont nous disposons aujourd'hui, la construction d'une installation de stockage commencera en 2050 et se terminera vers 2135. Beaucoup d'entre nous ne vivrons même pas pour voir le début des opérations de stockage des déchets.

Cet avant-projet de loi garantit que l'exploitant nucléaire remplira ses obligations financières, c'est-à-dire qu'il financera l'ensemble des coûts liés au démantèlement des centrales nucléaires et à la gestion des combustibles irradiés. Nous mettons en place un système pérenne pour que ce soit l'exploitant qui paye et non le contribuable, sans parler de nos enfants, petits-enfants ou arrière-petits-enfants.

Il convient de préciser qu'en Belgique, EDF Belgium et EDF Luminus ont également une quote-part dans

betreft: volgens de meest recente gegevens bedragen de ontmantelingskosten, rekening houdende met inflatie, 8 miljard euro; de kosten voor het beheer van de gebruikte splijtstoffen bedragen 33 miljard euro.

De ontmanteling van een Belgische kernreactor zal naar verwachting een twintigtal jaar in beslag nemen, dus tot ongeveer 2045.

Wat het beheer van de bestraalde splijtstoffen betreft, is de timing anders. Een splijtstofelement blijft doorgaans een viertal jaar in een kernreactor. Op het moment van ontladen uit de kernreactor zijn zowel de temperatuur als de radioactieve straling van dat splijtstofelement te hoog om het te kunnen verwerken. De enige mogelijke technische manipulatie is het opslaan en afkoelen van die splijtstofelementen. De eerste 5 tot 10 jaar na ontlading uit de kernreactor worden de splijtstofelementen onder water geplaatst. In de kerncentrale van Doel worden de splijtstofelementen vervolgens in containers in een gebouw op de site ondergebracht (droge opslag). In Tihange worden de splijtstofelementen verplaatst naar een gebouw waar ze verder onder water worden opgeslagen (natte opslag).

Electrabel plant zowel op de site van de kerncentrale in Doel als in Tihange (reeds gestart in mei 2020) de bouw van een nieuw gebouw waarin versterkte containers met verbruikte splijtstofelementen tijdelijk opgeslagen kunnen worden. De gebouwen krijgen de naam SF² (*Spent Fuel Storage Facility*) en zijn onontbeerlijk om na de definitieve stillegging van de kerncentrales de ontmanteling te kunnen aanvangen.

De verwachte timing van de berging van het radioactief afval voortvloeiend uit de ontmanteling van de kerncentrales en uit het beheer van de bestraalde splijtstoffen toont de ware uitdaging aan waar we voorstaan: met de kennis die we vandaag hebben, zal de bouw van een bergingsinstallatie beginnen in 2050 en zal deze eindigen rond 2135. Velen onder ons zullen niet eens de start van de bergingsactiviteiten meemaken.

Dit wetsontwerp wil garanderen dat de nucleaire exploitant zijn financiële verplichtingen nakomt, dat hij met andere woorden instaat voor de financiering van alle kosten van de ontmanteling van de kerncentrales en van het beheer van de bestraalde splijtstoffen. We zetten een duurzaam systeem op zodat het de exploitant is die betaalt en dus niet de belastingbetaler, laat staan onze kinderen, kleinkinderen of achterkleinkinderen.

Hierbij moet verduidelijkt worden dat in België ook EDF Belgium en EDF Luminus een aandeel hebben in

la production d'électricité nucléaire. Elles sont donc considérées dans cette loi comme des sociétés contributives, qui sont également responsables d'une partie des obligations découlant de cette loi.

La première réglementation des provisions nucléaires a vu le jour avec la loi du 11 avril 2003. À l'époque, cette loi est novatrice car la Belgique est l'un des premiers pays au monde à prévoir un contrôle particulier des provisions que l'exploitant nucléaire constitue pour financer les coûts de démantèlement des installations nucléaires et les coûts de gestion des combustibles irradiés.

La loi de 2003 a introduit un système spécial de réglementation et de contrôle. Une commission spécifique (la Commission des provisions nucléaires) a été créée.

Près de deux décennies après la loi de 2003, il était nécessaire de renforcer le cadre législatif. C'est ce que prévoyait l'accord de gouvernement: "Sur proposition de la Commission des provisions nucléaires, le cadre légal concernant les provisions nucléaires sera renforcé afin d'assurer l'existence, la suffisance et la disponibilité des provisions. Le gouvernement étudie la possibilité d'externaliser le fonds Synatom sans transfert de la responsabilité et examine si dans le cadre de la transition énergétique, des moyens peuvent être mis à disposition par le fonds Synatom sans qu'il y ait un impact sur la disponibilité et la suffisance du fonds."

L'urgence de la révision du cadre juridique est bien sûr liée à la sortie du nucléaire, qui est également prévue dans l'accord de gouvernement: il faut désormais garantir que les fonds pour le démantèlement et la gestion des combustibles nucléaires irradiés soient effectivement disponibles en Belgique.

La loi initiale de 2003 prévoyait la possibilité pour l'exploitant nucléaire de prêter les fonds contre provisions. Il importe maintenant de s'assurer que ces fonds sont effectivement disponibles; dans les années suivantes, avec les fermetures prévues, l'exploitant nucléaire aura de moins en moins de revenus issus de la production d'énergie nucléaire et après 2035 ceux-ci disparaîtront complètement.

Aujourd'hui, les fonds qui constituent la contrepartie des installations nucléaires sont actuellement dispersés. Ainsi, des investissements sont hébergés au Luxembourg et Synatom a des créances sur l'exploitant nucléaire (8,3 milliards d'euros à la fin de 2021). En conséquence, le gouvernement a peu de garanties sur l'existence, l'adéquation et la disponibilité de la contre-valeur des

de nucleaire elektriciteitsproductie. Zij worden daarom in deze wet gezien als bijdragende vennootschappen, die ook instaan voor een deel van de verplichtingen uit deze wet.

Een eerste regulering van de nucleaire provisies kwam tot stand via de wet van 11 april 2003 op de nucleaire provisies. De wet was baanbrekend, want België was één van de eerste landen ter wereld dat voorzag in een bijzondere controle op de voorzieningen die de kernexploitant aanlegt ter financiering van de kosten van de ontmanteling van de kerninstallaties en van de kosten van het beheer van de bestraalde splijtstoffen.

De wet van 2003 voerde een bijzonder systeem van regulering en controle in. Een bijzondere Commissie (nu de Commissie voor nucleaire voorzieningen) werd in het leven geroepen.

Bijna twee decennia na de wet van 2003 is het nodig het wetgevend kader aan te scherpen. Dit is zo bepaald bij het regeerakkoord: "Op voorstel van de Commissie voor de nucleaire voorzieningen zal het wettelijk kader betreffende de nucleaire voorzieningen versterkt worden om het bestaan, de toereikendheid en de beschikbaarheid van de provisies veilig te stellen. De regering onderzoekt de mogelijkheid om het Synatomfonds te externaliseren zonder overname van de verantwoordelijkheid en onderzoekt of in het kader van de energietransitie de middelen ter beschikking kunnen gesteld worden door het Synatomfonds, zonder dat er een impact is op de beschikbaarheid en de toereikendheid van het fonds."

De urgentie voor de herziening van het wettelijk kader hangt uiteraard samen met de kernuitstap, waarin ook in het regeerakkoord is voorzien: het is nu immers noodzakelijk te garanderen dat de fondsen voor de ontmanteling en het beheer van de bestraalde splijtstoffen daadwerkelijk in België voorhanden zijn.

De initiële wet van 2003 voorzag in de mogelijkheid voor de nucleaire exploitant om de fondsen tegenover de provisies uit te lenen. Het is nu zaak erop toe te zien dat deze fondsen daadwerkelijk voorhanden zijn; de volgende jaren heeft de nucleaire exploitant met de voorziene sluitingen van de centrales telkens minder inkomsten uit de productie van kernenergie, en na 2035 vallen deze helemaal weg.

Vandaag zijn de fondsen die de tegenwaarde uitmaken van de nucleaire voorzieningen verspreid. Zo bevinden de beleggingen zich in Luxemburg en heeft Synatom vorderingen op de kernexploitant (8,3 miljard euro eind 2021). De overheid heeft daardoor weinig garanties over het bestaan, de toereikendheid en de beschikbaarheid van de tegenwaarde van de nucleaire provisies in de

provisions nucléaires dans la société de provisionnement de base Synatom. Un défi supplémentaire pour l'avenir est que les investissements des provisions doivent être suffisamment rentables pour couvrir le coût total du démantèlement (8 milliards d'euros) et de la gestion du combustible usé (33 milliards d'euros).

Par conséquent, la philosophie de base de la loi est assez simple: la meilleure garantie pour la disponibilité des fonds nécessaires est un opérateur principal fort et un contrôle fort sur celui-ci. Cette philosophie de base sera ancrée dans la loi autour d'un certain nombre de principes directeurs:

1. Empêcher le démantèlement d'Electrabel, c'est-à-dire garantir le maintien d'un exploitant nucléaire principal performant et doté d'un bilan solide, notamment en mettant en œuvre des procédures de "sonnette d'alarme" et des canaux d'information rapides et en prévoyant un équilibre entre une gestion flexible et un contrôle *ex ante* des décisions capitalistiques.

2. Garantir la contre-valeur des provisions nucléaires.

3. Renforcer le contrôle prudentiel de la Commission des provisions nucléaires.

4. Améliorer les règles de bonne gouvernance au sein de la société de provisionnement nucléaire (Synatom) et de ses fonds d'investissement (BNLF, NIF1, NIF2).

En parallèle, le gouvernement s'est employé à élaborer un cadre pour la gestion des déchets, qui comprend les éléments suivants:

1. Définition de critères d'acceptation pour les déchets, en ce compris la modification de la loi ONDRAF et de la loi AFNC et l'élaboration des arrêtés d'exécution liés à ces modifications législatives.

2. Soumission en première lecture de la politique nationale pour les déchets de classe B et C au Conseil des ministres.

La ministre explique ensuite ce que représente le fait d'empêcher le démantèlement de l'exploitant nucléaire.

Il faudra notamment veiller à ce que, même dans le cadre de la sortie du nucléaire, le ou les exploitants nucléaires et les sociétés contributives soient en mesure de remplir pleinement leurs obligations financières.

Il existe un risque de démantèlement de l'exploitant nucléaire, et l'État belge ne dispose pas, pour l'instant,

kernprovisievennootschap Synatom. Een bijkomende uitdaging voor de toekomst bestaat erin dat de beleggingen van de provisies voldoende moeten renderen, zodat zij rekening houdende met de inflatie, alsook de totale kosten over de jaren heen van de ontmanteling (8 miljard euro) en van het beheer van de verbruikte splijtstof (33 miljard euro) dekken.

Daarom is de basisfilosofie van de wet vrij eenvoudig: de beste garantie voor de beschikbaarheid van de nodige fondsen is een performante kernexploitant en een sterke controle daarop. Deze basisfilosofie wordt in de wet verankerd volgens een aantal krachtlijnen:

1. Het verhinderen van de ontmanteling van Electrabel, met andere woorden het waarborgen van het behoud van een performante kernexploitant met een stevige balans, door onder meer het instellen van alarmbelprocedures en snelle informatielijnen, en door het voorzien in een evenwicht tussen flexibele bedrijfsvoering en *ex-ante*-controle op kapitaalbeslissingen.

2. Het verzekeren van de tegenwaarde van de nucleaire voorzieningen.

3. Het versterken van het prudentieel toezicht door de Commissie voor nucleaire voorzieningen.

4. Het verbeteren van de regels van goed bestuur bij de kernprovisievennootschap (Synatom) en haar investeringsfondsen (BNLF, NIF1, NIF2).

Parallel heeft de regering ook gewerkt aan een kader voor het afvalbeheer:

1. De acceptatiecriteria voor het afval, met de wijziging van de wet betreffende de NIRAS en de wijziging van de FANC-wet, en de met deze wetswijzigingen gepaard gaande uitvoeringsbesluiten.

2. Het voorleggen in eerste lezing aan de Ministerraad van de nationale beleidsmaatregel voor het afval klasse B & C.

Vervolgens licht de minister toe wat het verhinderen van de ontmanteling van de kernexploitant behelst.

Er zal over moeten worden gewaakt dat de nucleaire exploitanten en de bijdragende vennootschappen, zelfs met de kernuitstap, hun financiële verplichtingen ten volle kunnen nakomen.

Er bestaat het risico van een ontmanteling van de kernexploitant, en momenteel beschikt de Belgische

de moyens suffisants pour l'empêcher. C'est pourquoi il est nécessaire d'introduire la notion de "décision capitalistique".

Toute décision susceptible d'avoir un impact important sur le capital doit être soumise à la Commission des provisions nucléaires, qui évaluera si elle a un impact sur l'existence, le caractère suffisant et la disponibilité des provisions nucléaires.

Le principe demeure que l'exploitant nucléaire reste libre de prendre des décisions qui n'annoncent ni n'entraînent *de facto* un appauvrissement ou un démantèlement.

Garantir la contre-valeur des provisions:

Electrabel remboursera au moins 1,5 milliard d'euros à Synatom chaque année jusqu'en 2025, réduisant ainsi sa dette envers Synatom, qui passera de 8,3 milliards d'euros (fin 2021) à 1,8 milliard d'euros fin 2025. En 2030, la dette existante devra être remboursée dans son intégralité. Les investissements du Luxembourg seront par ailleurs rassemblés dans une SICAV belge.

Les emprunts qui n'ont pas encore été remboursés devront être couverts par des garanties adéquates.

Si les provisions augmentent – par exemple à la suite d'une modification des coûts (sur avis de l'ONDRAF) ou d'une modification des taux d'intérêt (sur avis de la Banque nationale) – ou si les investissements ne rapportent pas suffisamment, l'exploitant nucléaire (avec la société contributive) aura la charge d'effectuer l'appoint nécessaire.

À l'heure actuelle, il n'existe pas de garanties qui couvrent la contre-valeur des provisions nucléaires. Le projet de loi à l'examen comble cette lacune en faisant en sorte que des garanties soient demandées pour la contre-valeur des prêts.

Par ailleurs, le remboursement, d'ici 2025, des prêts qui constituent la contre-valeur des provisions pour le combustible usé et le remboursement, d'ici 2030, des prêts constituant la contre-valeur des provisions pour le démantèlement sont ancrés dans la loi.

En outre, en cas de moins-values sur les investissements de la société de provisionnement nucléaire, l'exploitant nucléaire devra se porter garant qu'elles seront compensées dans des délais raisonnables. En 2020, certains investissements – les SICAV luxembourgeoises NIF1 et NIF2 – ont subi des moins-values (temporaires) de plus de 10 % en raison de la pandémie de COVID-19, ce qui démontre la nécessité de cette exigence. Si

Staat niet over voldoende middelen om dit te verhinderen. Daarom is het noodzakelijk de notie van "kapitaalbeslissing" in te voeren.

Elke beslissing die een belangrijke impact kan hebben op het kapitaal moet voorgelegd worden aan de Commissie voor nucleaire voorzieningen, die oordeelt of zij een impact hebben op het bestaan, de toereikendheid en de beschikbaarheid van de nucleaire provisies.

Het principe blijft dat de kernexploitant vrij beslissingen zal kunnen nemen die geen voorbode zijn van of neerkomen op een verarming of ontmanteling.

Verzekeren van de tegenwaarde van de provisies:

Electrabel zal tot 2025 jaarlijks minstens 1,5 miljard euro van de leningen terugbetalen aan Synatom waardoor de schuld ten aanzien van Synatom tegen eind 2025 wordt teruggebracht van 8,3 (eind 2021) naar 1,8 miljard euro. Tegen 2030 zal de bestaande schuld volledig moeten worden terugbetaald. Ook de beleggingen uit Luxemburg worden ondergebracht in een Belgische BEVEK.

De leningen die nog niet zijn terugbetaald, zullen gedekt moeten zijn door afdoende zekerheden.

Indien de voorzieningen verhogen – bijvoorbeeld ten gevolge van een wijziging van de kosten (op advies van de NIRAS) of van wijzigende intrestvoeten (op advies van de Nationale Bank) – of indien de investeringen niet voldoende opbrengen, is de kernexploitant (samen met de bijdragende vennootschap) verantwoordelijk voor het aanvullen van de tekorten.

Vandaag zijn er geen garanties die de tegenwaarden van de nucleaire voorzieningen afdekken. Met dit wetsontwerp wordt dit euvel verholpen: voor de tegenwaarde van de leningen voor de provisies worden garanties gevraagd.

Daarnaast wordt de terugbetaling tegen 2025 van de leningen die de tegenwaarde vormen van de voorzieningen voor verbruikte splijtstof, en tegen 2030 van de leningen die de tegenwaarde vormen van de ontmantelingsvoorzieningen, in de wet verankerd.

Indien er minwaarden verwezenlijkt zouden worden op de beleggingen van de kernprovisievennootschap, dient de kernexploitant garant te staan dat deze binnen redelijke termijnen worden bijgepast. In 2020 kenden bepaalde beleggingen – de Luxemburgse SICAVs NIF1 en NIF2 – (tijdelijke) minwaarden van meer dan 10 % ten gevolge van de coronapandemie, wat de noodzaak van deze vereiste aantoonde. Indien de adviezen van de

les avis de la Commission ne sont pas suivis ou si la Commission devait constater que la contre-valeur des provisions nucléaires est menacée, elle pourra dans ce cas exiger le remboursement anticipé des prêts.

Renforcement de la surveillance prudentielle de la Commission des Provisions nucléaires:

La Commission des provisions nucléaires (ci après: CPN) sera un régulateur puissant doté de pouvoirs très étendus, inspirés de ceux du régulateur fédéral de l'énergie, la CREG. L'objectif du projet de loi est d'empêcher Engie de tenter de se défaire progressivement des activités nucléaires en Belgique et de faire payer la facture de la sortie du nucléaire par l'État, et donc par le contribuable. C'est pourquoi la loi prévoit ce qui suit:

- un contrôle par la CPN des décisions capitalis-tiques avant toute décision finale, afin d'éviter la prise de décisions qui risqueraient d'appauvrir Electrabel et l'empêcheraient ainsi de respecter ses obligations. Il s'agit pour, la CPN d'assurer l'existence, la disponibilité et le caractère suffisant des provisions;

- la CPN obtient une compétence consultative contrai-gnante plus large en ce qui concerne les décisions financières de l'exploitant;

- la CPN obtient un accès encore plus large à l'infor-mation par la possibilité d'exiger la présentation de documents;

- la CPN peut imposer des astreintes en cas d'infraction;

- possibilité d'infliger des amendes administratives pouvant aller jusqu'à 5 millions d'euros. Si des sanctions pénales devaient être appliquées, c'est le parquet qui serait sollicité et serait habilité à infliger des amendes allant jusqu'à 5 millions d'euros (multipliés par le coeffi-cient multiplicateur, soit x8). Des peines d'emprisonnement de 3 mois à 2 ans sont également prévues;

- la CPN est dotée d'un secrétariat permanent.

Le fonctionnement de Synatom sera davantage pro-fessionnalisé et son indépendance sera garantie:

- comme dans le secteur bancaire, tous les admi-nistrateurs feront l'objet d'un contrôle d'aptitude et d'honorabilité (fit&proper). L'expertise de la FMSA sera sollicitée à cet effet;

commissie niet worden opgevolgd of indien de commis-sie zou vaststellen dat de tegenwaarde van de nucleaire voorzieningen in gevaar komt, kan zij de vervroegde terugbetaling van de leningen eisen.

Versterken van het prudentieel toezicht van de Commissie voor nucleaire voorzieningen:

De Commissie voor nucleaire voorzieningen (hierna: CNV) zal een sterke regulator zijn met zeer uitgebreide bevoegdheden, geïnspireerd op die van de federale energieregulator, de CREG. Het doel van het wetsont-werp is te voorkomen dat Engie zich geleidelijk probeert te ontdoen van de Belgische nucleaire activiteiten en de rekening voor de nucleaire geleidelijke afschaffing afwentelt op de overheid, en dus op de belastingbetaler. De wet voorziet daarom in:

- een controle van de CNV op kapitaalbeslissingen voor de beslissing definitief genomen wordt, om te voorkomen dat er beslissingen genomen worden die Electrabel verarmen, waardoor zij niet aan haar verplich-tingen zou kunnen voldoen. Het gaat om het bestaan, de beschikbaarheid en de toereikendheid van de provisies;

- ruimere bindende adviesbevoegdheid voor de CNV over de financiële beslissing van de exploitant;

- een nog bredere toegang tot informatie voor de CNV door documenten op te vorderen;

- dwangsommen, op te leggen door de CNV, ingeval van overtreding;

- mogelijke administratieve boetes tot 5 miljoen euro. Indien er moet worden overgegaan tot strafsancities wordt het parket ingeschakeld en kunnen er boetes volgen tot 5 miljoen euro (vermenigvuldigd met opdecimen, dus x8). Gevangenisstraf van 3 maand tot 2 jaar;

- een vast secretariaat voor de CNV.

De werking van Synatom wordt verder geprofessionali-seerd en de onafhankelijkheid ervan wordt gegarandeerd:

- zoals in de bankensector komt er een 'fit & proper'-toezicht van alle bestuurders. Daarvoor wordt een beroep op gedaan op expertise van de FMSA;

- trois administrateurs indépendants seront désignés et le président sera choisi parmi eux;

- Synatom devra également se doter d'un comité d'audit et d'un comité d'investissement;

- les représentants du gouvernement au sein du Conseil d'administration pourront également siéger dans les filiales afin de surveiller de près les investissements.

En outre, une étude sera effectuée sur les avantages, les inconvénients et les modalités d'une externalisation des fonds. Il s'agirait plus précisément de créer un organisme qui se substituerait à la société de provisionnement nucléaire, aux exploitants nucléaires et aux sociétés contributives afin d'assurer le financement de la gestion du combustible usé et des déchets radioactifs. La Commission rédigera un rapport sur les différents scénarios.

Enfin, la ministre remercie la CPN pour sa contribution à la réalisation du projet de loi à l'examen. Sur la base d'une proposition équilibrée élaborée par la CPN, l'existence, la disponibilité et la suffisance des provisions nucléaires peuvent être garanties, et ce, d'une part, en prévoyant un remboursement des prêts sur la base d'un calendrier clair et, d'autre part, en prévoyant des possibilités de contrôle suffisantes et en veillant à ce que l'important héritage financier soit bel et bien couvert.

B. Exposé introductif de la proposition de loi DOC 55 1625/001

Mme Marie-Christine Marghem (MR), auteure principale de la proposition de loi, indique que cette proposition de loi a été déposée en novembre 2020 et poursuit le même objectif que le projet de loi présenté par la ministre. Cette proposition de loi reprend un avant-projet de loi que Mme Marghem avait préparé sous la précédente législature, lorsqu'elle était elle-même ministre de l'Énergie. Cet avant-projet de loi n'avait cependant pas pu être déposé car le gouvernement s'était retrouvé en affaires courantes, suite à la sortie de la N-VA de la majorité gouvernementale.

Pour l'exposé introductif, il est renvoyé aux développements de la proposition de loi (DOC 55 1625/001, pp. 3 à 6).

L'intervenante précise cependant que le rapatriement des prêts consentis par la société de provisionnement nucléaire tel qu'il est formalisé dans le projet de loi avait en réalité déjà commencé sous la précédente législature. Lors de son entrée en fonction, le gouvernement actuel

- er komen drie onafhankelijke bestuurders in Synatom en de voorzitter wordt benoemd uit onafhankelijke bestuurders;

- er komt ook verplicht een auditcomité en investeringscomité bij Synatom;

- de regeringsvertegenwoordiging in de Raad van Bestuur kan ook in de dochteronderneming zitting hebben om investeringen van nabij op te volgen.

Daarnaast wordt er een onderzoek opgestart naar de voor- en nadelen en de nadere regels van een externalisatie, waarbij een orgaan zou worden opgericht dat in de plaats treedt van de kernprovisievennootschap, de kernexploitanten en de bijdragende vennootschappen, om de financiering van het beheer van de bestraalde splijtstof en van het radioactief afval te garanderen. De CNV zal een verslag opmaken over de verschillende scenario's.

Tot slot dankt de minister de CNV voor haar bijdrage bij de totstandkoming van het voorliggende wetsontwerp. Op basis van een door de CNV uitgewerkt evenwichtig voorstel kan het bestaan, de beschikbaarheid en de toereikendheid van de nucleaire provisies worden gegarandeerd, bovenal door de terugbetaling van de leningen op basis van een duidelijke kalender, en in de tweede plaats door in afdoende controlemogelijkheden te voorzien en ervoor te zorgen dat de grote financiële erfenis wel degelijk is afgedekt.

B. Inleidende uiteenzetting betreffende wetsvoorstel DOC 55 1625/001

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR), hoofdindienster van het wetsvoorstel, stipt aan dat dit wetsvoorstel in november 2020 werd ingediend en hetzelfde doel nastreeft als het door de minister voorgelegde wetsontwerp. Dit wetsvoorstel neemt een voorontwerp van wet over dat mevrouw Marghem had opgesteld tijdens de vorige regeerperiode, toen ze zelf nog minister van Energie was. Dat voorontwerp van wet kon destijds echter niet worden ingediend omdat de regering in lopende zaken was gegaan nadat de N-VA de regeringsmeerderheid had verlaten.

Voor de inleidende uiteenzetting wordt verwezen naar de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 55 1625/001, blz. 3 tot 6).

De spreekster wijst er evenwel op dat de repatriëring van de door de kernprovisievennootschap toegekende leningen, zoals die in het wetsontwerp wordt geformaliseerd, in werkelijkheid reeds tijdens de vorige regeerperiode is aangevat. Bij haar aantreden heeft de

a conclu un accord avec l'entreprise prévoyant l'échelonnement de ce rapatriement sur plusieurs années. Si le rapatriement constitue une bonne chose, l'accord conclu peut poser problème en termes de négociation, puisqu'on se prive d'une part des éléments qui auraient pu entrer en ligne de compte dans le cadre d'une négociation.

Pour Mme Marghem, le fond de l'affaire est qu'il ne faudra pas se limiter aux montants qui seront réévalués à la hausse par l'ONDRAF selon un exercice pluriannuel, mais que, vu la volonté exprimée par l'exploitant lui-même et par le gouvernement, l'exploitant ne produira plus sur le territoire belge les bénéfices utiles à la constitution des provisions nécessaires en vue du démantèlement des centrales nucléaires et de la gestion du combustible usé.

En ce qui concerne la garantie légale des actionnaires de contrôle de l'exploitant nucléaire, l'intervenante souligne que sa proposition de loi va plus loin que le projet de loi, puisqu'elle prévoit que, à défaut pour la société de provisionnement nucléaire de la mettre en œuvre, la Commission des provisions nucléaires disposera, en tant qu'autorité prudentielle, du pouvoir de désigner un mandataire ad hoc en vue de la mise en œuvre de la garantie pour le compte de la société de provisionnement nucléaire.

Enfin, l'oratrice signale que le fait de joindre sa proposition de loi à la discussion du projet de loi a pour but de l'enrichir et se fait dans un esprit de convergence. Il est important que l'ensemble des sensibilités représentées au parlement s'approprie ce débat crucial et dont les enjeux financiers et stratégiques sont très importants. Mme Marghem tient à ce que le cadre législatif soit le plus adapté et le plus ferme possible afin que le principe du pollueur-payeur soit appliqué strictement, sans intervention à charge du consommateur ou de l'État belge.

Mme Marghem ajoute qu'elle préparera et communiquera un tableau comparatif qui permettra de montrer les éléments de sa proposition de loi qui diffèrent du projet de loi.

huidige regering een overeenkomst gesloten met de onderneming, waarbij werd voorzien in een spreiding van de repatriëring over meerdere jaren. Die repatriëring is op zich een goede zaak, maar de overeenkomst die werd gesloten kan de onderhandelingen bemoeilijken, aangezien men zich aldus ontdoet van een deel van de aspecten die bij de onderhandeling in aanmerking hadden kunnen worden genomen.

Volgens mevrouw Marghem komt het er ten gronde op neer dat men niet alleen mag kijken naar de bedragen die door de NIRAS op meerjarige basis opwaarts zullen worden herzien, maar dat tevens rekening moet worden gehouden met het feit dat de exploitant, gezien de door hemzelf en de regering geuite wil, op het Belgische grondgebied niet langer voldoende winst zal genereren voor het aanleggen van de nodige provisies om de kerncentrales te ontmantelen en de verbruikte splijtstof te beheren.

Wat de wettelijke garantie van de controleaandeelhouders van de nucleaire exploitant betreft, benadrukt de spreker dat haar wetsvoorstel verder gaat dan het wetsontwerp. Haar voorstel beoogt immers te bepalen dat, indien de kernprovisievennootschap die waarborg niet implementeert, de Commissie voor nucleaire voorzieningen, als prudentiële autoriteit, over de bevoegdheid zal beschikken om een ad-hoclasthebber aan te stellen met het oog op de implementering van de garantie voor rekening van de kernprovisievennootschap.

Ten slotte wijst de spreker erop dat het toevoegen van haar wetsvoorstel aan de bespreking van het wetsontwerp die bespreking moet verrijken, in een streven naar convergentie. Het is belangrijk dat alle gevoeligheden die in het Parlement worden vertegenwoordigd hun plaats opeisen in dit cruciale debat, waarvan de financiële en strategische inzet immens is. Mevrouw Marghem wil dat het wettelijke kader zo gepast en standvastig mogelijk is, opdat het beginsel dat de vervuiler betaalt strikt wordt toegepast, zonder dat de consument of de Belgische Staat moeten bijspringen.

Mevrouw Marghem voegt eraan toe dat ze een vergelijkende tabel zal opmaken en ter beschikking stellen op basis waarvan ze kan aantonen in welk opzicht haar wetsvoorstel verschilt van het wetsontwerp.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Réunion du 17 mai 2022

M. Bert Wollants (N-VA) indique qu'il accueille très favorablement le projet de loi. Les travaux préparatoires de ce dossier ont déjà été entamés durant la législature précédente. En effet, à l'approche d'un certain nombre d'étapes importantes en vue du démantèlement des premières centrales nucléaires, une réglementation légale s'impose. Cette loi doit être suffisamment solide pour garantir que les générations futures, qui seront confrontées aux activités concrètes liées au stockage des déchets nucléaires, ne croulent pas sous ces fardeaux du passé.

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) souligne que ce projet de loi porte une des plus importantes réformes de cette législature. Il faut se préoccuper de l'intérêt général et tout faire pour que le contribuable belge ne doive pas assumer un manque de solvabilité, une faillite potentielle ou une insuffisance de fonds chez Synatom ou chez Engie Electrabel. Les montants en jeu sont gigantesques. Depuis 2018, l'estimation pour la gestion des déchets radioactifs est passée de 3,2 à 10,7 milliards d'euros, sans parler des frais de démantèlement.

L'intervenant estime qu'il faudra donc examiner en détail le contenu juridique et les balises de sécurité qui sont mises en place pour les contribuables et qui visent à sécuriser les fonds à l'intérieur de Synatom. Le sujet des possibilités de prêts et du contrôle par la Commission des provisions nucléaires devra aussi être abordé, ainsi que l'étude sur la possible externalisation de ces fonds dans une entité séparée d'Engie et relevant de la sphère publique. Concrètement, M. Cogolati suggère d'organiser des auditions, en premier lieu avec M. Luc Dufresne, président de la Commission des provisions nucléaires.

M. Daniel Senesael (PS) souligne trois éléments à prendre en considération. Le premier concerne les montants en jeu: le coût du démantèlement est estimé à 7 milliards d'euros et la gestion des combustibles usés à 33 milliards d'euros. Or, le fonds géré par Synatom ne s'élève qu'à 14,4 milliards d'euros. Cela pose donc le problème de la suffisance des provisions. Le second élément concerne l'assurance que l'exploitant nucléaire remplit ses obligations financières. M. Senesael soutient donc la suggestion de M. Cogolati d'organiser une audition à ce sujet. Le troisième élément a trait à la

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Vergadering van 17 mei 2022

De heer Bert Wollants (N-VA) geeft aan het wetsontwerp zeer positief te onthalen. De voorbereidende werken over dit dossier werden reeds tijdens de vorige regeerperiode opgestart. Met een aantal belangrijke mijlpalen in aantocht met het oog op de ontmanteling van de eerste kerncentrales is een wettelijke regeling immers vereist. Een dergelijke wet moet voldoende robuust zijn om ervoor te zorgen dat de toekomstige generaties, die met de concrete werkzaamheden rond de stockage en de berging van het kernafval zullen worden geconfronteerd, niet overmatig worden belast met deze lasten van het verleden.

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) benadrukt dat dit wetsontwerp betrekking heeft op een van de belangrijkste hervormingen van deze regeerperiode. Het algemeen belang moet voorop staan en alles moet in het werk worden gesteld opdat de Belgische belastingbetaler de rekening niet zou moeten betalen ingeval Synatom of Engie-Electrabel onvoldoende solvabel zouden zijn, failliet zouden gaan of over onvoldoende middelen zouden beschikken. Er staan enorme bedragen op het spel. Sinds 2018 is de raming van de kosten voor het beheer van het radioactief afval opgelopen van 3,2 tot 10,7 miljard euro, ontmantelingskosten niet inbegrepen.

De spreker meent dat derhalve een nauwkeurige analyse moet worden uitgevoerd van de juridische inhoud en van de veiligheidsmechanismen die ten bate van de belastingbetalers worden ingesteld en die ervoor moeten zorgen dat de fondsen veilig binnen Synatom blijven. Voorts moet worden ingegaan op de mogelijkheid om de middelen uit te lenen en op het toezicht door de Commissie voor nucleaire voorzieningen, alsook op het bestuderen van het eventuele onderbrengen van die fondsen in een externe entiteit die los staat van Engie en die deel uitmaakt van de overheidssector. Concreet stelt de heer Cogolati voor hoorzittingen te houden, in de eerste plaats met de voorzitter van de Commissie voor nucleaire voorzieningen, de heer Luc Dufresne.

De heer Daniel Senesael (PS) wijst op drie elementen waarmee rekening moet worden gehouden. Het eerste betreft de bedragen die op het spel staan: de kosten voor de ontmanteling worden op 7 miljard euro geraamd en die voor het beheer van de gebruikte brandstof op 33 miljard euro. In het door Synatom beheerde fonds zit echter slechts 14,4 miljard euro. Er is dus een probleem met de toereikendheid van de provisies. Ten tweede moet worden gewaarborgd dat de nucleaire exploitant zijn financiële verplichtingen nakomt. De heer Senesael schaaft zich dan ook achter het voorstel van de heer Cogolati om

problématique du démantèlement et devra être approfondi dans le courant de la discussion.

M. Reccino Van Lommel (VB) remercie la ministre pour l'explication détaillée du projet de loi, que beaucoup attendaient depuis longtemps. Il est également curieux d'en savoir plus sur les différences entre le texte du projet de loi du gouvernement et la proposition de loi DOC 55 1625 de Mme Marghem et M. Bombled. En outre, l'intervenant souhaite que la commission aborde également plus en détail la disposition du projet de loi relative à l'externalisation lors d'une réunion ultérieure. Ce n'est pas un sujet évident, qui fait l'objet de nombreuses divergences d'opinion entre les différents acteurs.

En tant qu'ancien gouverneur de la province de Flandre orientale qui, à ce titre, a également été confronté aux déchets nucléaires stockés en surface sur le site de Doel, *M. Jan Briers (CD&V)* rappelle que Synatom a été fondée il y a 50 ans dans le but de constituer des provisions nucléaires. Il était donc grand temps que la réglementation légale à l'examen soit élaborée. L'intervenant se réjouit que le projet de loi soit enfin finalisé.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) soutient la proposition d'organiser des auditions, notamment avec M. Luc Dufresne, président de la Commission des provisions nucléaires.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) souligne que le projet de loi à l'examen, que l'on a longtemps attendu, règle les provisions nucléaires. La CPN deviendra plus indépendante et se verra attribuer davantage de compétences de contrôle et d'avis, ainsi que la compétence d'imposer des sanctions. La principale innovation du projet de loi est qu'Engie Electrabel devra obtenir une approbation avant de prendre certaines décisions capitalistiques. Le remboursement des prêts d'Engie Electrabel au Fonds Synatom est également ancré dans la loi et l'exploitant nucléaire devra désormais proposer des sûretés pour les prêts contractés. Le groupe PVDA-PTB soutient donc le projet de loi, mais l'intervenant a tout de même un certain nombre de questions et de réserves sur certains passages. Pour joindre le geste à la parole, M. Warmoes a donc présenté plusieurs amendements (voir DOC 55 2640/002). Mais la question principale est de savoir si le fonds Synatom contient suffisamment d'argent pour payer tous les coûts de démantèlement des centrales nucléaires et de stockage des déchets hautement radioactifs. L'intervenant marque son accord sur l'organisation d'auditions et aimerait également connaître l'avis du Bureau du Plan sur le texte du projet de loi, car les taux d'inflation et d'intérêt utilisés sont

ter zake een hoorzitting te houden. Het ontmantelingsvraagstuk is het derde aspect, dat tijdens de bespreking zal moeten worden uitgeklaard.

De heer Reccino Van Lommel (VB) dankt de minister voor de uitgebreide toelichting bij het wetsontwerp waarnaar velen reeds lang uitkeken. Voorts is de spreker benieuwd om meer duidelijkheid te krijgen inzake de verschillen tussen het wetsontwerp van de regering en het wetsvoorstel DOC 55 1625 van mevrouw Marghem en de heer Bombled. Voorts wenst de spreker dat de commissie tijdens een volgende bespreking ook nader zou ingaan op de bepaling van het wetsontwerp die betrekking heeft op de externalisering. Dit is geen evident onderwerp, waarover heel wat meningsverschillen bestaan tussen de verschillende actoren.

Als oud-gouverneur van de provincie Oost-Vlaanderen die in die hoedanigheid ook werd geconfronteerd met het op de site van Doel bovengronds opgeslagen kernafval, stelt *de heer Jan Briers (CD&V)* vast dat Synatom reeds 50 jaar geleden werd opgericht om nucleaire provisies aan te leggen. Het is dan ook de hoogste tijd dat de voorliggende wettelijke regeling tot stand komt. De spreker verheugt zich over het feit dat het wetsontwerp eindelijk zijn beslag krijgt.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) steunt het voorstel om hoorzittingen te houden, onder meer met de voorzitter van de Commissie voor nucleaire voorzieningen, de heer Luc Dufresne.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) geeft aan dat het voorliggende wetsontwerp, dat reeds lang werd verwacht, de nucleaire provisies regelt. De CNV wordt meer onafhankelijk en krijgt meer controle- en adviesbevoegdheden, en krijgt ook de bevoegdheid om sancties op te leggen. De grootste vernieuwing in het wetsontwerp is dat voor bepaalde kapitaalsbeslissingen Engie-Electrabel goedkeuring moet krijgen. Ook het terugbetalen van de leningen van Engie-Electrabel aan het Synatomfonds wordt wettelijk verankerd, en voor aangegane leningen moet de kernexploitant voortaan zekerheden ter beschikking stellen. De PVDA-PTB-fractie steunt dan ook het wetsvoorstel, maar de spreker heeft toch ook een aantal vragen en bedenkingen bij bepaalde passages van het wetsontwerp. Om deze kracht bij te zetten, heeft de heer Warmoes dan ook een aantal amendementen ingediend (zie DOC 55 2640/002). De hamvraag is echter of er in het Synatomfonds voldoende geld aanwezig is om alle kosten te betalen voor de ontmanteling van de kerncentrales en de berging van het hoogradioactief afval. De spreker verklaart zich akkoord met het organiseren van hoorzittingen en wenst in dit verband ook de visie van het Planbureau te kennen over de tekst van het wetsontwerp, aangezien de gehanteerde inflatie- en

essentiels. En effet, on part maintenant du principe que les 11 milliards d'euros destinés au stockage des déchets hautement radioactifs se transformeront en 33 milliards d'euros d'ici la fin du délai. En l'occurrence, les taux d'inflation et d'intérêt utilisés sont très importants. Une erreur conduisant à la constitution d'un montant inférieur serait inadmissible.

M. Kris Verduyckt (Vooruit) précise que le dossier des déchets hautement radioactifs comporte deux volets principaux: le stockage en sécurité et le démantèlement des centrales nucléaires, une question qui a déjà été examinée à de nombreuses reprises au sein de la sous-commission de la Sécurité nucléaire, et le défi financier, à savoir comment faire en sorte que ce soit l'exploitant, plutôt que le contribuable, qui supporte le coût du démantèlement et de la gestion. Ce point est crucial, car ce sont les générations précédentes et la génération actuelle qui ont principalement connu les avantages de l'énergie nucléaire. La prochaine génération devra surtout apprendre à vivre avec les déchets nucléaires. Elle ne devrait toutefois pas avoir à payer pour le stockage des déchets hautement radioactifs. Le projet de loi met l'exploitant nucléaire devant ses obligations financières. Le texte offre de bonnes garanties quant à la disponibilité et à la suffisance des moyens financiers nécessaires, notamment en évitant que l'exploitant nucléaire ne s'appauvrisse facilement, en garantissant la contre-valeur des provisions nucléaires, en renforçant le contrôle, en imposant des règles de bonne gouvernance à Synatom et en prévoyant les sanctions nécessaires. Le texte du projet de loi est entièrement conforme au texte de l'accord de gouvernement; l'avis du Conseil d'État sur le texte du projet de loi est positif. Par conséquent, le texte ne nécessite aucune adaptation et, pour M. Verduyckt, on peut poursuivre la procédure parlementaire. L'intervenant indique toutefois qu'il ne s'oppose pas à l'organisation d'une audition.

M. Christian Leysen (Open Vld) constate un large consensus au sein de la commission dans l'appréciation du texte du projet de loi, des efforts déployés par la CPN et du ministre. Il entend également la demande d'une analyse plus fouillée au sein de la commission. M. Leysen renvoie à plusieurs paramètres figurant dans le projet de loi, tels que l'inflation et le rendement des capitaux investis. Il est important que ces derniers soient également soumis à une analyse de sensibilité, en particulier en ce qui concerne les scénarios, si l'un des paramètres devait changer. Le coût du démantèlement pourrait être un de ces paramètres susceptibles de

intrestvoeten essentiellement. Nu wordt er immers van uitgegaan dat men van 11 miljard euro voor de berging van het hoogradioactief afval tegen het einde van de termijn 33 miljard euro zal maken. Hierbij zijn de gehanteerde inflatie en de berekende intrestvoeten essentieel. Vergissingen die leiden tot de opbouw van een lager bedrag zouden zich niet mogen kunnen voordoen.

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) verduidelijkt dat het dossier van het hoogradioactief afval uit twee belangrijke delen bestaat: de veilige berging en de ontmanteling van de kerncentrales, een thema dat reeds veelvuldig aan bod kwam in de Subcommissie voor de Nucleaire Veiligheid, en de financiële uitdaging, met name hoe zorgen we ervoor dat niet de belastingbetaler, maar wel de exploitant instaat voor de ontmanteling en het beheer. Dit is cruciaal, want het is de vorige en de huidige generatie die voornamelijk de voordelen heeft gekend van kernenergie. De volgende generatie zal vooral moeten leren leven met het kernafval. Die volgende generatie mag echter niet opdraaien voor de berging van het hoogradioactief afval. Het wetsontwerp stelt de kernexploitant voor zijn financiële verplichtingen. De tekst biedt goede garanties voor de beschikbaarheid en de toereikendheid van de nodige financiële middelen, zoals het voorkomen dat de kernexploitant zich op een makkelijke manier zou verarmen, het verzekeren van de tegenwaarde van de nucleaire voorzieningen, het versterken van het toezicht, het opleggen van regels van goed bestuur aan Synatom en het voorzien in de vereiste sancties. De tekst van het wetsontwerp situeert zich volledig in de lijn van de tekst van het regeerakkoord; het advies van de Raad van State op de tekst van het wetsontwerp is positief. De tekst hoeft dan ook geen bijsturing en de parlementaire behandeling ervan mag voor de heer Verduyckt dan ook vooruitgaan. De spreker verklaart zich wel niet te verzetten tegen het organiseren van een hoorzitting.

De heer Christian Leysen (Open Vld) stelt een grote eensgezindheid vast in de commissie bij de appreciatie over de tekst van het wetsontwerp over de geleverde inspanningen van de CNV en de minister. Ook hoort hij de vraag naar een verdere grondige analyse in de commissie. De heer Leysen wijst op een aantal parameters die in het wetsontwerp zijn opgenomen, zoals de inflatie en het rendement van de belegde gelden. Het is belangrijk dat ter zake ook een sensitiviteitsanalyse wordt gemaakt, met name over de scenario's indien er één van de parameters zou veranderen. De kosten van de ontmanteling zouden een dergelijke veranderende

changer. En période d'inflation des coûts et de fluctuation des taux d'intérêt, tout doit être soigneusement planifié.

*
* *

La réunion du 30 mai 2022 a été consacrée à l'audition de M. Luc Dufresne, président de la Commission des provisions nucléaires.

Le rapport de cette audition est joint en annexe.

*
* *

B. Réunion du 21 juin 2022

1. Questions et observations des membres

Après avoir entendu M. Luc Dufresne, président de la Commission des provisions nucléaires, M. Bert Wollants (N-VA) aimerait encore poser quelques questions supplémentaires à la ministre.

D'une manière générale, le membre indique que le groupe N-VA approuve le texte du projet de loi dans les grandes lignes. Il aimerait toutefois que la ministre réponde aux deux questions suivantes:

— La nouvelle définition des “centrales nucléaires” donnée dans le projet de loi diffère de celle figurant dans la loi sur la contribution de répartition. Est-ce pour une raison particulière? Dans le projet de loi à l'examen, les centrales nucléaires ayant jadis produit de l'électricité relèvent également de la définition des centrales nucléaires, ce qui n'est pas le cas dans la loi sur la contribution de répartition (dans laquelle sont uniquement visées les centrales nucléaires encore actives dans la production d'électricité). Cette différence ne présente-t-elle pas des risques? Une centrale pourrait en effet, dans l'année où elle cesse ses activités et ferme ses portes, se retrouver dans une situation où elle ne produit plus d'électricité et peut-être quand même encore relever de la loi sur la contribution de répartition. Ce risque était-il réel?

— En ce qui concerne les prêts visés à l'article 15, § 5, 2°, du projet de loi, il semble que l'article permette encore et toujours l'octroi de prêts. La question de savoir s'il s'agit de prêts effectifs ou de placements a cependant encore fait l'objet d'un débat. En outre, l'intervenant s'étonne que très peu de conditions ont été inscrites, contrairement à ce qui est le cas dans la loi actuellement en vigueur, qui prévoit des conditions minimales, telles que des taux d'intérêt, etc. Ces conditions seront dorénavant réglées dans une convention conclue entre la

parameter kunnen zijn. In tijden van kosteninflatie en veranderende intrestvoeten moet alles goed in kaart worden gebracht.

*
* *

Tijdens de vergadering van 30 mei 2022 werd een hoorzitting gehouden met de heer Luc Dufresne, voorzitter van de Commissie voor nucleaire voorzieningen.

Het verslag van deze hoorzitting gaat als bijlage.

*
* *

B. Vergadering van 21 juni 2022

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) heeft nog een aantal bijkomende vragen voor de minister, na de hoorzitting met de heer Luc Dufresne, voorzitter van de Commissie voor nucleaire voorzieningen.

Over het algemeen verklaart het lid dat de N-VA-fractie in grote lijnen instemt met de tekst van het wetsontwerp, maar hij kreeg graag nog een antwoord van de minister op de twee volgende vragen:

— De in het wetsontwerp opgenomen nieuwe definitie van “kerncentrales” verschilt van die in de wet op de repartitiebijdrage. Is er daarvoor een specifieke reden? In onderhavig wetsontwerp vallen ook de kerncentrales die ooit elektriciteit hebben geproduceerd onder de definitie van kerncentrales; in de wet op de repartitiebijdrage is dat niet het geval, maar gaat het enkel om de kerncentrales die nog actief elektriciteit produceren. Houdt dit verschil geen risico's in? Een kerncentrale kan in het jaar dat zij haar activiteiten stopzet en sluit, immers terecht komen in de situatie dat ze niet langer elektriciteit produceert, en misschien wél nog onder de wet op de repartitiebijdrage ressorteert. Is dit risico reëel?

— De in artikel 15, § 5, 2°, van het wetsontwerp bedoelde leningen: dit artikel lijkt nog steeds mogelijk te maken dat leningen zouden worden verstrekt. Er was nog wel wat discussie over het feit of dit effectieve leningen, dan wel beleggingen betreft. Het valt de spreker bovendien op dat er zeer weinig voorwaarden zijn ingeschreven, in tegenstelling tot in de thans vigerende wet, die voorziet in minimale voorwaarden, zoals rentevoeten enzovoort. Deze voorwaarden zullen voortaan worden geregeld in een overeenkomst tussen de kernprovisievennootschap

société de provisionnement nucléaire et le bénéficiaire. Cela signifie-t-il qu'il est possible d'octroyer tout à fait librement des prêts à des conditions favorables éventuellement injustifiables? Cette façon de procéder est-elle également utilisée pour accorder un avantage à certains secteurs, en mettant par exemple les moyens recueillis dans le cadre des provisions nucléaires à la disposition du secteur des énergies renouvelables à des conditions favorables? Sous la précédente législature, la ministre a défendu cette position. Il faut en effet veiller à ce que les moyens nécessaires soient disponibles à la fin de la période transitoire. Une politique d'investissement et de prêt raisonnable doit également en tenir compte. La ministre pourrait-elle garantir que ce point a été suffisamment pris en compte? Pourquoi les conditions prévues dans la loi actuelle n'ont-elles pas été retenues dans le texte du projet de loi à l'examen? M. Wollants a posé des questions similaires lors de l'audition de M. Dufresne, mais les réponses n'ont pas suffisamment rassuré l'intervenant. M. Dufresne a précisé qu'il ne serait question que du prêt accordé à Sibelga, ce qui ne semble pas compatible, aux yeux de l'intervenant, avec le texte du projet de loi à l'examen.

M. Wollants indique ensuite avoir présenté, avec ses collègues Ingels et Raskin, plusieurs amendements (DOC 55 2640/003) qu'il commente comme suit:

— l'amendement n° 6 tend à remplacer, dans le texte néerlandais de l'article 2, 7°, les mots "de wetgeving inzake ioniserende stralingen" par les mots "de wetgeving inzake de bescherming tegen ioniserende straling" et a pour but de garantir la concordance entre le texte néerlandais et le texte français de l'article 2;

— l'amendement n° 7 à l'article 6, § 1^{er}, concerne les avis et les décisions adoptés par la Commission des provisions nucléaires. L'article 6 prévoit que ces avis et décisions sont adoptés après que l'avis de l'ONDRAF a été requis. Autrement dit, la Commission ne doit pas attendre que l'ONDRAF rende son avis. Lors de l'audition du 30 mai, le président de la Commission a explicitement indiqué que celle-ci comptait organiser les procédures de manière à pouvoir tenir compte de l'avis de l'ONDRAF. C'est pourquoi il se recommande de mentionner explicitement cette possibilité dans le texte du projet de loi;

— l'amendement n° 8 à l'article 8, § 1^{er}, tend à faire en sorte que le rapport d'activités de la Commission des provisions nucléaires soit soumis chaque année à la fois au ministre ayant l'énergie dans ses attributions et aux Chambres législatives fédérales. M. Wollants privilégie un reportage direct au Parlement plutôt que la procédure proposée dans le projet de loi, laquelle prévoit

en de begunstigde. Laat dit de mogelijkheid dan helemaal vrij om leningen te verstrekken aan eventueel onverantwoord gunstige voorwaarden? Wordt deze werkwijze ook gebruikt om bepaalde sectoren een voordeel te gunnen door bijvoorbeeld aan gunstvoorwaarden de middelen, verzameld in het kader van de nucleaire voorzieningen, uit te lenen aan de sector van de hernieuwbare energie? Tijdens de vorige regeerperiode was de minister daarvan een pleitbezorger. Er moet immers over worden gewaakt dat de nodige middelen beschikbaar zijn op het einde van de overgangperiode. Een verantwoord investerings- en leningsbeleid moet hiermee ook rekening houden. Kan de minister garanderen dat daarin voldoende is voorzien? Waarom werden de in de huidige wet voorziene voorwaarden niet in aanmerking genomen in de tekst van het voorliggende wetsontwerp? De heer Wollants stelde gelijkaardige vragen tijdens de hoorzitting met de heer Dufresne, maar de antwoorden hebben de spreker niet voldoende gerustgesteld. De heer Dufresne verduidelijkte dat er in dit verband enkel sprake zou zijn van de uitstaande lening aan Sibelga. Dit strookt volgens de spreker echter niet met de voorliggende tekst van het wetsontwerp.

De heer Wollants verklaart vervolgens dat hij, samen met collega's Ingels en Raskin, een aantal amendementen (DOC 55 2640/003) heeft ingediend, die hij toelicht als volgt:

— het amendement nr. 6 strekt ertoe in de Nederlandse tekst van de bepaling onder 7° van het artikel 2 de woorden "de bescherming tegen" in te voegen. Het betreft een amendement om de concordantie tussen de Nederlandse en de Franse tekst van het artikel 2 te waarborgen;

— het amendement nr. 7 op artikel 6, § 1, betreft de adviezen en de beslissingen die worden aangenomen door de Commissie voor nucleaire voorzieningen. Artikel 6 beoogt te bepalen dat dit kan vanaf het ogenblik dat advies van de NIRAS is gevraagd. Dit betekent dat de Commissie niet zou moeten wachten op het door de NIRAS te verstrekken advies. Tijdens de hoorzitting van 30 mei 2022 gaf de voorzitter van de Commissie uitdrukkelijk aan dat de Commissie de intentie heeft de procedures zo te organiseren dat men met het advies van de NIRAS rekening kan houden. Daarom is het aangewezen dat het ook letterlijk zo in de tekst van het wetsontwerp wordt vermeld;

— het amendement nr. 8 op artikel 8, § 1, strekt ertoe ervoor te zorgen dat het activiteitenverslag van de Commissie voor nucleaire voorzieningen jaarlijks tegelijkertijd aan de minister bevoegd voor Energie en de federale wetgevende Kamers wordt bezorgd. De heer Wollants verklaart een rechtstreekse rapportering

que la Commission fait rapport au ministre compétent, qui transmet ensuite le rapport d'activités au Parlement;

— l'amendement n° 9 constitue un sous-amendement à l'amendement n° 8 et tend à remplacer les mots “aux chambres législatives fédérales” par les mots “à la Chambre des représentants”. L'intervenant ne voit pas clairement quel est le rôle que le Sénat est encore censé endosser dans le dossier des provisions nucléaires;

— l'amendement n° 10 tend à préciser, dans l'article 9, que c'est la quote-part dans la production industrielle historique d'électricité par fission de combustibles nucléaires qui est visée. M. Wollants considère que la formulation actuelle ne permet pas d'établir clairement s'il s'agit de la quote-part actuelle dans la production industrielle d'électricité ou de la quote-part dans la production totale année après année. Cela implique que cette proportion peut également changer au fil des ans selon que certaines unités sont prolongées et d'autres fermées. L'intervenant estime que l'exposé des motifs n'est pas beaucoup plus clair sur ce qu'il faut entendre précisément par là;

— l'amendement n° 11 tend à modifier l'article 15, § 2, alinéa 1^{er}, de manière à ce que le remboursement des prêts en cours ne se poursuive pas au-delà de la période au cours de laquelle les centrales nucléaires peuvent produire de l'énergie et peuvent donc recueillir des revenus. L'intervenant dit toutefois comprendre qu'un délai de remboursement doit être raisonnable et que la Commission des provisions nucléaires n'a pas à décider de la date à respecter en la matière. Force est toutefois de signaler que les revenus engrangés par l'exploitant nucléaire ont considérablement augmenté ces derniers mois. Il n'est dès lors pas manifestement déraisonnable d'en tenir compte et d'accélérer le remboursement des moyens mis à disposition. À moins que le gouvernement opte pour la prolongation de deux centrales nucléaires. Si tel est le cas, le flux de revenus ne se soldera pas par un effet positif sur la situation financière des exploitants. Dans ce cas, l'intervenant comprendrait que le délai de remboursement soit fixé à 2030. À ce stade, personne ne peut prédire si la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires annoncée par le gouvernement se réalisera. Si aucun accord n'est conclu avec Engie en la matière, il est important que les prêts en cours soient remboursés en 2025 au plus tard;

— l'amendement n° 12 tend à supprimer, dans l'article 15, § 5, 2°, les mots “et nucléaires”. L'intervenant insiste explicitement pour que l'on puisse investir également dans des programmes de recherche du secteur de l'énergie nucléaire, un secteur neutre en carbone.

aan het Parlement te verkiezen boven de in het wetsontwerp voorgestelde werkwijze waarbij de Commissie rapporteert aan de bevoegde minister, die het activiteitenverslag vervolgens aan het Parlement bezorgt;

— het amendement nr. 9 is een subamendement op amendement nr. 8 en strekt ertoe de woorden “federale wetgevende kamers” te vervangen door de Kamer van volksvertegenwoordigers. Het lijkt de spreker niet duidelijk wat de rol van de Senaat nog is in het dossier van de nucleaire provisies;

— het amendement nr. 10 strekt ertoe in artikel 9 duidelijker weer te geven dat het aandeel in de historische industriële productie van elektriciteit door splijting van kernbrandstoffen wordt bedoeld. De huidige formulering maakt volgens de heer Wollants niet duidelijk of het gaat over het huidige aandeel in de industriële productie van elektriciteit, dan wel over het aandeel in de volledige productie over de jaren heen. Dat impliceert dat die verhouding ook kan wijzigen door de jaren heen wanneer bepaalde eenheden worden verlengd en andere worden gesloten. Ook de memorie van toelichting geeft hierover onvoldoende duidelijkheid, aldus de heer Wollants;

— het amendement nr. 11 heeft tot doel in het eerste lid van artikel 15, § 2, woorden te vervangen zodat de terugbetalingstermijn van de uitstaande leningen niet langer zou lopen dan de periode waarin de kerncentrales energie kunnen produceren en dus ook inkomsten kunnen genereren. De spreker heeft weliswaar begrip voor het feit dat een terugbetalingstermijn redelijk moet zijn en dat de Commissie voor nucleaire voorzieningen geen aandeel heeft in het bepalen van de datum. Nochtans wordt gemeld dat de inkomsten bij de kernexploitant aanzienlijk zijn toegenomen de afgelopen maanden. Het is dan ook kennelijk niet onredelijk hiervan gebruik te maken en de middelen sneller te laten terugbetalen, tenzij de regering zelf nog gaat voor de verlenging van twee kerncentrales. Indien dit het geval is, dan stopt de inkomstenstroom niet met een positief effect op de financiële situatie van de exploitanten. In dat geval heeft de spreker er begrip voor dat in de terugbetalingstermijn voor 2030 wordt voorzien. Voorlopig blijft het koffiedik kijken of de door de regering aangekondigde levensduurverlenging van de kerncentrales zal kunnen worden verwezenlijkt. Als er geen akkoord komt met Engie daarover, is het belangrijk dat de uitstaande leningen uiterlijk in 2025 worden terugbetaald;

— het amendement nr. 12 heeft tot doel in de bepaling onder 2° van het artikel 15, § 5, de woorden “en nucleaire energiesector” weg te laten. De spreker pleit er uitdrukkelijk voor dat er ook mag worden belegd in

Pour le surplus, l'intervenant renvoie à la justification écrite de l'amendement;

— l'amendement n° 13 tend à compléter l'article 22, alinéa 2, en insérant les mots "et à la Chambre des représentants". L'analyse de la Commission des provisions nucléaires qui est visée dans cet article devrait, elle aussi, être transmise à la Chambre des représentants.

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) revient sur l'audition du président de la Commission des provisions nucléaires, dont il ressort que cette réforme de la loi sur les provisions nucléaires est urgente et attendue. Il salue donc l'initiative prise par la ministre de l'Énergie.

La question des provisions nucléaires révèle, selon l'orateur, le coût caché du nucléaire. Le coût de la gestion du combustible radioactif et du démantèlement des centrales de Doel et de Tihange est important et ne cesse d'être réévalué à la hausse. Ainsi, en 2018, pour les déchets radioactifs, ce coût est passé de 3,2 à 10,7 milliards d'euros. Quant au coût du démantèlement, il dépasse aujourd'hui les 6 milliards d'euros. À l'horizon 2100, on parle de 41 milliards d'euros, ce qui correspond au PIB d'un pays comme la Tunisie.

Outre l'importance fondamentale du principe du pollueur-payeur, lequel doit être central dans les négociations en cours avec Engie Electrabel, l'intervenant tient à rappeler quelques balises de sécurité essentielles pour le groupe Ecolo-Groen:

— il faut, dès à présent, obliger Engie Electrabel à avoir des fonds propres au moins égaux au coût le plus élevé du démantèlement et de la gestion des déchets, tel qu'estimé par la Commission des provisions nucléaires. Le présent projet de loi doit donc empêcher Engie de vider Electrabel de sa substance, au risque que cette dernière devienne une coquille vide et que ce soit le contribuable belge qui doive assumer ce coût.

— il faut aussi, comme le propose ce projet de loi, mettre un terme à la possibilité pour Engie d'utiliser jusqu'à 75 % des provisions nucléaires pour le financement de ses propres projets. Aujourd'hui, ces prêts concédés par Synatom à d'autres entités du groupe Engie Electrabel représentent encore près de 8,3 milliards d'euros. Cela constitue un risque important pour

onderzoeksprogramma's van de nucleaire energiesector, een koolstofneutrale energiesector. Voor het overige verwijst de spreker naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement;

— het amendement nr. 13 strekt ertoe het tweede lid van artikel 22 aan te vullen met de woorden "en de Kamer van volksvertegenwoordigers". Ook de in dit artikel bedoelde analyse van de Commissie voor de nucleaire voorzieningen zou aan de Kamer van volksvertegenwoordigers moeten worden overgezonden.

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) komt terug op de hoorzitting met de voorzitter van de Commissie voor nucleaire voorzieningen, waaruit naar voren is gekomen dat wordt uitgekeken naar de dringende hervorming van de wet op de nucleaire voorzieningen. Hij juicht het initiatief van de minister van Energie dan ook toe.

De besprekingen over de nucleaire voorzieningen leggen volgens de spreker de verborgen kosten van kernenergie bloot. De kosten voor het beheer van het radioactief afval en voor de ontmanteling van de centrales in Doel en Tihange zijn aanzienlijk en worden permanent opwaarts bijgesteld. Zo liepen in 2018 de kosten voor het radioactief afval op tot 10,7 miljard euro, hoewel die aanvankelijk op 3,2 miljard euro waren geraamd; de kosten voor de ontmanteling bedragen thans meer dan 6 miljard euro. Tegen 2100 zouden de kosten oplopen tot 41 miljard euro, wat overeenkomt met het bbp van een land zoals Tunesië.

De spreker wijst erop dat het fundamentele principe "de vervuiler betaalt" centraal moet staan in de lopende besprekingen met Engie-Electrabel. Daarnaast wil hij niet nalaten een aantal veiligheidsvoorschriften in herinnering te brengen die voor de Ecolo-Groen-fractie al even fundamenteel zijn:

— Engie-Electrabel moet er thans toe worden verplicht te beschikken over eigen middelen, ten belope van ten minste de hoogste geraamde kosten voor de ontmanteling en het afvalbeheer op basis van de ramingen van de Commissie voor nucleaire voorzieningen. Dit wetsontwerp moet bijgevolg verhinderen dat Electrabel in die mate door Engie wordt uitgehold dat de operator een lege huls wordt en dat de Belgische belastingbetaler voor die kosten dient op te draaien;

— zoals het wetsontwerp beoogt te bepalen, moet tevens een einde worden gemaakt aan de mogelijkheid dat Engie tot 75 % van de nucleaire voorzieningen kan gebruiken om zijn eigen projecten te financieren. Momenteel zijn de leningen die Synatom aan andere entiteiten van de Engie-Electrabel-groep verstrekt, nog goed voor bijna 8,3 miljard euro. Gesteld dat Synatom

le contribuable belge, au cas où Synatom ne serait pas remboursé.

L'orateur aborde ensuite l'avenir. Il estime que, à terme, il faudra aller un pas plus loin et oser, comme le prévoit l'accord de gouvernement, réfléchir à transmettre les fonds de Synatom à une structure juridiquement indépendante du groupe Engie Electrabel et relevant de la sphère publique, comme par exemple la Banque nationale de Belgique, mais sans reprise des risques.

M. Cogolati appelle donc tous les groupes politiques à soutenir ce texte qu'il estime être un des plus importants de la législature.

M. Daniel Senesael (PS) indique que son groupe soutient ce projet de loi et insiste pour qu'il soit adopté avant les vacances parlementaires.

M. Reccino Van Lommel (VB) indique qu'à l'instar de la majorité de ses collègues membres de la commission, il porte un regard positif sur le projet de loi à l'examen, promis de longue date. L'intervenant indique toutefois qu'il a toujours jugé étrange que 75 % des réserves du fonds Synatom puissent être prêtés en vue de financer des projets. Dès lors qu'il est exact que le cadre législatif actuel ne suffit pas pour empêcher ces prêts, M. Van Lommel estime qu'il est grand temps de remédier à cette situation. Il sera désormais inscrit dans la loi que la majeure partie des prêts issus des dites réserves sera remboursée d'ici 2025. Toutefois, une petite partie d'entre eux ne devra être remboursée que d'ici 2030. L'intervenant demande quelle en est la raison. Pourquoi n'est-il pas prévu dans la loi que tous les prêts en cours devront être remboursés d'ici 2025? Il y a plusieurs mois, M. Saegeman, le PDG d'Engie Electrabel, avait confirmé devant la sous-commission de la Sécurité nucléaire que son entreprise s'engageait à rembourser ces prêts. Cet engagement n'enlève toutefois rien à l'urgence de renforcer le cadre législatif actuel.

L'intervenant demande à la ministre d'indiquer dans quelle mesure le texte du projet de loi à l'examen a été évoqué dans les discussions avec Engie Electrabel, à la lumière notamment des négociations en cours entre le gouvernement fédéral et Engie.

En ce qui concerne le fonds, on table sur un rendement déterminé pour les années à venir. Pouvons-nous être certains que les moyens de ce fonds suffiront toujours pour pouvoir satisfaire à ces obligations à l'avenir?

Enfin, l'intervenant rappelle la promesse de sa collègue Marie-Christine Marghem, auteure principale de

niet zou worden terugbetaald, wordt daardoor een enorm risico in het nadeel van de Belgische belastingbetaler genomen.

De spreker wil het vervolgens over de toekomst hebben. Volgens hem zal men op termijn nog een stap verder moeten gaan en durven overwegen, zoals aangegeven in het regeerakkoord, de Synatom-fondsen over te hevelen naar een structuur die juridisch onafhankelijk is van de Engie-Electrabel-groep en een openbaar karakter heeft (bijvoorbeeld de Nationale Bank van België), evenwel zonder dat ook de risico's worden overgenomen.

De heer Cogolati roept derhalve alle politieke fracties ertoe op hun steun te verlenen aan deze tekst, die volgens hem één van de belangrijkste van deze zittingsperiode is.

De heer Daniel Senesael (PS) geeft aan dat zijn fractie dit wetsontwerp zal steunen. Hij dringt erop aan het vóór het parlementair reces aan te nemen.

De heer Reccino Van Lommel (VB) geeft aan het reeds lang beloofde wetsontwerp positief te beoordelen, zoals de meeste andere commissieleden. De spreker wijst er wel op dat hij het steeds vreemd heeft gevonden dat 75 % van de reserves van het Synatom-fonds konden worden ontleend om projecten te financieren. Het is juist dat het huidige wetgevende kader niet volstaat om dergelijke situaties te beletten. Het is dan ook de hoogste tijd om dit recht te zetten, zo oordeelt de heer Van Lommel. Er wordt bij wet vastgelegd dat het grootste deel van de reserves tegen 2025 zal zijn terugbetaald. Een klein deel moet echter pas tegen 2030 worden terugbetaald. Wat is daarvoor de reden? Waarom wordt niet bij wet bepaald dat alle uitstaande leningen tegen 2025 moeten worden terugbetaald? Een aantal maanden geleden bevestigde de CEO van Engie-Electrabel, de heer Saegeman, in de Subcommissie voor de Nucleaire Veiligheid het engagement inzake de terugbetalingen. Dit neemt echter niet weg dat de versterking van het wetgevende kader vereist is.

Van de minister wenst de spreker te vernemen in welke mate de voorliggende tekst van het wetsontwerp mee deel heeft uitgemaakt van het debat met Engie-Electrabel, mede in het licht van de aan de gang zijnde onderhandelingen tussen de federale overheid en Engie.

Voor het fonds gaat men uit van een bepaald rendement in de toekomst. Kunnen we er zeker van zijn dat deze fondsen ten allen tijde voldoende zullen zijn om aan deze verplichtingen te kunnen voldoen in de toekomst?

Tot slot herinnert de spreker aan de belofte van collega Marie-Christine Marghem, hoofdindienster van

la proposition de loi DOC 55 1625/001, de fournir à la commission un tableau comparatif du texte du projet de loi à l'examen et de sa proposition de loi.

Mme Marie-Christine Marghem (MR) rappelle qu'elle a toujours été attachée au respect du principe du pollueur-payeur, lequel est inscrit tant dans le projet de loi que dans sa propre proposition de loi. Ces deux textes ont pour objectif commun d'éviter qu'Electrabel ne soit vidée de sa substance.

Elle signale cependant que, depuis la rédaction de sa proposition de loi, la société Electrabel a évolué. En effet, sous la précédente législature, les responsables d'Engie avaient des velléités de transformer Electrabel en *bad company*, en limitant son périmètre d'activités au seul parc nucléaire belge. Depuis lors, des activités étrangères sont venues étoffer le portefeuille d'Electrabel. Elle souligne que trois quarts du bénéfice d'Electrabel provient de ses activités internationales. Elle rappelle en outre que, à l'époque où elle était ministre de l'Énergie, des discussions difficiles ont eu lieu avec Engie qui souhaitait aussi forfaitiser son intervention dans le paiement des provisions nucléaires. Mme Marghem indique qu'elle s'est toujours opposée à cette forfaitisation, ce qui est d'ailleurs inscrit dans sa proposition de loi.

Elle signale qu'elle n'a pas pu finaliser le tableau comparatif entre le projet de loi et sa proposition de loi, son collaborateur étant souffrant pour l'instant. Elle espère pouvoir fournir ce tableau, avant le vote final.

L'intervenante estime qu'il faudrait que les négociations avec Engie sur la prolongation de deux réacteurs nucléaires se clôturent en même temps que le vote sur le projet de loi, afin que tant les éléments qui se trouvent dans le projet de loi que ceux qui résulteront de la négociation soient alignés. Elle rappelle que, lors d'un précédent échange avec la ministre au sujet de ces négociations, celle-ci avait indiqué que ces négociations devaient se clôturer avant le 21 juillet et non pas au mois de septembre, comme cela avait été rapporté par la presse. En effet, comme l'a souligné M. Wollants, il faudrait éviter de se trouver dans une situation où, d'un côté, on vote un texte, et, de l'autre côté, on mène une négociation qui ne corresponde pas au contenu de ce texte.

Mme Leen Dierick (CD&V) déclare que le groupe CD&V attendait depuis longtemps la discussion du projet de loi à l'examen. Les principes sous-tendant le texte à l'examen, à savoir celui consistant à ne pas faire supporter aux générations futures les conséquences financières des choix des générations précédentes et de

wetsvoorstel DOC 55 1625/001, om een vergelijkende tabel tussen de tekst van het wetsontwerp en het wetsvoorstel aan de commissie te bezorgen.

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) wijst erop dat zij altijd veel belang heeft gehecht aan de inachtneming van het beginsel dat de vervuiler betaalt; het werd zowel in het wetsontwerp als in haar eigen wetsvoorstel opgenomen. Die beide teksten streven ernaar de verarming van Electrabel te voorkomen.

De spreekster wijst er evenwel op dat het bedrijf Electrabel is veranderd na de redactie van haar wetsvoorstel. Tijdens de vorige zittingsperiode had de directie van Engie immers de neiging Electrabel om te vormen tot een *bad company*, door de activiteiten ervan te beperken tot het Belgische nucleaire park. Sindsdien omvat de portefeuille van Electrabel ook buitenlandse activiteiten. De spreekster benadrukt dat driekwart van de winst van Electrabel afkomstig is van de internationale activiteiten. Bovendien wijst ze erop dat de besprekingen met Engie erg moeizaam verliepen toen zij destijds minister van Energie was, omdat het bedrijf aanstuurde op een forfaitair bedrag voor zijn te leveren bijdrage aan de nucleaire voorzieningen. Mevrouw Marghem deelt mee dat zij zich altijd daartegen heeft verzet; dat werd trouwens in haar wetsvoorstel opgenomen.

Ze laat weten dat ze de vergelijkende tabel tussen het wetsontwerp en haar wetsvoorstel niet heeft kunnen afronden omdat haar medewerker momenteel afwezig is wegens ziekte. Ze hoopt die tabel vóór de eindstemming te kunnen bezorgen.

De spreekster geeft aan dat de onderhandelingen met Engie over het langer openhouden van de twee kerncentrales tegelijk met de stemming over het wetsontwerp zouden moeten worden afgerond, opdat de bepalingen van het wetsontwerp en de uitkomst van de onderhandelingen op elkaar zijn afgestemd. Ze wijst erop dat de minister naar aanleiding van een eerdere gedachtewisseling over deze onderhandelingen had aangegeven dat die onderhandelingen vóór 21 juli afgerond moesten zijn en niet in september, zoals door de media naar buiten werd gebracht. Zoals de heer Wollants heeft benadrukt, komt het er immers op aan te voorkomen dat een tekst wordt aangenomen terwijl onderhandelingen plaatsvinden die helemaal niet stroken met de inhoud van die tekst.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) geeft aan dat de CD&V-fractie reeds lang heeft uitgekeken naar de bespreking van het voorliggende wetsontwerp. Het principe dat aan de tekst van het wetsontwerp ten grondslag ligt, is belangrijk: de toekomstige generaties mogen niet worden opgezadeld met de financiële gevolgen van

la génération actuelle et celui du pollueur payeur, sont importants. L'inquiétude demeure évidemment de savoir si le pollueur disposera toujours de moyens suffisants pour payer la facture de sa pollution. L'intervenante poursuit en renvoyant à la question orale qu'elle a posée à la ministre au cours de la séance plénière du jeudi 16 juin dernier (Annales du 16 juin 2022, CRIV 55 PLEN 186, p.16), où elle renvoyait à l'indignation collective suscitée parmi ses collègues députés après la parution, dans la presse, de l'information selon laquelle Electrabel avait fait remonter, début mai 2022, 1,2 milliard d'euros à sa société-mère Engie, dont le siège social est établi à Paris. Le texte du projet de loi à l'examen prévoit que les décisions capitalistiques importantes devront être soumises pour approbation à la Commission des provisions nucléaires (CPN), pour éviter que l'exploitant nucléaire ne dispose pas de moyens financiers suffisants pour payer la facture des provisions nucléaires. Le texte du projet de loi à l'examen prévoit une approbation préalable, par la Commission des provisions nucléaires, des décisions capitalistiques d'un montant supérieur ou égal à 1,5 milliard d'euros. Quel est le *ratio legis* de ce montant? Si le texte à l'examen avait déjà été en vigueur au début du mois de mai de cette année, la CPN n'aurait-elle alors pas dû donner son approbation préalable à propos de ce montant de 1,2 milliard d'euros? A-t-on songé à éliminer les éventuelles portes dérobées permettant de contourner cette règle, par exemple le fractionnement des montants en cas de décisions capitalistiques? Des garanties suffisantes ont-elles été obtenues pour que les exploitants continuent à disposer de moyens suffisants? Enfin, l'intervenante espère que la commission pourra procéder rapidement au vote de ce projet de loi important, pour que ses dispositions puissent entrer en vigueur.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) indique que le projet de loi à l'examen tant attendu renforce le cadre légal des provisions nucléaires, ce qui est positif.

Le groupe PVDA-PTB souhaite dès lors que le projet de loi à l'examen soit approuvé le plus rapidement possible. Contrairement à Mme Marghem, M. Warmoes estime que les dispositions à l'examen ne doivent pas faire l'objet de tractations au cours des négociations sur la prolongation éventuelle de la durée de vie des deux centrales nucléaires. En effet, le projet de loi à l'examen repose sur le principe du pollueur payeur, un point c'est tout.

Les éléments positifs du projet de loi à l'examen sont les suivants:

— la CPN verra son indépendance et ses compétences de contrôle et d'avis renforcées, pourra infliger des sanctions et devra approuver certaines décisions capitalistiques prises par l'exploitant nucléaire;

de keuzes van de vorige en de huidige generaties, alsook het principe dat de vervuiler betaalt. Uiteraard blijft de bezorgdheid dat de vervuiler over voldoende middelen moet blijven beschikken om deze factuur te betalen. Vervolgens verwijst de spreekster naar haar mondelinge vraag aan de minister tijdens de plenaire vergadering van donderdag 16 juni 2022 (Handelingen van 16 juni 2022, CRIV 55 PLEN 186, blz.16), waarin de spreekster verwees naar de collectieve verontwaardiging die bij de collega-parlementsleden rees toen in de pers verscheen dat Electrabel begin mei 2022 een bedrag van 1,2 miljard euro had doorgestort aan de moedervennootschap Engie, met maatschappelijke zetel in Parijs. In de tekst van het wetsontwerp is opgenomen dat belangrijke kapitaalbeslissingen ter goedkeuring moeten worden voorgelegd aan de Commissie voor nucleaire voorzieningen, om te voorkomen dat de kernexploitant onvoldoende financiële middelen zou hebben om de factuur van de nucleaire voorzieningen te betalen. In de tekst van het wetsontwerp is er sprake van een voorafgaande goedkeuring door de Commissie voor nucleaire voorzieningen van een kapitaalbeslissing vanaf een bedrag van 1,5 miljard euro. Wat is de *ratio legis* voor dit bedrag? Mocht de wet begin mei van dit jaar reeds van kracht zijn geweest, was een voorafgaande goedkeuring door de CNV voor het bedrag van 1,2 miljard euro dan niet nodig geweest? Is er rekening gehouden met het sluiten van eventuele achterpoortjes, bijvoorbeeld het opsplitsen van bedragen ingeval van kapitaalsbeslissingen? Zijn er voldoende garanties ingebouwd dat er voldoende middelen bij de exploitanten zullen overblijven? Tot slot hoopt de spreekster dat er snel tot de stemming over het belangrijke wetsontwerp kan worden overgegaan, zodat de bepalingen in werking kunnen treden.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) wijst erop dat dit langverwachte wetsontwerp het wettelijk kader van de nucleaire provisies versterkt. Dat is een goede zaak.

De PVDA-PTB-fractie wil dan ook dat dit wetsontwerp zo snel mogelijk aangenomen wordt. In tegenstelling tot collega Marghem is de heer Warmoes van oordeel dat dit geen deel mag uitmaken van de onderhandelingen over de eventuele verlenging van de twee kerncentrales. Het principe van het wetsontwerp is: de vervuiler betaalt. Punt.

De positieve elementen aan dit wetsontwerp zijn:

— de CNV wordt meer onafhankelijk, krijgt meer controle- en adviesbevoegdheden, kan sancties opleggen en moet voor bepaalde kapitaalbeslissingen door de kernexploitant goedkeuring geven;

— le remboursement des prêts contractés par Engie-Electrabel auprès du Fonds Synatom est inscrit dans la loi;

— l'exploitant nucléaire devra fournir des sûretés à propos des prêts en cours.

M. Warmoes estime toutefois que la question la plus importante à laquelle le projet de loi à l'examen n'apporte aucune réponse est celle de savoir si les moyens du Fonds Synatom suffiront pour payer la totalité des coûts liés au démantèlement des centrales nucléaires et au stockage des déchets nucléaires hautement radioactifs.

La ministre a répondu précédemment qu'une injection de capital n'était pas à l'ordre du jour, mais M. Warmoes n'en est pas convaincu.

Plusieurs éléments sont pourtant liés à cette question:

— il y a d'abord le scénario de référence de l'ONDRAF, qui repose toujours sur un stockage géologique dans l'argile de Boom, alors que le membre a compris que ce scénario était de moins en moins probable et que des voix s'élèvent pour indiquer qu'il faudrait procéder à ce stockage dans l'argile d'Ypres, qui est une couche d'argile beaucoup plus profonde. Quel coût supplémentaire ce scénario engendrerait-il? Il est étrange que l'ONDRAF n'ait envisagé qu'un seul scénario. Pourquoi cet organisme n'élabore-t-il pas plusieurs scénarios et ne procède-t-il pas à l'estimation des coûts supplémentaires engendrés par chacun d'entre eux?

— les taux d'inflation et d'intérêt pris en compte constituent un deuxième élément tout aussi important. Selon le scénario de référence actuel, le coût nominal du stockage géologique, c'est-à-dire la somme de tous les montants qui seront versés au cours des cent quinze prochaines années, s'élèvera à 33 milliards d'euros. Cela signifie qu'aujourd'hui, le scénario de référence de l'ONDRAF ne nécessiterait la mobilisation que de 10,7 ou de 11,2 milliards d'euros.

Il faudrait donc que les intérêts rapportent 22 des 33 milliards d'euros nécessaires, soit le double du montant actuel du Fonds. Selon que les calculs tablent sur une inflation plus élevée ou un taux d'intérêt plus faible, les besoins en capital du Fonds Synatom augmentent énormément et ce Fonds comporte, pour le dire simplement, des moyens suffisants ou insuffisants pour financer le stockage des déchets nucléaires. Dans une réponse à une question écrite posée par le membre, la ministre a indiqué que lesdits calculs se fondent sur un taux d'intérêt de 3,25 % et une inflation de 2 %. M. Dufresne,

— het terugbetalen van de leningen van Engie-Electrabel aan het Synatom-fonds wordt wettelijk verankerd;

— voor de aangegane leningen moet de kernexploitant zekerheden ter beschikking stellen.

De belangrijkste vraag die het wetsontwerp echter niet beantwoordt, aldus de heer Warmoes, is de vraag of er genoeg geld in het Synatom-fonds zit om alle kosten te betalen voor de ontmanteling van de kerncentrales en de berging van het hoogradioactief kernafval.

De minister antwoordde eerder dat een kapitaalinjectie niet aan de orde is, maar daar is de heer Warmoes niet van overtuigd.

Aan deze vraag zijn nochtans verschillende aspecten verbonden:

— Eerst en vooral is er het referentiescenario van de NIRAS. Daarin wordt nog steeds uitgegaan van een geologische berging in de Boomse klei, alhoewel het lid heeft vernomen dat dit scenario steeds minder waarschijnlijk wordt en er stemmen zijn die zeggen dat men naar een veel diepere kleilaag, de Yperiaanse klei, moet kijken. Wat zijn de meerkosten van zo'n scenario? Het is vreemd dat de NIRAS maar met één scenario gerekend heeft. Waarom werkt NIRAS niet met meerdere scenario's en met een inschatting van de meerkosten van die scenario's?

— Een tweede, minstens even belangrijk aspect, is de inflatie- en interestvoet waarmee gerekend wordt. Uitgaande van het huidige referentiescenario bedraagt de nominale kostprijs voor de geologische berging, dat is dus de optelsom van alle bedragen die uitgegeven gaan worden de volgende 115 jaar, 33 miljard euro. Omgerekend naar vandaag zou er slechts 10,7 of 11,2 miljard euro nodig zijn voor het referentiescenario van de NIRAS.

Van die 33 miljard euro moet er dus een slordige 22 miljard euro komen uit de interestopbrengsten. Dat is tweemaal het huidige bedrag. Afhankelijk of er met een grotere inflatie of een lagere interestvoet wordt gerekend, nemen de kapitaalbehoeften van het Synatom-fonds enorm toe, en is er, eenvoudig gezegd, wel of niet genoeg geld voor de berging van het kernafval. Op een schriftelijke vraag van het lid antwoordde de minister dat er rekening wordt gehouden met een interestvoet van 3,25 % en een inflatie van 2 %. De heer Dufresne, voorzitter van de Commissie voor nucleaire voorzieningen, heeft die

président de la Commission des provisions nucléaires, a confirmé et défendu ces chiffres au cours de son audition, mais M. Warmoes se pose toutefois encore des questions à ce propos.

L'inflation est actuellement quatre fois plus élevée. En outre, un taux d'intérêt de 3,25 % est très élevé. En d'autres termes, l'intervenant craint que nous tirions des plans sur la comète. Engie-Electrabel se frotte les mains, car elle ne devra donc pas verser de montant supplémentaire alors que c'est l'occasion rêvée d'obliger l'exploitant nucléaire à constituer des provisions supplémentaires, dès lors qu'il engrange actuellement de plantureux bénéfices.

Il en va de même en ce qui concerne les provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires, qui se fondent sur un taux d'intérêt de 2,5 %.

Est-ce vraiment justifié dans l'état actuel des connaissances? Dans l'exposé des motifs du projet de loi, la ministre renvoie elle-même aux crises qui nous ont frappés ces dernières années: crise bancaire de 2008 et crise du coronavirus qui – selon la citation lue par l'intervenant – “démontrent la fragilité de notre système financier et la sensibilité de la qualité de crédit des entreprises aux chocs économiques”. Comment la ministre peut-elle s'appuyer sur une inflation quatre fois plus faible et sur un taux d'intérêt très élevé de 3,25 % pour les 115 années à venir?

Le groupe PVDA-PTB estime qu'il convient de constituer des provisions supplémentaires et de tabler sur un taux d'intérêt nettement inférieur. Il convient d'obliger l'exploitant nucléaire à constituer des réserves supplémentaires, car M. Warmoes doute très sérieusement que quelqu'un puisse actuellement croire que les moyens disponibles dans le fonds Synatom suffiront à couvrir tous les coûts.

Le projet de loi ne répond pas à la question cruciale de savoir si les moyens du fonds Synatom seront suffisants? Et l'intervenant n'a pas évoqué le fait que le scénario de référence actuel de l'ONDRAF se fonde probablement sur un volume de déchets nucléaires trop faible. Ce scénario se fonde actuellement sur un volume de 11 900 m³ de déchets nucléaires de catégorie B et de catégorie C. Or, les décharges nucléaires de la Campine –notamment l'ancien site d'Umicore situé à Olen – abritent encore, d'après les estimations, près de 10 000 m³ de déchets hautement radioactifs qui devront être enfouis profondément. Si ces déchets doivent également être enfouis profondément, les coûts d'enfouissement augmenteront encore considérablement, ce qui signifie, par définition, que les moyens du fonds Synatom seront insuffisants.

cijfers tijdens de hoorzitting bevestigd en verdedigd, maar de heer Warmoes heeft toch nog vragen hierover.

De inflatie is vandaag de dag vier keer hoger. En een interestvoet van 3,25 % is zeer hoog. De spreker vreest dus met andere woorden dat we onszelf rijk rekenen. Dat komt Engie-Electrabel goed uit, want zij moet daardoor niet bijbetalen. Terwijl het net nú het moment kan zijn om de kernexploitant bijkomende provisijs te laten aanleggen, aangezien hij momenteel gigantische woekerwinsten boekt.

Hetzelfde geldt voor de voorzieningen voor de ontmanteling van de kerncentrales, waar met een interestvoet van 2,5 % wordt gerekend.

Is dat met de huidige kennis van zaken wel verantwoord? De minister verwijst in de memorie van toelichting van het wetsontwerp zelf naar de crisissen die we de laatste jaren hebben gehad: de bankencrisis van 2008 en de COVID-19-crisis, die – en de spreker citeert – “die de kwetsbaarheid aantonen van ons financieel systeem en de gevoeligheid van de kredietwaardigheid van bedrijven aan economische schokken”. Hoe kan de minister dan uitgaan van een inflatie die vier keer kleiner is en van een zeer hoge interestvoet van 3,25 % voor de komende 115 jaar?

De PVDA-PTB-fractie is van oordeel dat er bijkomende provisijs moeten worden aangelegd en met een veel lagere interestvoet moet worden gerekend. De kernexploitant moet nu verplicht worden om bijkomende reserves aan te leggen, want de heer Warmoes betwijfelt ten eerste of vandaag iemand gelooft dat de huidige middelen in het Synatom-fonds volstaan om alle kosten te dekken.

In het wetsontwerp wordt over deze cruciale vraag – zit er genoeg geld in het Synatom-fonds? – heen gewandeld. En dan heeft de spreker het nog niet gehad over het feit dat in het huidige referentiescenario van de NIRAS waarschijnlijk met een te klein volume aan kernafval wordt gewerkt. Momenteel wordt er rekening gehouden met 11 900 m³ aan categorie B en categorie C kernafval, maar in de nucleaire stortten van de Kempen – en dan met name op de oude Umicore-site in Olen – ligt er naar schatting nog circa 10 000 m³ hoogradioactief afval dat diep geborgen moet worden. Als ook dit kernafval diep geborgen moet worden, dan zullen de bergingskosten nog aanzienlijk stijgen. Dat betekent dat de Synatom-middelen per definitie ontoereikend zullen zijn.

L'intervenant demande ce qui arrivera dans ce cas. M. Warmoes lit à l'article 11 du projet de loi que si les provisions nucléaires se révèlent insuffisantes, la Commission des provisions nucléaires pourra prendre des mesures complémentaires. L'intervenant lit à l'article 12 qu'un nouveau prêt pourra être accordé à l'exploitant nucléaire si les provisions constituées pour le démantèlement augmentent et que ce prêt devra être ensuite remboursé en sept ans. Pourquoi cette disposition n'est-elle prévue que pour les provisions constituées pour le démantèlement et non pour les provisions constituées pour les déchets nucléaires? M. Warmoes a-t-il raison de penser qu'au travers de ce mécanisme, le gouvernement entend combler un manque de moyens? La Commission des provisions nucléaires augmentera les provisions en cas de déficit et ce déficit sera ensuite considéré comme un prêt que l'exploitant nucléaire devra rembourser en sept ans, ou plus précisément: payer en supplément? Pourquoi la ministre prévoit-elle cette possibilité uniquement pour les coûts liés au démantèlement?

L'article 11 dispose que les exploitants nucléaires resteront solidairement responsables en cas d'insuffisance des provisions nucléaires, même s'ils n'exploitent plus de centrales nucléaires ou ne produisent plus d'électricité à partir d'énergie nucléaire. Mais quid si l'exploitant nucléaire n'existe plus? Si la maison mère Engie ferme la filiale belge Electrabel? Et quid de la société contributive EDF Luminus? L'article 20 prévoit qu'elle restera "responsable". Qu'advient-il si la société contributive a disparu? La maison mère sera-t-elle alors responsable?

L'intervenant pose ensuite plusieurs questions à propos du règlement des emprunts. Il est absurde que la société Engie puisse actuellement se prêter des moyens qu'elle conserve dans le fonds Synatom. Le projet de loi prévoit un calendrier indiquant à quel moment Engie-Electrabel devra rembourser un certain montant. Pour les provisions constituées pour les déchets nucléaires, il s'agit de 2025, mais pour les provisions constituées pour le démantèlement, il ne s'agit que de 2030. Pourquoi ce remboursement n'interviendra-t-il que cinq ans plus tard? M. Warmoes n'est pas d'accord et souhaite qu'Engie-Electrabel ait remboursé l'ensemble des prêts d'ici 2025. Il souligne qu'il a présenté un amendement à cet effet. (voir l'amendement n° 4 à l'article 15 du projet de loi DOC 55 2640/002).

L'intervenant a-t-il raison de penser que les exploitants nucléaires ne pourront plus obtenir aucun prêt ultérieurement, contrairement à d'autres? Comme l'a déjà indiqué M. Wollants, l'article 15 du projet de loi mentionne également de nouveaux prêts. Quel est l'objectif poursuivi? M. Dufresne avait pourtant indiqué au cours de l'audition qu'il n'y aurait plus de nouveau

Het lid wenst te vernemen wat er gebeurt in een dergelijk scenario. In artikel 11 van het wetsontwerp leest de heer Warmoes dat, indien de nucleaire voorzieningen ontoereikend zijn, de Commissie voor nucleaire voorzieningen bijkomende maatregelen kan nemen. In artikel 12 leest het lid dat er een nieuwe lening aan de kernexploitant kan worden toegekend indien de voorzieningen voor de ontmanteling verhogen en dat deze lening vervolgens op 7 jaar tijd terugbetaald moet worden. Waarom is dit enkel voor de voorzieningen voor de ontmanteling en niet voor de voorzieningen voor het kernafval? Begrijpt de heer Warmoes goed dat de regering op deze manier wil omgaan met een tekort aan middelen? De Commissie voor nucleaire voorzieningen verhoogt de voorzieningen bij een tekort, en vervolgens wordt dit tekort aanzien als een lening die de kernexploitant over 7 jaar moet terugbetalen, of beter gezegd: bijbetalen? Waarom voorziet de minister in die mogelijkheid enkel voor de ontmantelingskosten?

Artikel 11 stelt dat de kernexploitanten hoofdelijk aansprakelijk zijn bij een tekort aan nucleaire voorzieningen, ook indien zij geen kerncentrales meer uitbaten of niet langer elektriciteit produceren via kernenergie. Maar wat als de kernexploitant niet meer bestaat? Want als moederbedrijf Engie het Belgische filiaal Electrabel opdoekt? Is dan het moederbedrijf hoofdelijk aansprakelijk? En wat met de bijdragende vennootschap EDF Luminus? In artikel 20 staat dat die "aansprakelijk" blijft. Wat als de bijdragende vennootschap niet meer bestaat? Is dan het moederbedrijf aansprakelijk?

Vervolgens heeft het lid nog een aantal vragen over de regeling van de leningen. Het is absurd dat Engie vandaag het geld dat ze bewaart in het Synatom-fonds aan zichzelf kan uitlenen. In het wetsontwerp is in een planning voorzien tegen wanneer Engie-Electrabel een bepaald bedrag moet terugbetalen. Voor de voorzieningen voor het kernafval is dat tegen 2025, maar voor de voorzieningen voor de ontmanteling is dat slechts 2030. Waarom is dit pas 5 jaar later? De heer Warmoes gaat hier niet mee akkoord en wil dat Engie-Electrabel ten laatste tegen 2025 alle leningen terugbetaald heeft. De heer Warmoes wijst erop dat hij daartoe een amendement heeft ingediend (zie het amendement nr. 4 op artikel 15 van het wetsontwerp, DOC 55 2640/002).

Begrijpt het lid het goed dat er nadien geen leningen meer kunnen worden uitgekeerd aan de kernexploitanten, maar wel aan anderen? Collega Wollants verwees er net al naar, maar artikel 15 van het wetsontwerp spreekt ook over nieuwe leningen. Wat is de bedoeling hiervan? De heer Dufresne zei in de hoorzitting nochtans dat er geen nieuwe leningen meer zouden komen. Aan welke

prêt. Après de quelles entreprises sera-t-il encore possible d'emprunter? Pourquoi faut-il absolument prêter les moyens du fonds Synatom? Cette opération diffère en effet du placement de ces moyens, prévu à l'article 14, ou l'intervenant a-t-il mal compris? Ou ne sera-t-il effectivement question de nouveaux prêts que si les moyens du fonds Synatom sont insuffisants, si le budget augmente et si le déficit est alors considéré comme un prêt?

L'article 14 du projet de loi prévoit en outre que les actifs sont "principalement" placés sur des marchés réglementés. S'agit-il de placements en obligations? Pourquoi principalement et non exclusivement? L'article 15 prévoit en outre que la CPN limite les placements dans le secteur des énergies fossiles et nucléaires. Pourquoi le projet de loi n'interdit-il pas complètement ces placements? Il serait en effet très immoral que les pouvoirs publics investissent les 18 milliards d'euros du fonds Synatom dans des combustibles fossiles. M. Warmoes a présenté un amendement tendant à interdire ces placements (voir l'amendement n° 5 à l'article 15 du projet de loi DOC2640/002).

L'article 15 du projet de loi prévoit également que pour les prêts actuels, Engie-Electrabel doit donner des "sûretés réelles ou personnelles" au fonds Synatom. Que faut-il entendre par lesdites "sûretés"? S'agit-il d'une forme de gage pour les prêts contractés? L'intervenant a-t-il raison de penser que ces sûretés ne s'appliquent pas seulement à la société Engie-Electrabel, tant qu'elle continuera à disposer de prêts provenant du fonds Synatom, mais également aux futurs emprunteurs? On peut également lire dans l'exposé des motifs que Fitch a rétrogradé la notation d'Engie dès lors que les provisions pour le démantèlement ne sont pas couvertes par les actifs alloués. Il s'agit de près de cinq milliards d'euros. Pourquoi est-il question de cinq milliards d'euros (correspondant seulement au montant emprunté pour les provisions constituées pour le démantèlement) et non de neuf milliards d'euros (y compris donc le montant emprunté pour les provisions constituées pour les déchets nucléaires)?

Selon M. Warmoes, la garantie la plus importante prévue par le projet de loi à l'examen, c'est l'autorisation préalable de la Commission des provisions nucléaires en cas de décision capitalistique. Le principe est très bon mais les seuils prévus sont beaucoup trop élevés. Quand Engie-Electrabel aura remboursé l'ensemble de ses prêts – et c'est le minimum que l'on peut attendre – ce seuil sera encore de 1,5 milliard d'euros. Seules les décisions capitalistiques concernant un montant supérieur à 1,5 milliard d'euros devront être présentées à la Commission. Electrabel a décidé de verser un dividende de 1,2 milliard d'euros à sa société mère Engie.

bedrijven zou er wel nog geleend kunnen worden? Waarom moeten de middelen van het Synatom-fonds überhaupt nog uitgeleend worden? Dat is toch iets anders dan de middelen beleggen, waarvan in artikel 14 sprake is, of vergist het lid zich? Of is er inderdaad enkel sprake van nieuwe leningen indien er te weinig middelen in het Synatom-fonds zitten, het budget vergroot wordt en dit tekort dan aanzien wordt als lening?

In artikel 14 van het wetsontwerp staat bovendien dat er "hoofdzakelijk" op gereguleerde markten wordt belegd. Worden hiermee obligaties bedoeld? En waarom hoofdzakelijk en niet exclusief? In artikel 15 staat bovendien dat de CNV de beleggingen in de fossiele en nucleaire energiesector beperkt. Waarom verbiedt het wetsontwerp dit niet volledig? Het zou toch enorm pervers zijn dat de overheid de 18 miljard euro van het Synatom-fonds in fossiele brandstoffen zou investeren. De heer Warmoes heeft een amendement ingediend om dit te verbieden (zie het amendement nr. 5 op artikel 15 van het wetsontwerp, DOC 55 2640/002).

In artikel 15 van het wetsontwerp is ook bepaald dat Engie-Electrabel voor de huidige leningen "zakelijke of persoonlijke zekerheden" aan het Synatom-fonds moet geven. Wat moet worden verstaan onder zulke "zekerheden"? Betreft het een soort van onderpand voor de aangegane leningen? Begrijpt het lid het goed dat deze zekerheden niet enkel voor Engie-Electrabel gelden, zolang die nog geld uit het Synatom-fonds heeft geleend, maar ook voor toekomstige ontleners? In de memorie van toelichting staat ook dat Fitch de beoordeling van Engie heeft verlaagd omdat de voorzieningen voor ontmanteling niet gedekt zijn door toegewezen activa. Er is sprake van bijna 5 miljard euro. Waarom is er sprake van 5 miljard euro (enkel het geleende bedrag van de voorzieningen voor ontmanteling) en niet van 9 miljard euro (dus ook inclusief het geleende bedrag voor de voorzieningen voor het kernafval)?

De belangrijkste zekerheid die met dit wetsontwerp wordt ingebouwd, is voor de heer Warmoes de voorafgaande toestemming van de Commissie voor nucleaire voorzieningen bij een kapitaalsbeslissing. Het principe is zeer goed, maar de ingebouwde drempels zijn veel te hoog. Nadat Engie-Electrabel alle leningen heeft terugbetaald – en dat is toch wel het minimum waarvan men mag uitgaan – ligt de grens op 1,5 miljard euro. Enkel kapitaalbeslissingen voor méér dan 1,5 miljard euro moeten voorgelegd worden aan de Commissie. Electrabel besliste 1,2 miljard euro dividend uit te keren aan moederbedrijf Engie. Bijna alle fracties ondervroegen de minister

Presque tous les groupes ont interrogé la ministre en séance plénière à ce sujet. La ministre a alors répondu que le projet de loi à l'examen apporterait une solution. M. Warmoes constate cependant aujourd'hui que ce n'est pas le cas.

En effet, le projet de loi à l'examen permettra encore à Engie-Electrabel de verser chaque année, sans la moindre autorisation ou le moindre contrôle, un dividende pouvant atteindre 1,4 milliard d'euros. M. Warmoes fait observer qu'il a par conséquent présenté un amendement visant à abaisser ces seuils, et il espère que son collègue Mme Dierick le soutiendra (voir l'amendement n° 1 à l'article 6 du projet de loi, DOC 55 2640/002).

La protection actuelle n'empêche pas l'exploitant nucléaire de se faire dépouiller, ce qui menace la disponibilité et l'adéquation des provisions nucléaires.

L'intervenant estime en outre que la procédure décisionnelle prévue pour bloquer une décision capitalistique est nettement trop lourde: si une majorité des deux tiers n'est pas atteinte dans les trente jours, "l'autorisation [sera] réputée acquise". M. Warmoes présente dès lors un amendement tendant à inverser cette logique: à défaut d'autorisation explicite, l'autorisation sera réputée refusée. La CPN nucléaires devrait également pouvoir prolonger le délai d'une fois trente jours, conformément à la pratique courante dans de nombreuses procédures d'autorisation (voir l'amendement n° 2 à l'article 6 du projet de loi, DOC 55 2640/002).

M. Warmoes estime qu'il y a actuellement aussi un manque criant de transparence en ce qui concerne les provisions nucléaires. Les rapports annuels de Synatom sont très sommaires et d'une qualité médiocre. Par conséquent, le membre se félicite que l'article 7 du projet de loi à l'examen instaure des obligations d'information très claires aussi bien pour la société de provisionnement nucléaire Synatom et l'exploitant nucléaire Engie-Electrabel que pour les sociétés contributives. Cependant, toutes les informations transmises à la Commission des provisions nucléaires devraient également être communiquées au Parlement. M. Wollants a lui aussi présenté deux amendements à cette fin (DOC 55 2640/003). En effet, une partie considérable du fonds Synatom est constituée d'argent public. L'argent capitalisé avant la libéralisation provient de la contribution nucléaire. Il serait donc légitime que le Parlement dispose également de ces informations. Il en va de même en ce qui concerne les informations et la transparence de l'ONDRAF. Il est très difficile d'avoir une vue d'ensemble de tous les chiffres. Le Parlement devrait savoir tout ce que la CPN sait. M. Warmoes présente dès lors un amendement à cette fin et espère que les partis de la coalition Vivaldi

in de plenaire vergadering over deze aangelegenheid en het antwoord van de minister was dat dit wetsontwerp daaraan tegemoet zou komen. Maar de heer Warmoes stelt vast dat dit nu niet juist blijkt.

Want zelfs met dit wetsontwerp kan Engie-Electrabel zonder enige toestemming of controle elk jaar tot 1,4 miljard euro dividend uitkeren. De heer Warmoes wijst erop dat hij dan ook een amendement heeft ingediend om deze drempels te verlagen en hij hoopt dat collega Dierick hem hierin steunt (zie het amendement nr. 1 op artikel 6 van het wetsontwerp, DOC 55 2640/002).

De huidige bescherming verhindert niet dat de kernexploitant uitgekleeft kan worden, wat de beschikbaarheid en toereikendheid van de nucleaire voorzieningen in het gedrang brengt.

De spreker is ook van oordeel dat de beslissingsprocedure om een kapitaalbeslissing te blokkeren veel te zwaar is: een tweederdemeerderheid binnen dertig dagen, zo niet wordt "geacht toestemming te zijn verleend". De heer Warmoes dient dan ook een amendement in om het om te draaien: indien er geen expliciete toestemming wordt gegeven, wordt er geacht géén toestemming verleend te zijn. Ook zou de CNV de termijn eenmaal met 30 dagen moeten kunnen verlengen, zoals bij vergunningsaanvragen een gangbare praktijk is (zie het amendement nr. 2 op artikel 6 van het wetsontwerp, DOC 55 2640/002).

In het kader van de nucleaire provisies meent de heer Warmoes dat er vandaag ook een stuitend gebrek is aan transparantie. De jaarverslagen van het Synatom-fonds zijn zeer summier en eerlijk gezegd ondermaats. Het is dan ook goed dat artikel 7 van het wetsontwerp zeer duidelijke informatieverplichtingen invoert voor zowel de kernprovisievenootschap Synatom, de kernexploitant Engie-Electrabel, als de bijdragende vennootschappen. Maar alle informatie die overgemaakt wordt aan de Commissie voor nucleaire voorzieningen zou ook aan het Parlement overgemaakt moeten worden. Ook de heer Wollants diende hiervoor twee amendementen in (DOC 55 2640/003). Het geld in het Synatom-fonds is immers voor een aanzienlijk deel publiek geld. Het geld dat gekapitaliseerd werd vóór de liberalisering, komt uit een bijdrage via het kost+ systeem. Het Parlement heeft we dus ook recht op die informatie. Hetzelfde geldt voor de informatie en de transparantie van de NIRAS. Het is zeer moeilijk om zicht te krijgen op alle cijfers. Alles wat de CNV weet, zou het Parlement ook moeten weten. De heer Warmoes dient daartoe dan ook een amendement in en hoopt dat de Vivaldi-partijen, met hun vernieuwde beloftes voor transparantie, dit amendement zullen

tiendront leurs promesses répétées de transparence en soutenant son amendement (voir l'amendement n° 3 à l'article 7 du projet de loi, DOC 55 2640/002).

Enfin, M. Warmoes pose une question à propos de l'article 22 et du rapport que la CPN est chargée d'établir au sujet de la création d'un organisme indépendant qui se substituerait "aux exploitants nucléaires". L'intervenant en déduit que la ministre entend examiner la possibilité de créer un fonds public au lieu du fonds Synatom privé qui est entre les mains d'Engie-Electrabel. Quel serait l'objectif de ce fonds? Le membre estime que la gestion du fonds Synatom devrait être intégralement confiée aux autorités publiques, mais il est hors de question que la société Engie-Electrabel puisse définitivement racheter les coûts des déchets nucléaires ou du démantèlement des centrales nucléaires et rejeter l'entière responsabilité de ces questions sur les autorités publiques. L'exploitant nucléaire doit toujours rester entièrement responsable. M. Warmoes demande dès lors comment la ministre conçoit le fonctionnement de ce fonds public. Le membre peut-il déjà considérer le projet de loi à l'examen comme une première étape vers une plus grande "externalisation" du fonds Synatom, comme prévu dans l'accord de gouvernement?

Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) indique que le texte du projet de loi à l'examen est très important. La nécessité et l'urgence de l'entrée en vigueur du texte à l'examen ont suffisamment été démontrées au cours de l'audition de M. Luc Dufresne, président de la CPN. L'avis positif du Conseil d'État indique aussi clairement que rien ne s'oppose à l'adoption de ce texte. Il est primordial de concrétiser le principe prévoyant que l'exploitant nucléaire supportera l'ensemble des coûts liés au démantèlement des centrales nucléaires et au stockage des déchets nucléaires. Cette mesure permettra aux générations à venir de ne pas devoir supporter les coûts astronomiques de cette opération. Un deuxième principe important est que les autorités publiques ne deviennent pas copropriétaires des centrales nucléaires. Ces deux principes ne peuvent pas faire partie des négociations avec Engie. Ces principes ont d'ailleurs été explicitement confirmés par la ministre de l'Énergie lors de l'échange de vues au sein de la réunion de la sous-commission Sécurité nucléaire du 14 juin 2022. L'intervenante espère donc que le projet de loi à l'examen sera adopté le plus tôt possible.

M. Christian Leysen (Open Vld) estime que le projet de loi à l'examen est utile et indispensable. En outre, un travail préparatoire considérable a été réalisé. L'énergie nucléaire a toujours été importante dans notre pays et elle le restera. Le premier réacteur à eau pressurisée a été installé à Mol il y a cinquante ans. Aujourd'hui encore, 45 % de notre production d'énergie provient du

steunen (zie het amendement nr. 3 op artikel 7 van het wetsontwerp, DOC 55 2640/002).

Tot slot heeft de heer Warmoes een vraag over artikel 22, het verslag dat de CNV moet opstellen over de oprichting van een onafhankelijk orgaan dat mogelijks "in de plaats van de kernexploitanten" zou optreden. De spreker verstaat hieronder dat de minister de mogelijkheid wil onderzoeken voor het oprichten van een publiek fonds in de plaats van het private Synatom-fonds in handen van Engie-Electrabel. Wat is het doel hiervan? Voor het lid moet het beheer van het Synatom-fonds volledig in handen van de overheid komen, maar kan er geen sprake van zijn dat Engie-Electrabel de kosten voor het kernafval of de ontmanteling van de kerncentrales definitief kan afkopen en volledig kan afschuiven naar de overheid. De kernexploitant moet te allen tijde volledig aansprakelijk blijven. Dus wil de heer Warmoes graag weten hoe de minister de werking van zo'n publiek fonds ziet. Kan het lid dit wetsontwerp dan ook al beoordelen als een eerste stap naar een verdere "externalisering" van het Synatom-fonds, zoals in het regeerakkoord staat?

Mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) verklaart dat de tekst van het voorliggende wetsontwerp zeer belangrijk is. Uit de hoorzitting met de voorzitter van de CNV, de heer Luc Dufresne, is het nut en de hoogdringendheid van het in werking treden van de voorliggende tekst voldoende aangetoond. Ook het positieve advies van de Raad van State maakt duidelijk dat niets het goedkeuren van de tekst nog in de weg staat. Cruciaal is dat het principe wordt geconcretiseerd dat de nucleaire exploitant alle kosten van de ontmanteling van de kerncentrales en de berging van het kernafval draagt. Op deze wijze wordt ervoor gezorgd dat de volgende generaties niet worden opgezeadeld met de gigantische kosten die deze operatie met zich brengt. Een tweede belangrijk principe is dat de overheid geen mede-eigenaar wordt van deze kerncentrales. Beide principes kunnen geen deel uitmaken van de onderhandelingen met Engie. Deze principes werden door de minister van Energie ook met zoveel woorden bevestigd tijdens de gedachtewisseling in de Subcommissie voor de nucleaire veiligheid van 14 juni 2022. De spreekster hoopt dan ook dat het wetsontwerp zo snel mogelijk zal worden aangenomen.

De heer Christian Leysen (Open Vld) verduidelijkt dat het voorliggende wetsontwerp een goed wetsontwerp is, het is nuttig en noodzakelijk. Er is bovendien heel wat voorbereidend werk aan voorafgegaan. Kernenergie is voor ons land altijd belangrijk geweest en zal het ook nog blijven. Het is 50 jaar geleden dat de eerste drukwaterreactor in Mol werd geïnstalleerd. Vandaag nog is 45 %

secteur nucléaire et selon ce que l'intervenant a compris, la Belgique sera encore approvisionnée en électricité provenant de centrales nucléaires situées en Belgique durant les treize prochaines années. Il s'agit en tout cas de la base des négociations que le gouvernement fédéral mène actuellement avec Engie en vue d'obtenir des garanties en la matière. L'énergie nucléaire est une source d'énergie précieuse, mais elle est associée au problème des déchets radioactifs qu'il convient de ne pas sous-estimer. Par ailleurs, le choix stratégique a été fait d'investir dans la technologie nucléaire de nouvelle génération. Il s'ensuit qu'il est très important de conclure des accords clairs à propos du démantèlement et de la gestion des déchets nucléaires. Tout bon partenariat nécessite non seulement de conclure de bons accords, mais aussi de faire preuve d'un respect mutuel. Les procès d'intention faits par certains ne favorisent pas ce partenariat. Il est important d'opérer une distinction entre, d'une part, les préoccupations climatiques et la nécessaire transition énergétique et, d'autre part, l'activisme antinucléaire. En outre, la technologie nucléaire n'est certainement pas la seule à produire des déchets. Il est évident que les déchets nucléaires posent un problème majeur et difficile à traiter, mais toutes les sources d'énergie sont à l'origine de l'une ou l'autre forme de déchets. C'est également le cas des éoliennes, des batteries, etc. Ce qui importe, c'est que le projet de loi édicte des règles adéquates pour garantir les réserves financières nécessaires en vue du démantèlement nucléaire et du stockage des déchets nucléaires. Le principe du "pollueur payeur" est un principe sain qu'il convient d'appliquer le plus largement possible aux entreprises, aux citoyens et aux producteurs d'énergie. Toutes les sources d'énergie produisent des déchets. Il convient de trouver un équilibre entre les préoccupations climatiques, la gestion des déchets et la sécurité d'approvisionnement.

Le projet de loi a été accueilli favorablement. La garantie des provisions nucléaires devra demeurer une préoccupation politique à l'avenir. M. Leysen appelle dès lors le gouvernement à mener à bien les négociations avec Engie le plus rapidement possible mais de manière correcte et dans un esprit de respect mutuel et de confiance, afin d'assurer la sécurité de l'approvisionnement énergétique de la Belgique.

van onze energieproductie afkomstig van kernenergie en voorts heeft het lid begrepen dat ons land nog de volgende dertien jaar verzekerd zal zijn van elektriciteit afkomstig van in België gevestigde kerncentrales. Dat is althans de basis van de onderhandelingen die de federale regering op dit ogenblik voert met Engie om hierover zekerheid te krijgen. Kernenergie is een waardevolle energiebron, maar gaat gepaard met het niet te onderschatten aspect van het kernafval. Voorts is er de beleidskeuze om te investeren in de nieuwe generatie kerntechnologie. Dit alles leidt ertoe dat het zeer belangrijk is dat er goede afspraken gemaakt worden rond de afbouw en het beheer van het kernafval. Een goed partnerschap betekent ook dat er niet alleen goede afspraken worden gemaakt, maar ook dat er bewijs is van wederzijds respect. Dit wordt niet gediend door intentieprocessen die door sommigen worden gemaakt. Het is belangrijk een onderscheid te maken tussen de bezorgdheid over het klimaat en de noodzakelijke energietransitie, en antinucleair activisme. Afval is daarboven niet het privilege van kerntechnologie. Zeker, het kernafval heeft een grote en moeilijke dimensie, maar alle energiebronnen creëren één of andere vorm van afval. Dit is ook het geval bij windmolens, batterijen enzovoort. Belangrijk is dat met het wetsontwerp goede regels worden uitgewerkt voor het veilig stellen van de nodige financiële reserves met het oog op de nucleaire ontmanteling en de berging van het kernafval. Het principe van de "vervuiler betaalt" is een gezond principe, dat zo breed mogelijk moet worden toegepast naar bedrijven, burgers en energieproducenten toe. Geen enkele energiebron is afvalvrij. Er moet een evenwicht worden gevonden tussen de bezorgdheid voor het klimaat, het afvalbeheer en de bevoorradingszekerheid.

Het wetsontwerp wordt positief onthaald. Het veiligstellen van de nucleaire provisies zal in de toekomst een aandachtspunt voor het beleid moeten blijven. De heer Leysen roept de regering er dan ook toe op zo snel mogelijk, maar op een degelijke manier, in wederzijds vertrouwen en respect, de onderhandelingen met Engie tot een goed einde te brengen om de energiebevoorradingszekerheid in dit land te waarborgen.

2. Réponses de la ministre

La ministre de l'Énergie, Mme Tinne Van der Straeten, répond comme suit aux questions et observations des membres.

Nouvelle définition des centrales nucléaires

Le projet de loi à l'examen se distingue de la Loi sur la contribution de répartition. Il importe, pour le projet de loi à l'examen, de préciser clairement que l'exploitant nucléaire reste un exploitant nucléaire pour l'application la loi, même lorsqu'il n'y aura plus de centrales nucléaires en activité. Un exploitant nucléaire ne sera soumis aux obligations de la loi sur la contribution de répartition que s'il produit de l'électricité.

Prêts – Article 15 du projet de loi

Le plus important pour les prêts est l'approbation de la CPN. La CPN évaluera la situation en tenant compte de l'existence, de la disponibilité et de la suffisance des provisions. Le but ultime est de s'assurer que des moyens suffisants sont disponibles au moment où ils sont nécessaires.

Que faire en cas de provisions insuffisantes?

La politique d'investissement doit être approuvée par la CPN. Les compétences et instruments de contrôle de la CPN sont suffisamment étendus. Il est également précisé à plusieurs endroits du projet de loi que, si le rendement ou la contre-valeur des provisions n'est plus suffisant, les exploitants devront faire l'appoint. C'est ce que prévoit explicitement l'article 11, § 6, du projet de loi, que la ministre cite: "§ 6. Les exploitants nucléaires restent solidairement responsables pour la couverture de leur part de l'insuffisance des provisions nucléaires, et ce même si ceux-ci ne disposent plus de la qualité d'exploitant nucléaire ou ont perdu leur quote-part dans la production industrielle d'électricité par fission de combustibles nucléaires. La part personnelle de ces exploitants dans la couverture de l'insuffisance des provisions nucléaires est calculée proportionnellement à leur propre contribution en tant qu'exploitant nucléaire au montant total actualisé des provisions nucléaires déjà créées."

Pour le reste, la ministre renvoie aux dispositions de l'article 20, § 3, (sociétés contributives) et aux dispositions de l'article 11, §§ 4 et 5, du projet de loi.

La finalité du projet de loi est l'existence, la disponibilité et la suffisance des provisions.

2. Antwoorden van de minister

De minister van Energie, mevrouw Tinne Van der Straeten, antwoordt als volgt op de vragen en opmerkingen van de leden.

Nieuwe definitie van de kerncentrales

Voorliggend wetsontwerp staat los van de Wet betreffende de repartitiebijdrage. Belangrijk voor dit wetsontwerp is dat het duidelijk moet zijn dat de kernexploitant voor de toepassing van de wet een kernexploitant blijft, zelfs wanneer er geen kerncentrales meer in werking zijn. Een kernexploitant valt enkel onder de verplichtingen van de Wet betreffende de repartitiebijdrage wanneer hij elektriciteit produceert.

Leningen – Artikel 15 van het wetsontwerp

Het belangrijkste voor de leningen is de goedkeuring van de CNV. De CNV zal een oordeel vellen, rekening houdend met het bestaan, de beschikbaarheid en de toereikendheid van de provisies. De finaliteit is ervoor te zorgen dat er voldoende middelen beschikbaar zijn op het ogenblik dat de middelen nodig zijn.

Wat ingeval van onvoldoende provisies?

De investeringspolitiek moet worden goedgekeurd door de CNV. De controlebevoegdheden en –instrumenten voor de CNV worden voldoende uitgebreid. Tevens wordt op verschillende plaatsen van het wetsontwerp verduidelijkt dat, als het rendement of de tegenwaarde van de provisies niet meer volstaan, er moet worden bijgepast. Dit is met zoveel woorden voorzien in artikel 11, § 6, van het wetsontwerp, en de minister citeert: "§ 6. De kernexploitanten blijven hoofdelijk aansprakelijk voor de dekking van hun aandeel in het tekort aan nucleaire voorzieningen, ook indien zij de hoedanigheid van kernexploitant niet meer hebben of indien zij niet langer een aandeel hebben in de industriële productie van elektriciteit middels de bestraling van splijtstoffen. Het eigen aandeel van deze exploitanten in de dekking van het tekort aan nucleaire voorzieningen, wordt proportioneel vastgesteld ten aanzien van hun eigen bijdrage aan het totale geactualiseerde bedrag van de reeds aangelegde nucleaire voorzieningen."

Voor het overige verwijst de minister nog naar de bepalingen in artikel 20, § 3, (bijdragende vennootschappen) en de bepalingen in artikel 11, §§ 4 en 5, van het wetsontwerp.

De finaliteit van het wetsontwerp is het bestaan, de beschikbaarheid en de toereikendheid van de provisies.

Dividende versé cette année par Electrabel

Si les dispositions du projet de loi à l'examen étaient déjà entrées en vigueur au moment où Electrabel a payé son dividende cette année, l'hypothèse de la disposition de l'article 6, § 3, alinéa 1^{er}, 2°, aurait été appliquée. Les plafonds sont toujours fixés en fonction de la partie du prêt encore à rembourser. Cela signifie que le seuil d'approbation par la CPN aurait dans ce cas été de 750 millions d'euros. Étant donné qu'un dividende de 1,2 milliard d'euros a été versé par Electrabel cette année, l'approbation préalable de la CPN aurait été requise. La CPN évalue un tel versement de dividendes à la lumière de la finalité de la loi, et celle-ci est explicitement énoncée à l'article 6, § 3, alinéa 2: "La Commission des provisions nucléaires évalue si la décision visée à l'alinéa 1^{er} fait peser un risque réel sur l'existence, la suffisance et la disponibilité des actifs constituant la contre-valeur des provisions nucléaires et ne peut refuser son autorisation que si un tel risque réel existe."

Electrabel a indiqué dans son communiqué de presse qu'elle avait déjà pris en compte ces conditions futures.

La raison pour laquelle Electrabel a pu verser un montant de dividendes élevé cette année est due à la disponibilité des centrales nucléaires et aux prix élevés de l'électricité.

En l'occurrence, la CPN n'aurait pas pu estimer que le paiement du dividende ne serait pas opportun en raison des surprofits. Il n'appartient pas à la CPN d'en juger. C'est précisément pour cette raison que la ministre prépare un avant-projet de loi réglementant l'imposition des surprofits.

Scénario de référence de l'ONDRAF

L'ONDRAF appliquera toujours le scénario le plus conservateur, en tenant compte des points de vue de l'AFCN, tels que, par exemple, une profondeur de 400 m, deux galeries principales et la récupérabilité des déchets nucléaires enfouis. Cela permet justement de ne pas sous-estimer le montant des provisions nécessaires.

UMICORE

Le projet de loi à l'examen porte sur les déchets générés par les centrales nucléaires. Un projet de loi "assainissement" est en cours de préparation par le gouvernement. Ledit projet de loi relève de la ministre de

Dividend, dit jaar uitgekeerd door Electrabel

Mochten de bepalingen van het huidige wetsontwerp reeds in werking zijn getreden op het ogenblik dat Electrabel dit jaar zijn dividend uitkeerde, dan zou de hypothese van de bepaling van artikel 6, § 3, eerste lid, 2°, zijn toegepast. De grensbedragen zijn steeds vastgesteld ten opzichte van het gedeelte van de nog uitstaande lening. Dit betekent dat de drempel voor goedkeuring door de CNV *in casu* 750 miljoen euro zou zijn geweest. Aangezien er dit jaar een dividend van 1,2 miljard euro werd uitgekeerd door Electrabel, zou een voorafgaande goedkeuring van de CNV vereist zijn geweest. De CNV beoordeelt een dergelijke dividenduitkering in het licht van de finaliteit van de wet en dat is met zoveel woorden opgenomen in het artikel 6, § 3, tweede lid: "De Commissie voor nucleaire voorzieningen beoordeelt of de in het eerste lid bedoelde beslissing een reëel risico vormt voor het bestaan, de toereikendheid en de beschikbaarheid van de activa die de tegenwaarde vormen van de nucleaire voorzieningen en mag haar goedkeuring slechts weigeren indien een dergelijk reëel risico bestaat."

Electrabel heeft in haar persmededeling aangegeven dat zij met deze toekomstige voorwaarden reeds rekening had gehouden.

De reden waarom Electrabel dit jaar een groot bedrag aan dividend heeft kunnen uitkeren, is te danken aan de beschikbaarheid van de kerncentrales en de hoge elektriciteitsprijzen.

In dit geval zou de CNV niet hebben kunnen oordelen dat de uitkering van het dividend niet opportuun zou zijn, omwille van de overwinsten. Het is niet aan de CNV om daarover te oordelen. Het is juist om die reden dat de minister een voorontwerp van wet voorbereidt die een regeling voor het belasten van overwinsten zou bevatten.

Referentiescenario van NIRAS

NIRAS zal altijd het meest conservatieve scenario hanteren, waarbij er rekening wordt gehouden met de standpunten van het FANC, zoals bijv. 400 m diepte, twee hoofdgaleries en terugneembaarheid van het geborgen kernafval. Dit juist om ervoor te zorgen dat het bedrag van de nodige provisies niet te laag zou worden ingeschat.

UMICORE

Voorliggend wetsontwerp heeft betrekking op het afval dat wordt gegenereerd door de kerncentrales. Er is op dit ogenblik een wetsontwerp "saneringen" in voorbereiding in de schoot van de regering. Dit wetsontwerp wordt

l'Intérieur, et fait l'objet d'une concertation avec l'AFCN, l'ONDRAF et Umicore.

2030 seulement pour le démantèlement?

La ministre déclare qu'il importe que les provisions relatives aux matières fissiles soient constituées immédiatement. Il s'agit en effet du montant le plus important. Pour le démantèlement, des liquidités doivent également être détenues pendant une période de trois ans. C'est pourquoi une période plus longue reste toutefois acceptable.

Que se passe-t-il si l'exploitant nucléaire n'existe plus?

Dans ce cas, on s'adressera au successeur légal. À cet égard, la ministre renvoie également aux définitions des sociétés contributives qui figurent dans le projet de loi.

En réponse aux observations de M. Leysen, la ministre souligne que les déchets ne sont effectivement pas l'apanage des centrales nucléaires, mais que le projet de loi à l'examen règle la constitution des provisions pour le démantèlement des centrales nucléaires et la gestion des déchets nucléaires dangereux. Ce processus prendra des milliers d'années et coûtera environ 41 milliards d'euros. Il s'agit donc d'une matière essentielle. En outre, le gouvernement est également actif dans d'autres projets qui cherchent des solutions pour les déchets provenant d'autres producteurs d'énergie non nucléaire et des batteries, etc.

L'article 22 du projet de loi – quid de l'avenir?

Le projet de loi à l'examen constitue une mise à jour et une amélioration majeures de la loi du 11 avril 2003. Une loi qui n'a jamais été actualisée, même après la crise financière de 2008. Le projet de loi à l'examen abandonne les concepts obsolètes et garantit un plan équilibré pour l'avenir.

Mais une prochaine étape sera probablement nécessaire: la disposition de l'article 22 du projet de loi est donc importante pour l'avenir. M. Cogolati a souligné que le Fonds Synatom doit évoluer pour devenir un organe indépendant. À cet égard, la ministre renvoie au passage suivant de l'accord de gouvernement: "Le gouvernement étudie la possibilité d'externaliser le fonds Synatom sans transfert de la responsabilité et examine si dans le cadre de la transition énergétique, des moyens peuvent être mis à disposition par le fonds Synatom sans qu'il y ait un impact sur la disponibilité et la suffisance du fonds."

voorbereid door de minister van Binnenlandse Zaken, en er is hierover overleg met het FANC, de NIRAS en Umicore.

2030 enkel voor de ontmanteling?

De minister verklaart dat het belangrijk is dat ook de provisies voor de splijtstoffen onmiddellijk worden aangelegd. Het betreft immers het grootste bedrag. Voor de ontmanteling moeten er ook liquiditeiten worden aangehouden voor een periode van drie jaar. Daarom is een langere duur toch aanvaardbaar.

Wat indien de kernexploitant niet meer zou bestaan?

In dat geval zal de rechtsopvolger worden aangesproken. In dit verband verwijst de minister tevens naar de in het wetsontwerp opgenomen definities van de bijdragende vennootschappen.

In antwoord op de opmerkingen van de heer Leysen, wijst de minister erop dat afval inderdaad niet het privilege is van de kerncentrales, maar voorliggend wetsontwerp regelt het aanleggen van de provisies voor de ontmanteling van de kerncentrales en het beheer van het gevaarlijke kernafval. Hiervoor is een proces van duizenden jaren nodig dat ongeveer 41 miljard euro kost. Het is dan ook een zeer belangrijke aangelegenheid. Bovendien is de regering ook actief in andere projecten die oplossingen zoeken voor het afval van andere niet-nucleaire elektriciteitsproducenten en batterijen, enzovoort.

Artikel 22 van het wetsontwerp – wat met de toekomst?

Het voorliggende wetsontwerp betekent een belangrijke *update* en *upgrade* van de wet van 11 april 2003. Een wet die, zelfs na de financiële crisis van 2008 aan geen actualisering werd onderworpen. Met voorliggend wetsontwerp werden verouderde concepten verlaten en wordt een evenwichtig toekomstplan verzekerd.

Maar er zal wellicht een volgende stap nodig zijn: de bepaling in het artikel 22 van het wetsontwerp is dan ook belangrijk naar de toekomst toe. De heer Cogolati wees erop dat het Synatom-fonds moet evolueren naar een onafhankelijk orgaan. In dit verband verwijst de minister naar de volgende passage uit het regeerakkoord: "De regering onderzoekt de mogelijkheid om het Synatom-fonds te externaliseren zonder overname van de verantwoordelijkheid en onderzoekt of in het kader van de energietransitie de middelen ter beschikking kunnen gesteld worden door het Synatomfonds, zonder dat er een impact is op de beschikbaarheid en de toereikendheid van het fonds."

La ministre souligne qu'à cet égard, la CPN se voit assigner la tâche importante de préparer une analyse à 360° et de la soumettre au gouvernement en vue de la prochaine actualisation.

La ministre voit dans l'externalisation les avantages suivants: les provisions ne figurent pas au bilan des exploitants nucléaires et des sociétés contributives, et les provisions nucléaires et leur contre-valeur en liquidités sont dès lors placées dans une entité distincte. Il est cependant urgent d'établir un cadre juridique sur la destination des déchets nucléaires, le remboursement de tous les prêts par l'exploitant nucléaire, la révision de l'inventaire et des coûts par l'ONDRAF et la révision des taux d'actualisation par la CPN sur avis de la Banque nationale.

En plus de l'externalisation, il convient aussi de tenir les autorités à l'écart. L'objectif est comme un mantra: les provisions nucléaires doivent exister, être disponibles et suffisantes. L'objectif n'est donc pas que ces ressources soient consolidées à la légère dans le budget ou utilisées par les autorités d'une autre manière.

C'est dès lors une tâche très importante qui est confiée à la CPN. La ministre est convaincue que la CPN dispose d'une expertise suffisante et que le projet de loi lui fournit les moyens et les compétences nécessaires pour remplir cette mission importante.

Un long chemin a déjà été parcouru pour préparer le projet de loi. La ministre espère pouvoir commencer sa mise en œuvre rapidement, conjointement avec les acteurs concernés.

3. Répliques

De manière générale, *M. Bert Wollants (N-VA)* déplore que la ministre ne semble pas disposée à donner suite aux amendements présentés par l'intervenant (voir *infra*: discussion des articles).

M. Wollants conseille également à la ministre de rester vigilante quant aux pourcentages utilisés pour déterminer le montant des provisions. L'exploitant nucléaire voudra placer la barre du rendement aussi haut que possible. Si l'on prend uniquement en compte l'*overnight cost* du combustible nucléaire (11,6 milliards d'euros selon le rapport de la CPN) et que ce montant est investi à 3,25 %, on arrivera, en 50 ans, à une somme d'environ 57 milliards d'euros. S'il est investi à 3 %, on arrivera, en 50 ans, à un montant d'environ 50 milliards d'euros. Si on souhaite atteindre, dans 50 ans, un montant de 57 milliards d'euros à un taux d'intérêt de 3 %, Engie

De minister wijst erop dat er hierbij aan de CNV een belangrijke opdracht wordt toegekend om een 360°-analyse voor te bereiden en voor te leggen aan de regering met het oog op de volgende actualisering.

De minister ziet volgende voordelen voor een externalisering: de provisies worden buiten de balans van de kernexploitanten en de bijdragende vennootschappen gehouden, en de nucleaire voorzieningen en hun tegenwaarde in liquide middelen komen zo in een afzonderlijke entiteit terecht. Maar een wettelijk kader over de bestemming van het kernafval, de terugbetaling van alle leningen door de kernexploitant, de herziening van de inventaris en de kosten door de NIRAS, en de herziening van de actualisatievoeten door de CNV op advies van de Nationale Bank, dringt zich op.

Naast de externalisering, moet ook de overheid op afstand worden gehouden. Het doel is als een mantra: de nucleaire voorzieningen moeten bestaan, beschikbaar en toereikend zijn. Het is dan ook niet de bedoeling dat deze middelen te pas of te onpas zouden worden geconsolideerd in de begroting, of door de overheid op een andere manier zouden kunnen worden gebruikt.

Er wordt dan ook een zeer belangrijke opdracht aan de CNV toevertrouwd. De minister is ervan overtuigd dat de CNV over voldoende expertise beschikt, en met het wetsontwerp de nodige middelen en bevoegdheden ter beschikking krijgt, om zich te kwijten van haar belangrijke taak.

Bij de voorbereiding van het wetsontwerp, werd reeds een lange weg afgelegd. De minister hoopt spoedig met de uitvoering ervan aan de slag te kunnen gaan, samen met de betrokken actoren.

3. Replieken

De heer Bert Wollants (N-VA) betreurt het in het algemeen dat de minister niet bereid lijkt in te gaan op de door de spreker ingediende amendementen (zie *infra*: artikelsgewijze bespreking).

Voorts raadt de heer Wollants de minister aan om waakzaam te blijven over de gehanteerde percentages bij het bepalen van de hoogte van de provisies. De kernexploitant zal de lat van het rendement zo hoog mogelijk willen leggen. Als men enkel rekening houdt met de *overnight cost* voor de splijtstof (11,6 miljard euro volgens het rapport van de CNV), als dit bedrag wordt belegd aan 3,25 %, komt men binnen 50 jaar uit op een bedrag van ongeveer 57 miljard euro. Indien er wordt belegd aan 3 %, komt men binnen 50 jaar aan een bedrag van ongeveer 50 miljard euro. Als men aan een rentevoet van 3 % binnen 50 jaar wil uitkomen op

Electrabel devra mettre 1,5 milliard d'euros de plus sur la table aujourd'hui.

M. Reccino Van Lommel (VB) regrette que la ministre n'ait pas fait le point sur les négociations avec Engie Electrabel concernant la prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires. Il y a quelques semaines, le coprésident d'Ecolo, M. Jean-Marc Nollet, a déclaré que les négociations avec l'exploitant nucléaire étaient particulièrement difficiles parce que celui-ci avait des réticences concernant les provisions nucléaires. L'adoption du projet de loi compliquera-t-elle les négociations avec Engie Electrabel?

Mme Marie-Christine Marghem (MR) estime qu'il serait utile d'examiner la manière dont certains amendements pourraient enrichir le projet de loi. Ce texte doit en effet, non seulement refléter le principe du pollueur-payeur auquel tout le monde est attaché, mais aussi être suffisamment solide à long terme.

L'intervenante répond ensuite à M. Wollants que, lorsqu'elle avait été mandatée par le gouvernement Michel pour établir le texte qui fait à présent l'objet de la proposition de loi jointe à la discussion, le gouvernement avait décidé de travailler de manière autonome et de définir sa propre vision politique du dossier, indépendamment des experts et techniciens en la matière. La Commission des provisions nucléaires avait bien sûr été entendue et avait présenté son propre texte. C'est d'ailleurs ce texte-là qui fait maintenant l'objet du projet de loi en discussion. Le texte de la proposition de loi, lequel reprend celui qui avait été établi par le gouvernement de l'époque, est différent. En effet, avec l'aide d'un cabinet d'avocats, une analyse des systèmes développés dans d'autres pays avait été réalisée afin de choisir le système qui paraissait le plus approprié à la situation belge.

M. Kurt Ravyts (VB) revient sur la déclaration de M. Van Lommel en relation avec la déclaration publique de M. Nollet. En outre, la ministre a déclaré en commission, fin avril de cette année, que le projet de loi sur les "provisions nucléaires" ne faisait pas partie des négociations. M. Ravyts a déduit de cette déclaration de la ministre qu'Engie Electrabel était entièrement d'accord avec le projet de loi à l'examen en ce qui concerne la période allant jusqu'à 2025. Mais au sein de la sous-commission de la Sécurité nucléaire, M. Thierry Saegeman a déclaré que l'ensemble de la question des provisions nucléaires devait être équilibrée. La ministre a affirmé la même chose, en ce qui concerne les années postérieures à 2025. Le membre estime pourtant qu'il est légitime de

un bedrag van 57 miljard euro, zal Engie Electrabel vandaag 1,5 miljard euro meer op tafel moeten leggen.

De heer Reccino Van Lommel (VB) betreurt het dat de minister geen stand van zaken heeft gegeven over de onderhandelingen met Engie Electrabel over de levensduurverlenging van de kerncentrales. Een aantal weken geleden verklaarde de co-voorzitter van Ecolo, de heer Jean-Marc Nollet, dat de onderhandelingen met de kernexploitant bijzonder moeizaam verliepen omdat de kernexploitant moeilijk deed over de nucleaire provisies. Zal de goedkeuring van het wetsontwerp de onderhandelingen met Engie Electrabel bemoeilijken?

Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) acht het nuttig na te gaan hoe sommige amendementen vrijkend zouden kunnen zijn voor het wetsontwerp. In die tekst moet immers niet alleen het principe dat de vervuiler betaalt waaraan iedereen gehecht is tot uiting komen, maar die tekst moet ook op lange termijn degelijk genoeg zijn.

Vervolgens antwoordt de spreekster de heer Wollants dat toen zij er door de regering-Michel mee belast werd de tekst te schrijven die thans in het bij de bespreking gevoegde wetsvoorstel is opgenomen, de regering beslist heeft autonoom te werk te gaan en haar eigen politieke visie van het dossier uit te werken, los van de experts en de technici ter zake. De Commissie voor nucleaire voorzieningen was uiteraard gehoord geweest en had haar eigen tekst voorgelegd. Het is trouwens die tekst die in het onderhavige wetsontwerp is opgenomen. Het wetsvoorstel, waarin de tekst van de toenmalige regering is opgenomen, is verschillend. Er werd immers met de hulp van een advocatenkantoor een analyse uitgevoerd van de systemen die in andere landen werden uitgewerkt met de bedoeling het systeem te kiezen dat het meest geschikt leek voor de Belgische situatie.

De heer Kurt Ravyts (VB) komt terug op de verklaring van collega Van Lommel in verband met de publieke verklaring van de heer Nollet. Bovendien verklaarde de minister in commissie reeds eind april van dit jaar dat het wetsontwerp "nucleaire provisies" geen deel uitmaakte van de onderhandelingen. De heer Ravyts leidde uit deze verklaring van de minister af dat Engie Electrabel het volledig eens was met het voorliggende wetsontwerp voor wat de periode tot 2025 betreft. Maar in de Subcommissie voor de nucleaire veiligheid verklaarde de heer Thierry Saegeman dat de hele kwestie van de nucleaire provisies in evenwicht moest zijn. De minister heeft dit ook verklaard, voor wat de jaren na 2025 betreft. Het is toch een gerechtvaardigde vraag

pouvoir entendre de la bouche de la ministre quel est l'avis actuel de l'exploitant nucléaire sur le projet de loi.

M. Christian Leysen (Open Vld) fait remarquer qu'il est normal que le gouvernement reste discret pendant le processus de négociation.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) prend d'abord note de la réponse de la ministre concernant la distribution de dividendes par Electrabel. Le raisonnement de la ministre est correct, mais une fois les prêts remboursés, le seuil est fixé à 1,5 milliard d'euros. Pour l'intervenant, c'est beaucoup trop.

L'intervenant souhaite également obtenir une réponse à sa question sur les prêts. Quand de nouveaux prêts pourront-ils être contractés et à quoi serviront-ils exactement? Pourquoi le système de remboursement dans les sept ans ne s'applique-t-il qu'au démantèlement et non à la gestion du combustible nucléaire?

M. Warmoes s'étonne également du fait que la ministre a déclaré que l'ONDRAF utilise toujours le scénario le plus conservateur pour être sûr que les montants des provisions ne sont pas sous-estimés. Est-ce vraiment le cas? L'intervenant a des doutes à ce sujet.

4. Réponses supplémentaires de la ministre

La ministre de l'énergie, Mme Tinne Van der Straeten, apporte les réponses complémentaires suivantes:

Investissements – PRM

Les investissements actuels dans les PRM sont tous des capitaux à risque. Plus que cela, ce sont des investissements de milliardaires qui s'ennuient. L'intérêt de la loi, c'est que la disponibilité des provisions nucléaires doit être garantie. Comme l'a déjà souligné la ministre, les principes du projet de loi actuel ne sont plus les mêmes que lors de l'élaboration de la loi du 11 avril 2003. La finalité du projet de loi n'est pas d'accorder des prêts. Tous les prêts doivent être approuvés par la CPN. Par conséquent, il ne peut donc pas non plus être question de capital à risque en l'occurrence.

Cela ne signifie pas que la ministre elle-même n'a pas confiance dans la recherche du SCK. Mais il ne faut pas confondre ce sujet avec la loi sur les provisions nucléaires.

om van de minister te mogen vernemen wat de visie van de kernexploitant op vandaag is ten aanzien van het wetsontwerp, zo meent het lid.

De heer Christian Leysen (Open Vld) wijst erop dat het normaal is dat de regering tijdens het onderhandelingsproces de discretie bewaart.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) neemt in de eerste plaats kennis van het antwoord van de minister met betrekking tot de dividend-uitkering door Electrabel. De redenering van de minister is juist, maar, eens de leningen zullen zijn afbetaald, wordt de drempel wél op 1,5 miljard euro gezet. Dat is voor de spreker veel te hoog.

Voorts kreeg de spreker nog graag een antwoord op zijn vraag over de leningen. Wanneer kunnen nieuwe leningen en waarvoor dienen deze dan precies? Waarom geldt het systeem van terugbetaling binnen de 7 jaar enkel voor de ontmanteling en niet voor het beheer van de splijtstof?

De heer Warmoes verbaast er zich ook over dat de minister stelt dat de NIRAS steeds uitgaat van het meest conservatieve scenario om zeker te zijn dat de bedragen voor de provisies niet te laag zouden worden ingeschat. Klopt dit wel? De spreker heeft daarover zijn twijfels.

4. Bijkomende antwoorden van de minister

De minister van energie, mevrouw Tinne Van der Straeten, verstrekt nog de volgende bijkomende antwoorden:

Investerings – SMR

De investeringen in SMR vandaag zijn allemaal risicokapitaal. Meer zelfs, het zijn investeringen van miljardairs die zich vervelen. Het belang van de wet is dat de nucleaire provisies gegarandeerd voorhanden moeten zijn. Zoals de minister reeds aanhaalde, zijn de uitgangspunten voor het huidige wetsontwerp niet meer dezelfde als bij de tot stand koming van de wet van 11 april 2003. De finaliteit van het wetsontwerp is niet om leningen te geven. Alle leningen moeten worden goedgekeurd door de CNV. Er kan dus ook in dit geval geen sprake zijn van risicokapitaal.

Dit betekent niet dat de minister zelf geen vertrouwen zou hebben in het onderzoek van het SCK. Maar deze topic mag niet vermengd worden met de wet op de nucleaire provisies.

Négociations avec Engie Electrabel

Le pouvoir législatif décide du régime réglementaire des provisions nucléaires. Engie Electrabel, en tant que principale partie prenante, a cependant été consultée lors de l'élaboration du projet de loi. C'est important parce que le projet de loi restreint le droit de propriété et que la ministre souhaite faire adopter une loi qui résiste à l'épreuve de la Cour constitutionnelle. L'exploitant a également été consulté sur le remboursement des prêts. Les remarques justifiées de l'exploitant ont été prises en compte lors de la rédaction du projet de loi.

La ministre ne fera pas d'autres déclarations sur les négociations avec l'exploitant nucléaire concernant la prolongation de la durée de vie de deux centrales nucléaires.

Nouveaux prêts

L'exploitant nucléaire ne peut contracter de nouveaux prêts que dans le cadre d'une augmentation des provisions. À cet égard, le texte prévoit expressément que 25 % doivent être remboursés la même année et que 75 % peuvent être empruntés pendant les sept années suivantes, et ce, uniquement pour le démantèlement en effet. Les provisions relatives à la gestion des matières fissiles sont les plus importantes et elles doivent être financées immédiatement. Pour le démantèlement, trois années de liquidités doivent être détenues, afin de limiter les risques financiers.

5. Répliques supplémentaires

M. Bert Wollants (N-VA) précise que la première condition pour tout placement/investissement réalisé avec les moyens du Fonds Synatom concerne le profil de risques: le degré de certitude soit être suffisamment élevé. Le retour des fonds doit être garanti. Il s'agit en l'espèce d'investissements à très long terme, à l'horizon 2100. La critique formulée est que, si des investissements/placements intéressants dans la technologie nucléaire se présentent au cours des 78 prochaines années, ceux-ci seront exclus en raison du projet de loi. L'intervenant le regrette. Le seul critère devrait être la fiabilité financière de l'investissement.

Onderhandelingen Engie Electrabel

De wetgevende macht beslist over het regulatorisch regime voor de nucleaire provisies. Engie Electrabel werd als voornaamste stakeholder wel geraadpleegd bij de opmaak van het voorontwerp. Dit is belangrijk aangezien het wetsontwerp een beperking op het eigendomsrecht oplegt en de minister een wet wenst tot stand te brengen die de toets van het Grondwettelijk Hof doorstaat. Ook de exploitant werd geconsulteerd over de terugbetaling van de leningen. De terechte opmerkingen van de exploitant werden meegenomen bij de opmaak van het wetsontwerp.

Over de onderhandelingen met de kernexploitant over de levensduurverlenging van twee kerncentrales zal de minister geen verdere verklaringen afleggen.

Nieuwe leningen

Nieuwe leningen zijn voor de kernexploitant alleen maar mogelijk in het kader van een verhoging van de voorzieningen. Er is hierbij uitdrukkelijk bepaald dat 25 % moet worden terugbetaald in hetzelfde jaar en dat 75 % kan worden ontleend voor de volgende 7 jaar, en dit, inderdaad, enkel voor de ontmanteling. De voorzieningen voor het beheer van de splijtstoffen zijn het belangrijkste en die moeten onmiddellijk worden gefinancierd. Voor de ontmanteling moet drie jaar liquiditeit worden aangehouden, waardoor de financiële risico's beperkt zijn.

5. Bijkomende replieken

De heer Bert Wollants (N-VA) wijst er nog op dat de eerste voorwaarde voor elke belegging/investering die met de middelen uit het Synatomfonds gebeurt, is dat zij op het vlak van risicoprofiel voldoende zeker is. Het terugkomen van de middelen moet zijn gegarandeerd. Het gaat *in casu* over investeringen op de zeer lange termijn, met horizon 2100. Het punt van kritiek is dat, als er degelijke interessante investeringen/beleggingen zouden mogelijk zijn in nucleaire technologie in de volgende 78 jaar, deze door het wetsontwerp worden uitgesloten. De spreker betreurt dit. Het enige criterium zou de financiële betrouwbaarheid van de investering moeten zijn.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

CHAPITRE 1^{ER}

Dispositions générales

Article 1^{er}

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Art. 2

M. Bert Wollants (N-VA) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 2640/003) qui tend à insérer, dans le texte néerlandais de l'article 2, les mots "*de bescherming tegen*".

À la suite de la réponse de la ministre, à savoir qu'il s'agit d'une erreur dans le texte (discordance entre les deux versions linguistiques), dont elle demande à la commission d'accepter la correction technique, M. Wollants retire l'amendement n° 6.

L'article 2, ainsi corrigé, est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 2

Mécanismes liés aux provisions pour le démantèlement des centrales nucléaires et pour la gestion du combustible usé dans ces centrales nucléaires (et contributions)

Section 1^{re}

La Commission des provisions nucléaires

Sous-section 1^{re}

Constitution et composition

Articles 3 et 4

Ces articles ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

IV. — BESPREKING VAN DE ARTIKELEN EN STEMMINGEN

HOOFDSTUK 1

Algemene bepalingen

Artikel 1

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 2

De heer Bert Wollants (N-VA) dient het amendement nr. 6 (DOC 55 2640/003) in dat ertoe sterkt in de Nederlandse tekst van artikel 2 de woorden "*de bescherming tegen*" in te voegen.

Ingevolge het door de minister verstrekte antwoord, namelijk dat het om een fout in de tekst gaat (discordantie tussen de Franse en de Nederlandse tekst), waarvan zij de commissie verzoekt een technische correctie te aanvaarden, trekt de heer Wollants het amendement nr. 6 in.

Het aldus verbeterde artikel 2 wordt eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 2

Mechanismen verbonden met de voorzieningen voor de ontmanteling van de kerncentrales en voor het beheer van verbruikte splijtstof in deze kerncentrales (en bijdragen)

Afdeling 1

De Commissie voor nucleaire voorzieningen

Onderafdeling 1

Oprichting en samenstelling

Artikelen 3 en 4

Over deze artikelen worden geen opmerkingen gemaakt. De artikelen 3 en 4 worden eenparig aangenomen.

*Sous-section 2**Mission et règles de fonctionnement*

Article 5

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Article 6

M. Bert Wollants et consorts présentent l'amendement n° 7 (DOC 55 2640/003) qui tend à remplacer le § 1^{er}, alinéa 3.

L'auteur principal renvoie à la justification écrite de l'amendement et à son intervention au cours de la discussion générale.

La ministre de l'Énergie, Mme Tinne Van der Straeten, explique qu'aux termes de l'article 6 en projet, l'avis de l'ONDRAF doit être demandé. Il est évident que la CPN doit de préférence effectivement recueillir l'avis de l'ONDRAF. L'ONDRAF est un organisme qui travaille avec beaucoup de diligence, la ministre ne s'attend donc à aucun problème à cet égard. Mais avec le texte de l'article 6 en projet, le gouvernement a voulu éviter tout risque de blocage du travail de la CPN par une éventuelle absence de réaction de l'ONDRAF.

M. Bert Wollants (N-VA) regrette qu'aucun délai raisonnable ne puisse être inscrit dans la loi pour la transmission de l'avis de l'ONDRAF.

L'amendement n° 7 est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 1 (DOC 55 2640/002) qui tend à revoir à la baisse les montants prévus au § 3, alinéa 1^{er}, 2°, 3° et 4°.

L'auteur renvoie à la justification écrite de l'amendement et à son intervention au cours de la discussion générale.

La ministre de l'Énergie, Mme Tinne Van der Straeten, répond que le projet de loi définit des critères objectifs et mesurables pour déterminer quelles transactions doivent ou non être spécifiquement déclarées à la CPN. Plus le montant total des prêts en cours de Synatom à Electrabel est élevé, plus les décisions capitalistiques doivent être déclarées à la CPN et examinées par celle-ci. Au fur et à mesure que les prêts sont remboursés, le contrôle de

*Onderafdeling 2**Opdrachten en werkingsregels*

Artikel 5

Over dit artikel worden geen opmerkingen gemaakt. Het artikel 5 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 6

De heer Bert Wollants c.s. dient het amendement nr. 7 in (DOC 55 2640/003) dat ertoe strekt het derde lid van paragraaf 1 te vervangen.

Voor de toelichting verwijst de hoofdindieners naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar zijn tussenkomst in de algemene bespreking.

De minister van Energie, mevrouw Tinne Van der Straeten, verduidelijkt dat er in de tekst van het ontworpen artikel 6 is vermeld dat het advies van NIRAS moet zijn gevraagd. Uiteraard wordt bij voorkeur het advies van de NIRAS effectief verkregen door de CNV. De NIRAS is een instelling die zeer diligent tewerk gaat, dus de minister verwacht ter zake geen problemen. Maar met de tekst van het ontworpen artikel 6 heeft de regering willen vermijden dat de werkzaamheden van de CNV ooit zouden kunnen worden geblokkeerd door een eventueel stilzitten van de NIRAS.

De heer Bert Wollants (N-VA) betreurt dat er geen redelijke termijn voor adviesverlening van NIRAS in de wet kan worden ingeschreven.

Het amendement nr. 7 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) dient het amendement nr. 1 (DOC 55 2640/002) in dat ertoe sterkt de bedragen in de bepalingen onder 2°, 3° en 4°, van § 3, eerste lid, te verlagen.

Voor de toelichting verwijst de indiener verwijst naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar zijn tussenkomst in de algemene bespreking.

De minister van Energie, mevrouw Tinne Van der Straeten, antwoordt dat er in het wetsontwerp objectieve en meetbare criteria worden gedefinieerd om te bepalen welke transacties wel of niet specifiek moeten worden aangegeven bij de CNV. Hoe hoger het totale bedrag van de uitstaande leningen van Synatom aan Electrabel, hoe meer kapitaalsbeslissingen aan de CNV moeten worden gedeclareerd en worden onderzocht. Naarmate de

la CPN à l'égard des décisions capitalistiques diminue logiquement et, au-delà de 2030, lorsque tous les prêts en cours auront été remboursés à Synatom par Electrabel, le contrôle *ex ante* ne s'appliquera plus qu'à toutes les décisions capitalistiques importantes dépassant un seuil de 1,5 milliard d'euros. Plus le risque est élevé, plus le contrôle sera approfondi. Le texte du projet de loi est moins ambitieux que certaines propositions de texte du passé, mais ces dispositions n'étaient pas réalisables et n'ont pas toujours résisté à l'épreuve de l'analyse juridique. La réglementation prévue dans le projet de loi constitue, à certains égards, une restriction du droit de propriété des acteurs pertinents, notamment la société de provisionnement nucléaire et les sociétés qu'elle contrôle, l'exploitant nucléaire et les sociétés contributives. Tenant compte de la Constitution et des traités européens et internationaux, toute ingérence dans le droit de propriété doit respecter un juste équilibre entre la protection de l'intérêt public et la protection du droit du propriétaire privé à la jouissance non perturbée de sa propriété. Le droit à la propriété présuppose toujours une mise en balance des intérêts. Il doit y avoir un rapport de proportionnalité entre les moyens employés et l'objectif poursuivi. Selon la ministre, les restrictions au droit de propriété telles que prévues dans le projet de loi, notamment en ce qui concerne l'article 6, § 3, relatif à l'approbation préalable par la CPN de certaines décisions capitalistiques, sont conformes aux principes susmentionnés. Elles poursuivent indéniablement un objectif d'intérêt général et sont proportionnées à la lumière de cet objectif d'intérêt général. Afin de s'assurer de la solidité juridique de la disposition en projet, le gouvernement fédéral a demandé un avis sur l'avant-projet de loi au Conseil d'État dans un délai de soixante jours pour lui permettre de procéder à une analyse approfondie. La ministre cite ensuite l'avis du Conseil d'État: "3. Les obligations qui découlent de la réglementation en projet constituent un durcissement de la réglementation existante et impliquent d'importantes restrictions du droit de propriété et de la liberté d'entreprendre des entreprises concernées. L'exposé des motifs de l'avant-projet justifie de façon circonstanciée ces mesures au regard des obligations européennes imposant de prévoir des moyens suffisants pour le démantèlement et pour la gestion des combustibles usés et de garantir à cet effet que soit appliqué le principe du "pollueur-payeur". Compte tenu de cet objectif, qui peut être considéré comme légitime, les restrictions instaurées par l'avant-projet peuvent être considérées comme des mesures proportionnées pour atteindre ce but. En outre, le durcissement opéré par rapport à la réglementation

leningen worden terugbetaald, neemt de controle van de CNV over de kapitaalsbeslissingen logischerwijze af en na 2030, wanneer alle lopende leningen door Electrabel aan Synatom zullen zijn terugbetaald, zal de *ex ante* controle enkel van toepassing zijn op alle belangrijke kapitaalsbeslissingen boven een drempel van 1,5 miljard euro. Hoe hoger het risico, hoe grondiger de controle zal worden uitgevoerd. De tekst van het wetsontwerp gaat minder ver dan bepaalde tekstvoorstellen uit het verleden, maar deze bepalingen waren niet uitvoerbaar en doorstonden niet steeds de juridische toetssteen. De regelingen, zoals voorzien in het wetsontwerp, vormen in bepaalde punten een inperking van het eigendomsrecht van de relevante actoren, waaronder de kernprovisievennootschap en de vennootschappen onder haar controle, de kernexploitant en de bijdragende vennootschappen. Rekening houdend met de Grondwet en de internationale en Europese verdragen moet er een billijk evenwicht tot stand gebracht worden tussen het algemeen belang en de bescherming van het ongestoord genot van de eigendom door de private eigenaar. Het recht op eigendom veronderstelt steeds een belangenafweging. Er moet een verband van evenredigheid bestaan tussen de aangewende middelen en het nagestreefde doel. De inperking van het eigendomsrecht, zoals deze voorzien is in het artikel 6, § 3, van het wetsontwerp inzake de voorafgaande goedkeuring door de CNV van bepaalde kapitaalsbeslissingen zijn volgens de minister in overeenstemming met de vermelde beginselen. Ze streven ontegensprekelijk een doelstelling van algemeen belang na en zijn evenredig in het licht van de doelstelling van het algemeen belang. Om garantie te hebben over de juridische robuustheid van de ontworpen bepaling, heeft de federale regering aan de Raad van State een advies gevraagd over het voorontwerp van wet binnen een termijn van zestig dagen, om een grondige analyse door de Raad van State mogelijk te maken. Vervolgens citeert de minister als volgt uit het advies van de Raad van State: "3. De verplichtingen die uit de ontworpen regeling voortvloeien, zijn een verstrenging van de bestaande regeling en houden belangrijke beperkingen in van het eigendomsrecht en de ondernemingsvrijheid van de betrokken ondernemingen. In de memorie van toelichting bij het voorontwerp wordt een uitvoerige verantwoording gegeven voor die maatregelen in het licht van de Europese verplichtingen om in voldoende middelen te voorzien voor de ontmanteling en het beheer van de verbruikte splijtstoffen en daarbij te waarborgen dat dit gebeurt volgens het principe van "de vervuiler betaalt". Rekening houdende met die

existante est nécessaire pour assurer la disponibilité effective des moyens requis.” (Avis n° 70 791/3 du Conseil d’État, DOC 55 2640/001, p. 124).

Le projet de loi vise à offrir une approche réaliste et durable pour les quatre-vingts prochaines années. Enfin, la ministre souligne qu’en la matière, le texte du projet de loi va déjà au-delà de ce que le président de la CPN avait proposé initialement. Le but est d’éviter qu’Engie puisse se débarrasser progressivement de la production d’électricité nucléaire belge et faire payer la facture à l’État belge, c’est-à-dire au contribuable. Il faudra veiller à ce que les exploitants nucléaires et les sociétés contributives soient en mesure, même avec la sortie du nucléaire, de remplir pleinement leurs obligations financières.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) ne partage pas l’analyse de la ministre quant à l’équilibre entre l’intérêt public et le droit de propriété et la liberté des entreprises. Dans son avis, le Conseil d’État insiste précisément sur le principe du pollueur-payeur, mais ne dit pas que des seuils plus bas ne seraient pas proportionnés. Eu égard à l’intérêt qu’ils représentent pour la société, les seuils doivent dès lors pouvoir être abaissés.

L’amendement n° 1 est rejeté par 12 voix contre une et deux abstentions

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB §) présente l’amendement n° 2 (DOC 55 2640/002), qui tend à modifier l’alinéa 3 de l’article 6, § 3.

Pour le surplus, l’auteur renvoie à la justification écrite de l’amendement et à son intervention lors de la discussion générale.

La ministre de l’Énergie, Mme Tinne Van der Straeten, indique ne pas soutenir l’amendement. Une ingérence importante dans le droit de propriété, comme le refus d’autoriser une décision capitalistique, doit être dûment motivée et ne peut pas être automatique en cas d’absence de réaction de la commission. En d’autres termes, l’amendement équivaut à une violation illicite du droit de propriété.

L’amendement est rejeté par 12 voix contre une et deux abstentions.

doelstelling, die als legitiem kan worden beschouwd, kunnen de bij het voorontwerp ingevoerde beperkingen worden beschouwd als proportionele maatregelen om die doelstelling te bereiken. De verstrenging ten opzichte van de bestaande regeling is bovendien nodig om de daadwerkelijke beschikbaarheid van de vereiste middelen te verzekeren.” (Advies nr. 70 791/3 van de Raad van State, DOC 55 2640/001, p.124)

Het doel van het wetsontwerp is om een realistische en duurzame aanpak te bieden voor de komende 80 jaar. Tot slot onderlijnt de minister dat de tekst van het wetsontwerp in deze aangelegenheid reeds verder gaat dan hetgeen door de voorzitter van de CNV initieel werd voorgesteld. Het doel is te voorkomen dat Engie zich geleidelijk zou ontdoen van de Belgische nucleaire elektriciteitsproductie en de rekening hiervan zou afwentelen op de Belgische overheid, met andere woorden de belastingbetaler. Er zal moeten worden voor gezorgd dat de kernexploitanten en de bijdragende vennootschappen, zelfs met de uitstap uit kernenergie in staat zijn om hun financiële verplichtingen volledig na te komen.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) deelt de analyse van de minister niet met betrekking tot een evenwicht tussen het algemeen belang en het eigendomsrecht en de ondernemingsvrijheid. De Raad van State beklemtoont in zijn advies juist het principe van “de vervuiler betaalt”, maar zegt niet dat lagere drempels niet proportioneel zouden zijn. Gezien het maatschappelijk belang ervan, moeten de drempels dan ook kunnen worden verlaagd.

Het amendement nr. 1 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) dient het amendement nr. 2 (DOC 55 2640/002) in dat ertoe sterkt in het derde lid van § 3 van artikel 6 woorden te vervangen.

Voor de toelichting verwijst de indiener naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar zijn tussenkomst in de algemene bespreking.

De minister van Energie, mevrouw Tinne Van der Straeten, verklaart het amendement niet te steunen. Een verregaande inmenging in het eigendomsrecht, zoals het weigeren van een toestemming voor een kapitaalsbeslissing, moet grondig gemotiveerd worden en kan niet automatisch gebeuren bij stilstand van de commissie. Het amendement betekent met andere woorden een niet geoorloofde schending van het eigendomsrecht.

Het amendement nr. 2 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

L'article 6 est adopté, sans modification, à l'unanimité.

Article 7

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 2640/002), qui tend à compléter l'article par un paragraphe 7.

Pour le commentaire, l'auteur renvoie à la justification écrite de l'amendement et à son intervention lors de la discussion générale.

La ministre de l'Énergie, Mme Tinne Van der Straeten, partage la vision selon laquelle la transparence et l'information du Parlement sont capitales. Pour autant, un transfert d'information de 1 pour 1 au Parlement pourrait fortement perturber le fonctionnement de la CPN et présente dès lors un danger. Pour exercer les compétences qui lui ont été nouvellement attribuées, la CPN doit avoir accès à des informations commerciales sensibles qui ne peuvent être rendues publiques. Il n'en demeure pas moins pas que le Parlement doit et peut exercer sa compétence de contrôle. Dans le cadre de ses travaux, le Parlement est libre d'auditionner le président de la CPN à tout moment ou de recueillir des informations auprès de cette dernière. Les dispositions légales et réglementaires en vigueur à cette fin sont déjà suffisamment nombreuses.

L'amendement n° 3 est rejeté par 12 voix contre une et deux abstentions.

L'article 7 est adopté, sans modification, à l'unanimité.

Article 8

M. Bert Wollants et consorts présentent l'amendement n° 8 (DOC 55 2640/003), qui tend à modifier le paragraphe 1^{er} proposé de manière à ce que la Commission des provisions nucléaires soumette chaque année un rapport de ses activités à la fois au ministre ayant l'énergie dans ses attributions et aux Chambres législatives fédérales.

M. Bert Wollants et consorts présentent l'amendement n° 9 (DOC 55 2640/003), qui est un sous-amendement à l'amendement n° 8.

Pour le commentaire, l'auteur renvoie à la justification écrite de l'amendement et à son intervention lors de la discussion générale.

En réponse aux deux amendements, *la ministre de l'Énergie, Mme Tinne Van der Straeten*, indique qu'en

Het artikel 6 wordt ongewijzigd eenparig aangenomen.

Artikel 7

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) dient het amendement nr. 3 (DOC 55 2640/002) in dat ertoe sterkt dit artikel aan te vullen met een nieuwe § 7.

Voor de toelichting verwijst de indiener naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar zijn tussenkomst in de algemene bespreking.

De minister van Energie, mevrouw van der Straeten, deelt de visie dat transparantie en het informeren van het Parlement zeer belangrijk is. Maar een 1-op-1 pass true van informatie aan het Parlement zou de werking van de CNV sterk kunnen verstoren, en houdt dan ook gevaren in. De CNV moet, voor het uitoefenen van haar nieuw toegewezen bevoegdheden, toegang hebben tot bedrijfsgevoelige informatie die niet publiek kan worden gemaakt. Dit neemt niet weg dat het Parlement zijn controlebevoegdheid moet en kan uitoefenen. In het kader van zijn werkzaamheden staat het het Parlement vrij de voorzitter van de CNV ten allen tijde te horen of informatie in te winnen bij de CNV. Er zijn hiervoor reeds voldoende wettelijke en reglementaire bepalingen in voege.

Het amendement nr. 3 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

Artikel 7 wordt ongewijzigd eenparig aangenomen.

Artikel 8

De heer Bert Wollants c.s. dient het amendement nr. 8 in (DOC 55 2640/003) dat ertoe strekt in de voorgestelde paragraaf 1 woorden te vervangen waardoor de Commissie voor nucleaire voorzieningen elk jaar een verslag van haar activiteiten tegelijkertijd voorlegt aan de minister bevoegd voor Energie, en aan de federale wetgevende Kamers.

De heer Bert Wollants c.s. dient het amendement nr. 9 (DOC 55 2640/003) in, dat een subamendement is op het amendement nr. 8.

Voor de toelichting verwijst de hoofdindiener naar de schriftelijke verantwoording bij de amendementen en naar zijn tussenkomst in de algemene bespreking.

De minister van Energie, mevrouw Tinne Van der Straeten, antwoordt op beide amendementen dat er ter

la matière, il y a différents usages au sein du Parlement. Le gouvernement s'est inspiré d'une pratique courante dans le secteur énergétique et s'est basé sur la réglementation de l'ONDRAF et de l'AFCN. C'est chaque fois le ministre de tutelle qui rapporte au Parlement. C'est pour cette raison qu'il a également été choisi d'utiliser la notion de "Chambres législatives fédérales", de manière à ce qu'il puisse également être fait rapport au Sénat. Aujourd'hui, le Sénat dispose encore de la compétence de rédiger des rapports d'information, notamment sur le thème de la gestion et du stockage des déchets nucléaires à long terme.

La ministre indique toutefois ne pas s'opposer à la proposition formulée dans le texte l'amendement n° 8.

Compte tenu de la réponse de la ministre, *M. Wollants (N-VA)* retire l'amendement n° 9, dès lors que ce faisant, les entités fédérées peuvent, par l'intermédiaire de leur sénateur de communauté, restées associées à cette matière importante pour la société, à savoir la gestion et le stockage des déchets nucléaires.

L'amendement n° 8 et l'article 8, ainsi modifié, sont adoptés à l'unanimité.

Article 9

M. Bert Wollants et consorts présentent l'amendement n° 10 (DOC 55 2640/003), qui tend à modifier l'article.

Pour le commentaire, l'auteur principal renvoie à la justification écrite de l'amendement et à son intervention lors de la discussion générale.

La ministre de l'Énergie indique que le texte de l'article 9 en projet est repris mot pour mot de l'article 9 de la loi du 11 avril 2003.

Compte tenu de la réponse de la ministre, *M. Wollants (N-VA)* retire l'amendement n° 10.

L'article 9 est adopté à l'unanimité.

Article 10

L'article 10 ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

zake verschillende geploegenheden zijn in het Parlement. De regering heeft zich geïnspireerd op hetgeen gangbaar is in de energiesector en heeft zich laten inspireren door de regelgeving van de NIRAS en het FANC. Het is telkens de voogdijminister die rapporteert aan het Parlement. Om die reden werd bovendien gekozen voor het begrip "federale wetgevende kamers", waardoor ook is voorzien in een rapportage aan de Senaat. Op vandaag beschikt de Senaat nog steeds over de bevoegdheid om inlichtingenverslagen op te stellen, ook onder meer over het thema van het beheer en de berging van het kernafval op lange termijn.

De minister verklaart zich evenwel niet te verzetten tegen hetgeen voorgesteld wordt in de tekst van het amendement nr. 8.

Ingevolge het antwoord van de minister, trekt *de heer Wollants (N-VA)* vervolgens het amendement nr. 9 in, aangezien op deze wijze de deelstaten, via hun gemeenschapssenatoren, mee kunnen betrokken blijven in deze maatschappelijk belangrijke aangelegenheid, met name het beheer en de berging van het kernafval.

Het amendement nr. 8, evenals het aldus geamendeerde artikel 8, worden eenparig aangenomen.

Artikel 9

De heer Bert Wollants c.s. dient het amendement nr. 10 in (DOC 55 2640/003) dat ertoe strekt woorden te vervangen.

Voor de toelichting verwijst de hoofdindieners naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar zijn tussenkomst in de algemene bespreking.

De minister van Energie verklaart dat de tekst van het ontworpen artikel 9 letterlijk werd overgenomen uit het artikel 9 van de wet van 11 april 2003.

Ingevolge het antwoord van de minister, trekt *de heer Wollants (N-VA)* vervolgens het amendement nr. 10 in.

Artikel 9 wordt eenparig aangenomen.

Artikel 10

Artikel 10 wordt zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

Section 2

Modalités de constitution et de gestion des provisions pour le démantèlement et pour la gestion du combustible usé et contributions

Sous-section 1^{re}

Constitution des provisions pour le démantèlement et la gestion du combustible usé

Articles 11 et 12

Les articles 11 et 12 ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

Sous-section 2

La société de provisionnement nucléaire

Article 13

L'article 13 ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Sous-section 3

Gestion des provisions pour le démantèlement et pour la gestion du combustible usé

Article 14

L'article 14 ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

Article 15

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 2640/002) tendant à modifier le tableau figurant à l'article 15, § 2.

Pour la justification, l'auteur renvoie à la justification écrite de l'amendement à l'examen et à son intervention au cours de la discussion générale.

M. Bert Wollants (N-VA) présente l'amendement n° 11 (DOC 55 2640/003) tendant à remplacer certains mots dans l'article 15, § 2.

Pour la justification, l'auteur principal renvoie à la justification écrite de l'amendement à l'examen et à son intervention au cours de la discussion générale.

Afdeling 2

Nadere regels voor de aanleg en het beheer van de voorzieningen voor de ontmanteling en het beheer van de verbruikte splijtstof en bijdragen

Onderafdeling 1

Aanleg van de voorzieningen voor de ontmanteling en het beheer van de verbruikte splijtstof

Artikelen 11 en 12

De artikelen 11 en 12 worden zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

Onderafdeling 2

De kernprovisievennootschap

Artikel 13

Artikel 13 wordt zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

Onderafdeling 3

Beheer van de voorzieningen voor de ontmanteling en het beheer van de verbruikte splijtstof

Artikel 14

Artikel 14 wordt zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

Artikel 15

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) dient het amendement nr. 4 (DOC 55 2640/002) in dat ertoe sterkt de in paragraaf 2 van artikel 15 opgenomen tabel te wijzigen.

Voor de toelichting verwijst de indiener naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar zijn tussenkomst in de algemene bespreking.

De heer Bert Wollants (N-VA) dient het amendement nr. 11 (DOC 55 2640/003) in dat ertoe sterkt in paragraaf 2 van artikel 15 woorden te vervangen.

Voor de toelichting verwijst de hoofdindiener naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar zijn tussenkomst in de algemene bespreking.

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, souligne que les schémas de remboursement qui constituent la contre-valeur des provisions constituées pour le démantèlement s'ajoutent aux schémas de remboursement qui constituent la contre-valeur des provisions constituées pour le combustible. L'engagement pris antérieurement par l'exploitant nucléaire ne concernait que le combustible et non le démantèlement. Le projet de loi vise les deux, ce qui signifie qu'un montant supérieur à 1,5 milliard d'euros sera remboursé chaque année jusqu'en 2025. Ce montant a été fixé en tenant compte du flux de trésorerie de l'entreprise et de la nécessité pour l'entreprise de pouvoir également investir pour rester rentable. Cela signifie qu'un montant de 1,8 milliard d'euros devra également encore être remboursé après 2025. Après 2025, cinq centrales nucléaires au moins ne généreront plus de revenus. Le projet de loi prévoit également, en son article 15, § 6, que la société de provisionnement nucléaire devra disposer, à tout moment, de liquidités pour les trois ans de fonctionnement suivants. Au cours du démantèlement, il s'agira de montants importants. C'est pourquoi le 1,8 milliard d'euros résiduel sera ventilé sur les prochaines années. La ministre comprend les questions concernant ce choix et les amendements présentés à ce sujet par MM. Warmoes et Wollants. Cependant, le projet de loi s'efforce de trouver le bon équilibre pour pouvoir garantir l'existence, la disponibilité et la suffisance des provisions nucléaires, pour que l'exploitant nucléaire puisse payer la facture des déchets nucléaires le moment venu. Le projet de loi s'inscrit dans le contexte actuel, où force a été de constater que, depuis 2003, des montants importants ont été empruntés au fonds Synatom. Les modalités des paiements prévus dans le projet de loi devront permettre à l'exploitant nucléaire de conserver une capacité d'investissement. Nous avons tous intérêt à ce que cette entreprise soit performante.

M. Bert Wollants (N-VA) estime que la motivation de la ministre n'est plus pertinente aujourd'hui. L'argumentation en faveur de la fixation de la date de fin à 2030 était tout à fait pertinente il y a un an, mais elle ne l'est plus actuellement. En effet, la ministre affirme elle-même que les exploitants nucléaires engrangent actuellement de plantureux bénéfices. En d'autres termes, ils n'ont pas besoin que le remboursement des prêts soit reporté à 2030 pour pouvoir réaliser des investissements corrects. En outre, dans son amendement, l'intervenant a tenu compte, par précaution, de l'éventuelle prolongation de la durée de vie de deux centrales nucléaires. Comment le remboursement d'ici 2025 pourrait-il poser problème en l'absence de prolongation de la durée de vie?

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) déclare également qu'il ne partage pas la position de la ministre. C'est aujourd'hui que la société Engie enregistre des bénéfices

De minister van Energie, mevrouw Tinne Van der Straeten, wijst erop dat de terugbetalingsschema's die de tegenwaarde vormen voor de voorzieningen van de ontmantelingen, komen bovenop het terugbetalingsschema die de tegenwaarde vormen voor de voorzieningen voor de splijtstof. Het eerder door de kernexploitant genomen engagement betrof enkel de splijtstof en niet de ontmanteling. Het wetsontwerp viseert beiden. Dit betekent dat er tot 2025 jaarlijks meer dan 1,5 miljard euro zal worden terugbetaald. Dit bedrag werd bepaald, rekening houdend met de *cash flow* van het bedrijf, en rekening houdend met het feit dat het bedrijf ook nog moet kunnen investeren om haar rendabiliteit te kunnen behouden. Dit betekent dat er ook na 2025 nog 1,8 miljard euro moet worden terugbetaald. Na 2025 vallen de inkomsten van minstens 5 kerncentrales weg. Het wetsontwerp voorziet tevens in artikel 15, § 6, dat er bij de kernprovisievennootschap op elk moment liquiditeiten aanwezig moeten zijn voor de volgende drie werkingsjaren. Tijdens de ontmanteling gaat het om grote bedragen. Daarom wordt de nog overblijvende 1,8 miljard euro verspreid over de volgende jaren. De minister heeft begrip voor de vragen over deze keuze en voor de door de heren Warmoes en Wollants ingediende amendementen ter zake. Maar er is gestreefd naar het bereiken van het juiste evenwicht om het bestaan, de beschikbaarheid en de toereikendheid van de nucleaire provisies te kunnen garanderen opdat de kernexploitant de factuur van het kernafval kan betalen op het vereiste ogenblik. Het wetsontwerp situeert zich in de context van vandaag, waarbij men heeft vastgesteld dat er sedert 2003 grote bedragen uit het Synatom-fonds werden ontleend. De in het wetsontwerp voorziene betalingen moeten gebeuren op een manier waarbij de kernexploitant de mogelijkheid behoudt om te kunnen blijven investeren. We hebben met z'n allen baat bij een performant bedrijf.

De heer Bert Wollants (N-VA) is van oordeel dat de motivering van de minister vandaag niet meer opgaat. De argumentatie voor de einddatum van 2030 ging perfect op een jaar geleden, maar geldt niet meer vandaag. Immers, de minister verklaart zelf dat de kernexploitanten vandaag gigantische overwinsten maken. Zij hebben de verlenging van de terugbetaling van de leningen tot 2030 met andere woorden niet nodig om nog naar behoren te kunnen investeren. Bovendien heeft het lid met zijn amendement voorzichtigheidshalve rekening gehouden met het feit dat mogelijkerwijze de levensduur van twee kerncentrales zal worden verlengd. Hoe kan de terugbetaling tegen 2025 nu problematisch zijn indien er geen levensduurverlenging zou komen?

Ook de heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) verklaart niet akkoord te gaan met de stelling van de minister. Het is nu dat Engie enorme winsten maakt. Zeker, de

exorbitants. Il est vrai que la ministre œuvre à une initiative législative visant à imposer les profits excessifs. L'intervenant espère que la ministre parviendra à atteindre son objectif. Jusqu'à présent, aucune décision n'a toutefois été prise à propos d'une éventuelle prolongation de la durée de vie des centrales nucléaires. Il est donc faux de soutenir que la société Engie ne disposerait pas d'un flux de trésorerie suffisant pour rembourser tous les prêts en cours d'ici 2025. Le fonds Synatom ne sert pas à mettre des prêts peu chers à la disposition de l'exploitant nucléaire.

L'amendement n° 4 est rejeté par 10 voix contre 3 et 2 abstentions.

L'amendement n° 11 est rejeté par 10 voix contre 4 et une abstention.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 5 (DOC 55 2640/002) tendant à remplacer certains mots dans l'article 15, § 5.

Pour la justification, l'auteur renvoie à la justification écrite de l'amendement à l'examen et à son intervention au cours de la discussion générale.

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, rappelle qu'au cours de l'audition, le président de la CPN a souligné que les grands fonds d'investissement internationaux, avec lesquels Synatom collaborera, ne peuvent pas tout à fait exclure qu'un faible pourcentage résiduel soit indirectement placé dans des actifs du secteur des énergies fossiles et nucléaires. C'est pourquoi la ministre demande à la commission de ne pas adopter l'amendement n° 5.

L'amendement n° 5 est rejeté par 12 voix contre une et 2 abstentions.

M. Bert Wollants (N-VA) présente l'amendement n° 11 (DOC 55 2640/003) tendant à supprimer certains mots dans l'article 15, § 5, 2°.

Pour la justification, l'auteur principal renvoie à la justification écrite de l'amendement à l'examen et à son intervention au cours de la discussion générale.

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, souligne que le gouvernement souhaite éviter une trop grande concentration des moyens du fonds Synatom dans le secteur de l'énergie nucléaire. Cependant, la ministre n'a pas l'intention, à titre général, d'accorder encore de nombreux prêts à l'avenir. Il est exact que, lors de l'élaboration de la loi de 2003, les auteurs sont partis du principe que des prêts pourraient être accordés

minister werkt aan een wetgevend initiatief om de overwinsten te belasten. De spreker hoopt dat de minister slaagt in haar opzet. Maar tot op vandaag is er nog geen duidelijkheid over een eventuele levensduurverlenging van kerncentrales. Het klopt dan ook niet dat Engie onvoldoende cash flow zou hebben om alle uitstaande leningen tegen 2025 terug te betalen. Het Synatom-fonds dient niet om goedkope leningen aan de kernexploitant ter beschikking te stellen.

Het amendement nr. 4 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 3 en 2 onthoudingen.

Het amendement nr. 11 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4 en 1 onthouding.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) dient het amendement nr. 5 (DOC 55 2640/002) in dat ertoe sterkt in paragraaf 5 van artikel 15 woorden te vervangen.

Voor de toelichting verwijst de indiener naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar zijn tussenkomst in de algemene bespreking.

De minister van Energie, mevrouw Tinne Van der Straeten, herinnert eraan dat de voorzitter van de CNV tijdens de hoorzitting heeft gewezen op het feit dat de grote internationale investeringsfondsen, waarmee Synatom zal samenwerken, niet volledig kunnen uitsluiten dat een klein restpercentage onrechtstreeks zal belegd zijn in activa in de fossiele en de nucleaire energiesector. Om die reden verzoekt de minister de commissie het amendement nr. 5 niet aan te nemen.

Het amendement nr. 5 wordt verworpen met 12 stemmen tegen 1 stem en 2 onthoudingen.

De heer Bert Wollants (N-VA) dient het amendement nr. 12 (DOC 55 2640/003) in dat ertoe sterkt in de bepaling onder 2° van paragraaf 5 van artikel 15 woorden te schrappen.

Voor de toelichting verwijst de hoofdindiener naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar zijn tussenkomst in de algemene bespreking.

De minister van Energie, mevrouw Tinne Van der Straeten, wijst erop dat de regering wenst te vermijden dat er een te grote concentratie van de middelen van het Synatom-fonds aanwezig zou zijn in de nucleaire energiesector. Maar het is in het algemeen niet de bedoeling van de minister dat er in de toekomst nog veel middelen zouden worden ontleend. Het klopt dat bij de tot stand koming van de wet van 2003 er werd van uit

à certains secteurs à des conditions favorables. En vingt ans, cette position a toutefois évolué. Le projet de loi à l'examen vise à assurer que les moyens nécessaires au paiement de la facture de 41 milliards d'euros seront effectivement disponibles et suffisants. En outre, les prêts devront être approuvés au préalable par la CPN. Le projet de loi n'exclut catégoriquement que le secteur de l'énergie fossile et nucléaire. Par ailleurs, les prêts qui seront éventuellement encore accordés seront soumis au contrôle de la CPN. En outre, la ministre estime que la comparaison avec les investissements réalisés dans les PRM n'est pas pertinente à cet égard. Le gouvernement fédéral a en effet accordé des moyens au centre de recherche CEN pour élaborer une feuille de route en matière technologique conformément à plusieurs critères, mais cette étude est financée par les pouvoirs publics. La comparaison avec les placements provenant du fonds Synatom est dès lors inexacte.

M. Bert Wollants (N-VA) estime que la ministre ne répond pas à la question posée. Il doit s'agir de placements dont il faut être sûr qu'ils garantiront suffisamment les provisions nucléaires et qu'ils ne les réduiront certainement pas. La ministre souhaite que les investissements dans le secteur des énergies fossiles et nucléaires soient réduits à l'avenir, mais il s'agit en l'occurrence de provisions qui seront placées jusqu'en 2100. L'intervenant espère que le gouvernement a l'ambition de postuler que l'étude du CEN fournira des résultats avant l'année 2100. Ou n'est-ce que de la poudre aux yeux? La disposition du projet de loi se fonde sur une vision très pessimiste. L'intervenant estime dès lors que la CPN ne doit évaluer que la fiabilité des placements. Il n'appartient pas à la CPN de se fonder sur des visions pronucléaires ou antinucléaires dans le cadre de l'évaluation des placements.

L'amendement n° 12 est rejeté par 11 voix contre 4.

Articles 16 à 19

Les articles 16 à 19 ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

gegaan dat er aan bepaalde sectoren leningen onder gunstige voorwaarden zouden kunnen worden verstrekt. Sinds 20 jaar heeft er zich ter zake echter een evolutie voorgedaan. De finaliteit van voorliggend wetsontwerp is om ervoor te zorgen dat de middelen die nodig zijn voor het betalen van de factuur van 41 miljard euro effectief voorhanden en toereikend zullen zijn. Leningen zullen bovendien voorafgaandelijk door de CNV moeten worden goedgekeurd. In het wetsontwerp wordt enkel de fossiele en de nucleaire energiesector volledig uitgesloten. Bovendien zullen de eventueel nog toegestane leningen onder de controle staan van de CNV. Voorts is de minister van oordeel dat de vergelijking met investeringen in de SMR's in deze niet opgaat. Er werden door de federale regering inderdaad middelen aan het SCK, een onderzoeksinstituut, toegekend om een technologie roadmap op te stellen, die beantwoordt aan een aantal criteria, maar deze studie wordt gefinancierd door de overheid. De vergelijking met de beleggingen uit het Synatom-fonds gaat dan ook niet op.

De heer Bert Wollants (N-VA) is van oordeel dat het antwoord van de minister naast de kwestie is. Het moet gaan om beleggingen waarover men de nodige zekerheid heeft dat de nucleaire voorzieningen voldoende worden gegarandeerd en zeker niet afgebouwd. De minister wil in de toekomst de investeringen in de fossiele en nucleaire energiesector zien afbouwen. Maar het gaat *in casu* toch om provisies die worden belegd tot in 2100. Het lid hoopt dat de regering toch de ambitie heeft om ervan uit te gaan dat het onderzoek van het SCK ergens toe leidt voor het jaar 2100. Of betreft het enkel *window dressing*? De bepaling van het wetsontwerp gaat uit van een zeer pessimistische visie. Het lid is dan ook van oordeel dat de CNV de beleggingen enkel moet toetsen op hun betrouwbaarheid. Het is niet aan de CNV om pro- of antinuclaire visies te hanteren bij het beoordelen van de beleggingen.

Het amendement nr. 12 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 4.

Artikelen 16 tot 19

De artikelen 16 tot 19 worden zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

CHAPITRE 3

Sociétés contributives

Art. 20

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 4

Sanctions

Art. 21

Cet article ne donne lieu à aucune observation et est adopté à l'unanimité.

CHAPITRE 3

Dispositions finales et transitoires

Art. 22

M. Bert Wollants (N-VA) présente l'amendement n° 13 (DOC 55 2640/003), qui tend à insérer des mots dans l'article 22.

L'auteur principal renvoie à la justification écrite de l'amendement ainsi qu'à son intervention au cours de la discussion générale.

Mme Tinne Van der Straeten, ministre de l'Énergie, explique qu'elle ne souscrit pas à cet amendement, car elle estime que le droit de contrôle parlementaire général offre suffisamment de garanties en l'espèce.

M. Bert Wollants (N-VA) regrette que la ministre l'envisage de cette manière. Les analyses annoncées dans l'article sont importantes. La précédente ministre de l'Énergie aurait apparemment commandé une étude de droit comparé portant sur différents modèles de société de provisionnement nucléaire. Une telle étude revêt un intérêt certain pour le Parlement. L'intervenant espère que la ministre transmettra cette étude au Parlement.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) indique qu'il regrette, lui aussi, la position de la ministre. La gestion et le stockage des déchets nucléaires sont une question d'intérêt général qui nécessite une parfaite transparence à l'égard du Parlement.

HOOFDSTUK 3

Bijdragende vennootschappen

Art. 20

Artikel 20 wordt zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 4

Sancties

Art. 21

Artikel 21 wordt zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

HOOFDSTUK 5

Slot- en overgangsbepalingen

Artikel 22

De heer Bert Wollants (N-VA) dient het amendement nr. 13 (DOC 55 2640/003) in dat ertoe sterkt woorden in te voegen.

Voor de toelichting verwijst de hoofdindienster naar de schriftelijke verantwoording bij het amendement en naar zijn tussenkomst in de algemene bespreking

De minister van energie, mevrouw Tinne Van der Straeten, verklaart het amendement niet te steunen. Zij is van oordeel dat het algemeen parlementair controle-recht in deze voldoende garanties biedt.

De heer Bert Wollants (N-VA) betreurt de zienswijze van de minister. De in het artikel aangekondigde onderzoeken zijn belangrijk. Een vorige minister van Energie zou zo een rechtsvergelijkend onderzoek hebben laten voeren naar modellen van kernprovisievennootschappen. Een dergelijk onderzoek is zeker interessant voor het Parlement. De spreker hoopt dat de minister dit onderzoek aan het Parlement zal bezorgen.

Ook *de heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB)* verklaart de stelling van de minister te betreuren. Het beheer en de berging van het kernafval is van algemeen belang en er moet daarover een volledige transparantie aan het Parlement worden gegarandeerd.

L'amendement n° 13 est rejeté par 10 voix contre 5.

L'article 22 est adopté à l'unanimité.

Articles 23 à 27

Les articles 23 à 27 ne donnent lieu à aucune observation et sont adoptés à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été modifié et corrigé sur le plan légistique, est adopté à l'unanimité.

En conséquence, la proposition de loi DOC 55 1625/001 est sans objet.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Bert Wollants, Wouter Raskin;

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye, Barbara Creemers, Samuel Cogolati;

PS: Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel;

MR: Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem;

CD&V: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Thierry Warmoes;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

Ont voté contre:

Nihil.

Het amendement nr. 13 wordt verworpen met 10 stemmen tegen 5.

Het artikel 22 wordt eenparig aangenomen.

Artikelen 23 tot 27

De artikelen 23 tot en met 27 worden zonder verdere bespreking eenparig aangenomen.

*
* *

Het geheel van het geamendeerde en wetgevings-technisch verbeterde wetsontwerp, wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg is het wetsvoorstel DOC 55 1625/001 zonder voorwerp.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Bert Wollants, Wouter Raskin;

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye, Barbara Creemers, Samuel Cogolati;

PS: Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

VB: Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel;

MR: Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem;

CD&V: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Thierry Warmoes;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Se sont abstenus:

Nihil.

Le rapporteur,

Bert WOLLANTS

Le président,

Christian LEYSEN

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapporteur,

Bert WOLLANTS

De voorzitter,

Christian LEYSEN

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement):

— en vertu de l'article 105 de la Constitution: non
communiquées;

— en vertu de l'article 108 de la Constitution: non
communiquées.

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vergen
(artikel 78.2, vierde lid, van het Reglement):

— krachtens artikel 105 van de Grondwet: niet
meegedeeld;

— krachtens artikel 108 van de Grondwet: niet
meegedeeld.

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

**ANNEXE – AUDITION
DU 31 MAI 2022**

DE M. LUC DUFRESNE, PRÉSIDENT,
MME CHANTAL CORTVRIENDT,
RESPONSABLE DU SECRÉTARIAT,
DE LA COMMISSION
DES PROVISIONS NUCLÉAIRES,
ET DE M. ALBERTO FERNANDEZ
FERNANDEZ DU SPF ÉCONOMIE

**BIJLAGE – HOORZITTING
VAN 31 MEI 2022**

MET DE HEER LUC DUFRESNE, VOORZITTER,
MEVROUW CHANTAL CORTVRIENDT,
VERANTWOORDELIJKE VAN
HET SECRETARIAAT, VAN DE COMMISSIE
VOOR NUCLEAIRE VOORZIENINGEN,
EN DE HEER ALBERTO FERNANDEZ
FERNANDEZ VAN DE FOD ECONOMIE

Conformément à l'article 28.2bis du Règlement de la Chambre, le président de la commission demande aux orateurs de préciser explicitement:

1° s'ils sont ou ont été associés à quelque autre titre que ce soit à des initiatives relatives à la législation à l'examen, et

2° s'ils sont rémunérés pour leur contribution à l'audition, et le cas échéant, par quelle instance.

Les trois invités répondent à ces questions par la négative.

M. Luc Dufresne précise que son association se limite à son titre de président de la Commission des provisions nucléaires.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Pour l'exposé introductif de *M. Luc Dufresne, président de la Commission des provisions nucléaires (en abrégé: CPN)*, il est renvoyé à la présentation. Ce document a été mis à la disposition des membres via le site extranet de la commission et est annexé au présent rapport.

II. — ÉCHANGE DE VUES

A. Questions et observations des membres

M. Bert Wollants (N-VA) remercie *M. Dufresne* pour cet exposé détaillé. La loi de 2003 a en effet besoin d'être sérieusement révisée, notamment en ce qui concerne la disposition relative aux 75 % que l'exploitant pouvait emprunter. La fermeture concrète et imminente des premières centrales nucléaires nécessite également une adaptation de la réglementation. En effet, il n'est pas logique de laisser courir les emprunts en question alors que la source des revenus, à savoir les centrales nucléaires qui produisaient l'électricité censée garantir des revenus suffisants pour payer la facture des déchets et les coûts de démantèlement, devrait cesser d'exister. Il faut tout de même s'assurer qu'au moment où les revenus ne rentreront plus, l'État contrôlera davantage les fonds disponibles pour le démantèlement et pour le stockage des déchets nucléaires.

L'orateur constate qu'en ce qui concerne le remboursement du prêt en cours, l'article 15, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, du

Overeenkomstig artikel 28.2bis, van het Kamer reglement, wordt door de voorzitter van de commissie aan de sprekers gevraagd duidelijk te vermelden of ze:

1° in een andere hoedanigheid betrokken zijn of geweest zijn bij initiatieven betreffende de voorliggende wetgeving, en

2° betaald worden voor de bijdrage aan de hoorzitting en in voorkomend geval door welke instantie.

De drie genodigden antwoorden ontkennend op deze vragen.

De heer Luc Dufresne verduidelijkt dat zijn betrokkenheid beperkt is tot zijn hoedanigheid als voorzitter van de Commissie voor nucleaire voorzieningen.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Voor de inleidende uiteenzetting van de *heer Luc Dufresne, voorzitter van de Commissie voor nucleaire voorzieningen* (afgekort CNV) wordt verwezen naar de presentatie. Dit document werd ter beschikking gesteld van de leden via de extranetsite van de commissie en wordt bij dit verslag gevoegd.

II. — GEDACHTEWISSELING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Bert Wollants (N-VA) dankt de heer Dufresne voor de uitgebreide toelichting. De wet van 2003 is inderdaad aan een ingrijpende actualisering toe. Dit geldt onder meer voor de bepaling die betrekking heeft op de 75 % die door de exploitant kon worden ontleend. Ook de nakende concrete sluiting van de eerste kerncentrales noopt tot een aanpassing van de regelgeving. Het is immers niet logisch dat men de desbetreffende leningen zou laten uitstaan op het moment dat de bron van inkomsten, zijnde de kerncentrales waarmee stroom werd geproduceerd die er uiteindelijk voor moest zorgen dat er voldoende inkomsten zijn om ook de afvalfactuur en de ontmantelingskosten te betalen, zouden moeten sluiten. Men moet er toch voor zorgen dat, op het ogenblik dat de inkomstenstroom stopt, er meer overheidscontrole is op de beschikbare middelen voor de ontmanteling en de berging van het kernafval.

De spreker stelt vast dat, wat de terugbetaling van de uitstaande lening betreft, in artikel 15, § 1, eerste lid, van het wetsontwerp het jaartal van 2025 is opgenomen,

projet de loi cite l'année 2025, ainsi que l'année 2030. Lors de la première communication sur les lignes de force du projet de loi, il était encore question de fermer toutes les centrales nucléaires d'ici 2025. Il est tout de même étonnant qu'il ait alors été prévu que le remboursement d'une partie des fonds devrait avoir lieu dans un délai de cinq ans suivant la fermeture de la dernière centrale nucléaire. Bien que l'orateur puisse comprendre qu'il faille respecter un délai raisonnable, ce délai n'en demeure pas moins étonnant, surtout dans le contexte actuel où l'exploitant génère d'importants surprofits, qui dépassent de loin les attentes qui existaient au moment de l'élaboration du projet de loi.

L'orateur souhaite dès lors savoir s'il existe une marge d'amendement permettant d'adapter les délais fixés dans le projet de loi. Doit-on éventuellement prévoir de nouvelles conditions si le législateur décidait que les deux montants prêtés devront être remboursés d'ici 2025?

Il faut évidemment tenir compte du contexte actuel dans lequel la ministre de l'Énergie négocie avec Engie une éventuelle prolongation de deux centrales nucléaires. Mais l'issue de ces négociations est encore incertaine. L'orateur préconise en tout cas que, lors des négociations avec Engie, la ministre insiste pour que le prêt en cours, de 1,8 milliard d'euros, soit remboursé plus vite que prévu. Qu'en pense M. Dufresne?

En ce qui concerne le scénario de référence utilisé et le débat qui y est lié sur la profondeur exacte à laquelle les déchets nucléaires seront stockés, M. Dufresne a fait référence dans son exposé à un certain nombre d'hypothèses envisagées actuellement. Se pourrait-il qu'à l'avenir, d'autres hypothèses soient envisagées? Peut-on déjà savoir quand le scénario de référence deviendra le scénario définitif pour le long terme? Au cours de la précédente législature, la sous-commission pour la Sécurité nucléaire a visité la future installation qui sera construite aux Pays-Bas et l'actuel stockage temporaire en surface. L'autorité néerlandaise en charge de la sécurité nucléaire a déclaré que lorsqu'une décision définitive sera prise concernant le stockage définitif des déchets nucléaires, il se pourrait que l'exploitant nucléaire n'existe plus. Il faut donc examiner les scénarios de référence. En effet, il est possible qu'à un moment donné, on constate que les fonds prévus sont bien là, mais que pour le reste, l'ancien exploitant ne soit plus là pour régler la facture.

alsook het jaartal 2030. Bij de eerste communicatie over de krijtlijnen van het wetsontwerp was er nog sprake van het sluiten van alle kerncentrales tegen 2025. Maar het is toch merkwaardig dat toen werd aangegeven dat de terugbetaling van een deel van de middelen was voorzien op een termijn die vijf jaar na de sluiting van de laatste kerncentrale is gesitueerd. Hoewel de spreker begrip heeft voor het feit dat een redelijke termijn moet worden gehanteerd, blijft het merkwaardig, zeker in de huidige context waarbij de exploitant aanzienlijke overwinsten genereert, die de verwachtingen van bij de totstandkoming van het wetsontwerp ruim overstijgen.

De spreker wenst dan ook te vernemen of er marge tot amendering is waarbij de in het wetsontwerp vooropgestelde termijnen zouden kunnen worden bijgesteld. Moeten hieraan eventueel nieuwe randvoorwaarden worden gekoppeld als de wetgever zou besluiten dat de beide uitgeleende bedragen tegen 2025 zouden moeten worden terugbetaald?

Onmiskienbaar moet rekening worden gehouden met de huidige context, waarbij de minister van Energie met Engie onderhandelt over een eventuele levensduurverlenging van twee kerncentrales. De uitkomst ter zake is echter nog onzeker. In elk geval pleit de spreker ervoor dat er bij de onderhandelingen met Engie zou worden op aangedrongen dat de nog uitstaande lening voor een bedrag van 1,8 miljard euro sneller dan afgesproken zou worden terugbetaald. Wat is de mening van de heer Dufresne over deze stelling?

Inzake het gehanteerde referentiescenario en het daaraan gekoppelde debat over de exacte diepte waarop het kernafval zal worden gestockeerd, verwees de heer Dufresne in zijn uiteenzetting naar een aantal hypothesen waarmee nu wordt gewerkt. Bestaat de kans dat er in de toekomst dan nog met andere hypothesen zou worden gewerkt? Wanneer kan bekend zijn dat het referentiescenario het definitieve scenario zou worden voor de lange termijn? Tijdens de vorige zittingsperiode bracht de Subcommissie voor de Nucleaire Veiligheid een werkbezoek aan de toekomstige installatie die men in Nederland zal bouwen en de huidige tijdelijke bovengrondse opslag. De Nederlandse nucleaire veiligheidsautoriteit gaf daarbij aan dat het mogelijk is dat, op het ogenblik dat een definitieve beslissing zou worden genomen over de definitieve berging van het kernafval, de kernexploitant mogelijkerwijs niet meer zal bestaan. Er moet dan ook naar de referentiescenario's worden gekeken. Op een bepaald ogenblik zou men immers kunnen vaststellen dat de voorziene middelen wél aanwezig zijn, maar dat er voor het overige geen aanspreekpunt meer is in hoofde van de vroegere exploitant.

M. Wollants constate ensuite que le texte du projet de loi prévoit toujours la possibilité pour l'exploitant d'accorder des prêts pour réaliser des investissements, mais pas pour soi-même, ni dans des secteurs similaires, notamment le nucléaire et les énergies fossiles. L'orateur ne comprend pas que les deux secteurs soient mis sur pied d'égalité, ni que seuls ces secteurs soient exclus. Ce régime autoriserait-il toujours les investissements dans les mines en eaux profondes, l'huile de palme, la production de SPFO? Quelle est la raison de cette distinction?

Le projet de loi mentionne également que des transactions sont toujours possibles et que leurs conditions sont fixées par la société de provisionnement nucléaire et les sociétés bénéficiaires. L'accord de la CPN est toutefois requis. Une liste serait établie, reprenant les secteurs dans lesquels des investissements peuvent être réalisés à des taux d'intérêt bien déterminés. La nouvelle réglementation contenue dans le projet de loi ne prévoit plus ces conditions. Pourquoi ces conditions ne sont-elles plus fixées par la loi? Le régime proposé offre-t-il une garantie suffisante que les moyens financiers nécessaires seront disponibles au moment du démantèlement et du stockage?

M. Wollants signale également que des mesures sont prévues pour le cas où d'éventuelles insuffisances apparaîtraient. Autrement dit, l'exploitant devrait effectuer un paiement supplémentaire en proportion de la contribution déjà versée, et ce pour combler une éventuelle insuffisance. L'orateur fait remarquer que, selon lui, l'exemple néerlandais n'a pas été traduit correctement. Le texte indique que c'est la proportion de tous les exploitants nucléaires réunis qui doit déterminer le montant de la contribution d'un exploitant nucléaire. Est-ce exact ou faut-il adapter le texte?

Il est prévu que les frais de fonctionnement soient proportionnels à la production d'électricité des centrales nucléaires. De quelle proportion s'agit-il dans ce cas: la proportion actuelle, future ou historique? Dans le scénario où toutes les centrales nucléaires fermeraient, la proportion historique pourrait être utilisée. Toutefois, ce n'est pas le cas pour le scénario qui prévoit la prolongation de la durée de vie de deux centrales nucléaires. Quelle proportion serait applicable dans ce cas?

L'article 19 du projet de loi précise que la CPN veille à ce que les provisions ne puissent pas dépasser les coûts du démantèlement et de la gestion du combustible usé. Y a-t-il un risque à cet égard? M. Dufresne peut-il clarifier ce point? Est-il exact qu'aucune réserve ne peut être constituée pour parer à une éventuelle modification du scénario de référence?

Voorst stelt de heer Wollants vast dat de tekst van het wetsontwerp nog steeds in de mogelijkheid voorziet voor de exploitant om leningen te verstrekken om beleggingen te doen, weliswaar niet aan zichzelf, noch aan gelijkaardige sectoren, inzonderheid nucleaire en fossiele energie. De spreker begrijpt niet dat beide sectoren op voet van gelijkheid worden geplaatst, noch dat enkel deze sectoren worden uitgesloten. Investeren in diepzeemijnbouw, palmolie en PFOS-productie zou met deze regeling wel geoorloofd blijven? Wat is de reden voor dit onderscheid?

Tevens wordt in het wetsontwerp nog vermeld dat er nog transacties mogelijk zijn, waarvan de voorwaarden worden vastgelegd tussen de kernprovisievennootschap en diegene waarin wordt belegd. Er moet hier evenwel in een goedkeuring worden voorzien door de CNV. Er zou een lijst worden opgesteld van de sectoren waarin kon worden geïnvesteerd aan welbepaalde rentevoeten. In de in het wetsontwerp vervatte nieuwe regelgeving deze voorwaarden niet meer opgenomen. Waarom worden deze voorwaarden niet meer bij wet vastgelegd? Biedt de voorgestelde regeling voldoende garantie dat de nodige financiële middelen gegarandeerd voorhanden zullen zijn op het ogenblik van de ontmanteling en de berging?

Voorts wijst de heer Wollants erop dat in een regeling is voorzien voor het geval er eventuele tekorten zouden ontstaan. De exploitant zou met andere woorden moeten bijstorten a rato van de reeds betaalde bijdrage om een eventueel tekort bij te passen. De spreker wijst erop dat zijns inziens het Nederlandse voorbeeld niet juist werd vertaald. In de tekst leest men dat het de verhouding betreft van alle kernexploitanten samen, die moet bepalen hoeveel één kernexploitant moet bijdragen. Is dit juist of moet de tekst worden bijgesteld?

Voor de werkingskosten is bepaald dat deze in verhouding moeten zijn tot de elektriciteitsproductie door de kerncentrales. Over welke verhouding heeft men het in dit verband: de huidige, de toekomstige of de historische? In het scenario dat alle kerncentrales zouden sluiten, kan er gewerkt worden met de historische verhouding. Dat is echter niet het geval voor het scenario waarbij de levensduur van twee kerncentrales zou worden verlengd. Welke verhouding is in dit geval van toepassing?

In artikel 19 van het wetsontwerp is bepaald dat de CNV erover waakt dat de voorzieningen de kosten van de ontmanteling en van het beheer van de verbruikte splijtstof niet mogen overstijgen. Bestaat er ter zake een risico? Kan de heer Dufresne dit verduidelijken? Is het juist dat er geen buffers voor een eventuele wijziging van het referentiescenario mogen worden aangelegd?

L'article 6, § 1^{er}, alinéa 3, du projet de loi prévoit que les avis et décisions de la CPN sont adoptés après que l'avis de l'Organisme national des déchets radioactifs et des matières fissiles enrichies (en abrégé: ONDRAF) ait été requis. Cela signifie-t-il que la CPN ne doit pas avoir obtenu l'avis de l'ONDRAF au moment où elle remet son avis ou sa décision? L'orateur approuve toutefois le fait qu'un certain délai soit imposé à l'ONDRAF pour la remise de ses avis.

L'article 8, § 1^{er}, du projet de loi prévoit que le rapport d'activité de la CPN est remis au ministre de l'Énergie, qui le transmet ensuite aux chambres législatives fédérales. Pourquoi ce rapport d'activité est-il envoyé au parlement par cette voie détournée? Pourquoi est-il également transmis au Sénat, qui ne dispose plus d'aucune compétence en la matière? Le rapport d'activité ne pourrait-il pas être transmis simultanément au ministre de l'Énergie et à la Chambre des représentants?

M. Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) rappelle que la CPN tire la sonnette d'alarme depuis plusieurs années et a appelé à une action urgente du législateur. Elle a été entendue puisque le projet de loi à l'examen apporte des solutions à un certain nombre de problèmes que la CPN avaient mis en exergue dans plusieurs de ses derniers rapports annuels. La discussion sur les provisions nucléaires est vitale pour les caisses de l'État. Car, si les provisions sont insuffisantes pour financer tous les coûts du démantèlement des centrales et de la gestion du combustible usé, ce seront, en dernier ressort, les contribuables belges qui devront payer. C'est le rôle des parlementaires d'empêcher, à tout prix, qu'une telle situation se produise.

En guise d'introduction, l'intervenant demande si le projet de loi à l'examen est exhaustif ou s'il manque certaines balises de sécurité pour garantir les provisions nucléaires.

Il rebondit ensuite sur la question de M. Wollants concernant l'évolution spectaculaire de l'estimation des coûts du démantèlement des centrales et de la gestion du combustible usé au cours des dernières années. C'est un élément important puisque les provisions sont calculées sur la base de ces estimations de coûts, lesquelles sont réalisées par Synatom, mais soumises à un contrôle marginal de la part de la CPN. Ainsi, en ce qui concerne la gestion du combustible usé, on est passé de 3,2 milliards d'euros à 10,7 milliards d'euros dans l'estimation réalisée par l'ONDRAF en 2018. De la même manière, le coût du démantèlement des centrales a augmenté de 2 milliards en 2019. On observe d'ailleurs une

In artikel 6, § 1, derde lid, van het wetsontwerp is bepaald dat de adviezen en de beslissing van de CNV worden aangenomen nadat het advies van de Nationale Instelling voor Radioactief Afval en Verrijkte Splijtstoffen (afgekort NIRAS) is gevraagd. Betekent dit dat het advies van de NIRAS niet moet zijn verkregen op het ogenblik dat de CNV haar advies of beslissing uitbrengt? De spreker verklaart wel dat hij het ermee eens is dat er aan de NIRAS een bepaalde termijn voor adviesverstrekking zou kunnen worden opgelegd.

In artikel 8, § 1, van het wetsontwerp is bepaald dat het activiteitenverslag van de CNV wordt bezorgd aan de minister van Energie, die het vervolgens aan de federale wetgevende Kamers bezorgt. Waarom wordt dit activiteitenverslag langs deze omweg aan het Parlement bezorgd? Waarom wordt het ook nog overgemaakt aan de Senaat, die in deze aangelegenheid toch over geen enkele bevoegdheid meer beschikt? Kan het activiteitenverslag niet tegelijkertijd aan de minister van energie en de Kamer van volksvertegenwoordigers worden bezorgd?

De heer Samuel Cogolati (Ecolo-Groen) herinnert eraan dat de CNV al meerdere jaren aan de alarmbel trekt en de wetgever ertoe heeft opgeroepen dringend in te grijpen. De Commissie werd gehoord omdat het voorliggende wetsontwerp oplossingen aanreikt voor een aantal problemen die de CNV in haar recentste jaarverslagen aan het licht heeft gebracht. Het debat over de nucleaire voorzieningen is essentieel voor de Staatskas. Indien de voorzieningen ontoereikend zijn om alle kosten voor de ontmanteling van de centrales en voor het beheer van de verbruikte splijtstof te financieren, zullen de Belgische belastingbetalers – als hekkensluiters van de ketting – die kosten immers moeten betalen. Het is de taak van het Parlement te allen prijze te voorkomen dat een dergelijke situatie zich voordoet.

Om te beginnen wil de spreker weten of het voorliggende wetsontwerp exhaustief is, dan wel of er nog bepaalde veiligheidsvoorschriften ontbreken om de nucleaire voorzieningen te waarborgen.

Hij pikt vervolgens in op de vraag van de heer Wollants aangaande de spectaculaire evolutie van de raming van de ontmantelingskosten van de centrales en van het beheer van de verbruikte splijtstof de laatste jaren. Dit is een belangrijk element, aangezien de voorzieningen worden berekend op basis van deze kostenramingen; die worden uitgevoerd door Synatom, maar zijn onderworpen aan een marginale controle door de CNV. Zo zouden de kosten voor het beheer van de verbruikte splijtstof stijgen van 3,2 miljard euro naar 10,7 miljard euro (raming van de NIRAS in 2018). Ook de ontmantelingskosten van de centrales zijn in 2019 met 2 miljard euro gestegen. In het buitenland worden trouwens dezelfde exponentiële

semblable explosion des coûts à l'étranger. En France, il ressort de rapports de la Cour des comptes que ces coûts ont été multipliés par deux. Doit-on s'attendre à de nouvelles explosions de coûts en Belgique? Si oui, comment y faire face?

L'orateur aborde ensuite le sujet des balises de sécurité. Comme le conseille la CPN dans son dernier avis, il faut mettre un terme à la possibilité pour Engie d'utiliser jusqu'à 75 % des provisions nucléaires pour le financement de ses propres projets (8,3 milliards d'euros prêté par Synatom à Engie). Au cas où Synatom ne serait pas remboursé, il ne faudrait pas que le contribuable belge doive payer. L'article 15 du projet de loi prévoit qu'Engie rembourse Synatom pour 2025, en ce qui concerne les provisions pour la gestion du combustible usé, et pour 2030, en ce qui concerne les provisions pour le démantèlement. Pourquoi cette différence? Ne faudrait-il pas prévoir le remboursement de tous les prêts pour 2025, en ce compris ceux ayant trait aux provisions pour le démantèlement, d'autant plus que ce démantèlement démarrera sous peu, le réacteur de Doel 3 devant être mis à l'arrêt dans quelques mois? Ce même article 15, prévoit au § 2, al. 3, la possibilité de nouveaux prêts en ce qui concerne les provisions pour le démantèlement. Comment comprendre cette disposition, alors que l'idée est qu'Engie rembourse les prêts octroyés par Synatom? Pourquoi prévoir une telle échappatoire?

L'Accord de gouvernement de 2020 prévoit le renforcement du contrôle prudentiel et de la gestion des provisions nucléaires. Mais, dans le projet de loi, Synatom demeure une filiale du groupe Engie (sous réserve de la *golden share* de l'État belge). Les actifs de Synatom restent donc gérés par les administrateurs nommés par Engie. M. Cogolati demande à M. Dufresne son avis sur la possible externalisation à terme des fonds de Synatom. Existe-t-il une possibilité technique, juridique et financière de transmettre les fonds de Synatom à une structure juridique distincte du groupe Engie et relevant de la sphère publique, sans reprise des risques?

M. Malik Ben Achour (PS) commence par saluer le travail réalisé par la CPN, lequel a permis l'élaboration de ce projet de loi capital, qui permettra la protection de l'intérêt de l'État et de l'intérêt général pour les prochaines générations. Il observe d'ailleurs que les qualités de ce texte ont été remarquées par le Conseil d'État, qui a souligné son caractère équilibré.

stijging van de kosten vastgesteld. In Frankrijk blijkt uit de verslagen van het *Cour des Comptes* dat deze kosten verdubbeld zijn. Moeten we in België nieuwe kostenexplosies verwachten? Zo ja, hoe moeten we daaraan het hoofd bieden?

De spreker gaat vervolgens in op de veiligheidsvoorschriften. Zoals de CNV in haar recentste advies aangaf, moet er een einde worden gemaakt aan de mogelijkheid dat Engie tot 75 % van de nucleaire voorzieningen kan gebruiken om haar eigen projecten te financieren (aldus heeft Synatom 8,3 miljard euro geleend aan Engie). Ingeval Synatom niet zou worden terugbetaald, mag de Belgische belastingbetaler niet daarvoor moeten opdraaien. Artikel 15 van het wetsontwerp bepaalt dat Engie Synatom tegen 31 december 2025 terugbetaalt wat de voorzieningen voor het beheer van verbruikte splijstof betreft, en tegen 31 december 2030 wat de voorzieningen voor de ontmanteling betreft. Waarom dat verschil? Zou men niet beter voorzien in de terugbetaling van alle leningen tegen 2025, ook van de leningen die betrekking hebben op de voorzieningen voor de ontmanteling, temeer daar die ontmanteling weldra van start zal gaan, aangezien de reactor Doel 3 binnen enkele maanden moet worden stilgelegd? Hetzelfde artikel 15 voorziet in § 2, derde lid, de mogelijkheid dat nieuwe leningen worden verstrekt voor de voorzieningen voor de ontmanteling. Hoe moet deze bepaling worden opgevat, gelet op het feit dat het de bedoeling is dat Engie de door Synatom verstrekte leningen terugbetaalt? Waarom wordt in een dergelijk achterpoortje voorzien?

Het regeerakkoord van 2020 voorziet in de versterking van het prudentieel toezicht en in het beheer van de nucleaire voorzieningen. Volgens het wetsontwerp blijft Synatom echter een dochteronderneming van de Engiegroep (onder voorbehoud van het zogenaamde "*golden share*" van de Belgische Staat). De activa van Synatom blijven dus onder het beheer van de bestuurders die werden aangesteld door Engie. De heer Cogolati vraagt aan de heer Dufresne of de middelen van Synatom op termijn elders kunnen worden ondergebracht. Is er een technische, juridische en financiële mogelijkheid om de middelen van Synatom over te hevelen naar een afzonderlijke juridische structuur, los van de Engiegroep, die onder de overheid ressorteert, zonder dat de risico's worden overgenomen?

De heer Malik Ben Achour (PS) prijst allereerst het door de CNV geleverde werk, dat heeft geleid tot dit belangrijke wetsontwerp. Aldus kunnen het belang van de Staat en het algemeen belang voor de volgende generaties worden beschermd. Hij wijst er voorts op dat de kwaliteit van het wetsontwerp ook werd opgemerkt door de Raad van State, die het evenwichtige karakter ervan heeft benadrukt.

L'intervenant formule ensuite les questions suivantes:

— L'avis de la CPN indique que, pour le moment, Electrabel bénéficie d'une exemption d'établir des comptes annuels consolidés, de les faire contrôler ou de les publier. La CPN estime qu'il serait extrêmement utile de prévoir expressément que chaque exploitant nucléaire soit obligé de communiquer annuellement ses comptes annuels consolidés ou d'obtenir de l'exploitant nucléaire l'engagement qu'il renonce à cette exemption. Cela semble d'autant plus justifié maintenant que l'exploitant nucléaire est obligé de communiquer ses comptes annuels consolidés à son comité d'entreprise. Cela signifie que ces comptes annuels consolidés sont donc déjà très probablement disponibles. Electrabel possède 517 filiales. Cela démontre que seuls des comptes annuels consolidés permettront à la CPN d'avoir un aperçu exact de la situation financière de cette entreprise. Or, l'obligation dont il est question n'est pas prévue dans le projet de loi à l'examen. Serait-il pertinent que celle-ci soit ajoutée par le biais d'un amendement?

— Lors d'une révision des provisions prévues pour le démantèlement, l'exploitant peut encore emprunter sur 7 ans. Ainsi, l'article 15, § 2, al. 3 du projet de loi prévoit: "[...] la contre-valeur des provisions pour le démantèlement peut faire l'objet d'un nouveau prêt à un exploitant nucléaire si [...] les provisions nucléaires augmentent. Le montant de ce prêt ne peut excéder cette augmentation. Le remboursement d'au moins vingt-cinq pourcent de l'encours de ce prêt se fera dans les douze mois suivant la date de la décision de révision des provisions nucléaires. Le remboursement du solde de ce prêt se fera ensuite au plus tard au cours des sept années suivantes par des versements égaux à la fin de chaque trimestre.". Quelles sont les raisons de cette exception? Est-elle encore opportune?

— Le groupe PS salue l'obligation de conditionner les décisions capitalistiques de l'exploitant à l'approbation préalable de la CPN. Quelles décisions du passé auraient ainsi pu être évitées? Qu'en est-il des décisions récentes (dévaluation de Nord Stream 2 et le versement de 1,2 milliards d'euros de dividendes d'Electrabel à sa maison-mère Engie)?

— Ce projet de loi une fois adopté et entré en vigueur, l'État sera-t-il totalement assuré que les provisions pour le démantèlement et la gestion du combustible usé seront bien disponibles et suffisantes? Un point faible subsistera-t-il? Si tel devait être le cas, quel cadre pourrait être amélioré pour diminuer les risques pour l'État?

De spreker stelt vervolgens een aantal vragen.

— In het advies van de CNV wordt aangegeven dat Electrabel thans een vrijstelling geniet om geconsolideerde jaarrekeningen op te maken, ze te laten controleren en ze bekend te maken. De CNV meent dat het zeer nuttig zou zijn uitdrukkelijk te bepalen dat elke nucleaire exploitant verplicht is jaarlijks zijn geconsolideerde jaarrekeningen bekend te maken of van de kernexploitant de belofte te verkrijgen dat hij afstand doet van deze vrijstelling. Zulks lijkt thans des te meer gerechtvaardigd omdat de kernexploitant verplicht is zijn geconsolideerde jaarrekeningen aan zijn ondernemingsraad te bezorgen, zodat ze dus zeer waarschijnlijk al beschikbaar zijn. Aangezien Electrabel 517 dochterondernemingen heeft, kan de CNV alleen via de geconsolideerde jaarrekeningen een nauwkeurig zicht krijgen op de financiële situatie van die onderneming. In de voormelde verplichting is echter niet voorzien in het voorliggende wetsontwerp. Zou het relevant zijn deze verplichting toe te voegen via een amendement?

— Bij een herziening van de geplande voorzieningen voor de ontmanteling mag de exploitant nog een lening voor zeven jaar aangaan. Zo bepaalt artikel 15, § 2, derde lid, van het wetsontwerp: "(...) de tegenwaarde van de voorzieningen voor de ontmanteling (mag) het voorwerp uitmaken van een nieuwe lening aan een kernexploitant indien (...) de voorzieningen voor de ontmanteling verhogen. Het bedrag van deze lening mag niet hoger zijn dan deze verhoging. De terugbetaling van ten minste vijftientig procent van het uitstaande bedrag van deze lening zal geschieden in de twaalf maanden volgend op de datum van de beslissing tot herziening van de nucleaire voorzieningen. De terugbetaling van het saldo van deze lening zal daarna geschieden ten laatste in de zeven daaropvolgende jaren, in gelijke betalingen aan het eind van elk kwartaal.". Waarom wordt in die uitzondering voorzien? Is zij nog gepast?

— De PS-fractie is ingenomen met de verplichting om de kapitaalbeslissingen van de exploitant te onderwerpen aan de voorafgaande goedkeuring van de CNV. Welke beslissingen uit het verleden zouden zo kunnen zijn voorkomen? Hoe zit het met de recente beslissingen (de devaluatie van Nord Stream 2 en de storting van 1,2 miljard euro aan dividend van Electrabel aan moederbedrijf Engie)?

— Zal de Staat, na de aanneming en de inwerking-treding van deze wet, volkomen zeker zijn dat de voorzieningen voor de ontmanteling en voor het beheer van de verbruikte splijtstof wel degelijk beschikbaar en toereikend zullen zijn? Zal er een zwakke plek blijven bestaan? Zo ja, welke regels kunnen worden verbeterd om de risico's voor de Staat te beperken?

Mme Marie-Christine Marghem (MR) constate que l'exposé de M. Dufresne retrace l'histoire du cadre législatif des provisions nucléaires qui a démarré en 2003 dans un contexte bien différent du contexte actuel. Les messages adressés depuis plusieurs années par la CPN ont été entendus. Grâce au projet de loi à l'examen, le cadre législatif pourra être adapté et le fonctionnement de la CPN pourra être reconfiguré, afin que cette dernière puisse assurer ses missions et que l'existence, la suffisance et la disponibilité des provisions nécessaires au démantèlement des centrales et à la gestion du combustible usé soient garanties.

— Un premier élément fondamental pour l'intervenant concerne la confusion dans la communication médiatique à propos du montant des provisions: le montant cité de 41 milliards d'euros n'est pas le montant "overnight", à savoir celui qu'on peut attendre suivant le scénario qui est actuellement sur la table. En outre, 41 milliards d'euros de 2100, c'est 18,1 milliards d'euros d'aujourd'hui. Dans ce cadre, Mme Marghem estime qu'il serait utile que M. Dufresne explique à la commission comment fonctionne l'interaction entre l'ONDRAF, l'AFCN, l'exploitant nucléaire et la CPN, afin de mettre au point le scénario de démantèlement des centrales et de gestion du combustible usé en Belgique. Elle signale que, en octobre 2020, elle a remis à la ministre de l'Énergie, un dossier complet concernant le scénario de l'enfouissement géologique profond. Si ce scénario est entériné, il entraînera des conséquences financières qui seront discutées entre l'exploitant, l'ONDRAF et l'AFCN. Ces discussions permettront à la CPN de calculer et de vérifier que le montant des provisions nucléaires sera suffisant pour réaliser ce scénario à terme.

— Un second élément important qui a déjà été soulevé par M. Ben Achour concerne les comptes consolidés. Ces derniers ont été présentés par l'exploitant à la CPN, ce qui démontre qu'il existe un dialogue constructif entre eux. De nombreux chiffres ont circulé dans les médias à propos des bénéfices transférés sous la forme de dividendes par Electrabel à sa maison-mère Engie. Il est question de dividendes versés à Engie pour un montant de 1,2 milliards d'euros. Mais, il est aussi question d'un montant de 700 millions d'euros qui resterait en Belgique. M. Dufresne pourrait-il apporter des précisions à ce sujet? Par ailleurs, dans ce bénéfice, quelle part peut être attribuée à l'exercice de l'activité nucléaire belge?

— Mevrouw Marie-Christine Marghem (MR) stelt vast dat de uiteenzetting van de heer Dufresne de werkdag schetst van het wetgevingskader inzake de nucleaire voorzieningen, die in 2003 werd ingesteld in een heel andere context dan de huidige. Er werd geluisterd naar de boodschappen die de CNV jarenlang heeft uitgestuurd. Dankzij dit wetsontwerp zou het wetgevingskader kunnen worden aangepast en zou de werking van de CNV kunnen worden herijkt. Aldus zou die commissie haar taken kunnen uitvoeren en zou het bestaan, de toereikendheid en de beschikbaarheid van de voorzieningen die nodig zijn om de centrales te ontmantelen en de verbruikte splijtstof te beheren, kunnen worden gewaarborgd.

— Een eerste cruciaal aandachtspunt is volgens de spreker de verwarring in de communicatie van de media over het bedrag van de voorzieningen: het genoemde bedrag van 41 miljard euro is niet het zogenaamde *overnight*-bedrag, met name het bedrag dat mag worden verwacht indien het hier besproken scenario wordt gevolgd. Bovendien komt 41 miljard euro in 2100 overeen met 18,1 miljard euro vandaag. Volgens mevrouw Marghem zou het in dat verband zinvol zijn mocht de heer Dufresne aan de commissie kunnen uitleggen hoe de interactie tussen de NIRAS, het FANC, de kernexploitant en de CNV werkt, teneinde het scenario voor de ontmanteling van de centrales en het beheer van de verbruikte splijtstof in België te verbeteren. Ze wijst erop dat ze de minister van Energie in oktober 2020 een volledig dossier over het scenario van diepe geologische berging heeft bezorgd. Indien dat scenario wordt aangenomen, zal dat financiële gevolgen hebben die de exploitant, de NIRAS en het FANC onderling zullen moeten bespreken. Op basis daarvan zal de CNV het bedrag voor de nucleaire voorzieningen kunnen berekenen en nagaan of het zal volstaan om dat scenario op termijn uit te voeren.

— Een tweede belangrijk aspect, dat al door de heer Ben Achour werd aangehaald, heeft betrekking op de geconsolideerde jaarrekeningen. De exploitant heeft die rekeningen aan de CNV voorgelegd; zulks wijst op een constructieve dialoog tussen die beide partijen. In de media deden veel cijfers de ronde over de winsten die Electrabel in de vorm van dividend naar het moederbedrijf Engie heeft overgeheveld. Er is sprake van dividend voor Engie ten belope van 1,2 miljard euro. Er is echter ook sprake van een bedrag van 700 miljoen euro dat in België zou blijven. Kan de heer Dufresne hierover meer duidelijkheid scheppen? Voorts vraagt de spreker welk aandeel van die winst kan worden toegeschreven aan de uitoefening van de Belgische nucleaire activiteit.

— Si l'exploitant peut continuer à produire de l'électricité au-delà de 2025, cela lui permettra de continuer à engranger des bénéfices, ce qui donnera une assise plus grande à l'entreprise sur le territoire belge, et dès lors une assurance plus grande pour la Belgique d'avoir des provisions nucléaire suffisantes pour le démantèlement des centrales. Dans ce contexte, quelle sera la proportion de provisions supplémentaires qui devra être allouée au démantèlement et à la gestion du combustible usé des deux réacteurs qui seront prolongés au-delà de 2025, en tenant compte également du fait que cette prolongation de 10 ans pourrait ne débiter que fin 2026 ou début 2027?

— Enfin, en ce qui concerne la gouvernance, Mme Marghem demande à M. Dufresne s'il serait favorable à ce qu'on sorte de Synatom les sommes allouées au provisionnement nucléaire afin de les loger dans les mains, par exemple, de la Banque nationale de Belgique? Par ailleurs, faudrait-il que l'État belge prenne des participations (sous la forme d'actionnariat) dans l'exploitation des centrales nucléaires, sans toutefois en assurer lui-même le pilotage?

Mme Leen Dierick (CD&V) remercie tout d'abord M. Dufresne d'avoir rappelé les concepts de base dans cette matière très complexe.

Le but de ce projet de loi est de veiller à ce qu'il y ait suffisamment de moyens financiers pour couvrir le démantèlement des centrales nucléaires et la gestion du combustible usé et à ce que la facture ne doive pas être supportée par le citoyen ou l'État.

Ce qui est difficile dans ce projet de loi, c'est qu'il y est question de montants astronomiques dont nous aurons besoin dans un avenir à la fois proche et lointain et qu'en outre, nous devons déjà prévoir des moyens financiers pour un projet dont nous ne sommes pas encore sûrs à 100 % du coût et des modalités de stockage. Il y a donc encore beaucoup d'incertitudes et en même temps, il est important que nous essayions d'avoir le plus de certitudes possible concernant ces moyens financiers.

En ce qui concerne l'estimation des coûts, l'intervenante se demande comment il est possible d'actualiser le plus possible les chiffres: il est question d'une actualisation de 2,5 % pour le démantèlement et de 3,25 % pour la gestion du combustible. L'inflation est cependant déjà bien supérieure. Ces chiffres peuvent-ils encore être adaptés en fonction de l'évolution de la situation? Comment détermine-t-on le taux d'actualisation?

Pour calculer les coûts de gestion, il est tenu compte du scénario de référence de l'enfouissement. Mais en soi, ce scénario n'est pas encore définitif. Que se

— Indien de exploitant ook na 2025 elektriciteit mag blijven produceren, zal hij winst kunnen blijven genereren, waardoor het bedrijf meer voet aan de grond zal krijgen in België, dat op zijn beurt zekerder zal zijn dat het zal beschikken over voldoende nucleaire voorzieningen voor de ontmanteling van de centrales. In die context rijst de vraag welk aandeel van de bijkomende voorzieningen zal moeten worden toegewezen aan de ontmanteling en aan het beheer van de verbruikte splijtstof van de twee reactoren die tot na 2025 zullen worden verlengd, tevens gelet op het feit dat die verlenging van tien jaar misschien pas eind 2026 of begin 2027 zal ingaan.

— Wat ten slotte het bestuur betreft, vraagt mevrouw Marghem de heer Dufresne of hij het ziet zitten de bedragen voor de nucleaire voorzieningen weg te halen bij Synatom en onder te brengen bij bijvoorbeeld de Nationale Bank van België. Voorts vraagt de spreker of de Belgische Staat participaties (in de vorm van aandelen) zou moeten nemen in de exploitatie van de kerncentrales zonder echter zelf verantwoordelijk te zijn voor het bestuur ervan.

Mevrouw Leen Dierick (CD&V) dankt de heer Dufresne in eerste instantie voor het in herinnering brengen van de basisbegrippen in deze zeer ingewikkelde materie.

De bedoeling van dit wetsontwerp is ervoor te zorgen dat er voldoende geld is voor de ontmanteling van de kerncentrales en het beheer van de verbruikte splijtstof, alsook dat de factuur niet bij de burger of bij de Staat terechtkomt.

Het moeilijke aan dit wetsontwerp is dat er over hallucinante bedragen wordt gesproken die we in de dichte en verre toekomst zullen nodig hebben én bovendien dat we nu al in geld moeten voorzien voor iets waarvan we nog niet 100 % zeker weten hoeveel het zal kosten en hoe de berging zal geschieden. Er zijn dus nog veel onzekerheden, en toch is het belangrijk zoveel mogelijk zekerheid proberen te hebben over dat geld.

Inzake de kostenraming vraagt de spreker zich af hoe de cijfers zo geactualiseerd mogelijk kunnen worden gehouden: er wordt gerekend met een actualisatie van 2,5 % voor de ontmanteling en van 3,25 % voor het beheer van de splijtstof. De inflatie is nochtans al veel hoger. Kan dit nog bijgestuurd worden naargelang van de evoluties? Hoe wordt die discontovoet eigenlijk bepaald?

Voor de berekening van de kosten voor het beheer wordt rekening gehouden met het referentiescenario van de berging, maar dit scenario is op zich nog niet

passera-t-il si on se base finalement sur un autre scénario qui coûterait plus cher, voire moins cher? Et que fera-t-on si dans un certain nombre d'années, une nouvelle méthode est disponible, qui a un impact sur les coûts? Ce projet de loi peut-il encore être modifié pour tenir compte des scénarios les plus actuels?

Le projet de loi vise également à empêcher que les décisions capitalistiques n'appauvrissent l'exploitant nucléaire en prévoyant qu'à partir d'une certaine valeur, les décisions doivent être soumises à la CPN. À cet égard, Mme Dierick fait référence à l'émoi suscité par la décision du conseil d'administration d'Electrabel de mettre des fonds à disposition à la société mère française Engie par le biais d'un prêt. Selon le projet de loi, la CPN doit juger si les prêts ont un impact sur l'existence, la suffisance et la disponibilité des provisions nucléaires. Ainsi, une décision capitalistique portant sur une valeur supérieure à 1,5 milliard d'euros doit lui être soumise. La CPN a-t-elle été consultée pour la détermination des pourcentages et de la valeur qui sont repris dans le projet de loi? D'où viennent ces montants? Que se passe-t-il si l'exploitant nucléaire ne soumet pas la décision capitalistique à la CPN, alors qu'il aurait dû le faire? La CPN enquêtera-t-elle et, au besoin, prendra-t-elle une sanction?

Le projet de loi prévoit également de sécuriser la disponibilité des provisions en prévoyant que les prêts actuels doivent être remboursés de telle sorte qu'en 2030, la dette soit entièrement apurée. Ces fonds seront-ils alors entièrement disponibles d'ici 2030, ou pourront-ils ensuite de nouveau être prêtés pour autant que des garanties soient demandées? De quelles garanties s'agit-il?

Le projet de loi renforce la CPN. Il améliore également les règles de bonne gouvernance au sein de Synatom. L'intervenante soutient pleinement ces mesures. Les possibilités de sanction prévues dans le projet de loi sont-elles suffisantes pour permettre à la CPN d'intervenir?

Enfin, Mme Dierick attire encore l'attention sur l'égalité des genres. Qu'en est-il de l'égalité des genres dans les organes de direction de la CPN et de Synatom?

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) remercie tout d'abord M. Dufresne pour les explications très didactiques qu'il a fournies dans cette matière complexe.

M. Warmoes s'inquiète en premier lieu de la négligence avec laquelle ces milliards d'euros ont été gérés dans le passé. Il est en effet grand temps de mettre de l'ordre dans tout cela.

definitief bepaald. Wat als het toch nog een ander scenario wordt, dat meer of misschien wel minder kost? Wat als er binnen x aantal jaren een nieuwe methode opduikt, mét een impact op de kostprijs, hoe wordt daar dan mee omgegaan? Kan dit wetsontwerp nog aangepast worden zodat rekening wordt gehouden met de meest actuele scenario's?

Het wetsontwerp wil ook beletten dat de kernexploitant zichzelf door kapitaalbeslissingen wil verarmen door te bepalen dat beslissingen vanaf een bepaalde waarde moeten worden voorgelegd aan de CNV. In dit verband verwijst mevrouw Dierick naar de commotie die is ontstaan over de beslissing van de Raad van Bestuur van Electrabel om middelen middels een lening ter beschikking te stellen van het Franse moederbedrijf Engie. Overeenkomstig het wetsontwerp moet de CNV oordelen of de leningen een impact hebben op het bestaan, de toereikendheid en de beschikbaarheid van de nucleaire voorzieningen. Zo moet onder meer een kapitaalbeslissing met een waarde van meer dan 1,5 miljard euro worden voorgelegd. Werd de CNV geraadpleegd over het vastleggen van de percentages en de waarde zoals bepaald in het wetsontwerp? Vanwaar deze bedragen? Wat gebeurt er indien de kernexploitant de kapitaalbeslissing die ze had moeten voorleggen, niet voorlegt aan de CNV? Zal de CNV dit dan onderzoeken en zo nodig, sanctioneren?

Het wetsontwerp bepaalt ook dat de beschikbaarheid van de voorzieningen wordt veiliggesteld door aan te geven dat de huidige leningen terugbetaald moeten worden, zodat tegen 2030 de schuld volledig moet zijn terugbetaald. Zullen die middelen dan tegen 2030 volledig ter beschikking zijn of kunnen die daarna opnieuw worden uitgeleend, op voorwaarde dat er zekerheden worden gevraagd? Over welke zekerheden gaat het dan?

De CNV wordt door het wetsontwerp versterkt. Ook op het vlak van goed bestuur bij Synatom worden de regels verbeterd. Deze maatregelen genieten de volle steun van mevrouw Dierick. Volstaan de sanctiemogelijkheden in het wetsontwerp om als CNV te kunnen optreden?

Tot slot vraagt mevrouw Dierick nog aandacht voor het streven naar gendergelijkheid. Hoe zit het met de gendergelijkheid in de bestuursorganen van de CNV en bij Synatom?

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) dankt de heer Dufresne in de eerste plaats voor de zeer didactische toelichting in deze complexe materie.

Een eerste bedenking die de heer Warmoes maakt, is hoe slordig er met die miljarden euro in het verleden is omgesprongen. Het is inderdaad hoog tijd om orde op zaken te stellen.

Le groupe PVDA-PTB soutiendra donc le projet de loi, tout en demeurant critique. L'orateur est heureux d'apprendre par M. Dufresne que l'avis de la CPN a été largement suivi par le gouvernement. Y a-t-il des aspects qui sont encore trop peu ou pas bien abordés dans le projet de loi actuel? À quel niveau le projet de loi pourrait-il encore être amélioré?

À ce jour, les membres de cette commission n'ont pas encore reçu l'avis de la CPN sur ce projet de loi. Cet avis peut-il être transmis à la commission? De quand date-t-il en fait?

M. Warmoes souhaiterait également disposer des chiffres au 31 décembre 2021 dès qu'ils seront disponibles.

Le Fonds Synatom est-il suffisamment approvisionné pour couvrir tous les coûts du démantèlement des centrales nucléaires et du stockage des déchets nucléaires hautement radioactifs? La ministre de l'Énergie a répondu précédemment qu'une injection de capitaux n'était pas à l'ordre du jour, mais M. Warmoes n'en est pas encore convaincu.

M. Warmoes constate ensuite une différence entre les coûts *overnight* et les provisions actuelles. Elle s'élève à quelque 4,3 milliards d'euros pour être précis. Cela ne représente-t-il pas un déficit de 4,3 milliards? Ou considère-t-on que les intérêts et l'inflation combleront cette différence? Ou l'exploitant nucléaire paiera-t-il cette différence dans les trois prochaines années, jusqu'en 2025 inclus?

La question de savoir si le Fonds Synatom est suffisamment approvisionné comporte plusieurs aspects.

Avant tout, il y a le scénario de référence de l'ONDRAF, qui table sur un enfouissement géologique dans l'argile de Boom, bien que ce scénario s'avère de plus en plus improbable et que des voix s'élèvent en faveur d'un enfouissement dans une couche d'argile beaucoup plus profonde, l'argile d'Ypres. Quel est le surcoût d'un tel scénario? M. Warmoes trouve dès lors étrange que l'ONDRAF se base sur un seul scénario calculé. Pourquoi l'ONDRAF ne se base-t-il pas sur plusieurs scénarios, avec une estimation des surcoûts de ces scénarios? Que pense la CPN de cette proposition?

Un deuxième aspect, qui est au moins aussi important, ce sont les taux d'inflation et d'intérêt qui sont utilisés pour les calculs. Sur la base du scénario de référence actuel, le coût nominal de l'enfouissement géologique, c'est-à-dire la somme de tous les montants qui seront dépensés au cours des 115 prochaines années, est de 33 milliards d'euros. Si l'on convertit cette somme

De PVDA-PTB-fractie zal het wetsontwerp dan ook steunen, zij het met een kritische houding. Het verheugt de spreker dat de heer Dufresne verklaarde dat het advies van de CNV grotendeels werd gevolgd door de regering. Zijn er aspecten die nog te weinig of onvoldoende in het huidige wetsontwerp zijn vervat? Op welk vlak kan het wetsontwerp nog verbeterd worden?

Tot nog toe beschikken de leden van deze commissie nog niet over het advies van de CNV over dit wetsontwerp. Kan dit advies aan de commissie worden bezorgd? Van wanneer dateert het advies eigenlijk?

Tevens wenst de heer Warmoes ook te beschikken over de cijfers op 31 december 2021 zodra deze beschikbaar zouden zijn.

Zit er genoeg geld in het Synatom-fonds om alle kosten te betalen voor de ontmanteling van de kerncentrales en de berging van het hoogradioactief kernafval? De minister van Energie antwoordde eerder dat een kapitaalinjectie niet aan de orde is, maar daarvan is de heer Warmoes nog niet overtuigd.

Vervolgens stelt de heer Warmoes een verschil vast tussen de *overnight*-kosten en de huidige voorzieningen, zo'n 4,3 miljard euro om precies te zijn. Betekent dit niet dat er 4,3 miljard tekort is? Of gaat men ervan uit dat de interest en de inflatie dit verschil zullen opvullen? Of zal de kernexploitant de komende 3 jaar, tot en met 2025, nog het ontbrekende bedrag bijbetalen?

Aan de vraag of er voldoende geld in het Synatom-fonds zit, zitten verschillende aspecten.

Eerst en vooral is er het referentiescenario van de NIRAS. Daarin wordt nog steeds uitgegaan van de geologische berging in de Boomse klei, alhoewel dit scenario blijkbaar steeds minder waarschijnlijk wordt en er stemmen opgaan om te bergen in een veel diepere kleilaag, de Yperiaanse klei. Wat zijn de meerkosten van zo'n scenario? Voorts vindt de heer Warmoes het dan ook vreemd dat de NIRAS met maar één berekend scenario werkt. Waarom werkt de NIRAS niet met meerdere scenario's en een inschatting van de meerkosten van die scenario's? Wat vindt de CNV van dit voorstel?

Een tweede, minstens even belangrijk aspect, is de inflatie en de interestvoet waarmee gerekend wordt. Uitgaande van het huidige referentiescenario bedraagt de nominale kostprijs voor de geologische berging 33 miljard euro, dat is dus de optelsom van alle bedragen die uitgegeven zullen worden de volgende 115 jaar. Omgerekend naar vandaag zou er slechts 10,7 of 11,2 miljard euro

en valeurs actuelles, il ne faudrait que 10,7 ou 11,2 milliards d'euros pour réaliser le scénario de référence de l'ONDRAF. L'intervenant a cité deux montants différents, car ce sont les montants que la ministre de l'Énergie a indiqués en réponse à sa question écrite. M. Dufresne pourrait-il préciser quel est le coût actuel du scénario de référence, car il semble que le coût ait augmenté de 500 millions d'euros en quelques mois, ce que l'intervenant trouve étonnant.

Sur les 33 milliards d'euros cités, quelque 22 milliards proviendraient donc des intérêts. C'est le double du montant actuel. En fonction de l'inflation ou du taux d'intérêt appliqué, les besoins en capitaux du Fonds Synatom augmentent énormément ou, pour dire les choses simplement, le fonds dispose ou non de suffisamment de moyens financiers pour couvrir les coûts d'enfouissement des déchets nucléaires. À une question écrite du membre, la ministre a répondu qu'il était tenu compte d'un taux d'intérêt de 3,25 % et d'une inflation de 2 %. M. Dufresne peut-il confirmer ces chiffres?

L'inflation est quatre fois plus élevée aujourd'hui. Et un taux d'intérêt de 3,25 % est vraiment très élevé. Autrement dit, M. Warmoes craint que nous ne soyons trop optimistes. Ça arrange bien Engie-Electrabel, car ainsi, l'exploitant nucléaire ne doit pas payer de supplément, alors que ce serait précisément le moment de lui demander de constituer des provisions supplémentaires, puisque – comme nous le savons tous – il réalise actuellement des surprofits colossaux.

Un taux d'intérêt de 2,5 % est également appliqué aux provisions constituées pour le démantèlement des centrales nucléaires. Que pense la CPN des taux d'inflation et d'intérêt appliqués? Sont-ils justifiés dans l'état actuel des connaissances? Dans son projet de loi, la ministre fait elle-même référence aux crises de ces dernières années: la crise bancaire de 2008 et la crise du COVID-19 (l'orateur cite la ministre) "démontrent la fragilité de notre système financier et la sensibilité de la qualité de crédit des entreprises aux chocs économiques". Comment peut-on dès lors tabler sur une inflation quatre fois moins élevée et à des taux d'intérêt très élevés, de 3,25 %, pour les 115 prochaines années? M. Warmoes a déjà demandé à la commission de solliciter l'avis du Bureau du plan sur ce point.

M. Warmoes estime qu'il y a lieu de constituer des provisions supplémentaires et d'appliquer un taux d'intérêt beaucoup plus faible, ne fût-ce que pour respecter le principe de prudence. L'exploitant nucléaire devrait désormais être obligé de constituer des réserves supplémentaires, car l'orateur doute fort qu'il y ait encore

nodig zijn voor het referentiescenario van de NIRAS. De heer Warmoes citeerde twee verschillende bedragen, omdat dit de bedragen zijn die de minister van Energie eerder op een schriftelijke vraag van het lid gaf. Kan de heer Dufresne even verduidelijken wat de actuele kosten van het referentiescenario zijn, want het lijkt alsof de kosten met 500 miljoen euro gestegen zijn op enkele maanden tijd, wat de spreker merkwaardig lijkt.

Van de geciteerde 33 miljard euro moet er dus een slordige 22 miljard euro komen van de interestopbrengsten. Dat is tweemaal het huidige bedrag. Afhankelijk van de in rekening gebrachte inflatie of interestvoet, nemen de kapitaalbehoeften van het Synatom-fonds enorm toe, en is er, eenvoudig gezegd, al dan niet genoeg geld voor de berging van het kernafval. Op een schriftelijke vraag van het lid antwoordde de minister dat er rekening wordt gehouden met een interestvoet van 3,25 % en een inflatie van 2 %. Kan de heer Dufresne dat bevestigen?

De inflatie is vandaag de dag viermaal hoger. Een interestvoet van 3,25 % is wel zeer hoog. De heer Warmoes vreest dus met andere woorden dat we onszelf rijk rekenen. Dat komt Engie-Electrabel goed uit, want de kernexploitant moet daardoor niet bijbetalen. Terwijl het net nú hét moment kan zijn om de kernexploitant bijkomende voorzieningen te laten aanleggen, aangezien hij, zoals genoegzaam gekend is, momenteel gigantische woekerwinsten boekt.

Ook voor de voorzieningen voor de ontmanteling van de kerncentrales wordt met een interestvoet van 2,5 % gerekend. Hoe kijkt de CNV naar de gehanteerde inflatie en interestvoet? Is dit met de huidige kennis van zaken wel verantwoord? De minister verwijst in haar wetsontwerp zelf naar de crisissen van de laatste jaren: de bankencrisis van 2008 en de coronacrisis, die – en de spreker citeert – "die de kwetsbaarheid aantonen van ons financieel systeem en de gevoeligheid van de kredietwaardigheid van bedrijven aan economische schokken". Hoe kan men dan uitgaan van een inflatie die vier keer kleiner is en een zeer hoge interestvoet van 3,25 % voor de komende 115 jaar? De heer Warmoes heeft de commissie alvast verzocht hierover het advies van het Planbureau te vragen.

De heer Warmoes is van oordeel dat er bijkomende voorzieningen moeten worden aangelegd en dat er met een veel kleinere interestvoet moet worden gerekend, al was het maar vanuit het oogpunt van het voorzichtigheidsbeginsel. De kernexploitant moet nu verplicht worden om bijkomende reserves aan te leggen, want

quelqu'un qui pense aujourd'hui que les moyens financiers actuels du Fonds Synatom suffiront pour couvrir tous les coûts.

Que se passera-t-il si on en arrive là? L'orateur lit à l'article 11 du projet de loi que si les provisions nucléaires sont insuffisantes, la CPN peut prendre des mesures supplémentaires. À l'article 12 du projet de loi, il lit ensuite qu'un nouveau prêt peut être accordé à l'exploitant nucléaire si les provisions pour le démantèlement augmentent, et que ce prêt doit ensuite être remboursé dans les sept ans. Pourquoi cette disposition ne concerne-t-elle que les provisions pour le démantèlement, et non celles pour les déchets nucléaires? L'orateur comprend-il bien que l'on veut ainsi pallier une insuffisance? La CPN augmente les provisions en cas d'insuffisance, et cette insuffisance est ensuite considérée comme un prêt que l'exploitant nucléaire doit rembourser dans les sept ans (autrement dit: il doit payer un supplément)? Pourquoi cette option n'est-elle prévue que pour les coûts du démantèlement? M. Dufresne peut-il justifier ou clarifier cela?

L'article 11 du projet de loi précise que l'exploitant nucléaire est solidairement responsable en cas d'insuffisance des provisions nucléaires, même s'il n'exploite plus de centrales nucléaires ou ne produit plus d'électricité grâce à l'énergie nucléaire. Mais que se passe-t-il si l'exploitant nucléaire n'existe plus? Que se passe-t-il si la société mère Engie ferme sa filiale belge Electrabel? La société mère reste-t-elle solidairement responsable, comme M. Warmoes croit l'avoir compris dans l'exposé introductif de M. Dufresne? Qu'en est-il de la société contributrice EDF-Luminus? L'article 20 du projet de loi indique que cette société "reste responsable". Que se passe-t-il si la société contributive n'existe plus? La société mère est-elle alors responsable?

Ensuite, M. Warmoes souhaite encore poser quelques questions concernant le régime des prêts. Il est absurde qu'Engie puisse aujourd'hui se prêter à elle-même les fonds qu'elle détient dans le Fonds Synatom. Le projet de loi prévoit un calendrier pour le remboursement d'un certain montant par Engie-Electrabel. Les provisions pour les déchets nucléaires doivent être remboursées d'ici 2025, mais celles pour le démantèlement ne doivent l'être que pour d'ici 2030. Pourquoi juste cinq ans plus tard? Qu'en pense M. Dufresne?

Est-il exact que par la suite, plus aucun prêt ne pourra être accordé aux exploitants nucléaires, mais bien à d'autres? Quel est le but de cette mesure? Quelles entreprises pourront encore bénéficier de prêts? Pourquoi l'argent détenu dans le Fonds Synatom devrait-il absolument être prêté? Il s'agit bien d'autre chose que du

de spreker betwijfelt ten zeerste of vandaag nog iemand gelooft dat de huidige middelen in het Synatom-fonds volstaan om alle kosten te dekken.

Wat gebeurt er als het zover komt? De spreker leest in artikel 11 van het wetsontwerp dat, indien de nucleaire voorzieningen ontoereikend zijn, de CNV bijkomende maatregelen kan nemen. In artikel 12 van het wetsontwerp leest de heer Warmoes vervolgens dat er een nieuwe lening aan de kernexploitant kan worden toegekend indien de voorzieningen voor de ontmanteling verhogen en dat deze lening vervolgens op 7 jaar tijd moet worden terugbetaald. Waarom is dit enkel voor de voorzieningen voor de ontmanteling en niet voor de voorzieningen voor het kernafval? Begrijpt de spreker het goed dat men op deze manier wilt omgaan met een tekort aan middelen? De CNV verhoogt de voorzieningen bij een tekort, en vervolgens wordt dit tekort beschouwd als een lening die de kernexploitant op 7 jaar moet terugbetalen, of beter gezegd: bijbetalen? Waarom voorziet men in die mogelijkheid enkel voor de ontmantelingskosten? Kan de heer Dufresne dit rechtvaardigen of verduidelijken?

Artikel 11 van het wetsontwerp stelt dat de kernexploitant hoofdelijk aansprakelijk is bij een tekort aan nucleaire voorzieningen, ook indien hij geen kerncentrales meer uitbaat of niet langer elektriciteit produceert via kernenergie. Maar wat als de kernexploitant niet meer bestaat? Wat als moederbedrijf Engie het Belgische filiaal Electrabel opdoekt? Blijft dan het moederbedrijf hoofdelijk aansprakelijk, zoals de heer Warmoes meent begrepen te hebben uit de inleidende uiteenzetting van de heer Dufresne? Wat met de bijdragende vennootschap EDF-Luminus? In artikel 20 van het wetsontwerp staat dat deze vennootschap "aansprakelijk" blijft. Wat als de bijdragende vennootschap niet meer bestaat? Is dan het moederbedrijf aansprakelijk?

Vervolgens heeft de heer Warmoes nog een aantal vragen over de regeling van de leningen. Het is absurd dat Engie vandaag het geld dat ze bewaart in het Synatom-fonds aan zichzelf kan uitlenen. In het wetsontwerp voorziet men in een planning tegen wanneer Engie-Electrabel een bepaald bedrag moet terugbetalen. Voor de voorzieningen voor het kernafval is dat tegen 2025, maar voor de voorzieningen voor de ontmanteling is dat pas tegen 2030. Waarom is dit pas 5 jaar later? Wat vindt de heer Dufresne hiervan?

Is het juist dat er nadien geen leningen meer verstrekt kunnen worden aan de kernexploitanten, maar wel aan anderen? Wat is hiervan de bedoeling? Aan welke bedrijven zou er wel nog geleend kunnen worden? Waarom moeten de middelen van het Synatom-fonds überhaupt nog uitgeleend worden? Dat is toch iets anders dan

placement des actifs dont il est question à l'article 14 du projet de loi, ou le membre se trompe-t-il?

À l'article 14 en projet, il est précisé que les actifs sont "principalement" placés sur des marchés réglementés. Vise-t-on ici aussi des obligations? Et pourquoi principalement, et non exclusivement? L'article 15 du projet de loi stipule en outre que la CPN limite les placements dans les secteurs des énergies fossiles et nucléaires. Pourquoi ne pas les interdire complètement? Il serait tout de même pervers que le gouvernement belge investisse l'argent détenu par le Fonds Synatom dans des combustibles fossiles.

À l'article 15 en projet, il est également précisé qu'Engie-Electrabel doit octroyer des "sûretés réelles ou personnelles" au Fonds Synatom pour les prêts actuels. Qu'entend-on par de telles "sûretés"? S'agit-il d'une sorte de garantie pour les prêts contractés? Est-il exact que ces sûretés valent non seulement pour Engie-Electrabel tant qu'elle a emprunté de l'argent au Fonds Synatom, mais aussi pour de futurs emprunteurs?

Dans l'exposé des motifs du projet de loi, il est également indiqué que Fitch a rétrogradé la note d'Engie parce que les provisions pour le démantèlement ne sont pas couvertes par les actifs alloués. Il est question d'un montant de près de 5 milliards d'euros. Pourquoi de 5 milliards d'euros (uniquement le montant prêté des provisions pour le démantèlement), et non de 9 milliards d'euros (incluant donc aussi le montant prêté des provisions pour les déchets nucléaires)?

La principale sécurité mise en place par le projet de loi à l'examen concerne l'accord préalable de la CPN lors d'une décision capitalistique. Le principe n'est pas mauvais du tout, mais M. Warmoes considère que les seuils prévus semblent beaucoup trop élevés. Après le remboursement par Engie-Electrabel de tous ses prêts (et c'est bien le minimum auquel on peut s'attendre), la limite sera de 1,5 milliard d'euros. Seules les décisions capitalistiques portant sur plus de 1,5 milliard d'euros doivent être soumises à la CPN. On en a fait l'expérience il y a quelques semaines: Electrabel avait décidé de verser 1,2 milliard d'euros de dividendes à sa société mère Engie. La plupart des groupes ont interrogé la ministre de l'Énergie à ce sujet en séance plénière. La ministre a répondu que le projet de loi à l'examen répondrait à ce problème. Mais il s'avère aujourd'hui que ce n'est pas le cas. Car même avec ce projet de loi, Engie-Electrabel peut, sans aucune autorisation ou forme de contrôle, distribuer des dividendes jusqu'à 1,4 milliard d'euros chaque année. La protection actuelle n'empêche pas que l'exploitant nucléaire puisse être "déplumé", ce qui menace la disponibilité et la suffisance des provisions

de middelen beleggen, waarvan in artikel 14 van het wetsontwerp sprake is, of vergist het lid zich?

In het ontworpen artikel 14 staat bovendien dat er "hoofdzakelijk" op gereguleerde markten wordt belegd. Worden hiermee obligaties bedoeld? En waarom hoofdzakelijk en niet exclusief? In artikel 15 van het wetsontwerp staat bovendien dat de CNV de beleggingen in de fossiele en kernenergiesector beperkt. Waarom verbiedt men dit niet volledig? Het zou toch pervers zijn dat de Belgische overheid het geld van het Synatom-fonds in fossiele brandstoffen zou investeren.

In het ontworpen artikel 15 wordt ook bepaald dat Engie-Electrabel voor de huidige leningen "zakelijke of persoonlijke zekerheden" aan het Synatom-fonds moet geven. Wat moet worden verstaan onder zulke "zekerheden"? Betreft dit een soort van onderpand voor de aangegane leningen? Is het juist dat deze zekerheden niet enkel voor Engie-Electrabel gelden zolang die nog geld uit het Synatom-fonds heeft geleend, maar ook voor toekomstige ontleners?

In de memorie van toelichting van het wetsontwerp staat ook dat Fitch de beoordeling van Engie heeft verlaagd omdat de voorzieningen voor de ontmanteling niet gedekt zijn door de toegewezen activa. Er is sprake van een bedrag van bijna 5 miljard euro. Waarom is sprake van 5 miljard euro (enkel het geleende bedrag van de voorzieningen voor ontmanteling) en niet van 9 miljard euro (dus ook inclusief het geleende bedrag voor de voorzieningen voor het kernafval)?

De belangrijkste zekerheid die met dit wetsontwerp wordt ingebouwd, betreft de voorafgaande toestemming van de CNV bij een kapitaalbeslissing. Het principe is zeer goed, maar de ingebouwde drempels lijken de heer Warmoes veel te hoog. Nadat Engie-Electrabel alle leningen heeft terugbetaald – en dat is toch wel het minimum waarvan men mag uitgaan – ligt de grens op 1,5 miljard euro. Enkel kapitaalbeslissingen voor méér dan 1,5 miljard euro moeten worden voorgelegd aan de CNV. Enkele weken geleden kon de proef op de som worden gemaakt: Electrabel besliste 1,2 miljard euro dividend uit te keren aan moederbedrijf Engie. Zo goed als alle fracties ondervroegen de minister van Energie hierover in de plenaire vergadering, en haar antwoord was dat dit wetsontwerp daaraan tegemoet zou komen. Maar dat blijkt nu niet te kloppen. Want zelfs met dit wetsontwerp kan Engie-Electrabel, zonder enige toestemming of vorm van controle, elk jaar tot 1,4 miljard euro dividend uitkeren. De huidige bescherming belet niet dat de kernexploitant kan worden uitgekleeft, wat de beschikbaarheid en de toereikendheid van de nucleaire voorzieningen bedreigt. De heer Warmoes wenst dan

nucléaires. M. Warmoes souhaite dès lors que la CNP lui explique comment les seuils prévus dans ce projet de loi ont été fixés et si M. Dufresne les juge suffisants.

L'article 22 en projet évoque le rapport que la CPN doit rédiger sur la création d'un organisme indépendant qui pourrait éventuellement "se substituer aux exploitants nucléaires". M. Warmoes comprend par là qu'on envisage d'étudier la possibilité de créer un fonds public qui remplacerait le fonds privé Synatom détenu par Engie-Electrabel. Dans quel but? Pour le groupe PVDA-PTB, la gestion du fonds Synatom doit être entièrement confiée au gouvernement, mais il n'est pas question qu'Engie-Electrabel puisse définitivement se décharger du coût de l'enfouissement des déchets nucléaires ou du démantèlement des centrales nucléaires et reporter ainsi l'entière responsabilité sur le gouvernement. L'exploitant nucléaire doit rester entièrement responsable à tout moment. Comment M. Dufresne envisage-t-il le fonctionnement d'un tel fonds public? Ce projet de loi peut-il être considéré comme un premier pas vers une "externalisation" plus poussée du fonds Synatom, comme le prévoit l'accord de gouvernement?

Enfin, M. Warmoes souhaite encore poser une question sur la décision du gouvernement concernant la sortie du nucléaire. Si un accord est conclu sur la prolongation de la durée de vie de deux centrales nucléaires, quel en sera l'impact sur les provisions nucléaires? La loi prévoit-elle que l'exploitant nucléaire devra alors automatiquement payer une provision plus élevée pour les déchets nucléaires supplémentaires qui seront produits?

M. Kris Verduyckt (Vooruit) déclare qu'il ne réitérera pas toutes les questions qui ont déjà été posées par les collègues. Selon lui, l'essentiel peut se résumer aux trois éléments suivants:

— le renforcement du cadre légal, tel qu'il est prévu dans l'accord de gouvernement, doit être réalisé sur les points suivants: garantir la contre-valeur des provisions nucléaires, empêcher le démantèlement de l'exploitant nucléaire (celui-ci ne peut pas être appauvri), renforcer le contrôle de la CPN, améliorer les règles de bonne gouvernance au sein de Synatom et prévoir des sanctions ancrées dans la loi. Le texte du projet de loi est-il suffisant pour garantir ces objectifs? L'exposé de M. Dufresne a rassuré l'intervenant sur ce point, à quelques réserves près;

— la hausse des coûts: tout pouvoir public doit bien constater que dans tout grand projet d'investissement, le coût final du projet est toujours supérieur à l'estimation initiale. Comme il existe encore beaucoup d'inconnues concernant le démantèlement des centrales nucléaires

ook van de CNV te vernemen hoe men aan de drempels in dit wetsontwerp is gekomen en of de heer Dufresne deze voldoende acht.

Het ontworpen artikel 22 vermeldt het verslag dat de CNV moet opstellen over de oprichting van een onafhankelijk orgaan dat mogelijk "in de plaats van de kernexploitanten" zou optreden. De heer Warmoes verstaat hieronder dat men de mogelijkheid wil onderzoeken om een publiek fonds op te richten in de plaats van het private Synatom-fonds in handen van Engie-Electrabel. Wat is het doel hiervan? Voor de PVDA-PTB-fractie moet het beheer van het Synatom-fonds volledig in handen komen van de overheid, maar kan er geen sprake van zijn dat Engie-Electrabel de kosten voor het kernafval of de ontmanteling van de kerncentrales definitief kan afkopen en zo de verantwoordelijkheid volledig kan afschuiven op de overheid. De kernexploitant moet te allen tijde volledig aansprakelijk blijven. Hoe ziet de heer Dufresne de werking van zo'n publiek fonds? Kan dit wetsontwerp worden beschouwd als een eerste stap naar een verdere "externalisering" van het Synatom-fonds, zoals in het regeerakkoord staat?

Tot slot heeft de heer Warmoes nog een vraag over de beslissing van de regering met betrekking tot de kernuitstap. Indien er een akkoord komt over de levensduurverlenging van twee kerncentrales, wat is de impact daarvan op de nucleaire voorzieningen? Bepaalt de wet dan dat de kernexploitant automatisch meer provisie moet betalen voor het bijkomende kernafval dat wordt geproduceerd?

De heer Kris Verduyckt (Vooruit) verklaart niet alle vragen te zullen herhalen die door de collega's reeds werden gesteld. De essentie kan volgens de spreker teruggebracht worden tot de volgende drie elementen:

— de versterking van het wettelijk kader, zoals voorzien in het regeerakkoord, moet op de volgende punten worden verwezenlijkt: het waarborgen van de tegenwaarde van de nucleaire voorzieningen, het verhinderen van de ontmanteling van de kernexploitant (de kernexploitant mag niet worden verarmd), het versterken van het toezicht van de CNV, het verbeteren van de regels van goed bestuur bij Synatom en het voorzien in wettelijk verankerde sancties. Is de tekst van het wetsontwerp voldoende om deze doelstellingen te garanderen? De uiteenzetting van de heer Dufresne heeft de spreker op dit punt gerustgesteld, op een aantal kanttekeningen na;

— de stijgende kosten bij elk groot investeringsproject moet elk openbaar bestuur vaststellen dat de uiteindelijke kosten van een project steeds hoger liggen dan initieel geraamd. Omdat er over de ontmanteling van de kerncentrales en de berging van kernafval nog heel

et l'enfouissement des déchets nucléaires, il en ira de même pour ce mégaprojet. Il y a cependant des craintes en ce qui concerne l'estimation des montants. Il est difficile de donner une réponse exacte aujourd'hui. Mais cela n'enlève rien aux craintes partagées;

— la déclaration de l'exploitant nucléaire Engie, qui souhaite négocier un partage avec l'État belge de la responsabilité des centrales nucléaires dont la durée de vie serait éventuellement prolongée: qu'en pense M. Dufresne?

M. Christian Leysen (Open Vld) souligne qu'il est important que le gouvernement belge obtienne les garanties nécessaires que l'exploitant nucléaire prendra également en charge les coûts reportés en ce qui concerne le démantèlement et le traitement des matières fissiles. Cela doit être mis en œuvre dans la pratique. Jusqu'à présent, l'exploitant nucléaire s'en est acquitté correctement, dans le cadre légal et contractuel qui lui était imposé. Mais il relève de la bonne gouvernance que l'autorité se pose les questions nécessaires et procède aux ajustements nécessaires en ce qui concerne les risques futurs, qui sont également liés à l'évolution des conditions économiques et technologiques. Le projet de loi à l'examen est très complet et vise à nous protéger pour l'avenir. Cependant, la première question à laquelle il faut répondre est de savoir quelles sont les obligations précises concernant le démantèlement des centrales nucléaires et l'enfouissement des déchets nucléaires, et comment elles peuvent être évaluées. Les chiffres fournis par la CPN sont basés sur deux prémisses, à savoir l'inflation et l'actualisation, c'est-à-dire le rendement du capital investi. Ces deux paramètres font la différence et comme c'est le cas pour les obligations de pension, on part toujours du principe que le rendement sera supérieur à l'inflation. Mais aujourd'hui, l'inflation est supérieure au rendement. En l'occurrence, l'orateur ne tient pas compte de l'analyse de sensibilité. Il calcule alors comme suit: les coûts de démantèlement sont actualisés à 2,5 % et les matières fissiles à 3,25 %, ce qui représente respectivement 0,5 % et 1,25 % au-delà de l'inflation. Si ces chiffres n'étaient pas supérieurs à l'inflation, cela ferait tout de suite une différence de 3 milliards d'euros. M. Dufresne pourrait-il donner plus d'explications à ce sujet?

En outre, l'orateur constate que les estimations présentées sont basées sur des estimations de prix. Qui réalise ces estimations? Celles-ci sont-elles également soumises à des facteurs externes? Le taux d'inflation prévu est-il bien réaliste? Qui sont les acteurs qui proposent de le faire? Quel est l'impact d'une prolongation de la durée de vie? Cela signifie-t-il que la provision sera un peu plus importante pour couvrir les risques encourus?

veel onbekenden zijn, zal het voor dit megaproject niet anders zijn. Toch bestaat er bezorgdheid over de begrote bedragen. Een exact antwoord kan thans moeilijk worden gegeven, maar dit maakt de gedeelde bezorgdheid er niet minder om;

— de verklaring van kernexploitant Engie, die een deel van de verantwoordelijkheid via onderhandelingen bij de Belgische Staat wenst te leggen voor de kerncentrales waarvan de levensduur potentieel zal worden verlengd: wat is de visie ter zake van de heer Dufresne?

De heer Christian Leysen (Open Vld) wijst erop dat het belangrijk is dat de Belgische overheid de nodige garanties krijgt dat de kernexploitant ook instaat voor de uitgestelde kosten: de ontmanteling en de verwerking van de splijtstoffen. Dit moet in de praktijk tot uitvoering komen. Tot nog toe heeft de kernexploitant dit ook op een correcte wijze uitgevoerd, binnen het hem opgelegde wettelijke en contractuele kader. Maar het maakt deel uit van goed bestuur om zich als overheid de nodige vragen te stellen en de nodige bijstellingen te doen waar het de risico's voor de toekomst betreft, die ook gepaard gaan met de wijzigende economische en technologische omstandigheden. Het voorliggende wetsontwerp is zeer omvattend en beoogt ons veilig te stellen voor de toekomst. Maar de eerste vraag die moet worden beantwoord is wat de verplichtingen juist zijn voor de ontmanteling van de kerncentrales en de berging van het nucleair afval, en hoe deze kunnen worden ingeschat. De door de CNV geleverde cijfers zijn gebaseerd op twee premissen, met name de inflatie en de verdiscontering, wat het rendement van het belegde kapitaal betekent. Deze twee parameters maken het verschil uit, en zoals bij pensioenverplichtingen gaat men er steeds van uit dat het rendement hoger zal zijn dan de inflatie. Vandaag is de inflatie echter hoger dan het rendement van het geld. In hetgeen voorligt, mist de heer Leysen de sensitiviteitsanalyse. Vervolgens rekent de spreker als volgt voor: de ontmantelingskosten worden geactualiseerd aan 2,5 % en de splijtstoffen aan 3,25 %. Dit is respectievelijk 0,5 % en 1,25 % hoger dan de inflatie. Wanneer deze niet hoger zouden zijn, maakt dit onmiddellijk een verschil uit van 3 miljard euro. Kan de heer Dufresne hierover nadere toelichting verschaffen?

Voorts stelt de spreker vast dat de voorgestelde schattingen gebaseerd zijn op prijsramingen. Wie maakt deze ramingen? Zijn deze ook onderhevig aan externe factoren? Is de voorziene inflatievoet wel realistisch? Wie zijn de spelers die aanbieden om dat te doen? Wat is de impact van een verlengde levensduur? Betekent dit dat de provisie wat ruimer zal zijn om ons in te dekken tegen de openstaande risico's?

Dans quelle mesure le *negative pledge* inscrit dans le projet de loi est-il réalisable? À cet égard, il y a lieu de prendre en compte la dimension juridique (société mère, État français...): l'intervenant demande dans quelle mesure c'est juridiquement et techniquement réalisable. Il faut en outre tenir compte du contexte actuel dans lequel le gouvernement fédéral négocie avec l'exploitant nucléaire et le texte du projet de loi met en quelque sorte le couteau sur la gorge de cet exploitant. Par ailleurs, M. Leysen estime que pendant cette période de négociation, la commission doit bien réfléchir au rôle qui est le sien. Force est de constater que le contrôle exercé sur les décisions capitalistiques d'un exploitant est à la limite du contrôle étatique autorisé. Pour autant, cela ne signifie pas que M. Leysen ne comprend pas qu'il s'agit d'un dossier difficile et complexe.

M. Leysen aurait également souhaité obtenir plus d'explications concernant l'externalisation du Fonds Synatom. Qui en prend la responsabilité?

Enfin, l'orateur plaide pour une approche réaliste. D'une part, on vise un rendement élevé, mais d'autre part, l'exploitant est tenu responsable pour le cas où la politique de placement ne donnerait pas de bons résultats. Le danger existe donc que les placements n'aient pas un rendement élevé, et ce pour écarter tout risque. En outre, il ne faut pas perdre de vue qu'un tiers des indemnités visées ne concerne pas l'exploitant nucléaire Engie-Electrabel, mais l'État belge lui-même. M. Leysen plaide pour qu'on trouve des solutions appropriées et économiquement justifiées et qu'on ne s'appuie pas uniquement sur des scénarios catastrophes.

M. Leysen conclut qu'il s'agit d'un exercice d'équilibre difficile: qu'est-ce qui est négociable dans les circonstances actuelles si on se trouve face à un parti qui ne déborde pas d'enthousiasme à l'idée de prolonger les deux centrales nucléaires et qui demande une contrepartie? Le gouvernement est confronté à une tâche très difficile dans ces négociations et l'orateur lui souhaite de réussir. L'orateur préconise également une approche positive: la prolongation de la durée de vie des deux centrales nucléaires peut aussi être un élément positif: davantage de provisions peuvent être constituées et il est possible que la technologie apporte encore des solutions pour la réutilisation des matières fissiles.

B. Réponses

M. Luc Dufresne, président de la Commission des provisions nucléaires, répond aux questions des membres de la manière suivante:

In hoeverre is de in het wetsontwerp ingeschreven negatieve *pledge* haalbaar? In dezen moet men rekening houden met de juridische dimensie (moederbedrijf, Franse Staat enzovoort): in hoeverre is dit juridisch-technisch haalbaar, vraagt de spreker. Bovendien is er de huidige context waarbij de federale regering onderhandelt met de kernexploitant en de tekst van het wetsontwerp deze exploitant als het ware het mes op de keel zet. Voorts is de heer Leysen van oordeel dat de commissie tijdens deze periode van onderhandeling goed moet nadenken welke haar rol juist is. Het toezicht op de kapitaalbeslissingen van een exploitant is toch wel op het randje van geoorloofde staatscontrole. Dit betekent echter niet dat de heer Leysen geen begrip heeft dat het een moeilijk en complex dossier betreft.

Voorts kreeg de heer Leysen graag nog wat meer duiding bij de externalisering van het Synatom-fonds. Wie neemt daarvoor de verantwoordelijkheid?

Tot slot pleit de spreker toch voor een realistische benadering. Enerzijds wordt een hoog rendement nagestreefd, maar anderzijds wordt de exploitant verantwoordelijk gesteld voor het geval er één en ander zou mislopen bij de beleggingspolitiek. Het gevaar bestaat dan ook dat er niet met een hoog rendement zal worden belegd om risico's uit de weg te gaan. Bovendien mag men niet uit het oog verliezen dat 1/3 van de bedoelde vergoedingen niet het probleem is van kernexploitant Engie-Electrabel, maar van de Belgische Staat zelf. De heer Leysen pleit voor juiste, economisch verantwoorde oplossingen, eerder dan enkel uit te gaan van rampscenario's.

De heer Leysen besluit dat het een moeilijke evenwichtsoefening betreft: wat is in de huidige omstandigheden onderhandelbaar als men ook met een partij wordt geconfronteerd die niet overloopt van enthousiasme om de twee kerncentrales te verlengen en hiervoor tegenprestaties vraagt? De regering staat voor een zeer moeilijke taak in deze onderhandelingen en spreker wenst haar alle succes toe. Voorts pleit de spreker voor een positieve benadering: de levensduurverlenging van de twee kerncentrales kan ook een positieve zaak zijn; er kunnen meer provisies worden opgebouwd en mogelijk brengt de technologie nog oplossingen voor het hergebruik van de splijtstoffen.

B. Antwoorden

De heer Luc Dufresne, voorzitter van de Commissie voor nucleaire voorzieningen, beantwoordt de vragen van de leden.

Impact d'une prolongation du nucléaire sur les provisions

La question de l'impact de la prolongation de deux réacteurs sur le montant des provisions nucléaires s'est déjà posée par le passé, au moment où le gouvernement Michel a décidé de la prolongation des centrales de Doel 1 et de Doel 2. Au moment où cette décision a été prise, la CPN était occupée à une révision trisannuelle. Mais, vu que l'ensemble des aspects de la prolongation n'était pas encore réglé, il a été décidé d'effectuer une mise à jour quelques mois plus tard. Quand on observe a posteriori l'impact de la prolongation de Doel 1 et de Doel 2 sur les provisions nucléaires, on constate qu'il a été plutôt limité. Il ne faut donc pas surestimer l'impact qu'aura une prolongation de deux réacteurs. En fait, une prolongation joue dans deux sens opposés: d'un côté, elle permet à l'exploitant de continuer à générer des revenus, ce qui contribue à sa bonne santé financière, mais, d'un autre côté, il faut provisionner davantage puisqu'on utilise plus de combustible. Les coûts de démantèlement sont, quant à eux, déjà entièrement provisionnés. Il y a donc peu d'impact à ce niveau-là.

Actuellement, la CPN a débuté une nouvelle révision trisannuelle. Elle se déroule dans le cadre de la législation en vigueur, car on ne peut pas se baser sur des éléments qui sont encore incertains. En revanche, dès qu'un arrêté sur la prolongation aura été pris par le gouvernement, la CPN proposera d'effectuer une mise à jour.

Délai de remboursement des prêts

M. Dufresne répond à M. Wollants que la CPN a demandé, en 2019, que le remboursement des provisions constituées en vue de la gestion du combustible usé ait lieu dans un délai de 6 ans.

En ce qui concerne le scénario prévu par le projet de loi pour le remboursement des provisions constituées en vue du démantèlement, il n'a pas été établi par la CPN, mais par la ministre de l'Énergie. L'étalement dans le temps qui est prévu (7 années) paraît raisonnable, d'autant plus qu'il ne sera pas nécessaire de disposer immédiatement de l'entièreté des fonds.

L'intervenant signale que, entre-temps, des sûretés doivent être constituées afin de garantir ce remboursement, car, d'après la législation actuelle, les sommes prêtées par Synatom sont "unfunded".

Il précise, à l'attention des membres qui évoquaient une possibilité de nouveaux prêts dans le cadre d'une

Gevolgen van de levensduurverlenging van de kerncentrales voor de voorzieningen

Reeds in het verleden, meer bepaald toen de regering-Michel ertoe heeft beslist de centrales van Doel 1 en Doel 2 langer open te houden, werd gepeild naar de gevolgen van de levensduurverlenging van twee reactoren voor het bedrag van de nucleaire voorzieningen. Net op dat moment was de CNV doende met een driejaarlijkse herziening. Aangezien echter nog niet alle aspecten van de verlenging waren geregeld, werd toen beslist de update enkele maanden later uit te voeren. Terugkijkend wordt vastgesteld dat de gevolgen van de levensduurverlenging van Doel 1 en Doel 2 voor de nucleaire voorzieningen vrij beperkt waren. Men moet die gevolgen dus niet overschatten. Een verlenging werkt immers in beide richtingen: enerzijds biedt ze de exploitant de mogelijkheid inkomsten te genereren, wat bijdraagt tot zijn goede financiële gezondheid; anderzijds moet men meer voorzieningen aanleggen aangezien men ook meer brandstof verbruikt. De kosten voor de ontmanteling zijn al volledig in de voorzieningen opgenomen. Wat dat betreft, zijn de gevolgen dus klein.

De CNV heeft zonet andermaal een driejaarlijkse herziening ingezet. Die gebeurt in het kader van de vigerende wetgeving, aangezien men zich niet kan baseren op aspecten waarover nog geen zekerheid bestaat. Nadat een koninklijk besluit zal zijn uitgevaardigd over de levensduurverlenging waartoe de regering zou hebben beslist, zal de CNV echter voorstellen een update te doen.

Termijn voor de terugbetaling van de leningen

De heer Dufresne antwoordt de heer Wollants dat de CNV in 2019 heeft gevraagd dat de voorzieningen die met het oog op het beheer van de verbruikte splijtstoffen worden aangelegd, binnen een termijn van zes jaar zouden worden terugbetaald.

Het in het wetsontwerp beoogde scenario voor de terugbetaling van de voorzieningen die met het oog op de ontmanteling worden aangelegd, werd niet uitgewerkt door de CNV, maar door de minister van Energie. De beoogde spreiding in de tijd (zeven jaar) lijkt redelijk, temeer daar men niet onmiddellijk over alle middelen zal moeten beschikken.

De spreker benadrukt dat er in de tussentijd waarborgen voor die terugbetaling zullen moeten worden ingebouwd, aangezien de door Synatom geleende bedragen volgens de huidige wetgeving *unfunded* zijn.

Ter attentie van de leden die de mogelijkheid opperden nieuwe leningen aan te gaan in het kader van een

augmentation des provisions constituées en vue du démantèlement, qu'il n'est pas question de nouveaux prêts, mais que les fonds devront être investis. Dans ce contexte, la CPN supervise la politique d'investissement que Synatom souhaite mener pour répondre aux taux d'actualisation fixés.

Scénario de référence pour l'enfouissement du combustible usé

Le scénario de référence qui est actuellement utilisé est abondamment documenté. Avant 2018, on venait d'un scénario de 3,5 milliards d'euros. En 2018, le coût "overnight" s'élevait à 8,6 milliards d'euros. La dernière estimation s'élève à 12,5 milliards d'euros. Ce dernier montant tient compte d'une adaptation du scénario en 2019 et de l'avis de la CPN de 2019.

Pour établir son avis, cette dernière compte sur l'avis de l'ONDRAF. Auparavant, il s'agissait d'un avis conforme de l'ONDRAF. Le législateur a adapté la loi et c'est à présent un avis simple qui est requis de l'ONDRAF. Afin de renforcer son propre avis, la CPN fait également appel à l'AFCN. Ainsi, le scénario de référence qui ne prévoyait au départ que deux puits en profondeur, a été modifié suite à un avis de l'AFCN, ce qui a débouché sur une augmentation des provisions nucléaires. Le scénario de référence n'est donc pas définitif. Il évolue au fur et à mesure pour former la meilleure base de travail possible. Par exemple, dès lors que la plupart des pays optent pour l'enfouissement géologique et qu'on a étudié pendant 40 ans l'argile de Boom en Belgique, le scénario d'un enfouissement géologique dans l'argile de Boom est considéré comme une base de travail stable. Le scénario de référence prend aussi en compte un traitement partiel du combustible. On souhaiterait notamment que le combustible MOX soit traité, car cela allègerait le travail à l'avenir. À l'inverse, si plusieurs pays d'Europe devaient s'associer à l'avenir pour construire un stockage géologique commun, cela devra être pris en compte, car il y aurait probablement une économie d'échelle qui ferait baisser le coût. Dans son approche prudentielle, la CPN opte toujours pour le scénario le plus conservateur. L'orateur ajoute qu'il est impossible de prévoir ce qui aura lieu d'ici à 2100. C'est pour cette raison que les révisions trisannuelles sont importantes. Ainsi, lors des deux révisions précédentes, il y a eu chaque fois deux milliards d'euros de plus qui ont été provisionnés, suite, d'une part, à la diminution du taux d'actualisation, et d'autre part, à la révision du scénario de référence. M. Dufresne effectue un parallèle avec ce qu'il se passe en matière de législation sur les pensions où l'on travaille sur la base d'un ultime forward rate. L'intervenant souligne aussi l'importance

verhoging van de voorzieningen voor de ontmanteling, verduidelijkt de spreker dat er geen sprake kan zijn van nieuwe leningen, maar dat de middelen zullen moeten worden geïnvesteerd. In die context ziet de CNV toe op het investeringsbeleid dat Synatom wil voeren als antwoord op de vastgelegde discontovoeten.

Referentiescenario voor de berging van verbruikte splijtstof

Het thans gebruikte referentiescenario is uitvoerig gedocumenteerd. Vóór 2018 ging het om een scenario van 3,5 miljard euro. In 2018 bedroegen de *overnight*-kosten 8,6 miljard euro. Volgens de recentste raming gaat het om 12,5 miljard euro. Dat bedrag houdt rekening met een aanpassing van het scenario in 2019 en met het advies van de CNV van 2019.

Het advies van de CNV steunt op dat van de NIRAS, dat vroeger eensluidend moest zijn. De wetgever heeft de wet echter aangepast, waardoor een gewoon NIRAS-advies thans volstaat. Om haar eigen advies kracht bij te zetten, doet de CNV tevens een beroep op het FANC. Aldus werd het referentiescenario, dat aanvankelijk in slechts twee putten voor ondergrondse berging voorzag, ingevolge een advies van het FANC gewijzigd en werd voor een verhoging van de nucleaire voorzieningen geopteerd. Het referentiescenario is derhalve geen definitief scenario, maar evolueert gaandeweg naar een scenario op basis waarvan optimaal kan worden gewerkt. Aangezien de meeste landen voor een geologische berging opteren en in België de Boomse kleibodem reeds 40 jaar wordt onderzocht, wordt het scenario waarbij het afval geologisch, in de klei van Boom, wordt geborgen, als een stabiele werkbasis beschouwd. In het referentiescenario wordt tevens rekening gehouden met een gedeeltelijke verwerking van de splijtstof. Men is onder meer vragende partij voor de verwerking van de MOX-splijtstof, aangezien dat het werk in de toekomst zou verlichten. Indien daarentegen een aantal Europese landen de handen in de toekomst in elkaar zouden slaan om aan een gezamenlijke geologische berging te werken, zal daarmee rekening moeten worden gehouden, aangezien dat wellicht tot kostenbesparende schaalvoordelen zal leiden. De CNV, die een prudentiële aanpak voorstaat, opteert steeds voor het meest conservatieve scenario. De spreker voegt eraan toe dat onmogelijk kan worden voorspeld wat er tussen nu en 2100 zal gebeuren. Daarom zijn de driejaarlijkse herzieningen ook zo belangrijk. Zo werd bij de twee vorige herzieningen telkens in twee miljard euro meer voorzien, eensdeels door de neerwaartse bijstelling van de actualisatievoet en anderdeels door de herziening van het referentiescenario. De heer Dufresne trekt een parallel met wat er gebeurt op het vlak van de

d'une interaction active avec la CPN pour pouvoir ajuster les provisions au fur et à mesure.

À l'exception de la dérogation qui a été constatée dans le projet de loi, les prêts aux exploitants nucléaires seront exclus. Les montants rapatriés au sein de Synatom doivent donc être investis. Pour ce faire, la politique d'investissement de la SICAV institutionnelle qui a été constituée début 2021, a été soumise à la CPN, laquelle, pour remettre son avis, s'est fait assister par un expert en marchés financiers de la Banque nationale de Belgique. M. Dufresne constate que l'avis a été entièrement suivi. Il ajoute que, quand ce projet de loi sera adopté, il faudra aussi établir une politique d'investissement pour les provisions constituées en vue du démantèlement.

Proportionnalité des contributions

La CPN estime que la manière la plus juste de calculer les contributions des exploitants nucléaires consiste à les calculer en fonction de ce qui a été produit en termes de TWh de production nucléaire. La mention dans la loi du fait que les provisions ne peuvent être supérieures au coûts estimés résulte, quant à elle, de la réglementation IRS/IFRS.

Rapport d'activités

M. Dufresne ne voit aucun problème à communiquer le rapport d'activités de la CPN directement à la Chambre des représentants.

Exhaustivité du projet de loi

L'intervenant répond à M. Cogolati que l'avis que la CPN a remis était maximaliste, dans le sens où il reprenait tout ce qui pouvait être utile à un quelconque niveau. Le texte du projet de loi veille, quant à lui, au respect du principe de proportionnalité, ce qui a d'ailleurs été souligné par le Conseil d'État. Le respect de ce principe permettra d'ailleurs d'éviter des recours contre la nouvelle loi.

Évolution des coûts

Pour M. Dufresne, il est très difficile de prévoir les coûts d'ici à 2100. Dans ce contexte, la CPN se livre à un exercice que les mathématiciens appelle "asymptotique", dans le sens où la CPN, en collaboration avec l'ONDRAF et l'AFCN, utilise tous les moyens disponibles pour essayer constamment de peaufiner l'estimation des coûts.

pensioenwetgeving, waar men werkt op basis van een *ultimate forward rate*. De spreker beklemtoont voorts hoe belangrijk een actieve interactie met de CNV is om de voorzieningen gaandeweg te kunnen aanpassen.

Met uitzondering van de in het wetsontwerp bepaalde afwijking, kunnen geen leningen aan kernexploitanten worden verstrekt. De bedragen die naar Synatom terugvloeien, moeten bijgevolg worden geïnvesteerd. Daartoe werd het investeringsbeleid van de institutionele bevek die begin 2021 werd ingesteld, voor advies voorgelegd aan de CNV, die zich hiervoor heeft laten bijstaan door een expert financiële markten van de Nationale Bank van België. De heer Dufresne stelt vast dat het advies van de CNV onverkort werd gevolgd. Hij voegt eraan toe dat, zodra dit wetsontwerp is aangenomen, ook voor de voorzieningen voor de ontmanteling een investeringsbeleid zal moeten worden uitgestippeld.

Evenredigheid van de bijdragen

De CNV geeft aan dat de bijdragen van de kernexploitanten het best kunnen worden berekend op grond van het volume in TWh van hun nucleaire productie; dat is het eerlijkst. De vermelding in de wet dat de provisies niet hoger mogen zijn dan de geraamde kosten, vloeit dan weer voort uit de IRS- en IFRS-reglementering.

Activiteitenverslag

De heer Dufresne ziet er geen graten in dat het activiteitenverslag van de CNV rechtstreeks aan de Kamer van volksvertegenwoordigers zou worden bezorgd.

Volledigheid van het wetsontwerp

De spreker antwoordt ten behoeve van de heer Cogolati dat het advies van de CNV zo breed mogelijk was opgevat, in die zin dat het alles bevatte wat op welk niveau dan ook nuttig kan zijn. Het voorliggende wetsontwerp beoogt toe te zien op de inachtneming van het evenredigheidsprincipe, wat trouwens door de Raad van State werd onderstreept. De inachtneming van dat beginsel zal overigens voorkomen dat de nieuwe wet wordt aangevochten.

Evolutie van de kosten

Volgens de heer Dufresne is het heel moeilijk de kosten tussen nu en 2100 in te schatten. In die context maakt de CNV een berekening die wiskundigen een "asymptotische" berekening zouden noemen, aangezien de CNV, in samenwerking met de NIRAS en het FANC, alle beschikbare middelen gebruikt om de kostenraming permanent te verfijnen.

Concrètement, Synatom établit une estimation des coûts qui est ensuite soumise à l'ONDRAF, lequel remet un avis circonstancié, ce qui facilite le travail de contrôle effectué par la CPN.

Échéance de remboursement

La mention d'une échéance de remboursement en 2030 provient sans doute du fait que, étant en 2022, il faut prévoir un temps raisonnable pour le remboursement. À partir de 2025, il y aura encore 1,8 milliard d'euros à rembourser sur les 9 milliards d'euros qui restent, ce qui relève, d'après M. Dufresne, du domaine du possible.

Externalisation

Concernant l'article 22 du projet de loi, l'orateur précise que la CPN n'a pas encore étudié la question de l'externalisation, car elle travaille dans le cadre tel qu'on le connaît actuellement. Il établit ensuite un parallèle avec ce qui s'est fait en matière de fonds de pensions. Ces derniers n'ont pas été repris par l'État, mais ce dernier les a encadrés pour être sûr que les fonds soient bien disponibles pour les pensionnés au moment où il faut. En outre, un mécanisme a été prévu où l'employeur doit compenser si les fonds sont insuffisants. C'est le même principe qui est utilisé dans la loi sur les provisions nucléaires.

Dans la mesure où le projet de loi à l'examen prévoit un avis de la CPN, cette dernière examinera tous les scénarios, sans aucun préjugé. Ce sera ensuite au gouvernement de trancher.

Publication des comptes consolidés

M. Dufresne revient sur la question de M. Ben Achour concernant l'exemption de publication des comptes consolidés. Actuellement, ces comptes consolidés sont établis pour le Conseil d'entreprise ainsi que pour la CPN, mais ne sont pas publiés. Il s'agit de documents assez volumineux. Avec les moyens limités dont elle dispose, la CPN fait tout son possible pour les analyser. Mais, il serait nécessaire que le secrétariat permanent de la CPN dispose de davantage de moyens pour le faire.

Nord Stream 2

La presse s'est fait l'écho de l'implication d'Engie dans le gazoduc Nord Stream 2. Mais, il n'était pas évident de savoir à quel niveau se situait la créance douteuse de 980 millions d'euros. Lors d'une réunion avec Engie, la CPN a posé la question. La réponse reçue d'Engie est que cette créance douteuse se trouve, non pas au niveau du groupe Engie, mais au niveau d'Electrabel

Concreet maakt Synatom een kostenraming, die vervolgens wordt voorgelegd aan de NIRAS. Dat brengt een omstandig advies uit, wat de controletaak van de CNV faciliteert.

Terugbetalingstermijn

Dat 2030 wordt geprikt voor de terugbetaling, is wellicht te verklaren door het feit dat het reeds 2022 is en in een redelijke termijn voor de terugbetaling moet worden voorzien. Vanaf 2025 zal er nog 1,8 miljard euro van de nu nog uitstaande 9 miljard euro moeten worden terugbetaald, wat volgens de heer Dufresne haalbaar is.

Externalisering

De spreker verduidelijkt dat de CNV de in artikel 22 van het wetsontwerp in uitzicht gestelde externalisering nog niet heeft bestudeerd, omdat de commissie werkt in het thans gekende kader. Hij maakt vervolgens een parallel met wat er met de pensioenfondsen is gebeurd. De Staat heeft die niet overgenomen, maar ze wel gereguleerd, om er zeker van te zijn dat de fondsen wel degelijk op het juiste moment beschikbaar zijn voor de gepensioneerden. Bovendien werd in een regeling voorzien waarbij de werkgevers moeten bijpassen wanneer de fondsen niet volstaan. Datzelfde principe wordt toegepast in de wet op de nucleaire voorzieningen.

Aangezien dit wetsontwerp ertoe strekt te bepalen dat de CNV een advies moet uitbrengen, zal die commissie alle scenario's zonder vooringenomenheid onderzoeken. De regering zal vervolgens de knoop moeten doorhakken.

Bekendmaking van de geconsolideerde rekeningen

De heer Dufresne komt terug op de vraag van de heer Ben Achour met betrekking tot de vrijstelling van bekendmaking van de geconsolideerde jaarrekeningen. Momenteel worden die geconsolideerde rekeningen opgemaakt voor de ondernemingsraad en voor de CNV, maar worden ze niet bekendgemaakt. Het betreft vrij lijvige documenten. De CNV stelt alles in het werk om die te analyseren met de beperkte middelen waarover ze beschikt. Het vast secretariaat van de CNV zou daartoe echter over meer middelen moeten beschikken.

Nord Stream 2

Engie is met zijn belangen in de Nord Stream 2-gaspijpleiding in de pers gekomen. Het valt echter niet zo makkelijk te achterhalen hoe het staat met de dubieuze schuldvordering van 980 miljoen euro. De CNV heeft die vraag in een vergadering voorgelegd aan Engie, die daarop heeft geantwoord dat die vordering niet geldt voor de Engie-groep, maar wel voor de geconsolideerde

consolidé. Avant de publier les comptes consolidés, le CEO d'Electrabel a cependant informé la CPN du fait qu'Engie se portait garante de cette créance, en cas de défaillance du remboursement. M. Dufresne souligne que cette créance concernant Nord Stream 2 constitue un bon exemple du fait qu'il faut être vigilant.

Dividendes

L'orateur précise à l'attention de Mme Marghem que le bénéfice d'Electrabel s'élevait à 1,9 milliards d'euros. De ce montant, 1,2 milliards d'euros ont été versés à la maison mère sous la forme de dividendes. La différence, à savoir 700 millions d'euros, sont restés en Belgique et ont été incorporés dans les réserves d'Electrabel, ce qui augmente ses capitaux propres et est donc positif du point de vue du contrôle prudentiel.

Part du nucléaire belge dans le bénéfice

L'intervenant indique à Mme Marghem qu'il n'est pas en mesure de lui répondre précisément sur la part des bénéfices d'Electrabel provenant de l'activité nucléaire belge. Il fournira cette réponse par écrit. Il signale cependant que, dans le bénéfice d'Electrabel consolidé, il y a une apport significatif des activités étrangères.

Interactions avec l'exploitant, l'ONDRAF et l'AFCN

M. Dufresne souligne que, au cours des dix dernières années, l'interaction entre l'exploitant, l'ONDRAF, l'AFCN et la CPN, s'est améliorée et fonctionne plutôt bien.

Scénario d'enfouissement

Sur la base des données dont on dispose, le scénario d'enfouissement profond est plausible. La principale incertitude était l'absence de politique nationale. Le fait qu'il y ait actuellement une initiative gouvernementale pour pallier cette absence est rassurant.

Évolutions technologiques

L'intervenant répond à M. Leysen que les évolutions technologiques peuvent être prises en compte dans le cadre de la révision trisannuelle des provisions nucléaires. Il estime cependant que la CPN doit travailler sur la base d'une approche conservatrice. L'orateur mentionne les travaux effectués dans le cadre de Myrrha pour diminuer la durée de vie toxique du combustible, mais estime qu'il faut d'abord attendre que l'opérationnalité de ces technologies soit démontrée, avant de modifier les provisions nucléaires.

Electrabel-groep. Vóór de bekendmaking van de geconsolideerde jaarrekeningen heeft de ceo van Electrabel de CNV nochtans meegedeeld dat Engie zich bij niet-terugbetaling voor die vordering borg zou stellen. De heer Dufresne wijst erop dat die vordering inzake Nord Stream 2 goed illustreert dat men waakzaam dient te zijn.

Dividenden

De spreker wijst mevrouw Marghem erop dat de winst van Electrabel 1,9 miljard euro bedroeg. Daarvan werd 1,2 miljard euro aan het moederbedrijf uitgekeerd, in de vorm van dividend. Het verschil, 700 miljoen euro, is in België gebleven en werd opgenomen in de reserves van Electrabel. Daardoor verhoogt het eigen vermogen, wat dus positief is vanuit het oogpunt van het prudentieel toezicht.

Aandeel van de Belgische kernenergie in de winst

Ten behoeve van mevrouw Marghem geeft de spreker aan dat hij niet precies weet hoeveel procent van de winst van Electrabel wordt gegenereerd door de Belgische kernexploitatie. Hij zal dat antwoord schriftelijk verstrekken. Er zij evenwel op gewezen dat de buitenlandse activiteiten aanzienlijk bijdragen tot de geconsolideerde winst van Electrabel.

Interacties met de exploitant, de NIRAS en het FANC

De heer Dufresne benadrukt dat de interactie tussen de exploitant, de NIRAS, het FANC en de CNV de voorbije tien jaar is verbeterd en vrij goed werkt.

Bergingsscenario

Op grond van de beschikbare gegevens is het scenario met diepe berging aannemelijk. De grootste onzekerheid is dat er geen nationaal beleid is. Het is geruststellend dat er thans een regeringsinitiatief voorligt om dat zorgpunt weg te werken.

Technologische ontwikkeling

De spreker antwoordt ten behoeve van de heer Leysen dat bij de driejaarlijkse herziening van de nucleaire voorzieningen rekening mag worden gehouden met de technologische ontwikkeling. Hij is echter van oordeel dat de CNV zich behoudend moet opstellen. De spreker vermeldt de in het raam van MYRRHA uitgevoerde werkzaamheden om de levensduur van de verbruikte splijtstof te verminderen, maar hij is van oordeel dat eerst de bruikbaarheid van die technologieën moet worden aangetoond alvorens de nucleaire voorzieningen worden gewijzigd.

Gouvernance

Cette question avait déjà été soulevée dans le cadre de la proposition de loi d'Ecolo-Groen de 2018. Une externalisation des provisions nucléaires auprès de la Banque nationale de Belgique est actuellement exclue car elle méconnaîtrait le cadre européen du système des banques centrales.

Il signale que, hors du cadre européen, le système norvégien fonctionne bien. En Norvège, le fonds souverain qui gère la rente pétrolière est distinct de la banque centrale, tout en étant géré par des personnes issues de la banque centrale.

Taux d'inflation et taux d'actualisation

L'intervenant signale d'abord à M. Warmoes que le taux d'inflation relève des tâches de la Banque nationale de Belgique et non du Bureau du Plan.

La problématique du combustible utilisé concernant le long terme, la seule option raisonnable pour éviter les contestations est de se baser sur les perspectives à long terme de la Banque centrale européenne. En revanche, en ce qui concerne le démantèlement qui se situe dans une perspective de plus court terme, il est d'ores et déjà tenu compte d'une période d'inflation plus élevée.

Quant aux taux actuels de 2,5 % (démantèlement) et de 3,25 % (gestion du combustible utilisé), ils ont été fixés en 2019, mais ne sont pas gravés dans le marbre. Ils pourraient éventuellement être revus dans le cadre de la révision trisannuelle en cours, mais dont le résultat n'est pas encore disponible.

Incertitudes

M. Dufresne répond à Mme Dierick qu'il persistera toujours des incertitudes, mais que le système de révision trisannuelle permet d'y faire face.

Sanctions

L'orateur constate que les sanctions prévues par le projet de loi en cas de non-respect de la loi sur les provisions nucléaires ont été renforcées par rapport à l'avis qu'avait donné la CPN. La ministre de l'Énergie a clairement fait le choix de renforcer les compétences de la CPN.

Prêts

À l'exception de ce qui est encore prévu à l'article 15, § 2 du projet de loi et que M. Dufresne considère comme

Governance

Die vraag werd al gesteld bij de bespreking van het wetsvoorstel van Ecolo-Groen uit 2018. De externalisering van de nucleaire voorzieningen aan de Nationale Bank van België is thans uitgesloten, omdat zulks een miskennis zou inhouden van het Europese kader inzake het systeem van centrale banken.

De spreker wijst erop dat, buiten het Europese kader, het Noorse systeem goed werkt. In Noorwegen is het staatsfonds dat de olie-inkomsten beheert, gescheiden van de centrale bank, terwijl het wordt beheerd door mensen van de centrale bank.

Inflatiepercentage en discontovoet

De spreker wijst de heer Warmoes er eerst op dat de inflatie ressorteert onder de opdrachten van de Nationale Bank van België, niet van het Federaal Planbureau.

Aangezien het vraagstuk van de verbruikte splijtstof de lange termijn betreft, kan alleen worden uitgegaan van de langetermijnvooruitzichten van de Europese Centrale Bank, als enige redelijke optie om betwistingen te voorkomen. Wat echter de ontmanteling betreft, die binnen afzienbare tijd zal moeten gebeuren, wordt thans al rekening gehouden met een periode van hogere inflatie.

De huidige percentages van 2,5 % (ontmanteling) en van 3,25 % (beheer van de verbruikte splijtstof) werden vastgelegd in 2019, maar zijn niet onwrikbaar. Zij zouden eventueel kunnen worden herzien in het raam van de lopende driejaarlijkse herziening, maar het resultaat daarvan is nog niet beschikbaar.

Onzekerheden

De heer Dufresne antwoordt ten behoeve van mevrouw Dierick dat er altijd onzekerheden zullen zijn, maar dat het systeem van de driejaarlijkse herziening het mogelijk maakt daarmee om te gaan.

Sancties

De spreker wijst erop dat de sancties waarin het wetsontwerp voorziet bij niet-naleving van de wet op de nucleaire voorzieningen werden aangescherpt ten aanzien van het door de CNV uitgebrachte advies. De minister van Energie heeft er duidelijk voor gekozen de bevoegdheden van de CNV te versterken.

Leningen

Met uitzondering van het bepaalde onder artikel 15, § 2, van het wetsontwerp (volgens de heer Dufresne

une “coquille”, il n’y aura plus aucun prêt. Tout l’argent qui arrive chez Synatom doit être investi. Idéalement, cela doit avoir lieu via une société filiale dénommée *Belgian Nuclear Liability Fund*, où le gouvernement sera représenté. Cette société devrait reposer sur trois piliers: un pilier consacré au démantèlement des centrales Electrabel, un pilier consacré au démantèlement des centrales Luminus et un pilier consacré à la gestion du combustible usé.

Égalité des genres

Jusqu’en 2018, la CPN avait 2 membres sur 5 qui étaient des femmes, mais il est exact que la dame qui représentait la CREG a quitté cette institution. Quant à Synatom, il est exact que le conseil d’administration est exclusivement composé d’hommes, mais tendre vers davantage d’égalité des genres dépend du niveau politique.

Avis de mars 2021

M. Dufresne signale à l’attention de M. Warmoes que l’avis que la CPN a transmis au ministre en mars 2021 comprend certaines parties confidentielles car relevant du secret des affaires. Il n’y a pas de problème à ce que les membres de la commission demande à la ministre de disposer de cet avis, expurgé des éléments confidentiels.

Chiffres 2022

Ces chiffres ne sont pas encore disponibles, de sorte qu’ils ne peuvent pas encore être communiqués.

Suffisance des provisions

L’intervenant estime qu’il y a suffisamment d’argent dans le fonds Synatom, pour autant qu’on fasse la différence entre le coût “*overnight*” et les provisions proprement dites, sachant qu’une part des provisions devra être réalisée au moyen des investissements. Pour les 25 % qui n’ont pas été prêtés, les objectifs en matière d’investissements ont été atteints jusqu’à présent. En ce qui concerne les 75 % prêtés à Electrabel, les prêts sont remboursés à un taux d’intérêt égal au taux d’actualisation (2,5 % pour le démantèlement et 3,25 % pour la gestion du combustible usé). M. Dufresne précise en outre que, si le taux d’actualisation devait être plus bas que le taux d’intérêt publié par la Banque centrale européenne pour les prêts en Belgique à des entreprises non financières, c’est ce dernier taux qui serait d’application.

een “zetfout”), zullen er geen leningen meer zijn. Al het geld dat bij Synatom binnenkomt, moet worden geïnvesteerd. Idealiter gebeurt dat via een dochteronderneming genaamd *Belgian Nuclear Liability Fund*, waarin de overheid vertegenwoordigd zal zijn. Die vennootschap zou zich op drie zaken moeten toeleveren: de ontmanteling van de centrales van Electrabel, de ontmanteling van de centrales van Luminus en het beheer van de verbruikte splijtstof.

Gendergelijkheid

Tot 2018 waren 2 van de 5 leden van de CNV vrouw, maar het klopt dat de dame die de CREG vertegenwoordigde die instantie heeft verlaten. Het klopt dat de raad van bestuur van Synatom uitsluitend uit mannen bestaat, maar streven naar meer gendergelijkheid hangt ook af van de politiek.

Advies van maart 2021

De heer Dufresne wijst de heer Warmoes erop dat het door de CNV in maart 2021 aan de minister verstrekte advies vertrouwelijke delen bevat die onder het zakelijke geheim vallen. Het is geen probleem dat de commissieleden de minister verzoeken over dit advies te beschikken, zonder de vertrouwelijke delen welteverstaan.

Cijfers 2022

Die cijfers zijn nog niet beschikbaar en kunnen dus nog niet worden meegedeeld.

Toereikendheid van de voorzieningen

De spreker is van oordeel dat het Synatom-fonds over voldoende middelen beschikt, voor zover een onderscheid wordt gemaakt tussen de *overnight*-kosten en de voorzieningen als zodanig, wetende dat een deel van de voorzieningen via investeringen zal moeten worden verwezenlijkt. Wat de niet-uitgeleende 25 % betreft, werden de investeringsdoelstellingen tot dusver gehaald. Wat de aan Electrabel uitgeleende 75 % betreft: die leningen worden terugbetaald tegen een rentevoet die gelijk is aan de discontovoet (2,5 % voor de ontmanteling en 3,25 % voor het beheer van de verbruikte splijtstof). De heer Dufresne verduidelijkt voorts dat, mocht de discontovoet lager liggen dan de door de Europese Centrale Bank bekendgemaakte rentevoet voor de leningen in België aan niet-financiële ondernemingen, dit laatste tarief zou worden toegepast.

Le surcoût de l'enfouissement profond

L'ONDRAF n'est actuellement pas en mesure de donner des chiffres plus précis, même si on sait que ça coûtera plus cher.

Existence à long terme d'Engie

Actuellement, la CPN entreprend tout ce qu'elle peut pour faire en sorte que l'exploitant nucléaire ne devienne pas une coquille vide. Mais, il n'est pas possible de garantir que l'entreprise existera encore dans plus de 100 ans. C'est pourquoi, le jour où l'estimation des coûts exacts sera plus précise, il faudra peut-être envisagé un transfert des fonds assortis d'une prime de risque. Mais, un tel scénario paraît actuellement prématuré.

Investissement sur les marchés réglementés

La CPN reçoit mensuellement un rapport sur la manière dont les provisions nucléaires sont investies par Synatom. Pour pouvoir contrôler ces investissements, il faut un niveau de transparence qui est rendu possible par les marchés réglementés.

Limitation en matière d'investissements fossiles et nucléaires

Un telle limitation est parfaitement compréhensible. L'objectif est donc de tendre vers l'absence d'investissements fossiles et nucléaires. Mais, lorsqu'on investit dans des fonds, il n'est pas possible d'exclure totalement l'existence de tels investissements au 2^e ou au 3^e degré. C'est pourquoi, dans son avis sur la politique d'investissement de Synatom, la CPN a proposé que ce type d'investissement ne puisse pas dépasser 1 %.

Seuils en matière de décisions capitalistiques

M. Dufresne est d'avis que, lors de l'adoption du présent projet de loi, il faudrait être attentif à ce que les dispositions qui prévoient des seuils en matière de décisions capitalistiques demeurent raisonnables. De telles dispositions ne devraient pas conduire à interférer avec le fonctionnement journalier d'Engie, car cela reviendrait à placer l'entreprise sous tutelle. Il conviendrait également d'être prudent face au risque de recours en annulation de telles dispositions.

Moyens de la CPN

La CPN serait très satisfaites de l'adoption du présent projet de loi. Mais, il est important de veiller à lui donner suffisamment de moyens pour accomplir toutes ses missions.

De meerkosten van diepe berging

De NIRAS kan momenteel geen nauwkeuriger cijfers te verstrekken, maar het is wel geweten dat de kosten hoger zullen zijn.

Voortbestaan van Engie op lange termijn

De CNV stelt thans alles in het werk om ervoor te zorgen dat de kernexploitant geen lege doos wordt. Het is echter onmogelijk te waarborgen dat de onderneming over meer dan 100 jaar nog zal bestaan. Wanneer de exacte kosten nauwkeuriger zullen zijn geraamd, moet misschien worden overwogen de middelen met een risicopremie over te dragen. Een dergelijk scenario lijkt thans echter voorbarig.

Investerings op de gereguleerde markten

De CNV ontvangt maandelijks een verslag over de wijze waarop Synatom de nucleaire voorzieningen investeert. Om toezicht op die investeringen uit te kunnen oefenen, is een transparantieniveau vereist dat mogelijk wordt gemaakt door de gereguleerde markten.

Beperking van de investeringen in fossiele brandstoffen en kernenergie

Een dergelijke beperking valt perfect te begrijpen. Het doel is dus te streven naar de stopzetting van investeringen in fossiele brandstoffen en kernenergie. Wanneer in fondsen wordt geïnvesteerd, kan niet echter volledig worden uitgesloten dat dergelijke investeringen in de tweede of de derde graad gebeuren. Daarom heeft de CNV in zijn advies betreffende het investeringsbeleid van Synatom voorgesteld dat dergelijke investeringen niet hoger mogen zijn dan 1 %.

Drempels met betrekking tot kapitaalbeslissingen

De heer Dufresne meent dat bij de aanneming van het voorliggende wetsontwerp zou moeten worden opgelet dat de bepalingen tot instelling van drempels voor kapitaalbeslissingen redelijk blijven. Dergelijke bepalingen zouden niet mogen leiden tot inmenging in de dagelijkse werking van Engie, want dat zou erop neerkomen dat de onderneming onder voogdij wordt geplaatst. Bovendien is voorzichtigheid geboden wegens het risico op Vorderingen tot nietigverklaring van dergelijke bepalingen.

Middelen van de CNV

De CNV zou heel tevreden zijn indien het voorliggende wetsontwerp zou worden aangenomen. Het is echter belangrijk dat die instelling afdoende middelen krijgt om al haar opdrachten te vervullen.

Negative Pledge

Ce *Negative Pledge* existe, dans le cadre des prêts de Synatom à Electrabel. Mais, certains juristes estiment qu'il n'est pas suffisamment solide. C'est pourquoi, la CPN a proposé de réviser le règlement de ce *Negative Pledge*. Il resterait d'application tant que des prêts sont en cours.

Politique d'investissement

La politique d'investissement fait d'abord l'objet d'une proposition de la part de Synatom à la CPN. Au cas où elle ne disposerait pas de l'expertise suffisante, la CPN se fait assister par des experts et remet ensuite un avis qui est contraignant. Concrètement, lors de la constitution de la société Belgian Nuclear Liability Fund, toutes les recommandations de la CPN ont été suivies à la lettre.

Négociations avec Engie

Lorsqu'Engie a communiqué au sujet du bénéfice d'1,9 milliard d'euros et de la garantie relative à la créance portant sur Nord Stream 2, Engie a indiqué qu'elle démarrerait fin mai 2022 le remboursement des prêts des provisions constituées en vue du démantèlement, comme le prévoit le projet de loi, alors même que ce dernier n'est pas encore adopté.

C. Répliques

M. Bert Wollants (N-VA) remercie M. Dufresne pour ses réponses. Il estime néanmoins que la question des emprunts n'est pas encore tout à fait claire. En effet, l'article 15, § 5, 2° du projet de loi prévoit explicitement la possibilité de "prêts à des personnes morales autres que les exploitants nucléaires ou les sociétés qui leur sont liées". Cette possibilité semble distincte des investissements qui sont évoqués plus loin dans le projet. Or, il ressort des réponses de M. Dufresne qu'il n'y aurait plus d'emprunts. Comment faut-il dès lors comprendre ce qui apparaît, à première vue du moins, comme une contradiction? Il sera sans doute nécessaire de questionner la ministre à ce sujet.

Cette question est d'autant plus importante qu'il a été question, par le passé, d'utiliser les fonds de Synatom dans d'autres secteurs énergétiques que le nucléaire. M. Wollants considère donc qu'il faut être prudent avec

Negative Pledge

Op de leningen van Synatom aan Electrabel is inderdaad een *negative pledge* van toepassing, maar sommige juristen menen dat die onvoldoende sluitend is. Daarom heeft de CNV voorgesteld het reglement voor die *negative pledge* te herzien. Het zou van toepassing blijven zolang er leningen lopen.

Investeringsbeleid

Het investeringsbeleid wordt allereerst opgenomen in een voorstel van Synatom aan de CNV. Ingeval de CNV over onvoldoende expertise beschikt, laat ze zich bijstaan door deskundigen en bezorgt ze vervolgens een bindend advies. Concreet werd bij de oprichting van de vennootschap *Belgian Nuclear Liability Fund* tot in de details gevolg gegeven aan alle aanbevelingen van de CNV.

Onderhandelingen met Engie

Toen Engie heeft gecommuniceerd over de winst van 1,9 miljard euro en over de waarborg voor het krediet in verband met Nord Stream 2, heeft de onderneming ook meegedeeld eind mei 2022 te zullen beginnen met de terugbetaling van de geleende voorzieningen die waren opgebouwd met het oog op de ontmanteling, zoals bepaald in het wetsontwerp, hoewel dat nog niet is aangenomen.

C. Replieken

De heer Bert Wollants (N-VA) dankt de heer Dufresne voor zijn antwoorden. Hij meent echter dat de kwestie aangaande de leningen nog niet helemaal duidelijk is. In het bepaalde onder 2° van artikel 15, § 5, van het wetsontwerp, wordt immers uitdrukkelijk aangegeven dat "leningen aan rechtspersonen andere dan kernexploitanten of vennootschappen verbonden aan kernexploitanten" mogelijk zijn. Die mogelijkheid lijkt los te staan van de investeringen die verderop in het wetsontwerp worden vermeld. Uit de antwoorden van de heer Dufresne kan echter worden opgemaakt dat er geen leningen meer zouden worden verstrekt. Het ene lijkt, tenminste op het eerste gezicht, in tegenspraak te zijn met het andere. Hoe moet een en ander derhalve worden begrepen? Het zal wellicht nodig zijn de minister daarover te bevragen.

Die vraag is des te belangrijker daar er in het verleden sprake van is geweest de middelen van Synatom aan te wenden in andere energiesectoren dan de kernenergiesector. De heer Wollants meent dan ook dat met

les possibilités de prêt car ces fonds doivent être disponibles au moment où on en aura besoin.

Par ailleurs, M. Wollants demande s'il a bien compris que M. Dufresne était partisan de travailler avec du combustible MOX, afin de limiter le défi que représente la gestion du combustible usé à l'avenir.

M. Thierry Warmoes (PVDA-PTB) revient, quant à lui, sur la possibilité, prévue à l'article 15 du projet de loi, d'effectuer de nouveaux prêts à l'exploitant nucléaire sur 7 ans, au cas où les provisions nucléaires constituées en vue du démantèlement augmenteraient. Il demande pourquoi cette possibilité n'est prévue que pour les provisions en vue du démantèlement et non pour les provisions en vue de la gestion du combustible usé. S'agit-il d'une manière de faire face à une éventuelle insuffisance de moyens?

D. Réponses complémentaires

M. Luc Dufresne, président de la Commission des provisions nucléaires, précise, à l'attention de M. Wollants que la disposition de l'article 15, § 5, 2°, du projet de loi vise en réalité le prêt à Sibelga.

En ce qui concerne le combustible MOX, il s'agit sans doute d'un malentendu car tant les techniciens que la société de provisionnement nucléaire souhaitent au contraire se passer de ce combustible.

L'intervenant répond à M. Warmoes que ce qui est prévu pour les provisions en vue de la gestion du combustible usé est le reflet de ce qui avait été recommandé, dans son avis, par la CPN. M. Dufresne considère la possibilité d'un prêt pour les provisions en vue du démantèlement comme une sorte de "coquille". En fait, en cas de d'augmentation des provisions cette année, dans le cadre de la révisions trisannuelle en cours, Synatom pourrait encore prêter cet argent à l'exploitant. C'est le fait de laisser cette possibilité ouverte pour plus tard que l'intervenant considère comme une "coquille".

betrekking tot de uitleenmogelijkheden voorzichtigheid geboden is, want die middelen moeten beschikbaar zijn op het ogenblik dat men ze nodig zal hebben.

Voorts vraagt de heer Wollants of hij goed heeft begrepen dat de heer Dufresne er voorstander van is om MOX-brandstof aan te wenden, teneinde het probleem inzake het beheer van de verbruikte brandstof in de toekomst te beperken.

De heer Thierry Warmoes (PVDA-PTB) komt terug op de in artikel 15 van het wetsontwerp vermelde mogelijkheid om de kernexploitant nieuwe leningen op zeven jaar te verstrekken ingeval de met het oog op de ontmanteling opgebouwde nucleaire voorzieningen zouden stijgen. Hij vraagt zich af waarom alleen in die mogelijkheid is voorzien met betrekking tot de ontmanteling, maar niet met betrekking tot het beheer van de verbruikte kern-brandstof. Is dat een manier om het hoofd te bieden aan een eventuele ontoereikendheid van de middelen?

D. Aanvullende antwoorden

De heer Luc Dufresne, voorzitter van de Commissie voor nucleaire voorzieningen, verduidelijkt ter attentie van de heer Wollants dat de bepaling onder 2°, van artikel 15, § 5, van het wetsontwerp, in werkelijkheid de lening aan Sibelga betreft.

Wat de MOX-brandstof betreft, is wellicht sprake van een misverstand, want zowel de technici als de kernprovisievennootschap willen integendeel af van die brandstof.

De spreker antwoordt aan de heer Warmoes dat de ontworpen bepalingen inzake de voorzieningen met het oog op het beheer van de verbruikte brandstof stroken met de aanbevelingen in het advies van de CNV. De heer Dufresne meent dat de mogelijkheid om de voorzieningen voor de ontmanteling uit te lenen, in zekere zin een lege doos creëert. Ingeval de voorzieningen in het raam van de lopende driejaarlijkse herziening dit jaar stijgen, zou Synatom dat geld in feite nog kunnen uitleenen aan de exploitant. Het feit dat die mogelijkheid ook nadien nog zou blijven bestaan, beschouwt de spreker als het creëren van een lege doos.

Advies van de Commissie voor nucleaire voorzieningen (CNV)
en het wetsvoorstel 2640/1 ter versterking van het kader van de
nucleaire voorzieningen en tot gedeeltelijke opheffing en
wijziging van de wet van 11/04/2003

Avis de la Commission des Provisions Nucléaires (CPN) et la
proposition de loi 2640/1 renforçant le cadre des provisions
nucléaires et abrogeant et modifiant partiellement la loi du
11/04/2003

Hoorzitting Commissie Energie-Klimaat 31 mei 2022
Audition Commission Energie-Climat 31 mai 2022

Luc Dufresne, Voorzitter CNV/ Président CPN

Basis-base

- De wet van 11 april 2003 viseert een specifiek kader voor de kernexploitant, de kernprovisievennootschap en de bijdragende vennootschappen, de nieuwe wet wijzigt dit niet.
- Naast deze specifieke regeling voor de geïsoleerde actoren, moeten alle exploitanten van nucleaire sites en producenten van radioactief afval evenals de Belgische Staat als financieel verantwoordelijke voor een aantal nucleaire passiva, de gebruikelijke wettelijke bepalingen naleven.

Basisbegrippen en enkele belangrijke cijfers(1)

Notions de base et quelques chiffres importants(1)

Miljoen € (31.12.2020)	Electrabel / Synatom	NIRAS / ONDRAF	Overnight costs	Courante kosten	Nucleaire voorzieningen
Ontmanteling van de kerncentrales	5.700	800	6.500	8.000	6.100
Beheer van de gebruikte splijtstof (aval)	7.800	3.800	11.600	33.000	7.700
Totale kosten	13.500	4.600	18.100	41.000	13.800

1. Voor de ontmanteling

- Kosten van de ontmanteling van de kerncentrales (Electrabel)
- Kosten van de oppervlakteberging, afval categorie A (& B) (NIRAS / ONDRAF)

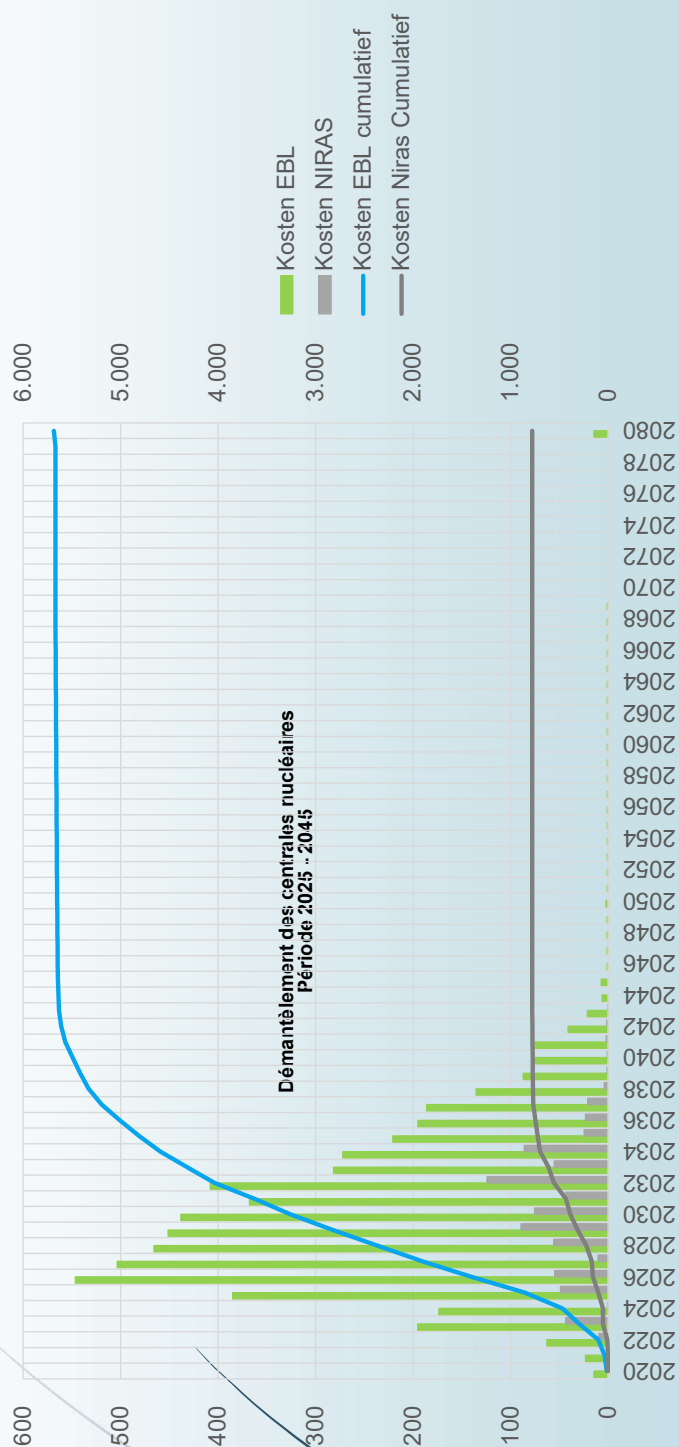
2. Voor het beheer van de gebruikte splijtstof

- Kosten voor de opslag (nat & droog) en conditionering van de gebruikte splijtstof (Synatom)
- Kosten voor de conditionering en definitieve berging, afval klasse B & C (NIRAS / ONDRAF)

Opmerking: op **31.12.2021** bedroegen de voorzieningen voor de ontmanteling 6.345 miljoen € en deze voor de bestaalde splijtstof 8.029,8 miljoen €. in totaal **14.375 miljoen €**. De cijfers voor de ontmanteling bevatten ook de bijdrage van EDF Luminus.

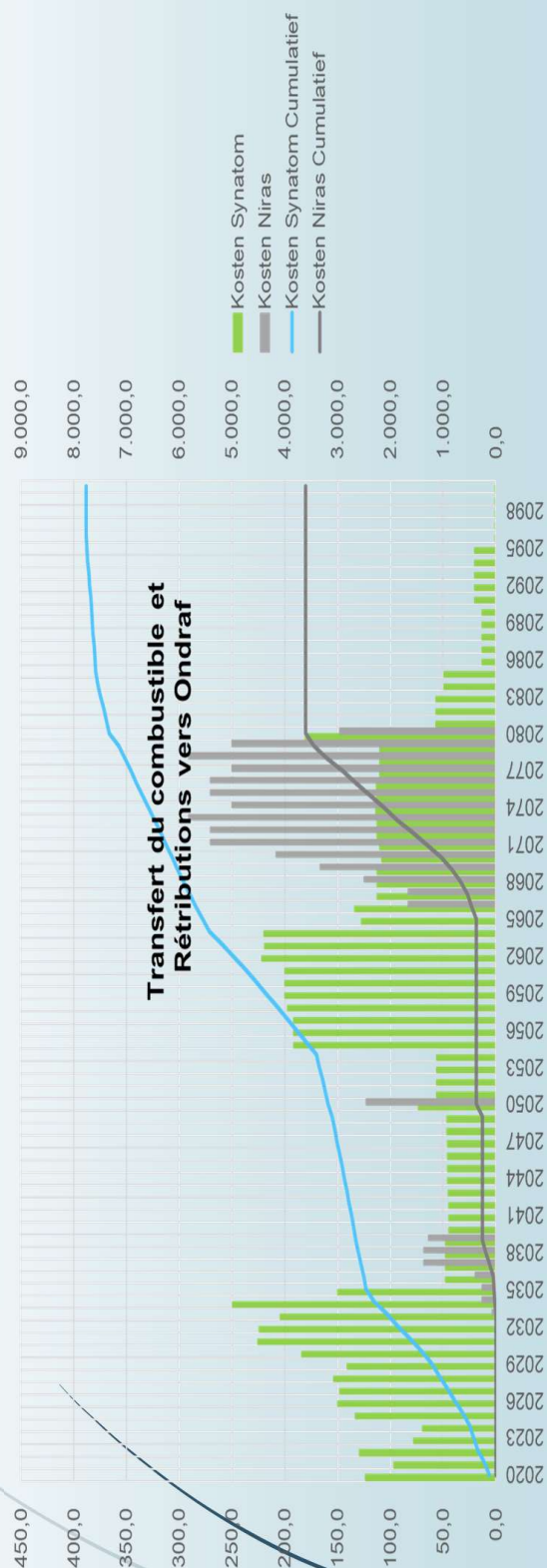
Notions de base (2): démantèlement-évolution coûts

Basisbegrippen (2): ontmanteling-evolutie kosten

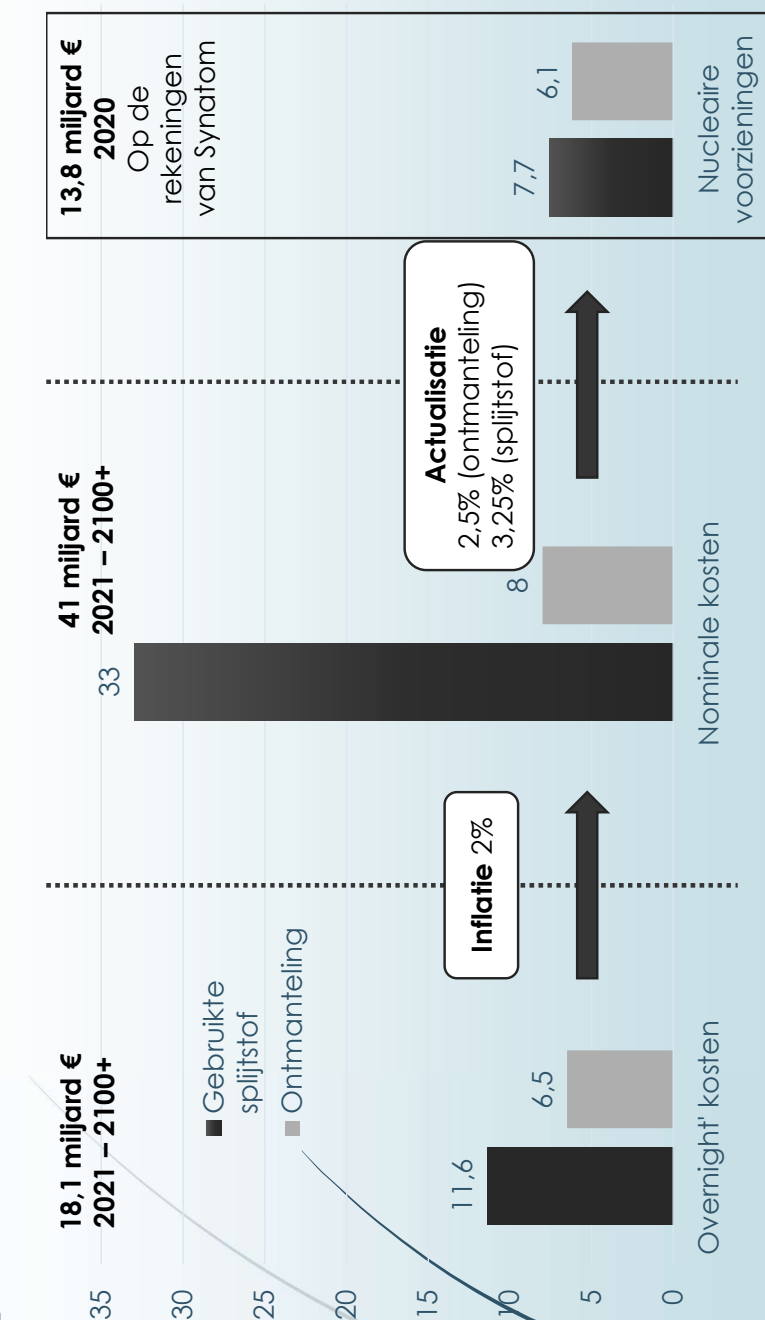


Notions de base (3): combustible usé-évolution coûts

Basisbegrippen (2): gebruikte splijtstof- evolutie kosten



Hoe worden de nucleaire voorzieningen berekend? Calcul des provisions nucléaires.



Belang van de actualisatievoet- Importance taux d'actualisation

- Tot 2019 werd 1 actualisatievoet gehanteerd voor de voorzieningen voor de ontmanteling en het beheer van de gebruikte splijtstoffen. In 2012 bedroeg die 5% en werd na 2 driejaarlijkse herzieningen herleid tot 3,5 % (tot in 2018).
- In 2018 nam NIRAS een nieuw referentiescenario aan voor de geologische berging van het B&C afval. Dit nieuwe referentiescenario bracht een uitstel van 30 jaar in de tijd mee.
- Daarom besliste de CNV in 2019 om vanaf dan 2 actualisatievoeten te hanteren: voor de ontmanteling werd dit 2,5% en voor het beheer van de gebruikte splijtstoffen 3,25%, dit in combinatie met de verplichting om de lening t.o.v de voorzieningen voor de gebruikte splijtstoffen tegen 2025 terug te betalen.
- Eind 2021, zou een verandering met 10 basispunten in de actualisatievoet overeenstemmen met een bedrag van 62 miljoen € voor de ontmanteling en 260 miljoen € voor het beheer van de gebruikte splijtstoffen. De verandering is in min bij een stijging en in plus bij een daling van de actualisatievoet.

Tegenwaarden voorzieningen Contre-valeurs provisions

A. Belangrijk: wet 11.04.2003 laat toe dat tot 75% van de voorzieningen kan uitgeleend worden aan kernexploitant mits het vervullen van 2 voorwaarden vastgelegd in de driepartijenovereenkomst. Deze lening wordt gebruikt voor de algemene financiering van de groep Engie en maakt tot op heden niet het voorwerp uit van het stellen van zekerheden. Dit deel van de voorzieningen werd door Synatom betiteld als “**unfunded**”.

B. Op het niveau van Synatom (31.12.2020)

- 651 miljoen €, **maar in de cashpool van Engie**
- 3,8 miljard € in SICAVs, **maar in Luxemburg**
- 9,1 miljard € vorderingen op Electrabel, **maar zonder waarborgen**, waarvan 4,655 miljard € voor de bestraalde spijtstof, terug te betalen tegen 2025, ingevolge advies CNV van 12.12.2019 en 4,5 miljard € voor de ontmanteling:

En millions d'Euros	2019	2020	2021	2022	2023	2024	2025
Remboursement réalisé pour le 31 décembre de l'année concernée	/	108	870	894	889	931	1.071
Montant en principal restant à rembourser le 31 décembre de l'année concernée	4.763	4.655	3.785	2.891	2.002	1.071	0

- Saldo financiering Synatom, lening Sibelga en fonds I4B
- Terugbetaling lening wordt uitgevoerd zoals in het afgesproken schema: eind 2022 zal het openstaande saldo 2.891 miljoen euro bedragen

Feuille de route avis CPN du 02.03.2021 Roadmap advies CNV van 02.03.2021

- A l'occasion de la révision des conventions de prêts (2017): constat que la loi actuelle est dépassée.
- Première proposition de loi préparée par la CPN mi-2018 avec objectif central le renforcement du cadre légal des prêts. Ensuite souhait du Gouvernement d'étendre à toutes les obligations futures. Travail confié par le Gouvernement à un conseil juridique externe.
- Entre le début 2019 et la fin 2020 plusieurs propositions de loi déposées à la Chambre.
- Déclaration gouvernementale octobre 2020: souhait d'élaboration d'un projet de loi, renforçant le cadre des provisions nucléaires, partant d'un avis de la CPN.
- Avis CPN en 2 étapes: avis intermédiaire le 05.02.2021 et avis définitif le 02.03.2021. Cet avis est le résultat d'une analyse juridique et financière en intégrant toute l'information disponible auprès de la CPN (avis CPN antérieurs, analyse conclusions de la Table Ronde, cadre réglementaire étranger et européen et les différentes propositions de loi).

Lignes de force avis CPN(1) Krachtlijnen advies CNV (1)

1. Extension des compétences et pouvoirs de la CPN.
2. Avis de la CPN concernant des décisions stratégiques de l'exploitant nucléaire, la société de provisionnement et les sociétés contributives ayant un impact sur les provisions (cfr. Loi bancaire).
3. Obligation d'information à la CPN.
4. Amendes administratives.
5. Procédure de recours.
6. Ancrage dans la loi du remboursement des prêts sur les provisions pour le combustible usé et suggestion de prévoir également le remboursement des prêts sur les provisions du démantèlement.
7. Possibilité d'identifier les actifs représentants la contre-valeur des provisions.

Krachtlijnen advies CNV-Lignes de force avis CPN (2)

8. Instellen van garantieregeling zowel contractueel als wettelijk m.b.t. leningen en toekomstige verplichtingen
9. Effectieve controle in het kader van het “vervuiler betaalt” principe (cfr. Richtlijn 2011/70 Euratom)
10. Kernexploitant blijft verantwoordelijk ook na stopzetting
11. Negative pledge regeling wordt versterkt
12. Governance Synatom:
 - bestuurders Synatom hebben een verantwoordelijkheid = openbare dienstverplichting
 - 3 onafhankelijke externe bestuurders, waarvan 1 Voorzitter
 - Auditcomité en fit & proper procedure voor alle bestuurders. (cfr. Driejaarlijks advies 2019 CNV)
13. Uitbreiding Commissie met afgevaardigde FSMA en 2 extra onafhankelijke leden met relevante competenties
14. Nodige middelen, menselijk en financieel, voor het Secretariaat van de CNV, gezien de uitbreiding van de taken

Lignes de force avis CPN (3) Krachtlijnen advies CNV (3)

15. Le sort de la convention tripartite.
16. Monitoring de la santé financière de l'exploitant nucléaire. L'utilisation de ratio's standardisés n'est pas indiquée. Monitoring à définir dans un AR ad hoc spécifiant les informations financières à transmettre, comme p.ex. un ratio de solvabilité dynamique.
17. Concept de l'insaisissabilité des provisions nucléaires par des parties autres que l'Etat et l'ONDRAF.
18. Moins-values durables doivent être compensées.
19. De l'analyse financière ressort qu'au sein du groupe Engie l'exploitant nucléaire représente le pôle fort qui est presque exempt de dettes, les dettes se situant principalement au niveau de la maison mère.
20. Proposition d'incorporer un glossaire dans la nouvelle loi avec des définitions claires des notions utilisées.
21. Proposition d'établir une loi entièrement nouvelle afin d'améliorer significativement la lisibilité et la clarté pour les parties concernées.

Wetsonontwerp 2640/1 - Projet de loi 2640/1: analyse (1)

1. Wetsonontwerp is in ruime mate gebaseerd op het advies CNV.
2. Bepaalt ook terugbetaling leningen t.o.v. voorzieningen ontmanteling (4,5 miljard €) tegen 2030.

Miljoen €	2022	2023	2024	2025	2026	2027	2028	2029	2030
Lening ontmanteling	683	683	683	683	364	364	364	364	364

3. Door de volledige terugbetaling van de leningen wordt de kernprovisievennootschap zeer gelijkend op een "pensioenfonds". Toepassing ervaring prudentieel toezicht uit deze sector is belangrijk evenals de "ring fencing" (bescherming) van de fondsen.
4. Introductie van Art.22 dat de CNV de opdracht geeft om een advies uit te werken in verband met de voor-en nadelen van het externaliseren van het Synatomfonds rekening houdend met alle mogelijke scenario's conform het Regeerakkoord.
5. Voor de ontmanteling kan er nog geleend worden op het bedrag dat voortvloeit uit verhogingen ten gevolge van driejaarlijkse herzieningen. De terugbetalingstermijn is dan 7 jaar.
6. Naast administratieve boetes ook invoering van dwangsommen en strafrechtelijke sancties.

Wetsonontwerp 2640/1 - Projet de loi 2640/1: analyse (2)

7. Beroepsprocedure voorziet na verplicht overleg in mogelijk beroep bij het Marktenhof.
8. In plaats van concept strategische beslissingen (cfr. Bankwet) introductie van het begrip kapitaalsbeslissingen, aangepast aan de specificiteit van de kernexploitant, de kernprovisievennootschap of bijdragende vennootschap.
9. Het wetsontwerp voorziet in contractuele zekerheden ter garantie van het nog uitstaande bedrag aan leningen. De wettelijke garanties werden niet weerhouden, gezien de moeilijke uitvoerbaarheid ten opzichte van een buitenlandse moedervennootschap. In plaats werd gekozen voor een sterke financiële monitoring van de geconsolideerde omgeving van de kernexploitant. Dit komt neer op een ex ante benadering die toelaat tijdig in te grijpen om de financiële draagkracht t.o.v. de na te komen verplichtingen te blijven garanderen.

Vragen?
Questions?

Annexe: Costing 2022 Stockage géologique

MEUR 2021 – A titre indicatif

MEUR2021	Chiffrage des coûts 2018	Chiffrage des coûts 2020	Chiffrage des coûts 2022
Overnight ⁽¹⁾	8.606	11.651	12.513
Coûts actualisés	4.378	5.888	6.390

	Electrabel-Synatom	Etat fédéral	Autres producteurs
Répartition ⁽²⁾	62,6%	33,8%	3,6%

(1) Calculé avec hypothèse inflation de 2% par an à partir de 2019 (coefficient de 1,0363 2017-2019)

(2) Clé de répartition des études