

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

17 mars 2022

PROPOSITION DE RÉOLUTION

**visant à renforcer la lutte
contre les groupements extrémistes**

(déposée par M. Koen Metsu et consorts)

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

17 maart 2022

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**tot een versterkte aanpak
van extremistische groeperingen**

(ingediend door de heer Koen Metsu c.s.)

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beige gekleurd papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

La présente résolution tente d'aboutir à un compromis entre les différents groupes politiques en matière de lutte contre les groupements extrémistes ou non démocratiques. Depuis longtemps, ceux-ci constituent une menace pour notre État de droit démocratique et divisent la classe politique quant à la manière de les combattre. Pour la compréhension de la présente proposition de loi, notre groupe utilise la définition donnée à l'article 1^{er} de la loi interdisant les milices privées, à savoir "Sont interdites toutes milices privées ou toute autre organisation de particuliers dont l'objet est de recourir à la force, ou de suppléer l'armée ou la police, de s'immiscer dans leur action ou de se substituer à elles".¹

À la suite du dépôt de la proposition de loi DOC 55 0943/001 et des propositions de loi jointes DOC 55 2024/001 et DOC 55 0450/001, des auditions ont été organisées en commission de l'Intérieur réunissant différents experts et parties prenantes. Bien qu'ils n'aient pas pu s'accorder sur une approche législative innovante, les experts ont mis en lumière différents aspects pratiques qui nous permettraient de renforcer les moyens de lutte contre ces groupements.

La présente résolution n'a donc pas pour vocation d'introduire une nouvelle définition de ces groupements, mais s'efforce d'adresser plusieurs demandes pratiques au gouvernement qui pourraient, à notre estime, se révéler plus efficaces dans le cadre de la lutte contre ces groupements qu'une nouvelle modification législative. Cette approche passe notamment par une meilleure connaissance de l'arsenal existant, une coordination et une circulation de l'information renforcées entre toutes les parties prenantes, la mise à disposition de moyens accrus à destination des services du renseignement et de la sécurité au profit de la charge de la preuve, ainsi qu'une approche préventive renforcée en collaboration avec les entités fédérées et les autres pouvoirs publics.

L'interminable débat sur la lutte contre les groupements extrémistes

Les propositions les plus récentes déposées à la Chambre des représentants en matière de lutte contre les groupements extrémistes ou non démocratiques sont les propositions DOC 54 0649/001, DOC 55 2024/001 et DOC 55 0450/001. Les deux premières tentent de réprimer

¹ Article 1^{er} de la loi du 29 juillet 1934 interdisant les milices privées.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Deze resolutie tracht een compromis te bewerkstelligen tussen de verschillende politieke fracties over de aanpak van extremistische of "ondemocratische" groeperingen. Zij vormen sinds lange tijd een bedreiging voor de democratische rechtstaat en blijven het onderwerp uitmaken van politieke discussies over de aanpak ervan. Voor het begrijpen van dit wetsvoorstel houdt onze fractie de definitie aan van de groeperingen zoals ze staat omschreven in de huidige wet op de private militias: het gaat om "elke private militie of elke andere organisatie van private personen waarvan het oogmerk is geweld te gebruiken of het leger of de politie te vervangen, zich met deze actie in te laten of in hun plaats op te treden, is verboden".¹

Naar aanleiding van de indiening van wetsvoorstel DOC 55 0943/001 en de daaraan gekoppelde wetsvoorstellen DOC 55 2024/001 en DOC 55 0450/001 werden in de commissie Binnenlandse Zaken hoorzittingen georganiseerd met verschillende experts en stakeholders. Hoewel de experts geen eenduidige oplossing voor een vernieuwde wetgevende aanpak naar voren konden schuiven, brachten zij wel een aantal praktische zaken aan het licht waarmee we de aanpak van deze groeperingen zouden kunnen versterken.

Deze resolutie focust zich daarom niet op het installeren van een nieuwe definitie voor deze groeperingen maar wel op een aantal praktische verzoeken aan de regering die volgens ons effectiever kunnen zijn in de strijd tegen dergelijke groeperingen dan een nieuwe wetswijziging. Het houdt onder meer een betere kennis van het bestaande instrumentarium in, een versterkte coördinatie en informatiedoorstroming tussen alle betrokken partners, het voorzien van extra middelen voor inlichtingen- en veiligheidsdiensten ten voordele van de bewijslast en een versterkte preventieve aanpak in samenwerking met de deelstaten en andere overheden.

De eeuwige discussie over de aanpak van extremistische groeperingen

De meest recente voorstellen over de aanpak van extremistische of ondemocratische groeperingen in de Kamer van volksvertegenwoordigers betreffen de voorstellen DOC 54 0649/001, DOC 55 2024/001 en DOC 55 0450/001. De twee eerste voorstellen trachten

¹ Artikel 1 van de wet van 29 juli 1934 waarbij de private militias verboden worden.

plus sévèrement ces groupements en élargissant la loi du 29 juillet 1934 interdisant les milices privées, tandis que la dernière vise à élargir de la loi antidiscrimination du 10 mai 2007. La première approche, qui vise à élargir la loi interdisant les milices privées, est devenue au fil des ans l'une des plus discutées pour brider les groupements extrémistes. La loi – et son (in)utilisation – mérite dès lors un examen plus approfondi.

La loi interdisant les milices privées est née dans l'entre-deux-guerres et avait pour but d'apporter une réponse à l'émergence de bandes urbaines fascistes en Belgique. L'article 1^{er} prévoyait en effet initialement que: "Sont interdites toutes milices privées ou toute autre organisation de particuliers dont l'objet est de recourir à la force, ou de suppléer l'armée ou la police, de s'immiscer dans leur action ou de se substituer à elle. Des exceptions à cette interdiction peuvent être autorisées par arrêté royal, délibéré en Conseil des ministres, au profit d'organisations non politiques.". Devant les difficultés récurrentes des parquets à prouver qu'une organisation avait pour objet de recourir à la force, la législation sera modifiée par le biais de la loi du 4 mai 1936 complétant la loi du 29 juillet 1934 interdisant les milices privées et modifiant la loi du 3 janvier 1933 sur les armes. Cette modification législative a eu pour effet d'interdire les exhibitions de particuliers en groupe ayant l'apparence de troupes militaires. Cette modification a apporté une certaine clarté aux parquets, qui disposaient désormais d'une description plus précise des faits punissables, sans devoir se pencher sur l'objet du groupement.

Bien que la modification législative ait eu lieu rapidement, elle n'a pas permis d'accroître le recours à la loi interdisant les milices privées.² En effet, au cours des premières années suivant son entrée en vigueur, entre 1934 et 1940, cinq condamnations seulement ont été prononcées à l'encontre de milices, et ces condamnations ont chaque fois visé les individus derrière ces organisations, et non la dissolution ou l'interdiction des milices en tant que telles.³ Ensuite, la commission d'enquête parlementaire Wijninckx⁴ a constaté que d'importants

de groeperingen zwaarder aan te pakken via een uitbreiding van de wet op de private militias van 29 juli 1934, de laatste via een uitbreiding van de antidiscriminatiwet van 10 mei 2007. Deze eerste wijze, via een uitbreiding van de wet private militias, is over de jaren heen één van de meest bediscussieerde wijzen om extremistische groeperingen aan banden te leggen. De wet – en het (on)gebruik ervan – verdient daarom een nadere blik.

De wet op het verbod van private militias kwam er in aanloop van de Tweede Wereldoorlog met als doel om de opkomende fascistische straatbendes in België weerwerk te kunnen bieden. Artikel 1 bepaalde: "Elke private militie of elke andere organisatie van private personen waarvan het oogmerk is geweld te gebruiken of het leger of de politie te vervangen, zich met dezer actie in te laten of in hun plaats op te treden, is verboden. Uitzonderingen op dit verbod kunnen ten behoeve van niet-politieke organisaties bij een door de in Raad verenigde ministers voorgedragen koninklijk besluit toegelaten worden". De parketten ondervonden echter regelmatig moeilijkheden in het bewijzen dat een organisatie tot doel had geweld te gebruiken. Het gevolg hiervan was een wetswijziging door middel van de wet van 4 mei 1936 tot aanvulling van de wet van 29 juli 1934 waarbij de private militias verboden worden en tot wijziging van de wet van 3 januari 1933 op de wapens. De wetswijziging zorgde ervoor dat het optreden van private personen in groep, die het voorkomen hebben van militaire troepen, verboden werd. Deze wijziging bracht enige duidelijkheid voor de parketten, gezien zij nu aan de slag konden gaan met meer nauwkeurig omschreven strafbare feiten, zonder dat men de doelstelling van de groepering nog moest onderzoeken.

Hoewel de wetswijziging spoedig werd doorgevoerd, resulteerde dit niet in veelvuldig gebruik van de wet op de private militias.² In haar eerste levensjaren, tussen 1934 en 1940, werden slechts vijf veroordelingen uitgesproken tegen militias. Het ging hierbij bovendien telkens om een veroordeling van de individuen achter de organisaties en niet om een ontbinding of verbod van de militias zelf.³ Later stelt de parlementaire onderzoekscommissie Wijninckx⁴ vast dat grote interpretatieproblemen en aanhoudende bewijsmoeilijkheden voor het parket de

² P. PONSAERS, "De politieke ambities bij de invoering van het verbod op private militias in België. Een historische inkijk", *Cahiers Politiestudies*, 2017-2, n° 43, 59-60.

³ M. DE WAELE, L. PAUWELS, P. PONSAERS et N. SCHILS, "De overdreven punitieve reactie tot uitbreiding van de wet op de private militias", *Orde van de dag*, 2013, éd. 61.

⁴ Cette commission d'enquête a été active de juin 1980 à juillet 1981.

² P. PONSAERS, "De politieke ambities bij de invoering van het verbod op private militias in België. Een historische inkijk", *Cahiers Politiestudies*, 2017-2, nr. 43, 59-60.

³ M. DE WAELE, L. PAUWELS, P. PONSAERS et N. SCHILS, "De overdreven punitieve reactie tot uitbreiding van de wet op de private militias", *Orde van de dag*, 2013, afl. 61.

⁴ Deze onderzoekscommissie liep van juni 1980 tot juli 1981.

problèmes d'interprétation et des difficultés persistantes en matière de preuve pour le parquet constituaient les principales raisons de l'échec de l'application de cette loi.⁵

En décembre 2002, le sénateur Hugo Vandenberghe a relancé le débat sur ces groupements et sur la lutte contre ces derniers au travers de la loi interdisant les milices privées. Il a alors interrogé le ministre de la Justice de l'époque, M. Marc Verwilghen, sur la possibilité d'interdire la Ligue arabe européenne (LAE) sur la base de cette loi.⁶ Le ministre Verwilghen a cependant alors indiqué qu'il existait suffisamment de moyens légaux pour contrôler les activités de la LAE et qu'il était inutile de modifier la loi interdisant les milices privées. Le ministre fut alors rejoint par le professeur Rik Coolsaet, selon qui ce débat était superflu, voire contreproductif: "À l'époque, nous avons fourni une tribune gigantesque à la LAE, ce qui a attiré plusieurs personnages secondaires et a consolidé le groupe entourant Abou Jahjah [créateur et président de la LAE]"⁷ (traduction).

Le débat sur l'interdiction des groupes extrémistes au travers de la loi interdisant les milices privées a été relancé en 2010, lorsque les députés du groupe sp.a Vanvelthoven et Geerts ont déposé la proposition de loi DOC 53 0809/001 visant principalement à permettre d'agir contre les rassemblements de l'organisation néonazie *Blood and Honour* à Lommel. Dans leur proposition de loi, ces deux auteurs ont tenté d'élargir le champ d'application de la loi interdisant les milices privées à "toute organisation ou tout groupement de particuliers qui représentent un danger pour la démocratie, en raison d'actes ou d'activités terroristes, négationnistes ou racistes.". Cette proposition de loi n'a longtemps été que pendante à la Chambre des représentants, mais elle est ensuite revenue sur le devant de la scène à la suite de la polémique sur l'organisation extrémiste Sharia4Belgium en 2012. La ministre de l'Intérieur de l'époque, Mme Joëlle Milquet, entendant renforcer la lutte contre les groupements extrémistes, la proposition de MM. Geerts et Vanvelthoven avait alors été réexaminée. L'élargissement du champ d'application de la loi interdisant les milices privées devait permettre non seulement de poursuivre et de punir des individus, mais aussi d'interdire et de dissoudre (préventivement) l'organisation visée dans son ensemble. À l'époque, la ministre Milquet avait aussi proposé d'intégrer les groupes non démocratiques dans le champ d'application

belangrijkste redenen vormden voor de niet succesvolle toepassing van de wet.⁵

In december 2002 werd de discussie rond deze groeperingen en hun aanpak via de wet op de private militias opnieuw opgerakeld door senator Hugo Vandenberghe. Deze bevroeg toenmalig minister van Justitie Marc Verwilghen over de mogelijkheid van het verbieden van de Arabische Europese Liga (AEL) via deze wet.⁶ minister Verwilghen meende echter dat er voldoende wettelijke mogelijkheden bestonden om de activiteiten van de AEL te toetsen en dat een aanpassing van de wet op de private militias onnodig was. De minister werd ook bijgestaan door professor Rik Coolsaet, die verklaarde dat de discussie overbodig en zelfs contraproductief was: "We hebben de AEL toen een enorm forum gegeven en dat heeft een aantal zwakkere figuren aangetrokken en de groep rond Abou Jahjah [oprichter en voorzitter van AEL] sterker gemaakt".⁷

De discussie rond een verbod op de extremistische groeperingen via de wet op de private militias kende een vervolg in 2010, toen sp.a-Kamerleden Vanvelthoven en Geerts wetsvoorstel DOC 53 0809/001 indienden. Het wetsvoorstel was voornamelijk gericht op het kunnen optreden tegen bijeenkomsten van de neonazistische organisatie *Blood and Honour* in Lommel. Via hun wetsvoorstel trachtten ze de wet op de private militias uit te breiden naar "*organisaties of groeperingen van privépersonen die een gevaar betekenen voor de democratie omwille van daden of activiteiten van terrorisme, negationisme of racisme*". Het wetsvoorstel was lang louter hangende in de Kamer van volksvertegenwoordigers maar werd opnieuw opgerakeld door de ophef rond de extremistische organisatie Sharia4Belgium in 2012. Toenmalig minister van Binnenlandse Zaken Joëlle Milquet wilde de strijd tegen extreme groeperingen versterken, waardoor het voorstel van de heren Geerts en Vanvelthoven opnieuw werd vastgenomen. Een uitbreiding van de wet op de private militias zou niet enkel individuen kunnen vervolgen en bestraffen, maar tevens de organisatie in zijn geheel (preventief) kunnen verbieden en ontbinden. Minister Milquet stelde op dat moment ook voor om ondemocratische groeperingen op te nemen in (het verbod van) de wet op de private militias. Wegens het niet vinden van een meerderheid in de regering werd dit voorstel als amendement ingediend

⁵ M. DE WAELE, L. PAUWELS, P. PONSARSERS et N. SCHILS, "De overdreven punitieve reactie tot uitbreiding van de wet op de private militias", *Orde van de dag*, 2013, éd. 61.

⁶ Compte rendu de la séance plénière du 5 décembre 2002, *Doc. Parl.*, Sénat 2002-2003.

⁷ M. DE WAELE, L. PAUWELS, P. PONSARSERS et N. SCHILS, "De overdreven punitieve reactie tot uitbreiding van de wet op de private militias", *Orde van de dag*, 2013, éd. 61.

⁵ M. DE WAELE, L. PAUWELS, P. PONSARSERS en N. SCHILS, "De overdreven punitieve reactie tot uitbreiding van de wet op de private militias", *Orde van de dag*, 2013, afl. 61.

⁶ Verslag van de plenaire vergadering van 5 december 2002, *Parl. St.*, Senaat 2002-2003.

⁷ M. DE WAELE, L. PAUWELS, P. PONSARSERS en N. SCHILS, "De overdreven punitieve reactie tot uitbreiding van de wet op de private militias", *Orde van de dag*, 2013, afl. 61.

de (l'interdiction prévue par) la loi sur les milices privées. Faute de majorité au sein du gouvernement, cette proposition a été déposée sous la forme d'un amendement à la proposition de MM. Geerts et Vanvelthoven.⁸ En dépit des nombreuses auditions organisées à ce sujet, aucun consensus n'avait finalement pu être trouvé sur une approche législative actualisée ou plus étendue des groupes extrémistes ou non démocratiques, et cette proposition fut abandonnée.

En 2021, les trois propositions de loi précitées (DOC 55 0943/001, DOC 55 2024/001 et DOC 55 0450/001) ont été examinées par la commission de l'Intérieur. La proposition DOC 55 0943/001 et la proposition DOC 55 2024/001 visent à renforcer la lutte contre les groupes extrémistes au travers d'un nouvel élargissement du champ d'application de la loi interdisant les milices privées. La proposition DOC 55 0450/001 entend atteindre cet objectif en élargissant le champ d'application de la loi contre la discrimination du 10 mai 2007. Bien que de très nombreuses propositions aient déjà été passées en revue par le passé et jusqu'à présent, aucune d'elles n'a pu réunir la majorité ou l'unanimité nécessaires à l'élargissement du traitement des groupes extrémistes sur le plan législatif.

Trois propositions concernant la lutte contre les groupes extrémistes (n^{os} 943, 2024 et 450) sont actuellement en cours d'examen.

Le 1^{er} juin 2021, la commission de l'Intérieur a décidé d'assortir l'examen de ces trois propositions de loi d'auditions au cours desquelles plusieurs experts se sont exprimés dans le cadre du débat sur l'interdiction des groupements non démocratiques. Les 15 juin, 23 juin et 6 juillet 2021, la commission a auditionné des universitaires, des représentants des droits de l'homme, des experts en sécurité et en renseignement et un journaliste.

Cependant, bien que les trois propositions précitées visent à étendre, d'une manière légèrement différente, le traitement des groupes extrémistes ou non démocratiques sur le plan législatif, ces auditions ont à nouveau montré qu'il n'existait pas de solution (législative) unique pour lutter contre ces groupes extrémistes. Ni une extension de la loi sur les milices privées aux "groupements non démocratiques", ni un élargissement de la loi contre la discrimination n'ont été adoptés à titre de dispositifs de sauvetage ultimes pour régler les problèmes plus larges posés par les groupes extrémistes ou non démocratiques.

⁸ M. DE WAELE, L. PAUWELS, P. PONSAERS et N. SCHILS, "De overdreven punitieve reactie tot uitbreiding van de wet op de private militias", *Orde van de dag*, 2013, éd. 61.

op het voorstel van de heren Geerts en Vanvelthoven.⁸ Ondanks de vele hoorzittingen die rond dit onderwerp werden georganiseerd, vond men finaal toch géén consensus over een vernieuwde of meer uitgebreide legislatieve aanpak van extremistische of ondemocratische groeperingen en stierf het voorstel een stille dood.

In 2021 werden de drie reeds eerder vermelde wetsvoorstellen (DOC 55 0943/001, DOC 55 2024/001 en DOC 55 0450/001) behandeld in de commissie Binnenlandse Zaken. Zowel wetsvoorstel DOC 55 0943/001 als DOC 55 2024/001 menen de aanpak van extremistische groeperingen te kunnen versterken via een nieuwe uitbreiding van de wet op de private militias. Het voorstel DOC 55 0450/001 wil dit bekomen via een uitbreiding van de antidiscriminatiewet van 10 mei 2007. Hoewel er dus zowel in het verleden als in het heden al heel wat voorstellen de revue zijn gepasseerd, kon geen enkele de nodige meerderheid of eensgezindheid vinden die nodig was om de legislatieve aanpak van extremistische groeperingen uit te breiden.

De actuele behandeling van drie voorstellen rond de aanpak van extremistische groeperingen (nrs. 943, 2024 en 450)

Op 1 juni 2021 besliste de commissie Binnenlandse Zaken om de drie wetsvoorstellen te begeleiden met hoorzittingen waarin verschillende experts aan het woord kwamen omtrent de discussie rond het verbieden van ondemocratische groeperingen. Er werden hoorzittingen georganiseerd op 15 juni, 23 juni en 6 juli 2021 met academici, mensenrechtenvertegenwoordigers, veiligheids- en inlichtingenexperts en een journalist.

Ondanks het feit dat de drie voorstellen op enigszins andere wijze dan voorheen zoeken naar een uitbreiding van de wetgevende aanpak van extremistische of ondemocratische groeperingen, toonden de hoorzittingen echter opnieuw aan dat er geen eenduidige (wetgevende) oplossing bestaat voor het aanpakken van dergelijke extremistische groeperingen. Noch een uitbreiding van de wet op de private militias tot "ondemocratische groeperingen", noch een uitbreiding van de antidiscriminatiewet werden aangenomen als ultieme reddingsmiddelen voor de grotere problematieken die extremistische of ondemocratische groeperingen stellen.

⁸ M. DE WAELE, L. PAUWELS, P. PONSAERS en N. SCHILS, "De overdreven punitieve reactie tot uitbreiding van de wet op de private militias", *Orde van de dag*, 2013, afl. 61.

Tout d'abord, il a été indiqué, au cours de ces auditions, qu'il existait déjà un cadre légal étoffé pour interdire ces groupes et ainsi atteindre les objectifs visés sans porter atteinte aux garanties de respect des droits de l'homme.⁹ En effet, le Code pénal prévoit déjà la possibilité d'une responsabilité pénale pour les personnes morales et leur dissolution.¹⁰ De plus, l'appartenance à certains groupes est déjà punissable aujourd'hui en vertu de la loi contre le racisme et du Code pénal.¹¹ Par ailleurs, l'incitation à la violence, à la discrimination ou à la haine par des individus est déjà punie par la loi pénale, la loi contre le racisme, la loi contre la discrimination et la loi sur le genre.¹²

Deuxièmement, il a été souligné au cours des auditions qu'une possibilité supplémentaire d'interdire ces groupements soulèverait de nombreuses questions additionnelles. Exemples: Qui doit décider si le groupement remplit les critères d'interdiction proposés? La décision d'interdire le groupe sera-t-elle binaire, immédiatement définitive ou seulement progressive? Qui peut éventuellement décider de lever l'interdiction après un certain temps et selon quels critères? Qu'advient-il des organisations dissoutes qui souhaiteront se reconstituer sous un autre nom avec un objectif différent en apparence (et se conformer ainsi à l'article 27 de la Constitution)? Comment faire face aux associations de fait qui ne peuvent être dissoutes dès lors qu'elles sont dépourvues d'existence légale? À supposer même que l'on puisse répondre à toutes ces questions, on peut se demander si elles n'alourdiraient pas considérablement l'application de la loi et ne serait pas source de problèmes d'interprétation. La lutte contre la criminalité requiert en effet une législation claire. Or, la multiplicité des dispositions légales punissant les mêmes infractions est source d'incertitude et d'insécurité juridique. On obtiendrait ainsi un résultat contraire à l'objectif poursuivi.¹³

Ten eerste werd er in de hoorzittingen aangegeven dat er vandaag reeds een uitgebreid wettelijk kader bestaat om dergelijke groeperingen te verbieden en de beoogde doelstellingen aldus te behalen, zonder afbreuk te doen aan de garanties inzake eerbiediging van de mensenrechten.⁹ Zo bevat het Strafwetboek reeds de mogelijkheid van strafrechtelijke aansprakelijkheid voor rechtspersonen en de ontbinding ervan.¹⁰ Ook het behoren tot bepaalde groepen is vandaag reeds strafbaar gesteld in de antiracismewet en in het Strafwetboek.¹¹ Tevens wordt het aanzetten tot geweld, discriminatie of haat door individuen reeds bestraft via de strafwet, de antiracismewet, de antidiscriminatiewet en de genderwet.¹²

Ten tweede werd er tijdens de hoorzittingen opgemerkt dat een extra mogelijkheid om dergelijke groepen te verbieden vele bijkomende vragen met zich mee brengt. Enkele voorbeelden daarvan zijn wie er bijvoorbeeld moet uitmaken of de groep beantwoordt aan de voorgestelde verbodscriteria, of de beslissing tot verbieden van de groepering binair, onmiddellijk definitief of slechts trapsgewijs in werking zal treden, wie eventueel kan beslissen tot opheffing van het verbod na enig verloop van tijd en aan de hand van welke criteria, wat zal gebeuren met ontbonden organisaties die zichzelf willen heroprichten onder het mom van een andere naam en schijnbaar ander doel (en op deze manier in overeenstemming zijn met artikel 27 van de Grondwet) en hoe men het hoofd zal bieden aan feitelijke verenigingen die niet ontbonden kunnen worden omdat ze juridisch gezien niet bestaan? Als er al aan deze vragen geremedieerd kon worden, kan men zich afvragen of dit de toepassing van de wet niet enorm verzwaart en interpretatieproblemen in de hand werkt. Misdaadbestrijding heeft immers nood aan heldere wetgeving. Maar wanneer verschillende wettelijke bepalingen dezelfde inbreuken bestraffen, leidt dat tot onduidelijkheid en rechtsonzekerheid. Op die manier zou het tegenovergestelde bereikt kunnen worden van wat er wordt beoogd.¹³

⁹ Observations formulées par M. Arnaud Louwette (attaché-juriste de l'Institut fédéral pour la Protection et la Promotion des Droits humains (IFDH)) et Mme Kati Verstrepen (présidente de la "Liga voor Mensenrechten" et représentante de la Ligue des Droits Humains), voir *Doc. parl.*, Chambre 2021-2022, DOC 55 0943/003.

¹⁰ Voir le titre VI, chapitre I^{er}, du Code pénal ou les règles restrictives qui peuvent être imposées à des individus et à des associations en vertu de l'arrêté royal du 28 décembre 2006.

¹¹ Voir l'article 22 de la loi contre le racisme et les articles 140, 324bis et 324ter du Code pénal.

¹² Voir l'article 268 du Code pénal, l'article 20 de la loi contre le racisme, l'article 22 de la loi contre la discrimination et l'article 26 de la loi sur le genre.

¹³ Observations de M. Gert Vercauteren (directeur a.i. de l'OCAM), cf. *Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55 0943/001; et de M. Arnaud Louwette et Mme Kati Verstrepen, cf. rapport relatif aux propositions de loi DOC 55 0943/001, DOC 55 2024/001 et DOC 0450/001, *Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55 0943/003.

⁹ Opmerkingen gemaakt door Arnaud Louwette (attaché-jurist van het Federaal Instituut voor de Bescherming en de bevordering van de rechten van de mens (FIRM)) en Kati Verstrepen (voorzitster van de Liga voor mensenrechten en vertegenwoordigster van de Ligue des droits humains), zie *Parl. St.*, Kamer 2021-2022, DOC 55 0943/003.

¹⁰ Zie titel VI, hoofdstuk I van het Strafwetboek of de beperkende regels die individuen en verenigingen kunnen worden opgelegd via het koninklijk besluit van 28 december 2006.

¹¹ Zie artikel 22 antiracismewet en artikelen 140 en 324bis en 324ter van het Strafwetboek.

¹² Zie artikel 268 van het Strafwetboek, artikel 20 van de antiracismewet, artikel 22 van de antidiscriminatiewet en artikel 26 van de genderwet.

¹³ Opmerkingen opgeworpen door Gert Vercauteren (directeur a.i. van OCAD), zie *Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55 0943/003; en door Arnaud Louwette en Kati Verstrepen, zie, *Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55 0943/003.

Au cours des auditions, il a également été souligné que cette interdiction pouvait avoir des effets secondaires non désirés. L'association peut en effet être perçue dans l'opinion publique, qu'on le veuille ou non, comme un martyr et une victime, ce qui peut lui attirer des sympathies. Certaines organisations peuvent également entrer dans la clandestinité et se doter de structures et d'une hiérarchie moins claires, ce qui les rend moins visibles. Dans son fonctionnement, notre démocratie devrait souligner le caractère néfaste, voire absurde, des idées portées par ces mouvements, au lieu de les exclure et, partant, de prendre le risque de rendre les mouvements mentionnés invisibles, de les plonger dans la clandestinité et de les radicaliser. Dès lors, le régime d'interdiction créé pour protéger les droits et les libertés risque de produire l'effet inverse et de limiter ces droits, car ces mesures risquent d'être étendues à de plus en plus d'opinions et de mouvements. Enfin, l'interdiction du groupement en tant que tel n'élimine pas le problème le plus fondamental, c'est-à-dire la cause de la pensée extrémiste. En ce sens, les modifications légales proposées ne traitent que les symptômes en interdisant une expression de l'idéologie radicale (son organisation), si bien que la mesure manque à nouveau sa cible.¹⁴

Troisièmement, au cours des auditions, plusieurs experts de la sécurité et du renseignement ont mentionné plusieurs facteurs qui contribueraient toutefois à la lutte contre les groupements extrémistes, mais sans adaptations législatives. Ces facteurs comprennent notamment la nécessité d'améliorer la connaissance, dans le chef des parties prenantes pertinentes, de l'arsenal existant en ce qui concerne son application dans la pratique. Le cas échéant, cet arsenal pourrait également être affiné. Dans cette optique, une politique active de poursuites doit certainement être poursuivie et même assortie d'une meilleure coordination et circulation de l'information entre tous les partenaires concernés. Il n'est pas non plus toujours clair qu'il est question, lors de certaines interventions de la police, de circonstances aggravantes relevant de l'incitation à la haine, de la discrimination, etc. Ces données font encore défaut.¹⁵

Par ailleurs, il a été soulevé qu'il serait judicieux de doter les services de renseignement et de sécurité de moyens supplémentaires pour pouvoir (mieux) démontrer les faits punissables et présenter des preuves solides en

Tijdens de hoorzittingen werd ook aangestipt dat dergelijk verbod ongewenste neveneffecten kan creëren. De vereniging kan immers *volens nolens* in de publieke opinie gepercipieerd worden als een underdog en slachtoffer en zo net aan aanhang winnen. Organisaties kunnen bovendien ook ondergronds gaan met minder vaste structuren en hiërarchie, wat de beeldvorming bemoeilijkt. De werking van de democratie zou het schadelijke, zelfs absurde karakter van de ideeën die deze bewegingen uitdragen, moeten benadrukken, in plaats van ze uit te sluiten en zo het risico te lopen van onzichtbaarheid, clandestiniteit en radicalisering van de genoemde bewegingen. Op die manier riskeer je dat de verbodsregeling die je in het leven roept om rechten en vrijheden te beschermen, net het omgekeerde doet en deze rechten zelf beperkt: je loopt immers het gevaar dat dit soort maatregelen worden uitgebreid tot steeds meer meningen en bewegingen. Finaal wordt het meest fundamentele, de oorzaak van het extremistische gedachtegoed, ook niet weggewerkt door het verbieden van de groepering zelf. De voorgestelde wetswijzigingen doen in die zin enkel aan symptoombestrijding waarbij een uiting van het radicaal gedachtegoed (de organisatie) wordt verboden. De maatregel gaat zo opnieuw zijn doel voorbij.¹⁴

Ten derde werden tijdens de hoorzittingen door verscheidene inlichtingen- en veiligheidsexperts andere zaken aangehaald die wél zouden meehelpen in de strijd tegen extremistische groeperingen, zij het zonder wetgevende aanpassingen. Deze zaken omvatten onder meer de noodzaak van het verbeteren van de kennis bij de relevante *stakeholders* van het bestaande instrumentarium voor wat de toepassing ervan in de praktijk betreft. Waar nodig zou het instrumentarium verder kunnen worden aangescherpt. Een actief vervolgingsbeleid moet in dat opzicht ook zeker worden verder gezet en zelfs gekoppeld aan een betere coördinatie en informatie-doorstroming tussen alle betrokken partners. Het is ook niet altijd duidelijk dat er bij bepaalde politie-interventies sprake is van verzwarende omstandigheden die wijzen op het aanzetten tot haat, discriminatie, enzoverder. Die gegevens ontbreken nog.¹⁵

Daarnaast werd opgeworpen dat extra middelen aangewezen zijn voor inlichtingen- en veiligheidsdiensten om de strafbare feiten (beter) te kunnen aantonen en harde bewijzen te kunnen voorleggen in de aanloop

¹⁴ Observations de MM. Filip Scheemaker (représentant de la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur) et Gert Vercauteren, cf. *Doc. parl.*, Chambre, 2020-2021, DOC 55 55 0943/003; et de Mme Kati Verstrepen, cf. *Doc. parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55 0943/003.

¹⁵ Observations formulées par Gert Vercauteren et Peter Lanssens (directeur de l'analyse, représentant de la Sûreté de l'État), voir *Doc. Parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55 0943/003.

¹⁴ Opmerkingen opgeworpen door Filip Scheemaker (vertegenwoordiger van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken) en Gert Vercauteren, zie *Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55 0943/003; en door Kati Verstrepen, zie *Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55 0943/003.

¹⁵ Opmerkingen opgeworpen door Gert Vercauteren en Peter Lanssens (directeur van de analyse, vertegenwoordiger van de Veiligheid van de Staat), zie *Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55 0943/003.

vue d'une condamnation ou d'une dissolution éventuelle d'un groupe. Ces groupements extrémistes opèrent en effet de manière de plus en plus professionnelle et utilisent des contre-stratégies pour communiquer ou traverser les frontières de manière clandestine. Ces contre-stratégies ressemblent beaucoup aux méthodes de la grande criminalité et nécessitent dès lors que les services de renseignement et de sécurité puissent recourir à un arsenal de méthodes, d'instruments et de moyens.¹⁶

Il a été souligné qu'il convenait également de mettre davantage l'accent sur la lutte contre les sources de la pensée radicale, au lieu de lutter contre les symptômes. C'est pourquoi il serait plus efficace de renforcer l'approche préventive que de créer de nouvelles infractions. Nous devrions développer un modèle de prévention efficace en collaboration avec les entités fédérées et d'autres autorités, dès lors qu'il s'agit d'enseignement et d'accès à une information correcte.¹⁷

La clé de voûte: une gestion pragmatique renforcée des groupements extrémistes.

Nous pouvons conclure des constatations découlant des auditions qu'il est possible de mener encore davantage d'actions dans la lutte contre les groupements extrémistes ou non démocratiques, mais nous ne pouvons pas conclure qu'il est préférable de mener ces actions au travers d'un élargissement des dispositions légales déjà existantes.

En effet, une nouvelle interdiction n'est pas la panacée dans ce débat et semble même manquer son objectif. Elle ne pourra effectivement pas éviter que de tels groupements continuent d'être créés, qu'ils poursuivent leurs activités en tant qu'association de fait et elle ne permettra pas non plus de réduire ou d'éradiquer l'idéologie radicale sous-tendant ces groupements. En outre, le risque d'effets pervers est immense (victimisation, effet multiplicateur, risque d'invisibilité et de clandestinité, ...) et il existe le risque indésirable qu'un nouveau régime d'interdiction ne réduise justement la clarté et l'efficacité des moyens légaux existant pour lutter contre les groupements de ce type.

Nous estimons dès lors qu'il est possible de réaliser davantage en recourant à d'autres méthodes, par exemple au travers d'une meilleure connaissance de

van een mogelijke veroordeling of ontbinding van een groep. Dergelijke extremistische groeperingen gaan immers steeds professioneler te werk en beschikken over contrastrategieën om te communiceren of om de grenzen clandestien over te steken. Zulke strategieën hebben veel weg van de methodes vanuit de zware criminaliteit en maken het noodzakelijk dat inlichtingen- en veiligheidsdiensten een beroep kunnen doen op een arsenaal van methodes, instrumenten en middelen.¹⁶

In plaats van symptoombestrijding werd gesteld dat men ook meer moet focussen op de aanpak van het radicale gedachtegoed zelf. Een versterkte preventieve aanpak is daarom efficiënter op langere termijn dan het creëren van nieuwe misdrijven. We zouden moeten komen tot de ontwikkeling van een preventiemodel in samenwerking met de deelstaten en andere overheden. Het gaat immers over onderwijs en de toegang tot correcte informatie.¹⁷

Het sluitstuk: een versterkte, pragmatische aanpak van extremistische groeperingen

Uit de vaststellingen die vloeiden uit de hoorzittingen kunnen we concluderen dat er wel nog méér kan worden gedaan in de strijd tegen extremistische of ondemocratische groeperingen maar niet dat dit best gebeurt via een uitbreiding van reeds bestaande wettelijke bepalingen.

Een nieuwe verbodsbepaling is in deze discussie immers niet zaligmakend en lijkt zijn doel zelfs voorbij te gaan. Het kan namelijk niet voorkomen dat zulke groeperingen blijven opgericht worden, als feitelijke vereniging hun activiteiten alsnog verderzetten of zelfs dat het radicaal gedachtegoed achter deze groeperingen wordt verminderd of uitgeroeid. Bovendien is de kans op perverse neveneffecten enorm groot (slachtofferschap, vermenigvuldigingseffect, risico van onzichtbaarheid en clandestiniteit, ...) en bestaat het ongewenste risico dat een nieuwe verbodsregeling de bestaande wettelijke middelen tegen dergelijke groeperingen net onduidelijker en inefficiënter maakt.

Wij zijn dan ook van mening dat meer kan bereikt worden op andere manieren, zoals bijvoorbeeld door betere kennis van het bestaande instrumentarium, een

¹⁶ Observations formulées par Filip Scheemaker (représentant de la Direction générale Sécurité et Prévention du SPF Intérieur), Eric Snoeck (directeur général de la police judiciaire), CDP Kris Verlaenen, chef de service DJSOC/Terro) et Gert Vercauteren, voir *Doc. Parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55 0943/003.

¹⁷ Observations formulées par Filip Scheemaker et Gert Vercauteren, voir *Doc. Parl.*, Chambre, 2021-2022, DOC 55 0943/003.

¹⁶ Opmerkingen opgeworpen door Filip Scheemaker (vertegenwoordiger van de Algemene Directie Veiligheid en Preventie van de FOD Binnenlandse Zaken), Eric Snoeck (directeur-generaal van de Gerechtelijke politie), HCP Kris Verlaenen (diensthoofd DJSOC/ Terro) en Gert Vercauteren, zie *Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55 0943/003.

¹⁷ Opmerkingen opgeworpen door Filip Scheemaker en Gert Vercauteren, zie *Parl. St.*, Kamer, 2021-2022, DOC 55 0943/003.

l'arsenal existant, d'une coordination et d'une circulation de l'information renforcées entre toutes les parties prenantes, de la mise à disposition de moyens accrus à destination des services du renseignement et de la sécurité au profit de la charge de la preuve et d'une approche préventive renforcée en collaboration avec les entités fédérées et les autres pouvoirs publics.

versterkte coördinatie en informatiedoorstroming tussen alle betrokken partners, het voorzien van extra middelen voor inlichtingen- en veiligheidsdiensten ten voordele van de bewijslast en een versterkte preventieve aanpak in samenwerking met de deelstaten en andere overheden.

Koen METSU (N-VA)
Michael FREILICH (N-VA)
Wim VAN der DONCKT (N-VA)

PROPOSITION DE RÉSOLUTION

LA CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS,

A. faisant observer que des possibilités légales existent déjà actuellement pour mener la vie dure aux groupements extrémistes ou non démocratiques, par exemple le délit d'association de la loi sur le racisme, qui n'interdit pas l'association mais qui incrimine l'appartenance ou l'apport d'une coopération à un groupement ou à une association raciste. Une autre possibilité concerne la responsabilité pénale des personnes morales et la dissolution de celles-ci. L'appartenance à certains groupes est également incriminée actuellement par l'article 22 de la loi antiracisme et par les articles 140 et 324*bis* et 324*ter* du Code pénal;

B. notant qu'à l'heure actuelle, cet arsenal légal est aussi effectivement utilisé et appliqué et qu'il conduit à des condamnations, comme dans les affaires suivantes: le jugement du tribunal correctionnel de Furnes (9 mars 2011), qui a condamné des membres de l'association *Blood and Honour* sur la base des lois antiracisme et antidiscrimination; l'arrêt de la cour d'appel de Gand (4 novembre 2014), dans lequel des membres du groupe *Bloed, Bodem, Eer en Trouw* ont été poursuivis avec succès en vertu de l'article 22 de la loi antiracisme; le jugement du tribunal correctionnel d'Anvers (30 juin 2017), qui a condamné le membre du groupement de la *Vlaamse Verdedigingsliga* au travers de la loi antiracisme; le jugement du tribunal correctionnel de Luxembourg (22 octobre 2020), qui a condamné les membres de l'organisation *Identitaires Ardennes* en vertu de la loi antiracisme et de la loi antidiscrimination, etc.;

C. vu les nombreuses questions que soulèverait une nouvelle interdiction de ces groupements, par exemple qui détermine si un groupe répond aux critères d'interdiction, si la décision d'interdiction entrera en vigueur de manière définitive ou progressive, si l'interdiction peut être levée après un certain temps et dans l'affirmative, par qui et sur la base de quels critères, si des organisations dissoutes peuvent être à nouveau créées sous le couvert d'un autre nom et d'un autre but (conformément à l'article 27 de la Constitution), ou comment luttera-t-on contre les associations de fait dès lors qu'elles ne peuvent être dissoutes, étant dépourvues de la personnalité juridique; faisant observer que même si ces questions pouvaient être résolues, cette nouvelle interdiction rendrait très probablement l'application des possibilités légales existantes moins claire et plus compliquée et pourrait favoriser des problèmes d'interprétation. Or le manque de clarté et l'insécurité juridique sont à proscrire dans

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

DE KAMER VAN VOLKSVERTEGENWOORDIGERS,

A. opmerkende dat er vandaag reeds wettelijke mogelijkheden zijn om extremistische of ondemocratische groeperingen het moeilijk te maken, zoals bijvoorbeeld het verenigingsmisdrijf onder de racismewet, waarbij de vereniging niet verboden wordt maar het behoren tot of het verlenen van medewerking aan een racistische groep of vereniging strafbaar wordt gesteld. Een andere mogelijkheid betreft de strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen en de ontbinding ervan. Ook het behoren tot bepaalde groepen is vandaag reeds strafbaar gesteld in artikel 22 van de antiracismewet en in de artikelen 140 en 324*bis* en 324*ter* van het Strafwetboek;

B. noterende dat dit wettelijk instrumentarium vandaag de dag ook effectief wordt gebruikt, toegepast en leidt tot veroordelingen, zoals bijvoorbeeld in de volgende zaken: het vonnis van de correctionele rechtbank van Veurne (9 maart 2011) waarbij de leden van de *Blood and Honour* vereniging werden veroordeeld op basis van de antiracisme- en antidiscriminatie wetten; het arrest van het hof van beroep van Gent (4 november 2014) waarbij leden van de groep *Bloed, Bodem, Eer en Trouw* succesvol werden vervolgd op basis van artikel 22 van de antiracismewet; het vonnis van de correctionele rechtbank van Antwerpen (30 juni 2017) waarbij het lid van de groepering van de *Vlaamse Verdedigingsliga* veroordeeld werd via de antiracismewetgeving; het vonnis van de correctionele rechtbank van Luxemburg (22 oktober 2020) waarbij de leden van de organisatie *Identitaires Ardennes* werden veroordeeld op basis van de antiracisme- en antidiscriminatie wetgeving, enzoverder;

C. gelet op de vele vragen die een nieuwe verbodsbepaling van dergelijke groeperingen met zich mee brengt, zoals bijvoorbeeld wie uitmaakt of de groep beantwoordt aan de verbodscriteria, of de verbodsbepaling definitief of trapsgewijs in werking zal treden, of het verbod na enige tijd kan opgeheven worden en indien dit kan, door wie en op basis van welke criteria, of ontbonden organisaties zich opnieuw kunnen oprichten onder het mom van een andere naam en doel (in overeenstemming met artikel 27 van de Grondwet), of op welke wijze feitelijke verenigingen zullen aangepakt worden gezien zij niet ontbonden kunnen worden wegens gebrek aan rechtspersoonlijkheid; opmerkende dat zelfs als er aan deze vragen geremedieerd kan worden, het zeer waarschijnlijk de toepassing van de bestaande wettelijke mogelijkheden onduidelijker maakt en verzwaart en mogelijks interpretatieproblemen in de hand werkt. Onduidelijkheid en rechtsonzekerheid is in

la lutte contre la criminalité et pourraient ainsi entraîner l'effet inverse;

D. considérant qu'une telle interdiction peut entraîner des effets secondaires indésirables tels que la victimisation de l'organisation, l'effet multiplicateur, ainsi que le risque que l'organisation continue à opérer dans la clandestinité et, plus fondamentalement encore, qu'interdire une organisation radicale n'éradique pas l'idéologie radicale qui se cache derrière cette organisation, mais peut, au contraire, la renforcer;

E. notant que le plan R, coordonné par l'OCAM, a été élaboré il y a quelques années pour la lutte contre l'extrémisme et la radicalisation problématique. Il vise non seulement le djihadisme, mais également l'extrémisme de droite et de gauche. Au cours des auditions sur les propositions de loi DOC 55 0943/001, DOC 55 2024/001 et DOC 55 0450/001, il a également été suggéré qu'un renforcement de ce plan serait certainement utile pour lutter contre de tels groupements;

F. considérant que les services de renseignement et de sécurité, qui doivent analyser, étudier et poursuivre ces groupes sur le terrain, ne sont pas demandeurs de nouvelles modifications législatives – ni en ce qui concerne la loi sur les milices privées, ni en ce qui concerne la loi antidiscrimination – et estiment que l'arsenal d'instruments légaux actuel suffit, à condition de mieux les connaître et de mieux les utiliser, et d'assurer une meilleure coordination et transmission des informations à ce sujet entre les acteurs concernés;

G. notant que plusieurs organisations de défense des droits humains soulignent elles-mêmes qu'en excluant les idéologies de ces organisations au lieu d'en souligner l'absurdité et la nocivité, portant ainsi justement atteinte aux droits et libertés que l'on s'efforce de protéger, on risque de compliquer la tâche des services de renseignement et de sécurité concernés en ce qui concerne la charge de preuve (ce qui n'est pas souhaitable) et d'abîmer notre démocratie;

DEMANDE AU GOUVERNEMENT FÉDÉRAL:

1. auprès des parties prenantes pertinentes et en collaboration avec elles, de développer une meilleure connaissance de l'arsenal existant, pour que les possibilités légales actuelles puissent être pleinement exploitées sur le terrain pour lutter contre les groupements extrémistes ou non démocratiques;

2. de prévoir des moyens supplémentaires pour les services de renseignement et de sécurité dans la lutte contre les groupements extrémistes ou non démocratiques,

de misdaadbestrijding echter ontzettend onwenselijk en zou op die manier net kunnen zorgen voor een tegenovergesteld effect;

D. gelet op het feit dat dergelijk verbod onwenselijke neveneffecten met zich kan meebrengen zoals het slachtofferschap van de organisatie, het vermenigvuldigingseffect, het risico dat de organisatie in de clandestiniteit verder opereert en nog fundamenteeler, dat een verbod van een radicale organisatie niet het radicaal gedachtegoed achter de organisatie uitroeit maar net kan versterken;

E. opmerkende dat voor de aanpak van extremisme en problematische radicalisering sinds enkele jaren het Plan-R werd uitgewerkt, gecoördineerd door het OCAD. Er wordt hierbij niet enkel ingezet op jihadisme maar ook op rechts-en linksextremisme. Tijdens de hoorzittingen betreffende de wetsvoorstellen DOC 55 0943/001, DOC 55 2024/001 en DOC 55 0450/001 werd ook geopperd dat een verdere uitbouw van dit plan de aanpak van zulke groeperingen zeker ten goede zou komen;

F. gelet op het feit dat de inlichtingen- en veiligheidsdiensten die op het terrein deze groepen moeten analyseren, onderzoeken en vervolgen zelf géén vragende partij zijn voor nieuwe wetswijzigingen – noch van wijzigingen op de wet op de private militias, noch van de antidiscriminatiewet – en menen dat het huidige arsenaal aan wettelijke instrumenten volstaat, mits betere kennis en gebruik hiervan wordt uitgebouwd en een betere coördinatie en informatiedoorstroming hierover wordt bewerkstelligd tussen de relevante actoren;

G. noterende dat verscheidene mensenrechtenorganisaties zelf vrezen voor een (onwenselijke) moeilijkere bewijslast voor de betrokken inlichtingen- en veiligheidsdiensten en een potentiële beschadiging van onze democratie wanneer schadelijk, absurde ideeën van dergelijke organisaties niet worden benadrukt maar worden uitgesloten en zo net wel een inbreuk wordt gepleegd op de rechten en vrijheden die men tracht te beschermen;

VERZOEKT DE FEDERALE REGERING:

1. bij de relevante *stakeholders* en in samenwerking met hen een betere kennis van het bestaande instrumentarium te bewerkstelligen, opdat de huidige wettelijke mogelijkheden in de strijd tegen extremistische of ondemocratische groeperingen ten volle kunnen gebruikt en benut worden op het terrein;

2. in extra middelen te voorzien voor inlichtingen- en veiligheidsdiensten in de strijd tegen extremistische of ondemocratische groeperingen, om hen toe te laten met

pour leur permettre de lutter à armes égales contre les criminels sur lesquels ils doivent enquêter et contre qui ils doivent pouvoir réunir des preuves suffisantes;

3. d'assurer et de faciliter une meilleure coordination et transmission d'informations entre tous les partenaires concernés;

4. de renforcer la prévention sur le long terme, en collaboration avec les entités fédérées et d'autres autorités, et dans ce cadre d'analyser et de préparer le renforcement du plan R.

13 janvier 2022

gelijke wapens te strijden tegen de criminelen die zij moeten onderzoeken en tegen wie zij afdoende bewijs moeten kunnen verzamelen;

3. een versterkte coördinatie en informatiedoorstroming tussen alle betrokken partners te faciliteren en bewerkstelligen;

4. werk te maken van een versterkte preventieve aanpak op lange termijn in samenwerking met de deelstaten en andere overheden, waarbij een uitbouw van Plan-R wordt geanalyseerd en voorbereid.

13 januari 2022

Koen METSU (N-VA)
Michael FREILICH (N-VA)
Wim VAN der DONCKT (N-VA)