

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

24 février 2022

**LA TAXATION MINIMALE
GLOBALE DES ENTREPRISES
MULTINATIONALES****Audition****RAPPORT**FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DU BUDGET
PAR
M. Malik BEN ACHOUR**SOMMAIRE****Pages**

I. Exposés introductifs.....	3
II. Questions des membres.....	22
III. Réponses des orateurs.....	28
IV. Répliques et réponses complémentaires des intervenants	36

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

24 februari 2022

**DE GLOBALE MINIMUMBELASTING
VOOR MULTINATIONALE
ONDERNEMINGEN****Hoorzitting****VERSLAG**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR FINANCIËN EN BEGROTING
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **Malik BEN ACHOUR****INHOUD****Blz.**

I. Inleidende uiteenzettingen.....	3
II. Vragen van de leden.....	22
III. Antwoorden van de sprekers.....	28
IV. Replieken en bijkomende antwoorden van de sprekers.....	36

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Marie-Christine Marghem

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Joy Donné, Sander Loones, Wim Van der Donckt
Ecolo-Groen	Cécile Cornet, Dieter Vanbesien, Gilles Vanden Burre
PS	Hugues Bayet, Malik Ben Achour, Ahmed Laaouej
VB	Kurt Ravyts, Wouter Vermeersch
MR	Marie-Christine Marghem, Benoît Piedboeuf
CD&V	Steven Matheï
PVDA-PTB	Marco Van Hees
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter Buysrogge, Kathleen Depoorter, Michael Freilich, Tomas Roggeman
Wouter De Vriendt, Marie-Colline Leroy, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire
Mélissa Hanus, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Sophie Thémont
Steven Creyelman, Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
Nathalie Gilson, Florence Reuter, Vincent Scourneau
Hendrik Bogaert, Leen Dierick
Steven De Vuyst, Peter Mertens
Egbert Lachaert, Jasper Pillen
Melissa Depraetere, Vicky Reynaert

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

cdH	Vanessa Matz
-----	--------------

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numerering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a procédé à cette audition au cours de sa réunion du mercredi 17 novembre 2021.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

M. Pascal Saint-Amans, directeur, Centre for Tax Policy and Administration, OCDE, va dresser un état de l'avancement des travaux de l'OCDE en matière de lutte contre l'évasion fiscale et la mise en place d'un accord visant à traiter les défis de la numérisation et de la mondialisation de l'économie. À ce sujet, il cite l'accord du 8 octobre 2021, où 137 pays se sont accordés sur une solution qui consiste en deux piliers pour traiter ces questions fiscales.

Le premier pilier concerne la mise en place d'un nouveau système d'allocation des profits entre les pays. Si chaque pays est souverain en matière fiscale, la répartition des droits d'imposer entre les pays est réglée avec des conventions fiscales très souvent basées sur un modèle de convention ancien, élaboré par la Société des nations, il y a près d'un siècle. Cet ancien modèle repose sur des règles de retenues à la source ou encore de prix de transfert.

L'accord obtenu le 8 octobre 2021 remet en question ce modèle séculaire pour mettre au point un nouveau système dans lequel les plus grandes entreprises mondiales (dont le chiffre d'affaires est supérieur à 20 milliards d'euros et la rentabilité de 10 %) verraient un quart de leur profit résiduel – qui dépasserait donc ces 10 % – alloué aux pays qui constituent leur marché où se trouvent les consommateurs de ces grandes entreprises. Ces dernières pouvant être physiquement présentes, ou non, dans ces pays et c'est une autre innovation de cet accord. On a prévu donc d'allouer une part du bénéfice même dans les pays où l'entreprise n'a pas de siège physique stable.

En outre, cet accord du 8 octobre 2021 prévoit un certain nombre de règles relatives à la sécurité juridique pour s'assurer que cette nouvelle répartition des droits d'imposer s'accompagne d'une augmentation de la sécurité juridique des entreprises. En d'autres termes, ces dispositions sont prises pour éviter que lorsqu'une entreprise fait l'objet d'une vérification fiscale et que sa base fiscale est redressée en ayant des conséquences sur son imposition à l'étranger, notamment une double imposition éventuelle, des procédures longues et fastidieuses

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft deze hoorzitting gehouden tijdens haar vergadering van woensdag 17 november 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

De heer Pascal Saint-Amans, directeur van het Centre for Tax Policy and Administration van de OESO, schetst de voortgang van de OESO-werkzaamheden inzake de bestrijding van belastingontwijking, alsook de uitwerking van een akkoord met het oog op het aangaan van de uitdagingen betreffende de digitalisering en de mondialisering van de economie. In dat verband verwijst hij naar het akkoord van 8 oktober 2021; dat omvat een door 137 landen aanvaarde oplossing en bestaat uit twee pijlers om de desbetreffende fiscale vraagstukken aan te pakken.

De eerste pijler betreft de instelling van een nieuw systeem voor de toewijzing van de winsten tussen de landen. Wanneer elk land op belastingvlak soeverein is, berust de verdeling van de belastingrechten tussen de landen op belastingovereenkomsten die heel vaak gebaseerd zijn op een oude modelovereenkomst, die meer dan een eeuw geleden werd uitgewerkt door de Volkerenbond. Dat oude model gaat uit van regels inzake bronheffingen en verrekenprijzen.

Het op 8 oktober 2021 bereikte akkoord zet dat honderdjarige model op de helling, ten voordele van een nieuw systeem dat in het geval van de grootste mondiale ondernemingen (namelijk de bedrijven met een omzet van meer dan 20 miljard euro en een winstgevendheid van meer dan 10 %) een kwart van de overwinst (i.e. het deel van de winst boven de voormelde 10 %) zou toewijzen aan de landen waar de klanten van die grote bedrijven zich bevinden en die dus hun markt vormen. Een andere nieuwigheid in dat akkoord is dat die grote bedrijven niet noodzakelijk fysiek in de desbetreffende landen aanwezig moeten zijn. Het is dus de bedoeling dat een deel van de winst wordt toegewezen aan landen waar de onderneming geen stabiele fysieke vestiging heeft.

Voorts behelst dit akkoord van 8 oktober 2021 een aantal rechtszekerheidsregels, teneinde te waarborgen dat die nieuwe verdeling van de rechten om belastingen te heffen, gepaard gaat met meer rechtszekerheid voor de bedrijven. Die bepalingen moeten met andere woorden verhinderen dat wanneer de belastingbasis van een onderneming naar aanleiding van een belastingcontrole wordt bijgesteld en dit gevolgen heeft voor de in het buitenland verschuldigde belasting, in het bijzonder een eventuele dubbele belasting, lange en omslachtige

soient aujourd'hui entreprises car elles peuvent prendre des dizaines d'années. Ces procédures démontrent l'inefficacité des administrations fiscales. Dorénavant, un système de procédures décidées à l'amiable devront aboutir à des décisions favorables aux États.

Le deuxième pilier prévoit la mise en place d'un impôt minimum mondial de 15 % effectifs. Les règles globales de lutte contre l'érosion de la base d'imposition (GloBE) prévoient un mécanisme par lequel les entreprises multinationales ayant un chiffre d'affaires supérieur à 750 millions d'euros ne pourront plus réduire leur charge fiscale sur les profits qu'elles réalisent à l'étranger lorsque leur taux effectif d'imposition est inférieur à 15 %. À cet effet, il est prévu un double mécanisme: les pays de résidence de ces sociétés auront la possibilité de mettre en place un mécanisme, incluant dans le revenu de ces entreprises, les profits réalisés à l'étranger lorsque ceux-ci sont taxés par pays à moins de 15 % effectifs. Si le pays de résidence n'applique pas ce mécanisme, les pays où les activités de l'entreprise sont déployées pourront prendre la différence entre les 15 % effectifs et le taux effectif moyen de la société. Ce mécanisme peut entrer en vigueur assez rapidement et il fera en sorte que toutes les incitations ou planifications fiscales qui peuvent exister ou être mises en œuvre seront des échecs dès lors que le taux d'imposition est inférieur à 15 %.

Ce deuxième pilier prévoit aussi un "carve-out", c'est-à-dire des exceptions. Ne seront dès lors pas soumis à l'impôt minimum les revenus liés à 5 % de la masse salariale et des actifs nets de l'entreprise. Ces 5 % ne rentreront pas dans la base calcul de l'impôt minimum. Une période transitoire de 10 ans amende cette règle puisqu'on commencera à 10 % pour les salaires et 8 % pour les actifs nets.

Ce deuxième pilier prévoit en outre un mécanisme d'imposition effective à l'impôt ("subject-to-tax") qui permettra aux pays en voie de développement de pouvoir modifier les conventions fiscales dans lesquelles ces pays ont renoncé au droit d'imposer alors que l'autre pays n'exerce pas non plus ce droit. On peut comprendre que les pays en voie de développement ayant conclu des conventions un peu trop rapidement aient l'intention de récupérer ce droit d'imposer.

Les prochaines étapes seront la mise au point des règles d'application de ces deux piliers. Trois instruments

procédures worden gevoerd (zoals momenteel het geval is), want die kunnen tientallen jaren duren. Dergelijke procedures tonen de ondoeltreffendheid van de belastingdiensten aan. Voortaan moet een systeem van in onderling overleg afgesproken procedures leiden tot beslissingen in het voordeel van de staten.

De tweede pijler bestaat in de instelling van een mondiale minimumbelasting die daadwerkelijk 15 % moet bedragen. De wereldwijde regels ter bestrijding van de grondslaguitholling (GloBE) omvatten een regeling op grond waarvan de multinationale bedrijven met een omzet van hoger dan 750 miljoen euro hun belastingen op in het buitenland verwezenlijkte winst niet langer kunnen verminderen wanneer de op die bedrijven daadwerkelijk toepasselijke belastingvoet lager is dan 15 %. Daartoe wordt een dubbele regeling ingesteld; de landen waar die ondernemingen hun zetel hebben, zullen namelijk een systeem kunnen instellen waarbij de in het buitenland verwezenlijkte winsten, per land waar ze daadwerkelijk aanleiding geven tot minder dan 15 % belasting, worden beschouwd als inkomsten van die bedrijven. Indien het land waar de zetel van het bedrijf zich bevindt die regeling niet toepast, mogen de landen waar de onderneming haar activiteiten ontplooit, het verschil innen tussen de daadwerkelijk verschuldigde 15 % en de reële gemiddelde belastingvoet die op de onderneming van toepassing is. Die regeling zou vrij snel in werking kunnen treden en zal ertoe leiden dat alle bestaande of eventueel nog in te voeren fiscale stimuli en plannen geen effect sorteren bij een belastingvoet lager dan 15 %.

In die tweede pijler zit ook een *carve-out* vervat, met andere woorden uitzonderingen. Op grond daarvan zullen de inkomsten verbonden met 5 % van de loonsom en van de netto activa van de onderneming niet worden onderworpen aan de minimumbelasting. Die 5 % zal dus niet worden opgenomen in het basisbedrag waarop de minimumbelasting zal worden berekend. Op die regel zal een overgangperiode van tien jaar van toepassing zijn, aangezien voormelde uitzondering aanvankelijk zal gelden voor 10 % van de loonsom en 8 % van de netto activa.

In de tweede pijler is voorts een regeling tot daadwerkelijke belasting opgenomen ("*subject to tax*"), op grond waarvan de ontwikkelingslanden de belastingovereenkomsten kunnen wijzigen waarin de betrokken landen afstand hebben gedaan van hun recht om belasting te heffen, terwijl het andere land dat recht evenmin uitoefent. Het is begrijpelijk dat de ontwikkelingslanden die enigszins overhaast overeenkomsten hebben gesloten, dat recht op het heffen van belastingen willen reactiveren.

De volgende stappen zullen erin bestaan de toepassingsregels van beide voormelde pijlers uit te werken.

juridiques le permettront. Le premier concernera le premier pilier et prendra la forme d'une convention multilatérale pleine et entière, créant le nouveau droit d'imposer, appelé "Montant A" qui sera le nouveau lien permettant qu'une entreprise soit taxable par un état. Cette convention multilatérale devrait être signée par les pays membres de l'accord avant la fin du premier semestre 2022.

En ce qui concerne, le deuxième pilier, deux instruments sont prévus: un modèle de législation interne car ce pilier peut être appliqué à la suite d'une simple modification du droit interne. Les services de l'OCDE sont en train de finaliser ces modèles de législation interne, qui feront l'objet d'une directive de l'Union européenne que l'orateur espère très largement inspirée des règles assez détaillées actuellement à l'étude avec les 141 pays membres du cadre inclusif.

Selon les informations de l'OCDE, l'Union européenne voudrait voter cette directive avant la fin de l'année de telle manière à ce que la présidence française de l'Union européenne puisse activer son adoption par le Conseil des ministres européens durant les premiers mois de 2022. Ainsi, les pays européens pourront transposer le deuxième pilier dans leur législation nationale pour une entrée en vigueur en 2023.

Le changement à opérer au niveau des conventions bilatérales ("*subject-to-tax*" rules) sera appuyé par un instrument multilatéral qui amendera les conventions existantes. Il sera prêt d'ici mi-2022.

L'accord du 8 octobre 2021 a bien été un accord historique. Il devra faire l'objet d'une reconnaissance par les ministres des finances et les chefs d'états du G20. Il y a une urgence à appliquer cet accord qui se traduira par une augmentation des recettes fiscales dans un grand nombre de pays, une répartition plus juste des droits d'imposer les multinationales mais aussi apaisera les tensions commerciales qui résultaient de la tentation d'un certain nombre de pays à mettre en place des mesures unilatérales de taxes sur les services numériques.

M. Piet De Vos, Conseiller général, Administration générale Expertise et Support stratégiques, SPF Finances, précise qu'il se concentrera sur le deuxième pilier. Il rappelle qu'il est important de savoir que sa présentation se base sur l'accord du 8 octobre 2021 et ne va pas au-delà car des règles sont encore en discussion et ces discussions sont confidentielles.

Dat zal kunnen gebeuren op grond van drie juridische instrumenten. Het eerste betreft de eerste pijler en zal worden verwezenlijkt via een volkomen multilateraal verdrag tot instelling van het nieuwe recht om belastingen te heffen, op grond van het zogenoemde A-bedrag ("*Amount A*"); aldus zal het nieuwe verband worden gecreëerd op grond waarvan een onderneming kan worden belast door een staat. Dat multilaterale verdrag zou vóór het einde van het eerste semester van 2022 moeten worden ondertekend door de landen die partij zijn bij het akkoord.

Met betrekking tot de tweede pijler is voorzien in twee instrumenten. Het eerste is een model voor binnenlandse wetgeving, want voormelde pijler kan worden toegepast via een gewone wijziging van het binnenlands recht. De OESO-diensten zijn die modellen voor binnenlandse wetgeving aan het afwerken; zij zullen worden opgenomen in een richtlijn van de Europese Unie en de spreker hoopt dat die in heel grote mate zal zijn geïnspireerd door de vrij gedetailleerde regels die momenteel worden bestudeerd met de 141 lidstaten van het inclusieve kader.

Volgens de informatie bij de OESO zou de Europese Unie die richtlijn vóór het einde van 2021 willen aannemen, opdat het Franse presidentschap van de Europese Unie tijdens de eerste maanden van 2022 werk kan maken van de goedkeuring ervan door de Europese Raad van ministers. Aldus zullen de EU-landen de tweede pijler in hun nationale wetgeving kunnen omzetten en in 2023 in werking kunnen doen treden.

De wijziging op het vlak van de bilaterale overeenkomsten *Subject-To-Tax Rules* zal worden ondersteund door een multilateraal instrument waarmee de bestaande overeenkomsten zullen worden aangepast. Dat zal tegen de helft van 2022 klaar zijn.

Het akkoord van 8 oktober 2021 was historisch. Het zal moeten worden erkend door de ministers van Financiën en de staatshoofden van de G20. Dat akkoord moet dringend worden toegepast, want het zal in vele landen leiden tot hogere belastingontvangsten en tot een billijkere verdeling van de rechten om de multinationale bedrijven te belasten. Tevens zal het de handelsgerelateerde spanningen bedaren die voortvloeiden uit het feit dat sommige landen zich lieten verleiden tot de instelling van unilaterale belastingmaatregelen op digitale diensten.

De heer Piet De Vos, adviseur-generaal bij de Algemene Administratie voor beleidsexpertise en -ondersteuning van de FOD Financiën, zal focussen op de tweede pijler. Hij benadrukt dat zijn presentatie gebaseerd is op het akkoord van 8 oktober 2021, maar niet meer dan dat, aangezien over bepaalde regels nog wordt gediscussieerd en die discussies vertrouwelijk zijn.

Retraçant l'élaboration de l'accord du 8 octobre 2021, l'orateur rappelle que 136 pays, rejoints ensuite par la Mauritanie pour faire 137, ont signé l'accord. D'autres pays pourraient encore rejoindre cet accord dans le futur.

L'accord relatif au deuxième pilier comprend deux chapitres importants. Le premier chapitre porte sur les règles globales de lutte contre l'érosion de la base d'imposition (*Global anti-Base Erosion rules – GloBE*), tandis que le deuxième chapitre porte lui sur la *Subject-to-Tax Rule* (STTR).

Détaillant le premier chapitre portant sur le GloBE, l'orateur explique que ce dernier est basé sur deux règles: "*Income Inclusion Rule*" (IIR) et "*Undertaxed Payment Rule*" (UTPR). L'IIR permet de prélever un impôt supplémentaire sur les bénéfices des entités d'un groupe de sociétés multinationales qui ne sont pas imposées ou trop peu imposées dans un état particulier. L'IIR est appliquée en principe au niveau de la société mère. Elle prime sur l'UTPR, règle appliquée au niveau de chaque entité du groupe dans le pays source. Ce n'est donc que si l'IIR ne s'applique pas aux bénéfices non taxés ou trop peu taxés que l'UTPR peut être appliqué. Il est donc prévu que l'UTPR ne soit utilisé que dans des cas exceptionnels. Combiner les deux règles permet de garantir qu'un impôt minimal a bien été perçu.

Le deuxième chapitre de cet accord est la *Subject-to-Tax Rule* (STTR) qui n'est pas lié aux deux précédentes règles. La STTR fait l'objet d'une convention bilatérale. Elle autorise un état source à lever des impôts sur une entité d'un groupe multinational si cette entité dans l'état de résidence n'est pas, ou pas assez, taxée.

Le statut des règles GloBE est basé sur une approche commune. Il n'y a aucune obligation de mettre en œuvre les règles. Si un pays décide de ne pas les appliquer, il doit accepter les conséquences de règles décidées de commun accord.

Si un pays en voie de développement décide de reprendre les règles à son compte, il faut les respecter. Si un pays en voie de développement opte pour intégrer la STTR dans un certain traité fiscal, le pays partenaire doit respecter ce choix.

Le champ d'application des règles GloBE ne ciblent que les entreprises multinationales dont le chiffre d'affaires mondial (consolidé) s'élève à au moins 750 millions

De spreker schetst hoe het akkoord van 8 oktober 2021 tot stand is gekomen en herinnert eraan dat het door 136 landen werd ondertekend (later ook door Mauritanië, waardoor de teller nu op 137 landen staat). Het is niet ondenkbaar dat nog landen bij het akkoord zullen aansluiten.

Het akkoord betreffende de tweede pijler omvat twee belangrijke hoofdstukken. Het eerste behandelt de wereldwijde regels tegen de uitholling van de belastinggrondslag (*Global anti-Base Erosion rules – GloBE*) en het tweede de belastingonderworpenheid (*Subject-to-Tax Rule* STTR).

De spreker gaat in op het eerste hoofdstuk, over de GloBE en hij licht toe dat daarbij twee regels worden gehanteerd: De *Income Inclusion Rule* (IIR) en de *Undertaxed Payment Rule* (UTPR). Met de IIR kan een bijkomende belasting worden geheven op de winsten van de groepsentiteiten van multinationale ondernemingen die in een bepaalde staat niet of te weinig worden belast. De IIR wordt in principe toegepast op het niveau van de moedermaatschappij. Deze regel heeft voorrang op de UTPR, die als regel wordt toegepast op het niveau van elke groepsentiteit in het bronland. Alleen als de IIR niet van toepassing is op de onbelaste of de onderbelaste winsten, kan de UTPR dus worden toegepast. Zodoende wordt erin voorzien dat de UTPR slechts in uitzonderlijke gevallen wordt toegepast. Door de twee regels te combineren, wordt ervoor gezorgd dat wel degelijk een minimale belasting wordt geïnd.

Het tweede hoofdstuk van het akkoord betreft de *Subject-to-Tax Rule* (STTR), die geen verband heeft met de vorige twee regels. De STTR maakt deel uit van een bilateraal verdrag. Een bronstaat wordt gemachtigd belastingen te heffen over een entiteit van een multinational indien deze entiteit in de woonstaat niet of onvoldoende wordt belast.

De GloBE berusten op een gemeenschappelijke benadering. Er is geen enkele verplichting om de regels ten uitvoer te leggen. Indien een land besluit ze niet toe te passen, moet het de gevolgen aanvaarden van de regels die in onderlinge overeenstemming werden vastgesteld.

Indien een ontwikkelingsland beslist de regels over te nemen, moeten ze worden nageleefd. Indien een ontwikkelingsland opteert om de STTR op te nemen in een bepaald belastingverdrag, moet het partnerland deze keuze respecteren.

De GloBE beogen alleen de multinationals met een wereldwijde (geconsolideerde) omzet van minstens 750 miljoen euro. De minimale informatie betreffende die

d'euros. Les informations minimales relatives à ces multinationales (leur siège d'exploitation, leurs activités...) sont garanties et connues pays par pays.

On estime qu'environ 80 entreprises sont concernées en Belgique tandis qu'on en compte 8 000 dans le monde. Les pouvoirs publics et les organisations internationales sont exclues de ces règlements.

La règle IIR est appliquée par l'état où la société mère est établie. Des règles spécifiques sont appliquées pour les cas où la société mère détient moins de 80 %. L'entité du groupe comprend les filiales et les établissements stables. Le mécanisme de cette règle est une taxe complémentaire qui peut atteindre le niveau de l'impôt minimum. L'accord prévoit que l'IIR est appliqué en priorité à l'UTPR. L'IIR a été déterminée comme étant la règle de base tandis que l'UTPR ne sera appliquée que de manière complémentaire.

L'UTPR s'applique par le pays source d'une entité de groupe qui lèvera une taxe supplémentaire. L'UTPR est une sorte de filet de sécurité ("*backstop*" pour l'IIR). Elle devient applicable si le bénéfice sous-taxé d'une entité du groupe n'est pas capté par l'IIR.

Pour appliquer l'IIR et l'UTPR, une seule assiette fiscale et taxe sont établies par juridiction, pour toutes les entités du groupe qui y sont présentes.

Sur la base des bénéfices déterminés conformément aux règles comptables et financières internationalement reconnues avec un certain nombre d'ajustements en ligne avec les objectifs du deuxième pilier (dividendes, frais non déductibles, et des éléments encore en négociation actuellement...), on établit une base imposable uniforme qu'on comparera à l'impôt prélevé. C'est ainsi que sera déterminé le taux d'imposition. Dans la mesure où le taux effectif doit être de 15 %, si les entités du groupe localisées dans une juridiction se situent en dessous de 15 %, soit le pays mère, soit le pays source prélèvera un impôt supplémentaire en fonction.

Des exemptions à cette application du GloBE sont prévues. Il y a par exemple l'exclusion des revenus s'élevant à 5 % de la valeur comptable des immobilisations corporelles et des rémunérations (ce qu'on appelle "*substance carve-out*"). Il y a aussi une exclusion "*de minimums*". C'est l'exclusion des sociétés présentes dont le chiffre d'affaires est inférieur à 10 millions d'euros avec un bénéfice inférieur à 1 million d'euros. Comme déjà évoqué par M. Saint-Amans, le secteur du transport maritime international est aussi exempté.

multinationals (hun vestigingsplaats, hun activiteiten enzovoort) worden gewaarborgd en zijn per land bekend.

Geraamd wordt dat het in België om ongeveer 80 bedrijven gaat, terwijl het er wereldwijd 8 000 zijn. De overheden en de internationale organisaties vallen niet onder die regelgeving.

De IIR wordt toegepast door de staat waar de moedermaatschappij is gevestigd. Voor de gevallen waarin de moedermaatschappij minder dan 80 % bezit, gelden specifieke regels. De groepsentiteit omvat de dochterondernemingen en de vaste inrichtingen. Het mechanisme van die regel neemt de vorm aan van een bijkomende belasting die tot de minimumbelasting kan oplopen. Het akkoord bepaalt dat de toepassing van de IIR voorrang heeft op de UTPR. De IIR werd vastgesteld als de basisregel, terwijl de UTPR alleen bijkomend zal worden toegepast.

De UTPR wordt toegepast door het bronland van een groepsentiteit, dat een bijkomende belasting zal heffen. De UTPR is een soort vangnet (een *backstop* voor de IIR). Hij wordt toepasbaar indien de onderbelaste winst van een groepsentiteit niet onder de IIR valt.

Voor de toepassing van de IIR en de UTPR worden één enkele belastbare grondslag en belasting bepaald per rechtsgebied, voor alle groepsentiteiten samen die daar aanwezig zijn.

Op grond van de overeenkomstig de internationaal erkende boekhoudkundige en financiële regels bepaalde winst, met een aantal aanpassingen in lijn met de doelstellingen van de tweede pijler (dividenden, niet-afrekbare kosten, factoren waarover thans nog wordt onderhandeld enzovoort), wordt een eenvormige belastinggrondslag vastgesteld, die met de geheven belasting zal worden vergeleken. Aldus wordt het belastingtarief bepaald. Voor zover het daadwerkelijke tarief 15 % moet bedragen, zal, indien de groepsentiteiten zijn gevestigd in een rechtsgebied met een tarief van minder dan 15 %, het moederland of het bronland dienovereenkomstig een bijkomende belasting heffen.

Er wordt voorzien in vrijstellingen op die toepassing van de GloBE. Zo worden de inkomsten ten belope van 5 % van de boekwaarde van de materiële vaste activa en van de verloningen uitgesloten (de zogenaamde *substance carve-out*). Er is ook een "*de-minimisuitsluiting*": de bedrijven met een omzet van minder dan 10 miljoen euro en met een winst van minder dan 1 miljoen euro worden uitgesloten. De heer Saint-Amans heeft er reeds op gewezen dat ook de sector van het internationaal zeevervoer wordt vrijgesteld.

La STTR doit être incluse dans la convention fiscale bilatérale, si un pays en voie de développement en fait la demande. Dans l'état actuel de l'accord du 8 octobre 2021, l'application de la STTR est limitée aux intérêts, et paiements spécifiques. La barre minimale est fixée à 9 % et on parle d'un taux brut sans déduction des frais. C'est une taxe complémentaire ("*top-up tax*"). La STTR ne peut qu'être appliquée par le pays source si l'impôt perçu par le pays de résidence et la retenue à la source permise par le traité fiscal s'élèvent à moins de 9 %. Alors, la règle n'est pas applicable si l'impôt déjà perçu s'élève à plus de 9 %.

Est-ce que les revenus imposés en Belgique sont visés par la STTR? Ce n'est pas clair à ce stade car beaucoup de conventions fiscales bilatérales prévoit une imposition. En outre, le champ d'application matériel de la STTR ainsi que les modalités concrètes pour établir le taux d'imposition dans l'état de résidence n'ont pas encore été fixés.

Le calendrier prévu est ambitieux. Il prévoit qu'au niveau des règles GloBE, la finalisation des règles modèles et commentaires est prévue pour la fin novembre 2021 en vue d'une mise en œuvre dans la législation nationale dans le courant de l'année 2022 et applicable à partir de 2023. Pour ce qui est de l'UTPR cela entrera en vigueur pas avant 2024 au plus tôt.

Courant de l'année 2022 est également prévu la rédaction de règles pour une mise en œuvre coordonnée par les administrations fiscales ainsi que concernant les procédures administratives, coopération multilatérale, contrôle de la conformité, etc.

Les échéances prévues pour la règle STTR prévoient que la finalisation du modèle des règles conventionnelles et des commentaires est prévue pour la fin novembre 2021. Le développement d'un nouvel instrument multilatéral pour la mise en œuvre des STTR devrait aboutir à la mi-2022.

Au niveau de l'Union européenne, la Commission européenne envisage de formuler une proposition de directive d'ici la fin 2021 afin de mettre en œuvre le deuxième pilier. Il s'agit de ne pas violer des règles existantes au sein de l'Union européenne. Il s'agit d'éviter des conflits juridiques. Selon les attentes, cela est prévu pour la fin décembre de cette année. La présidence française qui démarrera le 1^{er} janvier 2022 a déjà démontré sa volonté d'avancer sur ce sujet.

De STTR moet als regel worden opgenomen in het bilaterale belastingverdrag, indien een ontwikkelingsland daarom verzoekt. Volgens de huidige bepalingen van het akkoord van 8 oktober 2021 wordt de toepassing van de STTR beperkt tot de interesten en specifieke betalingen. Het minimumtarief werd vastgelegd op 9 % en het betreft een brutotarief zonder aftrek van kosten. Het gaat om een bijkomende belasting (*top-up tax*). De STTR mag slechts worden toegepast door het bronland indien de belasting geheven door het woonland en de door het belastingverdrag toegelaten bronheffing minder bedragen dan 9 %. De regel is dus niet van toepassing indien de reeds geïnde belasting meer dan 9 % bedraagt.

Vallen de in België belaste inkomsten onder de STTR? Zulks is in dit stadium niet duidelijk, daar veel bilaterale belastingverdragen in een belastingheffing voorzien. Bovendien liggen het materieel toepassingsgebied van de STTR en de concrete modaliteiten voor het vaststellen van het belastingtarief in de woonstaat nog niet vast.

Het voorgenomen tijdspad is ambitieus. Qua GloBE wordt ernaar gestreefd de modelregels en de opmerkingen tegen eind november 2021 af te ronden, met het oog op de tenuitvoerlegging ervan in de nationale wetgeving in de loop van 2022 en de toepassing vanaf 2023. De UTPR zal ten vroegste in 2024 van kracht worden.

Eveneens in 2022 wordt verwacht dat regels zullen worden opgesteld voor een gecoördineerde tenuitvoerlegging door de belastingdiensten en inzake de administratieve procedures, de multilaterale samenwerking, de conformiteitscontrole enzovoort.

Volgens de deadlines in het kader van de *Subject-to-Tax Rule* (STTR) moet het model voor de verdragsregels, inclusief de commentaar op deze regels, tegen eind november 2021 rond zijn. Tegen halverwege 2022 zou er een nieuw multilateraal instrument voor de tenuitvoerlegging van de STTR moeten zijn.

Op het Europese niveau zal de Europese Commissie tegen eind 2021 een voorstel voor een richtlijn formuleren, teneinde de tweede pijler ten uitvoer te leggen. Het is zaak elke inbreuk tegen binnen de Europese Unie toepasselijke regels te voorkomen. Men moet er eveneens op toezien geen juridische conflicten te creëren. Naar alle verwachtingen zal het voorstel voor een richtlijn tegen eind december 2021 gereed zijn. Frankrijk, dat op 1 januari 2022 het voorzitterschap van de Europese Unie overneemt, heeft al te kennen gegeven dat het op dat vlak vooruitgang wil boeken.

M. Arnaud Zacharie, CNCD-11.11.11, explique que les deux problèmes du système de taxation des multinationales auxquels la réforme et l'accord du 8 octobre 2021 ambitionnent de s'attaquer sont d'une part les stratégies d'optimisation fiscale des firmes transnationales qui érodent les bases fiscales des états via le transfert des profits des multinationales dans des filiales logées dans des paradis fiscaux. Le premier pilier de la réforme vise à s'attaquer à ces stratégies d'optimisation fiscale. Ensuite, il y a la course au moins-disant fiscal qui a divisé par deux le taux moyen mondial et européen de l'impôt sur les bénéfices des sociétés depuis la fin des années quatre-vingt. Dans ce cas, c'est le deuxième pilier qui s'attaque à ce problème.

M. Zacharie retrace la règle que poursuit l'optimisation fiscale: chaque filiale d'une multinationale est considérée comme une entité fiscale séparée et cela devient très facile pour une maison mère d'ouvrir des filiales dans des paradis fiscaux et de manipuler les prix de transfert des firmes qui consiste à faire circuler en dehors des marchés au sein du groupe multinational des échanges de biens, de services ou de royalties en les sous-estimant ou en les surfacturant. Cette technique permet de transférer artificiellement des profits vers des paradis fiscaux. Ainsi, en 2017, 38 % des investissements directs étrangers étaient ce que le Fonds monétaire international (FMI) a appelé des "investissements fantômes" qui ont pour seul objectif de localiser une filiale dans des paradis fiscaux. Les pays destinataires de ces investissements fantômes sont aussi, outre les îles aux noms exotiques, des pays européens tels le Luxembourg ou les Pays-Bas, l'Irlande, la Hongrie et beaucoup d'états-membres de l'Union européenne.

Le premier pilier de l'accord veut s'attaquer aux juridictions qui offrent des taux de taxation très faibles voire à 0 % à des filiales de multinationales qui ne sont que des boîtes aux lettres sans employé. Ainsi, M. Zacharie cite les Bermudes, les îles Vierges et même le Luxembourg qui offrent des taux très faibles voire à zéro pour-cent.

Entre 100 et 307 milliards de dollars constituent, selon les études, le montant total de la perte fiscale due à ces transferts de profits dans des paradis fiscaux. M. Zacharie avance que c'est l'Union européenne qui la plus grande perdante de ces stratégies d'optimisation fiscale puisqu'on estime cette perte à 15 à 20 % des recettes de l'impôt des sociétés.

De heer Arnaud Zacharie, CNCD-11.11.11, legt uit dat er twee problemen zijn met de wijze waarop multinationale ondernemingen worden belast en die de hervorming en het akkoord van 8 oktober 2021 beogen te verhelpen. Ten eerste zijn er de strategieën voor fiscale optimalisatie die multinationale ondernemingen hanteren en die de fiscale sokkels van de staten waar hun moederbedrijf is gevestigd, uithollen via transfers van de gemaakte winst naar dochterbedrijven in fiscale paradijzen. Met de eerste pijler van de hervorming wil men die strategieën voor fiscale optimalisatie aanpakken. Ten tweede is er de trend naar een zo laag mogelijke belastingheffing, waarbij de gemiddelde internationale en Europese belastingvoet op de winsten van ondernemingen sedert het eind van de jaren 1980 werd gehalveerd. Voor dat probleem biedt de tweede pijler soelaas.

De heer Zacharie schetst hoe fiscale optimalisatie doorgaans in zijn werk gaat: elke dochtermaatschappij van een multinationale onderneming wordt beschouwd als een afzonderlijke fiscale entiteit en dan wordt het heel eenvoudig voor een moederbedrijf om dochtermaatschappijen in fiscale paradijzen te openen en de verrekenprijzen van de firma's te manipuleren; zo kan men buiten de markten om maar binnen de multinationale groep goederen, diensten of *royalties* verhandelen door ze te onderwaarderen dan wel te overfactureren. Door die techniek kunnen winsten kunstmatig naar fiscale paradijzen worden overgedragen. Zo waren in 2017 38 % van de directe buitenlandse investeringen "spookinvesteringen", zoals het Internationaal Monetair Fonds (IMF) ze noemt, dat wil zeggen investeringen die als enig doel hebben een dochtermaatschappij in fiscale paradijzen te vestigen. Bij de bestemmingslanden van die spookinvesteringen vindt men, naast eilanden met exotische namen, eveneens Europese landen zoals Luxemburg, Nederland, Ierland, Hongarije en veel lidstaten van de Europese Unie.

De eerste pijler van het akkoord heeft het gemunt op rechtssystemen die bijzonder lage tot 0 %-belastingvoeten bieden aan dochterondernemingen van multinationale ondernemingen en die in feite niets meer zijn dan postbusbedrijven zonder werknemers. De heer Zacharie haalt in dat verband de Bermuda-eilanden, de Maagdeneilanden en zelfs Luxemburg aan, die alle bijzonder lage tot 0 %-tarieven voor belastingen hanteren.

Volgens studies zou het totale bedrag aan gederfde fiscale inkomsten ten gevolge van dergelijke winsttransfers naar fiscale paradijzen tussen 100 en 307 miljard dollar bedragen. De heer Zacharie deelt mee dat de Europese Unie, met een geraamd ontvangstenverlies van 15 tot 20 % uit de vennootschapsbelastingen, de grootste verliezer van die strategieën voor fiscale optimalisatie is.

Le deuxième pilier de l'accord veut s'attaquer à la course au moins-disant fiscal. À ce sujet, l'orateur compare le taux de l'impôt des sociétés (ISOC) qui avoisinait les 50 % en moyenne mondiale et qui ne s'élève plus qu'à 23,85 %. Cette chute du taux concerne toutes les régions du monde. En Belgique, le taux a été réduit de 33,99 à 25 %. Ces taux sont théoriques et une étude commandée par le Parlement européen menée sur les taux effectifs réellement appliqués entre 2011 et 2015 à l'échelle européenne démontre que le taux nominal théorique était de 23 % alors que le taux effectif était de 14 %. En d'autres termes, le taux effectif est assez proche du taux minimum de 15 % cité dans la réforme.

Pour remettre en perspective ce dont il est question aujourd'hui, l'orateur revient sur la proposition initiale de l'OCDE qui date de 2018-2019. Cette proposition initiale se composait aussi de deux piliers dont le premier portait sur la taxation unitaire des "bénéfices résiduels" (situés au-delà d'un seuil de rentabilité de 10 %) des entreprises dont le chiffre d'affaires est supérieur à 750 millions EUR et dont le taux de rentabilité est supérieur à 10 %. L'OCDE visait de 5 à 12 milliards de dollars de recettes mondiales/an.

Le pilier deux défendait un taux minimum mondial d'impôt des sociétés de 12,5 % sur les profits à l'étranger des entreprises dont le chiffre d'affaires est supérieur à 750 millions d'euros, avec exemption pour les "activités réelles". Pour ce pilier deux, l'OCDE estimait de 42 à 70 milliards de dollars de recettes fiscales/an l'application de cette mesure.

Cette proposition initiale a été mise en frigo en raison de divergences entre les États-Unis et l'Union européenne. La nouvelle administration Biden a proposé une alternative à la proposition initiale de l'OCDE. Ainsi le premier pilier était déformé par la proposition de Joe Biden: la taxation unitaire ne viserait plus que les 100 principales multinationales (on est passé du seuil de 750 millions à 20 milliards). Dans le deuxième pilier, le taux minimum a été réduit à "au moins 15 %".

C'est ainsi qu'est arrivé le compromis proposé par l'OCDE et qui a fait l'objet d'un accord le 8 octobre dernier. Le premier pilier devrait inciter la centaine d'entreprises visées à moins transférer leurs profits et l'orateur estime les ambitions de ce premier pilier relativement faibles car on ne doit pas en attendre beaucoup de recettes fiscales. Par contre, le deuxième pilier est estimé plus

De tweede pijler van het akkoord wil de neerwaartse trend inzake belastingheffing aanpakken. Wat dat betreft, vergelijkt de spreker de vennootschapsbelastingvoet, die in het verleden wereldwijd gemiddeld circa 50 % bedroeg met de huidige belastingvoet, die nu nog slechts 23,85 % bedraagt. In alle regio's ter wereld ziet men een dergelijke steile daling van de vennootschapsbelastingvoet. In België werd de belastingvoet van 33,99 % naar 25 % teruggebracht. Die belastingvoeten zijn theoretische belastingvoeten. Zo bracht onderzoek in opdracht van het Europees Parlement naar de belastingvoeten die effectief in Europa tussen 2011 en 2015 werden toegepast, aan het licht dat de nominale belastingvoet in theorie 23 % bedroeg terwijl de effectieve voet op 14 % bleef steken. Met andere woorden, de effectieve belastingvoet ligt reeds vrij dicht bij de minimumbelastingvoet van 15 % die in de hervorming wordt voorgesteld.

Om de voorliggende regeling opnieuw in perspectief te plaatsen, komt de spreker terug op het initiële voorstel van de OESO uit 2018-2019. Dat bestond eveneens uit twee pijlers. De eerste behelsde een eenheidstaks op de "restwinst" (winst boven een winstmarge van 10 %) van ondernemingen met een omzetcijfer van meer dan 750 miljoen euro en met een winstmarge van meer dan 10 %. De OESO ging uit van 5 tot 12 miljard dollar aan jaarlijkse belastingontvangsten.

De tweede pijler bestond uit een wereldwijde vennootschapsbelastingvoet van minimum 12,5 % op de in het buitenland gemaakte winsten van ondernemingen waarvan het omzetcijfer hoger is dan 750 miljoen euro, met een vrijstelling voor "echte activiteiten". Voor die tweede pijler schatte de OESO dat de toepassing van die maatregel tussen 42 en 70 miljard dollar aan fiscale ontvangsten per jaar zou opleveren.

Dit initiële voorstel belandde in de koelkast door de meningsverschillen tussen de Verenigde Staten en de Europese Unie. De nieuwe regering-Biden heeft een alternatief voor het initiële OESO-voorstel voorgesteld. Het voorstel van Joe Biden komt neer op een afzwakking van de eerste pijler: de eenheidstaks zou daarbij enkel nog op de 100 belangrijkste multinationals worden toegepast (de drempel van 750 miljoen werd naar 20 miljard verhoogd). In de tweede pijler werd de minimumbelastingvoet naar "ten minste 15 %" teruggebracht.

Zo is het door de OESO voorgestelde compromis, dat op 8 oktober 2021 tot een akkoord heeft geleid, tot stand gekomen. De eerste pijler is bedoeld om het honderdtal beoogde ondernemingen ertoe aan te zetten hun winsten in mindere mate over te dragen; de spreker schat de ambities van die eerste pijler relatief zwak in, aangezien daar niet veel fiscale ontvangsten

ambitieux par l'orateur même avec le taux minimal de 15 % et les exemptions. Cependant, l'accord précise que les taxes existantes sur le secteur numérique devront être supprimées et cela aura des conséquences sur certains pays en voie de développement qui perçoivent ce type de taxes.

Sur la base des résultats des GAFA en 2019 et pour illustrer l'application des règles de l'accord conclu, l'orateur présente ce que cela donne avec la définition des bénéfices résiduels au-delà de 10 %. Ainsi, se basant sur sa diapositive n° 17, l'orateur cite les chiffres des sociétés en appliquant les règles du premier pilier. En 2019, Amazon avait un taux de rentabilité de 9 % et dès lors, sur les 13 milliards de dollars de bénéfices imposables d'Amazon en 2019, zéro euro de bénéfices était à distribuer si l'on se tient aux règles du premier pilier. Pour Alphabet, la maison mère de Google, c'est 39 milliards de bénéfices imposables et 4 milliards de profits résiduels, Apple c'est 65 milliards de bénéfices imposables et 7,5 milliards de profits résiduels, Facebook c'est 24 milliards de dollars de bénéfices et 3 milliards de dollars de profits résiduels, etc. C'est le quart de ces bénéfices résiduels qui est visé par le premier pilier. L'orateur démontre ainsi son ampleur relativement réduite.

Poursuivant l'exercice avec l'application d'un taux minimal de 15 % d'impôt, l'orateur présente sur la diapositive n° 18 les recettes estimées pour l'Union européenne. Il s'agit de 48 milliards d'euros pour l'Union européenne et 10 milliards pour la Belgique, montant qu'il suppose surestimé car il y a des anomalies entre pays qui font croire que ce montant est sans doute surestimé.

Au vu du taux mondial moyen de 24 %, avoir un taux minimum de 15 % n'enrayera pas la course au moins-disant fiscal, selon l'orateur, puisqu'il y a de la marge entre ces 24 % de moyenne et les 15 % minimum. Le risque est même de voir ce taux minimum de 15 % se muer en taux maximum car les pays qui appliquent des taux théoriques plus élevés pourraient rapidement s'aligner en appliquant le taux de 15 %.

Si on prend maintenant en compte les exemptions, l'orateur cite une autre étude de l'Observatoire européen de la fiscalité qui démontre que les exemptions portent sur 20 % des recettes de l'impôt des sociétés des pays de l'OCDE. Après la phase de transition de 10 ans, on passerait à 12 %. En se concentrant uniquement sur les pays de l'Union européenne, ce sont 23 % des recettes qui seraient exclues (et 14 % après 10 ans).

uit te halen zijn. De spreker dicht de tweede pijler echter meer ambitie toe, zelfs met de minimumbelastingvoet van 15 % en de vrijstellingen. Het akkoord preciseert echter dat de bestaande belastingen die op de digitale economie worden geheven, zullen moeten worden geschrapt en dat dat gevolgen zal hebben voor bepaalde ontwikkelingslanden die dat soort belastingen heffen.

Ter illustratie van wat de toepassing van de regels van het akkoord met zich brengt, presenteert de spreker een simulatie van de belasting op restwinsten boven 10 % voor de resultaten van de GAFA in 2019. Zo geeft de spreker aan de hand van zijn *slide* nr. 17 de cijfers voor die ondernemingen, bij toepassing van de regels van de eerste pijler. In 2019 had Amazon een winstpercentage van 9 % en op de 13 miljard dollar aan belastbare winsten van Amazon in 2019, moest er bijgevolg, met toepassing van de regels van de eerste pijler, nul euro aan winsten worden herverdeeld. Bij Alphabet, het moederbedrijf van Google, gaat het om 39 miljard dollar belastbare winst en om 4 miljard dollar restwinst, bij Apple om 65 miljard dollar belastbare winsten en 7,5 miljard dollar restwinst, bij Facebook om 24 miljard dollar winst en 3 miljard dollar restwinst enzovoort. De herverdeling via de eerste pijler heeft betrekking op een vierde van die restwinst. De spreker toont op die manier de relatief beperkte omvang van die pijler aan.

De spreker vervolgt de oefening met de toepassing van een minimumbelastingvoet van minstens 15 % en geeft op *slide* nr. 18 de geschatte ontvangsten voor de Europese Unie weer. Het gaat om 48 miljard euro voor de Europese Unie en 10 miljard euro voor België, maar hij veronderstelt dat dit bedrag overschat is, want er zijn afwijkingen tussen landen die daarop wijzen.

Aangezien de belastingvoet wereldwijd gemiddeld 24 % bedraagt, zal een minimumvoet van 15 % geen einde maken aan het streven om het aantrekkelijkste belastingstelsel aan te bieden, want er gaapt een grote kloof tussen dat gemiddelde van 24 % en het minimum van 15 %. Die minimumbelastingvoet van 15 % dreigt zelfs een maximumvoet te worden, want de landen die hogere theoretische voeten toepassen, zouden zich snel kunnen aanpassen door eveneens de belastingvoet van 15 % te hanteren.

De spreker brengt vervolgens de vrijstellingen in rekening; hij haalt een andere studie van het *EU Tax Observatory* aan, waaruit blijkt dat de vrijstellingen in de OESO-landen betrekking hebben op 20 % van de ontvangsten uit de vennootschapsbelasting. Na de overgangsfase van 10 jaar, zou dit 12 % worden. Wanneer men alleen de lidstaten van de Europese Unie beschouwt, zouden de vrijstellingen 23 % van de

Ces exemptions ont un impact réel, même s'il est limité, sur les recettes.

La répartition des gains occasionnés par cette réforme est inégale entre les pays du nord et du sud. Selon l'estimation du même Observatoire européen de la fiscalité, les gains sont de 19 % pour les pays développés et seulement de 2 % pour les pays en voie de développement. M. Zacharie affirme même que 60 % des gains bénéficieraient aux pays du G7 car ce sont ces pays qui abritent la majorité des maisons-mères. Ces pays ont la capacité à pouvoir enregistrer la différence entre le taux d'impôt perçu à l'étranger et le taux minimum mondial de 15 %.

Des alternatives existent et l'orateur présente en diapositive n° 23 avec la formule "*minimum effective tax rate*" (METR) du *Tax Justice Network*. Le METR se base comme l'OCDE sur les salaires et les actifs corporels mais plutôt que de les exclure, ces données servent de base pour répartir les gains. Appliquer le METR permet d'augmenter les recettes au niveau mondial mais surtout des recettes plus élevées pour les pays en voie de développement.

En conclusion, l'orateur trouve que l'accord est historique car les principes de taxation unitaire et de taux d'impôt minimum mondial des profits des multinationales sont appliqués pour la première fois. Le taux minimum de 15 % met fin au modèle économique des paradis fiscaux qui offrent des taux nuls ou très faibles. Des recettes fiscales supplémentaires de plus de 150 milliards de dollars annuels pour les états. La taxation unitaire ne met cependant pas fin à l'optimisation fiscale, car elle ne porte que sur une part marginale des profits et des firmes transnationales. Le taux minimum de 15 % est trop faible pour mettre fin à la course au moins-disant fiscal. La répartition des gains favorise les pays riches qui abritent la majorité des maisons-mères. Les recettes sont réduites par les exemptions pour les activités réelles dont les détails techniques doivent être précisés fin novembre. La révision de la réforme est prévue dans 7 ans.

M. Jean Baeten, executive manager, Centre de compétence Fiscalité et Investissements, FEB, revient, en préalable, sur la baisse du taux d'imposition déplorée par M. Zacharie. Il argue que le FMI, l'OCDE et l'Union européenne estiment que la bonne pratique est de baisser le taux d'imposition et d'élargir la base imposable pour avoir

ontvangsten betreffen (en 14 % na 10 jaar). Die vrijstellingen hebben daadwerkelijk een weerslag op de ontvangsten, al is die beperkt.

De door deze hervorming teweeggebrachte opbrengsten zijn ongelijk verdeeld tussen de landen van het Noorden en van het Zuiden. Volgens de raming van het voormelde *EU Tax Observatory* zou de opbrengst voor de ontwikkelde landen 19 % bedragen, maar die voor de ontwikkelingslanden slechts 2 %. Volgens de heer Zacharie zal 60 % van de opbrengsten zelfs ten goede komen aan de landen van de G7, want de meeste moedermaatschappijen zijn in die landen gevestigd. Die landen hebben de mogelijkheid om het verschil te innen tussen de in het buitenland geïnde belasting en het wereldwijde minimum van 15 %.

Er bestaan alternatieven, zoals de door de spreker op slide nr. 23 getoonde formule voor de *minimum effective tax rate* (METR) van het *Tax Justice Network*. Zoals de OESO-aanpak is de METR gebaseerd op de lonen en de vaste activa, maar die gegevens worden gebruikt als basis voor de verdeling van de opbrengsten, in plaats van als basis voor vrijstellingen. Door de METR toe te passen zouden de ontvangsten wereldwijd kunnen stijgen, bovenal in de ontwikkelingslanden.

De spreker concludeert dat het akkoord historisch is, aangezien voor het eerst de beginselen worden toegepast inzake eenvormige belastingheffing en inzake een minimumbelastingvoet voor de winsten van de multinationale bedrijven. De minimumvoet van 15 % maakt een einde aan het economische model van de belastingparadijzen die geen of heel lage belastingvoeten hanteren. Een en ander zal de staten jaarlijks bijkomende belastingontvangsten ten belope van meer dan 150 miljard opleveren. De eenvormige belastingheffing maakt echter geen einde aan de fiscale optimalisering, want ze betreft slechts een klein deel van de winsten en van de transnationale ondernemingen. Het minimum van 15 % is te laag om een einde te maken aan het streven om het aantrekkelijkste belastingstelsel aan te bieden. De verdeling van de opbrengsten bevoordeelt de rijke landen, want daar zijn de meeste moedermaatschappijen gevestigd. De ontvangsten worden beperkt door de vrijstellingen voor de reële activiteiten, waarvan de technische details eind november 2021 zouden worden verduidelijkt. Het is de bedoeling de hervorming binnen zeven jaar te herzien.

De heer Jean Baeten, executive manager bij het competentiecentrum fiscaliteit en investeringen van het VBO, komt om te beginnen terug op de door de heer Zacharie betreunde daling van de heffingsvoet. De heer Baeten voert aan dat het IMF, de OESO en de Europese Unie van oordeel zijn dat de juiste handelwijze om de

un résultat positif sur les recettes. À sa connaissance, tous les pays du monde ont appliqué ces recommandations, y compris la Belgique. Ensuite, l'évolution des recettes fiscales montrent que ces dernières augmentent systématiquement, notamment celles qui concernent l'impôt des sociétés. Dès lors, plus d'activités génèrent plus de recettes fiscales, selon l'orateur. Il pose la question de savoir si ce cycle est plutôt bénéfique ou pas.

Pour revenir aux travaux de l'OCDE, l'orateur constate que le monde de l'entreprise dispose d'aussi peu d'informations que les parlementaires sur ces travaux, comme ceux de l'*Inclusive Framework* et de la Commission européenne.

Cette situation découle d'une évolution du processus législatif au niveau international et européen. Selon l'orateur, l'élaboration et l'adoption de la législation en matière fiscale sont devenues des compétences exclusives du pouvoir exécutif. En d'autres termes, ce sont des administrations fiscales qui négocient à l'OCDE et à la Commission européenne avant même que les législations aient été adoptées. Même si ce n'est pas aux entreprises à expliquer comment la démocratie doit fonctionner, un tel processus législatif pose problème: il n'y a aucun document préparatoire, les débats ne sont pas publics, les stakeholders ne sont que peu impliqués et les entreprises ne peuvent, dès lors, généralement pas donner leur avis car elles ne connaissent pas la législation proposée.

Les études d'impact sont superficielles et très incomplètes. Elles portent surtout sur l'impact budgétaire, ne tiennent pas compte des impacts économiques.

L'orateur estime aussi que le processus législatif pose également question au niveau de la souveraineté nationale, dès lors qu'on constate en pratique que ce sont quelques grands états, membres du G7 et du G20, qui récoltent les fruits de leurs propres négociations.

L'orateur compare cette manière de faire avec le traité de Vienne en 1815. Quelques états étaient invités à la table des négociations de ce traité, quelques autres états étaient invités sur des questions précises et la majorité des autres états n'assistaient qu'au cocktail pour signer le traité. Selon l'orateur, on assiste au même processus dans ce cas-ci: le G20 passe d'abord et les autres états appliqueront les mesures décidées sans qu'on les ait consultés.

ontvangsten te doen stijgen, erin bestaat de belastingvoet te verlagen en de belastbare basis te verbreden. Voor zover hij weet hebben alle landen ter wereld, met inbegrip van België, die aanbevelingen toegepast. Voorts blijkt uit de evolutie van de belastingontvangsten dat die stelselmatig stijgen, in het bijzonder de ontvangsten uit de vennootschapsbelasting. De spreker stelt dan ook dat meer activiteit leidt tot meer belastingontvangsten. Hij vraagt of die beweging gunstig is of niet.

De heer Baeten komt terug op de werkzaamheden van de OESO en stelt vast dat het bedrijfsleven daarover even weinig informatie heeft als de parlementsleden, bijvoorbeeld over het *inclusive framework* en over de activiteiten van Europese Commissie.

Die situatie vloeit voort uit een evolutie van de wetgevingstotstandkoming op internationaal en Europees vlak. De spreker stelt vast dat de uitwerking en de aanneming van wetgeving betreffende fiscale zaken exclusieve bevoegdheden van de uitvoerende macht zijn geworden. Er wordt met andere woorden door de belastingdiensten onderhandeld bij de OESO en bij de Europese Commissie, nog vóór de wetgeving wordt aangenomen. Weliswaar is het niet de rol van het bedrijfsleven om uit te leggen hoe de democratie moet functioneren, maar een dergelijke totstandkoming van de wetgeving is problematisch, aangezien er geen enkel voorbereidend document beschikbaar is, het debat niet publiek verloopt, de betrokken partijen slechts weinig bij de zaak worden betrokken en de ondernemingen doorgaans dus niet de kans krijgen hun mening te doen kennen, daar zij de voorgestelde wetgeving niet kennen.

De impactstudies zijn oppervlakkig en heel onvolledig. Zij betreffen vooral de begrotingsweerslag en houden geen rekening met de economische impact.

De spreker meent voorts dat de wijze waarop de wetgeving tot stand komt ook vragen doet rijzen inzake de nationale soevereiniteit, aangezien men in de praktijk vaststelt dat enkele grote landen die lid zijn van de G7 en van de G20, de vruchten plukken van hun eigen onderhandelingen.

De spreker vergelijkt die werkwijze met het Verdrag van Wenen uit 1815. Enkele staten waren met het oog op dat verdrag uitgenodigd aan de onderhandelingstafel, enkele andere staten waren uitgenodigd voor welomschreven aspecten, maar de meeste andere woonden louter de receptie ter ondertekening van het verdrag bij. De heer Baeten stelt dat thans hetzelfde gebeurt, want de G20 komt eerst en de andere landen passen de genomen maatregelen zonder voorafgaande raadpleging toe.

Au niveau OCDE, l'orateur tient à féliciter M. Saint-Amans pour sa volonté permanente de communiquer autant que possible sur l'ensemble de ces travaux car sans lui, le monde des entreprises n'aurait tout simplement aucune information disponible.

Au niveau européen, on nous annonce désormais une proposition de directive pour le deuxième pilier à la fin décembre. Sachant qu'il faut un délai d'un mois aux services de traduction pour effectuer leur travail, l'orateur déplore que cette proposition est probablement déjà rédigée et que cela a été fait en grande partie à Berlin et à Paris.

L'absence actuelle d'informations suffisantes sur les décisions concrètes et détaillées qui seront adoptées, ne permet pas au monde de l'entreprise de connaître leur impact réel. Dès lors, faute d'informations suffisantes, tant au niveau technique que des impacts budgétaires, économiques et sociaux en Belgique, les membres de la Commission des Finances comprendront qu'il n'est pas possible à l'orateur de prendre position par rapport à la réforme.

À ce stade, ce sont surtout les questions qui sont à l'ordre du jour. Et parmi celles-ci, l'orateur voudrait bien savoir que reste-t-il de la souveraineté fiscale de la Belgique? Il déplore qu'on se dirige vers un système dual de l'impôt des sociétés, avec un cadre international pour les groupes multinationaux (décidé au niveau du G20) et un cadre national pour les autres sociétés (décidé au niveau belge en conformité avec le droit européen). Il voudrait savoir comment assurer une plus grande transparence et publicité des travaux préparatoires?

Quels sont les impacts réels des réformes annoncées pour les finances publiques belges? Le ministre des Finances lui-même a reconnu à plusieurs reprises que son administration n'avait pas encore été en mesure d'effectuer des calculs précis car les discussions sont encore en cours et les règles évoluent. L'orateur constate donc que, malgré le fait que seule son administration dispose des données fiscales complètes sur chaque groupe multinational belge concerné par la réforme, la Belgique n'est pas en mesure de faire un calcul précis de l'impact de cette réforme.

L'orateur trouve encore plus fantastique de constater que ceux qui disposent des données ne s'avancent pas dans la mesure de l'impact mais que ceux qui ne disposent d'aucune donnée se lancent dans des calculs extrêmement précis.

Wat de OESO betreft, prijst de spreker de heer Saint-Amans, omdat die steeds bereid is zo veel mogelijk te communiceren over al die werkzaamheden; zonder hem zou het bedrijfsleven immers over geen enkele informatie beschikken.

Op Europees vlak wordt nu aangekondigd dat tegen eind december 2021 een voorstel voor een richtlijn betreffende de tweede pijler zou voorliggen. Aangezien de vertaaldiensten een termijn van een maand nodig hebben om hun werk te kunnen doen, veronderstelt de spreker helaas dat dit voorstel wellicht al is opgesteld en dat zulks grotendeels te Berlijn en Parijs is gebeurd.

Wegens het huidige gebrek aan afdoende gedetailleerde informatie over de concrete beslissingen die zullen worden genomen, is het bedrijfsleven niet in staat de daadwerkelijke impact ervan in te schatten. Aangezien onvoldoende informatie voorligt, zowel op technisch vlak als met betrekking tot de begrotings-, economische en sociale weerslag in België, meent de spreker dat de leden van de commissie voor Financiën en Begroting zullen begrijpen dat hij over de hervorming geen standpunt kan innemen.

In dit stadium zijn vooral de vragen aan de orde. Een van die vragen waarop de spreker het antwoord zou willen kennen, is wat er van de fiscale soevereiniteit van België overblijft. Hij betreurt dat een evolutie aan de gang is naar een duaal systeem van vennootschapsbelasting, met een internationaal kader voor de multinationale groepen (waarover op G20-niveau wordt beslist) en een nationaal kader voor de andere vennootschappen (waarover op Belgisch echelon wordt beslist conform het Europees recht). Hij zou willen weten hoe kan worden gezorgd voor een grotere transparantie en openbaarheid van de voorbereidende werkzaamheden.

Wat zijn de werkelijke repercussies van de aangekondigde hervormingen voor de Belgische overheidsfinanciën? De minister van Financiën zelf heeft meermaals erkend dat zijn administratie nog geen nauwkeurige berekeningen had kunnen maken daar de besprekingen nog aan de gang zijn en daar de regels evolueren. De spreker constateert dan ook dat, hoewel alleen de administratie van de minister beschikt over de volledige fiscale gegevens in verband met elke Belgische multinationale groep waarop de hervorming betrekking heeft, ons land niet bij machte is de impact van die hervorming precies te berekenen.

Nog verbazender vindt de spreker dat degenen die over de gegevens beschikken, niet geneigd zijn de impact van een en ander te berekenen, terwijl degenen die over geen enkel gegeven beschikken, zich aan uitermate nauwkeurige berekeningen wagen.

L'année dernière, M. Batselier, conseiller fiscal à la représentation permanente de la Belgique auprès de l'OCDE évoquait un chiffre de l'ordre de 75 millions d'euros devant cette commission tandis que le projet de budget pluriannuel adopté récemment par le gouvernement fait état de 400 millions d'euros (100 millions d'euros pour le pilier 1 et 300 millions d'euros pour le pilier 2), mais sans donner aucune explication quant au calcul de ces chiffres.

De son côté, le Secrétaire général de l'OCDE a déclaré récemment que la recette additionnelle pour la Belgique sera de un milliard d'euros sans la moindre utilisation du conditionnel dans cette affirmation tandis que M. Saint-Amans estime qu'il s'agit d'une évaluation sommaire. M. Zucman, de l'Observatoire européen de la fiscalité, évoque, de son côté, un chiffre de 20 milliards d'euros pour la Belgique, ce qui, à un taux de 15 %, laisserait penser que nos 55 dernières multinationales belges éluderaient actuellement totalement l'impôt sur un montant de bénéfices annuels de l'ordre de 133 milliards d'euros. Alors que dans le nouveau Trends-Tendances Top 5000 on estime les bénéfices des top entreprises belges à 20,7 milliards d'euros, soit à peu près 40 milliards de bénéfices imposables pour les 5 000 premiers entreprises de Belgique. L'orateur voudrait bien connaître les explications quant au fait que 55 ou 80 entreprises belges pourrait éluder 133 milliards d'euros de bénéfice. Cette différence est ahurissante!

Pour le pilier 1, l'orateur rappelle que la répartition des bases imposables au niveau international fait partie des compétences des parlements et gouvernements nationaux. Si les parlementaires belges veulent prendre la décision de faire taxer 50 % des bénéfices des entreprises belges en Afrique, ces dernières le feront. L'orateur déclare que c'est la responsabilité des parlementaires belges de déterminer à quel état, les entreprises belges doivent payer des impôts.

Pour déterminer ce que rapportera et coutera le premier pilier, il faut tenir compte d'un double aspect: d'abord les bénéfices dits "excédentaires" d'un groupe sont redistribués aux pays dits "de marché". Ensuite, ces mêmes bénéfices devront être déduits des bénéfices imposables des entités du groupe qui les ont réalisés afin d'en éviter la double imposition. Ce n'est que lorsque ce double calcul aura été fait qu'il sera possible de connaître l'impact net pour un pays. Il s'agit donc d'identifier les filiales qui ont réalisé un bénéfice "excédentaire". Dans le pays où ces filiales sont établies, il faudra diminuer le bénéfice imposable. Or, la Belgique compte beaucoup de filiales de groupes internationaux et cela entraîne

Vorig jaar had de heer Batselier, fiscaal adviseur bij de permanente vertegenwoordiging van België bij de OESO, het voor deze commissie over een bedrag van ongeveer 75 miljoen euro, terwijl het ontwerp van meerjarenbegroting dat onlangs door de regering is aangenomen gewag maakt van 400 miljoen euro (100 miljoen euro voor pijler 1 en 300 miljoen euro voor pijler 2, doch zonder enige uitleg te verstrekken omtrent de berekening van die cijfers.

De secretaris-generaal van de OESO van zijn kant heeft onlangs verklaard dat de bijkomende ontvangsten voor België één miljard euro zullen bedragen, zonder dat hij bij die verklaring ook maar de minste voorwaardelijkheid hanteert, terwijl de heer Saint-Amans dat als een ruwe schatting bestempelt. De heer Zucman van het *European Tax Observatory* heeft het voor België dan weer over 20 miljard euro, wat bij een tarief van 15 % de indruk zou wekken dat onze laatste 55 Belgische multinationals de belasting momenteel volledig zouden omzeilen op jaarwinsten ten bedrage van ongeveer 133 miljard euro. In de nieuwe Trends-Tendances Top 5 000 worden de winsten van de Belgische topbedrijven geraamd op 20,7 miljard euro, hetzij ongeveer 40 miljard belastbare winst voor de 5 000 belangrijkste Belgische bedrijven. De spreker wenst te vernemen welke verklaringen er zijn voor het feit dat 55 of 80 Belgische ondernemingen 133 miljard euro aan winst zouden kunnen veiligstellen voor belastingheffing. Dat verschil is verbijsterend!

In verband met pijler 1 herinnert de spreker eraan dat de verdeling van de belastbare grondslagen op internationaal vlak deel uitmaakt van het bevoegdheidspakket van de nationale parlements en regering. Als de Belgische parlementsleden willen beslissen om 50 % van de winst van de Belgische bedrijven in Afrika te belastingen, dan zullen die ondernemingen zich daarnaar schikken. De spreker stelt dat de Belgische parlementsleden de verantwoordelijkheid dragen om te bepalen aan welke staat de Belgische ondernemingen belastingen moeten betalen.

Om te bepalen wat pijler 1 zal opbrengen en kosten, moet rekening worden gehouden met een tweeledig aspect: ten eerste worden de zogenoemde "overwinsten" van een groep herverdeeld over de zogenoemde "marktlanden". Vervolgens zullen diezelfde winsten moeten worden afgetrokken van de belastbare winsten van de groepsentiteiten die ze hebben gegenereerd. Dat moet dubbele belastingheffing te voorkomen. Pas wanneer die tweeledige berekening is uitgevoerd, wordt het mogelijk de netto-impact voor een land te kennen. Het komt er dus op aan te bepalen welke dochterondernemingen "overwinst" hebben gegenereerd. In het land waar die dochterondernemingen zijn gevestigd, zal de

une correction à effectuer sur ce bénéfice qui ne peut être imposé deux fois.

L'orateur revient sur le fait qu'on parle souvent de taxation de l'économie digitale. À ce sujet, il pense que M. Joe Biden a bien négocié comme l'a également fait le président de la République populaire de Chine car la réforme dont on parle aujourd'hui est tout sauf une réforme de la taxation de l'économie digitale car ce sont les entreprises traditionnelles qui contribueront le plus à cette réforme de la taxation. En addition, on parle beaucoup des GAFA mais relativement peu de la Chine. C'est ainsi qu'en Belgique, on a conspué longtemps le modèle économique développé par Amazon mais d'un autre côté, on accueille à bras ouvert Alibaba qui a été fortement encouragé à développer son hub européen à Liège. La position des autorités belges semble parfois contradictoire.

Google a été vivement félicité par le premier ministre après avoir annoncé la construction de son 6ème data center en Belgique, ce qui porte son investissement global à près de 3 milliards d'euros. L'orateur relève qu'entre la théorie qui se discute à l'OCDE et la pratique qu'on constate dans certains pays, dont la Belgique, il y a des décisions parfois contradictoires.

Pour le pilier 2, il convient encore de rappeler que ce sont les pays d'origine des groupes qui bénéficieront de la réforme du taux minimum effectif. En ce qui concerne la Belgique, l'arsenal de mesures existantes contre l'évasion fiscale et pour la lutte contre les paradis fiscaux peut laisser penser que l'impact de la réforme devrait rester limité.

L'orateur voudrait savoir quelle est la vision des autorités belges par rapport à la présence et à la taxation des groupes multinationaux en Belgique? Quand l'orateur compare les 55 multinationales de droit belge aux pays voisins, il constate que la Belgique compte deux fois moins de multinationales que ses voisins et qu'elles sont surtout de taille bien plus modérée.

Même si certains secteurs sont particulièrement développés en Belgique, selon les statistiques de l'OCDE, la Belgique preste nettement moins bien que les pays voisins en ce qui concerne le nombre et l'importance des groupes multinationaux dits "nationaux". Pour ce qui est des dépenses en Recherche & Développement, les statistiques de l'OCDE indiquent que la Belgique n'est pas dans le peloton de tête en ce qui concerne le

belastbare winst moeten worden verminderd. België telt veel dochterondernemingen van internationale groepen, wat betekent dat een correctie moet worden doorgevoerd inzake die winst, die niet tweemaal mag worden belast.

De spreker komt terug op de vaak aangehaalde belastingheffing op de digitale economie. Dienaangaande vindt hij dat VS-president Joe Biden net als de president van de Volksrepubliek China goed heeft onderhandeld, want de hervorming waarover men het vandaag heeft, is allesbehalve een hervorming van de belastingheffing op de digitale economie. De traditionele ondernemingen zullen immers het meest tot die hervorming van de belastingheffing bijdragen. Bovendien wordt veel gesproken over de GAFA's maar vrij weinig over China. In België bijvoorbeeld is het door Amazon ontwikkelde economische model lange tijd weggehoond, maar tegelijkertijd wordt Alibaba met open armen ontvangen en sterk aangemoedigd om zijn Europese hub in Luik uit te bouwen. Het standpunt van de Belgische overheid lijkt soms tegenstrijdig.

De eerste minister heeft Google uitbundig gefeliciteerd na de aankondiging dat het zijn zesde datacenter in België gaat bouwen, wat de investering van het bedrijf in totaal op bijna 3 miljard euro brengt. De spreker wijst erop dat er tussen de theorie die bij de OESO wordt besproken en de praktijk die in bepaalde landen, waaronder België, wordt waargenomen, soms sprake is van onderling tegenstrijdige beslissingen.

Aangaande pijler 2 dient er nog op te worden geattendeerd dat inzonderheid de landen van herkomst van de groepen baat zullen hebben bij de hervorming van het effectieve minimumtarief. Met betrekking tot België kan het bestaande arsenaal aan maatregelen tegen belastingontwijking en ter bestrijding van de belastingparadijzen de indruk wekken dat het effect van de hervorming wellicht beperkt zal blijven.

De spreker wil weten welke visie de Belgische overheid heeft op de aanwezigheid van en de belastingheffing op de multinationale groepen in België. Wanneer hij de 55 multinationals naar Belgisch recht vergelijkt met die in de buurlanden, stelt hij vast dat België de helft minder multinationals dan zijn buurlanden telt en dat die vooral van een aanmerkelijk kleinere omvang zijn.

Hoewel sommige sectoren in België bijzonder goed ontwikkeld zijn, doet ons land het volgens de OESO-statistieken veel minder goed dan de buurlanden wat het aantal en de omvang van de zogenoemde "nationale" multinationale groepen betreft. Inzake uitgaven voor onderzoek en ontwikkeling blijkt uit de OESO-statistieken dat België op het vlak van overheidsfinanciering (rechtstreekse subsidies en fiscale stimulansen) niet in het

financement public (subsides directs et incitants fiscaux), contrairement à d'autres pays tels que la France et l'Allemagne qui ont récemment fortement intensifié leurs aides. Les mesures actuellement en place en Belgique sont indispensables et doivent être préservées.

Comme l'a démontré une enquête de la FEB, outre leur contribution significative à l'emploi et aux exportations de la Belgique, la présence des grandes entreprises en Belgique doit s'évaluer avant tout au niveau de l'interdépendance forte qu'elles ont avec les petites et moyennes entreprises et des écosystèmes qui en résultent. C'est ainsi que naissent les clusters et que l'innovation est la plus dynamique possible tels que la biotechnologie et la pharmacie. L'orateur estime qu'il faut de temps en temps reconnaître le bénéfice apporté à l'économie par les multinationales présentes en Belgique car il ne s'agit pas uniquement de machines à éluder l'impôt, il s'agit d'un maillon essentiel de l'économie belge. Les exportations représentent plus de 80 % du PIB de la Belgique et les entreprises de plus de 250 travailleurs sont responsables de près de 50 % de ces exportations.

Pour conclure, l'orateur reprend quelques points d'attention pour le monde des entreprises qu'il représente. Comment veiller à ce que les règles soient administrativement les plus simples et opérationnelles? Est-on conscient du rythme effréné des réformes fiscales d'envergure qui se succèdent? Va-t-on simplifier et réduire la lasagne de mesures anti-évasion fiscale et de rapportage qui s'additionnent les unes aux autres sans vue d'ensemble et qui risquent parfois de faire double voire triple emploi? Comment les entreprises vont pouvoir continuer à évaluer le montant des versements anticipés à effectuer dans un cadre juridique aussi flou, mouvant, compliqué et dont l'impact est encore inconnu? Va-t-on sanctionner l'incertitude des entreprises à ce sujet?

Comment éviter les doubles impositions et les autorités nationales seront-elles capables de gérer les nombreux dossiers qui vont apparaître? La complexité administrative et l'aptitude des autorités à gérer correctement la compliance et les litiges entre états deviendront de plus en plus des critères de choix de localisation des activités et des investissements (coûts administratifs, sécurité juridique, prévisibilité, stabilité, coopération renforcée...). Il s'agit d'un climat et d'un état d'esprit.

L'orateur s'interroge sur la politique qui va dorénavant être menée vers les entreprises. Il reste convaincu que les politiques qui ont été privilégiées à ce jour, et qui ont

koppeloton zit, in tegenstelling tot andere landen zoals Frankrijk en Duitsland, die hun steun onlangs fors hebben opgevoerd. De momenteel in België geldende maatregelen zijn onontbeerlijk en moeten worden gevrijwaard.

Uit een onderzoek van het VBO is gebleken dat de grote ondernemingen niet alleen aanzienlijk bijdragen tot de Belgische werkgelegenheid en export, maar dat hun aanwezigheid in België vooral ook moet worden beoordeeld in het licht van de sterke onderlinge samenhang met de kleine en middelgrote ondernemingen en de daaruit voortvloeiende ecosystemen. Zo ontstaan immers clusters en de meest dynamische omstandigheden voor innovatie, zoals in de biotechnologie en in de farmaceutica. De spreker is van oordeel dat van tijd tot tijd moet worden erkend dat de aanwezigheid van de multinationals in België ook voordelen heeft voor de economie. Multinationals zijn niet louter constructies om belastingen te ontduiken, zij vormen een essentiële schakel van de Belgische economie. De export is goed voor ruim 80 % van het bbp van België en ongeveer 50 % van die export wordt door de bedrijven met meer dan 250 werknemers verwezenlijkt.

Tot slot gaat de spreker opnieuw in op enkele aandachtspunten voor het bedrijfsleven, dat hij vertegenwoordigt. Hoe kan voor zo eenvoudig en zo werkbaar mogelijke administratieve regels worden gezorgd? Is men zich bewust van het razende tempo van de opeenvolgende grote belastinghervormingen? Zal de tomeloze opeenstapeling van onoverzichtelijke anti-belastingontduikings- en rapporteringsmaatregelen, met soms twee- en drievoudige overlappingsen, worden vereenvoudigd en aangepakt? Hoe kunnen de bedrijven het bedrag van de voorafbetalingen correct blijven ramen met een vaag wetgevend kader dat voortdurend verandert, ingewikkeld wordt gemaakt en een tot dusver onbekende impact heeft? Zullen de bedrijven voor die onzekere gang van zaken moeten opdraaien?

Hoe kunnen dubbele belastingen worden voorkomen en zullen de nationale overheden de vele dossiers die zullen worden aangelegd, kunnen beheren? De administratieve complexiteit en de bekwaamheid van de overheid om flexibel te werken en de geschillen tussen staten correct te beheren, zullen in toenemende mate doorslaggevende criteria worden om te bepalen waar activiteiten zullen worden ontplooid en waar zal worden geïnvesteerd (administratieve kosten, rechtszekerheid, voorspelbaarheid, stabiliteit, nauwere samenwerking enzovoort). Dit is een zaak van klimaat en geestesgesteldheid.

De spreker vraagt wat voor beleid voortaan ten aanzien van de bedrijven zal worden gevoerd. Hij blijft ervan overtuigd dat het tot dusver gevolgde beleid, dat werd

été adaptées aux recommandations de l'OCDE, de la Commission européenne, restent valables et nécessaires si on veut conserver l'objectif de développer en Belgique des clusters d'innovations et d'activités qui sont les deux matrices d'une économie avancée comme le préconise des organisations internationales comme le Forum économique mondial. Il est nécessaire de privilégier la présence de tous types d'entreprises, et pas seulement des PME, pour assurer la prospérité.

Enfin, l'orateur émet le désir d'une concertation la plus rapide possible pour rendre opérationnelle toute décision qui sera prise. Et cela afin que les entreprises soient prêtes au 1^{er} janvier 2023. Si la réforme est nécessaire, il faut cependant aussi laisser le temps aux entreprises de s'adapter.

M. Luc De Broe, Instituut voor fiscaal recht, KU Leuven, prévient que l'accord international conclu le 8 octobre 2021 n'est qu'un début et que le véritable travail pour le législateur belge ne fait que commencer. Il souligne que la transposition du deuxième pilier, c'est-à-dire la taxation minimale globale des entreprises multinationales, comporte pour chaque pays à la fois un aspect offensif et un aspect défensif.

L'aspect offensif concerne la transposition de l'accord international en droit national. Cette transposition doit permettre à la Belgique de soumettre les bénéfices des filiales belges localisées dans des juridictions à faible fiscalité à une taxation supplémentaire. Le deuxième aspect, ou aspect défensif, concerne la politique fiscale qui vise à attirer et à soutenir les entreprises étrangères. Cette politique fiscale doit être adaptée au nouveau cadre juridique international créé par le deuxième pilier. Le professeur De Broe souligne que l'accord international transforme le nivellement fiscal par le bas en une course aux 15 %. Plusieurs pays se sont déjà engagés dans cette voie et l'orateur appelle les autorités belges à se poser la question de savoir si la Belgique doit, elle aussi, adapter sa législation en matière d'octroi d'incitants aux multinationales étrangères.

À la lumière du budget pluriannuel de 2020, l'orateur explique la position de la Belgique concernant le deuxième pilier de l'accord dégagé par l'OCDE. La Belgique a soutenu l'introduction d'une taxation minimale des multinationales, ce qui a été obtenu. Un deuxième point important est que la Belgique doit veiller à "maintenir la compétitivité de certains secteurs clés de notre économie". L'orateur évoque à cet égard l'inscription dans le budget pluriannuel d'une recette structurelle annuelle attendue de 300 millions d'euros à partir de l'entrée en vigueur de l'accord en 2023.

aangepast aan de aanbevelingen van de OESO en van de Europese Commissie, bruikbaar en noodzakelijk blijft indien beoogd wordt vast te houden aan de doelstelling om in België clusters van innovatie en van activiteiten te ontwikkelen. Internationale instellingen zoals het *World Economic Forum* stellen dat zulks de kenmerkende onderliggende structuur van een geavanceerde economie vormt. Zodoende moet op de aanwezigheid van allerhande ondernemingen en niet alleen op de kmo's worden ingezet om de welvaart te waarborgen.

Tot slot acht de spreker zo spoedig mogelijk overleg ten zeerste wenselijk, opdat de genomen beslissingen uitvoerbaar zouden zijn. Beoogd wordt dat de bedrijven op 1 januari 2023 klaar zijn. Indien de hervorming nodig is, moeten de bedrijven echter ook de tijd krijgen om zich aan te passen.

De heer Luc De Broe, Instituut voor fiscaal recht, KU Leuven, waarschuwt ervoor dat het bereiken van het internationaal akkoord van 8 oktober 2021 slechts een begin is, en dat het echte werk voor de Belgische wetgever pas nu begint. Hij benadrukt dat er bij de omzetting van pijler 2, *id est* de globale minimumbelasting voor multinationals, voor elk land zowel een offensief als een defensief aspect verbonden is.

Het offensieve aspect betreft de omzetting van het internationale akkoord naar nationaal recht. Dit moet België toelaten om de winsten van Belgische dochterbedrijven in lage belastingjurisdicties supplementair aan belasting te onderwerpen. Het tweede en defensieve aspect gaat dan over het fiscale beleid dat beoogt buitenlandse bedrijven aan te trekken en te ondersteunen. Dat fiscale beleid moet aangepast worden aan het nieuwe internationale rechtskader dat door pijler 2 is geschapen. Professor De Broe wijst erop dat de fiscale *race to the bottom* door het internationale akkoord wijzigt in een *race to the 15 %*. Verschillende landen zijn daar reeds mee bezig, en de spreker roept de Belgische overheid op zichzelf de vraag te stellen of ook België zijn wetgeving moet aanpassen inzake het geven van incentives aan buitenlandse multinationals.

De spreker licht aan de hand van de meerjarenbegroting van 2020 het standpunt van België toe met betrekking tot pijler 2 van het door de OESO bereikte akkoord. België steunde het invoeren van een minimumbelasting voor multinationals, wat ook werd bereikt. Een tweede belangrijk punt is dat België erover moet waken dat "het concurrentievermogen van bepaalde belangrijke sectoren van onze economie behouden blijft". De spreker verwijst daarbij naar een in de meerjarenbegroting ingeschreven verwachte jaarlijkse structurele opbrengst van 300 miljoen euro vanaf de inwerkingtreding van het akkoord in 2023.

L'orateur envisage la transposition du deuxième pilier en droit national sous l'angle de sa propre expérience en tant que juriste. Il souligne que sa mise en œuvre sera régie par le biais d'une directive européenne, qui nécessite l'unanimité au sein du Conseil européen. Selon l'orateur, tous les États membres sont sur la même longueur d'ondes à ce sujet, y compris les États membres (l'Irlande, la Hongrie et l'Estonie) qui appliquent actuellement un taux inférieur à 15 %, et il se dit optimiste quant à l'adoption de la directive européenne.

L'orateur prévient que la transposition de la directive européenne dans la législation nationale sera une tâche particulièrement complexe. De nombreux concepts nouveaux et inconnus devront être introduits de l'anglais dans le Code des impôts sur les revenus 1992. Le calendrier suivant est préconisé à cet égard. L'OCDE travaille encore actuellement à l'élaboration de règles types dont la formulation précise n'est pas encore connue à ce stade. Ces règles types seront coulées en projets de directive le 22 décembre 2021. Le but sera ensuite que le Conseil adopte à l'unanimité ces projets de directive à la mi-2022 et que les États membres les intègrent dans leur législation nationale pour la fin 2022 en vue d'une entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2023.

L'orateur en tire la conclusion que la qualité du travail législatif est subordonnée à son introduction rapide. Il indique en outre que la France considère cette directive comme la priorité absolue de sa présidence au cours du premier semestre 2022 et que l'Union européenne souhaite reprendre fidèlement les propositions de l'OCDE, en les adaptant toutefois légèrement afin de les rendre conformes au droit européen.

L'orateur signale aux membres que leur contribution à l'élaboration de cette loi sera plutôt limitée et que le parlement a *de facto* transféré sa compétence fiscale au pouvoir exécutif, en l'occurrence aux délégués du ministère des Finances qui négocient avec l'OCDE et élaborent les règles types. Leur transposition dans une directive européenne est également effectuée par le pouvoir exécutif, à savoir par la Commission européenne, en concertation avec les fonctionnaires des États membres. Le calendrier serré ne permettra pas de consulter publiquement toutes les parties prenantes.

L'orateur renvoie également à cet égard à l'exposé précédent de M. Saint-Amans, qui indiquait qu'un accord politique avait été trouvé le 8 octobre 2021 et qu'il n'est pas possible de revenir sur cet accord. Le rôle des parlements nationaux se limitera dès lors à copier simplement la directive européenne, ce qui sera réalisé, selon l'orateur, quelque part vers la fin du délai, au cours des derniers jours de décembre 2022, conformément à la coutume belge.

De spreker benadert de omzetting van de tweede pijler naar het nationaal recht vanuit zijn eigen achtergrond als jurist. Hij wijst erop dat de implementatie ervan zal geregeld worden middels een Europese richtlijn, waarvoor unanimité binnen de Europese Raad vereist is. Volgens de spreker staan alle lidstaten hier op dezelfde lijn, inclusief de lidstaten (Ierland, Hongarije en Estland) die nu een tarief onder de 15 % hanteren, en hij verklaart optimistisch te zijn over de goedkeuring van de Europese richtlijn.

De spreker waarschuwt dat de omzetting van de Europese richtlijn naar nationale wetgeving een bijzonder complex werk zal zijn. Er zullen heel wat nieuwe en onbekende begrippen vanuit het Engels ingevoerd moeten worden in het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. Daarbij wordt volgende timing vooropgesteld. Op dit ogenblik werkt de OESO nog *aan Model Rules*, waarvan de precieze formulering op dit moment nog niet gekend is. Op 22 december 2021 zullen deze Model Rules worden omgezet in ontwerp-richtlijnen. Het is dan de bedoeling dat de Raad deze ontwerp-richtlijnen unaniem goedkeurt medio 2022 en dat de lidstaten deze in hun nationale wetgeving incorporeren tegen het jaareinde van 2022, om dan in te gaan op 1 januari 2023.

De spreker trekt daaruit de conclusie dat men de kwaliteit van het wetgevend werk ondergeschikt maakt aan de snelle invoering ervan. Hij geeft verder nog mee dat Frankrijk deze richtlijn beschouwt als de absolute prioriteit van haar voorzitterschap in de eerste helft van 2022 en dat de Europese Unie de voorstellen van de OESO getrouw wil overnemen, maar wel met een kleine aanpassing om ze conform te maken aan het EU-recht.

De spreker wijst de leden erop dat hun inbreng in de totstandkoming van deze wet eerder beperkt zal zijn en dat het parlement zijn fiscale bevoegdheid *de facto* heeft overgedragen aan de uitvoerende macht, in casu de afgevaardigden van het ministerie van Financiën die met de OESO onderhandelen en de *Model Rules* opstellen. Ook de omzetting naar een Europese richtlijn gebeurt door de uitvoerende macht, zijnde de Europese Commissie in samenspraak met ambtenaren van de lidstaten. Door de krappe timing zal er geen mogelijkheid zijn om alle stakeholders publiek te consulteren.

De spreker verwijst daarbij ook naar de eerdere uiteenzetting van de heer Saint-Amans die aangaf dat er een politiek akkoord is gevonden op 8 oktober 2021 en dat daar niet kan op worden teruggekomen. De rol van de nationale parlements zal daardoor beperkt blijven tot het simpelweg kopiëren van de EU-richtlijn, en volgens de spreker zal dat naar Belgische gewoonte ergens tegen het einde van de deadline zijn, in de laatste dagen van december 2022.

L'orateur souligne que la mise en œuvre de l'accord conduira à un impôt dual des sociétés dual, l'un s'appliquant aux grandes multinationales générant un chiffre d'affaires de 750 millions d'euros et plus et l'autre s'appliquant à toutes les autres entreprises.

Il n'existe pas d'études d'impact fiables et connues du public sur ce que les recettes représenteront pour la Belgique, car les règles types ne sont pas encore connues. L'orateur espère que ce sera toutefois le cas d'ici la fin de l'année prochaine, lorsque les députés devront voter la loi. Il estime à 65 le nombre de multinationales ayant leur siège en Belgique. D'autres chiffres varient de 45 à 80 multinationales. Les chiffres sont également très divergents en ce qui concerne les recettes. M. Mathias Cormann, secrétaire général de l'OCDE, a annoncé dans les médias que la Belgique pouvait s'attendre à des recettes supplémentaires d'un milliard d'euros, ce qui a été contredit dans le cadre de cette réunion par M. Saint-Amans, qui fait partie de la même organisation. L'orateur renvoie à deux études du professeur Zucman, qui évoquent respectivement des recettes supplémentaires de 10,5 milliards d'euros et de 24 milliards d'euros, et il appelle à ne pas prendre ces études au sérieux.

L'orateur souligne que nombreuses sont les filiales de multinationales étrangères actives en Belgique qui bénéficient de taux d'imposition préférentiels. Il évoque à cet égard les principaux exemples que constituent la déduction des revenus de l'innovation et le remboursement des crédits d'impôt pour la recherche et le développement. Les industries pharmaceutique et biomédicale surtout bénéficient de ces avantages fiscaux et ces entreprises paient souvent moins de 15 % d'impôts en Belgique.

L'orateur indique qu'il existe en théorie trois façons de faire face au changement de la réalité fiscale internationale. Une première option consiste à ne rien faire, ce qui aura pour conséquence que l'avantage fiscal que la Belgique accorde à ces entreprises sera imposé dans le pays où se trouve leur société mère. Il rejette d'emblée cette option, qui ne serait pas une bonne politique fiscale et qui reviendrait à ce que la Belgique se fasse gruger.

Dans une deuxième option, l'imposition de ces entreprises est portée à 15 %, ce qui élimine l'imposition supplémentaire par le pays d'origine. L'orateur estime que cette option est en revanche sensée. Réduire les avantages fiscaux pour les filiales belges de multinationales étrangères qui relèvent du deuxième pilier, et ce, uniquement pour ces entreprises, jusqu'à ce qu'un TIE (taux d'imposition effectif) de 15 % soit atteint, met la Belgique en conformité avec le deuxième pilier et fournit des recettes supplémentaires au Trésor belge.

De spreker wijst erop dat de implementatie van het akkoord zal leiden tot een duale vennootschapsbelasting, een voor grote multinationals die een omzet van 750 miljoen euro en meer genereren, en een voor al de overige ondernemingen.

Over wat de opbrengst voor België zal betekenen bestaan geen betrouwbare en publiek bekende impactstudies omdat de *Model Rules* nog niet bekend zijn. De spreker hoopt dat dit tegen eind volgend jaar, wanneer de Kamerleden de wet moeten stemmen, wel het geval zal zijn. Hij schat het aantal multinationals met hoofdkwartier in België in op 65. Andere cijfers variëren van 45 tot 80 multinationals. Ook over de opbrengst bestaan zeer uiteenlopende cijfers. De heer Mathias Cormann, secretaris-generaal van de OESO, liet in de media optekenen dat België een meeropbrengst van 1 miljard euro kan verwachten, wat in deze vergadering werd tegengesproken door de heer Saint-Amans die tot dezelfde organisatie behoort. De spreker verwijst naar twee studies van professor Zucman die een meeropbrengst vooropstelt van respectievelijk 10,5 miljard euro en 24 miljard euro, en roept op deze studies niet ernstig te nemen.

De spreker wijst erop dat in België veel dochterbedrijven van buitenlandse multinationals actief zijn die genieten van een fiscaal voordeeltarief. Hij vermeldt daarbij de aftrek van innovatie-inkomsten en de terugbetaling van belastingkredieten voor onderzoek en ontwikkeling als voornaamste. Vooral de farma- en biomedische industrie genieten van die fiscale voordelen en deze bedrijven betalen vaak minder dan 15 % belastingen in België.

De spreker geeft aan dat er theoretisch drie manieren zijn om met de gewijzigde internationale fiscale realiteit om te gaan. Een eerste optie is niets doen, wat ertoe zal leiden dat het fiscaal voordeel dat België geeft aan deze bedrijven zal worden wegbelast in het land waar de moedermaatschappij van dat bedrijf gevestigd is. Hij wijst deze optie meteen af. Dat zou geen goed fiscaal beleid zijn, en zou erop neerkomen dat België de kaas van zijn brood laten eten.

In een tweede optie wordt de belasting van deze bedrijven opgetrokken tot 15 %, waardoor de bijheffing door het land van herkomst wordt uitgeschakeld. Dat vindt hij wel zinvol. De fiscale voordelen terugschroeven voor Belgische dochterondernemingen van buitenlandse multinationals die onder pijler 2 vallen, en enkel die bedrijven, tot een ETR (*Effective Tax Rate*) van 15 % is bereikt, maakt België compliant voor pijler 2 en levert extra inkomsten op voor de Belgische schatkist.

L'orateur a examiné un certain nombre de modèles appliqués dans d'autres pays, plus précisément en Irlande, en Suisse et à Singapour, et qui pourraient également être inscrits dans la législation belge. Ces modèles reviennent à permettre légalement aux filiales concernées de choisir irrévocablement de renoncer chaque année à une partie de leurs avantages fiscaux jusqu'à ce qu'un taux d'imposition effectif de 15 % soit atteint. L'orateur estime que ce modèle est la manière la plus sûre de procéder si l'on veut respecter le principe constitutionnel d'égalité ainsi que la réglementation européenne sur les aides d'État. La condition est toutefois que l'OCDE et l'Union européenne précisent, dans les règles de procédure et dans la directive, que ce régime d'imposition optionnel vise un "impôt couvert" (*covered tax*) qui exclut toute imposition additionnelle dans le pays de la société mère.

L'orateur souligne que l'introduction d'un régime optionnel pour les filiales de multinationales relevant du deuxième pilier ne serait toutefois pas suffisante. C'est pourquoi il préconise une troisième option. Il estime qu'il serait très peu réfléchi de croire que les entreprises resteront en Belgique le jour où elles seront taxées à 15 % partout dans le monde. Il souligne à cet égard que les coûts de main-d'œuvre sont très élevés en Belgique et explique que les incitants fiscaux ont précisément été créés pour compenser, en quelque sorte, ces coûts de main-d'œuvre élevés.

C'est pourquoi il estime que si l'on supprime la possibilité d'accorder des avantages fiscaux aux entreprises elles-mêmes, il conviendrait d'accorder des avantages parafiscaux afin de réduire le coût salarial de travailleurs hautement qualifiés et mobiles à l'échelle internationale, par exemple en fixant un plafond pour les cotisations de sécurité sociale pour ces travailleurs. L'orateur souligne toutefois que ce plafond ne doit nécessairement être aussi bas que dans le secteur du football.

L'orateur plaide également en faveur de l'utilisation des marges budgétaires disponibles pour accorder des subventions aux entreprises tout en faisant observer que cette piste est rendue plus difficile par la stricte législation européenne en matière d'aides d'État, ainsi que par le fait qu'en Belgique, les excédents budgétaires éventuels résultant des subventions sont versés au Trésor fédéral, alors que les subventions éventuelles constituent des postes de dépenses régionaux.

Pour conclure son exposé, l'orateur souligne que la fiscalité n'est que l'un des facteurs à prendre en compte pour déterminer la compétitivité d'un pays. Selon lui, il est tout aussi important d'avoir un gouvernement stable et entreprenant qui investit dans l'innovation et la numérisation, qui emploie du personnel qualifié sur

De spreker heeft een aantal modellen onderzocht in andere landen, met name Ierland, Zwitserland en Singapore, die ook in België in de wetgeving ingeschreven zouden kunnen worden. Het komt erop neer dat er een wettelijke basis moet worden gegeven aan de betrokken dochtervennootschappen om jaarlijks op onherroepelijke wijze te kiezen afstand te doen van een deel van hun fiscale voordelen tot een ETR van 15 % is bereikt. De spreker beschouwt dit model als de veiligste manier van werken met het oog op het respecteren van het grondwettelijk gelijkheidsbeginsel en de Europese regelgeving rond staatssteun. Voorwaarde is wel dat zowel OESO als de Europese Unie duidelijk maken in de *Model Rules* en de richtlijn dat zo'n keuzestelsel voor belasting een zogenaamde *covered tax* is die de bijheffing in het land van de moedervernootschap uitschakelt.

De spreker wijst erop dat de invoering van een keuzestelsel voor dochterbedrijven van multinationals die onder pijler 2 vallen echter niet voldoende is en bepleit ook een derde optie. Het zou volgens hem zeer kortzichtig zijn te denken dat bedrijven in België gaan blijven wanneer ze overal ter wereld aan 15 % belast worden. Hij wijst in dat verband op de zeer hoge loonkosten in België en verklaart dat de fiscale incentives net in het leven zijn geroepen als een soort compensatie voor deze hoge loonkost.

Om die reden pleit hij ervoor om, bij het wegvallen van de mogelijkheid om fiscale voordelen te geven aan de bedrijven zelf, parafiscale voordelen toe te kennen ter verlaging van de loonkost van hooggekwadificeerde en internationaal mobiele werknemers door bijvoorbeeld een plafond op de bijdragen voor de sociale zekerheid in te stellen voor deze werknemers, waarbij hij benadrukt dat het daarbij niet om een plafond hoeft te gaan dat zo laag is als dat in de voetbalsector.

Aansluitend pleit de spreker voor het benutten van de extra beschikbare budgettaire ruimte om subsidies toe te kennen aan bedrijven, met daarbij wel de kanttekening dat deze piste bemoeilijkt wordt door de strikte Europese wetgeving inzake staatssteun, en het Belgisch gegeven dat de budgettaire meeropbrengsten federale, en eventuele subsidies, dan weer regionale bevoegdheden zijn.

Ter afronding van zijn betoog wijst de spreker erop dat fiscaliteit slechts één aspect is om de concurrentiepositie van een land te bepalen. Even belangrijk voor hem zijn een stabiele en ondernemende regering die inzet op innovatie en digitalisering, die het gekwalificeerd personeel op een flexibele arbeidsmarkt tewerkstelt, die investeert

un marché du travail flexible et qui investit dans les infrastructures et la connectivité. Il plaide en faveur d'une administration plus fiable, transparente et conviviale, et souligne l'importance de la sécurité juridique pour les investisseurs étrangers. À cet égard, l'orateur insiste sur la nécessité d'une législation stable qui soit correctement interprétée par toutes les composantes de l'administration, et évoque les rumeurs concernant la suppression du Service des décisions anticipées en matière fiscale. Enfin, il évoque sa participation à une précédente audition (DOC 55 2118/001) sur la rivalité entre ce service et l'Inspection spéciale des impôts (ISI), et déplore que ses recommandations à ce sujet n'aient pas été suivies.

II. — QUESTIONS DES MEMBRES

M. Joy Donné (N-VA) voudrait connaître les impacts de ces mesures pour les pays européens. Est-ce qu'il est possible d'estimer l'impact des deux premiers piliers sur le budget belge? Ensuite, le député aimerait savoir combien de multinationales belges relèvent du deuxième pilier? La Suisse a déjà annoncé que le rendement supplémentaire au niveau de l'impôt des sociétés (ISOC) sera reversé aux entreprises sous la forme de subsides. L'orateur affirme dès lors que la concurrence persistera pour ce qui est d'attirer des entreprises sur un territoire national. Comment se situe la Belgique dans le classement des pays attractif pour ces entreprises?

Enfin, à propos de l'assiette fiscale et en se référant au rapport écrit de l'OCDE portant sur ces deux piliers, l'orateur voudrait savoir ce qu'on entend par "*financial accounting incomes*"? Est-ce que l'assiette fiscale qui servira de base de référence est figée et clairement déterminée? Quel sera l'impact de ces mesures sur l'impôt des sociétés en Belgique où le bénéfice d'une entreprise est déterminé selon les règles comptables à moins que les lois fiscales n'y dérogent? Des incitants fiscaux seront-ils toujours possibles en Belgique comme ils existent à l'heure actuelle tels que la déduction des investissements, des crédits d'impôts, de la recherche et développement, dérogations, amortissements, déduction des pertes?

L'intervenant souhaite ensuite répondre brièvement à l'observation de M. De Broe concernant les problèmes qu'il a évoqués à propos du Service des décisions anticipées en matière fiscale. M. Donné indique qu'il a déposé à ce sujet une proposition de loi (DOC 55 2187/001) qui sera prochainement examinée en commission.

Par ailleurs, M. Donné se pose une question concrète de nature juridico-technique: il se demande si une directive

en infrastructure et connectivité. Hij pleit voor een meer betrouwbare, transparante en klantvriendelijke administratie en benadrukt het belang van rechtszekerheid voor buitenlandse investeerders. In deze context roept de spreker op tot een stabiele wetgeving, die correct wordt geïnterpreteerd door alle componenten van de administratie en verwijst hij naar geruchten die hij heeft opgevangen met betrekking tot het afschaffen van de Dienst voorafgaande beslissingen in fiscale zaken en naar zijn deelname aan een eerdere hoorzitting in deze commissies (DOC 55 2118/001) over de na-ijver tussen deze dienst en de Bijzondere Belastinginspectie (BBI). Hij betreurt daarbij dat zijn aanbevelingen hierover niet werden opgevolgd.

II. — VRAGEN VAN DE LEDEN

De heer Joy Donné (N-VA) vraagt wat de gevolgen zijn van die maatregelen voor de Europese landen. Kan de impact van de eerste twee pijlers voor de Belgische begroting worden geraamd? Vervolgens vraagt het lid hoeveel Belgische multinationals onder de tweede pijler vallen. Zwitserland heeft reeds meegedeeld dat de extra ontvangsten uit de vennootschapsbelasting (Ven.B.) in de vorm van subsidies naar de bedrijven zullen terugvloeien. Derhalve stelt de spreker dat de concurrentie tussen landen om bepaalde bedrijven aan te trekken, zal blijven bestaan. Waar staat België op de rangschikking van de voor die bedrijven aantrekkelijke landen?

Tot slot vraagt de spreker inzake de belastinggrondslag en verwijzend naar het schriftelijke verslag van de OESO over die twee pijlers wat onder *financial accounting incomes* moet worden begrepen. Werd de belastinggrondslag die als referentiebasis zal dienen, vastgelegd en duidelijk bepaald? Welke gevolgen zullen die maatregelen hebben voor de vennootschapsbelasting in België, waar, behoudens afwijkende belastingwetten, de winst van een onderneming wordt bepaald volgens de boekhoudkundige regels? Zullen in België nog steeds fiscale stimuli mogelijk zijn, zoals thans de investeringsaftrek, de belastingkredieten, voor onderzoek en ontwikkeling, de afwijkingen, de afschrijvingen, de aftrek van verliezen?

Vervolgens wenst de spreker kort te reageren op de opmerking van de heer De Broe betreffende de aangehaalde problemen rond de Dienst voorafgaande beslissingen in fiscale zaken. Hij wijst erop dat hij een wetsvoorstel daarover heeft ingediend (DOC 55 2187/001) dat binnenkort in deze commissie zal worden besproken.

De spreker heeft een concrete vraag van juridisch-technische aard. Hij vraagt zich af of een Europese

européenne est suffisante pour déroger au droit à la liberté d'établissement inscrit dans le Traité.

L'intervenant constate que 141 pays ont signé l'accord de l'OCDE sur l'introduction d'un impôt minimum mondial, ce qui signifie qu'une cinquantaine de pays ne l'ont pas encore fait. Il évoque également l'existence d'un certain nombre de paradis fiscaux en matière d'impôt sur le revenu, et se demande quel pourrait en être l'impact.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) estime que ces discussions techniques ont une portée sur la justice fiscale internationale. Le député cite différentes études d'impact des mesures provenant d'organisations non gouvernementales qui ont été relayées dans la presse. Il en est de même des estimations avancées par le président de l'OCDE pour ce qui concerne la Belgique. M. Vanden Burre voudrait connaître les éventuelles estimations de M. Saint-Amans pour les états européens et, si possible, pour la Belgique. Quels états paraissent avantagés par rapport aux deux piliers qui ont été présentés? Le député relaie également le seuil de rentabilité qui est souvent évoqué dans le premier pilier. Quelles sont les multinationales qui sont concernées par ces critères? Des articles de presse citent une dizaine ou une vingtaine d'entreprises entrant dans ces critères. Cela concerne certains secteurs puisqu'on sait par ailleurs que de très grosses entreprises ne sont pas toujours rentables ou sont en deçà des 10 % de rentabilité minimale. Est-ce que M. Saint-Amans peut citer des noms d'entreprises?

À propos de l'impôt minimum international de 15 % effectifs, l'orateur cite les critiques que le groupe Ecolo-Groen partage sur ce taux de 15 % que d'aucuns auraient préféré voir fixé à 21 %. Au-delà de ces critiques, quelle assiette fiscale sera prise en compte au niveau du deuxième pilier? À propos des exceptions que M. Saint-Amans a évoquées, l'orateur voudrait savoir si des secteurs seraient exemptés. À ce propos, des articles de presse relatent certaines parties du secteur financier. Qu'en est-il? Le député voudrait aussi savoir s'il existe encore une marge de manœuvre sur le contenu de l'accord du 8 octobre. Il relate les discussions entamées avec le ministre des Finances qui affirmait qu'il défendrait diverses avancées et relayerait certaines demandes au niveau européen. Comment est-ce que les états membres de l'Europe peuvent défendre certaines demandes spécifiques?

L'intervenant poursuit en soulignant l'importance de l'accord conclu au sein de l'OCDE. Selon lui, il s'agit d'un véritable changement de cap, voire d'un changement de paradigme grâce auquel on tourne le dos au nivellement par le bas (*race to the bottom*) pour franchir une étape

richtlijn volstaat om af te wijken van het verdragsrechtelijk bepaalde vrije vestigingsrecht?

De spreker stelt vast dat 141 landen het OESO-akkoord over het invoeren van een globale minimumbelasting hebben onderschreven, wat betekent dat er nog zo'n 50 landen zijn die dat niet hebben gedaan. Hij verwijst ook naar een aantal landen die *tax havens* zijn op het vlak van inkomstenbelasting. De spreker vraagt zich af wat hiervan de impact zal zijn.

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) is van oordeel dat die technische discussies gevolgen hebben voor de internationale fiscale rechtvaardigheid. Het lid verwijst naar meerdere in de media aan bod gekomen ngo-studies naar de impact van de maatregelen. Hetzelfde geldt voor de ramingen van de voorzitter van de OESO betreffende België. De heer Vanden Burre vraagt of de heer Saint-Amans over ramingen beschikt voor de Europese lidstaten en, indien mogelijk, voor België. Welke lidstaten lijken op grond van de twee toegelichte pijlers te worden bevoordeeld? De spreker gaat ook in op de in de eerste pijler vaak vermelde rentabiliteitsdrempel. Voor welke multinationals zullen die criteria gevolgen hebben? Mediaberichten maken gewag van een tien- of twintigtal aan die criteria voldoende bedrijven. Het betreft bepaalde sectoren, daar voorts is geweten dat de erg grote bedrijven niet altijd winstgevend zijn of onder de minimumwinst van 10 % zitten. Kan de heer Saint-Amans namen van bedrijven geven?

Inzake de effectieve internationale minimumbelasting van 15 % gaat de spreker in op de kritiek van de Ecolo-Groen-fractie. Sommigen hadden liever 21 % in plaats van 15 % gezien. Los van die kritiek vraagt de spreker met welke belastinggrondslag rekening zal worden gehouden voor de tweede pijler. De heer Saint-Amans heeft over uitzonderingen gesproken. De spreker vraagt of bepaalde sectoren worden vrijgesteld. Wat dat betreft, wordt in de media gesproken over bepaalde onderdelen van de financiële sector. Hoe zit dat? Het lid vraagt of er inzake de inhoud van het akkoord van 8 oktober nog speelruimte is. Tijdens de besprekingen met de minister van Financiën stelde de minister immers dat hij zou oproepen om op bepaalde punten verder te gaan en dat hij bepaalde verzoeken op Europees niveau zou doorgeven. Hoe kunnen de Europese lidstaten voor bepaalde specifieke verzoeken opkomen?

Vervolgens wijst de spreker op het belang van het akkoord dat binnen de OESO werd bereikt. Het gaat hier volgens hem om een heuse koerswijziging en zelfs een paradigmaverschuiving, weg van de *race to the bottom*, en een belangrijke stap in de strijd tegen fiscale fraude.

importante dans la lutte contre la fraude fiscale. Cette course effrénée et la fraude fiscale privent en effet les autorités publiques et la sécurité sociale de ressources importantes.

L'intervenant aurait toutefois souhaité un peu plus d'ambition, notamment pour que les pays en développement puissent bénéficier davantage de la redistribution et que l'impôt minimum mondial puisse être un peu plus élevé que les 15 % convenus.

Les études d'impact qu'il avait demandées sont encore trop vagues en l'absence des modalités *ad hoc*. L'intervenant estime que le manque de clarté à propos du nombre de filiales belges relevant du pilier 2 est significatif à cet égard. Il souligne par ailleurs qu'il ne partage pas l'avis de ceux qui pensent que la Belgique va gagner plusieurs dizaines de milliards d'euros de recettes fiscales supplémentaires, mais espère que le chiffre d'un milliard d'euros, suggéré par M. Cormann, pourra être atteint. Il souligne toutefois à ce propos que le comportement des acteurs économiques, en particulier des entreprises, ne peut être prédit.

L'intervenant est conscient qu'il existe peu de marge de manœuvre lorsque des accords sont conclus au niveau international. Il considère toutefois qu'il est du devoir fondamental des parlementaires de mener le débat complexe en toute transparence et franchise avec le pouvoir exécutif et souligne qu'outre les parlements nationaux, le Parlement européen a également un rôle important à jouer.

L'intervenant a pris note des options présentées par M. De Broe. Il estime que l'intégration des règles internationales dans la législation fiscale belge devra reposer sur une redistribution correcte et une justice fiscale et que ce débat devra être mené au cours des prochains mois.

M. Malik Ben Achour (PS) rappelle que les avancées présentées par M. Saint-Amans pourraient s'apparenter à une espèce de révolution dans la fiscalité internationale avec une fin potentielle des paradis fiscaux qui n'auront plus de raison d'être. L'orateur relève que les recettes estimées suite à la mise en place du premier pilier seront d'environ 25 milliards d'euros. Le député s'interroge sur la manière de sélectionner les multinationales qui seront soumises aux mesures de ce premier pilier. Il relève un manque de transparence dans cette sélection. Est-ce que M. Saint-Amans pourrait éclairer les membres de la commission sur ce processus de sélection pour le premier pilier: quels sont les critères? Qui en décide? Une liste de ces multinationales est-elle déjà disponible ou quand le sera-t-elle? En outre, il semblerait qu'Amazon pourrait échapper à ces mesures, est-ce exact?

Beide fenomenen zorgen ervoor dat middelen worden onttrokken aan de overheid en sociale zekerheid.

De spreker had graag nog iets meer ambitie gezien, namelijk dat ontwikkelingslanden nog meer zouden kunnen genieten van de herverdeling, en dat de globale minimumbelasting nog wat hoger zou mogen zijn dan de bereikte 15 %.

De impactstudies waar hij naar gevraagd had zijn nog te vaag wegens het ontbreken van de juiste nadere voorwaarden. De spreker vindt de onduidelijkheid over het aantal Belgische dochterondernemingen die onder pijler 2 vallen tekenend hiervoor. Hij benadrukt daarbij dat hij niet iemand is die gelooft dat België tientallen miljarden euro fiscale meeropbrengsten zal boeken, en spreekt de hoop uit dat het cijfer dat de heer Cormann vooropstelde, met name 1 miljard euro, kan gehaald worden. Hij wijst er in die context wel op dat het gedrag van de economische actoren, in het bijzonder de bedrijven, niet kan voorspeld worden.

De spreker beseft dat er weinig bewegingsruimte is wanneer akkoorden internationaal worden gesloten. Hij ziet het echter wel als de fundamentele taak van de parlementsleden om het complexe debat in alle transparantie en openheid te voeren met de uitvoerende macht, en wijst erop dat er naast de nationale parlementen ook voor het Europees Parlement een belangrijke rol is weggelegd.

De spreker heeft nota genomen van de opties die werden voorgelegd door de heer De Broe. De integratie van de internationale regels in de Belgische fiscale wetgeving, moet volgens hem vertrekken vanuit een correcte herverdeling en fiscale rechtvaardigheid, en dat moet in de komende maanden worden besproken.

De heer Malik Ben Achour (PS) merkt op dat de vooruitgang die door de heer Saint-Amans werd toegelicht, kan neerkomen op een soort revolutie binnen de internationale fiscaliteit, waarbij mogelijk een einde wordt gemaakt aan de belastingparadijzen, die immers geen reden van bestaan meer zouden hebben. De spreker merkt op dat de geraamde ontvangsten uit de eerste pijler ongeveer 25 miljard euro zouden bedragen. Hij vraagt hoe de selectie zal verlopen van de multinationals die aan de maatregelen van de eerste pijler zullen worden onderworpen. Hij wijst op een gebrek aan transparantie bij die selectie. Zou de heer Saint-Amans de commissieleden meer duidelijkheid kunnen geven over dat selectieproces voor de eerste pijler? Welke criteria zouden worden gehanteerd? Wie zou hierover beslissen? Is er al een lijst van dergelijke multinationals beschikbaar?

L'orateur estime que le deuxième pilier rapportera les trois quarts des recettes totales estimées. De la même manière que M. Vanden Burre, l'orateur aurait aussi préféré qu'un taux plus élevé que 15 % soit décidé. Le président des États-Unis défendait un taux de 21 % et les résistances intra européennes ont mené à la fixation de ce taux à 15 %.

Il revient sur les exemptions via le système de "carve out" en exprimant ses craintes de découvrir derrière ce mécanisme une manière de vider la base imposable. L'OCDE doit publier son plan d'ici la fin du mois de novembre à ce sujet. L'orateur voudrait savoir si M. Saint-Amans partage ces craintes également? Comment est-ce que M. Saint-Amans voit l'articulation de ces mesures avec la taxation des GAFAN en Europe? Certains pays ont pris des dispositions: est-ce que la taxation ici prévue annulera toutes les autres dispositions?

Les pays en voie de développement sont les grands perdants de cet accord. N'aurait-il pas fallu taxer les bénéficiaires là où les produits sont consommés plutôt que de les taxer dans les pays où sont localisées les maisons mères?

Par ailleurs, l'intervenant retient surtout que l'acquis le plus important de cet accord est qu'il signe la fin du modèle économique des paradis fiscaux, mais il prévient toutefois qu'il ne s'agit provisoirement que d'un accord politique qui doit encore être mis en œuvre.

L'intervenant indique que le défi majeur sera de relever à long terme le taux d'imposition au-delà de 15 %. Il s'interroge sur le risque que ce soit justement l'inverse qui se produise, à savoir que le taux moyen d'imposition diminue en raison de toutes sortes d'effets d'aubaine indésirables, et sur la manière de l'éviter.

Il s'interroge également sur la révision de cet accord, qui aura lieu dans sept ans. Sur la base de quels critères sera-t-il évalué? Il se demande également dans quelle mesure l'accord est contraignant. Des pays peuvent-ils simplement se retirer de l'accord? Il évoque à cet égard le scénario pas impossible d'une réélection aux États-Unis de Donald Trump, qui s'est déjà retiré précédemment de traités existants.

L'intervenant émet également une réserve à propos de l'intervention de M. Jean Baeten. Il précise que l'idée sous-jacente de taxer davantage les multinationales repose sur la notion de fiscalité juste, qui profite aux travailleurs, mais aussi aux PME. Par ailleurs, l'objectif est de réduire la concurrence fiscale entre les pays. L'intervenant reconnaît que nous devons continuer à

Zo niet, wanneer zou dat het geval zijn? Bovendien lijkt Amazon aan die maatregelen te ontsnappen. Klopt dat? Volgens de spreker zou de tweede pijler goed zijn voor drie vierde van de totale geraamde opbrengsten. Net als de heer Vanden Burre had de spreker liever een hoger percentage dan 15 % gezien. De president van de Verenigde Staten heeft gepleit voor een percentage van 21 %, maar door intern Europees verzet werd dat percentage vastgelegd op 15 %.

De heer Ben Achour gaat nader in op de vrijstellingen via het zogenaamde *carve-out*-stelsel. Hij vreest dat achter die regeling een manier schuilt om de belastbare basis uit te hollen. De OESO zal in dat verband tegen eind november haar plan bekendmaken. De spreker vraagt of de heer Saint-Amans zijn vrees deelt. Hoe moeten die maatregelen volgens de heer Saint-Amans worden afgestemd op het belasten van de GAFAN in Europa? Bepaalde landen hebben maatregelen genomen: zal die geplande belasting alle andere maatregelen tenietdoen?

De ontwikkelingslanden zijn de grote verliezers van deze overeenkomst. Had men de winsten niet moeten belasten in de landen waar de producten worden geconsumeerd in plaats van in de landen waar de moederondernemingen gevestigd zijn?

Daarnaast onthoudt de spreker vooral dat de belangrijkste verworvenheid van dit akkoord het einde is van het businessmodel van de belastingparadijzen, maar hij waarschuwt er wel voor dat het voorlopig enkel om een politiek akkoord gaat dat nog moet worden uitgevoerd.

De spreker duidt als grootste uitdaging aan om op langere termijn de belastingaanslag te verhogen boven de 15 %. Hij vraagt zich af hoe groot het risico is dat net het omgekeerde gebeurt, namelijk dat door allerlei ongewenste voordeeleeffecten de gemiddelde aanslagvoet juist vermindert, en hoe dat te vermijden.

Hij stelt zich ook vragen over de herziening van dit akkoord, die over zeven jaar zal plaatsvinden. Welke criteria zal men hanteren om het te evalueren? Hij vraagt zich ook af hoe bindend het akkoord is. Kunnen landen gewoon uitstappen? Hij verwijst daarbij naar het niet ondenkbare scenario van een herverkiezing in de Verenigde Staten van Donald Trump, die zich eerder al uit bestaande verdragen heeft teruggetrokken.

De spreker geeft ook nog een bedenking mee bij het betoog van de heer Jean Baeten. Hij verduidelijkt dat de achterliggende idee om multinationals meer te belasten steunt op de notie van een rechtvaardige fiscaliteit, die ten goede komt aan de werknemers, maar even goed aan de kmo's. Het doel is daarnaast om de fiscale concurrentie tussen landen onderling terug te dringen. De

attirer les entreprises, mais pas dans une logique de dumping fiscal.

M. Benoît Piedboeuf (MR) souligne que l'OCDE a une nouvelle fois démontré son importance en amorçant une dynamique qui transcende les intérêts nationaux. Il préconise d'attendre que l'OCDE termine ses travaux avant de déposer des propositions de loi qui prévoient des augmentations d'impôt.

L'intervenant se félicite que les entreprises aient également été entendues, parce que l'on peut toujours compter sur un nombre suffisant de parlementaires pour augmenter les impôts et annoncer des milliards de recettes supplémentaires, alors que l'on n'écoute jamais les entreprises qui paient des impôts et emploient des travailleurs. À cet égard, il souligne que les PME regroupées autour de grandes entreprises doivent également leur existence à ces grandes entreprises et il appelle à manier intelligemment la plus-value économique que créent ces entreprises. L'intervenant souligne que si le Grand-duché de Luxembourg est considéré comme le roi de l'évasion fiscale, il procure toutefois un emploi à plus de 50 000 Belges.

La fraude fiscale doit être combattue, mais ces auditions et les auditions précédentes, notamment de banques belges, ont montré que la fraude fiscale diminue, et qu'il en va donc de même pour les recettes escomptées.

M. Steven Mathei (CD&V) revient sur la mise en œuvre des deux piliers. La directive européenne devra être transposée en droit belge et l'orateur estime le calendrier relativement optimiste pour aboutir à cette mise en œuvre. À ce sujet, quelles seront les conséquences d'éventuels retards dans certains pays? L'OCDE prévoit-elle du soutien pour aider les pays à mettre en œuvre ces mesures dans leur législation nationale?

La taxation à 15 % prévue dans le deuxième pilier correspondra-t-elle bien au taux de taxation effectivement appliqué dans la réalité? L'orateur prend pour exemple les *LuxLeaks* qui ont démontré que certaines taxations, bien prévues, n'étaient pas appliquées car il y avait parfois un pré-accord de type *ruling*. Est-ce que M. Saint-Amans sait si des accords de ce type ont éventuellement été conclus et nous en informer afin d'éviter que la législation soit parfois contournée?

L'intervenant évoque ensuite les options présentées par M. De Broe concernant ce qu'il a appelé l'aspect défensif des choix (para-)fiscaux qui doivent être opérés. Il se dit satisfait et aimerait explorer davantage la piste de l'impôt couvert ou *covered tax* (régime optionnel en

spreker erkent dat we bedrijven moeten blijven aantrekken, maar niet in een logica van fiscale dumping.

De heer Benoît Piedboeuf (MR) wijst erop dat de OESO haar belang nogmaals heeft aangetoond door een dynamiek op gang te brengen die nationale belangen overstijgt. Hij pleit ervoor om te wachten tot de OESO haar werk afrondt vooraleer wetsvoorstellen in te dienen die hogere belastingen in uitzicht stellen.

De spreker vindt het een goede zaak dat de bedrijven ook gehoord werden, omdat er steeds wel voldoende parlementsleden te vinden zijn die de belastingen willen verhogen en miljarden extra inkomsten vooropstellen, maar dat er nooit geluisterd wordt naar ondernemingen die belastingen betalen en mensen tewerkstellen. Hij benadrukt daarbij dat ook de kmo's die geclusterd zijn rond grote bedrijven bestaan dankzij die grote bedrijven en roept op om op een intelligente manier om te gaan met de economische meerwaarde die deze bedrijven creëren. De spreker wijst erop dat het Groothertogdom Luxemburg als de koning van de belastingontwijking bestempeld wordt, maar dat het wel meer dan 50 000 Belgen werk verschaft.

Fiscale fraude moet bestreden worden, maar uit deze en eerdere hoorzittingen, onder andere met de Belgische banken, is gebleken dat de fiscale fraude afneemt, en dus ook de te verwachten inkomsten.

De heer Steven Mathei (CD&V) brengt de tenuitvoerlegging van de twee pijlers ter sprake. De Europese richtlijn zal in het Belgisch recht moeten worden omgezet. De spreker vindt het voorgenomen tijdpad voor de tenuitvoerlegging daarvan vrij optimistisch. In dat verband rijst de vraag welke gevolgen eventuele vertragingen in bepaalde landen zullen hebben. Zal de OESO de landen ondersteunen om die maatregelen in hun nationale wetgeving tot uitvoering te brengen?

Zal de geplande heffing van 15 % in de tweede pijler wel degelijk overeenstemmen met het belastingpercentage dat in werkelijkheid zal worden toegepast? De spreker geeft het voorbeeld van de *LuxLeaks*, waaruit is gebleken dat bepaalde bestaande heffingen niet werden toegepast omdat er soms een voorakkoord van het rulingtype bestond. Weet de heer Saint-Amans of er mogelijk dergelijke akkoorden werden gesloten en kan hij het Parlement hiervan op de hoogte brengen teneinde te voorkomen dat de wetgeving zou worden omzeild?

Vervolgens verwijst de spreker naar de opties die de heer De Broe voorlegde met betrekking tot wat hij het defensieve aspect noemde van de (para-)fiscale keuzes die moeten gemaakt worden. Hij spreekt zijn waardering uit en wil graag de piste over de *covered tax* (keuzestelsel

matière d'imposition additionnelle), en espérant que celle-ci pourra être évaluée plus avant à l'avenir en concertation avec l'OCDE. L'intervenant demande si des démarches ont déjà été entreprises dans ce sens.

L'intervenant s'interroge également sur le seuil de 750 millions d'euros de chiffre d'affaires et sur le sort réservé aux entreprises qui n'atteignent pas ce seuil. Des mesures doivent-elles encore être prises à cet égard? Il demande également aux experts ce qu'ils pensent du risque de voir des grandes entreprises se scinder pour rester sous le seuil du chiffre d'affaires.

M. Christian Leysen (Open Vld) tient tout d'abord à rappeler que les grandes entreprises contribuent aux revenus de l'État et qu'il n'est pas normal que les PME sont souvent taxées à un taux supérieur au taux nominal. Si l'orateur ne peut que se réjouir que cet accord international sur la taxation ait été conclu, il veut rester réaliste quant au calendrier avancé par l'OCDE. Etant donné que les discussions débutent, est-il réaliste d'espérer une application de ces mesures dès 2023? Il argue que si on est toujours d'accord sur les grands principes, les débats se déroulent souvent sur ce qui a trait aux régimes d'exception et à propos des situations particulières.

Dans le premier pilier, des secteurs sont exclus tels que le secteur financier, l'extraction de minerais et les sociétés dont la rentabilité est inférieure à 10 %. Cela comporte le risque d'inciter des sociétés à rester ou à devenir moins rentables pour éluder la taxation. L'orateur observe que cette volonté de taxation assez commune à certains partis est souvent compensée par une forte tolérance aux régimes des exceptions. Il demande à M. Saint-Amans s'il a observé dans d'autres pays cette attitude qui consiste à réduire son attention sur les dépenses faites avec les deniers de l'État qui se couple à un enthousiasme démesuré des rentrées supplémentaires que permettra la mise en place de ces deux piliers? Est-ce que les régimes d'exception ne risquent pas d'avoir une influence primordiale sur les rentrées fiscales escomptées?

L'intervenant ajoute que le principe même des accords internationaux est une leçon d'humilité pour un parlement national et que, dans un environnement international complexe, les conseillers fiscaux seront toujours plus malins qu'une simple réglementation.

L'intervenant se rallie aux observations de M. Baeten concernant la pression administrative croissante et prévient que les échappatoires en matière de fraude fiscale se

pour bijbelasting) verder uitdiepen en hoopt dat die in de toekomst verder kan worden afgetoetst met de OESO. De spreker wil graag vernemen of er al stappen in die richting zijn gezet.

De spreker stelt zich ook vragen bij de omzeldrempel van 750 miljoen euro en wat er moet gebeuren met bedrijven die onder deze drempel vallen. Moeten daar nog maatregelen voor worden getroffen? Hij wil graag ook van de experts vernemen wat zij denken van het gevaar dat grote bedrijven gaan opsplitsen om onder de omzeldrempel te blijven.

De heer Christian Leysen (Open Vld) wijst er voor eerst op dat de grote ondernemingen bijdragen aan de inkomsten van de staat en dat het niet normaal is dat de kmo's vaak hoger worden belast dan het nominale tarief. De spreker is uiteraard verheugd dat er een internationaal belastingakkoord werd gesloten, maar wil realistisch blijven over het door de OESO voorgestelde tijdspad. Aangezien de besprekingen nog maar net begonnen zijn, kan men zich de vraag stellen of het wel realistisch is te hopen dat die maatregelen al in 2023 zullen worden toegepast. De spreker argumenteert dat men het weliswaar altijd eens is over de krachtlijnen, maar dat de debatten vaak betrekking hebben op uitzonderingsregelingen en bijzondere situaties.

Bepaalde sectoren zijn van de eerste pijler uitgesloten, zoals de financiële sector, de sector van de ontginning van mineralen en de bedrijven waarvan de rentabiliteit minder dan 10 % bedraagt. Dat houdt het risico in dat bedrijven ertoe zullen worden aangezet minder rendabel te blijven of te worden met het oog op het ontwijken van de belasting. De spreker merkt op dat die bereidheid tot belastingheffing, die bij sommige partijen vrij algemeen is, vaak wordt gecompenseerd door een sterke tolerantie ten aanzien van de uitzonderingsregelingen. De heer Leysen vraagt de heer Saint-Amans of hij ook in andere landen heeft vastgesteld dat men de aandacht minder gaat vestigen op de uitgaven die worden gedaan met overheidsmiddelen en tegelijk overmatig enthousiast is over de extra ontvangsten die dankzij die twee pijlers mogelijk worden gemaakt? Dreigen de uitzonderingsregelingen geen fundamentele invloed te hebben op de verwachte belastingontvangsten?

Daarnaast merkt de spreker op dat heel het gegeven van internationale akkoorden een les in bescheidenheid is voor een nationaal parlement en dat in een internationaal complexe omgeving de fiscale raadgevers altijd slimmer zullen zijn dan een eenvoudige regelgeving.

De spreker sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Baeten betreffende de toenemende administratieve druk en waarschuwt ervoor dat de vluchtwegen voor

déplacent vers la “crypto-économie”. Il demande d’investir l’énergie nécessaire dans ce domaine également.

L’intervenant comprend la discrétion dont fait preuve M. De Vos, mais il lui demande de lever un coin du voile en indiquant dans quelle périphérie se situent les blocages évoqués.

M. Joris Vandenbroucke (Vooruit) se réfère à un rapport de l’Observatoire européen de la fiscalité qui, sur la base d’une analyse effectuée par pays, donne des estimations plus basses que celle de l’OCDE. Qu’en pense M. Saint-Amans? Ensuite, en ce qui concerne la “*subject-to-tax rule*”, il s’agit de mettre au point un instrument multilatéral rapidement si sa mise en œuvre est programmée pour 2023. Est-ce que M. Saint-Amans estime que cela reste possible au niveau du calendrier?

L’intervenant prend ensuite acte des problèmes évoqués par M. Baeten concernant la transparence, la complexité et la rapidité de mise en œuvre de cet accord. Il s’enquiert auprès de l’orateur de la position fondamentale de la FEB sur cet accord en ce qui concerne la compétitivité des entreprises belges. Quel message la FEB va-t-elle diffuser?

L’intervenant retient de l’intervention de M. Zacharie que l’accord de l’OCDE est un grand pas en avant, y compris pour les pays en développement. Il aimerait savoir si M. Zacharie pense que le processus de conclusion de l’accord a rééquilibré, fût-ce partiellement, les rapports de négociation historiquement asymétriques.

III. — RÉPONSES DES ORATEURS

M. Pascal Saint-Amans, directeur, Centre for Tax Policy and Administration, OCDE, cite l’étude d’impacts de l’OCDE qui comprend un montant indicatif. L’OCDE lance des hypothèses pour aider les états mais ces derniers restent responsables pour estimer plus justement les impacts des deux piliers. Ainsi, pour la Belgique, le montant d’un milliard d’euros de recettes supplémentaires a effectivement été avancé dans l’étude d’impacts menée par l’OCDE. L’orateur insiste pour dire qu’il s’agit d’une hypothèse, surtout que la mise en œuvre du premier pilier va dépendre des activités précises des entreprises qui seront dans le champ d’application de ce pilier. C’est une information qui est à la disposition de chaque état et non de l’OCDE. Mesurer l’impact de ces deux piliers est donc une discussion à entamer avec

fiscale fraude zich verleggen naar de “cryptowereld”. Hij roept op ook daar de nodige energie in te stoppen.

De spreker heeft begrip voor de discretie die door de heer De Vos aan de dag wordt gelegd, maar hij verzoekt hem toch een tipje van de sluier te willen oplichten door te vertellen in welke periferie de genoemde knelpunten zich bevinden.

De heer Joris Vandenbroucke (Vooruit) verwijst naar een rapport van het *EU Tax Observatory*, dat op basis van een analyse per land op lagere ramingen uitkomt dan die van de OESO. Wat denkt de heer Saint-Amans hierover? Wat vervolgens de *Subject-To-Tax Rule* betreft, zal er spoedig een multilateraal instrument moeten worden ontwikkeld indien het de bedoeling is dit tegen 2023 ten uitvoer te leggen. Blijft dit volgens de heer Saint-Amans haalbaar in het licht van het tijdspad?

Vervolgens neemt de spreker akte van de problemen die geschetst werden door de heer Baeten inzake transparantie, complexiteit, en snelheid om dit akkoord te implementeren. Hij wil wel graag vernemen van de heer Baeten hoe het VBO *au fond* staat tegenover dit akkoord ten aanzien van de concurrentiekracht van de Belgische bedrijven. Welke boodschap zal het VBO verspreiden?

De spreker heeft van de heer Zacharie gehoord dat het OESO-akkoord een grote stap vooruit is, ook voor de ontwikkelingslanden. Hij wil graag vernemen of de heer Zacharie de mening is toegedaan dat het proces om tot het akkoord te komen ook de historisch asymmetrische onderhandelingsverhoudingen recht of ten minste rechter heeft getrokken.

III. — ANTWOORDEN VAN DE SPREKERS

De heer Pascal Saint-Amans, directeur van het Centre for Tax Policy and Administration van de OESO, verwijst naar de impactstudie van de OESO, waarin een indicatief bedrag is opgenomen. De OESO doet simulaties om de staten te helpen maar die blijven *in fine* verantwoordelijk om de impact van de twee pijlers nauwkeuriger in te schatten. Zo stelt de OESO-impactstudie voor België inderdaad een bedrag van 1 miljard euro aan bijkomende ontvangsten in uitzicht. De spreker voegt daar expliciet aan toe dat het daarbij om een hypothese gaat, vooral omdat de tenuitvoerlegging van de eerste pijler zal afhangen van de specifieke activiteiten van de ondernemingen die onder de toepassings sfeer van die pijler vallen. Elke staat beschikt over informatie dienaangaande; de OESO echter niet. Wil men de impact van

le gouvernement belge plutôt qu'avec le secrétariat de l'OCDE, selon l'orateur.

Néanmoins, il estime qu'au niveau global, le premier pilier qui est une redistribution des droits d'imposer devrait faire redistribuer environ 125 milliards de dollars de profits. L'orateur explique qu'avec le critère de 20 milliards d'euros de chiffres d'affaire annuels et celui de 10 % de profitabilité avant impôts (soit 10 % de profits sur les ventes), on peut estimer – même s'il n'existe aucune liste de ces multinationales – que le profit résiduel est de l'ordre de 500 milliards de dollars annuels. Cela peut changer selon l'orateur car, en deux ans, la situation peut évoluer comme c'est le cas par exemple de Netflix qui n'atteint pas encore 20 milliards d'euros de chiffres d'affaire annuels aujourd'hui y parviendra peut-être dans deux ans. Si aucune liste de ces multinationales n'existe, pour en avoir une idée, l'orateur précise qu'il suffit de consulter des publications telles que Forbes 500 ou d'autres publications économiques pour déterminer quelles sont les entreprises qui répondent aux deux critères cités.

En reprenant le chiffre de 500 milliards de dollars annuels de profits résiduels et en sachant qu'on en réalloue 25 %, on arrive donc à 125 milliards de dollars qui vont changer de mains et être taxés différemment, de manière plus élevée ou de manière plus faible dépendant de la situation nationale puisque chaque état décide de son taux d'impôts sur les sociétés. M. Saint-Amans précise cependant que l'hypothèse de travail est qu'une partie de ces profits sont actuellement dans des pays à faible activité et donc à faible taxation et qu'il y a des chances qu'ils soient redistribués dans des pays où sont localisés les consommateurs qui sont généralement des pays à plus forte taxation. Si ces 125 milliards d'euros changent de mains et ne constituent donc pas des recettes supplémentaires, un supplément de recettes fiscales en résultera parce que ces 125 milliards seront taxés différemment entraînant normalement plus de recettes fiscales.

Pour sa part, le deuxième pilier qui est l'impôt minimal mondial à 15 % effectifs, générera, selon les estimations de l'OCDE, au moins 150 milliards de dollars annuels de recettes supplémentaires. On estime que la répartition de ces 150 milliards ira aux pays de résidence des multinationales et aussi aux pays où les activités de ces multinationales sont exercées ainsi que vers les pays en voie de développement que M. Saint-Amans estime ne pas pouvoir taxés de "perdants" dans cette opération.

die twee pijlers meten, dan moet men hiervoor volgens de spreker besprekingen aanknopen met de Belgische regering, veeleer dan met het OESO-secretariaat.

Toch schat hij dat wereldwijd via de eerste pijler, waarmee de belastingrechten worden herverdeeld, ongeveer 125 miljard dollar aan winst zou moeten kunnen worden herverdeeld. De spreker legt uit dat op basis van de criteria van een jaarlijks omzetcijfer van 20 miljard dollar/euro en van een winstmarge vóór belastingen van 10 % (dus een winst van 10 % op de verkoop), men de jaarlijkse restwinst – zelfs zonder een lijst met de in aanmerking komende multinationals – op ongeveer 500 miljard dollar kan ramen. Dat bedrag kan volgens de spreker nog veranderen, want in een tijdspanne van twee jaar kan de situatie evolueren; Netflix bijvoorbeeld heeft momenteel nog geen jaarlijks omzetcijfer van 20 miljard dollar/euro, maar zal dat misschien binnen twee jaar wel hebben. Volgens de spreker kan men zich, bij gebrek aan een lijst van die multinationals, een idee vormen van de ondernemingen die aan de twee aangehaalde criteria voldoen via publicaties zoals Forbes 500 of andere economische publicaties.

De spreker komt nogmaals terug op het bedrag van 500 miljard dollar aan jaarlijkse restwinst, waarvan, zoals men weet, 25 % zal worden herverdeeld. Dat betekent dat 125 miljard dollar in andere handen zal komen en op een verschillende manier zal worden belast: hoger dan wel lager, afhankelijk van de situatie in het bewuste land aangezien elke staat zijn vennootschapsbelastingvoet bepaalt. De heer Saint-Amans verduidelijkt echter dat in de werkhypothese wordt uitgegaan van het feit dat een deel van die winsten momenteel in landen met een lage economische activiteit en dito belastingheffingen zitten, en dat het best mogelijk is dat die worden herverdeeld over landen waar de consumenten van de verhandelde goederen of diensten wonen en die doorgaans hogere belastingvoeten hanteren. Hoewel het feit dat die 125 miljard euro/dollar in andere handen overgaat, *an sich* geen bijkomende ontvangsten genereert, zal het toch tot extra fiscale ontvangsten leiden; op die 125 miljard euro zullen immers verscheidene belastingvoeten worden toegepast, wat normaliter meer fiscale opbrengsten moet genereren.

Aangaande de tweede pijler, namelijk de wereldwijde effectieve minimumbelasting van 15 %, schat de OESO dat die jaarlijks ten minste 150 miljard dollar aan extra ontvangsten zal opbrengen. Men schat dat die 150 miljard dollar zal worden herverdeeld over de landen waar het moederbedrijf van de multinationale ondernemingen is gevestigd, de landen waar die ondernemingen hun activiteiten ontplooiën en de ontwikkelingslanden, die volgens de heer Saint-Amans niet als verliezers van die operatie mogen worden bestempeld.

Au niveau belge, M. Saint-Amans se tourne vers les membres pour leur demander de déterminer si des entreprises ont au moins 20 milliards d'euros de chiffres d'affaire en Belgique ainsi qu'une rentabilité d'au moins 10 %. Selon sa connaissance du paysage belge, peut-être qu'une entreprise belge pourrait entrer dans les critères: 25 % de son profit résiduel devraient être réalloués aux pays de marché. Cependant, la Belgique devrait surtout sortir gagnante de l'application du premier pilier, notamment grâce aux GAFAN ou encore les entreprises françaises du luxe. Des entreprises pharmaceutiques ont un marché en Belgique. Elles devront donc verser au fisc belge, une partie de leurs profits résiduels. Dès lors, M. Saint-Amans estime que le deuxième pilier bénéficiera aussi à la Belgique.

Sept ans après l'entrée en application des deux piliers de l'accord du 8 octobre 2021, on passera de 20 à 10 milliards d'euros de chiffre d'affaires. Dès lors, à peu près tous les secteurs seront concernés et pas seulement les entreprises du secteur numérique. L'administration Biden a voulu élargir le champ d'application en ne se limitant plus aux entreprises qui sont en lien avec les consommateurs finaux mais en voulant toucher l'ensemble des entreprises.

L'orateur confirme que les entreprises déficitaires n'entrent évidemment pas dans le champ de la taxation: Amazon, Uber ne font pas encore de profits. L'accord porte sur le partage des surprofits au-delà de 10 %. Cependant, si Amazon ne génère aucun profit, sa branche *Amazon Web Services* (AWS) a manifestement une rentabilité supérieure à 10 % et un chiffre d'affaires bien supérieur à 20 milliards d'euros. AWS sera bien dans le champ d'application de cette taxation dès lors.

En ce qui concerne les questions relatives à l'assiette fiscale et aux exemptions incontrôlées, l'orateur estime intéressant de prendre en considération la nouvelle approche accordée par les états de se fier davantage aux comptes financiers consolidés qu'aux comptes fiscaux. Ces derniers étant largement manipulés, ils ne permettent pas d'identifier l'effectivité de la masse fiscale. Par définition, le profit va être réduit. Pour déterminer les 15 % de taux effectifs dans le cadre du deuxième pilier, on prendra le montant d'impôts effectivement payé pour le rapporter au profit financier de l'entreprise. Il s'agit du profit qui est rapporté aux agences de régulation

De heer Saint-Amans vraagt de commissieleden dat ze de ondernemingen in België met een jaarlijks omzetcijfer van ten minste 20 miljard euro en een winstmarge van minstens 10 %, in kaart zouden brengen. Voor zover hij het Belgische economische landschap kent, is er misschien één Belgische onderneming die aan die criteria beantwoordt; indien dit zo is, moet 25 % van de restwinst ervan worden herverdeeld over de landen die haar markt vormen. Dat neemt niet weg dat België normaal gezien vooral zijn voordeel moet doen met de toepassing van de eerste pijler, inzonderheid dankzij de vestiging in België van sommige GAFAN-bedrijven of van Franse bedrijven die luxeproducten op de markt brengen. Ook farmaceutische bedrijven hebben een markt in België en zullen bijgevolg een deel van hun restwinst aan de Belgische fiscus moeten doorstorten. Volgens de inschatting van de heer Saint-Amans zal België dan ook baat hebben bij de toepassing van de tweede pijler.

Zeven jaar na de tenuitvoerlegging van de twee pijlers uit het akkoord van 8 oktober 2021, zal het criterium van een jaarlijks omzetcijfer van 20 miljard euro naar 10 miljard euro worden verlaagd. Van dan af zullen nagenoeg alle sectoren onder de toepassing van het akkoord vallen en niet enkel ondernemingen uit de digitale economie. De regering-Biden heeft het toepassingsgebied van het akkoord willen uitbreiden door het niet langer te beperken tot de ondernemingen die niet zijn gevestigd in het land van hun eindgebruikers, maar het uit te breiden tot alle ondernemingen.

De spreker bevestigt dat verlieslatende ondernemingen uiteraard niet onder het toepassingsgebied van de hervormde belasting vallen. Amazon en Uber boeken nog geen winst. Het akkoord heeft betrekking op de herverdeling van extra winst bovenop de winstmarge van 10 %. Hoewel Amazon zelf geen winst maakt, kan zijn *Amazon Web Services* (AWS)-tak duidelijk een winstmarge van meer dan 10 % en zonder moeite een jaarlijks omzetcijfer van meer dan 20 miljard euro voorleggen. Bijgevolg zal AWS onder het toepassingsgebied van die nieuwe belasting vallen.

Wat de vragen over de belastinggrondslag en ongecontroleerde vrijstellingen betreft, acht de spreker het interessant dat de staten de nieuwe aanpak waarbij ze zich veeleer op de geconsolideerde jaarrekeningen dan op de fiscale rekeningen verlaten, in overweging nemen. Aangezien de fiscale rekeningen in grote mate gemanipuleerd zijn, krijgt men moeilijk zicht op de daadwerkelijke grootteorde van fiscale massa. De winst die in die rekeningen is opgenomen, zal per definitie naar beneden bijgesteld zijn. Om de effectieve belastingvoet van 15 % in het kader van de tweede pijler te bepalen, moet men uitgaan van het effectief betaalde belastingbedrag en

financière. Cela permettra d'éviter les abus fiscaux via la planification fiscale et retourner à la situation de départ.

L'orateur affirme que l'assiette fiscale du deuxième pilier est excessivement robuste et peu susceptible d'être manipulée car manipuler les comptes financiers est répréhensible. Pour le premier pilier, l'assiette fiscale ne tient plus compte des entités séparées les unes des autres mais bien l'entièreté du groupe multinational consolidé. Les risques de manipulation s'avèrent assez limités selon l'expert de l'OCDE. Cependant, deux exceptions maîtrisées existent. Tout d'abord, les incitants fiscaux qui resteront au bout de 10 ans sur 5 % des salaires et 5 % des actifs nets. Le calcul tiendra compte des impôts payés, du profit consolidés dont on déduira 5 % des salaires et 5 % des actifs nets. L'orateur précise que c'est la marge de manœuvre que les États conservent pour accorder des incitants fiscaux qui seront limités à quelques pourcents.

À propos des exemptions possibles, le deuxième pilier ne prévoit pas d'exemption puisque toutes les multinationales dont le chiffre d'affaires est supérieur à 750 millions d'euros – ce qui représente 7 à 9 000 entreprises dans le monde entier qui totalisent 93 % du profit mondial – entrent dans le champ d'application. Seul le secteur maritime international constitue une exception dans ce deuxième pilier car il y avait un risque qu'un pays ne rejoignant pas l'accord puisse attirer l'ensemble des pavillons de complaisance.

Le reste de l'accord permet la taxation si une masse critique de pays sont signataires même si tous les pays ne doivent pas l'être. Si des paradis fiscaux ne rejoignent pas l'accord, la taxation sera de toute manière possible soit dans le pays de résidence de la multinationale soit dans les pays qui constituent son marché. Dans le cas des bateaux qui voguent dans les eaux internationales, il n'y a pas de pays puisque ces bateaux peuvent se trouver partout sur la Terre et c'est cela qui justifie l'exemption de ce secteur des transports maritimes.

Dans le premier pilier, les deux exemptions citées, à savoir l'extraction de minerai et les secteurs financiers régulés, ne portent que sur la réallocation du droit de taxer car les entreprises de ces secteurs restent soumises à la taxation. L'orateur explique les raisons de l'exemption de ces deux secteurs précis. D'une part, l'exemption du

dat tegenover de financiële winst van de onderneming plaats. Het gaat om de winst die wordt meegedeeld aan de agentschappen die instaan voor de regeling van de financiële markten. Op die manier kunnen fiscale misbruiken via fiscale optimalisering worden voorkomen en is een terugkeer naar de beginsituatie uitgesloten.

Volgens de spreker is de belastinggrondslag van de tweede pijler uiterst solide en weinig vatbaar voor manipulatie; jaarrekeningen manipuleren is waarlijk verachtelijk. In de eerste pijler wordt voor de belastinggrondslag niet langer rekening gehouden met de afzonderlijke entiteiten maar wel met de totaliteit van de geconsolideerde multinational. De risico's op manipulaties zullen dan ook vrij beperkt zijn, aldus de OESO-expert. Toch bestaan er twee uitzonderingen, waarop men echter gedegen controle kan uitoefenen. De eerste uitzondering betreft de fiscale *incentives* die na 10 jaar nog steeds op 5 % van de lonen en op 5 % van de netto-activa van toepassing zullen zijn. Bij de berekening zal rekening worden gehouden met de betaalde belastingen en met de geconsolideerde winst en zal men 5 % van de lonen en 5 % van de netto-activa in mindering brengen. De spreker verduidelijkt dat de marge van de staten om fiscale *incentives* toe te kennen, tot een klein percentage zal worden beperkt.

Vervolgens gaat de spreker in op de eventuele vrijstellingen. Dienaangaande voorziet pijler 2 niet in een vrijstelling, aangezien alle multinationals met een omzetcijfer van meer dan 750 miljoen euro – wat neerkomt op 7 000 à 9 000 ondernemingen wereldwijd die 93 % van de wereldwijde winst voor hun rekening nemen – onder de richtlijn vallen. Alleen de internationale maritieme sector vormt binnen pijler 2 een uitzondering, daar het risico bestond dat een land dat niet tot het akkoord zou toetreden, alle goedkope vlaggen zou kunnen aantrekken.

De rest van het akkoord maakt belastingheffing mogelijk als een kritische massa van landen ondertekenaar is, zonder dat alle landen dat hoeven te zijn. Indien belastingparadijzen niet tot het akkoord toetreden, zal belastingheffing hoe dan ook mogelijk zijn, ofwel in het land van vestiging van de multinational, ofwel in de landen die de markt ervan vormen. Bij schepen die in de internationale wateren varen, is er van een land geen sprake, daar die schepen zich overal op aarde kunnen bevinden. Zulks verantwoordt dan ook waarom die zeevervoersector is vrijgesteld.

Bij pijler 1 hebben de twee vermelde vrijstellingen, namelijk de delfstoffenwinning en de gereguleerde financiële sectoren, alleen betrekking op de hertoe wijziging van het recht om belasting te heffen, aangezien de ondernemingen in die sectoren aan de belastingheffing onderworpen blijven. De spreker legt de redenen voor

secteur de l'extraction s'explique par le fait la rente liée à l'extraction de ressources naturelles doit rester sur le territoire d'où sont extraites les ressources. D'autre part, l'exemption du secteur des activités financières régulées s'explique par le fait que les compagnies d'assurances et les banques de détails doivent localiser leurs fonds propres dans les pays où se trouvent leurs clients. Dans ce cas, il n'y a pas de nécessité de relocaliser les profits et les clients – qui est l'objectif du premier pilier – puisque c'est déjà le cas.

À propos de l'annonce de la Suisse de redistribuer les taxes perçues sous forme de subventions, l'orateur estime qu'il faut prendre cette annonce avec beaucoup de prudence. Selon lui, ne pas taxer une entreprise qui établit son quartier général sur un territoire sous prétexte que cela va générer de l'activité économique indirecte et, dès lors, ne pas percevoir des centaines de millions d'euros d'impôts, exige une forte capacité d'expliquer ce choix aux électeurs. Dès lors, s'il y a un risque, l'orateur estime qu'il est faible.

Pour ce qui est du calendrier, l'ambition est de mettre en vigueur les mesures du premier pilier en 2023 et les équipes de l'OCDE y travaillent d'arrache-pied. En ce qui concerne la mise en œuvre du deuxième pilier, l'ambition est d'aller encore plus vite car ce sont les législations nationales qui doivent être adaptées. Un modèle d'adaptation est actuellement en réflexion pour être disponible pour la fin du mois de novembre afin que le calendrier soit respecté.

Pour ce qui concerne le risque de voir certains pays s'écarter de l'accord. Si c'est totalement possible juridiquement, c'est relativement impossible politiquement puisque les pays ont signé un accord. En effet, les 137 pays qui ont rejoint l'accord ont accepté de se mettre d'accord. Dès lors, si l'un s'écarter de cet accord, cela pose un réel problème.

À propos du “*subject-to-tax rule*”, une convention multilatérale sera effectivement soumise à signatures afin de modifier les conventions fiscales bilatérales qui existent aujourd'hui. Le secrétariat de l'OCDE y travaille et est assez confiant pour fournir cette réglementation assez rapidement.

M. Piet De Vos, Conseiller général, Administration générale Expertise et Support stratégiques, SPF Finances, répond d'abord à la question relative à l'évaluation de la

de la vrijstelling van die twee specifieke sectoren uit. Ten eerste is de vrijstelling van de delfstoffenwinningssector te verklaren doordat de aan de ontginning van natuurlijke hulpbronnen verbonden rente op het grondgebied moet blijven waar de hulpbronnen worden ontgonnen. Ten tweede is de vrijstelling van de sector van de gereglementeerde financiële activiteiten verklaarbaar doordat de verzekeringsmaatschappijen en de retailbanken hun eigen middelen moeten lokaliseren in de landen waar hun klanten zich bevinden. In dat geval is het niet nodig de winsten en de klanten te herlokalisieren (wat het doel is van pijler 1), daar dit reeds het geval is.

De spreker vindt dat de aankondiging van Zwitserland om de geïnde belastingen in de vorm van subsidies te herverdelen, met grote omzichtigheid moet worden opgevat. Om aan de kiezers te kunnen uitleggen dat ervoor is gekozen om geen belasting te heffen op een onderneming die haar hoofdkantoor op een grondgebied vestigt onder het voorwendsel dat dit indirecte economische activiteit zal genereren, alsmede dat derhalve honderden miljoenen euro aan belastingen niet worden geïnd, moet men volgens hem zeer vast in zijn schoenen staan. Zo er al een risico is, dan is dat volgens de spreker gering.

Het tijdspad heeft de ambitie de maatregelen van pijler 1 in 2023 in werking te doen treden, en de OESO-teams maken daar met alle macht werk van. De tenuitvoerlegging van pijler 2 heeft de ambitie nog sneller tewerk te gaan, daar in casu de nationale wetgeving moet worden aangepast. Momenteel wordt over een aanpassingsmodel nagedacht en het is de bedoeling dat dit tegen eind november 2021 beschikbaar is opdat het tijdspad in acht kan worden genomen.

Juridisch gezien is het probleemloos mogelijk dat sommige landen weleens van het akkoord zouden afwijken. Politiek gesproken is dat echter vrijwel onmogelijk aangezien de landen een akkoord hebben ondertekend. De 137 landen die tot het akkoord zijn toegetreden, hebben er immers mee ingestemd om tot een vergelijk te komen. Als een ervan derhalve van dat akkoord afwijkt, is dat echt problematisch.

In verband met de *Subject-To-Tax Rule* zal daadwerkelijk een multilaterale overeenkomst ter ondertekening worden voorgelegd om de thans bestaande bilaterale fiscale overeenkomsten te wijzigen. Het OESO-secretariaat werkt daaraan en heeft er vrij veel vertrouwen in dat het die regelgeving betrekkelijk spoedig zal kunnen verschaffen.

De heer Piet De Vos, adviseur-generaal, Algemene Administratie Beleidsexpertise en Ondersteuning, FOD Financiën, beantwoordt eerst de vraag over de evaluatie

taxe sur l'économie numérique convenue dans le cadre du premier pilier. Il s'agit d'une matière très complexe pour laquelle un nouveau système de contrôle et de déclaration doit être mis en place à l'échelle internationale. Compte tenu de l'ampleur du défi, il a été décidé de ne l'appliquer qu'aux entreprises dont le chiffre d'affaires excède 20 milliards d'euros. Si, après sept ans, ce système s'avère fonctionner correctement pour l'administration et qu'il offre une sécurité juridique préalable (*tax certainty*) suffisante pour les entreprises, le seuil du chiffre d'affaires pourra être ramené à 10 milliards d'euros.

L'orateur convient que les États-Unis ont une certaine réputation de manque de fiabilité en ce qui concerne les traités internationaux. L'accord du 8 octobre comprend un petit chapitre sur la taxe américaine GILTI (*Global Intangible Low-Taxed Income*), qui est très similaire à l'*Income Inclusion Rule* (IIR) de l'accord de l'OCDE. Pour l'heure, on vérifie encore si la taxe GILTI, éventuellement adaptée au projet de l'administration Biden, est suffisante au regard des dispositions prévues dans le deuxième pilier.

En réponse à une question sur le risque que des pays abaissent leur taux d'imposition à 15 % au lieu de procéder à un nivellement par le bas, l'orateur affirme qu'à ses yeux, ce risque est peu probable parce que les pays l'auraient déjà fait auparavant et qu'en raison des crises successives, nombre d'entre eux sont confrontés à des déficits budgétaires.

En réponse à la question de M. Matheï sur le risque que des entreprises se scindent afin de rester sous le seuil de 750 millions d'euros de chiffre d'affaires, l'orateur explique que les règles actuelles de la comptabilité financière relatives au concept de "groupe" sont suffisamment solides et robustes pour éviter les abus.

En réponse à la demande de M. Leysen de lever le voile sur les blocages qui subsistent, l'orateur déclare que les grands principes politiques ont été posés et qu'il ne s'agit plus que de détails à négocier par les techniciens. Il s'agit, par exemple, de savoir quels paiements comportent un risque élevé en matière de BEPS (*Base Erosion Profit Shifting*).

M. Arnaud Zacharie, CNCD-11.11.11, répond aux questions de M. Ben Achour concernant le risque que l'impôt minimum de 15 % devienne un impôt maximum et le risque que Donald Trump soit réélu aux États-Unis et se retire du traité. L'orateur souligne que c'est précisément sous l'administration Trump que la taxe GILTI a été introduite et que le président Biden a même initialement préconisé un taux minimum plus élevé de 21 %. C'est grâce aux négociations avec des pays européens tels

van de onder pijler 1 afgesproken belasting van de gedigitaliseerde economie. Dat is een zeer complex gegeven waarbij een nieuw internationaal aangestuurd controle- en aangiftesysteem op poten moet worden gezet. Omdat dit zo een grote uitdaging is, werd beslist om dit enkel te betrekken op ondernemingen met een omzet van meer dan 20 miljard euro. Wanneer dit dan na zeven jaar naar behoren blijkt te functioneren voor de administratie en er voldoende voorafgaande rechtszekerheid (*tax certainty*) is voor bedrijven, kan de omzetgrens worden verlaagd naar 10 miljard euro.

De spreker beaamt dat de Verenigde Staten een zekere reputatie van onbetrouwbaarheid meeslepen inzake internationale verdragen. In het akkoord van 8 oktober is een klein hoofdstukje opgenomen over de Amerikaanse GILTI-tax (*Global Intangible Low-Taxed Income*), die veel gelijkenissen vertoont met de *Income Inclusion Rule* (IIR) uit het OESO-akkoord. Momenteel wordt nog onderzocht of de GILTI-Tax, eventueel aangepast in het plan van de regering-Biden, voldoet aan pijler 2.

In antwoord op de vraag hoe groot het risico is dat landen hun belastingtarieven gaan verlagen naar 15 % in plaats van de race to the bottom, antwoordt de spreker dat hij dat onwaarschijnlijk acht omdat landen dit dan al eerder zouden gedaan hebben, en dat er door opeenvolgende crises heel wat landen kampen met begrotingstekorten.

In antwoord op de vraag van de heer Matheï over de mogelijkheid dat bedrijven zich zouden opsplitsen om onder de omzetrempel van 750 miljoen euro te blijven, verduidelijkt de spreker dat de huidige regels in de financiële accounting over het concept "groep" voldoende solide en robuust zijn om misbruiken tegen te gaan.

Op de vraag van de heer Leysen om een tipje van de sluier op te lichten rond de nog openstaande knelpunten verklaart de spreker dat de grote politieke principes zijn uitgezet, en dat het enkel nog gaat om details die door technici worden onderhandeld. Het gaat dan bijvoorbeeld om de vraag over welke betalingen een hoog BEPS-risico (*Base Erosion Profit Shifting*) inhouden.

De heer Arnaud Zacharie, CNCD-11.11.11, geeft antwoord op de vragen van de heer Ben Achour betreffende het risico dat de minimumbelasting van 15 % dreigt een maximumbelasting te worden en het risico dat in de Verenigde Staten Donald Trump opnieuw verkozen wordt, en zich terugtrekt uit het verdrag. De spreker wijst erop dat het net onder de Trump-regering is dat de GILTI-tax werd ingevoerd en dat president Biden aanvankelijk zelfs een hoger minimumtarief van 21 % vooropstelde.

que l'Irlande et la Hongrie, et aux rapports de pouvoir au sein du Congrès américain, que le compromis de 15 % a été atteint. Il considère donc que le risque est plutôt limité, tout en précisant que le risque d'optimisation fiscale augmente avec le nombre d'exceptions et de "carve-outs".

En réponse à la question de M. Vandenbroucke concernant les progrès enregistrés dans les relations Nord-Sud, M. Zacharie souligne qu'il s'agit d'un accord du G20, destiné au G20. Les pays soi-disant en développement tels que la Chine et l'Inde, qui peuvent peser sur les décisions du G20, ne défendent finalement que leurs propres intérêts et pas ceux des pays en développement aux revenus limités. C'est également la raison pour laquelle plusieurs pays en développement n'ont pas signé l'accord. L'orateur regrette que ce mécanisme s'applique également pour le soutien financier visant à faire face au changement climatique et pour la distribution des vaccins contre le COVID-19. Les pays à faible revenu en sont chaque fois pour leurs frais.

L'orateur revient brièvement sur l'étude du professeur Gabriel Zucman et il incite à lire cette étude dans son intégralité. Les auteurs indiquent qu'ils ne peuvent pas prédire les recettes avec exactitude mais qu'ils se basent sur les anomalies existantes.

Pour conclure, l'orateur revient sur l'intervention de M. Piedboeuf. Il explique que l'objectif n'est pas de stigmatiser les habitants du Grand-Duché de Luxembourg ou d'opposer les petites aux grandes entreprises, mais bien de faire prendre conscience que dans un marché unique dans lequel le capital peut se mouvoir librement, il est nécessaire d'œuvrer à une harmonisation fiscale entre les États membres, afin que ceux-ci puissent coopérer. Il indique que l'objectif est que les entreprises paient des impôts dans le pays où elles enregistrent des bénéfices et où elles bénéficient des fonds publics qui sont investis, par exemple, dans l'infrastructure.

M. Jean Baeten, Executive manager, Centre de compétence Fiscalité et Investissements, FEB, souhaite d'abord réagir brièvement aux déclarations de l'orateur précédent. Il souligne la différence entre le pays d'établissement et le pays de consommation. Un impôt équitable ne tient pas seulement compte du pays dans lequel les recettes sont générées, mais aussi de celui à partir duquel l'investissement est réalisé. Il suggère également de ne pas prêter trop d'altruisme au président américain Biden. Il voulait en effet imposer une taxe de 21 %, mais c'était dans le but de pouvoir réaliser ses grands travaux d'infrastructure.

Het is door onderhandelingen met Europese landen als Ierland en Hongarije, en de machtsverhoudingen in het Amerikaanse congres dat men tot het compromis van 15 % is gekomen. Hij acht het risico dan ook eerder beperkt, maar wijst er wel op dat het risico op fiscale optimalisatie toeneemt naarmate er meer uitzonderingsmaatregelen en zogenaamde carve outs zijn.

In antwoord op de vraag van de heer Vandenbroucke over de al dan niet geboekte vooruitgang in de Noord-Zuidverhouding beklemtoont de heer Zacharie dat dit een akkoord is van de G20, bestemd voor de G20. Zogenaamde ontwikkelingslanden als China en India, die kunnen wegen op de beslissingen van de G20, verdedigen uiteindelijk hun eigen belangen, en niet die van de ontwikkelingslanden met beperkte inkomsten. Dat is ook de reden waarom verschillende ontwikkelingslanden het akkoord niet hebben getekend. De spreker hekelt dat dit mechanisme evenzeer geldt voor de financiële ondersteuning inzake de klimaatopwarming en de verstrekking van COVID-19-vaccins. De lage loonlanden komen er telkens bekaaid vanaf.

De spreker komt kort terug op de studie van professor Gabriel Zucman en hij roept daarbij op de studie volledig te lezen. De auteurs geven aan dat ze niet correct kunnen voorspellen wat de opbrengsten zullen zijn, maar dat ze zich baseren op bestaande anomalieën.

Als laatste opmerking verwijst de spreker naar het betoog van de heer Piedboeuf. Hij verklaart dat het niet de bedoeling is om de inwoners van het Groothertogdom Luxemburg te stigmatiseren, of om grote tegen kleine bedrijven uit te spelen, maar wel dat men zich moet realiseren dat in een eenheidsmarkt waarin kapitaal zich vrij kan bewegen er een nood bestaat aan fiscale harmonisatie tussen de lidstaten opdat deze zouden kunnen samenwerken. Hij wijst erop dat het doel is dat bedrijven belasting betalen waar ze hun winsten behalen, en waar ze genieten van de overheidsmiddelen die in bijvoorbeeld infrastructuur worden geïnvesteerd.

De heer Jean Baeten, executive manager, Competentiecentrum Fiscaliteit en Investerings, VBO, wenst eerst kort te reageren op de uitspraken van de vorige spreker. Hij wijst erop dat er een verschil is tussen het land van vestiging en het land van consumptie. Een rechtvaardige belasting houdt niet enkel rekening met waar de inkomsten worden gegenereerd, maar ook van waaruit de investering gebeurt. Hij waarschuwt er ook voor dat men de Amerikaanse president Biden niet te veel altruïsme moet toedichten. Hij wilde inderdaad een belasting van 21 % opleggen, maar dan wel om zijn grote infrastructuurwerken te kunnen realiseren.

L'orateur répète que ces vingt dernières années, des efforts ont été réalisés pour augmenter les recettes fiscales tout en diminuant le taux d'imposition en élargissant la base imposable. Il n'entend pas se prononcer sur l'opportunité d'augmenter les taux d'imposition parce qu'il s'agit d'une question politique.

En réponse aux questions de MM. Ben Achour et Vandenbroucke, l'orateur souligne que la FEB a toujours été contre la concurrence fiscale malsaine. Il invite à ne pas être naïf face aux politiques fiscales de grands pays comme les États-Unis et la Chine, qui offrent d'importants incitants aux entreprises. Il se félicite que la Chine ait signé l'accord de l'OCDE, mais reste sceptique à l'égard de sa bonne application.

En ce qui concerne la concurrence entre les entreprises de différentes tailles, l'orateur souligne qu'en Belgique, il ne faut pas opposer les multinationales aux PME, mais que l'on devrait mieux distinguer, à côté des multinationales, les petites entreprises et les entreprises de taille moyenne (qui emploient entre 50 et 250 travailleurs). Il note, à cet égard, que le système fiscal est adapté aux petites entreprises, mais que les entreprises de taille moyenne ont d'autres besoins qui sont rarement pris en compte sur le plan fiscal, voire qui ne le sont jamais.

L'orateur reconnaît que les entreprises bénéficient de moyens publics, mais souligne parallèlement que chaque euro qui doit être payé à titre d'impôt ne peut plus être investi au moment même où l'on observe un besoin massif de capitaux pour réaliser des transitions importantes. Il cite l'exemple de la recherche et du développement et prévient que toute augmentation des impôts entraîne une baisse des investissements, notamment en matière de recherche et de développement, qui entraîne une perte de prospérité.

L'orateur conclut son intervention en observant que les entreprises ne craignent pas un nivellement par le bas en matière d'imposition, mais plutôt une nette hausse des impôts. Il précise que, selon la FEB, les entreprises estiment que toute politique fiscale saine crée une certaine concurrence entre les États membres. C'est un débat qui mérite certainement d'être nuancé.

M. Luc De Broe, Instituut voor Fiscaal recht, KU Leuven, revient sur la question de M. Donné, qui a demandé si la proposition de l'OCDE était éventuellement en contradiction avec la liberté d'établissement au sein de l'Union européenne. Ce problème ne peut pas être résolu par une directive européenne, car les

De spreker herhaalt dat de afgelopen 20 jaar inspanningen zijn geleverd om de belastingopbrengsten toe te laten nemen tegelijk het tarief te laten dalen door de belastinggrondslag te verhogen. Hij wil zich niet uitspreken over de wenselijkheid van het al dan niet laten toenemen van de belastingtarieven omdat dit een beleidskwestie is.

In antwoord op de vragen van de heren Ben Achour en Vandenbroucke benadrukt de spreker dat het VBO zich altijd heeft uitgesproken tegen ongezonde fiscale concurrentie. Hij roept op om niet naïef te zijn wanneer het gaat over het fiscaal beleid van grote landen als de Verenigde Staten en China die massale incentives verlenen aan bedrijven. Hij toont zich verheugd dat China het OESO-akkoord heeft ondertekend, maar blijft sceptisch over de correcte toepassing.

Betreffende de concurrentie tussen bedrijven van verschillende grootteorde wijst de spreker erop dat het in België niet gaat om de oppositie multinationals versus kmo's, maar dat er eigenlijk naast de multinationals ook beter een onderscheid kan gemaakt worden tussen de kleine en de middelgrote ondernemingen (met tussen 50 en 250 werknemers). Hij merkt daarbij op dat het fiscale systeem op maat is gemaakt van kleine ondernemingen, maar dat de middelgrote ondernemingen andere noden hebben waar zelden tot nooit op fiscaal vlak rekening mee wordt gehouden.

De spreker erkent dat bedrijven genieten van de publieke middelen, maar tegelijk wijst hij erop dat elke euro die aan belastingen moet worden betaald niet meer kan geïnvesteerd worden, net nu er massaal nood is aan kapitaal om belangrijke transitie te realiseren. Hij geeft daarbij het voorbeeld van onderzoek en ontwikkeling en waarschuwt dat meer belastingen betekenen dat er minder wordt geïnvesteerd, onder andere in onderzoek en ontwikkeling, en dat dit een verlies van welvaart inhoudt.

De spreker sluit zijn betoog af met de opmerking dat bedrijven niet zo zeer beducht zijn voor een race to the bottom, maar eerder voor een race to the top wanneer het gaat om het heffen van belastingen. Hij verduidelijkt dat volgens het VBO, vanuit het standpunt van de bedrijven, een gezond fiscaal beleid ervoor zorgt dat er enige concurrentie speelt tussen de lidstaten. Het is een debat dat zeker nuance verdient.

De heer Luc De Broe, Instituut voor Fiscaal recht, KU Leuven, komt terug op de vraag van de heer Donné betreffende het al dan niet in strijd zijn van het OESO-voorstel met de vrijheid van vestiging binnen de EU. Dit kan niet door middel van een Europese richtlijn worden opgelost omdat richtlijnen ondergeschikt zijn

directives sont subordonnées aux libertés prévues par les traités. La directive opérerait pour une extension du droit à l'imposition additionnelle qui exclurait non seulement la concurrence fiscale internationale, mais aussi la concurrence nationale, ce qui devrait suffire pour que la réglementation envisagée soit conforme au droit européen.

Une autre question de M. Donné concernait les pays qui ne sont pas parties à l'accord. L'orateur estime que ce n'est pas grave en soi. La Belgique transposera quant à elle la réglementation et elle pourra dès lors percevoir jusqu'à 15 % des bénéfices réalisés dans les paradis fiscaux. Les paiements éventuellement effectués depuis la Belgique vers les paradis fiscaux relèvent de la règle des paiements sous-imposés (*Undertaxed Payments Rule* ou UTPR).

L'orateur n'est pas en mesure de répondre aux questions posées à propos de la transparence et du calendrier de la procédure. Il signale toutefois qu'un délai de 18 mois est généralement accordé pour transposer les directives européennes dans la législation nationale. Selon le calendrier qu'il a précédemment esquissé au cours de son exposé, le délai accordé pour cette directive ne serait que de six mois. Plusieurs États membres ont déjà signalé que ce calendrier serait très difficile à respecter. L'un des États membres, l'Estonie, a même déjà déclaré ne pas pouvoir transposer la directive car sa propre législation empêche de modifier la législation fiscale après seulement six mois, et ce afin de permettre aux contribuables et à l'administration de se préparer et de se conformer à la nouvelle législation.

En réponse à la question de M. Matheï, l'orateur indique qu'il sera, en principe, impossible de scinder un groupe dans le but de rester sous le seuil de 750 millions d'euros de chiffre d'affaires, car c'est le chiffre d'affaires consolidé au niveau du groupe qui sera pris en compte. En cas de fractionnement artificiel, l'orateur espère que l'OCDE et l'Union européenne inscriront une disposition générale anti-abus dans la législation.

IV. — RÉPLIQUES ET RÉPONSES COMPLÉMENTAIRES DES INTERVENANTS

M. Malik Ben Achour (PS) se permet de souligner les propos de M. Saint-Amans lorsqu'il affirme que les pays en voie de développement seront aussi bénéficiaires de cet accord du 8 octobre et n'en sortiront pas perdants. Le député aurait bien aimé entendre M. Saint-Amans pour la suite du débat où d'autres orateurs démontreront peut-être le contraire.

aan verdragsrechtelijk bepaalde vrijheden. In de richtlijn zou men ervoor opteren om het bijheffingsrecht uit te breiden waardoor men naast de internationale ook de nationale fiscale competitie uitsluit, en dat moet volstaan om de beoogde regelgeving conform het Europees recht te maken.

Een andere vraag van de heer Donné betrof de landen die niet deelnemen aan het akkoord. Dat is op zich niet erg, aldus de spreker. België zet wel de regelgeving om en kan dus bijheffen tot 15 % op de winsten die in de belastingparadijzen gerealiseerd worden. Eventuele betalingen vanuit België naar de belastingparadijzen vallen onder de *Undertaxed Payments Rule* (UTPR).

De spreker kan geen antwoorden bieden op de vragen die werden gesteld betreffende transparantie en timing van de procedure. Hij wijst er wel op dat er doorgaans een termijn van 18 maanden wordt gehanteerd binnen dewelke Europese richtlijnen moeten worden omgezet in nationale wetgeving. Volgens de timing die hij eerder schetste in zijn betoog zou de termijn voor deze richtlijn slechts zes maanden bedragen. Verschillende lidstaten hebben reeds aangegeven dat deze timing zeer moeilijk haalbaar wordt. Eén lidstaat, met name Estland, heeft zelfs al verklaard de richtlijn niet te kunnen omzetten wegens de eigen wetgeving die verhindert dat een wijziging in belastingwetgeving pas na zes maanden kan worden doorgevoerd, en dit om zowel de belastingplichtige als de administratie de kans te geven om zich voor te bereiden en zich te conformeren aan de nieuwe wetgeving.

In antwoord op vraag van de heer Matheï deelt de spreker mee dat het opsplitsen van een groep met als doel onder de omzetsdrempel van 750 miljoen euro te blijven in principe onmogelijk is omdat men kijkt naar de geconsolideerde omzet op groepsniveau. In geval van artificiële opsplitsing verwacht de spreker dat de OESO en de EU een algemene antimisbruikbepaling in de wetgeving zullen inschrijven.

IV. — REPLIEKEN EN BIJKOMENDE ANTWOORDEN VAN DE SPREKERS

De heer Malik Ben Achour (PS) is zo vrij te wijzen op de woorden van de heer Saint-Amans toen die stelde dat ook de ontwikkelingslanden bij dat akkoord van 8 oktober baat zullen hebben en dat ze er niet op achteruit zullen gaan. Het lid had graag de heer Saint-Amans gehoord tijdens het vervolg van het debat, wanneer andere sprekers misschien het tegendeel zullen aantonen.

M. Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) ne souhaite pas débattre sur le fond, mais tient à faire observer que des mesures fiscales qui ont été bénéfiques pour les entreprises de taille moyenne ont bien été prises ces dernières années. Il reconnaît à cet égard l'existence de besoins spécifiques à ces entreprises de taille moyenne, mais qu'elles paient souvent plus d'impôts que les grandes entreprises car ces dernières peuvent effectivement se doter de montages internationaux.

Le rapporteur,

La présidente,

Malik BEN ACHOUR Marie-Christine MARGHEM

De heer Gilles Vanden Burre (Ecolo-Groen) wenst het debat niet ten gronde te voeren, maar houdt er wel aan op te merken dat er de afgelopen jaren wel degelijk fiscale maatregelen genomen zijn die ten goede zijn gekomen aan de middelgrote ondernemingen. Hij erkent daarbij dat er noden zijn eigen aan die middelgrote ondernemingen, maar dat zij vaak meer belastingen betalen dan de grote ondernemingen omdat die laatste nu eenmaal de mogelijkheid hebben om internationale constructies op te zetten.

De rapporteur,

De voorzitter,

Malik BEN ACHOUR Marie-Christine MARGHEM