

**Sénat et Chambre
des représentants
de Belgique**

SESSION DE 2021-2022

13 DÉCEMBRE 2021

**Rapport 2021 de la Commission
européenne sur l'état de droit**

RAPPORT

fait au nom du Comité d'avis fédéral
chargé des Questions européennes
par

**M. Van Goidsenhoven (S.) et
Mme Tillieux (Ch.)**

**Belgische Senaat en
Kamer van
volksvertegenwoordigers**

ZITTING 2021-2022

13 DECEMBER 2021

**Verslag van de Europese Commissie
over de rechtsstaat 2021**

VERSLAG

namens het Federaal Adviescomité
voor de Europese Aangelegenheden
uitgebracht door
de heer **Van Goidsenhoven (S.)** en
mevrouw **Tillieux (K.)**

Composition du Comité d'avis / Samenstelling van het Adviescomité
Présidents / Voorzitters: Gaëtan Van Goidsenhoven (S.), Eliane Tillieux (Ch./K.)

Comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes: délégation Sénat
Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden: afvaardiging Senaat

**N-VA
Ecolo-Groen
Vlaams Belang
PS
MR
CD&V
Open Vld
PVDA-PTB**

Leden / Membres:
Mark Demesmaeker, Karl Vanlouwe
Fourat Ben Chikha, Hélène Ryckmans
Leo Pieters
Latifa Gahouchi
Gaëtan Van Goidsenhoven
Karin Brouwers
Rik Daems
Samuel Nemes

Plaatsvervangers / Suppléants:
Alessia Claes, Maaike De Vreese
Rodrigue Demeuse, Celia Groothedde
Bob De Brabandere
Nadia El Yousfi
Philippe Dodriment
Peter Van Rompuy
Steven Coenegrachts
Jos D'Haese

Comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes: délégation Chambre
Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden: afvaardiging Kamer

**N-VA
Ecolo-Groen
PS
Vlaams Belang
MR
CD&V
PVDA-PTB
Open Vld**

Leden / Membres:
Sander Loones, Anneleen Van Bossuyt
Kristof Calvo y Castañer, Samuel Cogolati
Eliane Tillieux
Tom Van Grieken
Michel De Maegd
Nawal Farih
Steven De Vuyst
Patrick Dewael

Plaatsvervangers / Suppléants:
Björn Anseeuw, Peter De Roover, Darya Safai
Barbara Creemers, Simon Moutquin
Hugues Bayet, Christophe Lacroix
Pieter De Spiegeleer, Ellen Samyn
Nathalie Gilson, Marie-Christine Marghem
Jef Van den Bergh, Els Van Hoof
Nabil Boukili, Marco Van Hees
Egbert Lachaert, Goedeke Liekens

Comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes: délégation Parlement européen
Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden: afvaardiging Europees Parlement

Leden / Membres:

**N-VA
Ecolo-Groen
PS
Vlaams Belang
MR
CD&V
PTB
Open Vld**

Geert Bourgeois, Assita Kanko
Saskia Bricmont, Sara Matthieu
Marie Arena
Gerolf Annemans
Olivier Chastel
Cindy Franssen
Marc Botenga
Hilde Vautmans

I. INTRODUCTION

Le 13 décembre 2021, le Comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes a organisé un échange de vues avec M. Didier Reynders, commissaire européen à la Justice, sur la situation de l'état de droit en 2021, en Belgique et dans l'Union européenne (ci-après: «l'UE» ou «l'Union»). Les membres de la commission de la Justice de la Chambre des représentants étaient également invités à participer à la réunion.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE MME TILLIEUX

À l'occasion de la publication par la Commission européenne du deuxième Rapport sur l'état de droit (1), la présidente de la Chambre des représentants, Mme Eliane Tillieux, accueille avec plaisir M. Didier Reynders dans cette réunion du Comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes.

Le rapport sur l'état de droit ne comporte pas seulement un instrument général de réflexion, mais aussi des évaluations individuelles par État membre (2). Dans la publication du rapport 2021, la Commission européenne a examiné, entre autres, l'impact de la pandémie de la Covid-19 sur l'état de droit, ainsi que la situation particulière en Pologne et en Hongrie.

La Commission fait l'éloge de la Belgique pour certaines de ses initiatives, tandis que sur d'autres terrains des améliorations restent encore possibles.

III. EXPOSÉ DE M. REYNDERS

M. Didier Reynders, commissaire européen à la Justice, est ravi de reprendre avec le Parlement fédéral des échanges sur une question qui lui tient tout particulièrement à cœur, à savoir la protection de l'état de droit au sein de l'Union européenne. Cette réunion fait suite à l'échange que le commissaire a eu en décembre 2020 sur le rapport 2020 sur l'état de droit (doc. Sénat, n° 7-214/1 et doc. Chambre, n° 55 2240/001). Il se réjouit que les échanges sur ces rapports deviennent une tradition au Parlement fédéral.

A. État de droit

Le respect de l'état de droit est fondamental au sein de l'UE. Comme nous avons pu le constater ces dernières

I. INLEIDING

Op 13 december 2021 heeft het Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden een gedachtewisseling georganiseerd met de heer Didier Reynders, Europees commissaris voor Justitie, over de toestand van de rechtsstaat in België en de Europese Unie (hierna: «de EU» of «de Unie») in 2021. De leden van de Kamercommissie voor Justitie waren ook uitgenodigd om deel te nemen aan deze vergadering.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN MEVROUW TILLIEUX

Ter gelegenheid van de publicatie van het tweede verslag van de Europese Commissie over de rechtsstaat (1), heet de voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers, mevrouw Eliane Tillieux, de heer Reynders hartelijk welkom op deze vergadering van het Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden.

Het verslag over de rechtsstaat bevat niet alleen een algemeen reflectie-instrument, maar ook individuele evaluaties per lidstaat (2). In het verslag 2021 heeft de Europese Commissie onder meer de gevolgen van de COVID-19-pandemie voor de rechtsstaat en de bijzondere toestand in Polen en Hongarije onder de loep genomen.

De Commissie looft België voor sommige van zijn initiatieven, maar wijst op mogelijke verbeteringen op andere punten.

III. UITEENZETTING VAN DE HEER REYNDERS

De heer Didier Reynders, Europees commissaris voor Justitie, is zeer verheugd om opnieuw met het Federaal Parlement van gedachten te wisselen over een onderwerp dat hem na aan het hart ligt, met name de bescherming van de rechtsstaat in de Europese Unie. Deze vergadering volgt op een uitwisseling die de commissaris in december 2020 heeft gehad aangaande het verslag 2020 over de rechtsstaat (doc. Senaat, nr. 7-214/1 en doc. Kamer, nr. 55 2240/001). Hij verheugt zich erover dat de gedachtewisselingen over deze verslagen een traditie worden in het Federaal Parlement.

A. Rechtsstaat

De eerbiediging van de rechtsstaat is essentieel in de EU. De afgelopen jaren is echter gebleken dat de eerbiediging

(1) Voir COM (2021) 700 du 20 juillet 2021.

(2) Voir SWD (2021) 702 du 20 juillet 2021 pour le chapitre consacré à la situation de l'état de droit en Belgique.

(1) Zie COM (2021) 700 van 20 juli 2021.

(2) Zie SWD (2021) 702 van 20 juli 2021 voor het hoofdstuk over de situatie op het gebied van de rechtsstaat in België.

années, il ne coule cependant pas toujours de source, même au sein de l'Union.

Le commissaire européen souligne que la sauvegarde de l'état de droit en Europe est une responsabilité partagée de la Commission européenne, du Parlement européen et des États membres, notamment des parlements nationaux qui commencent à voir leur rôle s'accroître dans ce débat.

Le rapport sur l'état de droit vise à mieux évaluer la situation en matière d'état de droit dans tous les États membres, afin de pouvoir anticiper et prévenir les problèmes éventuels. La Commission souhaite à cet égard promouvoir un véritable dialogue sur l'état de droit, tant à l'échelon européen qu'à l'échelon national.

La structure du deuxième rapport annuel est comparable à celle de la première édition. Quatre domaines importants ont été examinés:

- l'indépendance, la qualité et l'efficacité des systèmes judiciaires nationaux;
- le cadre de lutte contre la corruption;
- le pluralisme et la liberté des médias; et
- les autres mécanismes de contrôle institutionnels.

B. Chapitre consacré à la Belgique

Le commissaire européen développe ensuite plus en détail quelques éléments contenus dans le chapitre du rapport consacré à la Belgique.

1) *Système de justice*

En ce qui concerne la qualité de la justice, le premier pilier examiné dans le rapport, le chapitre consacré à la Belgique note qu'il reste nécessaire d'améliorer encore le niveau de numérisation du système judiciaire.

Des initiatives sont en cours à cet égard, comme la création d'un portail unique de la justice en ligne, pour les citoyens et les entreprises.

De manière plus générale, la pandémie de Covid-19 a démontré l'importance de favoriser la numérisation de la justice afin de garantir la résilience des systèmes judiciaires.

Améliorer la numérisation peut également faciliter la collecte de données fiables et cohérentes sur l'efficacité

van deze rechtsstaat niet altijd als vanzelfsprekend kan worden beschouwd, ook niet binnen de Unie.

De Eurocommissaris wijst erop dat het waarborgen van de rechtsstaat in Europa een gezamenlijke verantwoordelijkheid is van de Europese Commissie, het Europees Parlement en de lidstaten, onder meer van de nationale parlementen die een grotere rol beginnen te spelen in dit debat.

Het verslag over de rechtsstaat heeft tot doel een beter inzicht te verschaffen in de situatie omtrent de rechtsstaat in alle lidstaten, zodat eventuele problemen kunnen worden geanticipeerd en voorkomen. De Commissie wenst daarbij een echte dialoog over de rechtsstaat te bevorderen, zowel op Europees als op nationaal niveau.

De structuur van het tweede jaarlijks verslag is vergelijkbaar met die van de eerste editie. Er werden vier belangrijke gebieden onderzocht:

- de onafhankelijkheid, kwaliteit en efficiëntie van de nationale justitiële stelsels;
- het kader voor corruptiebestrijding;
- de pluriformiteit en vrijheid van de media; en
- andere institutionele controlemechanismen.

B. Hoofdstuk over België

De Eurocommissaris gaat vervolgens dieper in op enkele aspecten van het verslag die betrekking hebben op België.

1) *Justitie*

Wat de kwaliteit van het gerecht betreft, de eerste pijler van het verslag, merkt het hoofdstuk over België op dat de digitalisering van het gerechtelijk apparaat nog voor verbetering vatbaar is.

Er zijn op dat vlak initiatieven genomen, zoals de oprichting van één centraal online justitieportaal voor burgers en bedrijven.

In algemenere zin heeft de COVID-19-pandemie aangetoond hoe belangrijk het is om justitie te digitaliseren zodat het gerechtelijk apparaat zijn slagkracht kan behouden.

Een verbetering van de digitalisering kan ook bevorderlijk zijn voor het verzamelen van betrouwbare en

de la justice. Cette question des données en la matière reste un point d'attention important en ce qui concerne la Belgique.

Il est aussi fondamental de garantir des ressources suffisantes pour la justice, mais des initiatives sont en cours pour améliorer la situation.

2) Cadre de lutte contre la corruption

S'agissant du cadre applicable en matière de lutte contre la corruption, le chapitre belge constate que des mesures visant à prévenir la corruption sont généralement en place. Cependant, des lacunes subsistent en ce qui concerne la prévention des conflits d'intérêts, la transparence en matière de déclaration de patrimoine, ainsi que les activités de *lobbying*.

La Commission salue les réflexions en cours pour proposer d'éventuelles nouvelles règles visant à renforcer le cadre de lutte contre la corruption et continuera de suivre de près les évolutions législatives dans les domaines évoqués.

3) Pluralisme des médias

En ce qui concerne le pluralisme des médias, le chapitre belge constate que la mise à jour de la législation sur les médias a renforcé l'indépendance des autorités de régulation dans ce secteur.

Les régulateurs ont également reçu des ressources supplémentaires pour exécuter de nouvelles tâches, et les autorités régionales ont mis en place des mesures spécifiques applicables aux médias, pour atténuer les effets de la pandémie de Covid-19.

En ce qui concerne la sécurité des journalistes, certains d'entre eux ont été la cible de menaces et d'attaques, en dépit d'un cadre solide pour leur protection. Il s'agit d'une tendance généralisée à travers l'UE, qui s'est malheureusement traduite par l'assassinat de journalistes dans plusieurs États membres. Au-delà des violences physiques, les journalistes sont souvent victimes d'attaques verbales, de menaces ou de harcèlement. La Commission européenne prendra des initiatives en la matière.

4) Système d'équilibre des pouvoirs

Enfin, le rapport examine des questions institutionnelles en rapport avec l'équilibre des pouvoirs, où les parlements nationaux jouent bien entendu un rôle central. Le chapitre belge souligne que la branche consultative

cohérente gegevens over de doeltreffendheid van justitie. Deze gegevenskwestie blijft een belangrijk aandachtspunt voor België.

Het is ook van fundamenteel belang dat justitie over voldoende middelen beschikt, maar er wordt gewerkt aan een verbetering van de situatie.

2) Kader voor corruptiebestrijding

Wat het kader inzake corruptiebestrijding betreft, stelt het hoofdstuk over België vast dat maatregelen ter voorkoming van corruptie meestal voorhanden zijn. Er bestaan echter nog enkele lacunes op het vlak van het voorkomen van belangenconflicten, van transparantie in de vermogensaangiften en van het lobbywerk.

De Commissie is verheugd over de lopende besprekingen met het oog op nieuwe regels om corruptie beter te bestrijden en zal de wetgevende evoluties in de aangestipte domeinen op de voet volgen.

3) Pluralisme in de media

Wat het pluralisme in de media betreft, stelt het hoofdstuk over België vast dat de actualisering van de mediawetgeving de onafhankelijkheid van de regulerende overheden in de sector heeft vergroot.

De regulators hebben ook bijkomende middelen gekregen om nieuwe taken uit te voeren, en de regionale overheden hebben specifieke maatregelen voor de media genomen om de gevolgen van de COVID-19-pandemie op te vangen.

Wat de veiligheid van journalisten betreft, zijn sommigen onder hen reeds het doelwit geweest van bedreigingen en aanvallen, ondanks het stevige beschermingskader. Deze tendens is voelbaar in de hele EU en heeft in verschillende lidstaten helaas geleid tot moorden op journalisten. Naast fysiek geweld krijgen journalisten vaak te maken met verbaal geweld, bedreigingen of intimidatie. De Europese Commissie zal hiertegen initiatieven nemen.

4) Evenwicht tussen de machten

Ten slotte onderzoekt het verslag de institutionele aspecten die verband houden met het evenwicht tussen de machten, waarin de nationale parlementen uiteraard een centrale rol spelen. Het Belgische hoofdstuk wijst

du Conseil d'État connaît des difficultés pour exercer efficacement ses prérogatives, en raison d'un manque de ressources.

Sur un ton plus positif, le rapport constate que le nouvel Institut fédéral pour la protection et la promotion des droits humains est à présent opérationnel.

En ce qui concerne la gestion de la pandémie de Covid-19, le rapport constate l'adoption d'une «loi pandémie», récemment activée pour la première fois, qui fournit une nouvelle base juridique pour l'adoption de mesures d'urgence. Il s'agit d'un thème important mis en avant dans la gestion des crises et permettant de garder un contrôle tant parlementaire que judiciaire des mesures prises par les gouvernements. La Commission soutient la prise de mesures d'urgence dans une crise sanitaire, mais cela ne peut en aucun cas empêcher la nécessité d'organiser ce contrôle.

5) *Suivi du rapport*

Au niveau européen, le Conseil Affaires générales a déjà mené des discussions politiques très constructives concernant les deux premiers rapports sur l'état de droit, en examinant les chapitres par pays par groupes de cinq États membres dans l'ordre alphabétique protocolaire du Conseil. Le 23 novembre 2021, les constatations pour la Croatie, l'Italie, Chypre, la Lettonie et la Lituanie ont été examinées. La situation en Belgique avait déjà été examinée lors des premières délibérations du Conseil, en novembre 2020.

M. Reynders a également présenté le rapport 2021 sur l'état de droit au Parlement européen et à différents parlements nationaux (des Pays-Bas, de France, du Luxembourg, de la Pologne, de la Hongrie, de l'Autriche et de l'Italie). Le fait que le rapport soit utilisé tant au niveau européen qu'au niveau national pour discuter de l'état de droit en Europe est un premier résultat positif du nouveau mécanisme mis en place par la Commission.

La prochaine édition du rapport contiendra des recommandations spécifiques par pays à l'attention des États membres, comme annoncé par la présidente de la Commission européenne, Mme von der Leyen, dans son discours sur l'état de l'Union (1). Ces recommandations feront partie intégrante du développement de ce processus.

erop dat de raadgevende tak van de Raad van State bij gebrek aan middelen moeilijkheden ondervindt om zijn bevoegdheden efficiënt uit te oefenen.

Een positief aspect in het verslag is dat het nieuw Federaal Instituut voor de bescherming en de bevordering van de rechten van de mens thans operationeel is.

Wat de aanpak van de COVID-19-pandemie betreft, stelt het verslag vast dat een «pandemiewet» is aangenomen en onlangs voor de eerste keer geactiveerd. Deze wet biedt een nieuwe juridische grondslag voor het uitvoeren van noodmaatregelen. Dit is een belangrijk thema in het crisisbeheer, waardoor zowel een parlementaire als een gerechtelijke controle op regeringsbeslissingen kan worden uitgeoefend. De Commissie steunt het nemen van noodmaatregelen in een gezondheidscrisis, maar dat mag de uitoefening van een dergelijke controle in geen geval in de weg staan.

5) *Follow-up van het verslag*

Op Europees niveau heeft de Raad Algemene Zaken reeds zeer constructieve politieke besprekingen gevoerd over de eerste twee verslagen over de rechtsstaat, door de landenhoofdstukken per groepen van vijf lidstaten te bespreken in de alfabetische, protocolaire volgorde van de Raad. Op 23 november 2021 werden de bevindingen voor Kroatië, Italië, Cyprus, Letland en Litouwen besproken. De situatie in België werd reeds besproken tijdens de eerste besprekingen in de Raad, in november 2020.

De heer Reynders heeft het verslag 2021 over de rechtsstaat ook voorgesteld aan het Europees Parlement en aan verschillende nationale parlementen (van Nederland, Frankrijk, Luxemburg, Polen, Hongarije, Oostenrijk en Italië). Het feit dat het verslag zowel op Europees als op nationaal niveau gebruikt wordt om de rechtsstaat in Europa te bespreken, is een eerste positief resultaat van het nieuwe mechanisme dat door de Commissie is ingesteld.

De volgende editie van het verslag zal landspecifieke aanbevelingen aan de lidstaten bevatten, zoals aangekondigd door Commissievoorzitster von der Leyen in haar toespraak over de *State of the Union* (1). Deze aanbevelingen zullen deel uitmaken van de ontwikkeling van dit proces.

(1) Voir *État de l'Union 2021*, p. 21, https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/soteu_2021_address_fr_0.pdf.

(1) Zie *Staat van de Unie 2021*, blz. 20, https://ec.europa.eu/info/sites/default/files/soteu_2021_address_nl_1.pdf.

Dans le cadre tant du premier que du deuxième rapport, la Commission a reçu des réactions de presque tous les États membres, qui lui ont envoyé des plans d'action et des projets de réforme en réponse aux conclusions formulées dans les chapitres par pays. Les recommandations doivent permettre un suivi *ad hoc* des quatre thèmes. Des problèmes subsistent cependant systématiquement avec deux États membres, à savoir la Hongrie et la Pologne.

C. Conclusion

Le commissaire européen se réjouit que la Belgique, qui a joué un rôle clé dans l'histoire de l'intégration européenne, prenne à cœur le travail sur l'état de droit, fondement de l'Union.

Bien que l'état de droit soit aujourd'hui parfois remis en question, M. Reynders espère pouvoir continuer à compter sur le soutien actif des autorités belges pour promouvoir une culture européenne plus forte en matière d'état de droit.

IV. ÉCHANGE DE VUES

A. Questions et observations des membres

M. De Roover, député, souhaite aborder deux thèmes, à savoir les conséquences de la pandémie sur l'état de droit et la volonté de la Commission européenne d'inclure les discours de haine dans la liste des infractions pénales de l'UE.

En ce qui concerne les conséquences de la pandémie sur l'état de droit, le commissaire européen a souligné le rôle des parlements nationaux dans chaque État de droit et a fait remarquer que la loi pandémie votée par la Chambre le 15 juillet 2021 vise à permettre l'adoption de mesures d'urgence. M. De Roover estime cependant que cette loi ne se limite pas à des mesures d'urgence. Par ailleurs, la loi pandémie permettrait un contrôle renforcé par le Parlement. L'intervenant estime toutefois que le pouvoir exécutif est investi de compétences étendues lui permettant de restreindre d'importantes libertés civiles. Cela mériterait un débat social plus large. Des organisations de défense des droits humains estiment, elles aussi, que la loi pandémie restreint ce débat. Selon l'intervenant, le rapport sur l'état de droit accorde une attention insuffisante à cette question.

En outre, il serait intéressant de savoir comment les autres pays s'y prennent pour traiter – et, le cas échéant, restreindre – les droits civils et quel est le rôle joué à cet égard par le pouvoir législatif. L'intervenant a

De Commissie ontving, naar aanleiding van zowel het eerste als het tweede verslag reacties uit bijna alle EU-lidstaten, die haar als antwoord op de conclusies in de landenhoofdstukken actieplannen en ontwerpen van hervormingen toestuurd. De aanbevelingen moeten een correcte *follow-up* van de vier thema's toelaten. Er blijven echter wel systematisch problemen rijzen met twee lidstaten, Hongarije en Polen.

C. Besluit

De Eurocommissaris verheugt zich erover dat België, dat een sleutelrol heeft gespeeld in de geschiedenis van de Europese integratie, het beschermen van de rechtsstaat, een grondbeginsel van de Unie, ter harte neemt.

Hoewel de rechtsstaat vandaag soms ter discussie wordt gesteld, hoopt de heer Reynders te kunnen blijven rekenen op de actieve steun van de Belgische overheid om een sterkere Europese cultuur inzake de rechtsstaat uit te bouwen.

IV. GEDACHTEWISSELING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer De Roover, volksvertegenwoordiger, wenst twee thema's aan te snijden, namelijk de gevolgen van de pandemie voor de rechtsstaat en de wil van de Europese Commissie om haatspraak op te nemen in de lijst van Europese misdrijven.

Wat de gevolgen van de pandemie voor de rechtsstaat betreft, heeft de Eurocommissaris gewezen op de rol van de nationale parlementen in elke rechtsstaat en opgemerkt dat de pandemiewet, die op 15 juli 2021 door de Kamer werd goedgekeurd, bedoeld is voor urgentiemaatregelen. Toch meent de heer De Roover dat die wet verder gaat dan urgentiemaatregelen. Daarnaast zou de pandemiewet een sterkere controle door het Parlement toelaten. Spreker meent echter dat de uitvoerende macht verregaande bevoegdheden krijgt om belangrijke burgerrechtelijke vrijheden in te perken. Dit zou een ruimer maatschappelijk debat moeten verdienen. Ook mensenrechtenorganisaties zijn van oordeel dat dit debat beperkt wordt door de pandemiewet. Spreker vindt dat het rapport over de rechtsstaat daar onvoldoende aandacht aan besteedt.

Bovendien zou het interessant zijn te weten op welke manier in andere landen omgesprongen werd met het behandelen – en desgevallend beperken – van burgerrechten en welke rol de wetgevende macht hierin had.

l'impression que le contexte de crise de la pandémie a mis à mal le rôle du pouvoir législatif, très certainement en Belgique mais également dans d'autres pays. Cela devrait être une préoccupation majeure. À titre de bonne pratique, on peut citer le Danemark, où les arrêtés d'exécution feraient l'objet d'un suivi parlementaire spécifique. Des enseignements peuvent peut-être également être tirés d'autres États membres de l'UE en ce qui concerne le renforcement d'un débat social élargi, certainement au Parlement.

Le second thème que M. De Roover souhaite aborder concerne la proposition de la Commission européenne d'inclure les discours et crimes de haine dans la liste des infractions pénales européennes (1). L'intervenant se dit préoccupé par cette proposition qui constitue une menace pour la liberté d'expression. Quelle est la définition de la «haine»? Les opinions qui ne nous agrément pas présentent-elles un caractère haineux? Une définition trop volontariste de la notion de «haine» pourrait compromettre la liberté d'expression.

L'intervenant souligne que dans les années soixante, le souhait de réprimer les discours de haine dans le droit international est venu d'une demande pressante des États de l'ancien bloc de l'Est, en dépit de l'opposition des démocraties occidentales. Les pouvoirs publics doivent se garder de toute approche pénale et veiller à ce que le remède ne soit pas pire que le mal. Qu'en pense le commissaire européen?

M. Flahaut, député, remercie le commissaire européen d'avoir accepté de venir expliquer devant le Comité d'avis l'état d'avancement des travaux sur l'état de droit. Il est important, pour le suivi des dossiers européens, d'avoir des échanges réguliers avec les ministres et les commissaires européens.

Pour ce qui est de l'analyse de la situation en Belgique, elle ne semble pas trop mauvaise. Toutefois, la question des moyens, humains et matériels, reste omniprésente. Ces moyens sont en effet essentiels pour pouvoir répondre aux injonctions et recommandations formulées.

L'orateur soutient les mesures proposées par la Commission, mais il formule tout de même quelques inquiétudes. Ainsi, en décembre 2002, le Conseil européen de Copenhague a ouvert la porte à un élargissement à de nombreux États. Aujourd'hui la situation dans certains de ces pays reste préoccupante. M. Flahaut cite en exemple l'attitude

Spreker heeft de indruk dat de crisissomstandigheden van de pandemie ook tot gevolg hebben gehad dat de rol van de wetgevende machten, zeker in België maar ook in andere landen, in het gedrang is gekomen. Dit zou een grote bekommernis moeten zijn. Als *best practice* kan Denemarken worden aangehaald, waar een specifieke parlementaire opvolging georganiseerd zou worden met betrekking tot de uitvoeringsbesluiten. Ook in andere EU-lidstaten zijn er misschien lessen te trekken inzake de versterking van het breder maatschappelijk debat, zeker in het Parlement.

Het tweede thema waarop de heer De Roover wenst in te gaan betreft het voorstel van de Europese Commissie om haatspraak en haatmisdrijven op te nemen als Europese misdrijven (1). Spreker uit zijn ongerustheid over dit voorstel dat een bedreiging vormt voor de vrije meningsuiting. Wat is de definitie van «haat»? Hebben meningen die ons niet welgevallig zijn een haatdragend karakter? Een al te voluntaristische invulling van het begrip «haat» dreigt de vrije meningsuiting in het gedrang te brengen.

Spreker wijst erop dat de wens om haatspraak te beteugelen in de jaren zestig in het internationaal recht gekomen is op aandringen van de toenmalige Oostblokstaten, in weerwil van de Westerse democratieën. De overheid moet zich hier hoeden voor een strafrechtelijk optreden en erover waken dat de remedie niet erger is dan de kwaal. Wat is de mening van de Eurocommissaris hierover?

De heer Flahaut, volksvertegenwoordiger, dankt de Eurocommissaris voor zijn komst om de stand van de werkzaamheden over de rechtsstaat aan het Adviescomité toe te lichten. Om op de hoogte te blijven van de Europese dossiers is het belangrijk om regelmatig van gedachten te wisselen met de ministers en Eurocommissarissen.

Uit de analyse van de situatie in België blijkt dat die niet zo slecht is. De kwestie van de menselijke en materiële middelen blijft echter alomtegenwoordig. Deze middelen zijn immers van essentieel belang om tegemoet te komen aan de geformuleerde aanmaningen en aanbevelingen.

Spreker onderschrijft de maatregelen die de Commissie voorstelt, maar is toch ook bezorgd om een aantal zaken. Zo heeft de Europese Raad in december 2002 in Kopenhagen voor vele landen de deur geopend voor een toetreding. Vandaag blijft de toestand in sommige van die landen echter zorgwekkend. De houding van

(1) Voir le communiqué de presse du 9 décembre 2021: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/fr/IP_21_6561.

(1) Zie het persbericht van 9 december 2021: https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/nl/IP_21_6561.

de la Hongrie ou de la Pologne à l'égard de la justice. Il ajoute que les gouvernements de ces États n'existent que grâce au soutien de partis d'extrême droite qui sont la négation même des valeurs fondatrices de l'Europe. Comment avance-t-on dans les procédures de protection de l'état de droit?

Mme Samyn, députée, remercie le commissaire européen pour ses explications, mais ajoute que son groupe n'est nullement convaincu par le rapport sur l'état de droit au sein de l'UE.

Selon l'intervenante, ce rapport n'a pas une très grande crédibilité. On dit que c'est avec les braconniers que l'on fait les meilleurs gardes-chasses, mais le groupe de l'intervenante n'a pu s'empêcher de sourire quand on a annoncé, en 2019, que M. Reynders serait commissaire européen à la Justice, car il voyait venir le vent: deux rapports, un sur l'état de droit en 2021 dans l'UE et un sur l'état de droit en 2021 en Belgique. Selon l'intervenante, le déficit de crédibilité se reflète clairement dans les deux rapports.

En ce qui concerne le chapitre consacré à la Belgique, l'intervenante estime que la perception prime sur une véritable analyse critique. Concernant l'indépendance du pouvoir judiciaire, on peut lire dans le rapport que «les citoyens perçoivent le degré d'indépendance de la justice comme élevé, tandis que les entreprises le perçoivent comme moyen.» Cette analyse, qui sonne bien aux oreilles de certains, appelle cependant de sérieuses réserves.

Le niveau de perception de l'indépendance du pouvoir judiciaire est classé comme suit:

- très faible: moins de 30 % des répondants perçoivent l'indépendance du système judiciaire comme plutôt bonne ou très bonne;
- faible: entre 30 et 39 % des répondants;
- moyen: entre 40 et 59 % des répondants;
- élevé: entre 60 et 75 % des répondants; et
- très élevé: plus de 75 % des répondants.

Cela signifie que lorsque 40 % de la population expriment une appréciation positive sur le niveau d'indépendance du pouvoir judiciaire, on en conclut que le score est «moyen». Selon l'intervenante, cela montre

Hongarije of Polen tegenover justitie is daar een voorbeeld van. Hij voegt eraan toe dat de regeringen in die landen alleen kunnen voortbestaan dankzij de steun van extreemrechtse partijen, die de ontkenning zelve van de grondbeginselen van Europa zijn. Hoever staat men met de procedures ter bescherming van de rechtsstaat?

Mevrouw Samyn, volksvertegenwoordigster, dankt de Eurocommissaris voor zijn toelichting, maar voegt eraan toe dat haar fractie niet onder de indruk is van het verslag over de rechtsstaat in de EU.

Spreekster meent dat de geloofwaardigheid van het verslag over de rechtsstaat niet erg groot is. Er wordt gezegd dat de beste stropers goede kandidaat-boswachters zijn, maar toen in 2019 bekend werd dat de heer Reynders Eurocommissaris van Justitie was geworden, moest haar fractie grondig glimlachen. Want ze wist wat er stond te gebeuren: twee rapporten, één over de rechtstaat in 2021 in de EU en één over de situatie van de rechtstaat in 2021 in België. Het feit dat de geloofwaardigheid niet erg groot is, ziet spreekster in beide rapporten duidelijk weerspiegeld.

Wat het landenhoofdstuk over België betreft, is spreekster van oordeel dat perceptie primeert boven een degelijke kritische analyse. Aangaande de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht, staat in het verslag dat «[h]et niveau van onafhankelijkheid van de rechterlijke macht [...] door de brede bevolking als hoog en door het bedrijfsleven als gemiddeld [wordt] gepercipieerd». Bij deze – voor sommige goed in de oren klinkende – analyse dient toch een serieuze kanttekening geplaatst te worden.

De perceptie van de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht blijkt als volgt gerangschikt te zijn:

- zeer laag: minder dan 30 % van de respondenten beoordeelt de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht als vrij goed en zeer goed;
- laag: 30 tot 39 % van de respondenten;
- gemiddeld: 40 tot 59 % van de respondenten;
- hoog: 60 tot 75 % van de respondenten; en
- zeer hoog: meer dan 75 % van de respondenten.

Hieruit blijkt dat wanneer 40 % van de bevolking zich positief uitspreekt over de onafhankelijkheid van de rechterlijke macht, men besluit dat de score «gemiddeld» is. Volgens spreekster toont dit echter aan dat

pourtant qu'une majorité de la population ne croit plus au pouvoir judiciaire, ce qui serait plutôt révélateur d'une crise (institutionnelle), mais on en conclut que nous ne nous en tirons pas si mal puisque «la population est en moyenne satisfaite». Il s'agit donc clairement d'une question de perception.

Un autre exemple concerne la qualité de la justice, plus précisément la numérisation du système judiciaire. Le rapport précise ceci: «Des progrès limités ont été réalisés en ce qui concerne la numérisation du système de justice, mais des initiatives ambitieuses sont prévues dans les années à venir.» Il n'y a effectivement guère de progrès à constater. Mais, ici aussi, l'impression est donnée que la situation n'est pas si grave et que des efforts seront déployés à l'avenir en la matière. Reste à voir si cela se fera bel et bien, mais il est un fait en tout cas que le cadre de référence détermine en l'occurrence la perception globale.

La numérisation, ou plutôt le manque de numérisation, est un problème auquel la justice est confrontée depuis des décennies et que l'on n'a guère cherché à résoudre. Plutôt que de limiter le cadre de référence à un an, on aurait également pu prendre un cadre de référence de vingt ans et formuler l'analyse en ces termes: «La justice est depuis vingt ans en retard en matière de numérisation. Beaucoup de promesses sont faites, mais peu se concrétisent. Tout est reporté *sine die*. Des plans ambitieux sont une nouvelle fois sur la table. Espérons qu'il en sortira cette fois quelque chose.»

L'analyse concernant l'efficacité du système judiciaire semble, quant à elle, correcte. La Commission souligne dans son rapport: «Un manque constant de données empêche de dresser un bilan global de l'efficacité du système de justice. D'importantes lacunes dans les données subsistent en ce qui concerne la longueur des procédures judiciaires, [...]». Un peu plus loin, le rapport précise également ceci: «Les parties prenantes font également état de délais particulièrement longs dans certaines juridictions, comme la cour d'appel de Bruxelles. La Belgique continue de faire l'objet d'une surveillance renforcée par le Comité des ministres du Conseil de l'Europe pour la durée excessive des procédures civiles en première instance. En ce qui concerne les affaires de droit administratif, la branche juridictionnelle du Conseil d'État accuse un important arriéré dans ses dossiers, aggravé par la pandémie de Covid-19. Par ailleurs, la durée moyenne des procédures augmente et l'arriéré devrait probablement s'accroître davantage étant donné que le taux de variation du stock d'affaires pendantes est inférieur à 100 %.» Cela peut naturellement être considéré comme une critique fondamentale.

een meerderheid van de bevolking geen geloof meer zou hebben in de rechterlijke macht, en dit veeleer zou wijzen op een (institutionele) crisis, dan het zou leiden tot de conclusie dat we eigenlijk nog niet zo slecht bezig zijn «want gemiddeld is de bevolking tevreden». Het is dus duidelijk een kwestie van perceptie.

Een ander voorbeeld heeft betrekking op de kwaliteit binnen justitie, meer bepaald de digitalisering van justitie. Het rapport stelt het volgende: «Er is een beperkte vooruitgang geboekt met de digitalisering van justitie, maar voor de komende jaren zijn ambitieuze initiatieven gepland.» Er is inderdaad nauwelijks vooruitgang geboekt. Maar ook hier wordt de perceptie gewekt dat het allemaal niet zo erg is, en dat er in de toekomst werk zal worden van gemaakt. Of dit effectief zo zal zijn, valt af te wachten, maar wat wel met zekerheid kan worden vermeld, is dat het referentiekader hier de totale perceptie bepaalt.

De digitalisering, of eerder het gebrek eraan, is een probleem waarmee justitie al decennia lang kampt en waaraan er nauwelijks iets is gedaan. In plaats van het referentiekader te beperken tot één jaar, had men eveneens een referentiekader kunnen nemen van twintig jaar en had de analyse kunnen zijn: «Justitie loopt inzake digitalisering al twintig jaar achter de feiten aan. Van alle beloftes die werden gemaakt, werden er maar weinig gerealiseerd. Alles wordt op de lange baan geschoven. Ook nu zijn er weer ambitieuze plannen. Hopelijk komt er nu wel iets van in huis.»

De analyse omtrent de efficiëntie aangaande het justitieel stelsel lijkt wel correct. De Commissie noteert in haar verslag: «Door het aanhoudende gebrek aan gegevens is het onmogelijk een volledig beeld te krijgen van de efficiëntie van justitie. Er zijn nog steeds grote lacunes in de gegevens over de duur van de gerechtelijke procedures.» Verder staat ook nog: «Belanghebbenden melden ook bijzonder lange vertragingen in bepaalde rechtbanken, zoals het hof van beroep van Brussel. België staat nog steeds onder verscherpt toezicht van het Comité van ministers van de Raad van Europa vanwege de buitensporig lange rechtsgang in burgerlijke zaken in eerste aanleg. Wat bestuursrechtelijke zaken betreft heeft de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State te kampen met een aanzienlijke achterstand, die nog is verergerd door de COVID-19-pandemie. Bovendien neemt de gemiddelde duur van de procedures toe en zal de achterstand waarschijnlijk verder oplopen doordat het afhandelingspercentage minder dan 100 % bedraagt.» Qua fundamentele kritiek kan dit uiteraard tellen.

Malgré un arriéré judiciaire qui perdure depuis plusieurs décennies, le ministre de la Justice, M. Van Quickenborne, a annoncé, début décembre 2021, qu'il entamerait, à partir du 1^{er} janvier 2022, une nouvelle analyse sur l'ampleur de l'arriéré judiciaire. L'année prochaine, les auteurs du rapport sur l'état de droit pourront s'épargner une partie du travail en recopiant le paragraphe précité sur l'arriéré judiciaire.

Une image globalement positive de la Belgique est dressée en ce qui concerne la lutte contre la corruption, malgré une série de lacunes. L'intervenante se réfère entre autres aux lacunes en matière de déclaration de patrimoine, ainsi qu'aux lacunes relevées en ce qui concerne les règles applicables aux cadeaux et gratifications des parlementaires. Certaines lacunes subsistent également en ce qui concerne les règles en matière de *lobbying* pour les parlementaires et les règles régissant les interactions entre les personnes occupant de hautes fonctions de l'exécutif et les lobbyistes. Enfin, il est également apparu que la pandémie de Covid-19 avait considérablement ralenti les enquêtes sur la corruption. Il reste donc beaucoup à faire et le groupe de l'intervenante restera attentif à la manière dont ces points seront réglés et dont il sera remédié aux problèmes relevés.

Mme Samyn explique ensuite la position de son groupe concernant le rapport sur l'état de droit dans l'UE, qui ne l'impressionne nullement.

Quand bien même le groupe de l'intervenante reconnaîtrait la légitimité du traité de Lisbonne – qui n'était en fait qu'un moyen détourné d'éviter le rejet de la Constitution européenne dans des pays où la population aurait pu se prononcer à ce sujet – et quand bien même il admettrait dans la foulée qu'il ait été pertinent d'appliquer un système où le fonctionnement des États membres souverains est supervisé depuis Bruxelles, le rapport à l'examen n'en aurait pas moins une crédibilité affligeante.

L'intervenante estime que l'UE est devenue un gouffre engloutissant les compétences d'États membres souverains, doublé d'une machine migratoire sans précédent dans l'histoire. Malgré le *Brexit* – ou peut-être en raison de celui-ci –, ce processus s'est accéléré et amplifié à un point tel qu'il est permis d'affirmer que le processus de fédéralisation de cette Union a débouché sur un fanatisme qui a fait de l'UE un club intolérant. Intolérant à l'égard des pays et États membres qui ne voient pas d'un bon œil ce processus de création d'un État unique européen, intolérant à l'égard de pays qui défendent leur

Ondanks de decennialange bestaande gerechtelijke achterstand, heeft de minister van Justitie, de heer Van Quickenborne, begin december 2021 aangekondigd dat hij vanaf 1 januari 2022 zal starten met een nieuwe analyse naar de omvang van de gerechtelijke achterstand. De makers van het verslag over de rechtsstaat wordt voor volgend jaar alvast wat werk bespaard: ze kunnen de geciteerde alinea over de vertragingen bij justitie alvast kopiëren.

Niettegenstaande een aantal tekortkomingen, wordt aangaande de corruptiebestrijding in het algemeen een positief beeld geschetst van België. Spreekster noemt onder meer de tekortkomingen met betrekking tot de vermogensaangifte en de tekortkomingen met betrekking tot de regels inzake geschenken en gratificaties van parlementsleden. Ook vertonen de lobbyregels – voor de parlementsleden en de regels voor contacten tussen lobbyisten en personen met een hoge functie in de uitvoerende macht – nog steeds lacunes. Tenslotte is ook gebleken dat corruptieonderzoeken door de COVID-19-pandemie aanzienlijk wat vertraging hebben opgelopen. Er is dus nog wat werk aan de winkel en de fractie van spreekster zal blijven opvolgen of er aan deze punten wordt gewerkt en of de aangekaarte problemen worden verholpen.

Vervolgens licht mevrouw Samyn het standpunt van haar fractie op het rapport over de zogenaamde rechtsstaat in de EU toe, een verslag dat allerm minst grote indruk maakt op haar.

Zelfs indien haar fractie zou aannemen dat het Verdrag van Lissabon legitiem is, hoewel het louter een manier was om de afwijzing van de Europese Grondwet in landen waar de bevolking zeggenschap hierover had, op een sluikse manier te omzeilen, en ze dus zou aannemen dat er terecht een systeem is doorgevoerd waardoor vanuit Brussel wordt toegezien op de werking van de soevereine lidstaten, dan nog is de geloofwaardigheid van het rapport bedroevend te noemen.

Spreekster meent dat de EU een slokop van bevoegdheden van soevereine lidstaten geworden is, en daarmee gecombineerd een immigratiemachine zonder historische voorgaanden. Dit proces is de laatste jaren, ondanks de *Brexit*, of misschien omwille ervan, zodanig versneld en uitgebreid, dat we gerust kunnen zeggen dat het federaliseringstraject van deze Unie is uitgemond in een fanatisme dat van de EU een onverdraagzaam clubje heeft gemaakt. Onverdraagzaam ten aanzien van landen en lidstaten die dit proces van de creatie van een Europese eenheidsstaat niet genegen zijn. Onverdraagzaam dus

souveraineté, à laquelle ils sont attachés, et qui, dans un contexte d'ouverture des frontières et d'immigration massive, ont voulu montrer par la fermeture de leurs frontières qu'ils désapprouvaient l'évolution suivie par l'Union.

Selon l'intervenante, un phénomène qui illustre à merveille ce fanatisme des forces fédéralistes au sein de l'Union est la manière dont le commissaire européen garde dans son collimateur deux États membres, la Pologne et la Hongrie, dans le cadre de ses activités relatives au soi-disant état de droit. On est en présence d'un vrai problème de crédibilité, non seulement de M. Reynders, mais aussi, plus généralement, de tout fanatique belge de l'État unique européen. Car s'il y a un pays dans l'UE qui ferait mieux de se taire en ce qui concerne les nominations politiques de la magistrature ou l'exercice d'une influence politique sur la composition de la juridiction suprême, c'est bien la Belgique.

Une photo de groupe de la Cour constitutionnelle belge permet de dresser une cartographie fidèle des dirigeants politiques de ce pays, jusqu'à l'absence des personnes qui tombent sous le coup du cordon sanitaire décrété par les dirigeants belges. La Cour est un rassemblement d'anciens ministres récompensés, de «cabinettards» de tous poils promus ou recasés et, dans tous les cas, de pions du système de pouvoir traçables politiquement.

Quelle crédibilité peut-on dès lors accorder au rapport sur l'état de droit, sachant que le commissaire européen tente compulsivement de mettre au pilori la Hongrie ou la Pologne à coups d'allégations floues, alors qu'il ne souffle mot de la situation pénible que vivent les prisonniers politiques et leur famille en Espagne? Depuis 2002, l'Espagne a déjà été critiquée à plusieurs reprises par le Comité contre la torture des Nations unies et la Cour européenne des droits de l'homme. Un État membre n'est manifestement pas l'autre.

M. Reynders comprend-il à présent pourquoi le groupe de l'intervenante n'a pu s'empêcher de sourire quand le commissaire européen a pris ses fonctions? À supposer que l'on soit sincèrement convaincu que M. Reynders n'a jamais été confronté de quelque manière que ce soit à des nominations politiques, l'intervenante pourrait lui accorder le bénéfice du doute dans un accès de cynisme, mais comment pourrait-on croire une telle chose quand tant de faits la démentent?

Il est hilarant de voir M. Reynders reprocher à la Hongrie de faire de la publicité gouvernementale, alors que le gouvernement belge a inscrit cette année dans

tegen landen die hun soevereiniteit genegen zijn en verdedigen en die in het geval van de open grenzen en de massamigratie met het sluiten van hun grenzen hun protest tegen de gang van zaken in de Unie hebben veruitwendigd.

Een verschijnsel dat dit fanatisme van de federalistische krachten binnen de Unie als het ware perfect illustreert, is volgens spreekster de wijze waarop de Eurocommissaris in zijn activiteiten omtrent de zogenaamde rechtsstaat, de lidstaten Polen en Hongarije in het vizier neemt. Hier is echt sprake van een probleem van geloofwaardigheid, niet alleen van de heer Reynders maar meer in het algemeen van gelijk welke Belgische *fanaticus* van de Europese eenheidsstaat. Want als er nu één land in de EU zijn mond zou moeten houden over politieke benoemingen van de magistratuur, of over politieke invloed bij de samenstelling van het hoogste gerechtshof, dan zou dat toch België moeten zijn.

Een groepsportret van het Grondwettelijk Hof in België is in alle opzichten een getrouwe landkaart van de politieke machthebbers in dit land inclusief de afwezigheid van mensen die vallen onder het door de Belgische machthebbers afgekondigde cordon sanitaire. Het Hof is een groepsverzameling van ex-ministers die beloond werden, *cabinettards* allerhande die bevorderd of weg bevorderd werden en in al de gevallen politiek traceerbare pionnen van het machtsstelsel.

Hoe geloofwaardig is dan het rapport over de rechtsstaat als de Eurocommissaris krampachtig probeert Hongarije of Polen met schimmige zinswendingen in het hoekje te duwen, maar er met geen woord wordt gerept over de penibele situatie van politieke gevangenen en hun families in Spanje? Spanje werd reeds sinds 2002 verschillende keren bekritiseerd door het Comité tegen foltering van de Verenigde Naties en het Europees Hof voor de rechten van de mens. De ene lidstaat is blijkbaar de andere niet.

Begrijpt de heer Reynders nu waarom de fractie van spreekster moest glimlachen toen hij aantrad? Ook al zou men oprecht geloven dat de heer Reynders nooit wat dan ook te maken zou hebben gehad met politieke benoemingen allerhande, dan zou spreekster hem, in een bui van cynisme, het voordeel van de twijfel kunnen geven, maar hoe zou men dit in vredesnaam kunnen geloven, tegen zo veel feiten in?

Hoe hilarisch wordt het als de heer Reynders Hongarije overheidsreclame verwijt, terwijl de Belgische regering dit jaar een recordbedrag van meer dan 700 miljoen

son budget un montant record de plus de 700 millions d'euros de subsides déguisés à la presse; tout le monde se souviendra de la cascade de publicité gouvernementale qui nous a été servie pendant la crise du coronavirus.

Le rapport sur l'état de droit fait partie du jeu politique sur l'orientation politique de l'Union. Il s'agit purement et simplement d'un règlement de compte d'un club d'eurofanatiques ou de gauche au sein du Parlement européen, et non d'une vision concernant les frontières que devrait ou pourrait avoir l'état de droit.

En raison de tous les éléments précités, l'intervenante et son groupe ne peuvent pas – en tant qu'Européens convaincus, désireux de concilier souveraineté et coopération sur le continent européen – accorder un crédit, même partiel, au rapport à l'examen.

M. Van Goidsenhoven, sénateur, signale que son groupe se réjouit de constater que ce second rapport sur l'état de droit permette de souligner plusieurs avancées positives et de mettre le doigt sur un certain nombre de sujets de préoccupation. C'est là tout l'intérêt de l'initiative. Ce rapport remet l'état de droit au cœur de la construction et de l'identité européenne. La Belgique considère le respect de l'état de droit et des droits fondamentaux comme étant la base de notre identité et de notre démocratie. L'orateur rappelle l'engagement du gouvernement belge, porté par les deux ministres des réformes institutionnelles, de mener un processus visant à examiner comment la Constitution et la législation peuvent être modernisées afin de renforcer la démocratie, l'état de droit et les droits fondamentaux. Il est par ailleurs essentiel que tous les États membres soient unis autour des mêmes valeurs et d'une même interprétation de ces valeurs. Un dialogue constructif, basé sur des faits objectifs, est donc une bonne évolution pour l'UE et son renforcement.

Pour ce qui est de la Pologne et de la Hongrie, l'avocat général de la Cour de justice de l'Union européenne (CJUE) a recommandé, le 2 décembre 2021, que les juges de la Cour rejettent les recours en annulation engagés par ces deux pays contre le règlement sur le mécanisme de conditionnalité du versement des fonds communautaires au respect de l'état de droit. La Commission européenne devrait donc bientôt pouvoir utiliser le mécanisme de conditionnalité. Quelles suites sont prévues à ce stade?

La définition de l'état de droit est discutée et sujette à diverses interprétations, notamment par la Hongrie et

euro aan verdoken en versluisde perssubsidie – denk aan de waterval aan overheidsreclame die iedereen tijdens corona heeft kunnen zien – in haar begroting heeft ingeschreven?

Het rapport over de rechtsstaat is een onderdeel van een politiek spel over de politieke richting van de Unie, een pure politieke afrekening van een eurofanatieke of linkse club in het Europees Parlement en niet van een visie op wat de grenzen van de rechtsstatelijkheid zouden moeten of kunnen zijn.

Omwille van al deze elementen kunnen spreekster en haar fractiecollega's, als overtuigde Europeanen die soevereiniteit en samenwerking op dit continent willen verzoenen, dit verslag, zelfs gedeeltelijk, echt niet ernstig nemen.

De heer Van Goidsenhoven, senator, meldt dat het zijn fractie verheugt vast te stellen dat het tweede verslag over de rechtsstaat het mogelijk maakt verscheidene positieve ontwikkelingen te onderstrepen en een aantal zorgwekkende punten aan te wijzen. Daarom is dat initiatief zo interessant. Het verslag stelt de rechtsstaat opnieuw centraal in de Europese constructie en identiteit. België beschouwt de eerbiediging van de rechtsstaat en van de fundamentele rechten als de basis van onze identiteit en onze democratie. Spreker herinnert aan het engagement van de Belgische regering, dat door de twee ministers van institutionele hervormingen gedragen wordt, om een proces te voeren om te onderzoeken hoe de Grondwet en de wetgeving kunnen worden gemoderniseerd om de democratie, de rechtsstaat en de fundamentele rechten te versterken. Het is tevens essentieel dat alle lidstaten zich achter dezelfde waarden en achter eenzelfde interpretatie van die waarden verenigen. Een constructieve dialoog, op basis van objectieve feiten, is dus een goede ontwikkeling voor de EU en de versterking ervan.

Wat Polen en Hongarije betreft, heeft de advocaat-generaal van het Hof van Justitie van de Europese Unie (HvJEU) op 2 december 2021 aanbevolen dat de rechters van het Hof de beroepen tot vernietiging verworpt die door die twee landen werden ingeleid tegen de verordening betreffende het voorwaardelijkheidsmechanisme rond de eerbiediging van de rechtsstaat voor de storing van middelen van de gemeenschap. De Europese Commissie moet dus dat rechtsstaatmechanisme binnenkort kunnen gebruiken. Welke gevolgen verwacht men in dit stadium?

Over de definitie van de rechtsstaat wordt gedebatteerd en ze is voor diverse interpretaties vatbaar, met name in

la Pologne. Bien que les éléments de définition peuvent être trouvés dans le Traité fondateur (article 2), la jurisprudence de la CJUE, de la Cour européenne des droits de l'homme, et dans la Charte des droits fondamentaux, le concept reste sujet à discussion. Pourtant, si les États membres ont des systèmes et des traditions juridiques différents, la substance de l'état de droit est censée être la même dans l'ensemble de l'UE. Comment assurer une adhésion générale à ce concept fondamental, de manière à éviter qu'il soit manipulé par certains?

Quel bilan le commissaire européen tire-t-il à ce stade du nouveau parquet européen qui enquête et poursuit les fraudes concernant le budget de l'UE et d'autres crimes contre les intérêts financiers de l'Union?

Pour ce qui est du financement de la justice, il s'agissait là d'un enjeu important des dernières élections législatives étant donné les revendications justifiées du monde judiciaire pour des améliorations structurelles en termes de personnel, de numérisation, d'infrastructure et d'accès. Ce pilier de la démocratie doit être revalorisé et c'est dans ce sens que le ministre de la Justice avance. Le ministre indique ce qui suit dans sa note de politique générale: «Nous voulons également changer [notre retard en termes de numérisation] à l'aide d'un plan réaliste et d'un investissement substantiel au cours de la prochaine législature. Outre l'investissement de 137 millions d'euros en termes de ressources européennes sur cette législature, nous augmentons aussi structurellement les budgets informatiques des différents services de 38 millions en 2022 et nous renforçons le service informatique en sous-effectif avec 43 personnes.» (doc. Chambre, n° 55 2294/016, p. 17). Ce sont là des initiatives positives que nous devons soutenir.

Mme Van Bossuyt, députée, souhaite connaître l'opinion du commissaire européen concernant l'avis rendu le 2 décembre 2021 par l'avocat général de la Cour de justice de l'UE dans les affaires opposant la Pologne (1) et la Hongrie (2) au Parlement européen et au Conseil.

L'intervenante souligne que la commission des Relations extérieures de la Chambre examinera, le 15 décembre 2021, une proposition de résolution relative à l'état de droit et aux droits des femmes en Pologne et à la défense des fondements de l'Union européenne (doc. Chambre,

Hongarije en Polen. Hoewel bouwstenen voor de definitie kunnen worden gevonden in het Oprichtingsverdrag (artikel 2), de rechtspraak van het HvJEU, van het Europees Hof voor de rechten van de mens, en in het Handvest van de grondrechten, blijft men over het concept discussiëren. Terwijl de lidstaten verschillende juridische stelsels en tradities hebben, gaat men er toch van uit dat het wezen van de rechtsstaat in de hele EU hetzelfde is. Hoe kan men algemene instemming met dat fundamentele concept krijgen, zodat men voorkomt dat sommigen het manipuleren?

Wat is de balans die de Europese commissaris in dit stadium maakt van het nieuw Europees parket dat onderzoek voert naar en vervolging instelt tegen fraude met het EU-budget en andere misdrijven tegen de financiële belangen van de Unie?

De financiering van justitie was een belangrijk thema bij de parlementsverkiezingen, gelet op de gerechtvaardigde eisen van de gerechtelijke wereld betreffende structurele verbeteringen inzake personeel, digitalisering, infrastructuur en toegankelijkheid. Die pijler van de democratie moet worden opgewaardeerd en de minister van Justitie boekt vorderingen in die richting. De minister verklaart in zijn algemene beleidsnota het volgende: «Ook daar willen we verandering in brengen [in onze vertraging inzake digitalisering] met een realistisch plan en een forse investering over de komende legislatuur. Naast de investering van 137 miljoen euro aan Europese middelen over deze legislatuur, trekken we de ICT-budgetten van de verschillende diensten ook structureel op met 38 miljoen in 2022 én breiden we de onderbemande ICT-dienst uit met 43 mensen.» (doc. Kamer, nr. 55 2294/016, blz. 17). Dat zijn positieve initiatieven die we moeten steunen.

Mevrouw Van Bossuyt, volksvertegenwoordigster, wenst de mening te kennen van de Eurocommissaris over het advies van 2 december 2021 van de advocaat-generaal van het Hof van Justitie van de EU in de zaken van Polen (1) en Hongarije (2) tegen het Europees Parlement en de Raad.

Spreekster wijst erop dat de Kamercommissie voor de Buitenlandse Betrekkingen op 15 december 2021 een voorstel van resolutie aangaande de rechtsstaat en de vrouwenrechten in Polen en de verdediging van de fundamentele van de Europese Unie (doc. Kamer,

(1) Voir: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/fr/TXT/HTML/?uri=CELEX:62021CC0157&from=fr>.

(2) Voir: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/fr/TXT/HTML/?uri=CELEX:62021CC0156&from=fr>.

(1) Zie: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:62021CC0157&from=NL>.

(2) Zie: <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:62021CC0156&from=NL>.

nr. 55 2314/001) (1). Elle aimerait savoir si M. Reynders souscrit à une série d'affirmations qui y sont formulées. La proposition appelle, par exemple, à ne pas respecter un accord politique du Conseil européen consistant à attendre la décision de la Cour avant d'entreprendre des démarches supplémentaires contre la Pologne.

L'intervenante rappelle également que la Commission européenne a pour mission de veiller à l'intérêt européen général. Concernant les compétences du commissaire européen, en particulier l'état de droit, Mme Van Bossuyt estime que l'état de droit dans un pays déterminé ne peut pas avoir plus de valeur que dans un autre pays. M. Reynders est-il d'accord quant au fait qu'une certaine sélectivité sur les États membres qui seraient ou non concernés risque d'être fatale à la crédibilité de l'UE?

La Belgique a un grand retard en ce qui concerne la numérisation de la justice. Le gouvernement a de nombreux plans, mais la faisabilité concrète de ces plans n'est pas expliquée. La Commission ne tient-elle pas compte, dans son analyse, de la faisabilité des plans?

En ce qui concerne la gestion autonome des ressources de la justice, Mme Van Bossuyt aimerait savoir si des bonnes pratiques d'autres États membres pourraient servir d'exemple.

En ce qui concerne l'important arriéré judiciaire, l'intervenante fait remarquer que le respect d'un délai raisonnable est compromis. Il faut attendre jusqu'à sept ans pour qu'un recours soit traité à la cour d'appel de Bruxelles. Peut-on encore parler de délai raisonnable?

Mme Van Bossuyt se réfère enfin à la Catalogne, où des personnes élues démocratiquement sont en prison depuis des années. Ni le rapport général sur l'état de droit ni le chapitre consacré à l'Espagne ne formulent une quelconque observation concernant la situation en Catalogne. Un système de deux poids deux mesures est manifestement appliqué, ce qui sape quelque peu la crédibilité de l'UE. Comment le commissaire européen explique-t-il qu'il ne soit nullement fait référence à la situation catalane? Ou soutient-il également qu'il s'agit d'une matière purement interne de l'Espagne?

Enfin, l'intervenante signale qu'elle attend avec impatience la proposition de M. Reynders en matière de devoir de vigilance des entreprises (*due diligence*), qui

nr. 55 2314/001) (1) zal bespreken. Ze zou graag weten of de heer Reynders akkoord kan gaan met een aantal stellingen die in het voorstel aan bod komen. Zo wordt in de resolutie opgeroepen om een politieke afspraak van de Europese Raad, namelijk dat hij de uitspraak van het Hof zou afwachten vooraleer verdere stappen tegen Polen te ondernemen, niet na te leven.

Ze herinnert er ook aan dat de Europese Commissie als taak heeft over het algemeen Europees belang te waken. Wat betreft de bevoegdheden van de Eurocommissaris, meer bepaald de rechtsstaat, meent mevrouw Van Bossuyt dat de rechtsstaat in een bepaald land niet meer waard kan zijn dan in een ander land. Is de heer Reynders het ermee eens dat een bepaalde selectiviteit van welke lidstaten al dan niet aangepakt worden dodelijk kan zijn voor de geloofwaardigheid van de EU?

Wat de informatisering van justitie betreft, heeft België een grote achterstand. De regering heeft veel plannen, maar de concrete haalbaarheid van deze plannen wordt niet toegelicht. Houdt de Europese Commissie bij de analyse geen rekening met de haalbaarheid van plannen?

In verband met het autonoom middelenbeheer bij justitie, wenst mevrouw Van Bossuyt te weten of er *best practices* zijn uit andere lidstaten die als voorbeeld zouden kunnen dienen.

Inzake de grote rechterlijke achterstand bij justitie, merkt spreekster op dat de redelijke termijn in het gedrang komt. Bij het Hof van beroep in Brussel moet men tot zeven jaar wachten voor het beroep in behandeling wordt genomen. Kan men hier nog van een redelijke termijn spreken?

Mevrouw Van Bossuyt verwijst ook nog naar Catalonië, waar democratisch verkozenen al jarenlang gevangen zitten. Er wordt noch in het algemene verslag over de rechtsstaat, noch in het landenhoofdstuk over Spanje een opmerking gemaakt over wat in Catalonië is gebeurd. Er blijkt met twee maten twee gewichten gewerkt te worden, wat dus de geloofwaardigheid van de EU niet ten goede komt. Hoe verklaart de Eurocommissaris dat op geen enkele manier verwezen wordt naar de situatie in Catalonië? Of beweert de Eurocommissaris ook dat dit een louter interne aangelegenheid van Spanje is?

Tot slot laat spreekster weten dat ze al een tijdje uitkijkt naar het voorstel van de heer Reynders over de zorgplicht voor bedrijven (*due diligence*) dat in het najaar van 2021

(1) La résolution a été adoptée le 13 janvier 2022 par l'assemblée plénière de la Chambre.

(1) De resolutie werd ondertussen op 13 januari 2022 door de plenaire vergadering van de Kamer aangenomen.

était attendue à l'automne 2021. Cette proposition sera-t-elle encore publiée en 2021 ou est-elle prévue pour 2022?

B. Réponses de M. Reynders

1) *La loi pandémie*

M. Reynders indique que la Commission européenne a constaté qu'une loi pandémie existe en Belgique et qu'elle a déjà été utilisée une première fois. La Commission juge nécessaire qu'un contrôle parlementaire et judiciaire puisse être exercé sur les décisions des différents gouvernements en Belgique. Elle ne s'est toutefois pas encore exprimée sur le contenu de la loi. Pour ce faire, elle devra étudier en détail la loi pandémie afin d'avoir une meilleure idée des difficultés parlementaires à contrôler les mesures. Cette analyse pourrait figurer dans le prochain rapport sur l'état de droit.

L'intervenant estime important qu'il existe dans chaque État membre une législation qui autorise la proclamation de l'état d'urgence impliquant le transfert de certaines compétences du Parlement au gouvernement, qui règle la manière de lever cet état d'urgence et qui en définit les conditions.

2) *Crimes de haine*

Un cadre pour lutter contre le racisme et la xénophobie existe déjà depuis des années, mais il ne résout pas le problème des discours de haine proférés à caractère homophobe ou visant l'orientation sexuelle des personnes. Ces dernières années, on a assisté à l'émergence de nombreuses formes de discrimination qui ne relèvent pas de la décision-cadre sur le racisme et la xénophobie (1). La Commission tente aujourd'hui de faire en sorte que cette décision-cadre soit correctement mise en œuvre dans tous les États membres et a entre-temps lancé une série de procédures pour en imposer l'application. Par ailleurs, elle propose désormais d'étendre la liste des eurocrimes, ce qui n'est possible qu'avec l'accord unanime du Conseil. Ce n'est qu'ensuite que la Commission pourra soumettre une proposition visant à définir les discours de haine et à harmoniser les règles en la matière.

M. Reynders comprend bien les inquiétudes liées à la liberté d'expression. Il pense qu'il faut agir avec la plus grande prudence à l'égard des infox et de la

verwacht werd. Zal dit voorstel nog in 2021 gepubliceerd worden of is dat voorzien voor 2022?

B. Antwoorden van de heer Reynders

1) *De pandemiewet*

De heer Reynders wijst erop dat de Europese Commissie vastgesteld heeft dat er een pandemiewet is in België en dat deze reeds een eerste keer gebruikt werd. De Commissie meent dat het noodzakelijk is dat een parlementaire en rechterlijke controle mogelijk is van de beslissingen van de verschillende regeringen in België. Ze heeft zich echter nog niet uitgesproken over de inhoud van de wet. Daartoe zal ze de pandemiewet grondig moeten bekijken om een beter zicht te krijgen op de parlementaire mogelijkheden om de maatregelen te controleren. Deze analyse zou in het volgende verslag over de rechtsstaat kunnen worden opgenomen.

Spreker meent dat het belangrijk is dat in alle lidstaten wetgeving bestaat die toelaat om de noodtoestand, met de transfer van bepaalde bevoegdheden van het Parlement naar de regering, uit te roepen en te beëindigen en duidelijk beschrijft onder welke omstandigheden dat kan gebeuren.

2) *Haatmisdrijven*

Er bestaat al jaren een kader om racisme en vreemdelingenhaat aan te pakken, maar dat biedt geen oplossing voor haatspraak bij homofobie of naar aanleiding van de seksuele geaardheid van personen. In de voorbije jaren werden veel verschillende vormen van discriminatie zichtbaar die niet vallen onder het kaderbesluit over racisme en xenofobie (1). De Commissie probeert er nu voor te zorgen dat dit kaderbesluit in alle lidstaten correct wordt uitgevoerd en heeft ondertussen ook een aantal procedures opgestart om de implementatie af te dwingen. Daarnaast stelt ze nu dus voor om de lijst van de Europese misdrijven uit te breiden; dit kan enkel gebeuren indien de Raad hiermee unaniem instemt. Pas daarna kan de Commissie een voorstel indienen om haatspraak te definiëren en de regels te harmoniseren.

De heer Reynders begrijpt wel de bezorgdheid inzake de vrije meningsuiting. Hij meent dat heel voorzichtig moet worden omgesprongen met *fake news* en desinformatie.

(1) Décision-cadre 2008/913/JAI du Conseil du 28 novembre 2008 sur la lutte contre certaines formes et manifestations de racisme et de xénophobie au moyen du droit pénal.

(1) Kaderbesluit 2008/913/JBZ van de Raad van 28 november 2008 betreffende de bestrijding van bepaalde vormen en uitingen van racisme en vreemdelingenhaat door middel van het strafrecht.

désinformation. Le fait d'ériger les discours de haine en crime doit reposer sur une définition concrète de cette notion.

3) *L'état de droit dans l'UE*

M. Reynders souligne, comme M. Flahaut, qu'il faut se poser des questions sur l'évolution de la situation de l'état de droit dans certains États membres. C'est probablement cette évolution qui a provoqué le débat sur l'état de droit et sur les valeurs. Le commissaire européen a eu l'occasion, dans d'autres fonctions dans le passé, de défendre l'idée d'ouvrir un dialogue entre les États membres sur la question de l'état de droit. Il estime qu'on a longtemps pensé que l'état de droit était un fait acquis dès qu'un pays rejoignait l'UE en tant qu'État membre. La convergence économique et sociale et la situation budgétaire étaient au cœur des discussions pendant une longue période; ceci n'était pas le cas des valeurs. Pourtant, ces dernières années, il a fallu constater qu'elles ne pouvaient pas être considérées comme un fait acquis.

La Commission peut en effet travailler avec le rapport sur l'état de droit pour débattre de la manière d'améliorer l'état de droit dans les États membres. Néanmoins, ceci n'est pas suffisant dans des situations plus systémiques, où il faut faire appel à d'autres procédures.

En premier lieu, la Commission peut porter l'affaire devant la Cour de justice de l'UE, qui rend régulièrement des arrêts condamnant certains États membres. Ainsi, la Commission a déjà obtenu des condamnations, notamment contre la Pologne et la Hongrie. Récemment, la Pologne a été condamnée à une astreinte d'un million d'euros par jour pour non-respect des mesures provisoires concernant la discipline des juges. La Commission va continuer à développer cette politique devant la Cour de justice.

Le commissaire européen rappelle que les États membres peuvent être en désaccord avec la position que défend la Commission. Toutefois, lorsque le sujet est soumis à la Cour de justice et que celle-ci s'est prononcée, cette décision – à caractère contraignant – doit être respectée. Il s'agit là de la plus haute juridiction européenne.

En second lieu, la Commission peut porter un problème devant le Conseil européen, où plusieurs procédures, avec différentes majorités, peuvent être utilisées: l'article 7 du Traité sur l'Union européenne (TUE), le mécanisme de la conditionnalité ou même les plans de

Het vaststellen van haatspraak als misdrijf moet gebaseerd zijn op een concrete definitie ervan.

3) *De rechtsstaat in de EU*

De heer Reynders is het met de heer Flahaut eens dat men zich vragen moet stellen over ontwikkeling van de rechtsstaat in bepaalde lidstaten. Het is waarschijnlijk die ontwikkeling die het debat over de rechtsstaat en zijn waarden heeft uitgelokt. In het verleden had de Europees commissaris in andere ambten de gelegenheid het idee te verdedigen om een dialoog tussen de lidstaten te openen over het vraagstuk van de rechtsstaat. Hij meent dat men lang gedacht heeft dat de rechtsstaat verworven was zodra een land zich als lidstaat bij de EU aansloot. De economische en sociale convergentie en de begrotings-toestand stonden lang centraal in de debatten. Dat was niet het geval met de waarden. De jongste jaren hebben we nochtans moeten vaststellen dat ze niet als definitief verworven konden worden beschouwd.

De Commissie kan inderdaad met het verslag over de rechtsstaat aan de slag om te debatteren over de wijze waarop de rechtsstaat in de lidstaten kan worden verbeterd. In meer systemische situaties is dat echter niet voldoende. Daar moet men een beroep doen op andere procedures.

Ten eerste kan de Commissie de zaak voor het Hof van Justitie van de EU brengen, dat geregeld arresten uitspreekt die bepaalde lidstaten veroordelen. Aldus heeft de Commissie al veroordelingen verkregen, met name van Polen en Hongarije. Onlangs werd Polen veroordeeld tot een dwangsom van een miljoen euro per dag wegens het niet eerbiedigen van voorlopige maatregelen betreffende tuchtmaatregelen tegen rechters. De Commissie zal dat beleid voor het Hof van Justitie blijven ontwikkelen.

De Europees commissaris wijst erop dat de lidstaten het oneens kunnen zijn met het standpunt dat de Commissie verdedigt. Wanneer echter de zaak voor het Hof van Justitie wordt gebracht en het Hof zich uitspreekt, dan moet die beslissing – van bindende aard – worden geëerbiedigd. Het gaat om het hoogste Europese rechtscollege.

Ten tweede kan de Commissie een probleem voor de Europese Raad brengen, waar verscheidene procedures, met verschillende meerderheden, kunnen worden aangewend: artikel 7 van het VEU, het voorwaardelijkheidsmechanisme of zelfs de herstelplannen die door de

relance qui doivent être approuvés par le Conseil. Cela nécessite de tenir compte de ce que pense le Conseil.

Dans tous les cas, la Commission revient sans cesse sur deux principes fondamentaux: la primauté du droit européen sur le droit national, en ce compris les dispositions constitutionnelles, et le caractère contraignant des décisions de la Cour de justice de l'UE qui a une compétence exclusive d'interprétation du droit européen.

Il existe néanmoins des débats avec plusieurs États membres sur les compétences de la Commission dans ces matières, mais ces compétences découlent des Traités, acceptés par ailleurs par tous les États membres, parfois même par référendum (par exemple en Pologne). Il appartient à la Commission de vérifier le respect de ces deux principes en conformité avec la jurisprudence de la Cour de justice de l'UE et de la Cour européenne des droits de l'homme. Cela est important non seulement pour le fonctionnement de l'Union et pour les droits individuels des citoyens, mais également pour le marché intérieur. Un investisseur qui investit dans un autre État membre doit être sûr qu'il aura accès à un juge indépendant, de qualité et rendant ses décisions dans un délai raisonnable.

Si l'on n'applique pas partout le même droit européen, avec la même interprétation, nous n'avons plus d'Union européenne. Un juge belge, français, polonais, etc., est avant tout un juge européen, qui doit appliquer le droit européen avec la même interprétation de la Cour de justice de l'UE.

À la remarque selon laquelle il y aurait deux poids, deux mesures, M. Reynders répond que la même méthode est utilisée à l'égard de tous les États membres pour rédiger les chapitres par pays dans le rapport sur l'état de droit. En outre, la Commission peut recourir à plusieurs autres instruments pour saisir la Cour de justice de l'UE en l'absence d'accord entre les États membres et la Commission. Les décisions de la Cour, dont les sanctions financières, doivent être appliquées correctement.

Le Traité sur l'Union européenne est très clair en ce qui concerne l'état de droit. Il énonce, en son article 19, que «les États membres établissent les voies de recours nécessaires pour assurer une protection juridictionnelle effective dans les domaines couverts par le droit de l'Union». En outre, l'article 47 de la Charte des droits fondamentaux de l'UE prévoit que tout citoyen a droit à un recours effectif et à l'accès à un tribunal impartial.

Raad moeten worden goedgekeurd. Dat betekent dat men rekening moet houden met wat de Raad denkt.

In alle gevallen hamert de Commissie voortdurend op twee fundamentele beginselen: het Europees recht heeft voorrang op het nationaal recht, met inbegrip van de grondwettelijke bepalingen, en de beslissingen van het Hof van Justitie van de EU, dat een exclusieve interpretatiebevoegdheid van het Europees recht heeft, zijn bindend.

Met verschillende lidstaten zijn er toch discussies over de bevoegdheden van de Commissie in deze aangelegenheden, maar deze bevoegdheden vloeien voort uit verdragen, die trouwens door alle lidstaten zijn aanvaard, soms zelfs per referendum (bijvoorbeeld in Polen). De Commissie dient de naleving van deze twee beginselen te controleren in overeenstemming met de rechtspraak van het Hof van Justitie van de EU en het Europees Hof voor de rechten van de mens. Dit is niet alleen belangrijk voor de werking van de Unie en de individuele rechten van de burgers, maar ook voor de interne markt. Wie in een andere lidstaat investeert, moet er zeker van kunnen zijn dat hij toegang krijgt tot een onafhankelijke, degelijke rechter die binnen een redelijke termijn uitspraak doet.

Als hetzelfde Europees recht niet overal wordt toegepast, volgens dezelfde interpretatie, dan hebben we geen Europese Unie meer. Een Belgische, Franse, Poolse, enz., rechter is in de eerste plaats een Europese rechter die het Europese recht moet toepassen volgens dezelfde interpretatie van het Hof van Justitie van de EU.

Op de opmerking dat er met twee maten twee gewichten gewerkt wordt, antwoordt de heer Reynders dat voor alle lidstaten dezelfde methodologie gebruikt wordt om de landenhoofdstukken bij het verslag over de rechtsstaat op te stellen. De Commissie kan daarnaast dus een aantal andere instrumenten gebruiken om, zonder akkoord tussen de lidstaten en de Commissie, naar het Hof van Justitie van de EU te gaan. De beslissingen van het Hof, waaronder de financiële sancties, moeten correct worden toegepast.

Het Verdrag over de Europese Unie is heel duidelijk met betrekking tot de rechtsstaat; artikel 19 van het VEU stelt dat «[d]e lidstaten voorzien in de nodige rechtsmiddelen om daadwerkelijke rechtsbescherming op de onder het recht van de Unie vallende gebieden te verzekeren». Daarnaast voorziet artikel 47 van het Handvest van de grondrechten van de EU dat alle burgers recht hebben «op een doeltreffende voorziening in rechte en op een

Il appartient à la Commission de vérifier si les États membres ont un système judiciaire indépendant.

Le commissaire européen signale que, jusqu'à présent, seule la Cour de justice de l'UE s'est prononcée sur la situation en Pologne et en Hongrie. Le Conseil a enclenché la procédure de l'article 7 pour les deux pays, mais n'a pas encore pris de décision. Pour ce qui est du mécanisme de conditionnalité, le Conseil attend la décision de la Cour de justice.

4) *La Justice en Belgique*

S'agissant de la différence entre la perception et la réalité, M. Reynders souligne que la Commission s'appuie sur différentes enquêtes, qui sont réalisées aussi bien par elle-même que par d'autres institutions internationales (telles que la Banque mondiale). Il importe non seulement de connaître les faits, mais aussi de savoir quelle est la perception de la population sur l'indépendance et la qualité du système judiciaire. Pour la Belgique, le manque de données constitue un problème. Sans ces données, il est impossible d'élaborer un tableau d'affichage correct et complet. La numérisation de la justice pourrait déjà aider à résoudre le problème en partie.

De plus, il faut non seulement investir dans la numérisation, mais aussi, par exemple, se pencher sur le nombre de juges, de procureurs et de membres du personnel. L'organisation de la justice doit aussi être examinée, tout comme dans de nombreux autres pays où des réformes sont nécessaires en vue de rendre le système judiciaire plus efficace.

Le ministre de la Justice a annoncé une analyse de l'arriéré judiciaire, mais la Commission va surtout examiner la réalité. Les nouvelles mesures sont-elles mises en œuvre correctement? Les moyens supplémentaires sont-ils bien utilisés? Qu'en est-il de la numérisation de la justice? La numérisation contribue-t-elle à l'efficacité du système judiciaire? Comment évolue l'arriéré?

La Commission est donc très attentive à la manière dont les budgets vont évoluer. Le tableau de bord de la Justice reprendra cette évolution année après année. Les moyens doivent être consacrés non seulement aux ressources humaines, mais également à la numérisation de la justice, voire à une réflexion sur l'organisation. Il s'agit d'un débat difficile, mais dans plusieurs États membres, il existe une vraie discussion sur la carte des cours et tribunaux. Comment faut-il aménager cette carte pour rendre plus efficace le fonctionnement de la

onpartijdig gerecht». Het is de taak van de Commissie om na te gaan of de lidstaten een onafhankelijk justitieel stelsel hebben.

De Eurocommissaris merkt op dat tot nu toe enkel het Hof van Justitie van de EU zicht heeft uitgesproken over de situatie in Polen en Hongarije. De Raad heeft voor beiden een artikel 7-procedure opgestart, maar heeft nog geen beslissing genomen. Inzake het conditiona-liteitsmechanisme wacht de Raad op de beslissing van het Hof van Justitie.

4) *Justitie in België*

Wat het verschil tussen perceptie en realiteit betreft, wijst de heer Reynders erop dat de Commissie werkt op basis van verschillende onderzoeken, die zowel door de Commissie als door andere internationale instellingen (bijvoorbeeld de Wereldbank) worden uitgevoerd. Het is belangrijk niet alleen de feiten te kennen, maar ook wat de perceptie van de bevolking over de onafhankelijkheid en kwaliteit van het justitiestelsel is. Voor België stelt zich het probleem dat er een gebrek aan data is. Zonder die data kan men geen volledig correct scorebord opstellen. De digitalisering van justitie zou al deels kunnen helpen om dit probleem te verhelpen.

Bovendien moet er niet enkel in de digitalisering geïnvesteerd worden, maar ook bijvoorbeeld in een analyse van het aantal rechters, procureurs, leden van het personeel. Ook de organisatie van justitie moet bekeken worden, net als in veel andere landen waar hervormingen nodig zijn om het justitieel stelsel efficiënter te maken.

Inzake de achterstand van Justitie werd door de minister van Justitie een analyse aangekondigd. De Commissie zal zich echter vooral bezig houden met de analyse van de realiteit. Worden de nieuwe maatregelen correct geïmplementeerd? Worden de extra middelen juist aangewend? Hoe zit het met de digitalisering van justitie? Draagt de digitalisering bij tot de efficiëntie van het justitieel stelsel? Hoe evolueert de achterstand?

De Commissie houdt dan ook goed in het oog hoe de begrotingen zullen evolueren. Het EU-scorebord voor Justitie zal jaar na jaar die ontwikkeling overnemen. De middelen moeten niet alleen worden aangewend voor personeel, maar ook voor de digitalisering van justitie, en zelfs voor een reflectie over de organisatie. Dit is een moeilijk debat, maar in verschillende lidstaten is er een echte discussie over de kaart van hoven en rechtbanken. Hoe moet deze kaart worden aangepast om justitie efficiënter te maken? Het uiteindelijke doel is een zo vlot

justice? L'objectif doit rester de garder un accès le plus aisé possible à la Justice tout en améliorant son efficacité.

M. Reynders insiste sur le chapitre de la justice, dès lors qu'une Justice indépendante et de qualité garantit tous les autres droits.

5) Corruption, transparence et nominations politiques

En matière de corruption et de transparence, le Parlement pourrait prendre des mesures supplémentaires.

En ce qui concerne les nominations politiques, la Commission vise surtout une application concrète de la loi, ce qui n'était pas le cas en Pologne, par exemple. Dans tous les États membres, il est possible d'apporter des améliorations; la Commission s'est surtout prémunie contre des évolutions négatives.

6) Le mécanisme de conditionnalité

Concernant l'avis du 2 décembre 2021 de l'avocat général de la Cour de justice de l'Union européenne dans les affaires opposant la Pologne et la Hongrie au Parlement européen et au Conseil, M. Reynders souligne qu'il ne s'agit encore que d'un avis et non de la décision finale de la Cour. La Commission est certes convaincue qu'il offrira une base solide au règlement relatif à un régime général de conditionnalité pour la protection du budget de l'Union (1).

Depuis le début de 2021, la Commission européenne collecte déjà des données de différents États membres. En novembre 2021, la Commission a commencé à échanger des courriers administratifs avec la Pologne et la Hongrie. Malgré la pression du Parlement européen, il faut attendre la décision finale de la Cour de justice de l'UE pour lancer la procédure de la conditionnalité. Cela s'explique entre autres par le fait qu'il en a été décidé ainsi au sein du Conseil européen. L'application du mécanisme de conditionnalité doit en outre être approuvée à la majorité qualifiée.

7) Catalogne

Dès le départ, la Commission européenne a souligné qu'il s'agissait d'une affaire constitutionnelle intérieure de l'Espagne. Elle suit certes les différentes décisions prises, entre autres en ce qui concerne la Justice dans les différents États membres concernés, où les cours

mogelijke toegang tot justitie te behouden en tegelijk de efficiëntie te verbeteren.

De heer Reynders benadrukt het belang van justitie aangezien een onafhankelijke en degelijke justitie een waarborg is voor alle andere rechten.

5) Corruptie, transparantie en politieke benoemingen

Op het vlak van corruptie en transparantie zou het Parlement extra maatregelen kunnen nemen.

Wat de politieke benoemingen betreft, streeft de Commissie vooral naar een correcte toepassing van de wet. Dit was bijvoorbeeld niet het geval in Polen. In alle lidstaten zijn verbeteringen mogelijk; de Commissie is vooral behoed voor negatieve evoluties.

6) Het conditionaliteitsmechanisme

Wat betreft het advies van 2 december 2021 van de advocaat-generaal van het Hof van Justitie van de EU in de zaken van Polen en Hongarije tegen het Europees Parlement en de Raad, wijst de heer Reynders erop dat het hier nog maar om een advies gaat, en geenszins de finale beslissing van het Hof. De Commissie is er wel van overtuigd dat dit een sterke basis kan geven voor de verordening inzake een algemeen conditionaliteitsstelsel ter bescherming van de begroting van de Unie (1).

Sinds begin 2021 verzamelt de Europese Commissie reeds gegevens van verschillende lidstaten. In november 2021 werd een administratieve briefwisseling opgestart met Hongarije en Polen. Ondanks de druk van het Europees Parlement, moet men toch de eindbeslissing van het Hof van Justitie van de EU afwachten om de procedure van de conditionaliteit op te starten. Dit is onder meer te wijten aan het feit dat er in de Europese Raad afgesproken werd om op die beslissing van het Hof te wachten. Bovendien moet een gekwalificeerde meerderheid gevonden worden om het conditionaliteitsmechanisme toe te passen.

7) Catalonië

Sinds het begin heeft de Europese Commissie erop gewezen dat dit een interne grondwettelijke zaak van Spanje is. De Commissie volgt wel de verschillende beslissingen op, onder meer op het vlak van Justitie in de verschillende betrokken lidstaten, waar de rechtbanken

(1) Règlement (UE, Euratom) 2020/2092 du Parlement européen et du Conseil du 16 décembre 2020 relatif à un régime général de conditionnalité pour la protection du budget de l'Union (JO 2020, L 433I, p. 1).

(1) Verordening van het Europees Parlement en de Raad van 16 december 2020 betreffende een algemeen conditionaliteitsregime ter bescherming van de Uniebegroting (PB 2020, L 433I, blz. 1).

et tribunaux statuent en toute indépendance. Quant à l'immunité des élus catalans, il appartient au Parlement européen de lever ou non cette immunité. La Commission estime par ailleurs que le recours à la violence doit toujours être proportionnel, ce qui fut certainement important pendant l'organisation du référendum en Catalogne.

C. Répliques

Mme Van Bossuyt, députée, observe à propos de la loi «pandémie» que le contrôle politique et le débat parlementaire ont été totalement absents en Belgique.

Concernant le discours de haine, l'intervenante indique que son groupe est préoccupé par l'extension aux discours de haine des dispositions relatives au racisme et à la xénophobie. La définition plus large visée par la Commission soulève des questions sur ce qu'est vraiment la «haine». La liberté d'expression risque d'être mise en péril.

Comme le commissaire européen, l'intervenante pense que les étapes prévues pour le mécanisme de conditionnalité doivent être respectées. D'une part, le Parlement européen a décidé, contre l'avis de son service juridique, de porter plainte contre la Commission européenne au motif qu'elle n'agit pas contre certains pays; d'autre part, le Conseil européen a décidé d'attendre la jurisprudence de la Cour de justice de l'UE. L'avis de l'avocat général est clairement défavorable à la Pologne et à la Hongrie; il est fort probable que la Cour suivra cet avis.

En ce qui concerne la Catalogne, Mme Van Bossuyt trouve curieux que l'Europe ne réagisse pas lorsque des responsables politiques démocratiquement élus sont mis en prison dans un État membre de l'UE. S'agit-il vraiment d'une question purement interne?

L'intervenante aimerait encore obtenir une réponse à sa question relative au devoir de vigilance des entreprises: quand la Commission publiera-t-elle sa proposition à ce sujet?

M. Flahaut, député, estime que l'état de droit et les valeurs fondamentales n'étaient pas les préoccupations premières lors des élargissements successifs de l'UE.

En outre, ce qui se passe dans certains États membres de l'UE a permis d'actionner des mécanismes prévus dès le début, notamment à travers la Cour de justice de l'UE.

en hoven onafhankelijke beslissingen nemen. Wat de immuniteit van Catalaanse verkozenen betreft, is het een beslissing van het Europees Parlement om deze al dan niet op te heffen. De Commissie meent daarnaast dat het gebruik van geweld steeds proportioneel moet zijn, wat zeker belangrijk was tijdens de organisatie van het referendum in Catalonië.

C. Replieken

Mevrouw Van Bossuyt, volksvertegenwoordigster, merkt aangaande de pandemiewet op dat de politieke controle en het parlementaire debat volledig afwezig waren in België.

Wat de haatspraak betreft, wijst spreekster erop dat haar fractie bezorgd is over het uitbreiden van de bepalingen inzake racisme en xenofobie met haatspraak. De bredere definitie die de Commissie hier voor ogen heeft, doet vragen rijzen over wat «haat» precies is. De vrijheid van meningsuiting dreigt hier in gevaar te komen.

Spreekster is het voorts eens met de Eurocommissaris dat de vooropgestelde stappen inzake het conditionality-mechanisme moeten worden gerespecteerd. Aan de ene kant heeft het Europees Parlement, tegen het advies van haar eigen juridische dienst in, beslist om klacht in te dienen tegen de Europese Commissie omdat ze nog niet optreedt tegen bepaalde landen; aan de andere kant heeft de Europese Raad beslist om eerst de uitspraak van het Hof van Justitie van de EU af te wachten. Het advies van de advocaat-generaal gaat duidelijk in tegen Polen en Hongarije; de kans is groot dat het Hof dit advies zal volgen.

Wat Catalonië betreft, vindt mevrouw Van Bossuyt het toch vreemd dat Europa niet reageert wanneer democratisch verkozen politici in een Europese lidstaat in de gevangenis belanden. Is dit echt een louter interne kwestie?

Spreekster wenst nog een antwoord te krijgen op haar vraag wanneer de Commissie haar voorstel voor de zorgplicht voor bedrijven zal publiceren.

De heer Flahaut, volksvertegenwoordiger, meent dat de rechtsstaat en de fundamentele waarden bij de opeenvolgende uitbreidingen van de EU niet de eerste zorg waren.

Bovendien hebben gebeurtenissen in sommige EU-lidstaten het mogelijk gemaakt mechanismen in werking te stellen waarin vanaf het begin werd voorzien, meer

L'orateur est d'avis qu'il faut continuer sur cette voie; le Conseil n'arrivera jamais à un accord pour sanctionner l'un ou l'autre État membre.

Enfin, les problèmes à l'intérieur de l'UE ne peuvent pas faire oublier qu'il y a de nombreux autres problèmes, tels que les menaces de la Russie, qui peuvent également avoir un impact à l'intérieur de l'UE. Les prochaines échéances électorales en France et en Allemagne risquent également d'avoir un impact sur le comportement de la Commission et du Conseil. Par conséquent, la Cour de justice de l'UE, établie selon des règles indépendantes de la composition des gouvernements, nous protège le mieux.

Concernant la justice belge, Mme Samyn, députée, espère que l'on n'en restera pas à des analyses et constats ou même à des effets d'annonce. Il faut vraiment accroître les moyens de la justice qui, actuellement, n'est pas à la hauteur de sa tâche en raison d'un manque de personnel et de moyens. Cela explique les très nombreux dysfonctionnements.

L'intervenante partage la critique formulée par Mme Van Bossuyt à propos de la Catalogne. Manifestement, tous les pays européens ne se valent pas.

M. Reynders confirme la nécessité de mettre davantage de moyens à la disposition de la justice. La Commission continuera à suivre et à vérifier la situation chaque année.

Quant au discours de haine, le commissaire européen rappelle qu'il s'agit d'une question de définition. Il existe une définition précise du racisme et de la xénophobie; il est aussi nécessaire de définir précisément d'autres formes de discrimination, ce qui exige un débat européen. Le processus ne sera toutefois pas facile en raison précisément du principe de la liberté d'expression.

En ce qui concerne la conditionnalité, l'orateur rappelle que la Commission attend bien l'arrêt de la Cour de justice de l'UE sur le règlement et sur l'action intentée par le Parlement européen contre la Commission avant d'appliquer officiellement le règlement.

Concernant le devoir de vigilance (*due diligence*), le commissaire européen regrette que les discussions soient si longues. La Commission européenne tente d'élaborer une proposition horizontale pour toutes les entreprises, à l'exception des petites et moyennes entreprises (PME), de tous les secteurs. Jusqu'à présent, on ne connaît que deux exemples de législation nationale, en France et en

bepaald via het Hof van Justitie van de EU. Spreker is van mening dat die aanpak moet worden voortgezet; de Raad zal nooit een akkoord bereiken om een lidstaat een sanctie op te leggen.

Tot slot kunnen de problemen binnen de EU niet verhullen dat er veel andere problemen zijn, zoals de dreiging van Rusland, die ook binnen de EU gevolgen kan hebben. De komende verkiezingen in Frankrijk en Duitsland kunnen ook impact hebben op de houding van de Commissie en de Raad. Daarom is het Hof van Justitie van de EU, dat werd opgericht op grond van regels die los staan van de samenstelling van regeringen, onze beste bescherming.

Wat betreft de Belgische justitie, hoopt mevrouw Samyn, volksvertegenwoordigster, dat het niet enkel bij analyses en vaststellingen, of zelfs aankondigingspolitiek zal blijven. Er moeten echt meer middelen naar justitie gaan, dat momenteel achterop hinkt omwille van het gebrek aan mankracht en beschikbare middelen. Hierdoor lopen heel wat zaken mis.

Spreekster treedt de kritiek van collega Van Bossuyt volledig bij wat Catalonië betreft. Het ene Europese land is blijkbaar het andere niet.

De heer Reynders bevestigt dat het noodzakelijk is om meer middelen ter beschikking te stellen van justitie. De Commissie zal dat jaarlijks blijven opvolgen en verifiëren.

Wat haatspraak betreft, wijst de Eurocommissaris erop dat het een kwestie van definitie is. Er bestaat een duidelijke definitie van racisme en xenofobie; het is noodzakelijk om ook andere vormen van discriminatie duidelijk te definiëren. Hiervoor is een Europees debat nodig. Dit zal echter niet gemakkelijk verlopen juist omwille van het principe van de vrije meningsuiting.

Inzake de conditionaliteit, herinnert spreker eraan dat de Commissie inderdaad wacht op de uitspraak van het Hof van Justitie van de EU over de verordening én over de actie van het Europees Parlement tegen de Commissie vóór een officiële toepassing van de verordening.

Wat de zorgplicht voor bedrijven (*due diligence*) betreft, betreurt de Eurocommissaris dat de besprekingen zo lang duren. De Europese Commissie probeert een horizontaal voorstel uit te werken voor alle bedrijven, kleine en middelgrote ondernemingen (kmo) uitgezonderd, in alle sectoren. Tot op heden zijn er slechts twee nationale wetgevende voorbeelden gekend, namelijk

Allemagne. Les discussions sont en cours en Belgique et au Luxembourg et plusieurs initiatives ont déjà été prises aux Pays-Bas. La Commission espère pouvoir présenter son initiative durant le Conseil de la Concurrence le 24 février 2022. À ce sujet, l'orateur recommande de prendre contact avec les autres parlements nationaux de l'UE.

M. Reynders est d'accord avec M. Flahaut concernant le rôle essentiel de la Cour de justice de l'UE. C'est la raison pour laquelle le commissaire européen propose régulièrement à la Commission d'introduire des actions devant la Cour. Il est clair qu'il est difficile d'obtenir des décisions au niveau du Conseil, même si la majorité qualifiée est tout de même plus simple à atteindre que la majorité requise à l'article 7 du TUE.

Pour ce qui est de l'aspect externe, le commissaire européen remarque que le travail réalisé pour le rapport sur l'état de droit a également pour objectif d'assurer une meilleure crédibilité en dehors de l'Union, notamment lors des discussions avec les pays des Balkans occidentaux candidats à l'accession ou encore lors des discussions avec la Turquie, les partenaires orientaux ou les partenaires africains.

Mme Van Bossuyt comprend que les travaux relatifs au devoir de vigilance avancent lentement. Elle s'étonne toutefois de la suggestion du commissaire européen d'entretenir des contacts étroits avec les parlements nationaux des États membres où de telles propositions existent déjà. Le commissaire européen semble ainsi suggérer que la surréglementation ne pose pas de problème, alors que celle-ci met les entreprises dans une position concurrentielle plus défavorable.

Les présidents-rapporteurs,

Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (S.).
Eliane TILLIEUX (Ch.).

in Frankrijk en in Duitsland. Er lopen besprekingen in België en Luxemburg en in Nederland zijn er ook reeds een aantal initiatieven. De Commissie hoopt begin 2022 haar initiatief voor te stellen tijdens de Raad Concurrentievermogen van 24 februari 2022. Spreker raadt aan hierover contact op te nemen met de andere nationale parlementen van de EU.

De heer Reynders is het eens met de heer Flahaut over de essentiële rol van het Hof van Justitie van de EU. Daarom stelt spreker regelmatig aan de Commissie voor om zaken voor het Hof te brengen. Het is duidelijk dat beslissingen op het niveau van de Raad moeilijk verkregen worden, ook al is een gekwalificeerde meerderheid gemakkelijker te bereiken dan de in artikel 7 van het VEU vereiste meerderheid.

Wat het externe aspect betreft, merkt spreker op dat de werkzaamheden voor het verslag over de rechtsstaat ook bedoeld zijn om de geloofwaardigheid buiten de Unie te vergroten, meer bepaald bij de besprekingen met de kandidaat-lidstaten van de Westelijke Balkan en bij de besprekingen met Turkije, de oostelijke of Afrikaanse partnerlanden.

Mevrouw Van Bossuyt begrijpt dat de werkzaamheden over de zorgplicht langzaam vorderen. Ze is echter verbaasd over de suggestie van de Eurocommissaris om nauw contact te houden met de nationale parlementen van lidstaten waar dergelijke voorstellen wel reeds bestaan. Hiermee lijkt de Eurocommissaris te suggereren dat *gold-plating* geen probleem zou zijn, terwijl men hiermee de bedrijven in een concurrentieel nadeligere positie zou zetten.

De voorzitters-rapporteurs,

Gaëtan VAN GOIDSENHOVEN (S.).
Eliane TILLIEUX (K.).