

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

7 février 2022

PROPOSITION DE LOI

**portant confirmation
de l'arrêté royal du 27 janvier 2022
portant la déclaration du maintien
de la situation d'urgence épidémique
concernant la pandémie
de coronavirus COVID-19**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'INTÉRIEUR,
DE LA SÉCURITÉ, DE LA MIGRATION ET
DES MATIÈRES ADMINISTRATIVES
PAR
MME **Eva PLATTEAU**

SOMMAIRE**Pages**

I. Exposés introductifs	3
II. Discussion générale	11
III. Discussion des articles et votes	34

Voir:

Doc 55 **2459/ (2021/2022)**:
001: Proposition de loi.

Voir aussi:

003: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

7 februari 2022

WETSVOORSTEL

**tot bekrachtiging
van het koninklijk besluit van 27 januari 2022
houdende de afkondiging
van de instandhouding
van de epidemische noodsituatie betreffende
de coronavirus COVID-19-pandemie**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR BINNENLANDSE ZAKEN,
VEILIGHEID, MIGRATIE EN
BESTUURSZAKEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Eva PLATTEAU**

INHOUD**Blz.**

I. Inleidende uiteenzettingen	3
II. Algemene bespreking	11
III. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen	34

Zie:

Doc 55 **2459/ (2021/2022)**:
001: Wetsvoorstel.

Zie ook:

003: Tekst aangenomen door de commissie.

06284

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Ortwin Depoortere

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Sigrîd Goethals, Yngvild Ingels, Koen Metsu
Ecolo-Groen Julie Chanson, Simon Moutquin, Eva Platteau
PS Hervé Rigot, Daniel Senesael, Eric Thiébaud
VB Ortwin Depoortere, Dries Van Langenhove
MR Philippe Pivin, Caroline Taquin
CD&V Franky Demon
PVDA-PTB Nabil Boukili
Open Vld Tim Vandenput
Vooruit Bert Moyaers

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Christoph D'Haese, Joy Donné, Tomas Roggeman, Darya Safai
N ., Wouter De Vriendt, Claire Hugon, Stefaan Van Hecke
Khalil Aouasti, Hugues Bayet, André Flahaut, Ahmed Laaouej
Frank Troosters, Tom Van Grieken, Hans Verreyt
Denis Ducarme, Philippe Goffin, Florence Reuter
Jan Briers, Nahima Lanjri
Gaby Colebunders, Greet Daems
Katja Gabriëls, Marianne Verhaert
Ben Segers, Anja Vanrobaeys

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH Vanessa Matz
INDEP Emir Kir
ONAFH Emir Kir

N-VA : *Nieuw-Vlaamse Alliantie*
Ecolo-Groen : *Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
PS : *Parti Socialiste*
VB : *VB*
MR : *Mouvement Réformateur*
CD&V : *Christen-Democratisch en Vlaams*
PVDA-PTB : *Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
Open Vld : *Open Vlaamse liberalen en democraten*
Vooruit : *Vooruit*
cdH : *centre démocrate Humaniste*
DéFI : *Démocrate Fédéraliste Indépendant*
INDEP-ONAFH : *Indépendant - Onafhankelijk*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000 Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA Questions et Réponses écrites
CRIV Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV Compte Rendu Analytique
Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu
CRIV intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit
des interventions (avec les annexes)
PLEN Séance plénière
COM Réunion de commission
MOT Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier
beige)

Afkorting bij de numerering van de publicaties:

DOC 55 0000/000 Parlementair document van de 55^e zittingsperiode +
basisnummer en volgnummer
QRVA Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV Beknopt Verslag
Integraal Verslag, met links het definitieve integraal
verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de
toespraken (met de bijlagen)
PLEN Plenum
COM Commissievergadering
MOT Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig
papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi, à laquelle l'assemblée plénière a accordé l'urgence le 27 janvier 2022 en application de l'article 51 du Règlement, au cours de sa réunion du 1^{er} février 2022.

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

M. Servais Verherstraeten, auteur principal de la proposition de loi, expose les lignes directrices des développements de sa proposition de loi (DOC 55 2459/001, p. 4-12).

M. Alexander De Croo, premier ministre, explique que la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique, a été adoptée en vue d'encadrer un ensemble de règles de police administrative spéciale, spécifique à une situation d'urgence épidémique, présente ou future. Cette loi est entrée en vigueur le 4 octobre 2021.

Cette loi a été appliquée pour la première fois le 28 octobre 2021. Par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres, après avoir obtenu l'avis du ministre de la Santé et les analyses de risque prévues par la loi, il a été établi que les critères de la loi étaient remplis. La situation d'urgence épidémique a été déclarée pour une durée de trois mois à compter du 29 octobre 2021.

Un arrêté royal fixant des mesures a été publié le même jour. Il a été modifié à plusieurs reprises au cours des trois derniers mois afin de tenir compte de l'évolution de la situation épidémiologique sans perdre de vue les besoins et le bien-être de la population.

Après un débat au Parlement, cet arrêté royal a été confirmé par la loi du 10 novembre 2021. L'action du gouvernement dans cette situation exceptionnelle a ainsi été démocratiquement légitimée.

À l'issue de la période pour laquelle la situation d'urgence épidémique a été déclarée, le Roi peut déclarer le maintien de la situation d'urgence épidémique chaque fois pour une période de trois mois au maximum, par un arrêté délibéré en Conseil des ministres, après un nouvel avis et une nouvelle analyse de risque.

Il convient dès lors de réexaminer les critères prévus par la loi. Qu'entend-on en effet par "situation d'urgence épidémique"? Il doit s'agir d'un événement qui entraîne ou qui est susceptible d'entraîner une menace grave en raison de la présence d'un agent infectieux chez

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel, waaraan de plenaire vergadering op 27 januari 2022 met toepassing van artikel 51 van het Reglement de urgentie heeft verleend, besproken tijdens haar vergadering van 1 februari 2022.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

De heer Servais Verherstraeten, hoofdindieners van het wetsvoorstel, zet de krachtlijnen uiteen van de toelichting bij het wetsvoorstel (DOC 55 2459/001, blz. 4-12).

De heer Alexander De Croo, eerste minister, licht toe dat de wet van 14 augustus 2021 betreffende maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie een specifiek kader biedt voor een geheel van regels van bijzondere bestuurlijke politie, specifiek voor een huidige of toekomstige epidemische noodsituatie. Deze wet is op 4 oktober 2021 in werking getreden.

Deze wet is voor het eerst op 28 oktober 2021 in werking gesteld. Bij koninklijk besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na advies van de minister van Volksgezondheid en de bij wet opgelegde risicoanalyses, is bepaald dat de criteria van de wet vervuld waren. De epidemische noodsituatie werd uitgeroepen voor een periode van 3 maanden, met ingang van 29 oktober 2021.

Diezelfde dag kwam er een koninklijk besluit met maatregelen. Dat werd in de loop van de voorbije drie maanden herhaaldelijk gewijzigd om rekening te houden met de evolutie van de epidemiologische situatie, zonder daarbij de behoeften en het welzijn van de bevolking uit het oog te verliezen.

Bij wet van 10 november 2021 werd dit koninklijk besluit bekrachtigd, na een debat in het Parlement. Op die manier is democratische legitimiteit gegeven aan het optreden van de regering in deze uitzonderlijke situatie.

Na afloop van de duur waarvoor de epidemische noodsituatie werd afgekondigd, kan de Koning de instandhouding van de epidemische noodsituatie afkondigen, telkens voor een periode van maximaal drie maanden, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, na een nieuw advies en een nieuwe risicoanalyse.

De criteria die de wet heeft vastgesteld, dienen dus opnieuw te worden onderzocht. Wat is immers volgens de wet een epidemische noodsituatie? Er moet sowieso sprake zijn van een gebeurtenis die een ernstige dreiging veroorzaakt of kan veroorzaken ten gevolge van

l'homme. Cet événement doit en outre toucher ou être susceptible de toucher un grand nombre de personnes en Belgique et y affecter ou être susceptible d'affecter gravement leur santé.

La loi décrit par ailleurs une série de conséquences et indique que l'une d'elles doit être présente ou que plusieurs d'entre elles doivent être présentes pour que l'on puisse parler d'une situation d'urgence épidémique. Constate-t-on une surcharge grave de certains professionnels des soins et services de santé? Faut-il prévoir le renforcement, l'allègement ou le soutien de certains professionnels des soins et services de santé? Le déploiement rapide et massif de médicaments, dispositifs médicaux ou équipements de protection individuelle s'impose-t-il?

Il convient par ailleurs de démontrer que la situation nécessite une coordination et une gestion des acteurs compétents au niveau national afin de faire disparaître la menace ou de limiter les conséquences néfastes de l'événement.

Enfin, le cas échéant, la situation doit être reconnue par l'Organisation mondiale de la santé comme étant une *"Public Health Emergency of International Concern"* ou par la Commission européenne comme étant une menace transfrontière grave sur la santé.

Les ministres de la Santé et de l'Intérieur examineront plus en détail les avis et les analyses sur la base desquels la décision a été prise. Le premier ministre dresse cependant déjà certains constats.

La situation du système de soins de santé reste précaire, non seulement dans les hôpitaux, mais aussi en termes de capacité en première ligne, notamment en ce qui concerne les médecins généralistes et les centres de test, ainsi que le suivi des contacts. L'on constate à nouveau un report des soins, tant dans la première ligne que dans les soins hospitaliers.

Dans l'évaluation épidémiologique du RAG du 19 janvier 2022, il a été jugé que le pays est toujours au niveau d'alerte épidémiologique le plus élevé. Dans le contexte actuel d'une forte augmentation des nouvelles contaminations dans toutes les régions et provinces, la propagation du variant Omicron devrait exercer une pression élevée supplémentaire sur les soins de santé de première ligne et sur les hôpitaux.

Cette pression pourrait continuer à augmenter et toucher de manière plus générale le fonctionnement de la société en raison de l'absence de personnel pour cause de maladie, d'isolement ou de quarantaine, y compris dans des secteurs clés critiques.

de la aanwezigheid van een infectieus agens bij de mens. Daarbij is het vooreerst zo dat deze gebeurtenis een groot aantal personen in België treft of kan treffen en hun gezondheid ernstig aantast of kan aantasten.

Verder omschrijft de wet een aantal gevolgen waarvan er één of meerdere aanwezig dienen te zijn om te kunnen spreken van een epidemische noodsituatie. Is er sprake van een ernstige overbelasting van bepaalde gezondheidszorgbeoefenaars en -voorzieningen? Is er een noodzaak tot het versterken, ontlasten of ondersteunen van bepaalde gezondheidszorgbeoefenaars en -voorzieningen? Is er een snelle en massale inzet vereist van geneesmiddelen, medische hulpmiddelen of persoonlijke beschermingsmiddelen?

Sowieso dient ook aangetoond te worden dat de situatie een coördinatie en beheer van de bevoegde actoren op nationaal niveau vereist om de dreiging weg te nemen of om de nefaste gevolgen van de gebeurtenis te beperken.

Tot slot dient er desgevallend sprake te zijn van een erkenning door de Wereldgezondheidsorganisatie van een *"Public Health Emergency of International Concern"* of door de Europese Commissie van een ernstige grensoverschrijdende bedreiging van de gezondheid.

De ministers van Volksgezondheid en Binnenlandse Zaken zullen meer in detail de adviezen en de analyses bespreken die als basis dienen voor de genomen beslissing. De eerste minister doet alvast enkele vaststellingen.

De situatie in het gezondheidszorgsysteem blijft precair, niet alleen in de ziekenhuizen, maar ook qua draagkracht in de eerste lijn, met name wat de huisartsen en testcentra, alsook de contactopvolging betreft. Er is opnieuw uitstel van zorg, zowel in de eerste lijn als in de ziekenhuizen.

In de epidemiologische update van de RAG van 19 januari 2022 werd geoordeeld dat voor ons land nog steeds het hoogste epidemiologische alarmniveau geldt. Nu het aantal nieuwe besmettingen in alle regio's en provincies sterk stijgt, wordt door de verspreiding van de omikronvariant een extra hoge druk op de eerste lijnsgezondheidszorg en op de ziekenhuizen verwacht.

Die hoge druk zou nog kunnen toenemen en het functioneren van de samenleving algemeen kunnen beïnvloeden door het wegvallen van personeel als gevolg van ziekte, isolatie of quarantaine, ook in kritieke sleutelsectoren.

Bien que le risque d'hospitalisation et surtout d'admission en soins intensifs soit plus faible en cas de contamination avec le variant Omicron qu'avec le variant Delta, on s'attend à ce que le pourcentage inférieur d'admissions à l'hôpital soit au moins partiellement compensé par un nombre beaucoup plus élevé de contaminations.

En outre, l'occupation des lits d'hôpitaux est encore élevée en raison de la quatrième vague. La circulation d'autres virus respiratoires comme la grippe est également en augmentation, ce qui peut également avoir un impact sur le système de soins de santé.

La circulation du virus est très élevée, avec un impact significatif sur le nombre des nouvelles hospitalisations. Le nombre de lits d'hôpitaux occupés doit encore être réduit et il faut éviter qu'il demeure à un niveau aussi élevé, auquel cas une nouvelle augmentation, par exemple à la suite de nouveaux variants, entraînerait immédiatement une surcharge du système de soins de santé.

Bien que le taux de vaccination soit bon et que la vaccination ait incontestablement un impact extrêmement bénéfique sur les chiffres, force est de constater qu'une partie importante de la population n'a pas encore été vaccinée ou n'a pas encore reçu sa dose de rappel.

La vaccination présente par ailleurs une efficacité réduite et décroissante contre la contamination par le variant Omicron. On s'attend donc à ce que le variant Omicron, malgré une immunité croissante par la vaccination ou l'infection naturelle, continue à provoquer une vague importante de contaminations.

À ce jour, la phase fédérale concernant la coordination et la gestion de la crise du coronavirus COVID-19 demeure également en vigueur et ce, depuis son déclenchement le 13 mars 2020. Toutes les régions, malgré des différences entre elles, sont touchées par la cinquième vague avec, dans toutes les régions, le risque de dépasser les capacités de test et de soins.

Par conséquent, une coordination nationale reste nécessaire pour décider à la fois des mesures applicables pour limiter la propagation du virus ainsi que de l'organisation de la capacité des hôpitaux dans les différentes provinces ou régions et du suivi de la situation épidémiologique, y compris la collecte et l'analyse des données.

En outre, pour tous les secteurs autres que celui de la santé, une coordination optimale est également

Hoewel de kans op ziekenhuisopname en vooral op opname op intensieve zorg bij een besmetting door de omikronvariant kleiner is dan bij een besmetting met de deltavariant, wordt verwacht dat het effect van het lagere percentage ziekenhuisopnames minstens deels zal worden tenietgedaan door een veel hoger aantal besmettingen.

Bovendien is de bezetting van de ziekenhuisbedden nog steeds hoog als gevolg van de vierde golf. Ook de circulatie van andere respiratoire virussen, zoals het griepvirus, neemt toe, wat eveneens gevolgen kan hebben voor de gezondheidszorg.

De viruscirculatie is erg hoog, met een belangrijke impact op het aantal nieuwe ziekenhuisopnames. Het aantal ingenomen ziekenhuisbedden dient verder te dalen en er dient voorkomen te worden dat dit op een dergelijk hoog niveau blijft, waarbij een nieuwe toename, bijvoorbeeld ten gevolge van nieuwe varianten, onmiddellijk zou leiden tot een overbelasting van het gezondheidszorgsysteem.

Hoewel de vaccinatiecijfers goed zijn en vaccinatie ontegensprekelijk een zeer gunstig effect heeft op de cijfers, geldt de vaststelling dat er nog steeds grote delen van de bevolking nog niet zijn gevaccineerd of geen herhalingsdosis hebben gekregen.

Tevens dient te worden vastgesteld dat de vaccinatie een verminderde en afnemende werkzaamheid tegen de besmetting met de omikronvariant vertoont. Daarom wordt verwacht dat de omikronvariant, ondanks een toenemende immuniteit door vaccinatie of natuurlijke infectie, nog steeds een aanzienlijke golf van besmettingen blijft veroorzaken.

De federale fase voor de coördinatie en het beheer van de COVID-19-crisis is, sinds de afkondiging ervan op 13 maart 2020, nog steeds van kracht. Alle regio's, niettegenstaande er onderlinge verschillen bestaan, worden door de vijfde golf getroffen, waarbij overal het risico bestaat dat de test- en de zorgcapaciteit overschreden wordt.

Een nationale coördinatie is bijgevolg nog steeds vereist om te beslissen over zowel de toepasselijke maatregelen om de verspreiding van het virus te beperken, als de organisatie van de ziekenhuiscapaciteit over de provincies of regio's heen, alsook van de opvolging van de epidemiologische toestand, ook wat dataverzameling en -analyse betreft.

Daarnaast is ook voor alle andere sectoren dan de gezondheidssector een optimale coördinatie nodig om

nécessaire afin de limiter l'impact des contaminations sur les activités économiques.

La situation est en outre toujours reconnue par l'Organisation mondiale de la Santé (OMS) comme "urgence de santé publique de portée internationale", et ce, depuis le 30 janvier 2020. Le premier ministre renvoie à cet égard à la déclaration du 11 janvier 2022 du directeur général régional de l'OMS pour l'Europe.

Par conséquent, les critères contenus dans la définition de l'urgence épidémique au sens de la loi sont toujours réunis. Les avis scientifiques et les analyses de risques qui sont à la base de ce constat ont été remis au Parlement. Ils ont par ailleurs immédiatement été mis en ligne. Le Comité de concertation du 21 janvier 2022 a également constaté l'existence d'une situation d'urgence épidémiologique, ainsi que le fait qu'une approche fédérale s'impose en la matière.

Le premier ministre souhaite que le gouvernement soit autorisé à continuer à gérer cette crise en concertation avec les gouvernements des entités fédérées. Il demande à cet effet que l'arrêté royal relatif à la situation d'urgence épidémique soit confirmé par la loi.

Mme Annelies Verlinden, ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique, commente la procédure d'application de la loi pandémie et en particulier l'arrêté royal concernant le maintien de la situation d'urgence épidémique, dont la confirmation est demandée.

Il ne s'agit pas encore d'un rapport sur les mesures de police administrative au sens de l'article 9 de la loi pandémie. Le Comité de concertation a également pris une décision sur ce point le 21 janvier 2022. Cette décision a été traduite dans l'arrêté royal du 27 janvier 2022 modifiant l'arrêté royal du 28 octobre 2021 portant les mesures de police administrative nécessaires en vue de prévenir ou de limiter les conséquences pour la santé publique de la situation d'urgence épidémique déclarée concernant la pandémie de coronavirus COVID-19. Cette question fera l'objet d'un échange de vues en commission le 9 février 2022 (DOC 55 2407/005).

1. Constat de la persistance de la situation d'urgence épidémique et nécessité de déclarer le maintien de cette situation

Eu égard au contexte épidémiologique actuel, pourquoi parle-t-on encore de situation d'urgence épidémique? Y a-t-il lieu de maintenir celle-ci?

de impact van de besmettingen op de economische activiteiten te beperken.

De situatie wordt bovendien nog steeds erkend door de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) als "Public Health Emergency of International Concern" (PHEIC), en dit sinds 30 januari 2020. De eerste minister verwijst hiervoor naar de verklaring van 11 januari 2022 van de regionale directeur-generaal van de WHO voor Europa.

Bijgevolg is aan alle criteria zoals bepaald bij de definitie van een epidemische noodsituatie in de zin van de wet nog steeds voldaan. De wetenschappelijke adviezen en risicoanalyses die daarvoor de basis vormen, werden aan het Parlement bezorgd en werden ook onmiddellijk online beschikbaar gesteld. Ook het Overlegcomité van 21 januari 2022 heeft akte genomen van het bestaan van de epidemiologische noodsituatie en het feit dat dit een federale aanpak vereist.

De eerste minister vraagt om de regering toe te laten, in overleg met de regeringen van de deelstaten, deze crisis verder te beheren, door het koninklijk besluit betreffende epidemische noodsituatie bij wet te bekrachtigen.

Mevrouw Annelies Verlinden, minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing, geeft toelichting bij de procedurele toepassing van de pandemiewet, en in het bijzonder het koninklijk besluit tot de instandhouding van de epidemische noodsituatie met het oog op de bekrachtiging ervan.

Het gaat thans niet om de verslaggeving in de zin van artikel 9 van de pandemiewet over de maatregelen van bestuurlijke politie. Ook daarover heeft het Overlegcomité op 21 januari 2022 een beslissing genomen, die evenwel is neergelegd in het koninklijk besluit van 27 januari 2022 houdende wijziging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de nodige maatregelen van bestuurlijke politie teneinde de gevolgen voor de volksgezondheid van de afgekondigde epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19 pandemie te voorkomen of te beperken. Daarover zal in de commissie van gedachten worden gewisseld op 9 februari 2022 (DOC 55 2407/005).

1. Vaststellen van het blijven bestaan en bijgevolg de instandhouding van de epidemische noodsituatie

Waarom is in het licht van de huidige epidemiologische situatie nog steeds sprake van een epidemische noodsituatie en dient deze in stand te worden gehouden?

L'article 2 de la loi pandémie énonce les quatre critères permettant de déterminer si l'on est face à une situation d'urgence épidémique. Les mêmes critères s'appliquent au maintien de la situation d'urgence épidémique, étant entendu que ce maintien porte chaque fois sur une période de trois mois maximum. La période initiale ayant expiré le 28 janvier 2022, il s'imposait d'analyser l'opportunité d'une prolongation.

Le Conseil d'État a indiqué que si les quatre critères légaux sont remplis, la loi pandémie doit être appliquée pour la gestion de la crise et pour la prise de mesures de police administrative.

Depuis la déclaration de la situation d'urgence épidémique, qui a eu lieu le 28 octobre 2021, des analyses de risques concernant l'existence de cette situation d'urgence épidémique ont été réalisées régulièrement:

- 11 novembre 2021: avis du Commissariat corona: les critères sont toujours réunis;
- 16 décembre 2021: avis du Commissariat corona: les critères sont toujours réunis;
- 12 janvier 2022: avis du RAG (discuté au sein du RMG): les critères sont toujours réunis;
- 14 janvier 2022: avis du Commissariat corona: les critères sont toujours réunis;
- 19 janvier 2022: mise à jour épidémiologique du RAG;
- 19 janvier 2022: avis du Commissariat corona (mise à jour de l'avis du 14 janvier 2022): les critères sont toujours réunis;

Le ministre de la Santé publique a également rendu un avis confirmant les analyses des risques le 21 janvier 2022.

On continuera d'effectuer ce type d'analyse des risques à intervalles réguliers au cours des prochaines semaines. Le maintien de la situation d'urgence épidémique s'applique pour une période de trois mois. Si, au cours de cette période, il apparaît que les critères légaux ne sont plus remplis, une décision peut bien sûr être prise pour mettre fin à la situation d'urgence.

2. Déclaration du maintien de la situation d'urgence épidémique

Lors du Comité de concertation du 21 janvier 2022 et du Conseil des ministres du 26 janvier 2022, on a déterminé le contenu de l'arrêté royal du 27 janvier

Artikel 2 van de pandemiewet bevat de vier criteria die gelden als de toetssteen om te bepalen of er sprake is van een epidemische noodsituatie. Het zijn dezelfde criteria die voor de instandhouding ervan gelden. De instandhouding is telkens mogelijk voor een maximale termijn van 3 maanden. De initiële periode is verstreken op 28 januari 2022. Het was dus nodig te analyseren of een verlenging ervan aangewezen is.

De Raad van State heeft gesteld dat de pandemiewet moet worden toegepast indien voldaan is aan de vier wettelijke criteria voor het beheer van de crisis en voor het nemen van maatregelen van bestuurlijke politie.

Sinds de afkondiging van de epidemische noodsituatie op 28 oktober 2021 werden regelmatig risicoanalyses uitgevoerd over het bestaan van de epidemische noodsituatie:

- 11 november 2021: advies van het Coronacommissariaat: de criteria zijn nog steeds vervuld;
- 16 december 2021: advies van het Coronacommissariaat: de criteria zijn nog steeds vervuld;
- 12 januari 2022: advies van de RAG (en besproken in de RMG): de criteria zijn nog steeds vervuld;
- 14 januari 2022: advies van het Coronacommissariaat: de criteria zijn nog steeds vervuld;
- 19 januari 2022 epidemiologische update van de RAG;
- 19 januari 2022: advies van het Coronacommissariaat (update van het advies 14 januari 2022): de criteria zijn nog steeds vervuld.

Ook de minister van Volksgezondheid heeft op 21 januari 2022 een advies verleend met de bevestiging van de risicoanalyses.

Ook de komende weken zullen dergelijke risicoanalyses op regelmatige tijdstippen worden uitgevoerd. De instandhouding van de epidemische noodsituatie geldt voor een termijn van 3 maanden. Indien binnen die periode zou blijken dat niet langer voldaan is aan de wettelijke criteria, kan uiteraard een beslissing worden genomen tot beëindiging van die noodsituatie.

2. Afkondiging van het behoud van de epidemische noodsituatie

Op het Overlegcomité van 21 januari 2022 en de Ministerraad van 26 januari 2022 werd de inhoud bepaald van het koninklijk besluit van 27 januari 2022

2022 portant la déclaration du maintien de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID 19.

Cet arrêté n'a pas de caractère réglementaire et ne doit donc pas être soumis pour avis au Conseil d'État. L'arrêté royal se contente de constater que les critères légaux de la situation d'urgence épidémique sont remplis. Dans ce cas, la loi pandémie doit être appliquée.

Conformément à la loi pandémie, le Parlement doit confirmer l'arrêté royal dans un délai de 15 jours à partir de son entrée en vigueur (le 28 janvier 2022). À défaut de confirmation, l'arrêté royal concerné cesse de sortir ses effets. C'est en vue de cette confirmation que la proposition de loi à l'examen a été déposée.

Le premier ministre a déjà expliqué que la phase fédérale est toujours en vigueur. Pendant cette phase, la ministre de l'Intérieur est responsable de la coordination et de la gestion de la crise, avec les gouverneurs de province et les administrations locales.

3. Transparence

Conformément à la loi pandémie, l'arrêté royal a été transmis à la présidente de la Chambre en temps utile, c'est-à-dire avant sa publication au *Moniteur belge*. Les avis scientifiques sur lesquels se fonde l'arrêté ont également été transmis au parlement.

La discussion des mesures, qui s'inscrivent désormais dans le cadre du baromètre corona, continuera à faire l'objet d'un rapportage mensuel au parlement, comme le prévoit la loi pandémie.

Par ailleurs, la loi pandémie prévoit également une évaluation dans un délai de trois mois après la fin de la pandémie.

M. Frank Vandenbroucke, vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, se focalise sur la justification du maintien de la situation d'urgence épidémique.

Pour l'évaluer, il faut se placer à la date du 19 janvier 2022 et se référer à l'avis du Commissariat Corona qui a été rendu ce jour-là. Le Commissariat Corona a déclaré à cette date: "La semaine dernière, presque tous les indicateurs épidémiologiques ont continué à fortement augmenter. Le nombre de nouvelles infections et le taux de positivité augmentent particulièrement rapidement et n'ont jamais été aussi élevés. La tendance est similaire

houdende de afkondiging van de instandhouding van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19-pandemie.

Dat besluit heeft geen reglementair karakter en dient dus niet voor advies te worden voorgelegd aan de Raad van State. Het koninklijk besluit stelt louter vast dat aan de wettelijke criteria van de epidemische noodsituatie is voldaan. In dat geval dient de pandemiewet te worden toegepast.

Overeenkomstig de pandemiewet dient het Parlement het koninklijk besluit te bekrachtigen binnen een termijn van 15 dagen vanaf de inwerkingtreding ervan (op 28 januari 2022). Bij gebrek aan die bekrachtiging houdt dat besluit op uitwerking te hebben. Met het oog op de bekrachtiging werd het voorliggende wetsvoorstel ingediend.

De eerste minister heeft reeds toegelicht dat de federale fase nog steeds van kracht is. Binnen die fase is de minister van Binnenlandse Zaken verantwoordelijk voor de coördinatie en het beheer van de crisis, samen met de provinciegouverneurs en de lokale besturen.

3. Transparantie

Overeenkomstig de pandemiewet werd het koninklijk besluit tijdig – en dus vóór de bekendmaking ervan in het *Belgisch Staatsblad* – aan de Kamervoorzitster overgezonden. De wetenschappelijke adviezen waarop het besluit steunt, werden eveneens aan het Parlement bezorgd.

Over de bespreking van de maatregelen, die voortaan kaderen binnen de coronabarometer, zal nog steeds maandelijks worden gerapporteerd aan het Parlement, zoals bepaald bij de pandemiewet.

Daarnaast voorziet de pandemiewet ook in een evaluatie binnen een termijn van 3 maanden na het einde van de pandemie.

De heer Frank Vandenbroucke, vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, focust op de rechtvaardiging van de instandhouding van de epidemische noodsituatie.

Voor de beoordeling daarvan dient men zich te plaatsen op datum van 19 januari 2022 en het advies van het Coronacommissariaat dat die dag werd verleend. Het Coronacommissariaat stelde op die datum: "De voorbije week zijn bijna alle epidemiologische indicatoren verder sterk gestegen. Vooral het aantal nieuwe besmettingen en de positiviteitsratio nemen zeer snel toe en zijn nog nooit zo hoog geweest. De trend is gelijkaardig in

dans toutes les régions, mais les valeurs les plus élevées sont enregistrées dans la région de Bruxelles-Capitale. En matière d'hospitalisations, on observe ces derniers jours une augmentation continue mais lente, tandis que la mortalité en soins intensifs et due au COVID-19 continue à afficher une diminution lente et continue.”.

Le Commissariat Corona a également indiqué ce qui suit: “Le modèle utilisé par le RAG pour classer la situation épidémiologique conduit toujours au niveau d'alerte épidémiologique maximal, tant au niveau national qu'au niveau des provinces, de la Région de Bruxelles-Capitale et de la Communauté germanophone. Ce niveau devrait également rester inchangé au cours des prochaines semaines. (...) Le variant Omicron représente actuellement environ 90 % des échantillons séquencés et semble atteindre un plateau. Les données et les preuves concernant le variant Omicron évoluent encore mais, de manière générale, elles montrent une contagiosité nettement plus élevée mais des symptômes moins sévères. L'interaction précise entre ces deux éléments dépend de nombreux facteurs (par exemple, la couverture vaccinale et sa stratification en fonction des groupes d'âge, les mesures restrictives, l'application des mesures préventives, etc.), ce qui explique pourquoi les scénarios diffèrent entre les pays.”. Cela explique la différence de situation entre les pays.

En outre, le Commissariat Corona a souligné l'importance de la campagne de rappel. Le ministre souligne à cet égard que le fait que l'énorme circulation du virus n'ait pas entraîné l'effondrement du système de santé est dû au succès de la campagne de rappel et à un certain nombre d'autres mesures (télétravail, masques, restrictions dans certains secteurs).

Le Commissariat Corona a cependant noté, le 19 janvier 2022, que, compte tenu de la vague énorme de contaminations, plusieurs lignes de défense, notamment les tests et le suivi des contacts, ont été fortement mises sous pression. Il a également fait référence aux exercices de modélisation prospective effectués par l'équipe du professeur Niel Hens. Cela signifie que les choses peuvent bien ou mal évoluer. Dans ce cas, il est préférable d'opter pour la prudence.

Le RAG est chaque fois invité à examiner les critères légaux de la situation d'urgence épidémique. Cette instance a indiqué que ces critères étaient toujours remplis et que, vue sous l'angle de ces quatre critères, l'évolution de la situation dans les mois à venir est très incertaine. Il reste donc important de maintenir des mesures suffisamment fortes au cours des trois prochains mois, mais aussi de bien les coordonner à l'échelon national.

alle regio's, maar de hoogste waarden worden in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest geregistreerd. Inzake ziekenhuisopname heeft zich de voorbije dagen een continue maar trage stijging voorgedaan terwijl ICU en COVID-19 mortaliteit een verdere langzame voortdurende daling toont.”.

Tevens werd bepaald: “Het model waarmee de RAG de epidemiologische situatie classificeert, leidt, zowel op nationaal niveau als op het niveau van de provincies, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige gemeenschap nog steeds tot het hoogste epidemiologisch alarmniveau. Ook voor de komende weken wordt er verwacht dat het niveau ongewijzigd zal blijven. (...) De Omikron-variant vertegenwoordigt momenteel ongeveer 90 % van de gesequencieerde stalen en lijkt een plateau te bereiken. De data en evidentie inzake de variant Omikron zijn nog steeds in evolutie, maar in algemene zin blijkt een duidelijk hogere besmettelijkheid, maar tegelijkertijd een mindere ernstgraad. De precieze interactie tussen deze twee elementen hangt van vele elementen af (o.m. vaccinatiegraad en stratificatie daarbinnen volgens leeftijdsgroepen bv., restrictieve maatregelen, toepassing van preventieve maatregelen, etc.), waardoor verschillende landen ook andere scenario's volgen.”. Dat verklaart de verschillen tussen landen.

Voorts wees het Coronacommissariaat op het belang van de boostercampagne. De minister beklemtoont in dat verband dat het feit dat de enorme circulatie van het virus niet leidt tot het kapseizen van het gezondheidssysteem alles te maken heeft met de succesvolle boostercampagne en met een aantal andere maatregelen (het telewerk, de mondkmaskers, de beperkingen in sommige sectoren).

Het Coronacommissariaat noteerde evenwel op 19 januari 2022 dat een aantal verdedigingslijnen, waaronder de testing en de contactopvolging, onder enorme druk staan door de gigantische besmettingsgolf. Het wees ook op de prospectieve modelleringsoefeningen die gebeuren door het team van professor Niel Hens. Dat betekent dat zaken goed of slecht kunnen evolueren. In dat geval wordt het best het zekere voor het onzekere genomen.

De RAG wordt telkens uitgenodigd om te kijken naar de wettelijke criteria voor de epidemische noodsituatie. De instantie heeft gesteld dat daaraan nog steeds is voldaan en dat de evolutie, bekeken door de bril van die vier criteria, de komende maanden erg onzeker is. Het blijft bijgevolg belangrijk om de volgende 3 maanden voldoende sterke maatregelen te hebben, maar ook om ze goed te coördineren op nationaal niveau.

Le 19 janvier 2022, le Commissariat Corona a pris la décision suivante:

“Compte tenu de l'évolution épidémiologique, des données actuellement disponibles sur le variant Omicron, de l'état des lignes de défense et des capacités sanitaires, de l'avancée de la campagne de vaccination avec la dose booster, de la modélisation prospective, de l'avis du RAG qui indique que les quatre critères de l'urgence épidémique sont toujours réunis et de sa recommandation de maintenir une coordination nationale des mesures pour les trois prochains mois au moins, le Commissariat Corona recommande de maintenir l'état d'urgence épidémique.

Le Commissariat Corona souligne l'évolution de la relation entre les contaminations et la circulation des virus, les nouvelles hospitalisations et admissions en soins intensifs, la charge sur les hôpitaux et la charge sur les unités de soins intensifs, et les décès: de nouvelles données et preuves sont disponibles chaque jour. Cette relation évolutive varie d'un pays à l'autre, notamment en raison de stratégies et de taux de vaccination différents, mais aussi en raison de mesures et de restrictions différentes dans la société, décidées au niveau politique. Il convient donc de suivre attentivement l'évolution des politiques concernées.”

Lors du Comité de concertation du 21 janvier 2022, un débat politique approfondi a eu lieu et a abouti à un consensus à propos du baromètre corona. Ce baromètre n'est pas un pilote automatique, mais un outil qui doit permettre de mener une politique aussi prévisible que possible, et ce, compte tenu d'une situation très incertaine. Le baromètre corona est un gage de cohérence. L'utilisation de ses différents éléments dépend du contexte. Il est important que l'on se tienne à ce plan en trois phases, même si le baromètre offre une certaine dose de flexibilité à l'intérieur de chaque phase. Il faut espérer que l'on pourra rapidement quitter le code rouge pour passer en code orange, et puis en code jaune. Dans la phase jaune, il n'est par exemple pas question de passeport corona. Le débat doit donc porter non pas sur le passeport vaccinal, mais sur le moment où il convient de passer à la phase jaune. Quoi qu'il en soit, cela se fera sur la base de l'évaluation des chiffres et de la situation (socioéconomique, psychologique), et non sur la base d'une date fixée arbitrairement.

Het Coronacommissariaat heeft op 19 januari 2022 het volgende beslist:

“Rekening houdend met de epidemiologische evolutie, met de momenteel beschikbare gegevens inzake de Omikron-variant, met de status van de verdedigingslijnen en de gezondheidszorgcapaciteiten, met de uitvoering van de boostervaccinatiecampagne, met de prospectieve modellering, met het RAG-advies dat vaststelt dat aan de vier criteria van de epidemische noodsituatie nog steeds voldaan is en zijn aanbeveling om een nationale coördinatie van de maatregelen nog ten minste voor de komende drie maanden aan te houden, adviseert het Coronacommissariaat op om de epidemische noodsituatie in stand te houden.

Het Coronacommissariaat wijst op de evoluerende relatie tussen besmettingen en viruscirculatie, nieuwe hospitalisaties en ICU-opnames, ziekenhuisbelasting en ICU-belasting, en overlijdens: dagelijks komen nieuwe data en evidentie ter beschikking. Deze evoluerende relatie varieert tussen landen, onder meer ten gevolge van verschillende vaccinatiestrategieën en -graden, maar ook ten gevolge van door verschillende maatregelen en beperkingen in de samenleving die politiek beslist worden. Wijzigingen in het beleid ter zake dienen daarom goed opgevolgd te worden.”

Op het Overlegcomité van 21 januari 2022 werd een grondig politiek debat gevoerd dat heeft geleid tot een overeenstemming over de coronabarometer. Die laatste is geen automatische piloot, maar een instrument dat het mogelijk maakt een beleid te voeren dat maximaal voorspelbaar is en dat rekening houdend met een zeer onzekere situatie. De coronabarometer zorgt voor samenhang en consistentie. Het gebruik van de verschillende elementen ervan hangt af van de context. Het is belangrijk dat vastgehouden wordt aan dat stappenplan, ook al biedt de barometer in elke fase ook een stuk soepelheid. Hopelijk kan snel worden geschakeld van rood naar oranje, en van oranje naar geel. De coronapas is bijvoorbeeld in de fase geel niet aan de orde. Het debat moet dus niet gaan over de coronapas, maar over de vraag wanneer kan worden overgeschakeld naar de fase geel. Dat zal hoe dan ook gebeuren op basis van de beoordeling van de cijfers en de situatie (sociaaleconomisch, mentaal), en niet op basis van een willekeurig geprikt datum.

II. — DISCUSSION GÉNÉRALE

1. Questions et observations des membres

M. Peter De Roover (N-VA) constate tout d'abord que les décisions du Comité de concertation du 28 janvier 2022 ont été évoquées à plusieurs reprises. Lors de cette réunion de concertation, il a également été décidé d'inviter les parlements à évaluer la valeur épidémiologique du COVID Safe Ticket (CST) et son utilisation dans la gestion de la pandémie. Or, l'intervenant vient de faire une proposition en ce sens au sein de la commission de la Santé, et elle a été rejetée par la majorité. Il note donc qu'à la Chambre, de manière assez étonnante, les partis de la majorité ne sont pas convaincus par les décisions du Comité de concertation.

Le coronavirus, qui circule entre-temps dans sa version Omicron, incite actuellement plusieurs pays européens, dont la Grande-Bretagne et le Danemark, à mettre un terme aux mesures restrictives. Le temps nous dira s'il s'agit là d'un excès de confiance. Les chiffres ne permettent en tout cas pas de dire que la pandémie est terminée. Ceci dit, il est remarquable que ces pays abandonnent les mesures de restriction au moment où la Belgique, au lieu d'émettre un simple appel à la prudence – ce que chacun pourrait sans doute comprendre – confirme que le pays se trouve dans une situation d'urgence qui rend nécessaire la mise à l'écart du Parlement et l'octroi *de facto* de pouvoirs spéciaux au gouvernement pour trois mois supplémentaires.

Dans son avis du 12 janvier 2022, le Risk Assessment Group (RAG) conclut en ces termes: "L'évaluation montre une évolution défavorable par rapport à celle décrite en octobre 2021, malgré la campagne de vaccination de rappel. Une détérioration de la plupart des indicateurs épidémiologiques est observée (notamment augmentation du nombre de nouvelles infections et des hospitalisations dans toutes les régions/provinces), mettant à grand risque le système de soins de santé. L'évolution pour les mois à venir reste encore incertaine et une coordination des mesures reste importante au niveau national, au moins pour les trois prochains mois." Donc, si l'on en croit cet avis, les soins de santé sont actuellement exposés à un grand danger. Si M. De Roover estime qu'il existe assurément des raisons de rester prudent, il se demande en revanche qui peut prendre au sérieux les affirmations alarmistes du RAG? Cette vision ne correspond pas à la réalité des faits.

Il est clairement apparu que la loi pandémie était un piège. Il est en effet prétendu que les critères de son activation sont réunis, mais ces critères sont tellement larges qu'ils le seront toujours. Quand viendra le jour

II. — ALGEMENE BESPREKING

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Peter De Roover (N-VA) stelt ter inleiding vast dat meermaals is verwezen naar de beslissingen van het Overlegcomité van 28 januari 2022. Tijdens dat overleg werd ook beslist de parlementen uit te nodigen om de epidemiologische waarde van het COVID Safe Ticket (CST) en de inzet ervan in het kader van het beheer van de pandemie te evalueren. De spreker heeft zopas het voorstel daartoe gedaan in de commissie Gezondheid, en het werd door de meerderheid afgewezen. De meerderheidspartijen in de Kamer zijn opmerkelijk genoeg dus niet overtuigd van de beslissingen van het Overlegcomité.

Het coronavirus, dat inmiddels circuleert in de omikron-variant, geeft thans in verschillende Europese landen, waaronder Groot-Brittannië en Denemarken, aanleiding tot het beëindigen van de beperkende maatregelen. Of dat op overmoedige wijze gebeurt, zal de toekomst uitwijzen. De cijfers zijn alvast niet van die aard dat men kan stellen dat de pandemie achter de rug is. Wel is het opmerkelijk dat die landen de maatregelen laten varen, terwijl in België thans niet gewoonweg tot voorzichtigheid aangemaand – waarvoor begrip zou kunnen worden opgebracht – maar wel wordt bevestigd dat het land in een noodsituatie verkeert die het nodig maakt het Parlement buitenspel te zetten, en om *de facto* gedurende nogmaals 3 maanden volmachten te geven aan de regering.

De *Risk Assessment Group* (RAG) besluit in zijn advies van 12 januari 2022 als volgt: "In vergelijking met de analyse van oktober 2021 is er een ongunstige evolutie van de epidemiologische situatie, ondanks de boostervaccinatiecampagne. Er wordt een verslechtering van de meeste epidemiologische indicatoren waargenomen (waaronder een stijging van het aantal nieuwe infecties en ziekenhuisopnames in alle regio's/provincies), waardoor de gezondheidszorg in groot gevaar komt. De evolutie voor de komende maanden is nog onzeker en een coördinatie van de maatregelen op nationaal niveau blijft belangrijk, ten minste voor de komende drie maanden." De gezondheidszorg is op grond van dat advies vandaag dus in groot gevaar. De heer De Roover stelt dat er zeker redenen zijn om voorzichtig te zijn. Wie kan de paniek zaaiende beweringen van de RAG evenwel ernstig nemen? Dat standpunt strookt niet met de feiten.

Het is duidelijk geworden dat de pandemiewet een fuik is. Er wordt immers gesteld dat de criteria voor de activering ervan vervuld zijn. Die criteria zijn dan ook dermate ruim dat zij steeds vervuld zullen zijn. Wanneer

où un nouveau variant ne risquera pas d'apparaître? Ce critère ne permet pas aujourd'hui d'agir prudemment, mais bien de mettre le Parlement sur la touche durant une période supplémentaire de trois mois.

En cas d'infections par le virus de la grippe, les personnes contaminées qui ne présentent guère voire pas de symptômes ne sont jamais enregistrées. Tout le monde devra-t-il également se faire tester lors d'une prochaine grippe saisonnière afin d'appliquer la loi pandémie sur la base de ces chiffres?

Les chiffres concernant le COVID-19 sont présentés d'une manière qui ne tient nullement compte de la distinction entre les effets sanitaires du variant Delta et les effets du variant Omicron.

La faillite de cette loi pandémie apparaît dès lors clairement aujourd'hui. Celle-ci permet en effet d'affirmer systématiquement que les risques éventuels sont graves. La marge de manœuvre que la loi pandémie prévoit pour permettre au gouvernement d'appliquer les pouvoirs spéciaux est disproportionnée. Il n'est dès lors pas étonnant que les experts affirment à présent dans le cadre des auditions en commission de la Santé que la loi pandémie donne carte blanche au gouvernement et viole ainsi l'article 187 de la Constitution.

Les auditions en cours au sein de la commission de la Santé au sujet de l'éventuelle obligation vaccinale sont particulièrement instructives. Elles ont également un effet dépolarisant. Il y est reconnu que la polarisation actuelle, que le gouvernement contribue à alimenter, est néfaste, et qu'il est plus que temps de rétablir la perspective adéquate dans ce débat. Des voix dissidentes au sein du monde scientifique ont été entendues ouvertement pour la première fois au cours de ces auditions.

M. De Roover souligne que la loi pandémie n'était pas nécessaire pour coordonner la politique.

Tout semble indiquer que le gouvernement souhaite tout mettre en œuvre pour exploiter jusqu'au dernier argument fourni par la crise du coronavirus afin de mettre le Parlement sur la touche.

Quelles mesures le gouvernement ne pourrait-il pas prendre au cours des prochains mois sans que la situation d'urgence épidémique ne soit prolongée? À quels fléaux la santé publique est-elle exposée faute de prolongation? L'intervenant note également qu'une prolongation de trois mois maximum est choisie d'emblée.

zal de dag aanbreken waarop er niet langer een risico bestaat op een nieuwe variant? Dat criterium geldt thans niet om voorzichtig te handelen, maar wel om het Parlement uit te schakelen gedurende een bijkomende termijn van 3 maanden.

Bij griepinfecties worden nooit mensen geregistreerd die het virus doormaken zonder of met nauwelijks symptomen. Zal bij een toekomstige seizoensgriep ook iedereen worden getest om op basis van die cijfers de pandemiewet toe te passen?

De cijfers over COVID-19 worden door de RAG op een wijze gepresenteerd dat het onderscheid tussen de gezondheidseffecten van de deltavariant en die van de omikronvariant niet eens in aanmerking wordt genomen.

Dat zorgt ervoor dat het failliet van die pandemiewet thans duidelijk wordt. Die zorgt er immers voor dat men stevast kan spreken over mogelijke ernstige bedreigingen. De speelruimte waarin de pandemiewet voorziet om de regering de kans te bieden volmachten toe te passen, is buitensporig groot. Het is dan ook niet verbazingwekkend dat deskundigen in het kader van de hoorzittingen in de commissie Gezondheid thans verklaren dat de pandemiewet aan de regering een "carte blanche" geeft en aldus artikel 187 van de Grondwet schendt.

De lopende hoorzittingen in de commissie Gezondheid over de eventuele verplichte vaccinatie zijn bijzonder leerrijk. Zij werken ook depolariserend. Daarin wordt erkend dat de huidige polarisering, waar deze regering mee de motor van is, nefast is en dat de hoogste tijd is om het juiste perspectief in het debat te herstellen. Tijdens die hoorzittingen komen voor de eerste keer op een open manier dissidente stemmen binnen de wetenschap aan bod.

De heer De Roover benadrukt dat er geen pandemiewet nodig is om aan beleidscoördinatie te doen.

Het heeft er alle schijn van dat de regering er alles aan wil doen om de laatste druppel uit de coronacitroen te persen om het Parlement buitenspel te zetten.

Welke maatregelen zou de regering de komende maanden niet kunnen nemen zonder de verlenging van de epidemische noodsituatie? Welke verschrikkingen voor de volksgezondheid dreigen er indien er geen verlenging komt? De spreker noteert tevens dat meteen voor een verlenging wordt gekozen voor de maximale termijn van 3 maanden.

M. De Roover en conclut que l'absurdité de cet instrument est aujourd'hui clairement démontrée. L'opinion publique pourra constater que le gouvernement sème la panique. Il est tout autant irresponsable d'adopter cette attitude que de donner l'impression que tous les problèmes sont entièrement écartés. Ces deux points de vue induisent une polarisation que la société ne peut plus supporter. Il est regrettable que le gouvernement n'adopte pas une ligne centriste à l'égard du coronavirus et qu'il ne se positionne pas comme un gouvernement qui gouverne démocratiquement en concertation avec le Parlement. Au contraire, ce gouvernement attise la polarisation en diffusant des messages catastrophistes.

La loi pandémie proprement dite est une aberration et son application n'est pas nécessaire. Cette façon de travailler est devenue grotesque dans les circonstances actuelles. Que sont devenus la séparation et l'équilibre des pouvoirs au cours de cette phase de la lutte contre le coronavirus?

S'appuyant sur la situation esquissée et sur les avis et les chiffres disponibles, Mme *Eva Platteau (Ecolo-Groen)* observe que la situation est toujours précaire. La pression sur les soins de première ligne reste élevée, notamment en raison de la pénurie de personnel soignant.

Les chiffres des contaminations du mois de janvier sont très élevés, atteignant plus de 50 000 contaminations par jour, avec également des taux de positivité très élevés (plus de 45 % la semaine dernière). Ces taux indiquent que le nombre réel de contaminations est encore nettement plus élevé. De plus, les hospitalisations sont encore à la hausse. Actuellement, plus de 4 000 patients infectés par le COVID-19 sont hospitalisés et ce nombre augmente encore.

La question que tout le monde se pose est de savoir si le pic de cette vague a été atteint? L'application Coronalert indique aujourd'hui pour la première fois depuis longtemps une hausse de 0 % du nombre de contaminations. Cela signifie-t-il que le pic a été atteint? Les chiffres diminueront-ils? Sommes-nous dans une phase ultérieure de la pandémie? Le ministre de la Santé publique a indiqué que le commissariat Corona avait déjà souligné un changement de corrélation entre le nombre d'infections et le nombre d'hospitalisations en raison du caractère moins pathogène du variant Omicron.

Il va de soi que M. De Roover pose toutefois des questions légitimes. La décision concernant la prolongation de la situation d'urgence épidémique ne peut pas être prise à la légère. L'intervenante ne souhaite toutefois pas adopter un ton aussi dramatique que M. De Roover, ni son point de vue à l'égard de la faillite de la loi pandémie.

De heer De Roover besluit dat de idiotie van het instrument thans op een manifeste wijze wordt aangetoond. De publieke opinie zal kunnen vaststellen dat de regering handelaar in paniek is geworden. Die houding is even onverantwoord als de indruk wekken dat alle problemen volledig van de baan zijn. Beide standpunten zorgen voor een polarisering die de samenleving niet langer kan verdragen. Het is betreurenswaardig dat de regering zich niet opstelt als coronacentrist, en als een regering die beleid voert op een democratische manier, in overleg met het Parlement. Integendeel, deze regering drijft de polarisering aan de hand van doemberichten verder op.

De pandemiewet op zich is een onding, en de toepassing ervan is onnodig. In de huidige omstandigheden is deze manier van werken een farce geworden. Waar zijn de scheiding der machten en het evenwicht ertussen gebleven in deze fase van de strijd tegen het coronavirus?

Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen) stelt op basis van de geschetste situatie en de beschikbare adviezen en cijfers vast dat er nog steeds sprake is van een precare situatie. De druk op de eerstelijnszorg is nog steeds hoog, mede door de uitval van het zorgpersoneel.

In januari zijn de besmettingscijfers zeer hoog, tot meer dan 50 000 per dag, met ook zeer hoge positiviteitsratio's (meer dan 45 % tijdens de afgelopen week). Dergelijke positiviteitsratio's wijzen erop dat het werkelijke aantal besmettingen nog vele malen hoger ligt. Er is tevens nog steeds een stijging van de ziekenhuisopnames. Op dit moment zijn er meer dan 4 000 COVID-19-patiënten in de ziekenhuizen, en dat aantal is nog aan het stijgen.

De vraag die iedereen bezig houdt: is de piek van deze golf bereikt? De Coronalert-app meldt vandaag voor het eerst sinds lang een toename van het aantal besmettingen met 0 %. Betekent het dat de top van de piek is bereikt? Zullen de cijfers dalen? Zijn we in een volgende fase van de pandemie beland? De minister van Volksgezondheid heeft gesteld dat het Coronacommissariaat al heeft gewezen op de veranderende relatie tussen het aantal besmettingen en het aantal ziekenhuisopnames door de minder ziekmakende omikronvariant.

De heer De Roover stelt natuurlijk wel legitieme vragen. De beslissing over de verlenging van de epidemische noodsituatie mag niet lichtzinnig worden genomen. Maar de spreekster wil niet zo dramatisch zijn als de heer De Roover en diens stelling over het failliet van pandemiewet. Integendeel, de pandemiewet biedt een

Elle estime que la loi pandémie offre au contraire une base légale de qualité et qu'elle est bien équilibrée.

Pour le moment, tous les critères de la situation d'urgence épidémique sont réunis. La gestion de l'autorité fédérale est légitime, voire nécessaire. Le maintien de cette situation sera prolongé de trois mois. La ministre de l'Intérieur a indiqué qu'il s'agissait du délai maximum. Nous devons pouvoir décider de mettre fin à la situation d'urgence épidémique dès que possible. La nécessité de cette situation sera examinée sur la base d'une évaluation des chiffres mensuels. Étant donné que la situation actuelle est trop incertaine, il convient de prolonger la situation d'urgence épidémique.

Le baromètre tant attendu est aujourd'hui devenu réalité. Cet outil offre des perspectives aux différents secteurs, qui savent à présent ce que signifient les différents niveaux d'alerte (codes jaune, orange et rouge). Ce baromètre n'est pas un système automatique. Qu'arrivera-t-il alors concrètement si le nombre de contaminations reste élevé mais que le nombre d'hospitalisations diminue? Assouplira-t-on alors les mesures? Pourra-t-on par exemple aussi autoriser les événements dynamiques? En effet, le secteur de la nuit a lancé de nombreux cris de détresse ces dernières semaines. Il a été observé à juste titre que lors de l'utilisation de cet outil, il faudra également tenir compte du bien-être psychologique et de la situation économique.

Il est vrai que d'autres pays lèvent aujourd'hui toutes les mesures sanitaires, par exemple le Royaume-Uni et le Danemark. D'aucuns se demandent évidemment pourquoi la Belgique ne suit pas leur exemple. À cet égard, il convient de communiquer correctement sur les motifs de cette décision.

Les débats sur l'obligation vaccinale étant aujourd'hui menés en commission de la Santé publique, il n'est pas nécessaire de les mener ici et maintenant. Il est toutefois positif que les députés puissent poursuivre, au sein de cette commission, le débat démocratique sur ces mesures. C'est pourquoi Mme Platteau souhaiterait aborder la question du CST. La loi pandémie indique qu'il importe de s'assurer que les restrictions des droits fondamentaux sont justifiées, limitées dans le temps et proportionnelles. Cela vaut évidemment aussi pour l'utilisation du CST. Ces derniers temps, il a été constaté que l'adhésion de la population à cette mesure diminuait fortement. Les chercheurs chargés du baromètre de la motivation ont aussi plaidé pour la levée de cette mesure. Pendant combien de temps le CST sera-t-il dès lors maintenu? Le baromètre prévoit que le CST ne cessera d'être obligatoire qu'en code jaune, ce qui signifie que

bonne rechtsgrond en voorziet wel degelijk in checks and balances.

Op dit moment is aan alle criteria van de epidemische noodsituatie voldaan. De federale aanpak is legitiem en zelfs nodig. Die situatie zal worden verlengd met 3 maanden. De minister van Binnenlandse Zaken heeft erop gewezen dat het de maximumtermijn is. Zodra het mogelijk is, moet kunnen worden beslist de epidemische noodsituatie te beëindigen. Op basis van een evaluatie van de maandelijkse cijfers zal de noodzaak worden nagegaan. Op dit ogenblik is de situatie alvast te onzeker en is de verlenging van de epidemische noodsituatie dus aangewezen.

Inmiddels is de langverwachte barometer een feit. Die biedt perspectief aan de verschillende sectoren. Zij weten wat er komt in de verschillende alarmniveaus van code geel, oranje en rood. Die barometer is geen systeem met automatische piloot. Wat betekent dat concreet wanneer de besmettingen hoog blijven, maar de ziekenhuisopnames dalen? Is dat een moment om te versoepelen? Is dat een tijdstip waarop bijvoorbeeld ook dynamische evenementen mogelijk zijn? De sector van het nachtleven heeft de voorbije weken veel noodkreten geslaakt. Terecht werd gesteld dat in de oefening ook rekening gehouden zal moeten worden met het mentale welzijn, de economische situatie en het mentale welzijn.

Het klopt dat inmiddels in sommige andere landen alle maatregelen worden losgelaten, bijvoorbeeld in het Verenigd Koninkrijk en Denemarken. Uiteraard vragen mensen zich af waarom België dat voorbeeld niet volgt. Over die redenen moet in het licht daarvan goed worden gecommuniceerd.

Op dit moment wordt de discussie over de vaccinatieplicht in de commissie Gezondheid gevoerd. Op dat debat dient hier en nu dus niet te worden ingegaan. Wel is het goed dat de parlementsleden in deze commissie de kans krijgen om het democratisch debat over de maatregelen voort te zetten. Daarom gaat mevrouw Platteau graag in op het CST. De pandemiewet stelt dat het van belang is zich ervan te vergewissen dat de beperkingen op de grondrechten gerechtvaardigd, beperkt in tijd en proportioneel zijn. Dat geldt uiteraard ook voor het gebruik van het CST. We zien de laatste tijd dat het draagvlak bij de bevolking voor die maatregel sterk afneemt. Ook onderzoekers van de motivatiebarometer hebben er al voor gepleit ervan af te stappen. Hoe lang zal het CST dus nog van toepassing blijven? In de barometer is dat enkel in de code geel niet meer verplicht, dus in code oranje zal het verplicht van toepassing blijven in

son utilisation sera toujours obligatoire dans le secteur de l'horeca en code orange. Pourrait-on néanmoins envisager de supprimer le CST plus tôt?

Le rapportage mensuel sur les mesures est un autre point important pour le groupe de l'intervenante. Les répercussions des mesures sur les groupes vulnérables sont-elles évaluées? Dans l'affirmative, comment cette évaluation se déroule-t-elle? Cet aspect n'a guère été évoqué ces derniers mois. Pourtant, le groupe Ecolo-Groen y attache beaucoup d'importance. En effet, la loi pandémie indique explicitement qu'il sera particulièrement tenu compte de l'impact de l'application des mesures sur des personnes et groupes vulnérables qui, en raison de leur état de santé ou de leur situation personnelle ou professionnelle, sont exposés à une difficulté plus élevée de se conformer aux ou de subir les mesures sanitaires (DOC 55 1951/001, p. 21).

Mme Platteau souhaite citer un exemple pour illustrer l'impact de l'application des mesures sur les personnes vulnérables. Elle souligne la distinction opérée en matière de règles de quarantaine dans l'enseignement secondaire. En effet, les jeunes de 12 à 17 ans non vaccinés sont soumis à des règles de quarantaine plus strictes. L'intervenante évoque le témoignage publié sur Twitter par un jeune qui indique qu'il se sent puni pour ne pas s'être fait vacciner, sa situation étant due à la décision de ses parents de ne pas vacciner leur famille. Pourrait-on éliminer cette discrimination qui existe entre les jeunes?

M. Eric Thiébaud (PS) annonce d'emblée que son groupe soutiendra la proposition de loi qui a d'ailleurs été cosignée par un membre de son groupe. Par l'intermédiaire de cette proposition, la procédure prévue par la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique pandémie est respectée. La proposition de loi permet par ailleurs de respecter les prérogatives de la Chambre des représentants, telles que prévues par la loi.

Les chiffres de la pandémie – appuyés par les différents avis et notes reçus – confirment malheureusement la nécessité de prolonger ce mécanisme pour faire face à l'augmentation du nombre de contaminations liée notamment au variant omicron (et à ses sous-variants) et prendre les décisions rapides qui s'imposent dans le cadre de la phase fédérale active depuis le 13 mars 2020.

L'intervenant appelle à ne pas minimiser les conséquences de ce variant. Pour rappel, le 18 janvier dernier, le directeur général de l'OMS a déclaré que l'épidémie de la COVID-19 était loin d'être terminée. Il a par ailleurs

de horeca. Of is er toch een mogelijkheid dat het CST eerder wordt afgeschaft?

Een ander aandachtspunt voor de fractie van de spreekster is de maandelijksse rapportering over de maatregelen. Wordt er een evaluatie gemaakt van de impact op kwetsbare groepen? Zo ja, hoe verloopt die? Op dat aspect werd de voorbije maanden nauwelijks ingegaan. Nochtans hecht Ecolo-Groen daar veel belang aan. De pandemiewet stelt immers uitdrukkelijk dat in het bijzonder rekening wordt gehouden met de impact van de toepassing van de maatregelen op kwetsbare personen en groepen die, door hun gezondheidstoestand of hun persoonlijke of professionele situatie, zijn blootgesteld aan een grotere moeilijkheid om de sanitaire maatregelen na te leven of te ondergaan (DOC 55 1951/001, blz. 21).

Mevrouw Platteau wenst de impact op kwetsbare personen te illustreren met een voorbeeld. Zij wijst op het onderscheid in de quarantaineregels in het secundair onderwijs. Voor jongeren tussen 12 en 17 jaar die niet gevaccineerd zijn, gelden immers strengere quarantainemaatregelen. De spreekster brengt de getuigenis van een jongere op Twitter, die aangeeft zich gestraft te voelen bij gebrek aan een vaccinatie ingevolge een thuissituatie en de beslissing van de ouders dat in het gezin niet wordt gevaccineerd. Kan deze discriminatie tussen jongeren ongedaan gemaakt worden?

De heer Eric Thiébaud (PS) geeft meteen aan dat zijn fractie haar steun zal verlenen aan dit wetsvoorstel, dat overigens mede werd ondertekend door een lid van zijn fractie. Met dit wetsvoorstel wordt acht geslagen op de procedure waarin is voorzien bij de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie. Ook eerbiedigt het wetsvoorstel de prerogatieven die voormelde wet aan de Kamer van volksvertegenwoordigers toebedeelt.

De cijfers in verband met de pandemie – die door de ontvangen adviezen en nota's worden geschraagd – bevestigen jammer genoeg dat deze regeling moet worden verlengd om een antwoord te bieden op de stijging van het aantal besmettingen, onder meer die met de omikronvariant (en diens subvarianten), en dat snel de beslissingen moeten worden genomen die noodzakelijk zijn in het kader van de sinds 13 maart 2020 afgekondigde federale fase.

De spreker roept ertoe op de gevolgen van die variant niet te minimaliseren. Overigens heeft de directeur-generaal van de WHO op 18 januari jongstleden verklaard dat de COVID-19-pandemie nog lang niet voorbij is.

souligné que le caractère moins grave du variant omicron ne doit pas faire oublier sa dangerosité.

Le maintien de certaines mesures de police administrative et l'adoption de nouvelles mesures en fonction de l'évolution de la situation, sont donc encore nécessaires afin de prévenir et de limiter les conséquences néfastes de cette crise pour la santé publique et les services publics essentiels. Comme le rappellent les développements de la proposition de loi, on s'attend, malgré une immunité croissante grâce à la vaccination ou à l'infection naturelle, à ce que le variant omicron continue de provoquer une vague importante de contaminations dans les semaines à venir. Or, il est essentiel d'éviter le scénario catastrophe d'une saturation des hôpitaux et des soins de première ligne.

Tous les niveaux de pouvoirs du pays prennent et doivent continuer à prendre les mesures qui s'imposent sur le plan de la santé publique mais aussi celles qui permettent de continuer à soutenir les secteurs impactés par les mesures sanitaires. La concertation est par ailleurs essentielle.

Les chiffres relatifs à la vaccination – et notamment au “booster” – repris dans les développements de la proposition (au 25 janvier 2022, le taux de vaccination s'élevait à 76,8 % et 54,7 % de la population a reçu une dose de rappel) démontrent – si besoin en était – l'importance des efforts consentis par la population déjà vaccinée et la nécessité de continuer les campagnes d'informations afin d'atteindre les objectifs dans toutes les provinces et régions du pays le plus rapidement possible. En effet, comme le rappellent les auteurs de la proposition, des parties importantes de la population admissible à la vaccination n'ont été ni totalement ni partiellement vaccinées.

La vaccination est une des clés principales pour sortir de cette pandémie mondiale mais ce n'est pas le seul instrument: les mesures barrière restent encore et toujours des éléments essentiels dans la lutte contre la pandémie. On ne peut dès lors qu'insister à nouveau sur l'importance de la stratégie de testing, des mesures d'isolement et de quarantaine, du suivi des contacts, du port du masque, de la ventilation et des mesures relatives aux voyages.

Depuis la discussion de la déclaration de la situation d'urgence épidémique en novembre dernier, le Comité de concertation a adopté le “baromètre” corona. Il convient de saluer l'adoption de cet instrument dont l'élaboration était un exercice difficile compte tenu des incertitudes qui demeurent dans le cadre de cette pandémie et des évolutions qui la caractérisent. Il présente l'avantage de

Daarbij heeft hij benadrukt dat de omikronvariant misschien minder ziekmakend is, maar daarom niet minder gevaarlijk.

De handhaving van sommige maatregelen van bestuurlijke politie en de aanneming van nieuwe maatregelen naargelang van de evolutie van de situatie zijn dus nog altijd noodzakelijk om de nefaste gevolgen van deze crisis voor de volksgezondheid en de essentiële openbare diensten te voorkomen en in te perken. Zoals de toelichting van het wetsvoorstel aangeeft, valt ondanks een toenemende immuniteit dankzij vaccinatie of natuurlijke besmetting te verwachten dat de omikronvariant ook nog de komende weken een zware besmettingsgolf teweeg zal brengen. Het komt erop aan het doemscenario van een overbelasting van de ziekenhuizen en van de eerstelijnszorg te voorkomen.

Alle beleidsniveaus van het land nemen maatregelen en moeten dat blijven doen, niet alleen waar die noodzakelijk zijn om de volksgezondheid te vrijwaren, maar ook maatregelen waarmee men de door de gezondheidsmaatregelen getroffen sectoren kan blijven ondersteunen. Overleg is hierbij overigens cruciaal.

De in de toelichting vermelde cijfers in verband met de vaccinatie en meer bepaald met de “boostervaccins” (vaccinatiegraad van 76,8 % op 25 januari 2022 en 54,7 % van de bevolking met een derde prik) maken – allicht ten overvloede – duidelijk hoe belangrijk de inspanningen van de al gevaccineerde burgers zijn, en hoe noodzakelijk het is de informatiecampagnes voort te zetten om zo snel mogelijk in alle provincies en regio's van het land de streefcijfers te halen. Zoals de indieners van het wetsvoorstel in herinnering brengen, zijn grote delen van de bevolking die voor vaccinatie in aanmerking komen, nog altijd niet volledig en zelfs niet deels gevaccineerd.

Vaccinatie is weliswaar een van de belangrijkste uitwegen uit deze wereldwijde pandemie, maar niet de enige: ook de maatregelen die dammen opwerpen, zijn en blijven belangrijke elementen in de bestrijding van de pandemie. Derhalve kan men alleen andermaal het belang onderstrepen van de teststrategie, van de isolatie- en quarantainemaatregelen, van de contactopsporing, van het dragen van het mondkapje, van ventilatie en van reisbeperkingen.

Sinds de bespreking van de afkondiging van de epidemische noodsituatie in november 2021 heeft het Overlegcomité de “coronabarometer” aangenomen. De aanneming van dit instrument is zonder meer een goede zaak, al verliep de uitwerking ervan moeizaam als gevolg van de onzekerheden die nog altijd met deze pandemie gepaard gaan en van de kenmerkende

définir des indicateurs clairs et un socle de mesures et de renforcer la prévisibilité de la gestion de la crise. Ce faisant, il renforce la légitimité des mesures qui pourront être mieux anticipées par tous et qui pourront, de la sorte, être appliquées et respectées. Au plus les autorités s'assurent que les décisions prises sont légitimes et compréhensibles, au plus la lutte contre le coronavirus et ses variants sera efficace. Pour le reste, le groupe PS insiste également sur la nécessaire concertation avec les secteurs concernés.

M. Thiébaud aborde enfin un dernier point d'attention qui concerne la question des recours juridictionnels. Il rappelle que la ministre s'était engagée, dans le cadre des débats sur la loi pandémie, à déposer rapidement un projet de loi afin de répondre à cette préoccupation légitime. Quel est le calendrier de mise en œuvre de cet engagement?

Mme Barbara Pas (VB) souligne que, cette fois encore, les arguments des membres du gouvernement ne sont pas convaincants. Le prolongement de la situation d'urgence épidémique n'est absolument pas nécessaire. Le monde entier se bat contre le virus. Mais aucun argument valable n'a été avancé pour expliquer pourquoi ce virus oblige aujourd'hui la Belgique à décréter une situation d'urgence alors que d'autres pays confrontés au même virus ne le font pas. Par ailleurs, le Royaume-Uni et l'Irlande assouplissent leurs mesures sanitaires. Concernant ces pays, on pourrait soutenir qu'ils ont déjà dépassé le pic des contaminations, mais que dire alors du Danemark, qui lève toutes ses mesures sanitaires alors que le nombre de contaminations y atteint aujourd'hui des sommets? La Finlande lèvera également toutes ses mesures sanitaires ce mois-ci.

L'intervenante rappelle quelles considérations ont présidé à la prise de ces mesures strictes. Il ne s'agissait pas des chiffres de contamination d'un variant moins dangereux, mais bien des deux préoccupations suivantes: d'une part, protéger les personnes vulnérables et faibles, et d'autre part, préserver la capacité du système des soins. Cette première préoccupation a entre-temps été rencontrée: toute personne vulnérable intéressée a reçu une troisième dose. Ensuite, la situation dans les soins de santé n'est pas aussi précaire que la situation qui est dépeinte. Le variant Omicron rend nettement moins malade. Il est étonnant que cet élément soit à peine pris en compte dans le processus décisionnel.

Avec ce nouveau variant, le nombre de contaminations n'est pas un facteur pertinent. Il convient d'examiner le nombre d'hospitalisations et de distinguer en outre, dans ces chiffres, les hospitalisations "à cause du COVID-19"

évolutions van de pandemie. De barometer heeft het voordeel dat hij duidelijke knipperlichten en bijbehorende maatregelensets bevat, alsook het crisismanagement voorspelbaarder maakt. Aldus verleent hij meer legitimiteit aan de maatregelen, waarop de bevolking beter zal kunnen anticiperen en die zodoende toegepast en gevolgd zullen kunnen worden. Hoe meer de overheid beslissingen neemt die legitiem en bevattelijk zijn, des te doeltreffender zal de strijd tegen het coronavirus en de varianten ervan zijn. Voor het overige dringt de PS-fractie eveneens aan op het noodzakelijke overleg met de betrokken sectoren.

Tot slot heeft de heer Thiébaud nog één aandachtspunt: de rechtsvorderingen. Hij herinnert eraan dat de minister zich er tijdens de debatten over de pandemiewet toe verbonden had spoedig een wetsontwerp in te dienen om op die rechtmatige bekommerning een antwoord te bieden. Volgens welk tijdpad zal die toezegging concreet gestalte krijgen?

Mevrouw Barbara Pas (VB) geeft aan dat de argumenten van de regeringsleden ook ditmaal niet kunnen overtuigen. De verlenging van de epidemische noodsituatie is allerminst nodig. Men kampt wereldwijd met het virus. Er werden geen valabele argumenten aangereikt waarom dat virus vandaag in België dwingt tot het uitroepen van een noodsituatie, terwijl dat in andere landen met datzelfde virus niet het geval is. Sterker nog, in het Verenigd Koninkrijk en Ierland worden de maatregelen gelost. In die landen kan men nog argumenteren dat de piek al voorbij is. Maar wat dan met Denemarken? Dat land lost alle maatregelen, en daar piekt het aantal besmettingen momenteel. Ook Finland zal deze maand nog alle maatregelen laten varen.

De spreker brengt in herinnering welke overwegingen aan de basis lagen van de strenge maatregelen. Het ging niet om de besmettingscijfers van een minder gevaarlijke variant. Wel ging het om de twee volgende bekommernissen: enerzijds de bescherming van de kwetsbare en zwakkere personen, en anderzijds het vrijwaren van de draagkracht van het zorgsysteem. Dat eerste is intussen gebeurd: elke kwetsbare persoon die dat wenste, heeft een boosterprik gekregen. Ten tweede is de situatie in het zorgsysteem niet zo precair als ze wordt voorgesteld. De omikronvariant maakt veel minder ziek. Het is verbazingwekkend dat dit element nauwelijks een factor is in de besluitvorming.

Die nieuwe variant zorgt ervoor dat het aantal besmettingen geen relevante factor is. Er dient te worden gekeken naar het aantal ziekenhuisopnames. Binnen die cijfers dient bovendien een onderscheid te worden

(l'hospitalisation est due au virus) et les hospitalisations "avec le COVID-19" (l'hospitalisation est due à une autre pathologie, même si le test préalable obligatoire révèle que la personne est contaminée). Pour l'instant, ces chiffres sont trop souvent amalgamés.

Le matériel scientifique d'appui contient l'avis du RAG du 19 janvier 2022, qui indique qu'en plus des données sur les personnes hospitalisées pour COVID-19, les hôpitaux déclarent également, par le biais de la *Surge Capacity surveillance* (SCS), le nombre de patients hospitalisés pour une autre raison mais avec un test COVID-19 positif (avec COVID-19). Les chiffres montrent que près de 140 personnes sont hospitalisées "avec le COVID-19" et 215 personnes "à cause du COVID-19". Dans ces données, la distinction est donc bien opérée.

Force est de constater dans ce même rapport que seuls 107 patients présentant une infection confirmée par Omicron sont hospitalisés. Peut-on préciser le nombre de lits en soins intensifs qui sont occupés par des personnes souffrant du variant Omicron?

Il est évidemment indéniable que certains hôpitaux sont confrontés à des problèmes de capacité. D'un autre côté, il convient de constater que de tels problèmes existaient déjà avant l'apparition de la pandémie. Au cours de chaque hiver marqué par une forte saison grippale, des soins doivent être reportés à certains endroits. Dans ces cas, la situation d'urgence sera-t-elle chaque fois déclarée à l'avenir?

Les chiffres actuels ne justifient donc d'aucune manière une situation d'urgence. Il est toutefois exact que cette situation d'urgence peut être actuellement déclarée en vertu de la loi pandémie. En effet, la définition de la situation d'urgence épidémique a été conçue de manière très large. C'est également une des raisons pour lesquelles le VB s'est opposé à cette loi (DOC 55 1951/005, p. 23). Cette préoccupation avait également été exprimée au cours des auditions précédentes (DOC 55 1897/001). La thèse de l'intervenante selon laquelle la définition peut parfaitement s'appliquer à une grave épidémie de grippe avait été, à l'époque, tournée en dérision (DOC 55 1951/005, p. 58 et 71). Force est néanmoins de constater aujourd'hui que l'Espagne considère le variant Omicron comme une grippe saisonnière. Marc Van Ranst affirme également que la situation actuelle s'approche très fortement d'une simple grippe. La Belgique appliquera donc la situation d'urgence épidémique à cette situation.

La prolongation de la situation d'urgence épidémique donne au gouvernement un blanc-seing pour poursuivre la mise en œuvre de toutes sortes de mesures. À cet

gemaakt tussen opnames "door COVID-19" (de opname is het gevolg van het virus) en opnames "met COVID-19" (de opname is het gevolg van een andere aandoening, doch bij de verplichte voorafgaande test blijkt de persoon besmet). Op dit ogenblik worden die cijfers al te vaak samengeteld.

Bij het ondersteunend wetenschappelijk materiaal zit het advies van de RAG van 19 januari 2022. Daarin wordt gesteld dat naast gegevens over personen die in het ziekenhuis worden opgenomen "voor" COVID-19, de ziekenhuizen via de *Surge Capacity surveillance* (SCS) ook het aantal opgenomen patiënten rapporteren die worden opgenomen voor een andere reden, maar "met" een positieve COVID-19-test (met COVID-19). Uit de cijfers blijkt dat ongeveer 140 personen worden opgenomen "met COVID-19" en 215 personen "door COVID-19". Daar wordt het onderscheid dus wel gemaakt.

Opmerkelijk in datzelfde verslag is dat slechts 107 opgenomen patiënten met een bevestigde omikroninfectie in het ziekenhuis liggen. Kan worden toegelicht hoeveel bedden op intensieve zorg worden ingenomen door personen met de omikronvariant?

Uiteraard valt niet te ontkennen dat sommige ziekenhuizen kampen met capaciteitsproblemen. Tegelijk moet men vaststellen dat dergelijke problemen er ook al waren vóór het uitbreken van de pandemie. Tijdens elke winter met een zwaar griepseizoen moet op sommige plaatsen zorg worden uitgesteld. Zal men in die situaties in de toekomst dus elke keer de noodsituatie uitroepen?

De huidige cijfers rechtvaardigen dus op geen enkele wijze een noodtoestand. Wel klopt de stelling dat die op grond van de pandemiewet vandaag de dag kan worden uitgeroepen. De definitie van de epidemische noodsituatie is dan ook ontzettend ruim geconcipeerd. Dat was ook één van de redenen waarom het VB zich tegen die wet heeft verzet (DOC 55 1951/005, blz. 23). Dat bleek ook reeds tijdens de eerdere hoorzittingen (DOC 55 1897/001). De stelling van de spreker dat de definitie perfect toepasbaar is op een zware seizoensgriep werd destijds weggelachen (DOC 55 1951/005, blz. 58 en 71). Vandaag moet worden vastgesteld dat Spanje de omikronvariant als een seizoensgriep beschouwt. Ook Marc Van Ranst stelt dat de huidige situatie vandaag zeer sterk die van een gewone griep benadert. In België gaat voor men voor die situatie dus de epidemische noodsituatie afkondigen.

Met de verlenging van de epidemische noodsituatie krijgt de regering een vrijgeleide om het gebruik van allerhande maatregelen voort te zetten. De spreker

égard, l'intervenante renvoie tout d'abord au CST. Il est entre-temps clair que cet instrument est contre-productif et polarisant. Le virologue Emmanuel André a souligné que le CST a justement entraîné un plus grand nombre de contaminations. Depuis lors, on observe également une vision évolutive au GEMS, qui indique en effet que l'utilisation du CST a malheureusement souvent été interprétée par les organisateurs et les participants comme une preuve de sécurité à 100 %, et qu'elle a souvent induit une trop grande confiance dans la vaccination et l'abandon de toutes les autres mesures. Le CST a donc donné un faux sentiment de sécurité et a conduit à de nombreuses infections après des événements, des réunions et des activités de groupes. En outre, la mise en œuvre du CST n'a pas eu d'incidence significative sur le taux de vaccination.

Le CST a uniquement engendré une division sociale et un faux sentiment de sécurité. Le premier ministre et d'autres membres du gouvernement se sont déjà prononcés contre une société où il faudrait montrer patte blanche à chaque coin de rue. Le VB est également opposé à une société où des citoyens en contrôlèrent d'autres. Or, la prolongation de la situation d'urgence épidémique prolonge simplement cette pratique.

Mme Pas n'est pas opposée à une évaluation de l'utilité du CST. La majorité des scientifiques y ont toutefois déjà procédé. Elle déplore que cette évaluation n'ait pas été réalisée avant que la N-VA n'approuve la prolongation du CST en Flandre au Parlement flamand sur la base d'une proposition de M. Lorin Parys.

Si cela dépendait du ministre Vandenbroucke, le baromètre corona – dans lequel ce passeport corona est ancré – serait utilisé jusqu'à l'été, et pour le ministre-président flamand Jan Jambon jusqu'à fin juin. Au moment de son lancement, ce baromètre corona ne tient aucunement compte des critères qu'il fixe lui-même.

Si le passeport corona ne permet pas d'atteindre l'objectif poursuivi, il serait préférable qu'il disparaisse le plus rapidement possible. Si d'autres pays peuvent s'en passer, c'est également possible en Belgique. Alors que d'autres pays relâchent la pression, on l'accentue encore en Belgique. Tout individu qui ne se fait pas administrer une troisième dose perdra même son CST. Le passeport corona sera valable moins longtemps. Contrairement aux promesses qui avaient été formulées, les jeunes non vaccinés sont victimes de discrimination.

Aujourd'hui, ce n'est plus le virus qui provoque des dommages économiques, sociaux et psychologiques, mais la politique du gouvernement. Des pays comme l'Espagne, l'Irlande, le Royaume-Uni, le Danemark et la

wijst in dat verband in de eerste plaats op het CST. Dat dit een contraproductief en polariserend instrument is, is intussen duidelijk. Viroloog Emmanuel André heeft erop gewezen dat het CST net tot meer besmettingen heeft geleid. Bij de GEMS valt intussen ook voortschrijdend inzicht op te tekenen. Die stelt immers dat het gebruik van het CST helaas door de organisatoren en de deelnemers vaak wordt geïnterpreteerd als een bewijs van 100 % veiligheid, en dat het gepaard ging met een te groot vertrouwen in vaccinatie en het opgeven van alle andere maatregelen. Dat heeft volgens hen geleid tot een vals gevoel van veiligheid en de daarop volgende talrijke infecties na evenementen, bijeenkomsten en groepsactiviteiten, en bovendien had de implementatie van het CST geen significant effect op de vaccinatiegraad.

Het CST zorgt louter voor een tweedeling in de maatschappij en een schijnveiligheid. De eerste minister en andere regeringsleden hebben zich al uitgesproken tegen een pasjesmaatschappij. Ook het VB is gekant tegen een samenleving waarin burgers andere burgers gaan controleren. Met de verlenging van de epidemische noodsituatie zet men die praktijk echter gewoon voort.

Mevrouw Pas heeft niets tegen een evaluatie van het nut van het CST. De meeste wetenschappers hebben die intussen evenwel al gemaakt. Zij betreurt dat die evaluatie niet gemaakt werd vooraleer de N-VA de verlenging ervan in Vlaanderen heeft goedgekeurd in het Vlaams Parlement op grond van een voorstel van de heer Lorin Parys.

Als het van minister Vandenbroucke afhangt, wordt de coronabarometer – waarin die coronapas verankerd is – gebruikt tot de zomer, en volgens Vlaams minister-president Jambon tot eind juni. Die coronabarometer houdt bij de start geen enkele rekening met de criteria die hij zelf bepaalt.

Als de coronapas zijn doel voorbijschiet, kan hij beter verdwijnen, en dat zo snel mogelijk. Als dat in andere landen kan, kan het ook in België. Terwijl in andere landen de teugels worden gevierd, wordt in België nog verstrengd. Wie geen boosterprik laat zetten, zal zelfs geen CST meer krijgen. De coronapas zal minder lang geldig zijn. De niet-gevaccineerde jongeren worden tegen alle beloftes in gediscrimineerd.

Momenteel zorgt niet langer het virus voor economische, sociale en mentale schade; dat doet thans het regeringsbeleid. Landen zoals Spanje, Ierland, het Verenigd Koninkrijk, Denemarken en Finland schaffen

Finlande suppriment progressivement les mesures corona. Certains les abolissent même totalement. Confronté au même virus, le gouvernement fédéral belge va, quant à lui, prolonger la situation d'urgence sans aucune raison objective, que ce soit vis-à-vis des plus vulnérables ou du secteur des soins. La politique corona peut parfaitement être coordonnée avec un processus décisionnel démocratique sans déclencher une situation d'urgence. Cela doit être particulièrement pratique pour le gouvernement de gouverner avec de tels pouvoirs étendus. Semer la peur à propos d'un virus est certainement une manière de détourner l'attention du fait que ce gouvernement n'a pratiquement rien accompli. Mme Pas en appelle à prendre l'exemple d'un pays comme le Danemark. Au lieu d'opter pour la répression et un discours alarmiste, ce pays met l'accent sur le processus démocratique et sur la confiance réciproque entre les autorités et les citoyens.

M. Emmanuel Burton (MR) indique que chacun souhaiterait que la pandémie de coronavirus soit dernière nous de manière à pouvoir libérer la population des contraintes quotidiennes qui lui sont imposées. Malheureusement, ce n'est pas encore le cas et force est de constater que les conditions cumulatives justifiant la prolongation de la situation d'urgence épidémique sont bel et bien réunies. Le groupe MR soutiendra donc la proposition de loi à l'examen.

M. Nabil Boukili (PVDA-PTB) se demande tout d'abord dans quelle mesure on peut encore parler de situation d'urgence épidémique. Pour rappel, celle-ci est définie de manière très large par la loi du 14 août 2021. Force est de constater que le risque d'un recours abusif à la loi, qui avait été dénoncé par les groupes de l'opposition au moment de la discussion du projet de loi au Parlement, est devenu réalité. Alors que plusieurs pays européens – et non des moindres – se sont résolument engagés dans la voie des assouplissements, voire du relâchement des mesures, et que la situation sanitaire est fondamentalement différente de celle du mois d'octobre 2021, le gouvernement belge décide pour sa part de prolonger l'état d'urgence sanitaire. Quelle en est la raison?

L'adoption de la loi pandémie allait de pair avec l'engagement de ne pas mettre en péril le droit du Parlement d'être impliqué dans la gestion de la pandémie. Force est de constater que c'est le contraire qui est arrivé: la prolongation de la situation d'urgence épidémique permettra en effet au gouvernement d'agir à sa guise pendant les trois prochains mois. Peu importe la pertinence des arguments des opposants à cette mesure, on sait que les dés sont pipés d'avance et que les membres des groupes de la majorité – même s'ils ont exprimé quelques doutes – voteront en faveur de la présente

de coronamaatregelen stuk voor stuk af. Sommige van hen heffen ze zelfs volledig op. De Belgische federale regering gaat voor datzelfde virus de noodsituatie verlengen terwijl daarvoor geen enkele objectieve reden is, niet ten aanzien van de kwetsbaren, noch ten aanzien van de zorgverlening. Het coronabeleid kan perfect worden gecoördineerd met een democratische besluitvorming zonder de afkondiging van een noodsituatie. Het moet bijzonder handig zijn voor de regering om met die volmachten te regeren. Angst zaaien voor een virus leidt allicht de aandacht af van het feit dat deze regering het amper over iets eens raakt. Mevrouw Pas roept ertoe op een voorbeeld te nemen aan een land als Denemarken. In plaats van te kiezen voor repressie en doemberichten, wordt in dat land de focus gelegd op een democratische besluitvorming en op wederzijds vertrouwen tussen de overheid en de burgers.

De heer Emmanuel Burton (MR) geeft aan dat iedereen zou willen dat de coronaviruspandemie achter de rug is, zodat de bevolking kan worden bevrijd van de beperkingen die in het dagelijkse leven worden opgelegd. Helaas is dat nog niet het geval en moet worden vastgesteld dat de cumulatieve voorwaarden die de verlenging van de epidemische noodtoestand rechtvaardigen, wel degelijk nog steeds vervuld zijn. De MR-fractie zegt derhalve haar steun toe aan voorliggend wetsvoorstel.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) vraagt zich om te beginnen af in welke mate men nog kan spreken van een epidemische noodsituatie. Hij herinnert eraan dat die situatie in de wet van 14 augustus 2021 heel ruim is opgevat. De fracties van de oppositie hebben bij de bespreking van het wetsontwerp in het Parlement gewezen op het risico dat die wet oneigenlijk wordt toegepast, en men kan niet om de vaststelling heen dat zulks inmiddels het geval is. Hoewel een aantal Europese landen – en niet van de minste – resoluut hebben gekozen voor versoepelingen en de maatregelen zelfs hebben losgelaten, en hoewel de huidige gezondheidssituatie fundamenteel verschilt van die in oktober 2021, beslist de Belgische regering niettemin de epidemische noodsituatie te verlengen. Wat schuilt daarachter?

De aanneming van de pandemiewet ging gepaard met de toezegging dat het recht van het Parlement om bij de pandemieaanpak te worden betrokken, niet op de helling zou worden gezet. Helaas is het tegenovergestelde gebeurd: door de verlenging van de epidemische noodsituatie zal de regering gedurende de volgende drie maanden immers vrij spel krijgen. Dat de tegenstanders van die maatregel relevante argumenten aandragen, is niet van tel; het resultaat ligt immers op voorhand vast, aangezien de leden van de meerderheidsfracties voor het voorliggende wetsvoorstel zullen stemmen, ook al

proposition de loi. Il n'y a rien de démocratique dans ce processus par lequel le gouvernement ne veut rien d'autre que mettre le Parlement et la population hors-jeu.

L'intervenant entend que les arguments évoqués pour justifier la prolongation de la situation d'urgence épidémique sont la rapidité, l'efficacité et le besoin de coordination. La gestion passée de la pandémie montre à quel point on en est loin. Les autorités peinent systématiquement à suivre l'évolution de la pandémie, les mesures, calquées sur celles prises par les pays voisins, étant prises toujours trop tard. À cela s'ajoute l'inefficacité des mesures dont on peut légitimement mettre en doute la pertinence. Il suffit pour s'en convaincre de rappeler le malheureux épisode de la fermeture du secteur culturel. Malgré la levée de bouclier à laquelle a donné lieu cette décision, le gouvernement est resté sur sa position jusqu'à ce que le Conseil d'État conclue au caractère disproportionné de cette mesure. L'intervenant se dit persuadé de la plus-value d'un débat parlementaire qui permettrait, au terme d'un débat contradictoire, d'arrêter des mesures plus efficaces et pertinentes, susceptibles de faire l'objet d'une plus grande adhésion de la part de la population.

M. Boukili cite à titre d'illustration le recours au CST. Qu'est-ce qui justifie, dans les circonstances actuelles, son maintien d'un point de vue scientifique? Il se réfère aux propos d'experts tels que l'épidémiologiste Marius Gilbert, le virologue Steven Callens ou encore l'expert en données, Joris Vaesen, qui tous remettent en question la pertinence et l'utilité de cet instrument compte tenu, notamment, de l'évolution actuelle de la pandémie. Que répond le gouvernement à ces propos? Quel est la plus-value du CST, si ce n'est de mettre en à mal la cohésion sociale et de diviser la population?

Le groupe auquel l'intervenant appartient ne peut pas soutenir la proposition de loi à l'examen car la loi pandémie n'est pas l'outil adéquat pour faire face à la pandémie. Plutôt qu'une approche répressive basée sur des mesures de police disproportionnées, il aurait fallu renforcer le système hospitalier, engager du personnel supplémentaire et soutenir les soins de première ligne.

M. Servais Verherstraeten (CD&V) indique d'abord qu'il a été décidé en commission de la Santé que la Conférence des présidents du 2 février 2022 examinerait la manière dont le débat sur le CST sera traité au Parlement. Les décisions du Comité de concertation ne restent donc pas lettre morte, que du contraire.

hebben zij enig voorbehoud geuit. Deze werkwijze is allesbehalve democratisch en wordt door de regering louter aangewend om het Parlement en de bevolking buitenspel te zetten.

De spreker noteert dat de verlenging van de epidemi-sche noodsituatie wordt gerechtvaardigd door te wijzen op de nood aan snelheid, doeltreffendheid en coördinatie. De aanpak van de pandemie tot dusver toont aan dat zulks louter vrome intenties zijn. De overheid mist bij haar reactie op de evolutie van pandemie stelselmatig de boot, want de maatregelen – die van de buurlanden worden gekopieerd – komen steevast te laat. Daarbij komt ook nog dat de maatregelen niet doeltreffend zijn en dat de relevantie ervan terecht mag worden betwijfeld. In dat verband volstaat het te verwijzen naar de knullige sluiting van de cultuursector. Ondanks het eenparige verzet tegen die beslissing is de regering bij haar standpunt gebleven, tot de Raad van State heeft geoordeeld dat die maatregel onevenredig was. De spreker is overtuigd van de meerwaarde van een parlementair debat; na een tegensprekelijke discussie zouden immers doeltreffendere en relevantere maatregelen kunnen worden genomen, die tevens op een groter draagvlak van de bevolking zouden kunnen rekenen.

In dat verband verwijst de heer Boukili naar het gebruik van het CST. Wat rechtvaardigt vanuit wetenschappelijk oogpunt het behoud van dat instrument in de huidige omstandigheden? Het lid haalt de verklaringen aan van deskundigen, zoals epidemioloog Marius Gilbert, viroloog Steven Callens en data-expert Joris Vaesen, die allen vraagtekens plaatsen bij de relevantie en het nut van het CST, vooral wanneer rekening wordt gehouden met de huidige evolutie van de pandemie. Wat antwoordt de regering op die verklaringen? Wat is de meerwaarde van het CST, behalve dan dat het afbreuk doet aan de maatschappelijke samenhang en de bevolking polariseert?

De fractie van de spreker zal het voorliggende wetsvoorstel niet steunen, want de pandemiewet is niet het geschikte instrument om de pandemie aan te pakken. In plaats van een repressieve benadering op basis op onevenredige politimaatregelen te hanteren, had men de ziekenhuizen moeten uitbouwen, bijkomend personeel in dienst moeten nemen en de eerstelijnszorg moeten ondersteunen.

De heer Servais Verherstraeten (CD&V) stelt ter inleiding dat in de commissie Gezondheid werd beslist in de Conferentie van voorzitters van 2 februari 2022 te bespreken hoe het debat over het CST zal worden behandeld in het Parlement. De beslissingen van het Overlegcomité blijven dus allerminst dode letter.

Certains députés estiment que la prolongation de la situation d'urgence épidémique est inutile et ils renvoient à cet égard aux assouplissements décidés dans certains autres pays. Par ailleurs, d'autres pays renforcent les mesures. Il est un fait que la situation (soins de santé, situation économique, climat politique, etc.) diffère d'un pays à l'autre.

Le processus suivi aujourd'hui s'inscrit dans le cadre de la loi. En outre, les décisions sont basées sur des avis d'experts et de scientifiques. Dans le monde scientifique, les avis ne sont pas non plus toujours unanimes. Nous suivons ici le point de vue majoritaire au sein de la communauté scientifique belge et internationale. Comme indiqué par le ministre de la Santé publique, toutes les précautions nécessaires sont prises afin de favoriser la santé des citoyens et de préserver le secteur des soins. L'enseignement est également un point d'attention important à cet égard.

Certains membres estiment que la définition d'une situation d'urgence épidémique est trop facilement applicable et qu'elle pourrait par exemple l'être à une épidémie de grippe sévère. Ce n'est pas correct. Pour pouvoir déclencher une situation d'urgence épidémique, toutes les conditions définies par la loi doivent être remplies.

Au cours du débat relatif à la première activation de la situation d'urgence épidémique, certains ont déjà affirmé que cette loi accordait les pleins pouvoirs au gouvernement et que le Parlement était mis hors-jeu. Du point de vue du droit public, il n'est nullement question de pleins pouvoirs ou de pouvoirs spéciaux. Ces derniers habilite le gouvernement à modifier ou abroger des lois par arrêté royal, dans le cadre légal voté par le Parlement. En l'occurrence, ce n'est absolument pas de cela qu'il s'agit. Dans les arrêtés d'exécution, le gouvernement devra respecter tous les critères prévus par la loi. En cas de validation de la situation d'urgence épidémique, le gouvernement peut seulement prendre des mesures de police administrative visant à atténuer ou prévenir les conséquences de la situation d'urgence épidémique sur la santé publique. Ces mesures doivent être nécessaires, ciblées et proportionnelles. La loi prévoit en outre sur quels aspects ces mesures doivent être axées.

Il convient donc de démentir le fait que le Parlement est mis hors-jeu. Outre les mesures de contrôle parlementaire habituelles, le gouvernement fait mensuellement rapport au Parlement sur la situation d'urgence épidémique (DOC 55 2407/001 et suivants).

Depuis la décision du Comité de concertation concernant le baromètre corona, le cadre a également été modifié. Grâce à ce cadre, on peut réagir bien plus

Sommige parlementsleden zijn van oordeel dat de verlenging van de epidemische noodsituatie onnodig is en verwijzen daarvoor naar versoepelingen in sommige andere landen. Er zijn ook landen die verstrengen. De situatie (de gezondheidszorg, de economische situatie, de politieke toestand, enzovoort) verschilt nu eenmaal van het ene land tot het andere.

Thans wordt gehandeld binnen het kader van de wet. Bovendien wordt voortgegaan op basis van adviezen van experts en wetenschappers. Ook in de wetenschap zijn de adviezen niet altijd eensluidend. Wel wordt hier de meerderheidsopvatting binnen de Belgische en de internationale wetenschap gevolgd. Zoals de minister van Volksgezondheid heeft gesteld, wordt het zekere voor het onzekere genomen in het licht van de gezondheid van de burger en de vrijwaring van de zorgsector. Ook het onderwijs is in dat verband een belangrijk aandachtspunt.

Sommige leden zien een te makkelijke toepasbaarheid van de definitie van een epidemische noodsituatie. Die definitie zou kunnen worden toegepast op een acute griepsituatie. Dat is niet het geval. Voor de toepasbaarheid van de epidemische noodsituatie dient aan alle wettelijke voorwaarden daartoe te zijn voldaan.

Tijdens het debat over de eerste activering van de epidemische noodsituatie werd reeds beweerd dat deze wet volmachten verleent aan de regering en dat het Parlement buitenspel wordt gezet. Het gaat hier vanuit publiekrechtelijk oogpunt geenszins om volmachten of om bijzondere machten. Die laatste machtigen de regering binnen het wettelijke kader, aangenomen door het Parlement, bij koninklijk besluit wetten te wijzigen of op te heffen. Dat is hier hoegenaamd niet het geval. De regering zal bij het nemen van uitvoeringsbesluiten alle wettelijke criteria dienen na te leven. In het geval van de bekrachtiging van de epidemische noodsituatie kan de regering enkel maatregelen van bestuurlijke politie nemen die enkel tot doel mogen hebben de gevolgen van de epidemische noodsituatie voor de volksgezondheid te milderen of te voorkomen. Die maatregelen moeten noodzakelijk, gericht en proportioneel zijn. In de wet wordt bovendien bepaald waarop die maatregelen gericht moeten zijn.

Er moet dus worden tegengesproken dat het Parlement buitenspel wordt gezet. Naast de gebruikelijke parlementaire controlemaatregelen wordt maandelijks aan het Parlement gerapporteerd over de epidemische noodsituatie (DOC 55 2407/001 en volgende).

Sinds de beslissing van het Overlegcomité over de coronabarometer is ook het kader gewijzigd. Met dat kader kan veel sneller worden ingespeeld op wijzigende

rapidement aux changements de la situation sanitaire. Il s'ensuivra que certaines mesures comme le CST ne seront plus nécessaires dans une situation donnée.

Le gouvernement fédéral est considéré par certains comme le moteur de la polarisation. Cependant, la politique de lutte contre le COVID-19 n'est pas le seul fait du gouvernement fédéral. Elle est menée en collaboration avec les gouvernements des entités fédérées et les autorités locales. Si elle provoque une polarisation, les autres autorités devraient également en être responsables. L'intervenant conteste formellement ce point de vue.

Il faut certes trouver un difficile équilibre entre la santé publique, la prospérité, l'économie et le bien-être. Si des mesures sont prises dans un sens, cela affecte évidemment d'autres aspects. M. Verherstraeten a noté le mot "coronacentrisme". C'est un beau terme qui fait référence à cet exercice d'équilibriste. Les mesures sont prises uniquement sur la base d'avis d'experts et de l'opinion majoritaire du monde scientifique. Il y a en outre un contrôle parlementaire et judiciaire.

La durée maximale de trois mois constitue également un sujet d'irritation. Il ne serait guère réalisable de demander une prolongation hebdomadaire. Le scénario idéal serait que le virus disparaisse aussi vite qu'il est arrivé. À ce moment-là, le Parlement aurait bien sûr la possibilité de retirer la confirmation. Les mesures ne s'appliqueront donc pas plus longtemps que nécessaire et ne contiendront que ce qui est strictement nécessaire.

M. Tim Vandenput (*Open Vld*) relève que nous sommes toujours dans une situation de pandémie, qui contraint encore de prendre certaines mesures. Pour cette raison, son groupe soutient la prolongation de la situation d'urgence épidémique.

La mise en place du baromètre corona a permis de fixer une série de critères clairs. Il faut s'en réjouir.

La ministre Verlinden a indiqué qu'il est possible que la situation d'urgence épidémique prenne fin plus tôt que prévu, et donc avant la fin de la période supplémentaire de trois mois. Quels sont les critères d'un tel abandon? S'agit-il des mesures du baromètre (code orange ou jaune) ou d'autres éléments?

Le ministre Vandenbroucke a fait référence aux chiffres utilisés pour alimenter le baromètre. Sciensano établit une distinction entre les personnes admises à l'hôpital "avec" ou "pour" COVID-19. Quel est le chiffre utilisé pour le baromètre?

gezondheidssituaties. Dat zal ervoor zorgen dat bepaalde maatregelen, zoals het CST, in een gegeven situatie niet langer nodig zijn.

De federale regering wordt door sommigen bestempeld als de motor van de polarisering. Het beleid inzake COVID-19 wordt evenwel niet enkel door de federale regering gevoerd, maar samen met de deelstaatregeringen en met de lokale overheden. Indien dat voor polarisering zorgt, zouden ook de andere overheden daarvoor verantwoordelijk moeten zijn. De spreker betwist die stelling formeel.

Wel is er een moeilijke evenwichtsoefening te maken tussen de volksgezondheid, de welvaart, de economie en het welzijn. Indien maatregelen worden genomen in de ene richting beïnvloedt dat uiteraard andere aspecten. De heer Verherstraeten noteerde het woord "coronacentrisme". Dat is een mooie term die betrekking heeft op die evenwichtsoefening. De maatregelen worden enkel genomen op basis van adviezen van experts en het meerderheidsstandpunt van de wetenschap. Er is bovendien parlementaire en rechterlijke controle.

Er valt ook ergernis te noteren over de maximumtermijn van 3 maanden. Het zou nauwelijks werkbaar zijn wekelijks een verlenging te vragen. Het ideale scenario zou zijn dat het virus even snel verdwijnt als het gekomen is. Op dat ogenblik heeft het Parlement uiteraard de mogelijkheid om de bekrachtiging in te trekken. De maatregelen zullen dus niet langer dan nodig gelden, en ook slechts datgene bevatten wat strikt noodzakelijk is.

De heer Tim Vandenput (*Open Vld*) stipt aan dat we nog steeds in de situatie van een pandemie zitten. Dat noopt nog steeds tot het nemen van een aantal maatregelen. Om die reden steunt zijn fractie de verlenging van de epidemische noodsituatie.

Met de coronabarometer werd een aantal duidelijke criteria vastgelegd. Dat valt toe te juichen.

Minister Verlinden heeft erop gewezen dat het mogelijk is dat de epidemische noodsituatie voortijdig wordt stopgezet, dus voor het einde van de bijkomende termijn van 3 maanden. Wat zijn de criteria voor een dergelijke stopzetting? Zijn dat de maatregelen van de barometer (code oranje of geel), of gaat het om andere elementen?

Minister Vandenbroucke heeft verwezen naar de cijfers die worden gebruikt om de barometer te voeden. Sciensano maakt een onderscheid tussen personen die in het ziekenhuis worden opgenomen "met" of "door" COVID-19. Welk cijfer wordt gebruikt voor de barometer?

M. Verherstraeten a déjà fait remarquer que le Parlement ne ferait certainement pas l'impasse sur le débat relatif au CST. L'Open Vld a toujours été réticent face à ce CST. Le parti l'a cependant soutenu parce que c'était l'un des instruments permettant de maîtriser la pandémie. Il était utile de savoir qui avait reçu un vaccin ou qui était infecté ou guéri. Cela permettait d'évaluer les risques.

C'était l'interprétation du CST il y a un an. La situation a maintenant changé. Il est vrai que son application sur le terrain peut désormais être qualifiée de problématique. Il y a une inégalité entre les vaccinés et les non-vaccinés, alors qu'on peut se demander, par exemple, quelle est la protection d'une personne qui a été vaccinée pour la dernière fois il y a quatre mois. Pourtant, cette personne obtient toujours un sésame. Le CST fait également l'objet de fraudes. Certains organisent également des "fêtes de contamination" dont les participants souhaitent contracter le virus afin d'obtenir un certificat de rétablissement. Les personnes vaccinées dont l'autotest est positif n'ont guère envie de faire un test PCR pour éviter que leur CST ne passe au rouge pendant un laps de temps. Tel ne peut quand même pas être l'objectif de cet instrument? En outre, il y a des lacunes au niveau du contrôle du CST. Il faut espérer que cet instrument pourra être supprimé le plus rapidement possible dans le cadre du baromètre corona. Quel est l'avis des membres du gouvernement à cet égard?

M. Bert Moyaers (Vooruit) considère que le rapport de Sciensano contient encore beaucoup d'éléments qui indiquent que la situation reste encore très précaire en ce moment. Les chiffres quotidiens du nombre d'infections, d'hospitalisations et de décès continuent d'augmenter. Le seul point positif est que la pression sur les soins intensifs est maintenant plus ou moins stabilisée.

La prolongation de la situation d'urgence épidémique ne signifie pas nécessairement que les mesures actuelles doivent être prolongées pour la période complète de trois mois. Cela signifie toutefois que le gouvernement fédéral reste en charge de la coordination des mesures. C'est un fait important.

En ce qui concerne les mesures proprement dites, le baromètre corona est enfin une réalité. Sur cette base, il est clair que si les chiffres s'améliorent dans les semaines à venir, il y aura un assouplissement. Si tel est le cas, il est fort possible que la prolongation de la situation d'urgence épidémique prenne fin. Aujourd'hui, cette prolongation est cependant appropriée.

Mme Claire Hugon (Ecolo-Groen) constate que les chiffres et avis communiqués au Parlement démontrent

De heer Verherstraeten heeft er reeds op gewezen dat het debat over het CST zeker aandacht krijgt in het Parlement. Open Vld is steeds een koele minnaar geweest van dat CST. Wel heeft de partij daaraan steun verleend omdat het één van de instrumenten was om de pandemie onder controle te krijgen. Het was nuttig om te weten wie een vaccin heeft gekregen of wie besmet of hersteld is. Op die manier konden risico's worden ingeschat.

Dat was de invulling van het CST een jaar geleden. De situatie is inmiddels veranderd. Het is juist dat de toepassing ervan in de praktijk inmiddels problematisch kan worden genoemd. Er is ongelijkheid tussen gevaccineerden en niet-gevaccineerden, terwijl men zich bijvoorbeeld kan afvragen wat de bescherming is van iemand die reeds vier maanden geleden zijn laatste prik heeft gekregen. Nochtans krijgt die persoon nog steeds een groen scherm. Er is ook fraude met het CST. Er worden ook besmettingsfeestjes georganiseerd om het virus te krijgen met het oog op het verkrijgen van een herstelcertificaat. Gevaccineerde personen met een positieve zelftest zijn niet geneigd om een PCR-test te doen, om te voorkomen dat hun CST gedurende een periode rood kleurt. Dat alles kan toch niet de bedoeling zijn van dat instrument? Bovendien schort er een en ander aan de controle op het CST. Hopelijk kan dat instrument dus in het kader van de coronabarometer zo snel mogelijk worden afgeschaft. Hoe zien de regeringsleden dat?

De heer Bert Moyaers (Vooruit) geeft aan dat het rapport van Sciensano nog heel wat elementen bevat die erop wijzen dat de situatie op dit moment nog steeds erg precair is. De dagelijkse cijfers over het aantal besmettingen, ziekenhuisopnames en overlijdens blijven nog steeds stijgen. Het enige lichtpunt is thans dat de druk op de intensieve zorg min of meer stabiel blijft.

De verlenging van de epidemische noodsituatie hoeft niet te betekenen dat de huidige maatregelen met de volledige termijn van 3 maanden moeten worden verlengd. Het betekent wel dat aldus de federale regering aan het stuur blijft zitten voor de coördinatie van de maatregelen. Dat is een belangrijk gegeven.

Wat de maatregelen zelf betreft, is de coronabarometer eindelijk een feit. Op basis daarvan is het duidelijk dat indien de cijfers de komende weken zouden verbeteren, er dus versoepelingen zullen komen. Indien dat zo is, is het best mogelijk dat een einde wordt gemaakt aan de verlenging van de epidemische noodsituatie. Op dit ogenblik is die verlenging evenwel aangewezen.

Mevrouw Claire Hugon (Ecolo-Groen) stelt vast dat de aan het Parlement bezorgde cijfers en adviezen

à quel point la situation reste préoccupante et justifient de manière objective la nécessité de prolonger l'état d'urgence sanitaire. Certes, la loi pandémie n'est peut-être pas la loi la plus parfaite mais son adoption a constitué un progrès indéniable dans la gestion de la crise sanitaire. Elle répond en tout cas au souhait de celles et ceux qui appelaient de leurs vœux un cadre légal clair contenant des garde-fous permettant de mieux contrôler l'action du gouvernement.

L'intervenante qui souscrit pleinement aux remarques formulées par Mme Platteau, souhaite pour sa part insister sur deux points d'attention.

Le premier concerne le choix de prolonger d'emblée la situation d'urgence épidémique pour une durée de trois mois, soit la durée maximale autorisée par la loi du 14 août 2021. Il faut éviter de considérer ce délai comme un délai de routine. Lors des auditions organisées par la commission concernant l'avant-projet de loi (DOC 55 1897/001), plusieurs intervenants (comme l'IFDH) avaient d'ailleurs insisté sur la nécessité de limiter la durée de la situation d'urgence. Cette préoccupation a d'ailleurs été intégrée dans l'article 3 de la loi du 14 août 2021 qui dispose que cette situation d'urgence ne peut être déclarée que "pour une durée déterminée qui est strictement nécessaire" et qui ne peut dépasser trois mois. Comme l'a dit la ministre de l'Intérieur au cours de son exposé, il pourrait donc y être mis fin avant l'expiration de ce délai si l'on devait constater que les conditions de l'activation de la loi ne devaient plus être réunies. Ceci rend plus que jamais nécessaire une évaluation intermédiaire de la situation. Il faut en effet être conscients que les pouvoirs conférés au gouvernement sont exorbitants. La durée d'exercice de ces pouvoirs doit donc être strictement limitée à la durée nécessaire.

Le deuxième point d'attention concerne la prise en compte de l'impact des mesures sur les groupes vulnérables. Ici aussi, nombreux étaient ceux qui ont insisté au cours des auditions sur la nécessité d'en tenir compte. L'exposé des motifs du projet de loi (DOC 55 1951/001, p. 29) précisait d'ailleurs que les rapports mensuels visés à l'article 9 de la loi pandémie devaient entre autres porter "sur la proportionnalité des mesures prises et de l'impact de leur application sur des personnes et groupes vulnérables qui, en raison de leur état de santé ou de leur situation personnelle ou professionnelle, sont exposés à une difficulté plus élevée de se conformer aux ou de subir les mesures sanitaires". Force est de constater que cette dimension n'a que très peu été évoquée lors des rapports mensuels précédents. Il lui

aantonen hoe zorgelijk de situatie blijft en ze objectief rechtvaardigen dat de epidemische noodsituatie moet worden verlengd. De pandemiewet is weliswaar niet perfect, maar door de aanneming ervan werd met betrekking tot de aanpak van de gezondheidscrisis toch onmiskenbaar vooruitgang geboekt. De wet komt in elk geval tegemoet aan allen die duidelijke wetgeving wilden, met instrumenten om beter toe te zien op het regeringsoptreden.

De spreekster is het volkomen eens met de opmerkingen van mevrouw Platteau, maar wil niettemin twee aandachtspunten benadrukken.

Het eerste betreft de keuze om de epidemische noodsituatie meteen met drie maanden te verlengen, dus met de maximale duur die op grond van de wet van 14 augustus 2021 is toegelaten. Die termijn mag niet als een automatische termijn worden opgevat. Tijdens de door de commissie gehouden hoorzittingen over het voorontwerp van wet (DOC 55 1897/001) hebben meerdere genodigden (waaronder het FIRM) trouwens nadrukkelijk gewezen op de noodzaak om de duur van de noodsituatie te beperken. Die bekommerning werd overigens opgenomen in artikel 3 van de wet van 14 augustus 2021, dat bepaalt dat die noodsituatie slechts mag worden afgekondigd "voor een bepaalde duur die strikt noodzakelijk is en in geen geval langer mag zijn dan drie maanden". Zoals de minister van Binnenlandse Zaken tijdens haar uiteenzetting heeft aangegeven, zou die termijn dus kunnen worden beëindigd vóór het verstrijken ervan, indien zou worden vastgesteld dat de voorwaarden voor de toepassing van die wet niet langer vervuld zijn. Derhalve is een tussentijdse evaluatie van de toestand meer dan ooit noodzakelijk. Men moet er zich van bewust zijn dat buitensporig veel bevoegdheden aan de regering worden toegekend. De duur van de uitoefening van die bevoegdheden moet worden beperkt tot het strikt noodzakelijke.

Het tweede aandachtspunt betreft de inaanmerkingneming van de weerslag van de maatregelen op de kwetsbare groepen. Ook op dat vlak hebben velen tijdens de hoorzittingen benadrukt dat dit aspect niet mag worden vergeten. In de memorie van toelichting van het wetsontwerp (DOC 55 1951/001, blz. 29) werd trouwens verduidelijkt dat de in artikel 9 van de pandemiewet bedoelde maandelijkse verslagen onder meer betrekking moeten hebben op "de proportionaliteit van de genomen maatregelen en de impact van hun toepassing op kwetsbare personen en groepen die, omwille van hun gezondheidstoestand of hun persoonlijke of professionele situatie, zijn blootgesteld aan een grotere moeilijkheid om de sanitaire maatregelen na te leven of te ondergaan". Helaas moet worden vastgesteld dat

paraît dès lors important d'insister à nouveau sur ce point pour les rapports mensuels à venir.

Enfin, l'intervenante souhaiterait avoir des précisions complémentaires concernant la mise en œuvre des dispositions de la loi qui devaient garantir un équilibre global. Il s'agit d'une part de l'effacement après trois ans des condamnations infligées en vertu de la loi et d'autre part, des initiatives qui avaient été annoncées pour garantir la protection juridictionnelle des citoyens.

En conclusion, Mme Hugon insiste sur le caractère exceptionnel de la situation, même si elle dure dans le temps. La décision de prolonger l'application de la loi pandémie est justifiée mais n'est pas anodine. Il faut se garder à tout prix de penser que ce fonctionnement est devenu la norme et qu'il s'agit d'une décision de routine.

2. Réponses

Le premier ministre rappelle que la loi du 14 août 2021 relative aux mesures de police administrative lors d'une situation d'urgence épidémique a le mérite de permettre un débat parlementaire et de la sorte de contrôler l'action du gouvernement. Ce cadre légal avait été réclamé par de nombreux groupes politiques. Le Conseil d'État a par ailleurs confirmé à de multiples reprises la validité de cet instrument. Conformément à la loi, le gouvernement se fonde sur une analyse de risque réalisée par l'organe chargé de l'appréciation et l'évaluation des risques, à savoir le *Risk Assessment Group* (RAG). Celui-ci a jugé, dans son avis du 19 janvier 2021, que le pays était toujours au niveau d'alerte épidémiologique le plus élevé et qu'une amélioration ne devait pas être attendue dans les semaines à venir.

Le premier ministre rappelle les chiffres: le nombre de contaminations journalières s'élève en moyenne à 50 000 et le taux de positivité est approximativement de 50 %. Le nombre de nouvelles hospitalisations pour COVID-19 est de 360 par jour. Le nombre de lits de soins intensifs occupés augmente également (augmentation de 20 % depuis la semaine passée). Si ces chiffres ne doivent évidemment pas être source de panique, ils justifient toutefois selon les experts que l'on maintienne une certaine prudence.

M. De Roover a appelé le gouvernement à privilégier une politique "corona-centriste". Le premier ministre appelle pour sa part à un peu plus de nuance dans la manière de juger les mesures en vigueur. Les propos

dit aspect in de vorige verslagen nauwelijks aan bod is gekomen. Het lid vindt het dan ook belangrijk er opnieuw op aan te dringen dat zulks in de toekomstige maandelijkse verslagen wel het geval moet zijn.

Tot slot zou de spreker bijkomende verduidelijking willen over de tenuitvoerlegging van de wetsbepalingen die ervoor moesten zorgen dat de diverse aspecten in het geheel genomen in evenwicht blijven. Zij denkt meer bepaald aan de schrapping van de op grond van de wet opgelegde veroordelingen na drie jaar, alsook aan de destijds aangekondigde initiatieven ter waarborging van de juridische bescherming van de burgers.

Tot besluit benadrukt mevrouw Hugon het uitzonderlijke karakter van de situatie, ook al duurt ze al enige tijd. De beslissing om de toepassing van de pandemiewet te verlengen is gerechtvaardigd, maar niet onbeduidend. Men dient er zich bovenal voor te behoeden om te denken dat dit de norm is geworden en dat het een routinematige beslissing is.

2. Antwoorden

De eerste minister wijst erop dat de wet van 14 augustus 2021 betreffende de maatregelen van bestuurlijke politie tijdens een epidemische noodsituatie de verdienste heeft een parlementair debat mogelijk te maken, waardoor op het optreden van de regering kan worden toegezien. Tal van politieke fracties hadden op dat wettelijk kader aangedrongen. Voorts heeft de Raad van State meermaals bevestigd dat dit instrument recht van bestaan heeft. Overeenkomstig de wet steunt de regering op een risicoanalyse die wordt uitgevoerd door het orgaan belast met het beoordelen en evalueren van de risico's, de *Risk Assessment Group* (RAG). Die heeft in zijn advies van 19 januari 2021 geoordeeld dat het land zich nog steeds in het hoogste epidemiologische alarmniveau bevond en dat er voor de komende weken geen beterschap moest worden verwacht.

De eerste minister wijst op de cijfers: er zijn gemiddeld 50 000 besmettingen per dag, en de positiviteitsratio bedraagt ongeveer 50 %. Per dag zijn er 360 nieuwe ziekenhuisopnames wegens COVID-19. Ook het aantal coronapatiënten op intensieve zorg neemt toe (een stijging met 20 % sinds vorige week). Hoewel deze cijfers uiteraard geen reden zijn om in paniek te slaan, rechtvaardigen zij volgens de experts dat een zekere voorzichtigheid geboden blijft.

De heer De Roover heeft de regering opgeroepen zich "coronacentristisch" op te stellen. De eerste minister van zijn kant dringt echter aan op een enigszins meer genuanceerde beoordeling van de geldende maatregelen.

de certains pourraient laisser penser que toutes nos libertés ont été confisquées. Il suffit de regarder autour de soi pour constater que ce n'est pas le cas. Le premier ministre se réfère à ce sujet à l'oxford stringency index dont il ressort que les mesures en vigueur en Belgique sont moins strictes que celles en vigueur dans des pays tels l'Italie, la France, l'Allemagne ou les Pays-Bas. Ces mesures paraissent raisonnables et sont assez stables. Le baromètre sur lequel le Comité de concertation a marqué son accord garantira par ailleurs une meilleure prévisibilité des mesures en fonction de l'évolution de la situation.

Le premier ministre invite donc les participants au débat à se garder de tirer des conclusions hâtives et non fondées sur des données scientifiques. Il est par ailleurs exact que certains scientifiques ont des opinions divergentes, mais il n'en reste pas moins que la prudence doit rester de mise. Il tient toutefois à rassurer ceux qui en douteraient: aucune mesure – y compris le CST – ne restera d'application un jour de plus que nécessaire.

Le vice-premier ministre et ministre des Affaires sociales et de la Santé publique souligne que le nombre d'hospitalisations sur lequel on se base concerne bien les patients hospitalisés en raison de la COVID-19. Il ne faut toutefois pas perdre de vue que les patients hospitalisés pour une autre pathologie et qui sont porteurs du virus rendent la situation plus compliquée pour les hôpitaux qui doivent les isoler et prendre les mesures de précaution nécessaires. Ne pas en tenir compte, revient à sous-estimer l'impact de l'épidémie sur le système hospitalier. Le nombre de patients occupant des lits de soins intensifs pris en compte pour le baromètre sont également des patients qui sont contaminés. Il faut également garder à l'esprit que le coronavirus peut avoir pour effet d'aggraver la pathologie pour laquelle un patient est hospitalisé. Le nombre élevé d'hospitalisations et de lits de soins intensifs occupés constitue indubitablement un obstacle au bon fonctionnement de nos hôpitaux. Le ministre entend certains dire que face à la pandémie, il suffirait d'augmenter le nombre de lits hospitaliers. Imagine-t-on formuler une telle proposition au détriment des mesures de prévention en matière de sécurité routière ou de campagne contre le tabagisme? Le ministre ne peut que répéter que la COVID-19 n'est pas un simple rhume et qu'il peut avoir des effets néfastes à long terme sur la santé. Si la situation – bien que tendue – est sous contrôle aujourd'hui, c'est grâce à l'addition des mesures relatives à la campagne de vaccination, au passeport corona, etc.

De verklaringen van sommigen zouden de indruk kunnen wekken dat we al onze vrijheden zijn kwijtgespeeld. Men hoeft maar om zich heen te kijken om te zien dat zulks niet het geval is. De eerste minister verwijst in dat verband naar de Oxford Stringency Index, waaruit blijkt dat de in België geldende maatregelen minder streng zijn dan die in landen als Italië, Frankrijk, Duitsland of Nederland. Die maatregelen lijken redelijk en zijn vrij stabiel. De barometer die door het Overlegcomité is goedgekeurd, zal voorts een betere voorspelbaarheid van de maatregelen waarborgen, naargelang de toestand evolueert.

Zodoende verzoekt de eerste minister de deelnemers aan het debat geen overhaaste en niet wetenschappelijk onderbouwde conclusies te trekken. Het klopt dat bepaalde wetenschappers er een andere mening op nahouden, maar dat neemt niet weg dat voorzichtigheid geboden blijft. De eerste minister wil eenieder met twijfels geruststellen: geen enkele maatregel – het CST inbegrepen – zal ook maar een dag langer van kracht blijven dan nodig is.

De vice-eersteminister en minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid benadrukt dat men zich baseert op het aantal door COVID-19 in het ziekenhuis opgenomen patiënten om het aantal ziekenhuisopnames te bepalen. Men mag echter niet vergeten dat de wegens een andere pathologie in het ziekenhuis opgenomen patiënten die besmet zijn met het virus, de situatie bemoeilijken voor de ziekenhuizen, aangezien zij die patiënten moeten isoleren en de nodige voorzorgsmaatregelen moeten treffen. Wie daarmee geen rekening houdt, onderschat de gevolgen van de epidemie voor het ziekenhuissysteem. De patiënten op intensieve zorg die in aanmerking worden genomen voor de barometer zijn ook besmette patiënten. Tevens mag niet worden vergeten dat het met de pathologie waarvoor een patiënt in het ziekenhuis wordt opgenomen, de verkeerde kant kan opgaan door een besmetting met het coronavirus. Het hoge aantal ziekenhuisopnames en personen op intensieve zorg belemmert ontegensprekelijk de goede werking van de Belgische ziekenhuizen. Volgens sommigen volstaat het in meer ziekenhuisbedden te voorzien om de pandemie aan te pakken. Zou men er nog maar aan denken een dergelijk voorstel te formuleren, ter vervanging van de preventiemaatregelen inzake verkeersveiligheid of de antirookcampagne? De minister hamert er nogmaals op dat COVID-19 niet zomaar een verkoudheid is en dat het virus kwalijke langetermijngevolgen voor de gezondheid kan hebben. Indien de – weliswaar gespannen – situatie thans onder controle is, dan is dat dankzij de extra maatregelen: de vaccinatiecampagne, de coronapas enzovoort.

Quant au plaidoyer de Mme Platteau visant à mettre un terme aux règles de quarantaine applicables aux élèves des écoles secondaires selon qu'ils sont vaccinés ou non, le ministre rappelle que ces règles ont été arrêtées par la commission interministérielle Santé (dans laquelle le parti écologiste est représenté) sur la base d'avis scientifiques. Ces règles ne lui paraissent nullement discriminatoires: il est en effet logique de tenir compte du fait que la vaccination protège mieux contre une éventuelle contamination. Ce raisonnement qui permet d'assouplir les règles de quarantaine est identique à celui appliqué aux adultes. En l'occurrence, ce choix est également justifié par la volonté de permettre aux enfants de continuer à suivre les cours et de garder les classes ouvertes.

Le passeport corona n'est qu'un élément de l'arsenal de lutte contre le coronavirus. Peut-on dire qu'il est inutile s'il permet d'empêcher une personne dont le test est positif d'entrer dans un café et de contaminer ceux qui s'y trouvent? Selon le ministre, le seul reproche qui pourrait être formulé à ce sujet est de l'avoir introduit trop tard à grande échelle. Mais il reste utile aussi longtemps que la circulation du virus est ce qu'elle est. Il est exact que le passeport corona et la vaccination ne suffisent pas à reconquérir la liberté passée, tout comme la ceinture de sécurité ne suffit pas à se prémunir totalement d'un accident. Tout comme en matière de sécurité routière, c'est une conjonction de mesures de prévention qui permettent de réduire le risque d'accident étant entendu que le risque zéro n'existe pas.

Contrairement à ce que M. De Roover prétend, le fonds de commerce du gouvernement n'est pas de semer la panique et d'organiser la répression. D'ailleurs, le gouvernement n'a pris aucune mesure allant à l'encontre de ce qu'a décidé le Comité de concertation dans lequel siège le ministre président flamand, Jan Jambon. Le ministre ne peut donc que conclure que pendant que les chiens aboient, la caravane – qui transporte également M. Jambon – passe. Il invite M. De Roover à la réflexion.

La ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique s'étonne que la discussion porte à nouveau sur la formulation des critères justifiant la déclaration de la situation d'urgence épidémique. Elle conteste fermement que l'activation de la loi pandémie aboutit à conférer au gouvernement des pouvoirs spéciaux. La déclaration de la situation d'urgence épidémique n'implique pour le reste en aucun cas qu'il s'agisse d'un état d'urgence par lequel la Constitution serait suspendue, ce qui ne se peut en vertu de l'article 187 de la Constitution.

Met betrekking tot het pleidooi van mevrouw Platteau om de quarantaineregels af te voeren voor de leerlingen van het secundair onderwijs naargelang ze al dan niet gevaccineerd zijn, geeft de minister aan dat die regels werden bepaald door de interministeriële commissie Volksgezondheid (waarin de Groenen zitting hebben), op grond van wetenschappelijke adviezen. Hij acht die regels geenszins discriminerend; het is immers niet meer dan logisch dat rekening wordt gehouden met het feit dat de vaccins beter beschermen tegen een mogelijke besmetting. Op grond van die redenering kunnen de quarantaineregels worden versoepeld, zoals bij de volwassenen. In dit geval wordt die keuze ook gerechtvaardigd doordat ernaar wordt gestreefd de kinderen de lessen op school te laten volgen en de klassen open te houden.

De coronapas is slechts één onderdeel van een heel arsenaal om het coronavirus tegen te gaan. Kan die pas als nutteloos worden bestempeld als hij ervoor zorgt dat wie positief heeft getest, de toegang tot een café wordt ontzegd, waardoor hij de andere aanwezigen niet kan besmetten? Het enige punt van kritiek dat men volgens de minister ter zake zou kunnen uiten, is dat de coronapas te laat op grote schaal werd ingevoerd. Zolang het virus circuleert zoals dat thans het geval is, blijft de pas echter nuttig. Het klopt dat de coronapas en de vaccinatie niet volstaan om het opnieuw rijk der vrijheid te betreden, evenmin als de veiligheidsgordel volstaat om het risico op een ongeval volledig uit te sluiten. Net zoals inzake verkeersveiligheid kan het risico op een ongeval worden verminderd door een combinatie van preventieve maatregelen, met dien verstande dat een nulrisico niet bestaat.

In tegenstelling tot wat de heer De Roover beweert, is de regering er niet op uit paniek te zaaien en repressie te handhaven. De regering heeft trouwens geen enkele maatregel genomen die indruist tegen wat werd beslist in het Overlegcomité, waarvan de Vlaamse minister-president, de heer Jan Jambon, deel uitmaakt. De minister kan dus alleen maar vaststellen dat er veel misbaar wordt gemaakt, terwijl wordt "vergeten" dat de heer Jambon mee ten grondslag ligt aan de maatregelen. Hij roept de heer De Roover op tot beraad.

Het verbaast de minister van Binnenlandse Zaken, *Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing* dat het debat opnieuw gaat over de criteria die het afkondigen van een epidemische noodsituatie rechtvaardigen. Ze spreekt ten stelligste tegen dat de regering door de activering van de pandemiewet bijzondere machten krijgt. De afkondiging van de epidemische noodsituatie houdt voor het overige in geen geval een noodtoestand in waarbij de Grondwet zou worden opgeschort; krachtens artikel 187 van de Grondwet is zulks onmogelijk.

Elle rappelle que la loi a été votée par une majorité parlementaire et répond au souhait de se doter d'un cadre légal clair. Toute loi fait ensuite l'objet de mesures d'exécution prises par arrêté royal et arrêté ministériel. Il n'en va pas différemment ici. Par ailleurs, les catégories de mesures qui peuvent être prises par le gouvernement sont strictement définies dans l'article 5 de la loi. Elle estime dès lors que ce sont ceux qui s'obstinent à parler de pouvoir spéciaux portent une grande responsabilité dans la polarisation du débat. Il est faux de dire que le Parlement est mis hors-jeu. D'ailleurs, la ministre constate que depuis un an, ceux qui continuent leur travail de sape, n'ont à aucun moment utiliser les instruments parlementaires à leur disposition pour proposer une autre voie.

Entre-temps, la loi existe et doit être appliquée. Le Conseil d'État a d'ailleurs rappelé que dès lors que les conditions légales sont réunies, le gouvernement n'a pas d'autre choix que d'appliquer la loi et de prendre des mesures de police administratives sur cette base. La ministre constate que Mme Pas critique à nouveau la définition de la situation d'urgence épidémique qu'elle juge à ce point large qu'elle pourrait s'appliquer à une grippe saisonnière. La ministre rappelle que ce débat a déjà eu lieu lors de la discussion du projet de loi et que le Conseil d'État n'a pas non plus jugé que le champ d'application de la loi serait trop large. La loi du 14 août 2021 définit un cadre strict qui rend très peu crédible la crainte exprimée par Mme Pas. Cette loi permet de répondre de manière flexible à des situations très diverses et impose au gouvernement de ne prendre que des mesures qui sont motivées, proportionnelles et adéquates. Le scénario évoqué par Mme Pas est donc totalement hypothétique.

La ministre souligne que contrairement aux doutes exprimés par certains, la coordination fédérale est et reste nécessaire. Elle est également souhaitée par les autres niveaux de pouvoir. Il suffit, pour se convaincre de la nécessité de cette coordination, d'examiner les chiffres de l'épidémie et la situation dans les hôpitaux.

À la question de savoir si l'impact des mesures sur les groupes vulnérables est bien pris en compte, la ministre répond par l'affirmative. Les arrêtés royaux du 28 octobre 2021 et du 27 janvier 2022 contiennent un set de mesures qui permettent de garantir une certaine flexibilité, tenant compte du bien-être mental. Rien n'empêche d'aborder cette question de manière plus approfondie au cours des rapports mensuels prévus par la loi.

De minister wijst erop dat de wet werd aangenomen door een parlementaire meerderheid en tegemoetkomt aan het verzoek om duidelijke wettelijke bepalingen. Daarna worden – zoals bij elke wet – uitvoeringsmaatregelen genomen, bij koninklijk en bij ministerieel besluit. Dat is in dezen niet anders. Voorts zijn de categorieën van maatregelen die de regering kan nemen, strikt omschreven in artikel 5 van de wet. De minister geeft dan ook aan dat al wie volhoudt dat de regering bijzondere machten krijgt, het debat polariseert. De stelling dat het Parlement buitenspel wordt gezet, klopt niet. De minister wijst er overigens op dat al degenen die maatregelen nu al een jaar lang proberen te ondermijnen, nooit gebruik hebben gemaakt van de hen ter beschikking staande parlementaire instrumenten op andere oplossingen aan te dragen.

Inmiddels bestaat de wet en moet ze worden toegepast. De Raad van State heeft er trouwens op gewezen dat de regering geen andere keuze heeft dan de wet toe te passen en op basis daarvan de maatregelen van bestuurlijke politie te nemen, aangezien aan alle wettelijke voorwaarden is voldaan. De minister stelt vast dat mevrouw Pas opnieuw kritiek uit op de definitie van de epidemische noodsituatie, die volgens haar dermate ruim is dat ze ook zou kunnen worden toegepast bij een seizoensgriep. De minister herinnert eraan dat dit debat al heeft plaatsgehad tijdens de bespreking van het wetsontwerp en dat de Raad van State evenmin van oordeel was dat het toepassingsgebied van de wet te ruim zou zijn. Bij de wet van 14 augustus 2021 werden heel strikte regels vastgelegd, waardoor de vrees van mevrouw Pas onterecht is. Die wet biedt de mogelijkheid flexibel om te gaan met heel uiteenlopende situaties en verplicht de regering ertoe alleen gemotiveerde, proportionele en adequate maatregelen te nemen. Het scenario dat door mevrouw Pas wordt geschetst, is dus volstrekt hypothetisch.

De minister benadrukt dat de federale coördinatie, in tegenstelling tot wat sommigen beweren, noodzakelijk is en blijft. Ook de andere beleidsniveaus zijn vragende partij. Wie nog twijfelt aan de noodzaak van die gecoördineerde aanpak, kijkt het best eens naar de cijfers van de epidemie en naar de situatie in de ziekenhuizen.

Op de vraag of er wel rekening wordt gehouden met de gevolgen van de maatregelen voor de kwetsbare groepen antwoordt de minister bevestigend. De koninklijke besluiten van 28 oktober 2021 en van 27 januari 2022 bevatten een pakket maatregelen die een zekere flexibiliteit mogelijk maken, waarbij rekening wordt gehouden met het geestelijk welzijn. Niets belet dat dit vraagstuk grondiger wordt behandeld bij de maandelijkse rapportering waarin de wet voorziet.

Concernant les recours juridictionnels, de nombreuses voies de recours permettent aux citoyens de contester la loi et les mesures prises sur cette base, selon le cas, devant la Cour constitutionnelle, les tribunaux civils et le Conseil d'État. L'expérience a démontré que ces voies de recours sont efficaces. Elle se réfère à titre d'illustration à l'arrêt du Conseil d'État du 28 décembre 2021 relatif au secteur culturel. Il ne semble dès lors pas nécessaire de modifier les lois sur le Conseil d'État, modification qui impliquerait également une modification de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour constitutionnelle.

Se référant à l'intervention de M. Boukili, la ministre répète qu'elle est étonnée d'entendre ce dernier évoquer une série d'éléments qui n'ont rien à voir avec l'objet précis de la présente proposition de loi: à savoir examiner si les conditions légales sont réunies pour confirmer la prolongation de la situation d'urgence épidémique. Il est également revenu sur l'arrêt précité du Conseil d'État du 28 décembre qui a déjà longuement été commenté au cours de la réunion du 10 janvier 2022 (DOC 55 2407/004).

Enfin, concernant la question relative à la durée de la situation d'urgence épidémique, rien n'empêche d'y mettre fin de manière anticipée si l'évolution de la pandémie le permet. Depuis le 28 octobre 2021, date du premier arrêté royal, la situation fait d'ailleurs l'objet d'une évaluation permanente sur la base des avis des experts.

3. Répliques

M. Peter De Roover (N-VA) a entendu le premier ministre dire qu'il fallait continuer à privilégier une certaine prudence. M. De Roover partage ce point de vue mais la prudence ne suffit pas à justifier la déclaration d'une situation d'urgence épidémique. Le groupe N-VA est partisan d'une politique sanitaire raisonnable. La situation d'urgence épidémique ne peut être déclarée que dans des circonstances de crise extrêmes, ce qui n'est plus le cas aujourd'hui.

Selon le premier ministre, le CST ne sera pas appliqué un jour de plus que nécessaire. Le Comité de concertation a d'ailleurs décidé qu'il était temps de procéder à une évaluation à ce sujet. M. De Roover juge que le moment est venu de mener un débat serein au sein du Parlement afin de confronter les arguments en faveur ou contre l'utilisation de cet instrument. Il constate toutefois que le ministre des Affaires sociales et de la Santé semble camper sur ces positions et ne remet nullement

Wat het instellen van rechtsvorderingen betreft, beschikken de burgers over heel wat mogelijkheden om verzet aan te tekenen tegen de wet en tegen de maatregelen die op basis daarvan werden genomen. Naargelang van het geval kunnen het Grondwettelijk Hof, de burgerlijke rechtbanken en de Raad van State daartoe worden ingeschakeld. Uit de praktijk is gebleken dat die rechtsmiddelen doeltreffend zijn. Ter illustratie verwijst de minister naar het arrest van de Raad Van State van 28 december 2021 inzake de cultuursector. Een wijziging van de wetten betreffende de Raad van State lijkt dus niet nodig, temeer daar een dergelijke wijziging ook een wijziging van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Grondwettelijk Hof zou impliceren.

Wat het betoog van de heer Boukili betreft, herhaalt de minister dat ze verbaasd is dat hij verwijst naar een aantal zaken die niets te maken hebben met het eigenlijke doel van dit wetsvoorstel (onder meer nagaan of is voldaan aan de wettelijke voorwaarden om de verlenging van de epidemische noodsituatie te bevestigen). Ook heeft hij het voormelde arrest van de Raad van State van 28 december 2021 opnieuw ter sprake gebracht, terwijl dit al uitvoerig werd besproken tijdens de vergadering van 10 januari 2022 (DOC 55 2407/004).

Wat ten slotte de vraag over de duur van de epidemische noodsituatie betreft, antwoordt de minister dat niets belet vroegtijdig een einde te maken aan die noodsituatie indien de evolutie van de pandemie dit mogelijk maakt. Sinds 28 oktober 2021, de datum van het eerste koninklijk besluit, wordt de situatie overigens permanent geëvalueerd op basis van het advies van de deskundigen.

3. Replieken

De heer Peter De Roover (N-VA) heeft de eerste minister horen verklaren dat men enige voorzichtigheid aan de dag moet blijven leggen. De heer De Roover is het daarmee eens, maar voorzichtigheid volstaat niet als argument om het afkondigen van een epidemische noodsituatie te rechtvaardigen. De N-VA-fractie is voorstander van een sanitair beleid dat redelijk is. De epidemische noodsituatie kan alleen worden uitgeroepen in tijden van diepe crisis, waarvan thans geen sprake meer is.

Volgens de eerste minister zal het CST geen dag langer dan nodig worden toegepast. Het Overlegcomité heeft overigens beslist dat het tijd is voor een evaluatie ter zake. De heer De Roover acht de tijd gekomen voor een sereen parlementair debat, om de argumenten voor en tegen het gebruik van dat instrument tegen elkaar af te wegen. Niettemin stelt hij vast dat de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid bij zijn standpunt blijft en het nut van het CST geenszins ter discussie wil

en question l'utilité du passeport vaccinal. M. De Roover sait qu'il est inutile d'essayer de le convaincre du contraire même si l'expérience montre que le CST n'est pas toujours fiable, ne fut-ce que parce que la mise à jour des données se fait parfois attendre.

Personne n'a jamais contesté la gravité de la situation pour les patients en soins intensifs (qu'ils soient d'ailleurs atteints ou non du virus). La question est toutefois de savoir si, dans les circonstances actuelles, les chiffres imposent de prendre des mesures contraignantes pour l'ensemble de la société. Le ministre a indiqué que si la situation était encore tenable dans les hôpitaux, c'était grâce à la conjonction des mesures prises par les autorités. Il semble toutefois oublier de citer un facteur déterminant dans ce cadre: c'est la mutation du virus en un variant plus contagieux mais nettement moins virulent.

M. De Roover ne nie pas qu'une coordination fédérale reste nécessaire pour assurer la gestion de l'épidémie. Ce qu'il ne l'est pas, par contre, c'est l'activation de la loi pandémie. À entendre la réponse de la ministre de l'Intérieur, l'application de la loi est automatique dès lors que les conditions sont réunies. C'est justement ce caractère automatique que M. De Roover critique. Si on suit ce raisonnement, il est même inutile de débattre de la proposition de loi portant confirmation de la situation d'urgence épidémique. Cela confirme que le Parlement n'a plus voix au chapitre.

L'intervenant reproche au ministre Vandenbroucke de semer la panique. En témoigne sa propension à adopter en toute circonstance un ton alarmiste et à proposer des mesures toujours plus strictes et répressives. Il est paradoxal de citer Jan Jambon alors que ce dernier participe aux conférences de presse suivant les Comités de concertation et exécute loyalement les compromis qui y sont actés. On ne peut pas dire la même chose du ministre de la Santé qui, lorsqu'il n'y obtient pas satisfaction, n'hésite pas à bouder dans son coin. Ce dernier préfère laisser passer la caravane européenne, abandonnant la population belge sur le bord de la route.

Mme Eva Platteau (Ecolo-Groen) en a assez des discours sans nuance des groupes de l'opposition. Comme la ministre de l'Intérieur l'a indiqué, il n'est ici nullement question d'accorder des pouvoirs spéciaux qui confisqueraient tout pouvoir au Parlement. Elle rappelle que la loi pandémie a été adoptée par une majorité parlementaire, ce qui confirme son caractère démocratique.

Par ailleurs, même si le variant omicron est moins dangereux que le variant delta, il n'en reste pas moins

stellen. De heer De Roover weet dat het zinloos is hem te proberen overtuigen van het tegendeel, ook al blijkt uit de praktijk dat het CST niet altijd betrouwbaar is, al was het maar omdat de actualisering van de gegevens soms op zich laat wachten.

Niemand heeft ooit de ernst van de situatie voor de (al dan niet met het virus besmette) patiënten op intensieve zorg betwist. De vraag is echter of de cijfers in de huidige omstandigheden nog steeds dwingende maatregelen voor de hele samenleving vereisen. De minister heeft erop gewezen dat de situatie in de ziekenhuizen nog houdbaar is dankzij de combinatie van de overheidsmaatregelen. Een doorslaggevende factor in dat verband lijkt hij echter over het hoofd te zien, namelijk dat het virus is gemuteerd in een besmettelijker, maar veel minder ziekmakende variant.

De heer De Roover ontkent niet dat een federale coördinatie noodzakelijk blijft om de aanpak van de epidemie te waarborgen. De activering van de pandemiewet is evenwel niet noodzakelijk. Uit het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken valt af te leiden dat de wet automatisch wordt toegepast zodra de voorwaarden zijn vervuld. Net die automatische toepassing stuut de heer De Roover tegen de borst. Volgens die redenering zou het zelfs zinloos zijn een debat te voeren over het wetsvoorstel tot bekrachtiging van de epidemische nood situatie. Dat bevestigt dat het Parlement geen stem in het kapittel meer heeft.

De spreker verwijt minister Vandenbroucke dat hij paniek zaait; dat blijkt uit zijn neiging om in alle omstandigheden een alarmerende toon aan te slaan en almaar strengere en repressiever maatregelen voor te stellen. Het is paradoxaal kritiek te spuien op de heer Jan Jambon, terwijl die zelf deelneemt aan de persconferenties na de vergaderingen van het Overlegcomité en loyaal uitvoering geeft aan de daarin afgesproken compromissen. Dat kan niet worden gezegd van de minister van Volksgezondheid; die gaat in een hoekje zitten prullen wanneer hij zijn zin niet krijgt. Hij trekt liever de Europese paraplu open en laat de Belgische bevolking in de steek.

Mevrouw Eva Platteau (Ecolo-Groen) heeft genoeg van het gebrek aan nuance bij de oppositiefracties. Zoals de minister van Binnenlandse Zaken heeft aangegeven, is er geenszins sprake van bijzondere machten waardoor het Parlement monddood zou worden gemaakt. Ze herinnert eraan dat de pandemiewet werd aangenomen bij een parlementaire meerderheid, wat het democratisch gehalte ervan bevestigt.

Voorts gaat het nog steeds niet om een gewone griep, ook al is de omikronvariant minder gevaarlijk dan

qu'il ne s'agit pas d'une simple grippe. Il faut avoir l'honnêteté intellectuelle de le reconnaître.

L'intervenante prend note de la réponse de la ministre de l'Intérieur concernant la prise en compte de l'impact des mesures sur les groupes vulnérables. Elle espère pouvoir retrouver cette dimension dans le prochain rapport mensuel.

Quant aux règles de quarantaine applicables aux élèves des écoles secondaires, ce n'est pas parce qu'elles ont été actées par une conférence interministérielle à laquelle un ministre écologiste participe, qu'une députée du même groupe ne peut pas interroger le ministre sur leur bien-fondé. Elle rappelle qu'un enfant n'a pas toujours de prise sur la décision de ses parents de le faire vacciner ou non. Il lui paraît dès lors injuste que cet enfant doive subir les conséquences d'un choix qu'il n'a pas posé.

Enfin, concernant le passeport vaccinal, il lui paraît nécessaire d'examiner comment cet instrument est utilisé en pratique et quel effet pervers il entraîne. Une évaluation de son efficacité et de ses effets sur le respect des règles de testing et de quarantaine s'avère donc nécessaire.

M. Eric Thiébaud (PS) prend bonne note des éclaircissements donnés par les ministres. Pour le reste, il lui semble à nouveau entendre pour la énième fois les mêmes arguments. Il s'inquiète de la manière particulièrement clivante dont ce sujet est abordé par certains. Il est urgent de prendre les mesures qui s'imposent en espérant qu'on puisse sortir de la pandémie le plus rapidement possible.

Se référant à la réponse de la ministre de l'Intérieur, *Mme Barbara Pas (VB)* souligne que la crainte qu'elle avait exprimée est devenue réalité: puisque les experts scientifiques ont rendu un avis concluant à l'existence d'une situation d'urgence épidémique, le Parlement n'a d'autre choix que de la confirmer. Cela rend donc superflu toute discussion à ce sujet.

La ministre dément par ailleurs que la loi pandémie puisse être activée pour une simple grippe. Pourtant le libellé de la loi l'autorise. En formulant ce constat, l'intervenante n'a pas l'intention de semer la panique mais elle veut avant tout attirer l'attention sur le risque de dérive auquel l'application de la loi peut conduire. Elle n'est d'ailleurs pas la seule qui le pense puisque d'autres ont exprimé cette crainte au cours des auditions relatives à l'avant-projet de loi. Dans la pratique, d'ailleurs, c'est le cas vu l'évolution du virus dont le nouveau variant s'apparente de plus en plus à une

de deltavariant. Men moet de intellectuele eerlijkheid hebben om dit te erkennen.

De spreekster neemt akte van het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken dat rekening zal worden gehouden met de gevolgen van de maatregelen voor de kwetsbare groepen. Ze hoopt die dimensie aan te treffen in het volgende maandelijkse verslag.

Aangaande de quarantaineregels voor de leerlingen van het secundair onderwijs geeft mevrouw Platteau aan dat de regels ter zake weliswaar werden bepaald door een interministeriële commissie waarin een "groene" minister zitting heeft, maar dat zulks niet belet dat een kamerlid van dezelfde fractie de minister interpelleert over de gegrondheid ervan. Ze wijst erop dat een kind niet altijd vat heeft op de beslissing van zijn ouders om het al dan niet te laten vaccineren. Het lijkt haar bijgevolg niet eerlijk dat dit kind de gevolgen moet dragen van een keuze die het niet zelf heeft gemaakt.

Wat tot slot de vaccinatiepas betreft, moet volgens de spreekster worden nagegaan hoe dat instrument in de praktijk wordt gebruikt en welk kwalijk effect het heeft. De doeltreffendheid en de weerslag van die pas op de inachtneming van de testing- en quarantaineregels moet dan ook worden geëvalueerd.

De heer Eric Thiébaud (PS) neemt akte van de verduidelijkingen die de ministers hebben gegeven. Voor het overige lijkt hij voor de zoveelste keer dezelfde argumenten te horen. Hij maakt zich zorgen om de bijzonder polariserende manier waarop sommigen dit onderwerp benaderen. De nodige maatregelen moeten dringend worden genomen, in de hoop dat we die pandemie zo snel mogelijk achter ons kunnen laten.

Mevrouw Barbara Pas (VB) komt terug op het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken en wijst erop dat haar vrees bewaarheid wordt: aangezien het advies van de wetenschappelijke experts overtuigend wijst op het bestaan van een epidemische noodsituatie, heeft het Parlement geen andere keuze dan zulks te bevestigen. Elk debat ter zake wordt aldus overbodig.

Voorts ontkent de minister dat de pandemiewet voor een eenvoudige griep kan worden geactiveerd. Het opschrift van de wet maakt dit nochtans wel mogelijk. De spreekster wil met die vaststelling geen paniek zaaien, maar vooral wijzen op het risico op uitwassen waartoe de toepassing van de wet kan leiden. Ze staat in dezen trouwens niet alleen; ook anderen hebben tijdens de hoorzittingen met betrekking tot het voorontwerp van wet dezelfde vrees geuit. In de praktijk wordt de wet trouwens al op die manier gebruikt, aangezien het virus in die zin is gemuteerd dat de nieuwe variant almaar

grippe. Malgré ce constat, le gouvernement décide de prolonger la situation d'urgence épidémique.

Le ministre de la Santé publique ne tolère aucune contradiction et insinue que les opposants à la loi pandémie sont contre toutes les mesures. Rien n'est moins vrai. L'intervenante est favorable aux mesures telles que le télétravail ou la vaccination, mais, dans une démocratie, on doit pouvoir débattre de l'utilité de certains instruments. Les scientifiques eux-mêmes remettent en cause l'utilité du CST qu'ils jugent contre-productif vu le faux sentiment de sécurité qu'il génère. Il lui paraît dès lors inadéquat de maintenir cette mesure discriminatoire et inefficace.

Enfin, il est frappant de constater que le ministre de la Santé publique n'a, à aucun moment, abordé la différence entre les variants delta et omicron. Elle rappelle que dans le rapport de Sciensano, il est indiqué que seuls 107 patients hospitalisés ont une infection confirmée à l'omicron. Ce chiffre est très faible en comparaison du nombre total de contaminations. Combien de lits de soins intensifs sont occupés par des personnes présentant le variant omicron?

Nabil Boukili (PVDA-PTB) constate que le ministre Vandenbroucke rejette, comme d'habitude, en bloc toutes les critiques et tombe systématiquement dans la caricature. À aucun moment, il ne se remet en question.

La ministre de l'Intérieur se dit, pour sa part, étonnée que la discussion porte sur d'autres éléments que les critères conditionnant l'activation de la loi pandémie. Si l'on suit ce raisonnement, il suffirait que les scientifiques concluent à la réunion des conditions légales pour bannir toute discussion. M. Boukili souligne que ce ne sont pas ces critères qui sont en cause, mais bien la loi qui a démontré qu'elle était inefficace et polarisante. À entendre le premier ministre, le ministre de la Santé ou la ministre de l'Intérieur, s'opposer à la prolongation de l'état d'urgence sanitaire, serait méconnaître l'avis des experts. Rien n'est moins vrai. D'ailleurs, faut-il rappeler que les experts ont préconisé la gratuité des tests ou encore la suppression du CST? Le gouvernement ne retient de l'avis des experts que ce qui lui permet de justifier une approche purement répressive mais omet les éléments qui permettraient de renforcer la prévention (accès aux tests, intervention financière pour compenser la perte de revenu résultant d'une quarantaine ou encore la levée des brevets pour garantir l'accessibilité aux vaccins).

meer weg heeft van een griepvirus. Desondanks beslist de regering de epidemische noodsituatie te verlengen.

De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid duldt geen enkele tegenspraak en insinueert dat de tegenstanders van de pandemiewet tegen alle maatregelen zijn. Niets is minder waar. De spreekster is voorstander van maatregelen zoals telewerk of vaccinatie, maar vindt dat men in een democratie moet kunnen debatteren over het nut van bepaalde instrumenten. De wetenschappers zelf stellen het nut van het CST ter discussie en beschouwen het als contraproductief, aangezien het een vals gevoel van veiligheid creëert. Volgens de spreekster geeft het dan ook geen pas die discriminerende en ondoeltreffende maatregel te behouden.

Tot slot is het frappant dat de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid het op geen enkel moment over het verschil tussen de delta- en de omikronvariant heeft gehad. Ze wijst erop dat het Sciensano-rapport slechts 107 ziekenhuisopnames van patiënten met een bevestigde omikronbesmetting vermeldt. In vergelijking met het totale aantal besmettingen is dat een zeer laag cijfer. Ze wil weten hoeveel omikronpatiënten op intensieve zorg liggen.

De heer Nabil Boukili (PVDA-PTB) stelt vast dat minister Vandenbroucke zoals gewoonlijk alle kritiek zonder onderscheid van tafel veegt en het debat systematisch in het karikaturale trekt. Nooit kijkt hij in de spiegel.

De minister van Binnenlandse Zaken is naar eigen zeggen verwonderd dat bij deze bespreking andere elementen aan bod komen dan de criteria op basis waarvan de pandemiewet wordt geactiveerd. Volgens die redenering zou het volstaan dat de wetenschappers concluderen dat aan alle wettelijke voorwaarden is voldaan om elk debat overbodig te maken. De heer Boukili benadrukt dat die criteria zelf niet ter discussie staan, maar wel de wet, die ondoeltreffend en polariserend is gebleken. Afgaande op de woorden van de eerste minister, de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid of de minister van Binnenlandse Zaken, staat zich verzetten tegen de verlenging van de sanitaire noodsituatie gelijk aan het miskennen van het advies van de experten. Niets is echter minder waar. Dient er trouwens nog op te worden gewezen dat de experten hebben aangedrongen op gratis tests en op de afschaffing van het CST? De regering neemt uit het advies van de experten enkel de elementen over waarmee ze haar louter repressieve aanpak kan verantwoorden, maar is blind voor de elementen waarmee meer op preventie zou kunnen worden ingezet (toegang tot tests, financiële tegemoetkoming om het inkomensverlies als gevolg van een quarantaine te compenseren, of nog het opheffen

Le ministre de la Santé s'est à nouveau retranché derrière la comparaison – peu scientifique – avec la ceinture de sécurité. L'intervenant ne remet nullement en question le fait que la vaccination limite le risque d'hospitalisation et de complications liées à la COVID-19. Mais on ne peut nullement tirer la même conclusion en ce qui concerne le CST qui crée un faux sentiment de sécurité: ce n'est pas parce qu'on est vacciné qu'on ne peut pas transmettre le virus. Dès lors, quels sont les arguments scientifiques qui justifient le maintien du CST?

L'intervenant conclut qu'il n'est pas contre une politique sanitaire mais bien contre l'octroi de pouvoirs spéciaux au gouvernement. La prolongation de l'état d'urgence sanitaire met les citoyens à nouveau hors-jeu. Les mesures inefficaces prises dans ce cadre ne permettent pas de créer l'adhésion populaire nécessaire. C'est bien ça que l'intervenant critique.

III. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article 1^{er}

Cet article qui définit la base constitutionnelle de la proposition de loi ne fait l'objet d'aucune observation.

L'article 1^{er} est adopté par 11 voix contre 6.

Art. 2

Cet article vise à confirmer l'arrêté royal du 27 janvier 2022 portant la déclaration du maintien de la situation d'urgence épidémique concernant la pandémie de coronavirus COVID-19 avec effet à la date de son entrée en vigueur.

L'article ne donne lieu à aucun autre commentaire que ceux formulés au cours de la discussion générale.

L'article 2 est adopté par 11 voix contre 6.

van de patenten om de toegankelijkheid van de vaccins te waarborgen).

De minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid heeft zich opnieuw verschanst achter de – trouwens verre van wetenschappelijke – vergelijking met de veiligheidsgordel. De spreker betwijfelt hoegenaamd niet dat de vaccinatie het risico op ziekenhuisopnames en op gezondheidscomplicaties als gevolg van COVID-19 verkleint. Die conclusie gaat echter niet op voor het CST, dat een vals gevoel van veiligheid creëert: zelfs een gevaccineerde kan het virus alsnog overdragen. Op grond van welke wetenschappelijke argumenten kan het behoud van het CST dan worden verantwoord?

De spreker geeft tot besluit aan dat hij niet gekant is tegen een gezondheidsbeleid, maar wel tegen de toekenning van bijzondere machten aan de regering. De verlenging van de sanitaire noodsituatie zet de burgers opnieuw buitenspel. De maatregelen die in dit verband werden genomen, missen hun doel en kunnen het vereiste draagvlak bij de bevolking niet creëren. Dat is het wezenlijke punt van kritiek van de spreker.

III. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

Dit artikel bepaalt de constitutionele grondslag van het wetsvoorstel. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 1 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 2

Dit artikel strekt tot bekrachtiging van het koninklijk besluit van 27 januari 2022 houdende de afkondiging van de instandhouding van de epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19-pandemie, met uitwerking op de datum van de inwerkingtreding ervan.

Over dit artikel worden geen andere opmerkingen gemaakt dan die welke tijdens de algemene bespreking werden geformuleerd.

Artikel 2 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Art. 3

Cet article qui concerne l'entrée en vigueur ne donne lieu à aucune observation.

L'article 3 est adopté par 11 voix contre 6.

L'ensemble de la proposition de loi est adopté par 11 voix contre 6.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Eva Platteau, Claire Hugon;

PS: Chanelle Bonaventure, Daniel Senesael, Eric Thiébaud;

MR: Emmanuel Burton, Caroline Taquin;

CD&V: Franky Demon;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Bert Moyaers.

Ont voté contre:

N-VA: Sigrid Goethals, Peter De Roover, Yngvild Ingels;

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

Se sont abstenus:

Nihil.

La rapporteure, Le président,

Eva PLATTEAU Ortwin DEPOORTERE

Disposition nécessitant une mesure d'exécution:

Nihil.

Art. 3

Dit artikel betreft de inwerkingtreding. Er worden geen opmerkingen over gemaakt.

Artikel 3 wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Het gehele wetsvoorstel wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

Ecolo-Groen: Julie Chanson, Eva Platteau, Claire Hugon;

PS: Chanelle Bonaventure, Daniel Senesael, Eric Thiébaud;

MR: Emmanuel Burton, Caroline Taquin;

CD&V: Franky Demon;

Open Vld: Tim Vandenput;

Vooruit: Bert Moyaers.

Hebben tegengestemd:

N-VA: Sigrid Goethals, Peter De Roover, Yngvild Ingels;

VB: Ortwin Depoortere, Barbara Pas;

PVDA-PTB: Nabil Boukili.

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapportrice, De voorzitter,

Eva PLATTEAU Ortwin DEPOORTERE

Bepaling die een uitvoeringsmaatregel vergt:

Nihil.