

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

6 décembre 2021

PROJET DE LOI**modifiant l'article 19
des lois coordonnées du 12 janvier 1973
sur le Conseil d'État****SOMMAIRE****Pages**

Résumé	3
Exposé des motifs	4
Avant-projet de loi	7
Analyse d'impact	8
Avis du Conseil d'État	18
Projet de loi	20
Coordination des articles	22

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

6 december 2021

WETSONTWERP**tot wijziging van artikel 19
van de gecoördineerde wetten
van 12 januari 1973 op de Raad van State****INHOUD****Blz.**

Samenvatting	3
Memorie van toelichting	4
Voorontwerp van wet	7
Impactanalyse	13
Advies van de Raad van State	18
Wetsontwerp	20
Coördinatie van de artikelen	24

Le gouvernement a déposé ce projet de loi le 6 décembre 2021.

Le “bon à tirer” a été reçu à la Chambre le 6 décembre 2021.

De regering heeft dit wetsontwerp op 6 december 2021 ingediend.

De “goedkeuring tot drukken” werd op 6 december 2021 door de Kamer ontvangen.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Écolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant - Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

RÉSUMÉ

Ce projet de loi entend mettre fin à l'inconstitutionnalité constatée par la Cour constitutionnelle, en modifiant l'article 19 des lois sur le Conseil d'État de telle sorte que la notification d'une décision contentieuse rendue en dernier ressort par une juridiction administrative mentionne également l'existence d'un recours en cassation administrative, ainsi que les formes et délai applicable à ce recours (à défaut, le délai de prescription prend cours quatre mois après que l'intéressé s'est vu notifier la décision contentieuse rendue en dernier ressort).

SAMENVATTING

Dit wetsontwerp strekt ertoe een einde te maken aan de door het Grondwettelijk Hof vastgestelde ongrondwettigheid door artikel 19 van de wetten op de Raad van State zodanig te wijzigen dat de betekening van een beslissing gewezen in laatste aanleg in betwiste zaken door een administratief rechtscollege eveneens het bestaan vermeldt van een administratief cassatieberoep, alsmede de op dat beroep van toepassing zijnde vormvoorschriften en termijn (bij gebreke waaraan de termijn slechts aanvang neemt vier maanden na kennisgeving van de beslissing gewezen in laatste aanleg in betwiste zaken).

EXPOSÉ DES MOTIFS

MESDAMES, MESSIEURS,

1. *Commentaire général*

Le 16 juillet 2020, à la suite à une question préjudicielle posée par le Conseil d'État, la Cour Constitutionnelle a rendu l'arrêt n°107/2020.

La question préjudicielle portait sur l'article 19, aliéas 1^{er} et 2, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973.

La disposition attaquée était la suivante:

“Art. 19. Les demandes, difficultés, recours en annulation et recours en cassation visés aux articles 11, 12, 13, 14 et 16, 1° à 8°, peuvent être portés devant la section du contentieux administratif par toute partie justifiant d'une lésion ou d'un intérêt et sont soumis par écrit à la section dans les formes et délais déterminés par le Roi.

Les délais de prescription pour les recours visés à l'article 14, § 1^{er}, ne prennent cours que si la notification par l'autorité administrative de l'acte ou de la décision à portée individuelle indique l'existence de ces recours ainsi que les formes et délais à respecter. Lorsque cette condition n'est pas remplie, les délais de prescription prennent cours quatre mois après que l'intéressé s'est vu notifier l'acte ou la décision à portée individuelle.(...)”

Devant le Conseil d'État, le requérant estimait en effet qu'il existait une différence de traitement entre les actes administratifs, susceptibles de recours en annulation, et les décisions juridictionnelles administratives, susceptibles de recours en cassation administrative, en ce que la mention relative aux voies de recours n'est obligatoire qu'en ce qui concerne la première catégorie.

Dans son arrêt n° 107/2020 du 16 juillet 2020, la Cour Constitutionnelle admet que *“le droit d'introduire un recours en cassation administrative contre une décision juridictionnelles administrative peut se prêter à des exigences procédurales spécifiques en ce qui concerne l'utilisation des voies de recours”,* ainsi qu'à *“des conditions de recevabilité plus rigoureuses.”* (C.C., 16 juillet 2020, n° 107/2020, Moniteur belge du, 10 novembre 2020, B.7)

MEMORIE VAN TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

1. *Algemene bespreking*

Op 16 juli 2020 heeft het Grondwettelijk Hof ingevolge een prejudiciële vraag gesteld door de Raad van State het arrest nr. 107/2020 gewezen.

De prejudiciële vraag had betrekking op artikel 19, eerste en tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

De bestreden bepaling luidde als volgt:

“Art. 19. De aanvragen, moeilijkheden en beroepen tot nietigverklaring en cassatieberoepen bedoeld bij de artikelen 11, 12, 13, 14 en 16, 1° tot 8°, kunnen voor de afdeling bestuursrechtspraak worden gebracht door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang en worden schriftelijk ingediend bij de afdeling in de vormen en binnen de termijn door de Koning bepaald.

De verjaringstermijnen voor de beroepen bedoeld bij artikel 14, § 1, nemen alleen een aanvang op voorwaarde dat de betekening door de administratieve overheid van de akte of van de beslissing met individuele strekking het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen vermeldt. Indien aan die verplichting niet wordt voldaan dan nemen de verjaringstermijnen een aanvang vier maanden nadat aan de betrokkene de akte of de beslissing met individuele strekking ter kennis werd gebracht.(...)”

Voor de Raad van State was de eiser immers van mening dat er een verschil in behandeling bestond tussen de administratieve aktes waartegen een beroep tot nietigverklaring openstaat, en de rechtelijke administratieve beslissingen, waartegen een administratief cassatieberoep openstaat, aangezien de vermelding betreffende de rechtsmiddelen slechts verplicht is voor wat de eerste categorie betreft.

In zijn arrest nr. 107/2020 van 16 juli 2020 erkent het Grondwettelijk Hof dat *“het recht om een administratief cassatieberoep in te stellen tegen een administratieve jurisdictionele beslissing mag worden omgeven met specifieke procedurele vereisten bij het aanwenden van rechtsmiddelen”,* en met *“strikttere ontvankelijkheidsvoorwaarden”.* (GwH 16 juli 2020, nr. 107/2020, BS 10 november 2020, B.7)

Elle observe toutefois que *“l’indication de l’existence des voies de recours dans la notification d’une décision juridictionnelle constitue un élément essentiel du principe général de la bonne administration de la justice et du droit d’accès au juge, qui découle de l’article 13 de la Constitution.”* (C.C., 16 juillet 2020, n° 107/2020, Moniteur belge du, 10 novembre 2020, B.9.2)

Or, la question préjudicielle porte précisément sur *“l’absence d’obligation d’indiquer, dans la notification de la décision juridictionnelle administrative, l’existence d’un recours en cassation administrative, tel que prévu à l’article 14, § 2, des lois coordonnées sur le Conseil d’État, ainsi que les formes et délais applicables à ce recours.”* (C.C., 16 juillet 2020, n° 107/2020, Moniteur belge du, 10 novembre 2020, B.5)

Dès lors que les attentes liées au droit à un procès équitable et l’information du justiciable inhérente au droit d’accès au juge sont aussi réelles et légitimes chez les destinataires d’une décision d’une juridiction administrative que chez les destinataires d’un acte administratif individuel, la Cour constitutionnelle considère que *“l’absence de l’obligation précitée porte atteinte à ce principe sans qu’existe à cet égard une justification raisonnable.”* (C.C., 16 juillet 2020, n° 107/2020, Moniteur belge du, 10 novembre 2020, B.10)

La Cour en conclut que la question préjudicielle appelle une réponse affirmative et que *“l’article 19, alinéa 2 des lois sur le Conseil d’État viole les articles 10, 11, et 13 de la Constitution, en ce qu’il ne prévoit pas l’obligation d’indiquer, dans la notification de la décision juridictionnelle administrative, l’existence d’un recours en cassation administrative ainsi que ses formes et délais.”* (C.C., 16 juillet 2020, n° 107/2020, Moniteur belge du, 10 novembre 2020)

Le présent projet de loi entend dès lors mettre fin à l’inconstitutionnalité constatée par la Cour constitutionnelle, en modifiant l’article 19 des lois sur le Conseil d’État de telle sorte que la notification d’une décision contentieuse rendue en dernier ressort par une juridiction administrative mentionne également l’existence d’un recours en cassation administrative, ainsi que les formes et délai applicable à ce recours (à défaut, le délai de prescription prend cours quatre mois après que l’intéressé s’est vu notifier la décision contentieuse rendue en dernier ressort).

Le Conseil d’État a formulé quelques remarques sur l’avant-projet de loi.

Het Grondwettelijk Hof merkt evenwel op dat *“de vermelding van het bestaan van rechtsmiddelen in de betekening van een jurisdictionele beslissing een essentieel element is van het algemeen beginsel van behoorlijke rechtsbedeling en van het recht op toegang tot de rechter, dat voortvloeit uit artikel 13 van de Grondwet.”* (GwH 16 juli 2020, nr. 107/2020, BS 10 november 2020, B.9.2)

Echter, de prejudiciële vraag heeft precies te maken met *“de ontstentenis van een verplichting om, in de betekening van de administratieve jurisdictionele beslissing, het bestaan van een administratief cassatieberoep, zoals bedoeld in artikel 14, § 2, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, alsmede de op dat beroep van toepassing zijnde vormvoorschriften en termijnen te vermelden.”* (GwH 16 juli 2020, nr. 107/2020, BS 10 november 2020, B.5)

Aangezien de verwachtingen met betrekking tot het recht op een eerlijk proces en het informeren van de rechtzoekende dat inherent is aan het recht op toegang tot de rechter, even reëel en legitiem zijn bij de adressaten van een beslissing van een administratief rechtscollege als bij de adressaten van een individuele administratieve akte, oordeelt het Grondwettelijk Hof dat *“het ontbreken van de voormelde verplichting zonder redelijke verantwoording afbreuk doet aan dat beginsel”*. (GwH 16 juli 2020, nr. 107/2020, BS 10 november 2020, B.10)

Het Hof besluit hieruit dat de prejudiciële vraag een bevestigend antwoord oproept en dat *“artikel 19, tweede lid van de wetten op de Raad van State de artikelen 10, 11 en 13 van de Grondwet schendt, in zoverre niet in de verplichting is voorzien om, in de betekening van de administratieve jurisdictionele beslissing, het bestaan van een administratief cassatieberoep alsmede de vormvoorschriften en termijnen ervan te vermelden.”* (GwH 16 juli 2020, nr. 107/2020, BS 10 november 2020)

Onderhavig wetsontwerp van wet strekt ertoe een einde te maken aan de door het Grondwettelijk Hof vastgestelde ongrondwettigheid door artikel 19 van de wetten op de Raad van State zodanig te wijzigen dat de betekening van een beslissing gewezen in laatste aanleg in betwiste zaken door een administratief rechtscollege eveneens het bestaan vermeldt van een administratief cassatieberoep, alsmede de op dat beroep van toepassing zijnde vormvoorschriften en termijn (bij gebreke waaraan de termijn slechts aanvang neemt vier maanden na kennisgeving van de beslissing gewezen in laatste aanleg in betwiste zaken).

De Raad van State heeft enkele opmerkingen geformuleerd over het voorontwerp van wet.

Ces commentaires ont été pris en compte dans le projet de loi.

2. *Commentaire des articles*

Article 2

Pour la bonne lecture de l'article 19, il semble préférable d'insérer entre l'alinéa 2 et l'alinéa 3 un nouvel alinéa traitant spécifiquement des recours visés à l'article 14, § 2, des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973 (à savoir les cassations administratives) et prévoyant l'obligation d'indiquer dans la notification d'une décision contentieuse rendue en dernier ressort par une juridiction administrative – à l'instar de la notification d'un acte ou d'une décision à portée individuelle, l'existence d'un recours en cassation administrative ainsi que ses formes et délais.

*La ministre de l'Intérieur, des Réformes
institutionnelles et du Renouveau démocratique,*

Annelies VERLINDEN

Er werd met deze opmerkingen rekening gehouden in het wetsontwerp.

2. *Toelichting bij de artikelen*

Artikel 2

Voor de correcte lezing van artikel 19 is het beter om tussen het tweede en derde lid een nieuw lid in te voegen dat specifiek betrekking heeft op de beroepen bedoeld bij artikel 14, § 2, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (namelijk de administratieve cassatieberoepen) en te voorzien in de verplichting om in de betekening van een beslissing gewezen in laatste aanleg in betwiste zaken door een administratief rechtscollege – naar het voorbeeld van de betekening van een akte of een beslissing met individuele strekking, het bestaan van een administratief cassatieberoep, alsmede de vormvoorschriften en termijnen ervan, te vermelden.

*De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele
Hervormingen en Democratische Vernieuwing,*

Annelies VERLINDEN

AVANT-PROJET DE LOI

Soumis à l'avis du Conseil d'État

Avant-projet de loi modifiant l'article 19 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État

Article 1^{er}. La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2. À l'article 19 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État, modifié les lois des 24 mars 1994, 25 mai 1999 et 15 septembre 2006 et par l'arrêté royal du 25 avril 2007, un alinéa est inséré entre les alinéas 2 et 3, rédigé comme suit:

“Le délai de prescription pour les recours en cassation visés à l'article 14, § 2, ne prennent cours que si la notification par la juridiction administrative de la décision rendue en dernier ressort, pour contravention à la loi ou pour violation des formes, soit substantielles, soit prescrites à peine de nullité, indique l'existence de ces recours ainsi que les formes et délais à respecter. Lorsque cette condition n'est pas remplie, le délai de prescription prend cours quatre mois après que l'intéressé s'est vu notifier la décision rendue en dernier ressort pour contravention à la loi ou pour violation des formes, soit substantielles, soit prescrites à peine de nullité.”

VOORONTWERP VAN WET

Onderworpen aan het advies van de Raad van State

Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 19 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State

Artikel 1. Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2. In artikel 19 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, gewijzigd bij de wetten van 24 maart 1994, 25 mei 1999 en 15 september 2006 en bij het koninklijk besluit van 25 april 2007, wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:

“De verjaringstermijn voor de cassatieberoepen bedoeld bij artikel 14, § 2, nemen alleen een aanvang op voorwaarde dat de kennisgeving door het administratief rechtscollege van de in laatste aanleg gewezen beslissing in betwiste zaken wegens overtreding van de wet of wegens schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen, het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen vermeldt. Indien aan die verplichting niet wordt voldaan dan neemt de verjaringstermijn een aanvang vier maanden nadat aan de betrokken partijen de in laatste aanleg gewezen beslissing in betwiste zaken wegens overtreding van de wet of wegens schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen van het administratief rechtscollege ter kennis werd gebracht.”

Analyse d'impact intégrée

Fiche signalétique

A. Auteur

Membre du Gouvernement compétent

Ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique

Contact cellule stratégique

Nom : Evelien De Raeymaecker

E-mail : evelien.deraeymaecker@ibz.fgov.be

Téléphone : 02 488 05 20

Administration

Service public fédéral Intérieur

Contact administration

Nom : Jessica Mathieu

E-mail : Jessica.Mathieu@rrn.fgov.be

Téléphone : 02 518 20 91

B. Projet

Titre de la réglementation

Avant-projet de loi modifiant l'article 19 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'Etat

Description succincte du projet de réglementation en mentionnant l'origine réglementaire (traités, directive, accord de coopération, actualité, ...), les objectifs poursuivis et la mise en œuvre.

L'avant-projet vise à mettre en œuvre l'arrêt n° 107/2020 de la Cour constitutionnelle du 16 juillet 2020, dans lequel la Cour, répondant à une question préjudicielle du Conseil d'État, affirme que la mention de l'existence d'un recours juridictionnel dans la notification d'une décision juridictionnelle constitue un élément essentiel du principe général de bonne administration de la justice et du droit d'accès à un tribunal, qui découle de l'article 13 de la Constitution et que, dans ce point de vue, il existe une différence de traitement entre les actes administratifs, qui sont susceptibles de recours en annulation, et les décisions juridictionnelles administratives, qui sont susceptibles de recours en cassation administrative, en ce que la mention de voie de recours n'est obligatoire qu'en ce qui concerne la première catégorie. Le présent projet de loi a pour objet de mettre fin à l'inconstitutionnalité constatée par la Cour constitutionnelle en modifiant l'article 19 des lois du Conseil d'État de telle sorte que la signification d'une décision contentieuse rendue en dernier ressort par la juridiction administrative soit également (c'est-à-dire par analogie avec la disposition relative à la signification d'une décision rendue en dernier ressort par le tribunal administratif) garantie. par analogie avec la disposition relative à l'obligation de mentionner l'existence de recours contre l'acte ou la décision d'une autorité administrative à portée individuelle) l'existence d'un recours en cassation contre la décision précitée, ainsi que les conditions de forme et le délai applicable à ce recours, et les conséquences de l'absence de mention de l'existence d'un recours en cassation et des conditions de forme et du délai applicable à ce recours.

Analyses d'impact déjà réalisées :

☐ Oui ☒ Non

C. Consultations sur le projet de réglementation

Avant-projet de loi modifiant l'article 19 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'Etat - (v3) - 10/06/2021 16:51

Consultation obligatoire, facultative ou informelle

L'avis de l'Inspecteur des Finances; l'accord de la Secrétaire de l'Etat au Budget; l'avis de la section législation du Conseil d'Etat; l'avis de l'Autorité de protection des données; l'avis du Conseil des Bourgmestres; l'avis de la Commission permanente de la Police locale.

D. Sources utilisées pour effectuer l'analyse d'impact

Statistiques, documents, institutions et personnes de référence

/

Quel est l'impact du projet de réglementation sur ces 21 thèmes ?

1. Lutte contre la pauvreté

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

2. Égalité des chances et cohésion sociale

☒ Impact positif ☐ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Expliquez

Le projet de loi a pour objet d'informer les citoyens, par analogie avec l'article 19, alinéa 2 du Conseil d'Etat, des possibilités de recours contre une décision contentieuse rendue en dernier ressort par le tribunal administratif. En l'absence d'une telle notification, le délai de 30 jours pour former un pourvoi en cassation ne commence à courir que quatre mois après que les parties concernées ont été informées de la décision rendue contentieuse en dernière instance par la juridiction administrative pour violation de la loi ou des formes substantielles ou prescrites de nullité. Le projet de loi promeut donc le droit des citoyens de l'accès à l'information et au juge, conformément et en application de l'arrêt de la Cour constitutionnelle (n° 107/2020 du 16 juillet 2020).

3. Égalité des femmes et des hommes

1. Quelles personnes sont (directement et indirectement) concernées par le projet et quelle est la composition sexuée de ce(s) groupe(s) de personnes ?

☒ Des personnes sont concernées. | ☐ Aucune personne n'est concernée.

Décrivez et indiquez le % femmes-hommes :

Le projet s'applique à tous les citoyens

2. Identifiez les éventuelles différences entre la situation respective des femmes et des hommes dans la matière relative au projet de réglementation.

Tous les citoyens sont concernés, sans distinction.

☐ S'il existe des différences, cochez cette case.

4. Santé

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

5. Emploi

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

6. Modes de consommation et production

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

7. Développement économique

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

8. Investissements

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

9. Recherche et développement

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

Avant-projet de loi modifiant l'article 19 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'Etat - (v3) - 10/06/2021 16:51

10. PME

1. Quelles entreprises sont directement et indirectement concernées ?

☒ Des entreprises (dont des PME) sont concernées. | ☐ Aucune entreprise n'est concernée.

Détaillez le(s) secteur(s), le nombre d'entreprises, le % de PME (

Toutes les entreprises peuvent être concernées.

2. Identifiez les impacts positifs et négatifs du projet sur les PME.

N.B. les impacts sur les charges administratives doivent être détaillés au thème 11

Il y a un impact positif, dans la mesure où le projet de loi vise à promouvoir leur droit d'accès à l'information et au juge (comme décrit ci-dessus et comme ce sera le cas pour tout citoyen).

☐ Il y a des impacts négatifs.

11. Charges administratives

| ☐ Des entreprises/citoyens sont concernés. ☒ Les entreprises/citoyens ne sont pas concernés.

12. Énergie

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

13. Mobilité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

14. Alimentation

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

15. Changements climatiques

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

16. Ressources naturelles

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

17. Air intérieur et extérieur

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

18. Biodiversité

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

19. Nuisances

☐ Impact positif ☐ Impact négatif | ☒ Pas d'impact

20. Autorités publiques

☐ Impact positif ☒ Impact négatif | ☐ Pas d'impact

Avant-projet de loi modifiant l'article 19 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'Etat - (v3) - 10/06/2021
16:51

Expliquez

Pour les juridictions administratives, cela implique une charge administrative supplémentaire, dans la mesure où elles devront informer les parties concernées, dans leur notification d'un arrêt, du recours en cassation devant le Conseil d'État, de ses modalités et de son délai.

21. Cohérence des politiques en faveur du développement

1. Identifiez les éventuels impacts directs et indirects du projet sur les pays en développement dans les domaines suivants : sécurité alimentaire, santé et accès aux médicaments, travail décent, commerce local et international, revenus et mobilisations de ressources domestiques (taxation), mobilité des personnes, environnement et changements climatiques (mécanismes de développement propre), paix et sécurité.

☐ Impact sur les pays en développement. | ☒ Pas d'impact sur les pays en développement.

Expliquez pourquoi :

/

Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 19 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State
- (v3) - 10/06/2021 16:51

Geïntegreerde impactanalyse

Beschrijvende fiche

A. Auteur

Bevoegd regeringslid

Annelies Verlinden

Minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing

Contactpersoon beleidscel

Naam : Evelien De Raeymaecker

E-mail : evelien.deraeymaecker@ibz.fgov.be

Tel. Nr. : 02 488 05 20

Overheidsdienst

Federale overheidsdienst Binnelandse Zaken

Contactpersoon overheidsdienst

Naam : Jessica Mathieu

E-mail : Jessica.Mathieu@rrn.fgov.be

Tel. Nr. : 02 518 20 91

B. Ontwerp

Titel van de regelgeving

Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 19 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State

Korte beschrijving van het ontwerp van regelgeving met vermelding van de oorsprong (verdrag, richtlijn, samenwerkingsakkoord, actualiteit, ...), de beoogde doelen van uitvoering.

Het voorontwerp beoogt uitvoering te geven aan het arrest nr. 107/2020 van het Grondwettelijk Hof van 16 juli 2020, waarin het Hof bij wijze van antwoord op een prejudiciële vraag van de Raad van State stelt dat de vermelding van het bestaan van rechtsmiddelen in de betekening van een jurisdictionele beslissing een essentieel element is van het algemeen beginsel van behoorlijke rechtsbedeling en van het recht op toegang tot de rechter, dat voortvloeit uit artikel 13 van de Grondwet en vanuit die optiek een verschil in behandeling bestaat tussen de administratieve aktes waartegen een beroep tot nietigverklaring openstaat, en de beslissingen gewezen in laatste aanleg in betwiste zaken door een administratief rechtscollege, waartegen een administratief cassatieberoep openstaat, aangezien de vermelding betreffende de rechtsmiddelen slechts verplicht is wat de eerste categorie betreft. Onderhavig ontwerp van wet strekt ertoe een einde te maken aan de door het Grondwettelijk Hof vastgestelde ongrondwettigheid door artikel 19 van de wetten op de Raad van State zodanig te wijzigen dat de betekening van een beslissing gewezen in laatste aanleg in betwiste zaken door het administratief rechtscollege eveneens (i.e. naar analogie met de bepaling met betrekking tot de verplichting om het bestaan van de beroepen tegen de akte of de beslissing met individuele reikwijdte van een administratieve overheid) het bestaan vermeldt van een cassatieberoep tegen voormelde beslissing, alsmede de op dat beroep van toepassing zijnde vormvoorschriften en termijn en de gevolgen van het niet-vermelden van het bestaan van een cassatieberoep en de op dat beroep van toepassing zijnde vormvoorschriften en termijn.

Impactanalyses reeds uitgevoerd:

☐ Ja ☒ Nee

C. Raadpleging over het ontwerp van regelgeving

1/5

Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 19 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State
- (v3) - 10/06/2021 16:51

Verplichte, facultatieve of informele raadplegingen

Het advies van de Inspecteur van Financiën; het akkoord van de Staatssecretaris voor Begroting

D. Bronnen gebruikt om de impactanalyse uit te voeren

Statistieken, referentiedocumenten, organisaties en referentiepersonen

/

Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 19 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State
- (v3) - 10/06/2021 16:51

Welke impact heeft het ontwerp van regelgeving op deze 21 thema's?

1. Kansarmoedebestrijding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

2. Gelijke kansen en sociale cohesie

☒ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Leg uit

Het wetsontwerp strekt ertoe de burgers, net zoals bij de betekening van een administratieve akte van een administratieve overheid en derhalve naar analogie met artikel 19, lid 2 van de Raad van State, in kennis te stellen van de beroepsmogelijkheden die kunnen worden ingesteld tegen een beslissing gewezen in laatste aanleg in betwiste zaken door het administratief rechtscollege. Bij gebreke aan de kennisgeving, begint de verjaringstermijn van 30 dagen om een cassatieberoep in te stellen slechts vier maanden nadat aan de betrokken partijen de in laatste aanleg gewezen beslissing in betwiste zaken wegens overtreding van de wet of wegens schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen van het administratief rechtscollege ter kennis werd gebracht. Het wetsontwerp bevordert derhalve het recht van burgers op toegang tot informatie en de rechters, in overeenstemming met en in uitvoering van het arrest geveld door het Grondwettelijk Hof (nr.107/2020 van 16 juli 2020).

3. Gelijkheid van vrouwen en mannen

1. Op welke personen heeft het ontwerp (rechtstreeks of onrechtstreeks) een impact en wat is de naar geslacht uitgesplitste samenstelling van deze groep(en) van personen?

☒ Er zijn personen betrokken. | ☐ Personen zijn niet betrokken.

Beschrijf en meld de % vrouwen-mannen aan:

Het ontwerp is op alle burgers van toepassing.

2. Identificeer de eventuele verschillen in de respectieve situatie van vrouwen en mannen binnen de materie waarop het ontwerp van regelgeving betrekking heeft.

Alle burgers zijn betrokken, zonder onderscheid.

☐ Vink dit aan indien er verschillen zijn.

4. Gezondheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

5. Werkgelegenheid

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

6. Consumptie- en productiepatronen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

7. Economische ontwikkeling

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

8. Investerings

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

9. Onderzoek en ontwikkeling

3/5

Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 19 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State
- (v3) - 10/06/2021 16:51

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

10. Kmo's

1. Welke ondernemingen zijn rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken?

☒ Er zijn ondernemingen (inclusief kmo's) betrokken. | ☐ Ondernemingen zijn niet betrokken.

Beschrijf de sector(en), het aantal ondernemingen, het % kmo's (

Alle ondernemingen kunnen betrokken zijn.

2. Identificeer de positieve en negatieve impact van het ontwerp op de kmo's.

N.B. de impact op de administratieve lasten moet bij het punt 11 gedetailleerd worden

Er is een positieve impact, in die zin dat het wetsontwerp strekt tot de bevordering van hun recht op toegang tot informatie en de rechter (zoals hoger omschreven en zoals bij iedere burger het geval zal zijn).

☐ Er is een negatieve impact.

11. Administratieve lasten

| ☐ Ondernemingen of burgers zijn betrokken. ☒ Ondernemingen of burgers zijn niet betrokken.

12. Energie

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

13. Mobiliteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

14. Voeding

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

15. Klimaatverandering

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

16. Natuurlijke hulpbronnen

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

17. Buiten- en binnenlucht

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

18. Biodiversiteit

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

19. Hinder

☐ Positieve impact ☐ Negatieve impact | ☒ Geen impact

20. Overheid

☐ Positieve impact ☒ Negatieve impact | ☐ Geen impact

Voorontwerp van wet tot wijziging van artikel 19 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State
- (v3) - 10/06/2021 16:51

Leg uit

Voor de administratieve rechtscolleges behelst dit een bijkomende administratieve last, in die zin dat zij in hun kennisgeving van het arrest aan de betrokken partijen het cassatieberoep bij de Raad van State, de modaliteiten en de termijn hiervoor zullen dienen mee te delen.

21. Beleidscoherentie ten gunste van ontwikkeling

1. Identificeer de eventuele rechtstreekse of onrechtstreekse impact van het ontwerp op de ontwikkelingslanden op het vlak van: voedselveiligheid, gezondheid en toegang tot geneesmiddelen, waardig werk, lokale en internationale handel, inkomens en mobilisering van lokale middelen (taxatie), mobiliteit van personen, leefmilieu en klimaatverandering (mechanismen voor schone ontwikkeling), vrede en veiligheid.

☐ Impact op ontwikkelingslanden. | ☒ Geen impact op ontwikkelingslanden.

Leg uit waarom:

/

AVIS DU CONSEIL D'ÉTAT
N° 69.916/2 DU 22 SEPTEMBRE 2021

Le 14 juillet 2021, le Conseil d'État, section de législation, a été invité par la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique à communiquer un avis, dans un délai de trente jours prorogé de plein droit^{*} jusqu'au 30 août 2021, sur un avant-projet de loi 'modifiant l'article 19 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État'.

L'avant-projet a été examiné par la deuxième chambre le 22 septembre 2021. La chambre était composée de Jacques JAUMOTTE, président du Conseil d'État ayant mis son mandat à disposition, président, Pierre VANDERNOOT, président de chambre, Patrick RONVAUX, conseiller d'État, Christian BEHRENDT et Marianne DONY, assesseurs, et Béatrice DRAPIER, greffier.

Le rapport a été présenté par Xavier DELGRANGE, premier auditeur chef de section.

La concordance entre la version française et la version néerlandaise a été vérifiée sous le contrôle de Pierre VANDERNOOT.

L'avis, dont le texte suit, a été donné le 22 septembre 2021.

*

Comme la demande d'avis est introduite sur la base de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973, la section de législation limite son examen au fondement juridique de l'avant-projet[‡], à la compétence de l'auteur de l'acte ainsi qu'à l'accomplissement des formalités préalables, conformément à l'article 84, § 3, des lois coordonnées précitées.

Sur ces trois points, l'avant-projet appelle l'observation suivante.

À l'article 19, alinéa 3, en projet des lois coordonnées 'sur le Conseil d'État', les mots "pour contravention à la loi ou pour violation des formes, soit substantielles, soit prescrites à peine de nullité", dont il est fait mention à deux reprises, sont redondants puisqu'ils figurent déjà dans leur article 14, § 2. Ils n'ont en toute hypothèse pas leur place au sein de cet alinéa nouveau: si, à l'article 14, § 2, des lois coordonnées, il y a un sens à énoncer que les recours en cassation qui y

* Ce délai résulte de l'article 84, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 2^o, *in fine*, des lois 'sur le Conseil d'État', coordonnées le 12 janvier 1973 qui précise que ce délai est prolongé de plein droit de quinze jours lorsqu'il prend cours du 15 juillet au 31 juillet ou lorsqu'il expire entre le 15 juillet et le 15 août.

‡ S'agissant d'un avant-projet de loi, on entend par "fondement juridique" la conformité aux normes supérieures.

ADVIES VAN DE RAAD VAN STATE
NR. 69.916/2 VAN 22 SEPTEMBER 2021

Op 14 juli 2021 is de Raad van State, afdeling Wetgeving, door de minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing verzocht binnen een termijn van dertig dagen van rechtswege^{*} verlengd tot 30 augustus 2021 een advies te verstrekken over een voorontwerp van wet 'tot wijziging van artikel 19 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State'.

Het voorontwerp is door de tweede kamer onderzocht op 22 september 2021. De kamer was samengesteld uit Jacques JAUMOTTE, voorzitter van de Raad van State, die zijn mandaat ter beschikking heeft gesteld, voorzitter, Pierre VANDERNOOT, kamervoorzitter, Patrick RONVAUX, staatsraad, Christian BEHRENDT en Marianne DONY, assessoren, en Béatrice DRAPIER, griffier.

Het verslag is uitgebracht door Xavier DELGRANGE, eerste auditeur-afdelingshoofd.

De overeenstemming tussen de Franse en de Nederlandse tekst van het advies is nagezien onder toezicht van Pierre VANDERNOOT.

Het advies, waarvan de tekst hierna volgt, is gegeven op 22 september 2021.

*

Aangezien de adviesaanvraag ingediend is op basis van artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, van de wetten 'op de Raad van State', gecoördineerd op 12 januari 1973, beperkt de afdeling Wetgeving overeenkomstig artikel 84, § 3, van de voornoemde gecoördineerde wetten haar onderzoek tot de rechtsgrond van het voorontwerp,[‡] de bevoegdheid van de steller van de handeling en de te vervullen voorafgaande vormvereisten.

Wat die drie punten betreft, geeft het voorontwerp aanleiding tot de volgende opmerking.

In het ontworpen artikel 19, derde lid, van de gecoördineerde wetten 'op de Raad van State' zijn de woorden "wegens overtreding van de wet of wegens schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen" waarvan twee keer melding wordt gemaakt redundant, aangezien ze reeds in artikel 14, § 2, van die wetten vermeld worden. Ze horen hoe dan ook niet thuis in dat nieuwe lid: hoewel het zin heeft om in artikel 14, § 2, van de gecoördineerde wetten te

* Deze verlenging vloeit voort uit artikel 84, § 1, eerste lid, 2^o, *in fine*, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, waarin wordt bepaald dat deze termijn van rechtswege verlengd wordt met vijftien dagen wanneer hij begint te lopen tussen 15 juli en 31 juli of wanneer hij verstrijkt tussen 15 juli en 15 augustus.

‡ Aangezien het om een voorontwerp van wet gaat, wordt onder "rechtsgrond" de overeenstemming met de hogere rechtsnormen verstaan.

sont visés sont ceux “formés [...] pour contravention à la loi ou pour violation des formes, soit substantielles, soit prescrites à peine de nullité”, il n’y a guère de sens d’écrire, à l’article 19, alinéa 3, en projet des mêmes lois coordonnées qu’une juridiction administrative rend des décisions “pour contravention à la loi ou pour violation des formes, soit substantielles, soit prescrites à peine de nullité”.

Ces mots seront donc omis des deux phrases de l’alinéa en projet.

Le greffier,

*Le président du Conseil d’État ayant
mis son mandat à disposition,*

Béatrice DRAPIER

Jacques JAUMOTTE

stellen dat de daarin bedoelde cassatieberoepen de beroepen zijn “ingesteld (...) wegens overtreding van de wet of wegens schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen”, heeft het weinig zin om in het ontworpen artikel 19, derde lid, van dezelfde gecoördineerde wetten te schrijven dat een administratief rechtscollege beslissingen wijst “wegens overtreding van de wet of wegens schending van substantiële of op straffe van nietigheid voorgeschreven vormen”.

Die woorden moeten dan ook geschrapt worden in de twee zinnen van het ontworpen lid.

De griffier,

*De voorzitter van de Raad van State,
die zijn mandaat ter beschikking
heeft gesteld,*

Béatrice DRAPIER

Jacques JAUMOTTE

PROJET DE LOI

PHILIPPE,

ROI DES BELGES,

À tous, présents et à venir,

SALUT.

Sur la proposition de la ministre de l'Intérieur, des Réformes institutionnelles et du Renouveau démocratique,

NOUS AVONS ARRÊTÉ ET ARRÊTONS:

Notre ministre de l'Intérieur est chargée de présenter en Notre Nom à la Chambre des représentants, le projet de loi dont la teneur suit:

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 19 des lois coordonnées du 12 janvier 1973 sur le Conseil d'État, modifié les lois des 24 mars 1994, 25 mai 1999 et 15 septembre 2006 et par l'arrêté royal du 25 avril 2007, un alinéa est inséré entre les alinéas 2 et 3, rédigé comme suit:

“Le délai de prescription pour les recours en cassation visés à l'article 14, § 2, ne prend cours que si la notification par la juridiction administrative de la décision contentieuse rendue en dernier ressort, indique l'existence de ces recours ainsi que les formes et le délai à respecter. Lorsque cette condition n'est pas remplie, le délai de prescription prend cours quatre mois après que l'intéressé s'est vu notifier la décision contentieuse rendue en dernier ressort.”.

WETSONTWERP

FILIP,

KONING DER BELGEN,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen,

ONZE GROET.

Op de voordracht van Onze minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele Hervormingen en Democratische Vernieuwing,

HEBBEN WIJ BESLOTEN EN BESLUITEN WIJ:

Onze minister van Binnenlandse Zaken is ermee belast het ontwerp van wet, waarvan de inhoud hierna volgt, in Onze Naam aan de Kamer van Vertegenwoordigers voor te leggen:

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 19 van de gecoördineerde wetten van 12 januari 1973 op de Raad van State, gewijzigd bij de wetten van 24 maart 1994, 25 mei 1999 en 15 september 2006 en bij het koninklijk besluit van 25 april 2007, wordt tussen het tweede en het derde lid een lid ingevoegd, luidende:

“De verjaringstermijn voor de cassatieberoepen bedoeld bij artikel 14, § 2, neemt alleen een aanvang op voorwaarde dat de kennisgeving door het administratief rechtscollege van de in laatste aanleg gewezen beslissing in betwiste zaken, het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijn vermeldt. Indien aan die verplichting niet wordt voldaan dan neemt de verjaringstermijn een aanvang vier maanden nadat aan de betrokken partijen de in laatste aanleg gewezen beslissing in betwiste zaken van het administratief rechtscollege ter kennis werd gebracht.”.

Donné à Bruxelles, le 5 décembre 2021

PHILIPPE

PAR LE ROI:

*La ministre de l'Intérieur, des Réformes
institutionnelles et du Renouveau démocratique,*

ANNEELIES VERLINDEN

Gegeven te Brussel, 5 december 2021

FILIP

VAN KONINGSWEGE:

*De minister van Binnenlandse Zaken, Institutionele
Hervormingen en Democratische Vernieuwing,*

ANNEELIES VERLINDEN

Coordination des articles

Art. 19. Les demandes, difficultés et recours en annulation et recours en cassation visés aux articles 11, 12, 13, 14 et 16, 1° à 8°, peuvent être portés devant la section du contentieux administratif par toute partie justifiant d'une lésion ou d'un intérêt et sont soumis par écrit à la section dans les formes et délais déterminés par le Roi.

Les délais de prescription pour les recours visés à l'article 14, § 1er, ne prennent cours que si la notification par l'autorité administrative de l'acte ou de la décision à portée individuelle indique l'existence de ces recours ainsi que les formes et délais à respecter. Lorsque cette condition n'est pas remplie, les délais de prescription prennent cours quatre mois après que l'intéressé s'est vu notifier l'acte ou la décision à portée individuelle.

Art.19. Les demandes, difficultés et recours en annulation et recours en cassation visés aux articles 11, 12, 13, 14 et 16, 1° à 8°, peuvent être portés devant la section du contentieux administratif par toute partie justifiant d'une lésion ou d'un intérêt et sont soumis par écrit à la section dans les formes et délais déterminés par le Roi.

Les délais de prescription pour les recours visés à l'article 14, § 1er, ne prennent cours que si la notification par l'autorité administrative de l'acte ou de la décision à portée individuelle indique l'existence de ces recours ainsi que les formes et délais à respecter. Lorsque cette condition n'est pas remplie, les délais de prescription prennent cours quatre mois après que l'intéressé s'est vu notifier l'acte ou la décision à portée individuelle.

Le délai de prescription pour les recours en cassation visés à l'article 14, § 2, ne prend cours que si la notification par la juridiction administrative de la décision contentieuse rendue en dernier ressort, indique l'existence de ces recours ainsi que les formes et délais à respecter. Lorsque cette condition n'est pas remplie, le délai de prescription prend cours quatre mois après que l'intéressé s'est vu notifier la décision contentieuse rendue en dernier ressort.¹

Lorsqu'une réclamation est introduite contre un acte ou un règlement susceptible de recours au sens de l'article 14, § 1er, auprès d'un personne investie de la fonction de médiateur par une loi, un décret ou une ordonnance, dans l'un des délais de prescription visés à l'alinéa 2, ce délai est suspendu pour l'auteur de cette réclamation. La partie non écoutée de ce délai prend cours soit au moment où le réclamant est informé de la décision de ne pas traiter ou de rejeter sa réclamation, soit à l'expiration d'un délai de quatre mois qui prend cours à compter de l'introduction de la réclamation, si la décision n'est pas intervenue plus tôt. Dans ce dernier cas, le réclamant le justifie par une attestation du médiateur concerné.

Les parties peuvent se faire représenter ou assister par des avocats inscrits au tableau de l'Ordre des Avocats ou sur la liste des stagiaires ainsi que, selon les dispositions du Code judiciaire, par les ressortissants d'un Etat, membre de l'Union européenne qui sont habilités à exercer la profession d'avocat. Les avocats auront toujours le droit de prendre connaissance au greffe du dossier de l'affaire et de déposer un

Lorsqu'une réclamation est introduite contre un acte ou un règlement susceptible de recours au sens de l'article 14, § 1er, auprès d'un personne investie de la fonction de médiateur par une loi, un décret ou une ordonnance, dans l'un des délais de prescription visés à l'alinéa 2, ce délai est suspendu pour l'auteur de cette réclamation. La partie non écoutée de ce délai prend cours soit au moment où le réclamant est informé de la décision de ne pas traiter ou de rejeter sa réclamation, soit à l'expiration d'un délai de quatre mois qui prend cours à compter de l'introduction de la réclamation, si la décision n'est pas intervenue plus tôt. Dans ce dernier cas, le réclamant le justifie par une attestation du médiateur concerné.

Les parties peuvent se faire représenter ou assister par des avocats inscrits au tableau de l'Ordre des Avocats ou sur la liste des stagiaires ainsi que, selon les dispositions du Code judiciaire, par les ressortissants d'un Etat, membre de l'Union européenne qui sont habilités à exercer la profession d'avocat. Les avocats auront toujours le droit de prendre connaissance au greffe du dossier de l'affaire et de déposer un

¹ Ajout

mémoire ampliatif, dans les conditions à déterminer par les arrêtés royaux prévus à l'article 30.

Un recours en cassation ne peut être introduit sans l'assistance d'une personne visée à l'alinéa 4 , qui doit signer la requête.

Sauf preuve contraire, l'avocat est présumé avoir été mandaté par la personne capable qu'il prétend représenter.

mémoire ampliatif, dans les conditions à déterminer par les arrêtés royaux prévus à l'article 30.

Un recours en cassation ne peut être introduit sans l'assistance d'une personne visée à l'alinéa 4 , qui doit signer la requête.

Sauf preuve contraire, l'avocat est présumé avoir été mandaté par la personne capable qu'il prétend représenter.

Coördinatie van de artikelen

Art. 19. De aanvragen, moeilijkheden en beroepen tot nietigverklaring en cassatieberoepen bedoeld bij de artikelen 11, 12, 13, 14 en 16, 1° tot 8°, kunnen voor de afdeling bestuursrechtspraak worden gebracht door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang en worden schriftelijk ingediend bij de afdeling in de vormen en binnen de termijn door de Koning bepaald.

De verjaringstermijnen voor de beroepen bedoeld bij artikel 14, § 1, nemen alleen een aanvang op voorwaarde dat de betekening door de administratieve overheid van de akte of van de beslissing met individuele strekking het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen vermeldt. Indien aan die verplichting niet wordt voldaan dan nemen de verjaringstermijnen een aanvang vier maanden nadat aan de betrokkene de akte of de beslissing met individuele strekking ter kennis werd gebracht.

Art.19. De aanvragen, moeilijkheden en beroepen tot nietigverklaring en cassatieberoepen bedoeld bij de artikelen 11, 12, 13, 14 en 16, 1° tot 8° , kunnen voor de afdeling bestuursrechtspraak worden gebracht door elke partij welke doet blijken van een benadeling of van een belang en worden schriftelijk ingediend bij de afdeling in de vormen en binnen de termijn door de Koning bepaald.

De verjaringstermijnen voor de beroepen bedoeld bij artikel 14, § 1, nemen alleen een aanvang op voorwaarde dat de betekening door de administratieve overheid van de akte of van de beslissing met individuele strekking het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijnen vermeldt. Indien aan die verplichting niet wordt voldaan dan nemen de verjaringstermijnen een aanvang vier maanden nadat aan de betrokkene de akte of de beslissing met individuele strekking ter kennis werd gebracht.

De verjaringstermijn voor de cassatieberoepen bedoeld bij artikel 14, § 2, neemt alleen een aanvang op voorwaarde dat de kennisgeving door het administratief rechtscollege van de in laatste aanleg gewezen beslissing in betwiste zaken, het bestaan van die beroepen alsmede de in acht te nemen vormvoorschriften en termijn vermeldt. Indien aan die verplichting niet wordt voldaan dan neemt de verjaringstermijn een aanvang vier maanden nadat aan de betrokken partijen de in laatste aanleg gewezen beslissing in betwiste zaken van het administratief rechtscollege ter kennis werd gebracht.¹

Wanneer een klacht wordt ingediend tegen een akte of een reglement die vatbaar is voor beroep in de zin van artikel 14, § 1, bij een persoon die door een wet, een decreet of een ordonnantie bekleed is met de functie van ombudsman, binnen één van de verjaringstermijnen bedoeld in het tweede lid, wordt deze termijn voor de indiener van deze klacht opgeschort. Het resterende deel van die termijn vangt aan hetzij op het moment dat de klager in kennis wordt gesteld van de beslissing om zijn klacht niet te behandelen of te verwerpen, hetzij bij het verstrijken van een termijn van vier maanden die begint te lopen vanaf de indiening van de klacht, als de beslissing niet eerder tussenkomt. In dit laatste geval

Wanneer een klacht wordt ingediend tegen een akte of een reglement die vatbaar is voor beroep in de zin van artikel 14, § 1, bij een persoon die door een wet, een decreet of een ordonnantie bekleed is met de functie van ombudsman, binnen één van de verjaringstermijnen bedoeld in het tweede lid, wordt deze termijn voor de indiener van deze klacht opgeschort. Het resterende deel van die termijn vangt aan hetzij op het moment dat de klager in kennis wordt gesteld van de beslissing om zijn klacht niet te behandelen of te verwerpen, hetzij bij het verstrijken van een termijn van vier maanden die begint te lopen vanaf de indiening van de klacht, als de beslissing niet eerder tussenkomt. In dit laatste geval

¹ Toevoeging

rechtvaardigt de klager dit door een attest van de betrokken ombudsman.

De partijen mogen zich laten vertegenwoordigen of bijstaan door advocaten die ingeschreven zijn op de tabel van de Orde der Advocaten of op de lijst van de stagiairs alsook, volgens de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, door de onderdanen van een lidstaat van de Europese Unie die gerechtigd zijn om het beroep van advocaat uit te oefenen. De advocaten hebben steeds het recht op de griffie kennis te nemen van het dossier en een toelichtende memorie in te dienen in de voorwaarden te bepalen bij de koninklijke besluiten bedoeld bij artikel 30.

Een cassatieberoep kan niet worden ingediend zonder de bijstand van een persoon bedoeld in het vierde lid, die het verzoekschrift moet ondertekenen

Behoudens bewijs van het tegendeel, wordt de advocaat verondersteld gemandateerd te zijn door de handelingsbekwame persoon die hij beweert te vertegenwoordigen.

rechtvaardigt de klager dit door een attest van de betrokken ombudsman.

De partijen mogen zich laten vertegenwoordigen of bijstaan door advocaten die ingeschreven zijn op de tabel van de Orde der Advocaten of op de lijst van de stagiairs alsook, volgens de bepalingen van het Gerechtelijk Wetboek, door de onderdanen van een lidstaat van de Europese Unie die gerechtigd zijn om het beroep van advocaat uit te oefenen. De advocaten hebben steeds het recht op de griffie kennis te nemen van het dossier en een toelichtende memorie in te dienen in de voorwaarden te bepalen bij de koninklijke besluiten bedoeld bij artikel 30.

Een cassatieberoep kan niet worden ingediend zonder de bijstand van een persoon bedoeld in het vierde lid, die het verzoekschrift moet ondertekenen

Behoudens bewijs van het tegendeel, wordt de advocaat verondersteld gemandateerd te zijn door de handelingsbekwame persoon die hij beweert te vertegenwoordigen.