

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE1^{er} décembre 2021**PROPOSITION DE LOI**

**modifiant la loi
du 21 novembre 2021
modifiant la loi
du 15 juillet 2016
portant
exécution du Règlement (UE) n° 98/2013
du Parlement européen et
du Conseil du 15 janvier 2013
sur la commercialisation et
l'utilisation de précurseurs d'explosifs
et portant des dispositions relatives aux
prêts octroyés aux organisateurs de voyages
et destinés à procéder aux remboursements
des bons à valoir émis conformément à
l'arrêté ministériel du 19 mars 2020 relatif au
remboursement des voyages à forfait annulés**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION DE L'ÉCONOMIE,
DE LA PROTECTION DES CONSOMMATEURS
ET DE L'AGENDA NUMÉRIQUE
PAR
MME **Anneleen VAN BOSSUYT**

SOMMAIRE

Pages

I. Exposé introductif.....	3
II. Discussion	3
III. Votes	17

*Voir:*Doc 55 **2339/ (2021/2022):**

- 001: Proposition de loi de M. Patrick Prévot, Mme Reuter,
M. Vicaire, Mmes Dierick et Depraetere et M. Vanbesien.
002: Amendement.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 december 2021

WETSVOORSTEL

**tot wijziging van de wet
van 21 november 2021
tot wijziging van de wet
van 15 juli 2016
tot uitvoering van
de Verordening (EU) nr. 98/2013
van het Europees Parlement en
de Raad van 15 januari 2013
over het op de markt brengen en
het gebruik van precursoren voor explosieven
en houdende bepalingen betreffende
de leningen toegekend aan reisorganisatoren
voor de terugbetalingen van de tegoedbonnen
uitgegeven conform het ministerieel
besluit van 19 maart 2020 betreffende de
terugbetaling van opgezegde pakketreizen**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ECONOMIE, CONSUMENTENBESCHERMING
EN DIGITALE AGENDA
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Anneleen VAN BOSSUYT**

INHOUD

Blz.

I. Inleidende uiteenzetting	3
II. Bespreking.....	3
III. Stemmingen	17

*Zie:*Doc 55 **2339/ (2021/2022):**

- 001: Wetsvoorstel van de heer Patrick Prévot, mevrouw Reuter, de heer
Vicaire, de dames Dierick en Depraetere en de heer Vanbesien.
002: Amendement.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

05803

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Stefaan Van Hecke

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Michael Freilich, Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt
Ecolo-Groen	N ., Stefaan Van Hecke, Dieter Vanbesien, Albert Vicaire
PS	Christophe Lacroix, Leslie Leoni, Patrick Prévot
VB	Erik Gilissen, Reccino Van Lommel
MR	Denis Ducarme, Florence Reuter
CD&V	Leen Dierick
PVDA-PTB	Roberto D'Amico
Open Vld	Kathleen Verhelst
Vooruit	Melissa Depraetere

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Peter De Roover, Joy Donné, Frieda Gijbels, Wouter Raskin
Laurence Hennuy, Eva Platteau, Olivier Vajda, Gilles Vanden Burre
Malik Ben Achour, Chanelle Bonaventure, Ahmed Laaouej, Philippe Tison
Katleen Bury, Wouter Vermeersch, Hans Verreyt
Nathalie Gilson, Kattrin Jadin, Benoît Piedboeuf
Koen Geens, Jef Van den Bergh
Maria Vindevoghel, Thierry Warmoes
Robby De Caluwé, Christian Leysen
Anja Vanrobaeys, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

cdH	Maxime Prévot
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de loi, qui a obtenu l'urgence lors de la séance plénière du 25 novembre 2021, au cours de sa réunion du 1^{er} décembre 2021.

I. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

Mme Kathleen Verhelst (Open Vld), auteure principale de la proposition de loi, indique que la loi du 21 novembre 2021 a habilité l'État à octroyer des prêts aux organisateurs de voyages afin de les aider à rembourser aux voyageurs les bons pour des voyages à forfait annulés. La loi n'a pu être publiée et par conséquent entrer en vigueur qu'après l'approbation du mécanisme de prêt par la Commission européenne sur la base de la législation sur les aides d'État.

Le mécanisme de prêt a finalement été approuvé par la Commission européenne mais la décision formelle à cet effet a été prise plus tard que prévu. Cela a pour conséquence que certaines modalités et délais, tels que prévus actuellement dans la loi, ne peuvent plus être respectés.

La proposition de loi à l'examen modifie cette loi pour permettre la mise en œuvre pratique du mécanisme de prêt.

II. — DISCUSSION

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) s'étonne qu'un membre de l'Open Vld ait cette fois été appelé pour tirer les marrons du feu. Le PS, qui s'était vu confier il y a quelques semaines la tâche ingrate de présenter des amendements à un projet de loi très différent (DOC 55 163/004), n'y était manifestement plus disposé.

En complément de son interpellation (550001971) au vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail sur "Une banque de bons à valoir corona" (CRIV 55 COM 632), Mme Van Bossuyt pose encore plusieurs questions spécifiques sur la proposition de loi à l'examen.

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit wetsvoorstel, dat de urgentie heeft gekregen tijdens de plenaire vergadering van 25 november 2021, besproken tijdens haar vergadering van 1 december 2021.

I. — INLEIDENDE UITEENZETTING

Mevrouw Kathleen Verhelst (Open Vld), hoofdindienster van het wetsvoorstel, stelt dat de wet van 21 november 2021 de Staat heeft gemachtigd om leningen toe te kennen aan reisorganisatoren om hen te helpen de nog openstaande coronavouchers terug te betalen aan reizigers. Deze wet kon slechts gepubliceerd worden, en bijgevolg in werking treden, na de goedkeuring van het leningsmechanisme door de Europese Commissie op grond van de staatssteunregelgeving.

Het leningsmechanisme werd uiteindelijk door de Europese Commissie goedgekeurd, doch de formele beslissing daartoe werd later dan verwacht genomen. Dit heeft tot gevolg dat bepaalde nadere regels en termijnen waarin de wet momenteel voorziet, niet meer nageleefd kunnen worden.

Dit wetsvoorstel beoogt die wet aan te passen teneinde de praktische uitvoering van het leningsmechanisme alsnog mogelijk te maken.

II. — BESPREKING

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) vindt het opmerkelijk dat ditmaal een lid van Open Vld werd opgetrommeld om de kastanjes uit het vuur te halen. Klaarblijkelijk werd de PS, die enkele weken geleden de ondankbare taak had om amendementen in te dienen op een wetsontwerp dat daarmee verder niets vandoen had (DOC 55 2163/004), daartoe niet meer bereid gevonden.

In aanvulling op haar interpellatie (550001971) aan de vice-eersteminister en minister van Economie en Werk over "een coronavoucherbank" (CRIV 55 COM 632) heeft mevrouw Van Bossuyt nog enkele specifieke vragen over het voorliggende wetsvoorstel.

La première question concerne l'effet rétroactif des modifications apportées par la proposition de loi. Un tel effet rétroactif est très étonnant et extrêmement rare.

Les organisateurs de voyages devaient introduire leur dossier pour le 30 novembre 2021 – hier. On peut lire dans le commentaire des articles qu'une lettre avait déjà été envoyée aux organisateurs de voyages au cours des jours précédant cette date, "comme prévu à l'article 16 de la Loi [du 21 novembre 2021]". Cet article 16 dispose que "[d]ès l'entrée en vigueur des dispositions du présent titre", le SPF Economie communique par écrit aux organisateurs les modalités relatives à la conclusion d'un prêt. Le problème, c'est que les dispositions du titre concerné ne sont pas encore entrées en vigueur. En effet, le texte à l'examen doit encore suivre tout un parcours législatif. Indépendamment de la question de savoir si la rétroactivité est en soi acceptable, il semble donc, d'un point de vue technico-juridique, que la justification de cet effet rétroactif présente quelques manquements. Comment les auteurs et le gouvernement le justifient-ils? Selon eux, qu'en penserait le Conseil d'État?

La deuxième question concerne le remboursement des bons à valoir. L'article 22 de la loi du 21 novembre dispose que chaque organisateur procède, au plus tard pour le 31 janvier 2022, aux remboursements, aux voyageurs, des bons à valoir éligibles pour lesquels il a sollicité un prêt. La question se pose de savoir comment cette disposition s'articule avec l'arrêté ministériel du 19 mars 2020 relatif au remboursement des voyages à forfait annulés. En vertu de cet arrêté ministériel, les bons à valoir ont été émis à partir du 20 mars 2020 jusqu'au 19 juin 2020 inclus. Le bon à valoir qui n'est pas utilisé par le voyageur endéans le délai d'un an après son émission, est remboursé à la demande du voyageur. Sur la base de l'arrêté ministériel, l'organisateur de voyages dispose d'un délai de six mois pour le remboursement, à compter du jour où le voyageur a demandé ce remboursement. Cela signifie donc concrètement que, sur la base de l'arrêté ministériel, les bons à valoir doivent être remboursés entre le 20 septembre 2021 et le 19 décembre 2021. Comment les auteurs expliquent-ils cette incohérence entre la loi et l'arrêté ministériel? Comment y sera-t-il remédié? Les consommateurs devront-ils encore attendre leur remboursement pendant un mois et demi supplémentaire? *Quid* si des consommateurs engageaient une action en justice contre leur organisateur de voyages, qui ferait une fois de plus les frais du manque de professionnalisme du gouvernement?

L'article 9 de la proposition de loi à l'examen supprime la compétence conférée aux assureurs d'utiliser le

De eerste vraag heeft betrekking op de terugwerkende kracht die zou worden verleend aan de wijzigingen die het wetsvoorstel zou aanbrengen. Dit is zeer opmerkelijk en uiterst zeldzaam.

De uiterste datum waarop reisorganisatoren hun dossier moesten indienen, was gisteren, 30 november 2021. In de toelichting bij de artikelen staat te lezen dat er in de dagen voorafgaand aan die datum reeds een schrijven werd gestuurd naar de reisorganisatoren, "zoals voorzien in artikel 16 van de Wet [van 21 november 2021]". Dat artikel 16 bepaalt dat "Zodra de bepalingen van deze titel in werking treden", de FOD Economie schriftelijk aan de organisatoren de nadere regels met betrekking tot het afsluiten van een lening mededeelt. Het probleem is dat de bepalingen van de betrokken titel nog niet in werking zijn getreden. De voorliggende tekst moet immers nog een heel wetgevend parcours afleggen. Nog afgezien van de vraag of de retroactiviteit op zich aanvaardbaar is, blijkt er dus al uit juridisch-technisch oogpunt het een en ander te schorten aan de verantwoording van die terugwerkende kracht. Hoe rijmen de indieners en de regering dat? Hoe denken zij dat de Raad van State hierover zou oordelen?

De tweede vraag heeft te maken met de terugbetaling van de vouchers. Artikel 22 van de wet van 21 november 2021 bepaalt dat elke organisator uiterlijk op 31 januari 2022 overgaat tot de terugbetalingen aan de reizigers van de in aanmerking komende tegoedbonnen waarvoor hij een lening heeft aangevraagd. De vraag rijst hoe deze bepaling zich verhoudt tot het ministerieel besluit van 19 maart 2020 betreffende de terugbetaling van opgezegde pakketreizen. Op grond van dat ministerieel besluit werden de tegoedbonnen uitgegeven vanaf 20 maart 2020 tot en met 19 juni 2020. De tegoedbonnen die niet door de reiziger werden gebruikt binnen een jaar na uitgifte ervan, moeten op verzoek van de reiziger worden terugbetaald. De reisorganisator beschikt volgens het ministerieel besluit over een termijn van zes maanden om de terugbetaling te verrichten, te rekenen vanaf de dag waarop de reiziger om deze terugbetaling heeft verzocht. Concreet betekent dit dus dat, op basis van het ministerieel besluit, de terugbetaling van de vouchers dient te worden verricht tussen 20 september 2021 en 19 december 2021. Hoe verklaren de indieners deze ongerijmdheid tussen de wet en het ministerieel besluit? Hoe zal zulks worden verholpen? Zullen consumenten nog eens anderhalve maand extra moeten wachten op hun geld? Wat als consumenten rechtszaken zouden aanspannen tegen hun reisorganisator, die dan nog maar eens de dupe zou worden van het gebrek aan professionnalisme van de regering?

Artikel 9 van het voorliggende wetsvoorstel beoogt de bevoegdheid te schrappen die aan de verzekeraars wordt

numéro de registre national pour identifier valablement les organisateurs de voyages exerçant leurs activités en qualité de personne physique, ainsi que les administrateurs personnes physiques des organisateurs de voyages exerçant en qualité de personne morale. Pourquoi cette modification? A-t-elle un rapport avec la loi sur la protection de la vie privée?

Le gouvernement peut-il ensuite indiquer comment le consommateur sera informé des dispositions à l'examen?

Mme Van Bossuyt pose encore une question sur l'aspect budgétaire de ces dispositions. On peut lire dans l'avis du Conseil d'État sur les projets de budget pour l'année budgétaire 2022 (DOC 55 2291/003) que 210 millions d'euros ont été inscrits au sein de la provision corona 2021 pour ce mécanisme de prêt. Dans le projet contenant le budget des voies et moyens, 36,3 millions d'euros sont inscrits à titre de recettes pour le remboursement en 2022 des sommes prêtées et des intérêts y afférents. Comment le gouvernement arrive-t-il à ce montant de 36,3 millions d'euros? Croit-il sérieusement que les organisateurs de voyages rembourseront déjà 36 millions d'euros en 2022? Rien n'indique malheureusement que nous pourrions déjà de nouveau beaucoup voyager l'année prochaine.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) présente ensuite l'amendement n° 1 (DOC 55 2339/002) tendant à insérer un article 10/1 rédigé comme suit:

"Art. 10/1. Le gouvernement assumera sa responsabilité envers les organisateurs de voyages ayant remboursé des bons à valoir à partir du 20 septembre 2021 et ne pouvant donc pas bénéficier des dispositions prévues pour ces bons à valoir. Le gouvernement élaborera pour eux des dispositions adéquates."

Mme Van Bossuyt répète que, sur la base des dispositions prévues par l'arrêté ministériel du 19 mars 2020, les bons à valoir corona devaient être remboursés à partir du 20 septembre 2021, si le voyageur en faisait la demande. Par conséquent, ces dernières semaines, certains organisateurs de voyages ont déjà remboursé, à la demande du consommateur, différents bons à valoir, souvent en puisant dans leurs fonds propres et malgré la situation financière difficile dans laquelle ils se trouvent. Pour ces bons à valoir déjà remboursés, les organisateurs de voyages ne peuvent plus invoquer la législation relative à une banque de bons à valoir corona. Ces organisateurs de voyages ne doivent pas être sanctionnés pour avoir respecté leurs obligations réglementaires. C'est pourquoi il est souhaitable que le gouvernement fédéral prenne également ses responsabilités à l'égard de ces organisateurs de voyages et élabore pour eux des dispositions adéquates.

toegekend om gebruik te maken van het rijksregisternummer van de reisorganisatoren die als natuurlijke personen optreden en van de natuurlijke persoon-bestuurders alsmede van reisorganisatoren die als rechtspersoon optreden. Vanwaar deze wijziging? Heeft dit te maken met de privacywetgeving?

Kan de regering voorts aangeven hoe de consument geïnformeerd zal worden over de voorliggende regeling?

Voorts heeft mevrouw Van Bossuyt nog een vraag over het budgettaire aspect van deze regeling. In het advies van het Rekenhof bij de begrotingsontwerpen voor het begrotingsjaar 2022 (DOC 55 2291/003) staat te lezen dat er voor het leningsmechanisme 210 miljoen euro is ingeschreven in de coronaprovisie 2021. In het ontwerp van middelenbegroting zijn voor 36,3 miljoen euro ontvangsten ingeschreven voor de terugbetaling in 2022 van de geleende sommen en de desbetreffende intresten. Hoe komt de regering aan dat bedrag van 36,3 miljoen euro? Geloofst zij echt dat er in 2022 al 36 miljoen euro zal worden terugbetaald door de reisorganisatoren? Het ziet er helaas niet naar uit dat er volgend jaar al opnieuw veel zal worden gereisd.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) dient vervolgens amendement nr. 1 (DOC 55 2339/002) in, dat ertoe strekt een artikel 10/1 in te voegen, luidende:

"Art. 10/1. De regering neemt haar verantwoordelijkheid op ten aanzien van de reisorganisatoren die reeds vanaf 20 september 2021 tegoedbonnen hebben terugbetaald en bijgevolg geen beroep kunnen doen op voorliggende regelgeving voor die tegoedbonnen. De regering werkt voor hen een passende regeling uit."

Mevrouw Van Bossuyt herhaalt dat, op basis van de regeling zoals bepaald in het ministerieel besluit van 19 maart 2020, de coronavouchers vanaf 20 september 2021 dienden te worden terugbetaald, als de reiziger daarom verzocht. Dientengevolge hebben sommige reisorganisatoren, op vraag van de consument, de afgelopen weken al verschillende tegoedbonnen terugbetaald, vaak met hun eigen vermogen en ondanks de moeilijke financiële situatie waarin ze verkeren. Voor die reeds terugbetaalde tegoedbonnen kunnen de reisorganisatoren geen beroep meer doen op regelgeving met betrekking tot een coronavoucherbank. Deze reisorganisatoren mogen niet gestraft worden voor het nakomen van hun reglementaire verplichtingen. Daarom is het wenselijk dat de federale regering ook haar verantwoordelijkheid opneemt ten aanzien van deze reisorganisatoren en voor hen een passende regeling uitwerkt.

Lors de la discussion des amendements n^{os} 1 à 3 (DOC 55 2163/004) renvoyés en commission en vertu de l'article 93, § 1^{er}, du Règlement de la Chambre, Mme Van Bossuyt avait présenté un sous-amendement (DOC 55 2163/005) tendant à permettre aux organisateurs de voyages ayant déjà remboursé des bons à valoir de bénéficier malgré tout du mécanisme de prêt. Le gouvernement et la majorité n'ont pas soutenu cet amendement car ils craignaient que la réglementation soit alors qualifiée d'aide d'État illégale. C'est pourquoi Mme Van Bossuyt met cette fois la balle dans le camp du gouvernement afin de trouver une réglementation appropriée pour les organisateurs de voyages concernés.

Mme Van Bossuyt conclut en disant que, dans des circonstances normales, elle aurait certainement insisté pour obtenir un avis du Conseil d'État sur ce texte. Afin de ne pas laisser le secteur du voyage, dont la situation est très précaire, et le consommateur sur le carreau, la membre approuvera ce texte. Elle souligne toutefois que l'approche du gouvernement dans ce dossier a été épouvantable et elle est heureuse de ne pas avoir à en assumer la responsabilité.

Contrairement au groupe N-VA, qui avait déjà déposé, en janvier 2021, une proposition de résolution relative à la création d'une banque des vouchers corona (DOC 55 1745/001) et avait demandé en vain l'urgence à cet égard, le gouvernement et la majorité n'ont pas reconnu l'urgence de ce dossier. Le moins qu'ils puissent faire maintenant pour répondre aux besoins des organisateurs de voyages lésés est d'adopter l'amendement n^o 1 (DOC 55 2339/002).

M. Albert Vicaire (Ecolo-Groen) entend les critiques de l'opposition et concède que le texte arrive tard. Il déplore la difficulté et la longueur des négociations ainsi que le rôle joué par les assureurs, qui ont peu défendu le secteur. Il estime que la responsabilité du gouvernement est avant tout vis-à-vis des consommateurs: c'est bien l'objectif de cette loi avec la garantie que le consommateur va recevoir, c'est-à-dire le remboursement de son bon à valoir.

Ce mécanisme permettra d'aider les entreprises qui ne peuvent pas rembourser. Celles qui ont déjà remboursé ont prouvé qu'elles étaient capables de rembourser: son groupe ne soutiendra pas l'amendement déposé par la N-VA qui étend le champ d'application de la loi. Il rappelle que le montant de la garantie engagé n'est pas sans risque pour l'État.

M. Vicaire indique que son groupe soutiendra le texte.

Tijdens de bespreking van de overeenkomstig artikel 93, § 1, van het Kamerreglement naar de commissie terugverwezen amendementen nrs. 1 tot 3 (DOC 55 2163/004) had mevrouw Van Bossuyt een subamendement ingediend (DOC 55 2163/005), dat beoogde reisorganisatoren die reeds vouchers hadden terugbetaald, niettemin in staat te stellen een beroep te doen op het leningsmechanisme. De regering en de meerderheid steunden dat amendement toen niet, omdat ze vreesden dat de regeling dan als illegale staatssteun zou worden aangemerkt. Vandaar dat mevrouw Van Bossuyt ditmaal de bal in het kamp van de regering legt om een gepaste regeling uit te werken voor de betrokken reisorganisatoren.

Tot besluit van haar betoog stelt mevrouw Van Bossuyt dat zij onder normale omstandigheden zeker aangedrongen zou hebben op een advies van de Raad van State over deze tekst. Om de reissector, wiens situatie erg precair is, en de consument niet in de kou te laten staan, zal het lid deze tekst straks goedkeuren. Ze wijst er evenwel op dat de regering dit dossier op schabouwelijke wijze aangepakt heeft en ze prijst zich gelukkig dat zij hiervoor niet de verantwoordelijkheid hoeft te dragen.

Anders dan de N-VA-fractie, die reeds in januari 2021 een voorstel van resolutie tot het oprichten van een coronavoucherbank (DOC 55 1745/001) indiende en daarvoor vergeefs de urgentie vroeg, hebben de regering en de meerderheid de urgentie van dit dossier miskend. Het minste dat zij nu zouden kunnen doen om tegemoet te komen aan de benadeelde reisorganisatoren, is amendement nr. 1 (DOC 55 2339/002) aannemen.

De heer Albert Vicaire (Ecolo-Groen) begrijpt de kritiek van de oppositie en geeft toe dat de tekst laat werd ingediend. Hij betreurt dat de onderhandelingen moeizaam zijn verlopen en lang hebben aangesleept, en dat de verzekeraars weinig hebben gedaan om voor de sector op te komen. Hij is van oordeel dat de regering vooral een verantwoordelijkheid heeft ten aanzien van de consument. Daartoe strekt dit wetsvoorstel: de consument krijgt de garantie dat zijn voucher zal worden terugbetaald.

Deze regeling beoogt de bedrijven die niet kunnen terugbetalen te hulp te komen. Wie reeds heeft terugbetaald, heeft daarmee bewezen daartoe bij machte te zijn: de fractie van de spreker zal het amendement van de N-VA niet steunen, daar het de reikwijdte verruimt van hetgeen het wetsvoorstel beoogt. De spreker wijst erop dat de garantiedekking niet zonder risico is voor de Staat.

De heer Vicaire geeft aan dat zijn fractie de tekst zal steunen.

M. Patrick Prévot (PS) rappelle l'historique des discussions et relève que le nouveau texte permet de corriger le tir en matière de délais par rapport au texte initial.

M. Reccino Van Lommel (VB) souscrit aux observations de Mme Van Bossuyt. Il souligne le parcours parlementaire inhabituel auquel le gouvernement et la majorité ont soumis ce dossier. Malheureusement, ce n'est pas le seul dossier gouvernemental qui ne tient pas debout.

Bien que le règlement de la question des bons à valoir corona occupe cette commission depuis un an et demi, le gouvernement est désespérément en retard. Ce tour de passe-passe en est le résultat. Malheureusement, cela entraîne une insécurité juridique pour les organisateurs de voyages, qui ont déjà suffisamment de difficultés. Ce n'est pas un modèle de bonne gouvernance et cela témoigne d'un manque de respect pour le parlement.

Toutefois, la nécessité du mécanisme de prêt pour le secteur du voyage et le consommateur est indiscutable. Pour cette raison, le VB soutiendra la proposition de loi, ainsi que l'amendement de Mme Van Bossuyt.

Mme Florence Reuter (MR) souscrit aux propos de Mme Verhelst et de M. Patrick Prévot. La proposition de loi et le mécanisme de prêt profitent à la fois au secteur du voyage et aux consommateurs. Il est donc important que le texte à l'examen soit adopté sans délai.

Selon *Mme Leen Dierick (CD&V)*, ce dossier ne mérite aucun éloge, mais le plus important est qu'une solution soit trouvée. Le groupe CD&V soutiendra donc la proposition de loi à l'examen. Elle souligne toutefois que la manière dont a été organisée la discussion parlementaire sur ce dossier ne peut se reproduire.

En outre, Mme Dierick souhaiterait obtenir un état de la situation du nombre de demandes de prêt déjà reçues.

M. Roberto D'Amico (PVDA-PTB) fait part de son étonnement sur le parcours législatif et la précipitation avec laquelle le texte a été introduit. Il indique néanmoins que sur le fond, son groupe soutiendra le texte proposé.

Mme Melissa Depraetere (Vooruit) annonce que son groupe approuvera cette proposition de loi importante.

M. Maxime Prévot (cdH) souhaite, en prélude à son intervention, saluer la volonté d'intervention de la majorité sur le fond du dossier. En effet, de nombreux voyageurs

De heer Patrick Prévot (PS) gaat in op het verloop van de besprekingen en wijst erop dat de termijnen uit de initiële tekst dankzij de nieuwe tekst kunnen worden bijgesteld.

De heer Reccino Van Lommel (VB) sluit zich aan bij de opmerkingen van mevrouw Van Bossuyt. Hij wijst op het ongebruikelijke parlementaire parcours waaraan de regering en de meerderheid dit dossier hebben onderworpen. Helaas is dit niet het enige dossier van de regering dat rammelt aan alle kanten.

Hoewel de afwikkeling van de coronavouchers deze commissie al anderhalf jaar bezig houdt, is de regering hopeloos te laat. Dit kunst- en vliegwerk is daarvan het gevolg. Helaas leidt dit tot rechtsonzekerheid voor de reisorganisatoren, die het al moeilijk genoeg hebben. Dit is geen toonbeeld van goed bestuur en getuigt van weinig respect voor het Parlement.

De noodzaak van het leningsmechanisme voor de reissector en de consument staat evenwel buiten kijf. Om die reden zal het VB het wetsvoorstel steunen, net als het amendement van mevrouw Van Bossuyt.

Mevrouw Florence Reuter (MR) steunt de verklaringen van mevrouw Verhelst en de heer Patrick Prévot. Het wetsvoorstel alsook het leningsmechanisme komen zowel de reissector als de consument ten goede. Het is dan ook belangrijk dat de voorliggende tekst onverwijld wordt goedgekeurd.

Volgens *mevrouw Leen Dierick (CD&V)* verdient dit dossier geen schoonheidsprijs, maar is het belangrijkste dat er een oplossing komt. De CD&V-fractie zal dit wetsvoorstel dan ook steunen. Zij stelt wel dat de wijze waarop de parlementaire bespreking van dit dossier georganiseerd is, niet voor herhaling vatbaar is.

Voorts zou mevrouw Dierick graag een stand van zaken krijgen wat het aantal reeds ontvangen leningsaanvragen betreft.

De heer Roberto D'Amico (PVDA-PTB) is verbaasd over het wetgevend parcours en over de haast waarmee de tekst werd ingediend. Desalniettemin deelt hij mee dat zijn fractie de voorgestelde tekst zal steunen omdat ze zich kan vinden in de inhoud ervan.

Mevrouw Melissa Depraetere (Vooruit) kondigt aan dat haar fractie dit belangrijke wetsvoorstel zal goedkeuren.

De heer Maxime Prévot (cdH) geeft om te beginnen aan dat hij ingenomen is met het inhoudelijke optreden van de meerderheid in het dossier. Veel reizigers die

qui n'ont pu bénéficier du voyage pour lequel un montant avait été versé à un organisateur de voyages souhaitent pouvoir récupérer leurs moyens. La loi du 21 novembre 2021 permettra ce remboursement via l'octroi de prêts à ces organisateurs. De même, de nombreux organisateurs de voyages souhaitaient pouvoir disposer des moyens pour rembourser ces voyageurs, alors qu'ils ne les ont pas forcément; à nouveau, la loi précitée prévoit ces moyens. Il rappelle d'ailleurs à cet égard qu'au deuxième trimestre 2021, selon les chiffres du SPF Économie, les agences de voyage, voyagistes, services de réservation et activités connexes restent parmi les secteurs les plus impactés par la crise du COVID-19, avec une baisse de 75 % de leur chiffre d'affaires par rapport à 2019.

Cependant, sur la forme, l'intervenant s'interroge: le problème que tentent de résoudre la loi du 21 novembre 2021 ainsi que la proposition de loi en question, n'est pas neuf. Depuis plus de 18 mois, il était clair que les bons à valoir émis sur la base de l'arrêté ministériel du 19 mars 2020 relatif au remboursement des voyages à forfait annulés allaient un jour constituer un problème dans le remboursement par les organisateurs de voyage. Dès lors, il se demande pourquoi être venu si tard avec ce texte, de surcroît sans un avis du Conseil d'État. Il rappelle que Madame Catherine Fonck interrogeait le vice-premier ministre sur le sujet en date du 5 mai 2021. Et ainsi, à sa question "Est-il envisageable, aux yeux du gouvernement, de mettre en place un fonds public ou une banque, spécifiquement mis en place pour financer les remboursements des vouchers précités afin de concilier leurs intérêts des voyageurs avec ceux des agences de voyage?", le vice-premier ministre répondait qu'il travaillait sur la mise en place d'une aide spécifique, dans le but de garantir le remboursement de l'ensemble de ces bons, sans mettre à mal la trésorerie du secteur en cette période difficile. Son intention était de mettre en place un mécanisme de prêt aux organisateurs de voyages afin de leur assurer des liquidités financières suffisantes (CRIV 55 COM 462, p. 22-23).

Il juge que ce passage en force sans avis du Conseil d'État passe mal, car il a du mal à croire qu'il aura fallu ces six mois pour rédiger les amendements au projet de loi DOC 55 2163 et les quelques articles de cette proposition de loi.

Sur le texte à proprement parler se pose la question de la compétence fédérale dans l'intervention proposée. Il se demande s'il faut considérer le texte comme une aide à des entreprises en difficulté car, si c'est le cas, n'était-ce pas aux entités régionales à devoir se positionner sur ce mécanisme? Ont-elles été consultées sur le sujet?

niet op reis konden maar wel reeds een bedrag aan een touroperator hadden betaald, willen immers hun geld terug. De wet van 21 november 2021 zal die terugbetaling mogelijk maken, door aan die touroperators leningen toe te kennen. Evenzo wilden veel touroperators die reizigers wel terugbetalen, maar hadden ze niet de middelen daartoe; ook daarin zal de voormelde wet voorzien. De spreker wijst er overigens op dat uit de cijfers van de FOD Economie voor het tweede kwartaal van 2021 blijkt dat de reisbureaus, touroperators, reservatiediensten en aanverwante activiteiten nog steeds tot de zwaarst door de COVID-19-crisis getroffen sectoren behoren, met een omzetsdaling van 75 % ten opzichte van 2019.

De spreker plaatst evenwel vraagtekens bij de vorm(vereisten): het probleem dat de wet van 21 november 2021 en dit wetsvoorstel beogen weg te werken, is niet nieuw. Het is reeds meer dan 18 maanden duidelijk dat de terugbetaling door de reisbureaus van de vouchers uitgegeven conform het ministerieel besluit van 19 maart 2020 betreffende de terugbetaling van opgezegde pakketreizen op een dag een probleem zou vormen. Derhalve vraagt de spreker zich af waarom de tekst zo laat werd ingediend, en dan nog zonder advies van de Raad van State. Hij wijst erop dat mevrouw Catherine Fonck de vice-eersteminister op 5 mei 2021 vragen heeft gesteld dienaangaande. Zo werd haar vraag "Zou er een overheidsfonds of een bankfonds gecreëerd kunnen worden voor de terugbetaling van die vouchers, zodat de belangen van de reizigers met die van de reisbureaus verzoend kunnen worden?" door de vice-eersteminister beantwoord als volgt: "We werken aan de invoering van een specifieke steunregeling waarmee die vouchers terugbetaald kunnen worden zonder dat de cashflow van de ondernemingen ondermijnd wordt. Het zou gaan over een lening om zeker te stellen dat reisorganisators over voldoende liquide middelen kunnen beschikken." (CRIV 55 COM 462, blz. 22-23).

De spreker kan deze poging om een wetsvoorstel erdoor te drukken, en dan nog wel zonder advies van de Raad van State, slechts matig waarderen. Hij kan maar moeilijk geloven dat het zes maanden heeft geduurd om de amendementen op wetsontwerp DOC 55 2163 en de paar artikelen van dit wetsvoorstel te redigeren.

Wat de tekst zelf betreft, rijst de vraag in hoeverre het federale niveau bevoegd is inzake de voorgestelde tegemoetkoming. De spreker vraagt of de tekst moet worden beschouwd als een ondersteuning van de ondernemingen in moeilijkheden. Zo ja, moeten de deelstaten dan geen standpunt innemen over deze regeling? Werden zij hierover geraadpleegd?

L'alternative est que le texte constitue une intervention fédérale au titre de la protection du consommateur. Dans ce cas se pose alors la question de savoir pourquoi limiter l'intervention globale à 210 millions d'euros. Ce texte assurera-t-il le remboursement de tous les détenteurs de bons à valoir? Le gouvernement, au titre de sa compétence de protection du consommateur, ne peut en effet pas léser un citoyen par rapport à un autre. Du coup, le montant de 210 millions d'euros sera-t-il suffisant pour permettre le remboursement de tous les voyageurs potentiellement lésés?

L'orateur avance une troisième piste d'intervention possible de la part du gouvernement fédéral: intervient-il en tant que réparateur de dommages causés par lui dans le cadre de l'arrêté du 19 mars 2020? En effet, l'émission de vouchers a donné lieu à de nombreuses controverses et à des litiges devant la justice. Dès lors, il s'interroge sur l'interaction entre ces litiges et le mécanisme proposé.

Pour M. Prévot, il s'agit d'autant de questions quant aux compétences fédérales qui se posent et pour lesquelles il aurait aimé pouvoir bénéficier de l'avis du Conseil d'État.

Autre question importante pour laquelle il aurait également aimé pouvoir bénéficier de l'avis du Conseil d'État: fallait-il solliciter l'avis de la Commission européenne sur le mécanisme proposé?

Il rappelle que le règlement (UE) n° 1407/2013 de la Commission du 18 décembre 2013 relatif à l'application des articles 107 et 108 du Traité sur le fonctionnement de l'Union européenne (TFUE) aux aides *de minimis* prévoit l'encadrement des aides d'État. Certes, une communication de la Commission du 19 mars 2020 a eu lieu afin de fermer temporairement les yeux sur son application au sens strict par la Commission européenne dans le cadre de la crise du COVID-19. Certes toujours, la cinquième modification de cette communication prolonge les mécanismes d'aides jusqu'au 31 décembre 2021. Cependant, cette communication ne suspend en rien les obligations des États membres par rapport au règlement. Ainsi, considérant qu'il s'agit d'un mécanisme pluriannuel et non d'une aide directe prise sous forme d'apport de liquidités, il estime qu'il eut été utile de solliciter l'avis de la Commission européenne. Il note que plusieurs gouvernements ont sollicité son avis à plusieurs moments durant cette crise.

M. Prévot relève que le texte vise à proposer aux organisateurs de voyage de leur faire des prêts à cinq

Het alternatief is dat deze maatregelen worden beschouwd als een federaal optreden ter bescherming van de consument. In dat geval rijst de vraag waarom de totale steun wordt beperkt tot 210 miljoen euro. Zal dit wetsvoorstel ervoor zorgen dat alle houders van vouchers worden terugbetaald? Bij de uitoefening van haar bevoegdheid inzake consumentenbescherming mag de regering immers de ene burger niet benadelen ten opzichte van de andere. Zal het bedrag van 210 miljoen euro derhalve toereikend zijn om alle mogelijk benadeelde reizigers terug te betalen?

De spreker formuleert een derde mogelijke grond voor het optreden van de federale regering. Hij vraagt namelijk of het optreden moet worden gezien als een vergoeding van de schade die de regering heeft veroorzaakt door het ministerieel besluit van 19 maart 2020. De uitgifte van vouchers heeft immers aanleiding gegeven tot veel controverse en tot rechtszaken. Het lid vraagt zich dan ook af in welke mate die geschillen verband houden met de voorgestelde regeling.

De heer Prévot meent dat dus heel wat vragen rijzen over de federale bevoegdheid ter zake; een advies van de Raad van State ware dan ook nuttig geweest.

Tevens had de spreker graag beschikt over het advies van de Raad van State over de vraag of de voorgestelde regeling voor advies aan de Europese Commissie had moeten worden voorgelegd.

Hij wijst erop dat overheidssteun onderworpen is aan regels die zijn bepaald bij Verordening (EU) nr. 1407/2013 van de Commissie van 18 december 2013 betreffende de toepassing van de artikelen 107 en 108 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie op *de-minimis*-steun. Het klopt weliswaar dat de Europese Commissie op 19 maart 2020 heeft meegedeeld dat ze wegens de COVID-19-crisis tijdelijk niet zou aandringen op de strikte toepassing van die bepalingen. Het klopt eveneens dat de steunregelingen op grond van de vijfde wijziging van die mededeling worden verlengd tot 31 december 2021. Niettemin worden door die mededeling de verplichtingen van de lidstaten ten opzichte van de Verordening geenszins opgeschort. Aangezien het in dezen gaat om een meerjarige regeling, en niet om directe steun in de vorm van de verschaffing van liquide middelen, meent de heer Prévot dat het dienstig ware geweest de Europese Commissie om advies te verzoeken. Hij stipt aan dat meerdere regeringen op diverse tijdstippen tijdens deze crisis om een dergelijk advies hebben gevraagd.

De heer Prévot merkt op dat het wetsvoorstel ertoe strekt de reisorganisatoren leningen op vijf jaar aan te

ans. Cela l'amène à poser les questions suivantes quant au mécanisme à proprement parler:

– Sachant que le secteur des agences des voyages est particulièrement touché du fait de la crise du COVID-19, pourront-ils rembourser en cinq ans les prêts faits? Ne s'agit-il pas d'un prêt non remboursable pour eux?

– N'aurait-il pas fallu envisager un prêt à plus long terme (d'où une consultation nécessaire de la Commission européenne afin de savoir ce qui était possible en termes d'aides d'État)?

– Les délais proposés sont-ils réalistes? Pour l'intervenant, ces délais semblent impraticables (surtout en 2021). Et que se passera-t-il en cas de non-respect de ceux-ci? Un organisateur de voyages qui introduirait son dossier avec une semaine de retard sera-t-il débouté?

M. Prévot a par ailleurs bien noté qu'une obligation était faite à l'organisateur de voyages de constituer une sûreté sous la forme d'une garantie à première demande, avec un maximum de 3 millions d'euros de sûreté constituée si plusieurs prêts sont octroyés à plusieurs organisateurs appartenant à un même groupe. Il s'interroge sur cette différence de traitement entre petits organisateurs et plus importants organisateurs qui pourrait exposer l'État. Il aimerait que le vice-premier ministre explique cette règle au regard de la concurrence entre acteurs.

M. Prévot a compris que pour chaque organisateur de voyages, le prêt consenti ne peut excéder 80 % de la valeur totale des bons à valoir émis, avec un maximum déterminé ne pouvant dépasser le plus élevé des montants:

- soit du double de la masse salariale annuelle;
- soit de 25 % du chiffre d'affaires total réalisé par l'organisateur en 2019;
- soit du montant des besoins de liquidités de l'organisateur, sur la base d'une déclaration sur l'honneur.

M. Prévot s'interroge sur certains de ces critères: pourquoi le double de la masse salariale? Quel est le lien entre les salaires de l'organisateur de voyages et les montants qui ont été payés en guise d'acompte par les clients? En ce qui concerne le dernier critère, pourquoi laisser autant de marge à l'organisateur de voyages?

Il rappelle par ailleurs que des litiges sont actuellement en cours au sujet de l'arrêté ministériel du 19 mars 2020

bieten. Dat brengt hem ertoe de volgende vragen over de eigenlijke regeling te stellen:

– het is bekend dat de reisbureaus zwaar werden getroffen door de COVID-19-crisis. Zullen zij de toegekende leningen in vijf jaar kunnen aflossen? Is dit geen niet terug te betalen lening voor hen?

– ware het niet beter geweest een lening op langere termijn te overwegen (vandaar dat de Europese Commissie had moeten worden geraadpleegd, teneinde te achterhalen wat op het vlak van overheidssteun mogelijk was)?

– zijn de voorgestelde termijnen realistisch? De spreker acht die termijnen onhaalbaar (vooral in 2021). Wat zal er gebeuren als ze niet in acht worden genomen? Zal een reisorganisator die zijn dossier een week te laat indient, nul op het rekest krijgen?

De heer Prévot heeft er voorts terdege nota van genomen dat de reisorganisator ertoe werd verplicht om te voorzien in een zekerheidstelling in de vorm van een waarborg op eerste verzoek, waarbij de gevormde zekerheidstelling maximum 3 miljoen euro zou bedragen wanneer meerdere leningen worden toegekend aan meerdere organisatoren die tot eenzelfde groep behoren. Hij plaatst vraagtekens bij dat behandelingsverschil tussen kleine en grotere organisatoren, want dat zou de Staat in een lastig parket kunnen brengen. Het lid verzoekt de vice-eersteminister toe te lichten hoe die regel te rijmen valt met de mededinging tussen de spelers.

De heer Prévot heeft begrepen dat de verstrekte lening voor elke reisorganisator niet meer mag bedragen dan 80 % van de totale waarde van de uitgegeven vouchers, met een welbepaald maximum dat niet hoger mag liggen dan het hoogste van de volgende bedragen:

- ofwel het dubbele van de jaarlijkse loonmassa;
- ofwel 25 % van de totale omzet dat de reisorganisator in 2019 heeft geboekt;
- ofwel het bedrag van de liquiditeitsbehoeften van de organisator, op grond van de verklaring op erewoord.

De heer Prévot heeft vragen bij sommige van die criteria: waarom het dubbele van de loonmassa? Wat is het verband tussen de lonen van de reisorganisator en de bedragen die de klanten als aanbetalingen hebben betaald? Waarom wordt in verband met laatstgenoemd criterium zoveel armslag gelaten aan de reisorganisator?

Voorts herinnert de spreker eraan dat momenteel geschillen lopen over het ministerieel besluit van 19 maart

et de celui du 3 avril 2020 qui l'a modifié, ainsi que de leurs conséquences. Même si le Conseil d'État, section du contentieux administratif, ne semble pas avoir été saisi, dans les délais impartis, d'une demande en annulation de ces arrêtés, il pense que des juridictions de l'ordre judiciaire devront statuer en la matière sur la base de l'article 159 de la Constitution voire poser, s'il y a lieu, des questions préjudicielles à la CJUE sur la base de l'article 267, alinéa 3, du TFUE. Il se demande ce qui se passera si les tribunaux belges déclarent a posteriori que les arrêtés ministériels du 19 mars et 3 avril 2020 sont entachés d'illégalité? Les prêts seront-ils remis en cause? Comment seront-ils justifiés et motivés?

En cas d'illégalité prononcée des arrêtés ministériels du 19 mars et 3 avril 2020, l'intervenant aimerait savoir comment les droits des voyageurs seront-ils protégés, les causes ne devenant pas sans objet en cas de paiement en cours d'instance. Les prêts octroyés viseront-ils aussi à payer les "accessoires" (dommages et intérêts, frais de justice, honoraires des avocats, indemnité de procédure,...) ou uniquement la valeur faciale des bons émis?

Sur le volet de la protection des consommateurs, l'intervenant se demande comment les voyageurs seront-ils informés de la signature d'une convention de prêt entre le SPF Économie et l'émetteur du bon à valoir (organisateur de voyage ou non) afin d'obtenir sans délai le remboursement des sommes dues. La même remarque vaut pour les demandeurs déboutés par voie de sentence arbitrale par la Commission de Litiges Voyages qui sans poser de question préjudicielle à la CJUE, n'a pas tenu compte des avis de la section de législation du Conseil d'État. Doivent-ils solliciter à nouveau le remboursement des sommes dues?

Qu'en est-il des dossiers arrivés à échéance et pour lesquels les voyageurs n'ont pas reçu le remboursement des sommes dues? La loi du 21 novembre 2017 relative à la vente de voyages à forfait, de prestations de voyage liées et de services de voyage et la directive (UE) 2015/2302 du Parlement européen et du Conseil du 25 novembre 2015 relative aux voyages à forfait (lesquelles prévoient un délai de six mois pour le remboursement des voyageurs) trouveront-elles à s'appliquer? Vu la procédure visée à l'article 18 de la loi du 21 novembre 2021, il se peut que le prêt soit effectivement octroyé après l'échéance du délai de remboursement du voucher (soit plus de six mois après la demande).

2020, over dat van 3 april 2020 waarbij het eerstgenoemde besluit werd gewijzigd, alsmede over de gevolgen ervan. Ook al blijkt bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State binnen de gestelde termijn geen verzoek tot nietigverklaring van die besluiten aanhangig te zijn gemaakt, meent de spreker dat de rechtscollages van de rechterlijke macht ter zake een beslissing zullen moeten treffen op grond van artikel 159 van de Grondwet, en dat ze aan het HvJEU indien nodig zelfs prejudiciële vragen zullen moeten stellen op grond van artikel 267, derde lid, van het VWEU. Het lid vraagt zich af wat er zal gebeuren als de Belgische rechtbanken *a posteriori* zouden oordelen dat de ministeriële besluiten van 19 maart en 3 april 2020 onwettig zijn? Zullen de leningen dan ter discussie worden gesteld? Hoe zullen ze worden verantwoord en gemotiveerd?

Mochten de ministeriële besluiten van 19 maart en 3 april 2020 onwettig worden verklaard, dan zou de spreker willen weten hoe de rechten van de reizigers zullen worden beschermd, aangezien de zaken bij betaling in de loop van het geding niet vervallen. Zullen de verstrekte leningen ook bedoeld zijn om de bijbehorende kosten te betalen (schadeclaim, gerechtskosten, advocatenhonoraria, procedurevergoeding enzovoort), dan wel louter om de nominale waarde van de uitgegeven vouchers te dekken?

Met betrekking tot de consumentenbescherming vraagt de spreker zich af hoe de reizigers op de hoogte zullen worden gebracht van de ondertekening van een leningsovereenkomst tussen de FOD Economie en de uitgever van de voucher (al dan niet een reisorganisator), teneinde de verschuldigde bedragen onverwijld uitbetaald te krijgen. Hetzelfde geldt voor de eisers die op grond van een arbitrage-uitspraak zijn afgewezen door de Geschillencommissie Reizen, die, zonder het HvJEU een prejudiciële vraag te stellen, geen rekening heeft gehouden met de adviezen van de Afdeling Wetgeving van de Raad van State. Moeten de betrokkenen opnieuw om terugbetaling van de verschuldigde bedragen verzoeken?

Hoe staat het met de dossiers waarvan de looptermijn is verstreken en waarvoor de reizigers geen terugbetaling van de verschuldigde bedragen hebben ontvangen? Zal voor hen uitvoering worden gegeven aan de wet van 21 november 2017 betreffende de verkoop van pakketreizen, gekoppelde reisarrangementen en reisdiensten, alsook aan richtlijn (EU) 2015/2302 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 betreffende pakketreizen en gekoppelde reisarrangementen, houdende wijziging van Verordening (EG) nr. 2006/2004 en van richtlijn 2011/83/EU van het Europees Parlement en de Raad, en tot intrekking van richtlijn 90/314/EEG van de Raad (die beide in een termijn van zes maanden

Comment concilier toutes les approches? L'intervenant estime encore une fois que l'avis du Conseil d'État eut été intéressant à avoir.

Enfin, M. Prévot note que l'arrêté ministériel du 19 mars 2020 prévoit un remboursement endéans les six mois de la demande, soit au plus tard le 19 décembre 2021. Or, sur la base de l'article 22 de la loi du 21 novembre 2021, ce délai est postposé au plus tard au 31 janvier 2022. Il se demande si le voyageur a le droit à une compensation pour cette prolongation de délai ou s'il agit d'une dérogation aux arrêtés ministériels ainsi qu'à la loi impérative du 21 novembre 2017, engageant la responsabilité de l'État?

M. Pierre-Yves Dermagne, vice-premier ministre et ministre de l'Économie et du Travail, admet que cette manière de travailler ne peut se reproduire. Les négociations ont été difficiles et ont duré longtemps, notamment parce que le gouvernement souhaitait, contrairement aux Pays-Bas, que les assureurs assument une partie de la responsabilité.

Les négociations ont abouti à un mécanisme qui répond aux besoins du secteur du voyage, qui a d'ailleurs été étroitement associé tout au long du processus de négociation.

De nombreux contacts ont également eu lieu avec les régions. Ces dernières ont d'ailleurs explicitement demandé au gouvernement fédéral de mettre en place un mécanisme de soutien en ce qui concerne les bons à valoir corona.

Lors de la discussion des amendements renvoyés en commission conformément à l'article 93, § 1^{er}, du Règlement de la Chambre (DOC 55 2163/004), le gouvernement s'est engagé à ne pas publier la loi avant d'avoir reçu l'approbation de la Commission européenne. Dès que la loi a été votée, le gouvernement a pris les mesures nécessaires. La décision de la Commission européenne n'est parvenue au gouvernement que le 15 novembre 2021, soit plus tard qu'il ne l'espérait. La Commission juge la réglementation nécessaire, appropriée et proportionnée pour remédier à une perturbation grave de l'économie d'un État membre, ce qui signifie qu'elle est conforme à l'article 107 du TFUE. La réglementation répond à toutes les conditions de l'Encadrement temporaire européen.

voorzien om de reizigers terug te betalen)? Gelet op de procedure als bedoeld in artikel 18 van de wet van 21 november 2021 kan de lening wel degelijk worden toegekend nadat de termijn voor de terugbetaling van de voucher is verstreken (dat wil zeggen meer dan zes maanden na de aanvraag). Hoe kan een en ander onderling worden afgestemd? Eens te meer vindt de spreker dat het interessant ware geweest te beschikken over het advies van de Raad van State.

Ten slotte merkt de heer Prévot op dat het ministerieel besluit van 19 maart 2020 voorziet in een terugbetaling binnen zes maanden na de aanvraag, dat wil zeggen uiterlijk op 19 december 2021. Op grond van artikel 22 van de wet van 21 november 2021 wordt die termijn evenwel verschoven naar uiterlijk 31 januari 2022. De spreker vraagt zich af of de reiziger recht heeft op een compensatie voor die termijnverlenging, dan wel of het een afwijking betreft van de ministeriële besluiten en van de afdwingbare wet van 21 november 2017, waarbij de Staat aansprakelijk is.

De heer Pierre-Yves Dermagne, vice-eersteminister en minister van Economie en Werk, geeft toe dat deze manier van werken niet voor herhaling vatbaar is. De onderhandelingen waren moeilijk en hebben lang aangesleept, mede omdat het de wens van de regering was om, anders dan in Nederland, de verzekeraars een deel van de verantwoordelijkheid te doen opnemen.

De onderhandelingen hebben geresulteerd in een mechanisme dat beantwoordt aan de noden van de reissector, die overigens nauw betrokken is geweest gedurende het hele onderhandelingsproces.

Er zijn ook veelvuldige contacten geweest met de gewesten. Die laatste hebben de federale regering trouwens expliciet gevraagd om een ondersteuningsmechanisme met betrekking tot de coronavouchers op te zetten.

Tijdens de bespreking van de overeenkomstig artikel 93, § 1, van het Kamerreglement naar de commissie terugverwezen amendementen (DOC 55 2163/004) heeft de regering zich ertoe geëngageerd de wet niet te publiceren alvorens het fiat van de Europese Commissie te hebben gekregen. Zodra de wet was aangenomen, heeft de regering daartoe de nodige stappen gezet. De beslissing van de Europese Commissie heeft de regering pas op 15 november 2021, later dan verwacht, bereikt. Volgens de Commissie is de regeling noodzakelijk, geschikt en evenredig om een ernstige verstoring in de economie van een lidstaat op te heffen, en is ze als zodanig conform aan artikel 107 VWEU. Ze beantwoordt aan alle voorwaarden van de Europese tijdelijke kaderregeling.

Le vice-premier ministre souligne à l'attention de M. Maxime Prévot que différents aspects de la réglementation ont été imposés par la Commission européenne: la durée de cinq ans, le taux d'intérêt annuel de 3 %, le critère du double de la masse salariale annuelle de l'organisateur ou encore le fait que le montant du prêt ne peut pas excéder 80 % de la valeur totale des bons à valoir éligibles (articles 10 et 11 de la loi du 21 novembre 2021).

L'article 9 de la proposition de loi supprime la compétence conférée aux assureurs d'utiliser le numéro de registre national pour identifier valablement les organisateurs de voyages exerçant leurs activités en qualité de personne physique, ainsi que les administrateurs personnes physiques des organisateurs de voyages exerçant en qualité de personne morale. Il s'agit d'un vestige d'une version antérieure de la réglementation, à l'élaboration de laquelle, comme nous l'avons déjà mentionné, les assureurs ont participé.

En ce qui concerne la façon dont s'articulent les délais de remboursement des prêts prévus, d'une part, par l'arrêté ministériel et, d'autre part, par la loi, le vice-premier ministre rappelle que les vouchers coronavirus portent une date à partir de laquelle le consommateur peut demander leur remboursement. Toutefois, rien n'oblige le consommateur à demander ce remboursement dès cette date. C'est la raison pour laquelle la loi mentionne la date du 31 janvier 2022.

Le vice-premier ministre évoque ensuite l'amendement n° 1 (DOC 55 2339/002) de Mme Van Bossuyt. Le gouvernement ne peut pas soutenir cet amendement, comme il n'a pas pu pas soutenir l'amendement (DOC 55 2163/005) présenté par la membre lors de la discussion de la loi du 21 novembre 2021. En effet, l'amendement n° 1 est en contradiction avec l'avis de la Commission européenne. Le gouvernement a l'intention de limiter l'intervention de l'État aux organisateurs de voyages qui ont effectivement besoin d'un prêt pour pouvoir rembourser les vouchers coronavirus.

L'article 26 de la loi du 21 novembre 2021 dispose que chaque prêt fait l'objet d'une sûreté constituée sous la forme d'une garantie à première demande fournie par l'assureur d'insolvabilité. Cette garantie est limitée à un montant de 3 millions d'euros par prêt et par "groupe" d'organisateur de voyages. Tout organisateur de voyages peut emprunter un montant plus important. S'il reste en défaut de rembourser son prêt, l'intervention des assureurs sera limitée à 3 millions d'euros. L'excédent sera ensuite pris en charge par l'État. Les assureurs et l'État partagent le risque. L'autorité fédérale est prête à assumer une partie du risque afin de répondre aux besoins d'un secteur qui traverse une période difficile

Ter attentie van de heer Maxime Prévot wijst de vice-eersteminister erop dat verschillende aspecten van de regeling opgelegd werden door de Europese Commissie: de looptijd van vijf jaar, de jaarlijkse rentevoet van 3 %, het criterium van het dubbele van de jaarlijkse loonkosten van de organisator of nog het feit dat het bedrag van de lening 80 % van de totale waarde van de in aanmerking komende tegoedbonnen niet mag overschrijden (artikelen 10 en 11 van de wet van 21 november 2021).

Artikel 9 van het wetsvoorstel schrapte de bevoegdheid die aan de verzekeraars wordt toegekend om gebruik te maken van het rijksregisternummer van de reisorganisatoren die als natuurlijke personen optreden en van de natuurlijke persoon-bestuurders alsmede van reisorganisatoren die als rechtspersoon optreden. Het betreft een overblijfsel uit een eerdere versie van de regeling, waaraan, zoals reeds gezegd, de verzekeraars hebben meegewerkt.

Wat de verhouding betreft tussen het tijds kader voor de terugbetaling van de leningen krachtens het ministerieel besluit enerzijds en de wet anderzijds, wijst de vice-eersteminister erop dat de coronavouchers voorzien zijn van een datum vanaf wanneer de consument de terugbetaling ervan kan vragen. Er is echter niets dat die consument ertoe verplicht die terugbetaling meteen vanaf die datum te vragen. Dit is de reden waarom in de wet sprake is van de datum van 31 januari 2022.

Vervolgens gaat de vice-eersteminister in op amendement nr. 1 (DOC 55 2339/002) van mevrouw Van Bossuyt. Net zoals het amendement (DOC 55 2163/005) dat het lid indiende in het kader van de bespreking van de wet van 21 november 2021, kan de regering dit amendement niet steunen. Het staat immers op gespannen voet met het advies van de Europese Commissie. Het is de wil van de regering om de staatstussenkomst te beperken tot die reisorganisatoren die effectief nood hebben aan een lening om de coronavouchers te kunnen terugbetalen.

Artikel 26 van de wet van 21 november 2021 bepaalt dat elke lening het voorwerp uitmaakt van een zekerheid in de vorm van een garantie op eerste verzoek, verstrekt door insolventieverzekeraar. Deze zekerheid is beperkt tot een bedrag van 3 miljoen euro per lening en per "groep" reisorganisatoren. Een reisorganisator kan een groter bedrag ontfangen. Als hij in gebreke zou blijven om de lening terug te betalen, dan zal de interventie van de verzekeraars beperkt zijn tot 3 miljoen euro. Het excès wordt dan ten laste genomen door de Staat. De verzekeraars en de Staat verdelen het risico. De federale overheid is bereid om een deel van het risico te dragen, om tegemoet te komen aan een sector die een moeilijke

et qui a besoin d'être soutenu pour pouvoir respecter ses obligations légales dans des circonstances que l'on peut qualifier, à juste titre, d'exceptionnelles.

Le vice-premier ministre espère que la commission adoptera rapidement la proposition de loi à l'examen, qui profitera au secteur des voyages et également, en fin de compte, au consommateur.

Mme Eva De Bleeker, secrétaire d'État au Budget et à la Protection des consommateurs, adjointe au ministre de la Justice et de la Mer du Nord, souligne que l'objectif principal du mécanisme de prêt a toujours été de préserver les droits du consommateur. Sur le fond, rien ne change en ce qui concerne ces droits. Même sans le mécanisme de prêt, le consommateur aurait droit à un remboursement en cas d'insolvabilité de son organisateur de voyages. Toutefois, il est apparu que le système existant n'était pas entièrement adapté à la situation de crise actuelle et qu'il ne garantissait pas pleinement la protection des consommateurs.

Le système d'assurance insolvabilité dans le secteur des voyages va être réformé. Il est clair que ce système a atteint ses limites. Il y a également trop peu d'acteurs actifs sur le marché. L'impulsion de cette réforme a déjà été donnée.

La secrétaire d'État confirme que le projet de budget des voies et moyens prévoit 36,3 millions d'euros de recettes pour le remboursement, en 2022, des sommes empruntées et des intérêts y afférents. Ce montant est effectivement obtenu en répartissant le remboursement total estimé sur les différentes années. Il faut tenir compte du fait qu'au moment de la confection du budget, il n'y avait pas encore de quatrième vague et que le secteur des voyages était en train de se redresser. Tout budget comporte un facteur d'incertitude et c'est d'autant plus vrai pour le budget des voies et moyens. Au besoin, le montant sera ajusté. Le nombre de dossiers soumis aura naturellement aussi une incidence sur le montant des remboursements. Il faut également souligner, à ce propos, que conformément à l'article 10 de la loi du 21 novembre 2021, la première annuité est remboursée au plus tard à la date du deuxième anniversaire de la convention de prêt.

À l'heure actuelle, quelque quatre-vingts dossiers ont été introduits. Les montants concrets ne sont pas encore connus. Les dossiers introduits doivent encore être contrôlés.

Enfin, la secrétaire d'État souligne que la compétence des autorités fédérales dans cette matière est fondée

periode doormaakt en die ondersteuning behoeft in het nakomen van zijn wettelijke verplichtingen, en dit alles in omstandigheden die met reden uitzonderlijk mogen worden genoemd.

De vice-eersteminister drukt de hoop uit dat de commissie spoedig zal kunnen instemmen met het voorliggende wetsvoorstel, dat ten goede komt aan de reissector en uiteindelijk ook aan de consument.

Mevrouw Eva De Bleeker, staatssecretaris voor Begroting en Consumentenbescherming, toegevoegd aan de minister van Justitie en Noordzee, benadrukt dat het leningsmechanisme altijd in hoofdzaak tot doel had de rechten waarover de consument beschikt, te vrijwaren. Ten gronde verandert er niets aan deze rechten; ook zonder het leningsmechanisme zou de consument bij insolventie van zijn reisorganisator aanspraak kunnen maken op terugbetaling. Het bestaande systeem bleek evenwel niet helemaal opgewassen tegen de huidige crisissituatie, waardoor de bescherming van de consument niet volledig kon worden gegarandeerd.

In de toekomst zal het systeem van de insolventieverzekering in de reissector worden herzien. Het is immers duidelijk dat dat systeem op zijn limieten botst. Er zijn ook te weinig spelers actief op de markt. De aanzet voor deze hervorming werd reeds gegeven.

De staatssecretaris bevestigt dat in het ontwerp van middelenbegroting voor 36,3 miljoen euro ontvangsten zijn ingeschreven voor de terugbetaling in 2022 van de geleende sommen en de desbetreffende intresten. Dit bedrag is inderdaad het resultaat van een spreiding over de verschillende jaren van de geschatte totale terugbetaling. Hierbij dient rekening te worden gehouden met het feit dat toen de begroting werd opgemaakt, we nog niet in de vierde golf zaten en de reissector weer aantrok. Sowieso zit er in de begroting, zeker de middelenbegroting, steeds een onzekerheidsfactor vervat. Als dat nodig blijkt, zal het bedrag worden aangepast. Ook het aantal ingediende dossiers zal natuurlijk een impact hebben op het bedrag van de terugbetalingen. Ook relevant in dit verband is dat krachtens artikel 10 van de wet van 21 november 2021 de eerste jaarlijkse termijn uiterlijk op de tweede vervaldatum van de leningsovereenkomst dient te worden terugbetaald.

Op dit moment is het zo dat er een tachtigtal dossiers werden ingediend. Concrete bedragen zijn nog niet bekend. De ingediende dossiers dienen nog gecontroleerd te worden.

Tot slot wijst de staatssecretaris erop dat de bevoegdheid van de federale overheid voor deze regeling haar

sur le fait qu'elle vise à protéger les consommateurs de voyages à forfait.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA) regrette les déclarations de M. Vicaire selon lesquelles les agences de voyage qui ont déjà remboursé des vouchers ont ainsi montré qu'elles n'avaient pas besoin du soutien du mécanisme de prêt, un mécanisme de prêt qui, selon lui, sert avant tout les intérêts des consommateurs. L'intervenante souligne que 400 PME du secteur du voyage sont dans cette situation; certains gérants ont perdu toutes leurs économies à quelques années de leur pension. Il est vrai que le dispositif sert les intérêts des consommateurs, mais il sert aussi certainement les intérêts des voyageurs.

La secrétaire d'État a déjà reçu quelque 80 demandes de prêt, mais elle ne connaît pas encore le montant exact. Le délai pour soumettre un dossier a expiré hier, le 30 novembre 2021. Il faudra voir si les dossiers remplissent les conditions.

Cependant, la membre n'a pas reçu de réponse à ses deux questions principales, à savoir celle concernant la rétroactivité du dispositif et celle concernant l'incohérence entre l'AM et la loi sur le délai de remboursement des vouchers. Peut-elle encore espérer une réponse à ces questions?

Enfin, la membre s'adresse aux collaborateurs des cabinets concernés. Elle salue leurs efforts dans ce dossier et espère qu'ils pourront dorénavant s'occuper d'autres sujets.

M. Albert Vicaire (Ecolo-Groen) précise que l'objectif du mécanisme de prêt est bien sûr de soutenir le secteur du voyage, mais que les fonds publics sont limités et que les autorités ont avant tout une responsabilité vis-à-vis du consommateur.

M. Maxime Prévot (cdH) est quelque peu rassuré par le fait que le mécanisme de prêt a été soumis à la Commission européenne en vue de son évaluation, ce qui réduit le risque d'une remise en cause du dispositif par le droit européen, avec les conséquences néfastes que cela aurait tant pour le secteur que pour le consommateur.

Le membre prend note que ce dispositif est basé sur la compétence fédérale en matière de protection des consommateurs. Il n'est toutefois pas certain que le budget de 210 millions d'euros sera suffisant pour garantir que tous les consommateurs éligibles pourront obtenir le remboursement de leurs vouchers corona.

grondslag vindt in het feit dat zij de bescherming van de consument van pakketreizen nastreeft.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA) betreurt de uitspraken van de heer Vicaire als zouden reisbureaus die reeds vouchers terugbetaalden daardoor getoond hebben dat ze de ondersteuning van het leningsmechanisme niet behoeven, een leningsmechanisme dat volgens hem in hoofdzaak de belangen van de consument dient. De spreekster wijst erop dat 400 kmo's uit de reissector in die situatie verkeren; sommige zaakvoerders zijn op enkele jaren van hun pensioen al hun spaarcenten kwijt. Het klopt dat de regeling de belangen van de consumenten dient, maar zeker ook die van de reisorganisatoren.

De staatssecretaris ontving reeds zo'n 80 leningsaanvragen, maar het concrete bedrag kent ze nog niet. De deadline voor het indienen van een dossier verstreek gisteren, 30 november 2021. Het zal moeten blijken of de dossiers aan de voorwaarden voldoen.

Het lid kreeg evenwel geen antwoord op haar twee belangrijkste vragen, namelijk die betreffende de retroactiviteit van de regeling en de vraag aangaande de ongerijmdheid tussen het ministerieel besluit en de wet inzake de termijn voor het terugbetalen van de vouchers. Kan zij alsnog een antwoord op deze vragen bekomen?

Tot slot richt de spreekster zich tot de medewerkers van de betrokken kabinetten. Zij looft hun inspanningen in dit dossier en hoopt dat zij zich vanaf nu met andere zaken zullen kunnen bezighouden.

De heer Albert Vicaire (Ecolo-Groen) verduidelijkt dat het uiteraard ook de bedoeling is van het leningsmechanisme om de reissector te steunen, maar dat de publieke middelen beperkt zijn en de verantwoordelijkheid van de overheid zich in dezen toch vooral ten opzichte van de consument situeert.

Het stelt *de heer Maxime Prévot (cdH)* in zekere mate gerust dat het leningsmechanisme klaarblijkelijk toch enigszins is afgetoetst bij de Europese Commissie, wat het risico verkleint dat de regeling Europeesrechtelijk op losse schroeven zou komen te staan, met nadelige gevolgen voor sector én consument.

De spreker neemt er nota van dat deze regeling gestoeld is op de federale bevoegdheid van de consumentenbescherming. Het blijft echter onduidelijk of het budget van 210 miljoen euro zal volstaan om ervoor te zorgen dat alle daarvoor in aanmerking komende consumenten hun coronavouchers terugbetaald zullen krijgen.

Comme le souligne à juste titre Mme Van Bossuyt, il faut également tenir compte des intérêts des voyageurs. Il s'agit souvent d'entreprises familiales. Beaucoup sont dans une situation financière précaire.

Le vice-premier ministre indique que le service juridique du SPF Économie a validé l'entrée en vigueur rétroactive de la proposition de loi à l'examen. Il souligne que le gouvernement a toujours offert une transparence totale sur le dispositif: il a communiqué par courrier et par e-mail, et plusieurs déclarations publiques ont été faites. Ce dossier laisse certes à désirer, selon le vice-premier ministre, mais nécessité fait loi.

Quant à la remarque de M. Maxime Prévot sur le montant du budget prévu, l'intervenant précise que celui-ci a été établi sur la base de diverses estimations et en étroite concertation avec le secteur. Le montant de 210 millions d'euros sera certainement suffisant, dès lors que les dernières estimations font état d'un besoin compris entre 135 et 140 millions d'euros.

Certes, ce dispositif ne sert pas exclusivement les intérêts des consommateurs. Lors de son élaboration, on a également tout particulièrement veillé à garantir la viabilité du secteur qui, outre quelques grands acteurs, compte effectivement de nombreuses PME dans ses rangs.

Enfin, en ce qui concerne le calendrier de remboursement des vouchers, et plus précisément la relation entre l'AM et la loi sur ce point, le vice-premier ministre affirme que la loi prime sur l'AM.

Mme Anneleen Van Bossuyt (N-VA), embrayant sur ces derniers propos, souligne l'importance d'une communication claire à destination des consommateurs sur le fait que le délai de remboursement des vouchers corona est prolongé jusqu'au 31 janvier 2022. D'ailleurs, dans une réponse à une question précédente, le vice-premier ministre avait indiqué que le délai de droit commun de 10 ans s'appliquait à cet égard.

La réponse du vice-premier ministre sur la rétroactivité du texte à l'examen laisse l'intervenante sur sa faim. C'est une chose d'œuvrer en toute transparence, mais c'en est une autre de compter pour acquit que la rétroactivité est juridiquement autorisée. Selon elle, on peut se demander si la manière dont la rétroactivité a été élaborée tient juridiquement la route.

Zoals mevrouw Van Bossuyt terecht opmerkt moeten men ook oog hebben voor de belangen van de reisorganisatoren. Niet zelden gaat het om familiebedrijven. Vele verkeren in een precaire financiële situatie.

De vice-eersteminister geeft aan dat de juridische dienst van de FOD Economie de inwerkingtreding met terugwerkende kracht van het voorliggende wetsvoorstel heeft gevalideerd. Hij benadrukt dat de regering steeds volledige transparantie heeft geboden over de regeling: er is gecommuniceerd via brief en mail, en er werden diverse publieke verklaringen afgelegd. Dit dossier zal inderdaad geen schoonheidsprijs wegkapen, aldus de vice-eersteminister, maar nood breekt wet.

Wat de opmerking van de heer Maxime Prévot betreft omtrent de omvang van het voorziene budget, stelt de spreker dat dit tot stand is gekomen op basis van verschillende ramingen en in nauw overleg met de sector. Het bedrag van 210 miljoen euro zal zeker volstaan, nu de laatste schattingen uitkomen op een benodigd bedrag van 135 à 140 miljoen euro.

Het klopt dat deze regeling niet uitsluitend de belangen van de consument dient. Bij het uitwerken ervan ging tevens bijzondere aandacht uit naar het veiligstellen van de leefbaarheid van de sector. Deze telt vele inderdaad vele kmo's, naast een aantal grote spelers.

Wat ten slotte het tijds kader voor de terugbetaling van de vouchers betreft, en meer bepaald de verhouding tussen het ministerieel besluit en de wet op dit punt, stelt de vice-eersteminister dat de wet voorrang heeft op het ministerieel besluit.

Mevrouw Anneleen Van Bossuyt (N-VA), inhakend op deze laatste verklaring, onderstreept het belang van een duidelijke communicatie naar de consument over het feit dat de termijn om terugbetaling van de coronavouchers te kunnen krijgen, verlengd wordt tot 31 januari 2022. Overigens had de vice-eersteminister in een antwoord op een eerdere vraag aangegeven dat ter zake de gemeenrechtelijke termijn van 10 jaar geldt.

De spreekster is onvoldaan zitten na het antwoord van de vice-eersteminister inzake de terugwerkende kracht van de voorliggende tekst te hebben aangehoord. Het is één zaak om in volledige transparantie te werken, maar het is een andere zaak of de retroactiviteit juridisch geoorloofd is. Volgens haar is het zeer de vraag of de manier waarop de terugwerkende kracht is uitgewerkt, juridisch standhoudt.

III. — VOTES

Article 1^{er}

L'article 1^{er} est adopté à l'unanimité.

Art. 2 à 10

Les articles 2 à 10 sont successivement adoptés à l'unanimité.

Art. 10/1 (*nouveau*)

L'amendement n° 1 tendant à insérer un article 10/1 est rejeté par 10 voix contre 4.

Art. 11

L'article 11 est adopté à l'unanimité.

L'ensemble de la proposition de loi, moyennant quelques corrections d'ordre légistique, est adopté à l'unanimité.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire;

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Leslie Leoni;

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel;

MR: Florence Reuter;

CD&V: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Ont voté contre:

Nihil.

III. — STEMMINGEN

Artikel 1

Artikel 1 wordt eenparig aangenomen.

Art. 2 tot 10

De artikelen 2 tot 10 worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Art. 10/1 (*nieuw*)

Amendement nr. 1, tot invoeging van een artikel 10/1, wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Art. 11

Artikel 11 wordt eenparig aangenomen.

Het gehele wetsvoorstel wordt, met enkele wetgevingstechnische verbeteringen, eenparig aangenomen.

De naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Katrien Houtmeyers, Anneleen Van Bossuyt;

Ecolo-Groen: Dieter Vanbesien, Stefaan Van Hecke, Albert Vicaire;

PS: Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Leslie Leoni;

VB: Erik Gilissen, Reccino Van Lommel;

MR: Florence Reuter;

CD&V: Leen Dierick;

PVDA-PTB: Roberto D'Amico;

Open Vld: Kathleen Verhelst;

Vooruit: Melissa Depraetere.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Se sont abstenus:

Nihil.

La rapporteure,

Anneleen VAN BOSSUYT

Le président,

Stefaan VAN HECKE

Dispositions nécessitant une mesure d'exécution
(article 78.2, alinéa 4, du Règlement): *nihil.*

Hebben zich onthouden:

Nihil.

De rapportrice,

Anneleen VAN BOSSUYT

De voorzitter,

Stefaan VAN HECKE

Bepalingen die een uitvoeringsmaatregel vereisen
(artikel 78.2, vierde lid, Rgt.): *nihil.*