

**CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE**

28 octobre 2021

PROPOSITION DE LOI**interprétative
quant à la non-déductibilité fiscale
des transactions pénales**

(déposée par M. Marco Van Hees et consorts)

**BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS**

28 oktober 2021

WETSVOORSTEL**tot uitlegging
van de fiscale niet-afrekbaarheid
van minnelijke schikkingen**

(ingediend door de heer Marco Van Hees c.s.)

RÉSUMÉ

Les transactions pénales permettent, sous certaines conditions, aux personnes qui sont suspectées d'avoir commis des infractions pénales de payer une somme d'argent pour éviter un procès. Il s'agit souvent de personnes aisées responsables de faits relevant de la criminalité financière.

Selon un récent arrêt de la cour d'appel de Gand, cette transaction pénale serait déductible fiscalement au titre de frais professionnels, alors que l'amende de roulage d'un petit indépendant, par exemple, ne l'est pas.

La présente proposition de loi interprétative entend clarifier le Code des impôts sur les revenus 1992 au sens que de telles transactions pénales ne soient en aucun cas fiscalement déductibles en tant que frais professionnels.

SAMENVATTING

Bij minnelijke schikkingen in strafzaken kunnen personen die van een strafrechtelijke inbreuk worden verdacht, onder bepaalde voorwaarden een geldsom betalen om een gerechtelijk proces te ontlopen. Vaak gaat het om rijke mensen die zich schuldig zouden hebben gemaakt aan feiten van financiële criminaliteit.

Volgens een recent arrest van het hof van beroep te Gent zou die minnelijke schikking in strafzaken fiscaal aftrekbaar zijn als beroepskosten, terwijl dat voor bijvoorbeeld de verkeersboete van een kleine zelfstandige niet het geval is.

Met dit voorstel van uitleggingswet willen de indieners het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 in die zin verduidelijken dat dergelijke minnelijke schikkingen in strafzaken geenszins fiscaal aftrekbaar zijn als beroepskosten.

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
CD&V	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
cdH	: centre démocrate Humaniste
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de numering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaald beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurd papier)

DÉVELOPPEMENTS

MESDAMES, MESSIEURS,

On savait déjà que la transaction pénale élargie permet aux riches criminels financiers de payer une somme d'argent pour éviter un procès.

Selon un récent arrêt de la cour d'appel de Gand, cette transaction pénale serait, en outre, déductible fiscalement au titre de frais professionnels, alors que l'amende de roulage d'un petit indépendant, par exemple, ne l'est pas.

L'arrêt de la 5^e chambre de la cour d'appel de Gand date du 13 octobre 2020¹. Plus récemment, les avocats du plaignant, maîtres Jan Sandra et Steven Vacolen, du cabinet fiscaliste courtraisien Imposto, ont signé un article² vantant leur victoire judiciaire – la déductibilité des transactions pénales – et défendant sa pérennisation, malgré deux récentes modifications de loi.

Les faits

En 2012, la société R. conclut une transaction pénale pour éviter un procès. La société paye quelque 17 millions d'euros: 10,87 millions d'impôts fraudés et 6,32 millions correspondant à une pénalité de 65 % (un niveau inhabituellement élevé). Mais dans sa déclaration d'impôts suivante, R. déduit la somme de 6,32 millions de ses revenus imposables au titre de frais professionnels.

Si un plombier doit payer une amende de roulage car il a mal stationné sa camionnette en se rendant chez un client, il ne peut pas déduire fiscalement cette charge. En effet, l'article 53, 6°, du Code des impôts sur les revenus (CIR 1992) classe clairement les amendes parmi les dépenses non admises en tant que frais professionnels.

Le fisc tique donc en examinant la déclaration fiscale de R. et opère un redressement fiscal que la société conteste. Le 11 mars 2019, le tribunal de première instance de Bruges tranche en faveur du fisc. EN revanche,

¹ Cour d'appel de Gand (5^e Chambre), 13 octobre 2020, 2019/AR/1041.

² Jan SANDRA et Steven VACOLEN, "Minnelijke schikking met Parket: afkoopsom kan (nog steeds) beroepskost zijn", publié sur la plateforme Jubel.be, 8 juillet 2021 – https://www.jubel.be/minnelijke-schikking-met-parket-afkoopsom-kan-nog-steeds-beroepskost-zijn/?mc_cid=d9034b25ba&mc_eid=3793f80a3d.

TOELICHTING

DAMES EN HEREN,

Dat rijke mensen die zich aan financiële criminaliteit hebben bezondigd, via de verruimde minnelijke schikking in strafzaken een geldsom kunnen betalen om een gerechtelijk proces te ontlopen, was al bekend.

Volgens een recent arrest van het hof van beroep te Gent zou die minnelijke schikking in strafzaken bovendien fiscaal aftrekbaar zijn als beroepskosten, terwijl dat voor bijvoorbeeld de verkeersboete van een kleine zelfstandige niet het geval is.

Het arrest van de vijfde kamer van het hof van beroep te Gent dateert van 13 oktober 2020¹. Onlangs hebben de advocaten van de eiser, meester Jan Sandra en meester Steven Vancolen, van het in fiscaal recht gespecialiseerde Kortrijkse advocatenkantoor Imposto, een artikel² geschreven waarin ze prat gaan op hun gerechtelijke overwinning, namelijk de fiscale aftrekbaarheid van een minnelijke schikking in strafzaken, en waarin ze voor de verankering ervan pleiten, tegen twee recente wetswijzigingen in.

De feiten

In 2012 sluit de onderneming R. een minnelijke schikking in strafzaken om een proces te ontlopen. Het bedrijf telt ongeveer 17 miljoen euro neer: 10,87 miljoen euro aan ontdoken belastingen, vermeerderd met een – ongewoon hoge – boete van 65 %, namelijk 6,32 miljoen euro. In haar eerstvolgende belastingaangifte geeft R. dat bedrag van 6,32 miljoen euro evenwel aan als fiscaal aftrekbare beroepskosten.

Wanneer een loodgieter een verkeersboete moet betalen omdat hij bij een opdracht bij een klant zijn bestelwagen niet correct heeft geparkeerd, kan hij die boete niet fiscaal in mindering brengen. Artikel 53, 6°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 deelt de geldboeten uitdrukkelijk in bij de uitgaven die niet als beroepskosten in aanmerking mogen worden genomen.

Bij de controle van de belastingaangifte van R. steigert de fiscus dan ook. R. krijgt een aangepaste belastingaanslag voorgesteld maar betwist die. Op 11 maart 2019 spreekt de rechtbank van eerste aanleg te Brugge zich in

¹ Hof van beroep te Gent (vijfde kamer), 13 oktober 2020, 2019/AR/1041.

² Jan SANDRA en Steven VANCOLEN, Minnelijke schikking met Parket: afkoopsom kan (nog steeds) beroepskost zijn, op 8 juli 2021 verschenen op het platform Jubel.be – https://www.jubel.be/minnelijke-schikking-met-parket-afkoopsom-kan-nog-steeds-beroepskost-zijn/?mc_cid=d9034b25ba&mc_eid=3793f80a3d.

le 13 octobre 2020, la cour d'appel de Gand donne gain de cause au plaignant.

L'argumentation de la cour d'appel de Gand

La cour d'appel de Gand retient l'argumentation des plaignants: une transaction pénale ne serait pas une amende, ne relèverait donc pas de l'application de l'article 53, 6°, CIR 1992 et pourrait ainsi être déduite des revenus imposables en tant que frais professionnels.

Pour arriver à cette conclusion, les magistrats invoquent... le dictionnaire Van Dale. Ils constatent, en effet, que "le terme "amende" n'est pas défini dans la législation fiscale et doit être compris dans son sens ordinaire, c'est-à-dire une sanction imposée pour une infraction sous la forme d'une somme d'argent (voir le dictionnaire Van Dale)"³.

Sur cette base, ils considèrent qu' "une somme d'argent versée dans le cadre de l'application de l'article 216bis du Code d'instruction criminelle", c'est-à-dire une transaction pénale, "ne constitue pas une peine au sens de l'article 14 de la Constitution"⁴. Ils ajoutent que "[l]a transaction pénale n'est pas imposée par un juge sur la base d'une loi pénale, n'implique aucune sanction (...), ne constitue pas une preuve pénale des faits et n'entraîne pas un aveu de culpabilité (...). En outre, il ressort clairement de la terminologie utilisée dans la loi (somme d'argent) que le législateur ne considère pas la sanction résultant de l'application de l'article 216bis du Code d'instruction criminelle comme une amende. Le fait que le paiement d'une somme d'argent dans le cadre de l'application de l'article 216bis du Code d'instruction criminelle soit considéré comme une présomption irréfragable de faute en droit civil n'implique pas que cette somme d'argent soit qualifiée de peine ou d'amende"⁵.

Les modifications apportées par la loi du 25 décembre 2017

Deux modifications de la législation, intervenues après la transaction pénale de R. et la déduction fiscale de celle-ci, suscite le questionnement suivant: en admettant que c'est à bon droit que la cour d'appel de Gand a admis la déduction de la transaction pénale en question, une telle déductibilité reste-t-elle encore de mise après ces modifications législatives? Dans

het voordeel van de fiscus uit. Op 13 oktober 2020 stelt het hof van beroep te Gent echter de eiser in het gelijk.

De argumentatie van het hof van beroep te Gent

Het hof van beroep te Gent schaart zich achter de argumentatie van de eisers en oordeelt dat een minnelijke schikking in strafzaken inderdaad niet met een geldboete kan worden gelijkgesteld en dus niet onder het toepassingsgebied van artikel 53, 6°, van het WIB 1992 valt. Aldus kan ze als beroepskosten van de belastbare inkomsten worden afgetrokken.

Die conclusie leiden de magistraten af uit... het Van Dale-woordenboek. Ze stellen immers vast dat "Het begrip geldboete (...) niet in de fiscale wetgeving [wordt] gedefinieerd en moet worden begrepen in haar gewone betekenis, m.n. een wegens een overtreding opgelegde straf in de vorm van een som geld (zie Van Dale-woordenboek)".³.

Op grond hiervan zijn ze van oordeel dat "een geldsom betaald in het kader van de toepassing van artikel 216bis Sv." – een minnelijke schikking in strafzaken dus – "geen straf in de zin van artikel 14 [van de Grondwet is]".⁴ Ze voegen er nog dit aan toe: "De minnelijke schikking wordt niet opgelegd door een rechter op basis van een strafwet, houdt geen bestraffing in (...), levert geen strafrechtelijk bewijs van de feiten en houdt geen schuldbekenenis in (...). Ten overvloede blijkt overigens uit de in de wet gebruikte terminologie (geldsom) dat de wetgever de sanctie voortvloeiend uit de toepassing van artikel 216bis Sv. niet als een geldboete beschouwt. Dat de betaling van een geldsom in het kader van de toepassing van artikel 216bis Sv. geldt als een onweerlegbaar vermoeden van fout op burgerrechtelijk vlak, impliceert niet dat deze geldsom als een straf of als een geldboete kwalificeert".⁵.

Wijzigingen ingevolge de wet van 25 december 2017

Nadat R. een minnelijke schikking in strafzaken had gesloten en vervolgens de desbetreffende geldsom fiscaal in mindering had gebracht, werden twee wetswijzigingen doorgevoerd. Die roepen de volgende vraag op: gesteld dat het hof van beroep te Gent de fiscale aftrek van de betreffende minnelijke schikking in strafzaken terecht

³ Traduit du néerlandais. Cour d'appel de Gand (5^e chambre), 13 octobre 2020, 2019/AR/1041.

⁴ *Ibid.*

⁵ *Ibid.*

³ Hof van beroep te Gent (vijfde kamer), 13 oktober 2020, 2019/AR/1041.

⁴ *Ibid.*

⁵ *Ibid.*

leur récent article⁶, les avocats du plaignant répondent positivement à la question.

La loi du 25 décembre 2017 a modifié l'article 53, 6°, CIR 1992 en élargissant le périmètre des amendes non déductibles pour les revenus 2020 et suivants dans le sens suivant:

— article 53, 6°, CIR 1992 jusqu'aux revenus 2019: "Ne constituent pas des frais professionnels: 6° les amendes, y compris les amendes transactionnelles, les confiscations et les pénalités de toute nature, même si ces amendes ou pénalités sont encourues par une personne qui perçoit du contribuable des rémunérations visées à l'article 30;"

— article 53, 6°, CIR 1992 à partir des revenus 2020: "Ne constituent pas des frais professionnels: 6° les amendes, y compris les amendes transactionnelles, les amendes administratives infligées par des autorités publiques, même lorsque ces amendes n'ont pas le caractère d'une sanction pénale et même lorsque leur montant est calculé sur la base d'un impôt déductible, les confiscations et les pénalités de toute nature, même si ces amendes ou pénalités sont encourues par une personne qui perçoit du contribuable des rémunérations visées à l'article 30, de même que les majorations des cotisations sociales;"

Une circulaire de l'administration fiscale résume ainsi cet élargissement: "En définitive, toutes les amendes administratives infligées par les autorités publiques constituent des frais professionnels non déductibles."⁷

Pour les avocats du plaignant, Jan Sandra et Steven Vacolen, cette modification législative n'invalide pas la déductibilité fiscale des transactions pénales étant donné que "[a]près tout, une telle transaction n'implique pas une amende, encore moins une amende administrative"⁸.

Les modifications apportées par la loi du 18 mars 2018

Dans un arrêt rendu le 2 juin 2016, la Cour constitutionnelle avait gelé l'application des transactions pénales, ce qui a conduit Koen Geens, alors ministre de la Justice, à modifier le dispositif légal à la faveur de la loi du 18 mars 2018, afin que les grands délinquants financiers puissent à nouveau racheter leur procès.

geldig heeft verklaard, blijft die geldigheid dan ook ná die wetwijzigingen overeind? In hun recente artikel antwoorden de advocaten van de eiser hier bevestigend op⁶.

De wet van 25 december 2017 heeft artikel 53, 6°, van het WIB 1992 gewijzigd. Wat voor het inkomstenjaar 2020 en volgende onder niet-afrekbare geldboeten moet worden verstaan, werd verruimd als volgt:

— artikel 53, 6°, van het WIB 1992, tot en met het inkomstenjaar 2019: "Als beroepskosten worden niet aangemerkt: (...) 6° geldboeten, met inbegrip van transactionele geldboeten, verbeurdverklaringen en straffen van alle aard, zelfs indien die geldboeten of straffen worden opgelopen door een persoon die van de belastingplichtige bezoldigingen ontvangt als vermeld in artikel 30;"

— artikel 53, 6°, van het WIB 1992, vanaf het inkomstenjaar 2020: "Als beroepskosten worden niet aangemerkt: (...) 6° geldboeten, met inbegrip van transactionele geldboeten, administratieve geldboeten opgelegd door overheden, zelfs wanneer deze geldboeten niet het karakter van een strafrechtelijke sanctie hebben en zelfs wanneer hun bedrag is berekend op basis van een afrekbare belasting, verbeurdverklaringen en straffen van alle aard, zelfs indien die geldboeten of straffen worden opgelopen door een persoon die van de belastingplichtige bezoldigingen ontvangt als vermeld in artikel 30, alsook verhogingen van sociale bijdragen;"

Een circulaire van de FOD Financiën vat die verruiming als volgt samen: "Tenslotte zijn alle administratieve geldboeten, opgelegd door de publieke overheden, niet-afrekbare beroepskosten."⁷

De advocaten van de eiser, Jan Sandra en Steven Vancolen, stellen dat die wetwijziging de fiscale afrekbare van de minnelijke schikkingen in strafzaken niet ongeldig maakt: "Er is immers bij dergelijke transactie geen sprake van een geldboete, laat staan van een administratieve geldboete."⁸

Wijzigingen ingevolge de wet van 18 maart 2018

In een arrest van 2 juni 2016 heeft het Grondwettelijk Hof de toepassing van de minnelijke schikkingen in strafzaken bevroren. Dat heeft toenmalig minister van Justitie Koen Geens ertoe gebracht de wettelijke regeling te wijzigen ten gunste van de wet van 18 maart 2018; grote financieel delinquenten konden hun proces opnieuw afkopen.

⁶ Jan SANDRA et Steven VACOLEN, *loc. cit.*

⁷ SPF Finances, Circulaire 2018/C/12 du 30 janvier 2018.

⁸ Jan SANDRA et Steven VACOLEN, *loc. cit.*

⁶ Jan SANDRA en Steven VANCOLEN, *loc. cit.*

⁷ FOD Financiën, Circulaire 2018/C/12 van 30 januari 2018.

⁸ Jan SANDRA en Steven VANCOLEN, *loc. cit.*

Avant cette modification, le parquet avait toute latitude pour conclure la transaction pénale, le juge n'effectuant qu'un contrôle formel. Celui-ci doit désormais évaluer la transaction pour savoir si elle est proportionnée à la gravité des faits et à la personnalité de l'accusé.

Du fait de cette modification législative, une partie de la doctrine soutient que les sommes versées dans le cadre des transactions ont acquis un caractère pénal et tombent donc sous le coup de l'interdiction de déduction inscrite à l'article 53, 6° du CIR 1992.

Pour les avocats Jan Sandra et Steven Vacolen, en revanche, ladite loi du 18 mars 2018 n'invalide pas la déductibilité fiscale des transactions pénales: "Ce n'est pas parce qu'une juridiction pénale juge de la légalité d'une transaction et, le cas échéant, la confirme, que cette transaction devient une sanction."⁹

La réponse du ministre des Finances

Interrogé le 29 septembre 2021 en commission Finances de la Chambre par le député Marco Van Hees, le ministre des Finances indique: "Les lois du 25 décembre 2017 et du 18 mars 2018 n'ont pas modifié la portée des articles 49 et 53, 6ème alinéa du Code des impôts sur les revenus selon lesquels les transactions pénales ne sont pas déductibles en tant que frais professionnels. Compte tenu des articles 49 et 53, toutes les amendes sont exclues de la qualification de frais professionnels indépendamment de leur caractère pénal. La déductibilité fiscale des transactions a, en revanche, été acceptée par la Cour d'appel de Gand bien que cela soit en contradiction avec la logique de la transaction telle que visée à l'article 216bis du Code d'instruction criminelle. On étudie actuellement s'il est nécessaire de clarifier la législation actuelle afin de confirmer l'exclusion en tant (sic) frais professionnels de sommes d'argent versées telles que visées à l'article 216bis du Code d'instruction criminelle afin de confirmer l'exclusion en tant que frais professionnels de sommes d'argent versées"¹⁰.

Un élément de cette réponse est pour le moins étonnant: le ministre dit étudier "s'il est nécessaire de clarifier la législation actuelle" sur la déductibilité des transactions pénales, mais le fait qu'une cour d'appel ait admis cette déduction (susitant aussitôt une doctrine dans le

Vóór die wijziging oordeelde het parket in alle vrijheid over een minnelijke schikking in strafzaken. De rechter voerde alleen een vormelijke controle uit. Voortaan moet hij de minnelijke schikking echter inhoudelijk beoordelen en meer bepaald nagaan of ze in verhouding staat tot de ernst van de feiten en tot de persoonlijkheid van de verdachte.

Als gevolg van die wetswijziging stelt een deel van de rechtsleer dat de bij minnelijke schikkingen betaalde geldsommen een strafrechtelijke aard hebben verkregen en aldus onder het in artikel 53, 6°, van het WIB 1992 bedoelde aftrekverbod vallen.

De advocaten Jan Sandra en Steven Vancolen stellen echter dat de voormelde wet van 18 maart 2018 de fiscale aftrekbaarheid van de minnelijke schikkingen in strafzaken niet ongeldig maakt: "Het is niet omdat inmiddels een strafrechter de wettigheid van een regeling beoordeelt en desgevallend bekrachtigt dat deze regeling tot een straf muteert."⁹

Het antwoord van de minister van Financiën

Tijdens de vergadering van de commissie voor Financiën en Begroting van 29 september 2021 heeft de minister van Financiën de vraag van de heer Marco Van Hees als volgt beantwoord: "Les lois du 25 décembre 2017 et du 18 mars 2018 n'ont pas modifié la portée des articles 49 et 53, 6ème alinéa du Code des impôts sur les revenus selon lesquels les transactions pénales ne sont pas déductibles en tant que frais professionnels. Compte tenu des articles 49 et 53, toutes les amendes sont exclues de la qualification de frais professionnels indépendamment de leur caractère pénal. La déductibilité fiscale des transactions a, en revanche, été acceptée par la Cour d'appel de Gand bien que cela soit en contradiction avec la logique de la transaction telle que visée à l'article 216bis du Code d'instruction criminelle. On étudie actuellement s'il est nécessaire de clarifier la législation actuelle afin de confirmer l'exclusion en tant (sic) frais professionnels de sommes d'argent versées telles que visées à l'article 216bis du Code d'instruction criminelle afin de confirmer l'exclusion en tant que frais professionnels de sommes d'argent versées."¹⁰.

Eén onderdeel van die reactie wekt op zijn minst verbazing: inzake de aftrekbaarheid van de minnelijke schikking in strafzaken zegt de minister te onderzoeken of de vigerende wetgeving moet worden verduidelijkt, maar alleen al dat een hof van beroep die aftrekbaarheid

⁹ Jan SANDRA et Steven VACOLEN, *loc. cit.*

¹⁰ Chambre des représentants, commission Finances du 29 septembre 2021, compte rendu intégral, <https://www.lachambre.be/doc/CCRI/html/55/ic585x.html>.

⁹ Jan SANDRA en Steven VANCOLEN, *loc. cit.*

¹⁰ Kamer van volksvertegenwoordigers, commissie voor Financiën en Begroting van 29 september 2021, Integraal Verslag, <https://www.dekamer.be/doc/CCRI/pdf/55/ic585.pdf>.

même sens) démontre à suffisance la nécessité d'une clarification.

Une inadmissible double justice de classe

Si la jurisprudence de la cour d'appel de Gand venait à s'imposer, on assisterait à une double justice de classe:

— d'une part, les grands criminels financiers ont le privilège de pouvoir racheter leur procès afin d'éviter une condamnation en justice (en ce compris le risque d'emprisonnement, le caractère public du procès, les dommages pour leur image, etc.)¹¹;

— d'autre part, ces riches fraudeurs pourraient, en outre, déduire fiscalement le montant payé pour éviter le procès.

Comme l'a montré la commission parlementaire d'enquête de 2017, la transaction pénale est une législation adoptée sur mesure pour les fraudeurs diamantaires et le "trio kazakh" au centre du Kazakhgate. Il n'est donc pas si étonnant qu'elle soit une sorte de Frankenstein législatif aux conséquences incontrôlables, tel un traitement fiscal plus favorable qu'une simple amende de roulage.

Par une autre proposition de loi déposée, le PVDA-PTB défend l'abrogation de cet instrument de justice de classe qu'est la transaction pénale élargie¹² et, *a fortiori*, se prononce contre la possibilité de déduire fiscalement la somme d'argent payée dans le cadre d'une transaction pénale. Si la législation n'est pas suffisamment claire, il s'agit de l'éclaircir conformément à la volonté initiale du législateur. Tel est l'objet de la présente proposition de loi interprétative.

Marco VAN HEES (PVDA-PTB)
Peter MERTENS (PVDA-PTB)
Raoul HEDEBOUW (PVDA-PTB)
Steven DE VUYST (PVDA-PTB)
Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)
Greet DAEMS (PVDA-PTB)

¹¹ La circulaire 08/2018 du 14 mai 2018 de l'ancien ministre de la Justice, Koen Geens (CD&V), stipule que la transaction pénale ne doit pas s'appliquer "lorsque l'intéressé se trouve dans une situation de précarité [financière]".

¹² Cf. Proposition de loi modifiant le Code d'instruction criminelle, visant à abolir la transaction pénale élargie, Chambre des représentants, DOC 55 1125/001, <https://www.lachambre.be/FLWB/PDF/55/1125/55K1125001.pdf>.

heeft aanvaard (met gelijklopende rechtsleer in het zog daarvan) toont genoegzaam aan dat die verduidelijking er moet komen.

Ontoelaatbare dubbele klassenjustitie

Mocht de rechtspraak van het Gentse hof van beroep de bovenhand krijgen, zou dat tot een dubbele klassenjustitie leiden:

— de grote financieel criminelen hebben al het voorrecht dat ze hun proces kunnen afkopen en zo een gerechtelijke veroordeling (en dus ook een eventuele celstraf, de openbaarheid van het proces, de imago-schade enzovoort) ontlopen¹¹;

— op de koop toe zouden die rijke fraudeurs de betaalde geldsom om de rechtszaak te ontlopen fiscaal kunnen aftrekken.

De parlementaire onderzoekscommissie van 2017 heeft aangetoond dat de minnelijke schikking in strafzaken wetgeving is op maat van de diamantfraudeurs en van het "Kazachse trio" dat de spil vormt van het Kazachgate-dossier. Het hoeft dan ook niet te verwonderen dat dit wetgevingsgedrocht op zijn Frankensteins oncontroleerbare gevolgen heeft en met name tot een gunstigere fiscale behandeling leidt dan bij een gewone verkeersboete.

Via een ander ingediend wetsvoorstel¹² stuurt de PVDA-PTB aan op de afschaffing van dit instrument van klassenjustitie dat de verruimde minnelijke schikking in strafzaken zonder meer is; *a fortiori* is de fractie ertegen gekant dat de bij een minnelijke schikking in strafzaken betaalde geldsommen fiscaal aftrekbaar zijn. Mocht de wetgeving ter zake niet duidelijk genoeg zijn, dan is het zaak haar uit te klaren op een wijze die bij de oorspronkelijke bedoeling van de wetgever aansluit. Daartoe strekt dit voorstel van uitleggingswet.

¹¹ Circulaire nr. 08/2018 van 24 mei 2018 van voormalig minister van Justitie Koen Geens (CD&V) bepaalt dat de minnelijke schikking in strafzaken niet mag worden toegepast naargelang van "De onzekere financiële situatie waarin de betrokkene zich zou bevinden".

¹² Cf. wetsvoorstel tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, teneinde de verruimde minnelijke schikking in strafzaken ongedaan te maken, Kamer van volksvertegenwoordigers, DOC 55 1125/001, <https://www.dekamer.be/FLWB/PDF/55/1125/55K1125001.pdf>.

PROPOSITION DE LOI**Article 1^{er}**

La présente loi règle une matière visée à l'article 74 de la Constitution.

Art. 2

L'article 53, 6°, du Code des impôts sur les revenus 1992 est interprété comme suit:

“les transactions pénales (dont celles conclues en application de l'article 216*bis* du Code d'Instruction Criminelle) sont considérées comme des amendes non déductibles en tant que frais professionnels.”

1^{er} octobre 2021

Marco VAN HEES (PVDA-PTB)
Peter MERTENS (PVDA-PTB)
Raoul HEDEBOUW (PVDA-PTB)
Steven DE VUYST (PVDA-PTB)
Nabil BOUKILI (PVDA-PTB)
Greet DAEMS (PVDA-PTB)

WETSVOORSTEL**Artikel 1**

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 74 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 53, 6°, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt uitgelegd als volgt:

“de minnelijke schikkingen in strafzaken (met inbegrip van de minnelijke schikkingen met toepassing van artikel 216*bis* van het Wetboek van strafvordering) worden beschouwd als niet als beroepskosten aftrekbare geldboeten.”

1 oktober 2021