

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE1^{er} juillet 2022**PROPOSITION DE RÉOLUTION**

**visant à lutter contre la pollution et
les risques sanitaires
liés à l'exposition aux PFAS
présents dans les emballages alimentaires**

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE L'ÉNERGIE, DE L'ENVIRONNEMENT ET
DU CLIMAT
PAR
MME **Barbara CREEMERS**

SOMMAIRE**Pages**

I. Procédure	3
II. Exposé introductif.....	4
III. Discussion générale.....	6
A. Intervention de l'auteur principal de la proposition de résolution.....	6
B. Questions et observations des membres	8
C. Réponses.....	11
D. Répliques et réponses complémentaires	11
IV. Discussion des considérants et du dispositif – votes	12
A. Considérants.....	12
B. Dispositif.....	12
Annexes	14

*Voir:*Doc 55 **2260/ (2021/2022)**:

- 001: Proposition de résolution de M. Senesael et consorts.
002: Amendements.

Voir aussi:

- 004: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

1 juli 2022

VOORSTEL VAN RESOLUTIE

**betreffende het tegengaan van vervuiling
door PFAS in voedingsverpakkingen en
van de gezondheidsrisico's
ingevolge de blootstelling eraan**

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR ENERGIE, LEEFMILIEU EN
KLIMAAT
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW **Barbara CREEMERS**

INHOUD**Blz.**

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting	4
III. Algemene bespreking.....	6
A. Betoog van de hoofdiener van het voorstel van resolutie.....	6
B. Vragen en opmerkingen van de leden	8
C. Antwoorden.....	11
D. Replieken en aanvullende antwoorden	11
IV. Bespreking van de consideransen en van het verzoekend gedeelte – stemmingen	12
A. Consideransen.....	12
B. Verzoekend gedeelte	12
Bijlagen.....	14

*Zie:*Doc 55 **2260/ (2021/2022)**:

- 001: Voorstel van resolutie van de heer Senesael c.s.
002: Amendementen.

Zie ook:

- 004: Tekst aangenomen door de commissie.

07405

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Christian Leysen

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Wouter Raskin, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
Ecolo-Groen PS	Séverine de Laveleye, Kim Buyst, Barbara Creemers Malik Ben Achour, Mélissa Hanus, Daniel Senesael
VB	Kurt Ravyts, Reccino Van Lommel
MR	Christophe Bombled, Marie-Christine Marghem
CD&V	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Christian Leysen
Vooruit	Kris Verduyck

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Sigrid Goethals, Tomas Roggeman, Anneleen Van Bossuyt, Kristien Van Vaerenbergh
Julie Chanson, Samuel Cogolati, Wouter De Vriendt, Albert Vicaire
Chanelle Bonaventure, Christophe Lacroix, Patrick Prévot, Laurence Zanchetta
Ortwin Depoortere, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
Michel De Maegd, Philippe Goffin, Benoît Piedboeuf
Jan Briers, Leen Dierick
Greet Daems, Raoul Hedeboom
Marianne Verhaert, Kathleen Verhelst
Vicky Reynaert, Joris Vandenbroucke

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés	Georges Dallemagne
-------------	--------------------

N-VA	: <i>Nieuw-Vlaamse Alliantie</i>
Ecolo-Groen	: <i>Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen</i>
PS	: <i>Parti Socialiste</i>
VB	: <i>Vlaams Belang</i>
MR	: <i>Mouvement Réformateur</i>
CD&V	: <i>Christen-Democratisch en Vlaams</i>
PVDA-PTB	: <i>Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique</i>
Open Vld	: <i>Open Vlaamse liberalen en democraten</i>
Vooruit	: <i>Vooruit</i>
Les Engagés	: <i>Les Engagés</i>
DéFI	: <i>Démocrate Fédéraliste Indépendant</i>
INDEP-ONAFH	: <i>Indépendant - Onafhankelijk</i>

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
QRVA	Questions et Réponses écrites
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral
CRABV	Compte Rendu Analytique
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
PLEN	Séance plénière
COM	Réunion de commission
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting bij de nummering van de publicaties:

DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Plenum
COM	Commissievergadering
MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions des 14 décembre 2021 ainsi que des 25 janvier, 22 mars 2022, 19 avril, 3 mai et 21 juin 2022.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 14 décembre 2021, la commission a décidé de demander un avis écrit au SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement, sur l'état des lieux des initiatives en cours sur le plan européen ainsi que sur le plan belge, tant au niveau fédéral qu'au niveau régional.

Au cours de la même réunion, la commission a décidé de demander des avis écrits. La liste des personnes et organisations à consulter a été arrêtée le 11 janvier 2022 comme suit:

- SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement;
- SPF Économie, PME, Classes moyennes et Énergie;
- Agence fédérale pour la Sécurité de la Chaîne alimentaire;
- Essenscia;
- Fevia;
- *European Environmental Bureau*;
- Greenpeace;
- Expertisecentrum PFAS; et
- *Danish Consumer Council*.

Les avis reçus par la commission figurent également en annexe au présent rapport (annexes 1 à 9).

Après avoir pris connaissance de ces avis, la commission a décidé d'organiser une audition.

Au cours de sa réunion du 3 mai 2022, la commission a auditionné:

- Mme Mette Holm, *Senior scientific advisor, Chemicals and Food Quality Division, The Danish Veterinary and Food Administration*;

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 14 december 2021 en van 25 januari, 22 maart, 19 april, 3 mei en 21 juni 2022.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 14 december 2021 heeft de commissie beslist de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu te verzoeken om een schriftelijk advies over de stand van de lopende initiatieven ter zake, zowel op Europees niveau als in België, niet alleen op het federale niveau maar ook bij de gewesten.

Nog tijdens diezelfde vergadering heeft de commissie beslist meerdere schriftelijke adviezen aan te vragen. De lijst van de te raadplegen personen en organisaties werd op 11 januari 2022 vastgesteld als volgt:

- FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu;
- FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie;
- Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen;
- Essenscia;
- Fevia;
- Europees Milieubureau;
- Greenpeace;
- Expertisecentrum PFAS, en;
- *Danish Consumer Council*.

De adviezen die de commissie heeft ontvangen, zijn bij dit verslag gevoegd (bijlagen 1 tot 9).

Na kennisneming van die adviezen heeft de commissie beslist een hoorzitting te houden.

Tijdens haar vergadering van 3 mei 2022 heeft de commissie de volgende genodigden gehoord:

- mevrouw Mette Holm, *Senior Scientific Advisor, Chemicals and Food Quality Division, The Danish Veterinary and Food Administration*;

— Mme Valentina Bertato, experte de la Direction générale Environnement, et M. Bastiaan Schupp, expert de la Direction générale Santé et Sécurité alimentaire de la Commission européenne;

— M. Pieter Luys, attaché Gestion des risques des Produits Chimiques de la DG Environnement, et Mme Els Heyvaert, experte sécurité alimentaire de la DG Animaux, Végétaux et Alimentation, SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement;

— Mme Tinne Cattoor, Essenscia, et M. Wim Geeraerts, Fevia;

— M. Jean-Luc Wietor, *Deputy Policy Manager for Chemicals/Sustainable Production and Best Available Techniques, European Environmental Bureau.*

Le rapport de cette audition figure en annexe au présent rapport (annexe 10)

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF

M. Daniel Senesael (PS), auteur principal de la proposition de résolution, souligne que les substances poly et perfluoroalkylées, ou PFAS, font partie intégrante de l'actualité depuis le début du mois de juin dernier et la révélation d'une importante pollution aux PFOS, un PFAS associé à de sérieux risques sanitaires, à proximité de l'usine 3M située à Zwijndrecht. Cette révélation, associée aux études signalant la présence d'inquiétants taux de PFOS dans l'organisme des résidents de la commune anversoise, a attiré l'attention sur les problèmes sanitaires et environnementaux liés à ces substances chimiques. Depuis lors, de nombreuses analyses ont été entamées, tant en Flandre qu'en Wallonie et à Bruxelles. Depuis lors, l'observation d'importantes quantités de PFAS dans l'environnement est régulièrement relayée par la presse.

La problématique des PFAS est une problématique tentaculaire et particulièrement préoccupante, compte tenu de la nature et de l'omniprésence de ces substances. Pour rappel, l'acronyme PFAS désigne un groupe de plusieurs milliers de substances synthétiques présentant une grande stabilité chimique et thermique, ainsi que des propriétés hydrofuges et oléofuges. Ces propriétés leur valent d'être utilisés à grande échelle dans de nombreux procédés de fabrication industrielle, et de se retrouver dans quantité de produits qui composent notre quotidien, allant des emballages alimentaires, aux cosmétiques, en passant par des matériaux de construction, des vêtements, des produits sanitaires, ou encore des produits

— mevrouw Valentina Bertato, experte van het directoraat-generaal Leefmilieu, en de heer Bastiaan Schupp, expert van het directoraat-generaal Gezondheid en Voedselveiligheid van de Europese Commissie;

— de heer Pieter Luys, attaché Risicobeheersing van Chemische Producten van de DG Leefmilieu, en mevrouw Els Heyvaert, experte voedselveiligheid van het directoraat-generaal Dier, Plant en Voeding, FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu;

— mevrouw Tinne Cattoor, Essenscia, en de heer Wim Geeraerts, Fevia;

— de heer Jean-Luc Wietor, *Deputy Policy Manager for Chemicals/Sustainable Production and Best Available Techniques, Europees Milieubureau.*

Het verslag van die hoorzitting is bij dit verslag gevoegd (bijlage 10).

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING

De heer Daniel Senesael (PS), hoofdindienster van het voorstel van resolutie, benadrukt dat poly- en perfluoralkylstoffen, kortweg PFAS, niet meer uit de actualiteit weg te branden zijn sinds juni 2021 en sinds de onthulling van een grootschalige vervuiling met PFOS (een PFAS die met ernstige gezondheidsrisico's gepaard gaat) in de nabijheid van de 3M-fabriek in Zwijndrecht. Die onthulling en, in het zog daarvan de studies waaruit zorgwekkend hoge hoeveelheden PFOS in het organisme van de bewoners van de Antwerpse gemeente naar voren komen, heeft de aandacht gevestigd op de gezondheids- en milieuproblemen die met die chemische stoffen verband houden. Sindsdien zijn heel wat analyses uitgevoerd, niet alleen in Vlaanderen, maar ook in Wallonië en Brussel. Ook volgden daarna almaar meer berichten in de pers over grote hoeveelheden PFAS in het milieu.

Het PFAS-vraagstuk heeft vele vertakkingen en is hoogst zorgwekkend, gelet op de aard en de alomtegenwoordigheid van die stoffen. Pro memorie: achter de afkorting PFAS gaat een geheel schuil van duizenden synthetische stoffen die chemisch en thermisch uitermate stabiel zijn en water- en olieerende eigenschappen hebben). Dankzij die eigenschappen worden ze op grote schaal gebruikt in talrijke industriële productieprocedures en zijn ze aanwezig in een breed scala van dagelijkse producten, zoals voedingsverpakkingen, cosmetica, bouwmaterialen, kledij, gezondheidsproducten en keukenen onderhoudsproducten. Die stoffen zijn in zoverre een probleem dat ze niet-afbreekbare fluorcomponenten

de cuisine et d'entretien. Ces substances se révèlent problématiques dans la mesure où, d'une part, elles libèrent des parties fluorées non dégradables – d'où leur surnom de “substances chimiques éternelles” –, lesquelles s'accumulent dans l'environnement et les organismes vivants et, d'autre part, l'accumulation de PFAS dans l'organisme humain est associée à de nombreux dangers sanitaires: perturbation du système endocrinien, augmentation du taux de cholestérol, diminution du poids et de la taille à la naissance, diminution de la réponse immunitaire aux vaccins, apparition de cancers ou encore hypothyroïdie.

Le nombre croissant de documents attestant la présence de PFAS dans l'organisme a permis aux scientifiques de supposer une contamination aux PFAS généralisée. M. Senesael évoque les résultats présentés en 2019 par l'Agence nationale Santé publique France, qui indiquent que la contamination aux PFAS est généralisée au sein de la population française et que des taux de PFAS non négligeables sont observés chez une part importante des personnes examinées. Les résultats publiés en 2020 par l'Autorité européenne de sécurité des aliments ont démontré que les estimations de l'exposition pour la majorité des groupes de population (âge) ont dépassé la dose hebdomadaire tolérable de 4,4 ng/kg p.c. (ng par kilogramme de poids corporel) par jour, ce qui indique un problème de santé.

Si le scandale de Zwijndrecht a attiré l'attention sur les PFAS, à l'instar de plusieurs autres en Europe, également liés à des sites de production industrielle, il ne nous faut pas oublier que la problématique des PFAS est tentaculaire, et représente à ce titre une véritable problématique structurelle. L'intervenant rappelle que son groupe a déposé, dès octobre 2020, une proposition de résolution visant à renforcer la transparence quant à ces substances et à prendre des mesures fortes au niveau européen (DOC 55 1546/005).

Les études de l'Agence nationale Santé publique France et de l'Autorité européenne de sécurité des aliments, pointent la présence de PFAS dans les emballages alimentaires et leur transfert vers des produits de consommation comme l'une des sources principales de contamination de l'organisme humain. À ce sujet, une enquête réalisée en 2021 par neuf ONG portant sur la présence de PFAS dans près d'une centaine d'emballages alimentaires et produits de vaisselle jetable mis sur le marché en Europe, a révélé qu'un grand nombre de ces emballages avaient subi un traitement aux PFAS. Il s'agit là de produits avec les citoyens entrent en contact chaque jour: des emballages provenant de chaînes de restauration rapides, de restaurant à emporter, de supermarchés et d'entreprises de vente d'emballages alimentaires en ligne. Certains emballages analysés

– daarom “forever chemicals” genoemd – afgeven die zich in het milieu en in levende organismen opstapelen, en dat de accumulatie van PFAS in het menselijk organisme gepaard gaat met talrijke gezondheidsrisico's: verstoord hormoonstelsel, verhoogd cholesterolgehalte, lager gewicht en kleinere lengte bij de geboorte, verminderde immuunrespons bij vaccinatie, verhoogd kankerrisico en slechte schildklierwerking.

Het toenemend aantal documenten die de aanwezigheid van PFAS in het organisme aan het licht brengen, heeft bij de wetenschap het vermoeden van een veralgemeende PFAS-vervuiling gewekt. De heer Senesael verwijst naar de resultaten die in 2019 in Frankrijk naar voren werden gebracht door het *Agence nationale de santé publique*; die wijzen uit dat er bij de Franse bevolking een veralgemeende PFAS-vervuiling is en dat een groot deel van de onderzochte personen hoge PFAS-waarden heeft. Uit de bevindingen die de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid in 2020 heeft bekendgemaakt, blijkt dat de geraamde blootstelling voor de meeste bevolkingsgroepen (leeftijd) hoger ligt dan de wekelijks toerekenbare dosis van 4,4 ng per kg lichaamsgewicht per dag, wat op een gezondheidsprobleem duidt.

Zoals veel andere schandalen in Europa die gelinkt zijn aan industriële-productiesites, heeft het schandaal in Zwijndrecht de aandacht gevestigd op PFAS. Niettemin mag men niet vergeten dat het PFAS-probleem geen louter plaatselijk knelpunt is en aldus een echt structureel probleem vormt. De spreker wijst erop dat zijn fractie in oktober 2020 een voorstel van resolutie heeft ingediend betreffende meer transparantie inzake de productie en het gebruik van PFAS, teneinde op Europees niveau krachtdadige maatregelen te nemen (DOC 55 1546/005).

De onderzoeken van het Franse agentschap *Santé publique France* en van de Europese Autoriteit voor voedselveiligheid wijzen erop dat PFAS aanwezig is in voedselverpakkingen en dat de overdracht ervan naar consumptiegoederen wordt beschouwd als een van de belangrijkste bronnen van besmetting voor het menselijk organisme. Wat dat betreft, heeft een in 2021 door negen ngo's uitgevoerd onderzoek naar de aanwezigheid van PFAS in bijna honderd in Europa op de markt gebrachte voedselverpakkingen en wegwerpservies-artikelen uitgewezen dat tal van die verpakkingen met PFAS werden behandeld. Dat zijn producten waarmee mensen dagelijks in contact komen: verpakkingen die worden gebruikt door fastfoodketens, afhaalrestaurants, supermarkten en bedrijven die voedselverpakkingen online verkopen. Sommige onderzochte verpakkingen

présentaient même des taux de PFAS 60 fois supérieurs à la valeur de référence déterminée par l'administration vétérinaire et alimentaire danoise.

Plusieurs pays se sont déjà attaqués à ce phénomène dangereux pour la santé humaine. En 2020, le gouvernement danois a publié un décret visant à interdire la mise sur le marché de matériaux en papier et en carton contenant des PFAS et destinés à entrer en contact avec des aliments. Notons également que le gouvernement néerlandais sortant a entamé les travaux pour interdire la présence de PFAS dans les emballages alimentaires, laquelle interdiction devrait être rendue effective à partir du 1^{er} janvier 2022.

Pour M. Senesael, tout ceci doit inviter à agir contre la contamination aux PFAS que subit la population. La Commission européenne agit en ce sens, ce dont il se réjouit. Cependant, certaines sources de contamination peuvent être empêchées via l'activation de leviers au niveau national. C'est le cas en ce qui concerne la présence de PFAS dans les emballages alimentaires mis sur le marché dans notre pays. En effet, si la présence de PFAS dans les matières plastiques fait l'objet d'une réglementation européenne, la présence de PFAS dans le papier et le carton relève d'une autorisation nationale. Les exemples donnés par le Danemark et les Pays-Bas montrent qu'il est possible d'agir. Il invite dès lors à prendre les mesures qui s'imposent pour travailler dès à présent à l'interdiction des PFAS dans les emballages alimentaires, et ainsi protéger la population.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Intervention de l'auteur principal de la proposition de résolution

M. Daniel Senesael (PS), auteur principal de la proposition de résolution, annonce le dépôt de trois amendements et remercie ses collègues de la majorité gouvernementale qui ont collaboré à leur élaboration.

Le dossier des PFAS est un dossier très technique, tant du point de vue scientifique sur le plan des risques que ces substances représentent pour l'environnement et la santé, que du point de vue de l'encadrement législatif de ces substances.

Sur le plan de la santé et de l'environnement, l'intervenant souligne que sa position n'a pas changé: les PFAS doivent être interdits là où c'est possible. Le scandale de Zwijndrecht a rappelé les dangers de ces substances,

bevatzen zelfs tot 60 keer meer PFAS dan de referentiewaarde die de Deense dienst voor veterinaire zaken en levensmiddelen hanteert.

Meerdere landen hebben dit gevaarlijke verschijnsel voor de menselijke gezondheid al aangepakt. In 2020 heeft de Deense regering een decreet uitgevaardigd teneinde het op de markt brengen van PFAS-houdende materialen in papier en karton die met voeding in contact moeten komen, te verbieden. Er zij ook op gewezen dat de ontslagnemende Nederlandse regering de voorbereidende werkzaamheden heeft aangevat om PFAS in voedselverpakkingen te verbieden; dat verbod zou moeten ingaan op 1 januari 2022.

Volgens de heer Senesael moet, gezien het voorgaande, worden opgetreden tegen de risico's van PFAS voor de bevolking. De spreker is ermee ingenomen dat de Europese Commissie al actie daartoe heeft ondernomen. Bepaalde besmettingsbronnen kunnen echter een halt worden toegeroepen door op nationaal niveau in hefbomen te voorzien. Dat geldt voor de aanwezigheid van PFAS in voedselverpakkingen die in België op de markt worden gebracht. Voor de aanwezigheid van PFAS in kunststoffen geldt immers een Europese regelgeving, maar niet zo voor de aanwezigheid van PFAS in papier en karton: die wordt geregeld door een nationale toelating. De Deense en Nederlandse voorbeelden bewijzen dat wel degelijk kan worden ingegrepen. Derhalve roept de spreker ertoe op de nodige maatregelen te nemen en onverwijld een verbod op PFAS in voedselverpakkingen uit te werken, om zo de bevolking te beschermen.

III. — ALGEMENE BESPREKING

A. Betoog van de hoofdindieners van het voorstel van resolutie

De heer Daniel Senesael (PS), hoofdindieners van het voorstel van resolutie, kondigt aan dat drie amendementen zullen worden ingediend. Hij dankt zijn collega's van de regeringsmeerderheid die hebben meegewerkt aan de redactie ervan.

Het PFAS-dossier is heel technisch, zowel vanuit wetenschappelijk oogpunt wat de risico's van die stoffen voor het milieu en de gezondheid betreft, als vanuit het oogpunt van het wettelijke kader voor die stoffen.

Op het gebied van de gezondheid en het milieu benadrukt de spreker dat zijn standpunt niet is veranderd: PFAS moet worden verboden waar mogelijk. Het schandaal in Zwijndrecht heeft de aandacht gevestigd op de

mais il ne faut pas oublier qu'il existe d'autres Zwijndrecht ailleurs dans le monde: aux Pays-Bas, aux États-Unis d'Amérique, en Italie, etc. En outre, il ne faut pas oublier que ces substances ont été, et sont toujours, utilisées dans de très nombreux secteurs: textiles, matériaux de construction, etc., mais aussi emballages alimentaires. Lutter, tant contre les importantes pollutions dues à des exploitations industrielles, que contre leur présence dans les biens de consommation, constitue un engagement sans concession.

Sur le plan de la réglementation, l'Union européenne a d'ores et déjà pris de nombreuses initiatives pour limiter l'utilisation de PFAS dans différents secteurs. M. Senesael se réjouit que le règlement REACH ait, au fil du temps, été enrichi de nombreuses limitations. Il salue aussi le fait que la Commission européenne ait formulé un projet d'interdire l'ensemble des usages non essentiels des PFAS, en ce compris l'utilisation dans la confection des produits de consommation. Le processus de constitution d'une réglementation prend cependant du temps, de nombreuses étapes devant être franchies avant d'aboutir à une mesure effective. Des difficultés peuvent survenir, comme l'attestent celles rencontrées par la Commission européenne sur la définition des "usages essentiels": un accord n'a pas encore été trouvé, ce qui pourrait avoir un impact sur l'application de l'interdiction européenne.

Une approche européenne est importante. Mais défendre la santé des citoyens est encore plus important. C'est pourquoi, après en avoir appris plus sur les avancées des travaux de la Commission européenne lors des auditions du 3 mai 2022, mais également sur l'interdiction nationale au Danemark, M. Senesael a souhaité, en collaboration avec ses collègues, soutenir une garantie pour la population belge: celle de ne plus avoir de PFAS dans les emballages alimentaires en papier et en carton à terme. Si les PFAS sont présents dans de nombreux autres produits, tous ne peuvent être réglementés au niveau national. Sous réserve d'une interdiction sous REACH, l'autorisation de telles substances chimiques dans ces emballages est actuellement réglementée au niveau national. En témoignent les mesures danoises, mais également néerlandaises. Il est donc possible pour le gouvernement de prendre les choses en main. En cas d'échec d'une initiative semblable au niveau européen, c'est-à-dire si la Commission européenne ne reprend pas cette mesure dans sa proposition de restriction, M. Senesael et ses collègues souhaitent que le gouvernement prenne les choses en main, et s'inspire des bonnes pratiques européennes.

En outre, nous avons appris de l'administration danoise que l'interdiction a été préparée en amont, et notamment

gevaars van die stoffen, maar men mag niet over het hoofd zien dat er wereldwijd nog tal van andere plaatsen zoals Zwijndrecht zijn: in Nederland, in de Verenigde Staten, in Italië enzovoort. Bovendien zij erop gewezen dat die stoffen in heel veel sectoren werden en worden gebruikt: textiel, bouwmaterialen enzovoort, maar dus ook in voedselverpakkingen. De strijd tegen zowel de zware vervuiling als gevolg van industriële activiteiten als tegen de aanwezigheid van PFAS in consumptiegoederen is een alomvattende strijd die geen concessies duldt.

Op het gebied van regelgeving heeft de Europese Unie al tal van initiatieven genomen om het gebruik van PFAS in verschillende sectoren aan banden te leggen. De heer Senesael is tevreden dat de REACH-verordening mettertijd met tal van beperkingen werd aangevuld. Tevens is hij ingenomen met het ontwerp van de Europese Commissie om alle niet-essentiële toepassingen van PFAS te verbieden, inclusief het gebruik ervan bij de vervaardiging van consumentenproducten. De totstandkoming van regelgeving vereist echter tijd en er moeten veel stappen worden gezet om tot een doeltreffende maatregel te komen. Er kunnen zich moeilijkheden voordoen, zoals blijkt uit de ervaringen van de Europese Commissie om "essentiële toepassingen" te definiëren: daarover is nog geen akkoord bereikt, wat gevolgen zou kunnen hebben voor de toepassing van het Europese verbod.

Een Europese aanpak is belangrijk, maar de bescherming van de gezondheid van de burgers is dat nog méér. Daarom beoogt de heer Senesael, na kennis te hebben genomen van de voortgang van de werkzaamheden van de Europese Commissie tijdens de hoorzittingen van 3 mei 2022, maar ook van het nationale verbod in Denemarken, in samenwerking met zijn collega's de Belgische bevolking te waarborgen dat op termijn geen PFAS meer aanwezig zal zijn in voedselverpakkingen in papier en karton. PFAS is nog steeds aanwezig in tal van andere producten, maar dienaangaande kan niet altijd op nationaal niveau regelgevend worden opgetreden. Behoudens een verbod op grond van de REACH-verordening, wordt de toelating van dergelijke chemische stoffen in die verpakkingen thans wel op nationaal niveau geregeld. Dat blijkt uit de Deense én uit de Nederlandse maatregelen. De regering kan het heft dus in eigen handen nemen. Mocht een soortgelijk initiatief op Europees niveau mislukken – mocht de Europese Commissie deze maatregel dus niet in haar voorstel tot beperking opnemen – , dan roepen de heer Senesael en zijn collega's de regering ertoe op het heft in eigen handen te nemen en inspiratie te putten uit de Europese goede praktijken.

Bovendien heeft de Deense overheid aangegeven dat het verbod stroomopwaarts werd voorbereid, met

concertée avec les parties prenantes. Il serait intéressant que le gouvernement se penche sur ce dossier, et envisage un travail en amont, qui puisse correspondre aux attentes des citoyens de voir leur santé et celle de leurs proches être protégées, que l'interdiction survienne au niveau européen ou national.

B. Questions et observations des membres

M. Wouter Raskin (N-VA) constate que les amendements n^{os} 1 à 3 présentés par la majorité répondent aux remarques qui avaient été formulées par M. Wollants dans le cadre des auditions du 3 mai 2022, à savoir qu'il serait préférable que la problématique soit réglée au niveau de l'Union européenne. Il signale que son groupe soutiendra donc ces amendements.

M. Kurt Ravyts (VB) partage le point de vue de M. Raskin. Il se réjouit que les amendements déposés par M. Senesael et consorts tiennent compte d'un certain nombre de réalités. Son groupe soutiendra donc ces amendements.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) indique qu'elle avait l'intention d'exprimer son soutien à la proposition de résolution à l'examen au cours de son intervention. En effet, elle se réjouissait de constater que le groupe PS avait compris que l'on ne pouvait pas attendre l'Europe pour agir contre les PFAS au niveau national. L'intervenante comptait dès lors soutenir la proposition à l'examen. Mais elle a changé d'avis lorsqu'elle a pris connaissance, à 17h06, des amendements n^{os} 1 à 3 de la majorité. En effet, ces amendements vident la proposition de résolution à l'examen de sa substance, la transformant ainsi en une proposition sans objectif ni contenu.

L'intervenante déplore d'autant plus cette situation que, depuis le scandale relatif à la pollution au PFOS impliquant l'usine 3M de Zwijndrecht, plus personne ne peut nier que les PFAS constituent un problème considérable pour l'environnement et la santé publique. Des résultats d'analyse concernant l'ampleur de cette pollution et les valeurs de contamination élevées mesurées dans le sang des riverains de l'usine sont encore publiés régulièrement. Toutefois, une quantité nocive de PFAS peut aussi être mesurée chez des personnes qui ne vivent pas à proximité d'un site de production de PFAS, l'initiative européenne de biosurveillance ayant récemment montré qu'un quart des jeunes européens est exposé à des concentrations de PFAS susceptibles d'entraîner des effets nocifs sur la santé. Une quantité nocive considérable de PFAS est donc déjà présente

name in overleg met de betrokkenen. Het zou interessant zijn mocht de regering zich in dit vraagstuk verdiepen en voorbereidende werkzaamheden stroomopwaarts overwegen, teneinde te voldoen aan de verwachtingen van de burgers dat hun gezondheid en die van hun dierbaren wordt beschermd, ongeacht of het verbod er op Europees dan wel op nationaal niveau komt.

B. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Wouter Raskin (N-VA) wijst erop dat de door de meerderheid ingediende amendementen nrs. 1 tot 3 tegemoetkomen aan de opmerkingen van de heer Wollants tijdens de hoorzittingen van 3 mei 2022, met name dat het vraagstuk beter op het niveau van de Europese Unie zou worden geregeld. Hij deelt mee dat zijn fractie die amendementen derhalve zal steunen.

De heer Kurt Ravyts (VB) is het eens met het standpunt van de heer Raskin. Hij is verheugd dat de amendementen van de heer Senesael c.s. rekening houden met een aantal feiten. Zijn fractie zal die amendementen dan ook steunen.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) geeft aan dat zij van plan was zich positief over dit voorstel van resolutie uit te laten. Zij was namelijk blij dat de PS-fractie ingezien had dat men niet op Europa kan wachten om nationaal actie te ondernemen tegen PFAS. Zij zou dit voorstel dan ook steunen. Toen zij echter om 17u06 kennis nam van de amendementen nrs. 1 tot 3 van de meerderheid, is zij van mening veranderd. Die amendementen hollen in wezen het voorstel van resolutie uit, waardoor dit voorstel eigenlijk geen doel noch inhoud meer heeft.

De spreker vindt dat jammer, want sinds het schandaal rond de PFOS-vervuiling van de 3M-fabriek in Zwijndrecht kan niemand nog ontkennen dat PFAS een zeer groot probleem is voor het leefmilieu en de volksgezondheid. Met de regelmaat van de klok komen er nog onderzoeksresultaten binnen over de reikwijdte van de vervuiling en de hoge contaminatiewaarden in het bloed van de omwonenden. Maar ook wie niet in de omgeving woont van een PFAS-productiesite kan een schadelijke hoeveelheid PFAS in het lichaam hebben. Zo bleek recent uit het Europees bio-monitoring-initiatief dat tot een kwart van de jongeren in Europa blootgesteld wordt aan PFAS-concentraties die negatieve gezondheidseffecten kunnen veroorzaken. Er is dus al een enorm schadelijke hoeveelheid PFAS aanwezig in onze leefomgeving, en door hun persistentie zijn die

dans notre environnement, et leur persistance a pour conséquence que ces substances sont difficiles à éliminer. Chaque quantité de PFAS libérée est donc une quantité de trop.

Le groupe PVDA-PTB estime qu'il convient dès lors d'agir dès à présent au niveau national pour prendre le problème des PFAS à la racine conformément à l'avis du mouvement de défense de l'environnement, qui indique à juste titre que les initiatives européennes REACH prendront encore plusieurs années avant d'aboutir: l'interdiction du C6 entrera en vigueur au plus tôt en 2025 et l'interdiction totale des PFAS, demandée par le Danemark, les Pays-Bas, l'Allemagne, la Norvège et la Suède – si elle a effectivement lieu – n'entrera en vigueur qu'en 2029 au plus tôt. Il se justifie donc totalement d'agir dès à présent au niveau national pour maîtriser l'utilisation des PFAS. L'intervenante estime par ailleurs qu'à la lumière de l'urgence et de l'ampleur de la problématique, attendre encore plusieurs années avant d'agir serait une forme de négligence coupable. Mme Daems partage l'opinion du mouvement de défense de l'environnement selon laquelle la législation commerciale et la réglementation relative au marché intérieur ne peuvent pas servir de prétexte pour n'adopter aucune législation nationale à cet égard. L'exemple du Danemark indique que les initiatives nationales ne posent absolument aucun problème en pratique. Les États membres de l'Union européenne doivent agir eux-mêmes où ils le peuvent pour protéger leurs citoyens et l'environnement. Cependant, selon Mme Daems, le groupe PS a cédé une nouvelle fois face aux arguments du patronat dénonçant une surréglementation et il faudra encore attendre plusieurs années avant qu'une initiative européenne soit prise.

En ce qui concerne la portée de la proposition de résolution à l'examen, l'intervenante indique qu'elle espérait initialement que son champ d'application s'étendrait au-delà des seuls matériaux en papier ou en carton qui sont en contact avec les aliments. Mais elle a compris que, dans un premier temps, les auteurs ont envisagé une application pour laquelle il existait déjà un bon exemple d'interdiction nationale. C'est pourquoi il est d'autant plus regrettable que les auteurs aient fait machine arrière. Mme Daems a retenu des auditions que les États membres seront effectivement libres de limiter eux-mêmes les utilisations des PFAS tant qu'aucune restriction ne sera imposée à cet égard au niveau européen en vertu du règlement REACH.

En tout cas, les actions qui seront entreprises à l'avenir au niveau européen ne doivent pas empêcher la Belgique d'agir dès aujourd'hui. Si la procédure nationale est longue, la procédure européenne l'est généralement encore davantage. Le manque de moyens pour constituer

stoffen zeer moeilijk te saneren. Elke eenheid PFAS die in omloop wordt gebracht, is er dus een te veel.

De PVDA-PTB-fractie vindt het dus noodzakelijk dat er al nationaal actie ondernomen wordt om PFAS aan de bron aan te pakken, conform het advies van de milieubeweging. Zij wijst er terecht op dat de Europese REACH-initiatieven nog jaren zullen vereisen: de ban op C6 op zijn vroegst tegen 2025, en de volledige ban op verzoek van Denemarken, Nederland, Duitsland, Noorwegen en Zweden – als die er al komt – in het beste geval pas tegen 2029. Het is dus zeker gerechtvaardigd om nu al nationaal actie te ondernemen om het gebruik van PFAS aan banden te leggen. Meer nog, er nog jaren mee wachten, lijkt de spreekster schuldig verzuim in het licht van de urgentie en de schaal van de problematiek. Mevrouw Daems volgt de milieubeweging erin dat de handelswetgeving en de regelgeving met betrekking tot de interne markt, geen excuus mag zijn om geen nationale wetgeving aan te nemen. Uit het voorbeeld van Denemarken blijkt dat dat in de praktijk helemaal geen probleem is. EU-lidstaten moeten zelf ingrijpen waar ze kunnen om hun burgers en leefmilieu te beschermen. Maar, volgens mevrouw Daems, is de PS-fractie wederom gezwicht voor het 'no goldplating'-verhaal van het patronaat, waardoor men nog jaren zal moeten wachten op een Europees initiatief.

Inzake de reikwijdte van het voorstel van resolutie had de spreekster initieel gehoopt dat het verder zou gaan dan enkel voedingscontactmaterialen uit papier en karton. Maar zij begreep dat de indieners in eerste instantie zijn gegaan voor een toepassing waarvan er al een goed voorbeeld was van een nationale ban. Het valt dan ook des te meer te betreuren dat de indieners terugkrabbelen. Mevrouw Daems heeft uit de hoorzitting begrepen dat het de lidstaten wel degelijk vrij staat zelf toepassingen van PFAS aan banden te leggen zolang de restrictie op Europees niveau via REACH nog niet rond is.

In ieder geval mag toekomstige actie op Europees niveau België niet tegenhouden om nu al actie te ondernemen. De nationale procedure is lang, maar de Europese is doorgaans nog langer. Te weinig middelen om een goed nationaal dossier uit te bouwen mag geen

un dossier solide au niveau national ne devrait pas constituer un obstacle face à une problématique aussi urgente pour la santé et l'environnement. Si tel est le cas, il convient en effet de libérer des moyens additionnels pour éliminer cet obstacle. Force est toutefois de constater en l'occurrence que la saga du plan d'action national sur les perturbateurs endocriniens (PANPE) se répète dans le cadre du dossier des PFAS et que l'on a visiblement laissé gagner les lobbys, si bien qu'absolument aucune restriction nationale n'a été imposée pour le moment.

Cela ne signifie pas pour autant qu'aucune action ne doit être entreprise en parallèle au niveau européen. Il est positif que la proposition de résolution à l'examen réitère la demande d'œuvrer également à l'instauration, au niveau européen, d'une interdiction des PFAS dans les matériaux en papier ou en carton qui sont en contact avec les aliments. Cette demande s'inscrit dans le droit fil de la position que la Belgique défend déjà depuis 2019 en demandant une interdiction de tous les PFAS à usage non essentiel. Mme Daems se réjouit que la Belgique défende une position ambitieuse à cet égard. Les scientifiques qui ont conduit la récente initiative européenne de biosurveillance ont en effet déjà indiqué qu'il fallait interdire tous les PFAS. On constate aujourd'hui que si l'on n'interdit que certains PFAS, d'autres PFAS aux propriétés tout aussi inquiétantes prendront leur place. Le groupe PVDA-PTB souscrit dès lors au plaidoyer en faveur d'une régulation de l'ensemble des PFAS. L'intervenante estime dès lors que l'initiative du Danemark, des Pays-Bas, de la Suède, de la Norvège et de la Finlande visant à interdire les PFAS à usage non essentiel au niveau européen est absolument nécessaire. Il serait positif que la Belgique soutienne cette proposition de toutes les manières envisageables, pour la faire aboutir.

L'intervenante rappelle qu'elle avait l'intention de soutenir la proposition de résolution à l'examen, car elle constituait un pas dans la bonne direction en vue d'une interdiction des PFAS à usage non essentiel. Le groupe PVDA-PTB plaide pour que toutes les mesures envisageables soient prises au niveau national, et prône au niveau européen une interdiction générale rapide des PFAS. Mais dès lors que la proposition de résolution l'examen a été totalement vidée de sa substance, Mme Daems se voit contrainte de s'abstenir.

M. Christian Leysen (Open Vld) estime que chaque chose doit être réglée au bon niveau, afin d'éviter qu'un même travail doive être accompli à deux reprises. Il se réjouit aussi que, sur des dossiers aussi importants, les auteurs de la proposition de résolution aient tenté de trouver le consensus le plus large possible.

bepierking zijn als het gaat om een problematiek met een dergelijke urgentie voor de gezondheid en het leefmilieu. Dan moeten er maar middelen voor vrijgemaakt worden. In dezen moet echter worden vastgesteld dat de saga met het nationaal actieplan hormoonverstoorders (NAPED) zich hier heeft herhaald voor PFAS en dat men de lobby's klaarblijkelijk heeft laten winnen, zodat er voorlopig helemaal geen nationale restricties komen.

Dat wil niet zeggen dat er daarnaast op Europees niveau geen actie ondernomen moet worden. Het is goed dat dit voorstel van resolutie nog eens de vraag herhaalt om ook op Europees niveau aan een PFAS-ban in papieren en kartonnen voedingscontactmaterialen te werken. Dat sluit op zich aan bij de positie die België al sinds 2019 inneemt door te vragen voor een ban van alle PFAS voor niet-essentieel gebruik. Mevrouw Daems is blij dat België op dat vlak een ambitieus standpunt inneemt. De wetenschappers die het recente Europese biomonitoringonderzoek uitvoerden wezen er immers al op: alle PFAS moeten worden verboden. Nu ziet men dat, als er slechts enkele PFAS verboden worden, dat die vervangen worden door andere PFAS met gelijkaardige verontrustende eigenschappen. De PVDA-PTB-fractie sluit zich dus aan bij het pleidooi om PFAS als groep in zijn geheel te reguleren. Ze vindt het initiatief van Denemarken, Nederland, Zweden, Noorwegen en Finland om PFAS op Europees niveau te bannen voor alle niet-essentiële gebruik dus absoluut noodzakelijk. Het zou goed zijn mocht België dit voorstel op elke mogelijke manier steunen, zodat het er zeker komt.

De spreekster herhaalt dat zij van plan was deze resolutie te steunen, want het was een stap in de goede richting voor de uitbanning van PFAS in niet-essentiële toepassingen. De PVDA-PTB-fractie ijvert ervoor op nationaal niveau alle mogelijke maatregelen te nemen en op Europees niveau ervoor te pleiten PFAS snel volledig in de ban te doen. Gezien de volledige uitholling van het voorstel van resolutie voelt mevrouw Daems zich echter genoodzaakt zich te onthouden.

De heer Christian Leysen (Open Vld) is van oordeel dat elk aspect op het gepaste niveau moet worden geregeld om dubbel werk te voorkomen. Hij is ook tevreden dat de indieners van het voorstel van resolutie in dermate belangrijke dossiers naar een zo ruim mogelijke consensus hebben gestreefd.

C. Réponses

M. Daniel Senesael (PS), auteur principal de la proposition de résolution, remercie les membres qui soutiennent sa proposition de résolution et ses amendements. Il répond à Mme Daems que, si on lit bien les amendements, les PFAS devraient être interdits dans les emballages alimentaires en papier et en carton pour 2023, que ce soit via le niveau européen, ou via le niveau national, Il ne voit donc pas en quoi sa proposition de résolution serait vidée de sa substance.

D. Répliques et réponses complémentaires

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) interpelle M. Senesael sur le fait que la date de 2023 ne figure ni dans le texte de la proposition de résolution, ni dans les amendements.

M. Daniel Senesael (PS), auteur principal de la proposition de résolution, répond qu'on attend l'avancement des travaux au niveau de l'Union européenne, cette dernière ayant annoncé qu'une proposition serait faite pour 2023.

C. Antwoorden

De heer Daniel Senesael (PS), hoofdindiener van het voorstel van resolutie, dankt de leden die zijn voorstel van resolutie en de amendementen erop steunen. Hij antwoordt mevrouw Daems dat, als men de amendementen goed leest, PFAS in papieren en kartonnen voedingsverpakkingen wel degelijk tegen 2023 verboden zouden moeten zijn, ongeacht of dit via Europese dan wel via nationale regelgeving gebeurt. Hij ziet derhalve niet in waarom zijn voorstel van resolutie uitgehold zou zijn.

D. Replieken en aanvullende antwoorden

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) spreekt de heer Senesael aan op het feit dat de streefdatum van 2023 noch in het voorstel van resolutie, noch in de amendementen wordt vermeld.

De heer Daniel Senesael (PS), hoofdindiener van het voorstel van resolutie, antwoordt dat het nog wachten is op de voortgang van de werkzaamheden bij de Europese Unie; die heeft immers aangekondigd dat er tegen 2023 een voorstel zou worden geformuleerd.

IV. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF – VOTES

A. Considérants

Considérants A à G

Ces considérants ne font l'objet d'aucune observation.

Les considérants A à G sont successivement adoptés à l'unanimité.

B. Dispositif

Demande 1

M. Senesael et consorts présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 2260/002) visant à supprimer la demande 1. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement (DOC 55 2260/002, p. 2).

L'amendement n° 1 est adopté par 11 voix contre 1.

Demande 2

Cette demande ne fait l'objet d'aucune observation.

La demande 2 est adoptée à l'unanimité.

Demande 3 (nouvelle)

M. Senesael et consorts présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 2260/002) visant à ajouter une demande 3. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement (DOC 55 2260/002, pp. 3 et 4).

L'amendement n° 2 est adopté par 11 voix contre 1.

Demande 4 (nouvelle)

M. Senesael et consorts présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 2260/002) visant à ajouter une demande 4. Il est renvoyé à la justification écrite de l'amendement (DOC 55 2260/002, p. 5).

IV. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANSEN EN VAN HET VERZOEKEND GEDEELTE – STEMMINGEN

A. Consideransen

Consideransen A tot G

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen A tot G worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

B. Verzoekend gedeelte

Verzoek 1

De heer Senesael c.s. dient amendement nr. 1 (DOC 55 2260/002) in, tot weglating van verzoek 1. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement (DOC 55 2260/002, blz. 2).

Amendement nr. 1 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Verzoek 2

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 2 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 3 (*nieuw*)

De heer Senesael c.s. dient amendement nr. 2 (DOC 55 2260/002) in, tot weglating van verzoek 3. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement (DOC 55 2260/002, blz. 3 en 4).

Amendement nr. 2 wordt aangenomen met 11 stemmen tegen 1.

Verzoek 4 (*nieuw*)

De heer Senesael c.s. dient amendement nr. 3 (DOC 55 2260/002) in, tot toevoeging van een vierde verzoek. Er wordt verwezen naar de schriftelijke verantwoording van het amendement (DOC 55 2260/002, blz. 5).

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée, en ce compris les corrections d'ordre linguistique et légistique, est adopté par 11 voix et 1 abstention.

Le résultat du vote nominatif est le suivant:

Ont voté pour:

N-VA: Wouter Raskin, Bert Wollants;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Séverine de Laveleye, Samuel Cogolati;

PS: Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

VB: Kurt Ravyts;

MR: Christophe Bombled;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

Ont voté contre:

Nihil.

S'est abstenue:

PVDA-PTB: Greet Daems.

La rapporteure, Le président,

Barbara CREEMERS Christian LEYSEN

Annexes

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde voorstel van resolutie, met inbegrip van de taalkundige en wetgevingstechnische verbeteringen, wordt aangenomen met 11 stemmen en 1 onthouding.

Resultaat van de naamstemming:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Wouter Raskin, Bert Wollants;

Ecolo-Groen: Barbara Creemers, Séverine de Laveleye, Samuel Cogolati;

PS: Mélissa Hanus, Daniel Senesael;

VB: Kurt Ravyts;

MR: Christophe Bombled;

Open Vld: Christian Leysen;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

Hebben tegengestemd:

Nihil.

Heeft zich onthouden:

PVDA-PTB: Greet Daems.

De rapportrice, De voorzitter,

Barbara CREEMERS Christian LEYSEN

Bijlagen

ANNEXE 1

BIJLAGE 1



Avis sur la proposition de résolution visant PFAS dans les emballages alimentaires

Vous trouverez ci-dessous une proposition d'amendement de la proposition de résolution elle-même :

La législation sur les emballages alimentaires devrait être fondée sur des évaluations des risques en matière de sécurité sanitaire des aliments.

La proposition de résolution ne contient aucune référence à la législation européenne et nationale applicable concernant les matériaux en contact avec des denrées alimentaires.

Vous trouverez ci-dessous un aperçu des initiatives en cours aux niveaux européen, fédéral et régional sur les PFAS par le service de gestion des risques chimiques (MRBC) de la DG Environnement (DG EM). Au chapitre 4, vous trouverez les conseils sur les emballages alimentaire tels que fournis par les services de la DG Alimentation (DG APF).

1. Niveau européen

En octobre 2020, la Commission européenne a publié sa stratégie pour la durabilité des produits chimiques (CSS). Il s'agit d'une stratégie dans le cadre du Green Deal dans laquelle diverses actions sont proposées afin de tendre vers un "environnement non toxique" et de stimuler l'innovation pour des "produits chimiques sûrs et durables". Dans le cadre de cette CSS, la Commission a élaboré une stratégie sur les PFAS (sous la forme d'un document de travail des services de la Commission¹) dans laquelle elle propose plusieurs actions visant à limiter l'utilisation des PFAS. Ces actions comprennent l'adaptation de la législation sur les produits chimiques (par exemple, les restrictions REACH), mais aussi l'adaptation de la législation sectorielle (par exemple, les matériaux en contact avec les aliments et les produits phytosanitaires) et de la législation sur l'eau (directive-cadre sur l'eau, etc.). En outre, les changements possibles au sein de diverses autres législations (sols, déchets, Ecolabel, émissions industrielles, etc.) seront également examinés.

1.1. Législation sur l'eau

Dans le cadre de la directive sur l'eau potable (DWD), les PFAS figurent depuis un certain temps déjà sur la liste des substances dangereuses. Actuellement, la Commission travaille sur une proposition visant à ajouter deux nouveaux paramètres à la DWD, à savoir la valeur totale de 20 PFAS de 0,1 µg/l et une valeur totale de PFAS de 0,5 µg/l. Les États membres sont tenus d'ajouter l'un de ces nouveaux

¹ https://ec.europa.eu/environment/pdf/chemicals/2020/10/SWD_PFAS.pdf

paramètres à leur législation nationale à partir de janvier 2026. Les États membres individuels peuvent également ajouter d'autres PFAS et des valeurs limites supplémentaires à la législation nationale.

1.2. Restrictions REACH

Actuellement, il y a 3 processus de restriction REACH différents en cours/prévus :

- [PFHxA et substances apparentées](#) : la Commission européenne prépare actuellement une proposition d'ajout à la liste des restrictions, qui sera soumise au comité REACH et au Parlement européen pour un vote en 2022.
- [PFAS dans les mousses anti-incendie](#) : ce dossier de restriction est en cours de préparation par l'ECHA et une première proposition sera publiée pour consultation publique mi-janvier.
- [Restriction générale des PFAS](#) : cette proposition est préparée par le Danemark, les Pays-Bas, la Suède, l'Allemagne et la Norvège. L'objectif est de restreindre tous les PFAS, sauf les utilisations dites essentielles. Cette proposition sera publiée en juillet 2022 pour une consultation publique. L'entrée en vigueur de cette restriction est prévue en 2024 au plus tôt.

Les restrictions REACH concernent une interdiction/restriction de mise sur le marché de l'UE de produits, mélanges ou articles chimiques que la Belgique doit respecter afin d'assurer la conformité du marché au sein de l'UE.

1.3. Règlement POP (Convention de Stockholm)

Dans le cadre du règlement POP, des restrictions ont été imposées sur le PFOS et le PFOA.

Les PFOS figurent dans la convention de Stockholm depuis 2009, avec quelques exemptions d'utilisation. Depuis le règlement délégué (UE) 2020/1203 de la Commission du 9 juin 2020, les PFOS ne peuvent être utilisés comme suppresseur de brouillard pour le chromage dur (VI) non décoratif dans des systèmes à cycle fermé que jusqu'au 7 septembre 2025². En ce qui concerne l'élimination des déchets, le règlement sur les POP stipule que les déchets dont la concentration en PFOS est supérieure à 50 mg/kg doivent être éliminés, le stockage permanent n'étant autorisé que dans des cas exceptionnels³.

Les PFOA figure dans la liste du règlement sur les POP depuis 2020. Ces substances ne peuvent plus être mises sur le marché en tant que substances elles-mêmes depuis le 4 juillet 2020 selon le règlement délégué (UE) 2020/784 de la Commission du 8 avril 2020 modifiant l'Annexe I du règlement sur les POP (2019/1021).

Les sels et composés apparentés du PFOS et du PFOA sont également couverts par les restrictions ci-dessus.

La PFHxS a été proposée lors de la 15e réunion du Comité d'étude des POP de 2019 pour être ajoutée au règlement POP en vue de la COP 10⁴, qui aura lieu en juin 2022.

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32020R1203&from=NL>

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:02019R1021-20210315>

⁴ [COP.10 \(pops.int\)](https://pops.int/)

2. Niveau fédéral

2.1. Position belge sur les projets européens et internationaux

Notre département des produits chimiques (MRBC) du SPF est actif dans les discussions sur la législation chimique au niveau européen et international. En septembre 2021, le service a coordonné un point AOP belge sur les PFAS pour le conseil ENV d'octobre 2021 via le réseau CCPIE (Comité de coordination de la politique internationale de l'environnement). Dans ce point AOB, la Belgique a réitéré la position qu'elle a prise avec plusieurs autres États membres en 2019, à savoir qu'il faut interdire l'utilisation des PFAS, sauf pour les utilisations dites essentielles, jusqu'à ce que des alternatives plus sûres soient disponibles pour ces utilisations essentielles.

En ce qui concerne la législation sur les POP, notre département fournit un pilote pour suivre les développements et coordonner une position belge sur la Convention de Stockholm.

En tant que BECA (autorité compétente belge) pour REACH, le MRBC est chargé de coordonner les positions belges sur les processus REACH (y compris les dossiers de restriction) et CLP. Cette coordination se fait au sein du BCR (Comité REACH belge) dans lequel siègent d'autres autorités (régionales) concernées⁵.

En outre, le département MRBC a développé un concept "utilisation essentielle", participe à divers groupes sur les PFAS (OCDE, ECHA, etc.) et prend une part active aux négociations sur la stratégie en matière de produits chimiques pour la durabilité dans le cadre du Green Deal.

2.2. Belgique Builds back circular

En ce qui concerne le plan de relance vers une économie circulaire, le SPF VVVL est actif dans deux projets liés aux SPF. L'un des projets comprend l'élaboration d'une définition de ce que l'on appelle "l'utilisation essentielle", avec les applications PFAS comme étude de cas. Un deuxième projet lié aux PFAS comprend une étude de marché sur la présence des PFAS sur le marché belge.

2.3. Groupe de travail PFAS du CCPIE

La contamination par les PFAS étant de plus en plus présente dans les agendas européens et internationaux - avec un accent particulier sur les PFAS à chaîne courte, moins connus - un groupe de travail PFAS du CCPIE a été créé en 2019 sous l'égide du Groupe Directeur des Produits Chimiques (GDPC). Ce groupe a été chargé de cartographier la situation actuelle (c'est-à-dire la production, l'utilisation, les émissions, etc.) concernant les PFAS à chaîne courte en Belgique.

Depuis l'annonce de la contamination à grande échelle par les PFAS à Zwijndrecht et dans le reste de la Flandre, la Conférence Interministérielle (mixte) de l'Environnement et de la Santé (CIMES) de juillet 2021 a demandé que le mandat de ce groupe de travail PFAS soit étendu et renouvelé. Cela a conduit à un nouveau mandat qui a débuté en décembre 2021. Le nouveau mandat comporte des ajustements importants : (1) l'élargissement de l'objectif des PFAS à chaîne courte aux PFAS en général, (2) l'extension du mandat à une période indéfinie et (3) l'ajout de la possibilité pour les délégués de tous les niveaux politiques ayant une expertise dans le domaine de devenir membres. Ce dernier point a été spécifiquement ajouté dans le mandat, car les groupes de travail du CCPIE ne comprennent

⁵ [Reach - Samenwerkingsakkoord \(reachingbelgium.be\)](https://reachingbelgium.be)

traditionnellement que l'environnement. Une première réunion de lancement de ce groupe de travail renouvelé aura lieu au premier trimestre de 2022.

2.4. NAPED

Dans le cadre du Plan d'action national pour les perturbateurs endocriniens (NAPED⁶), une proposition de projet de recherche cofinancé sur les propriétés de perturbation endocrinienne des PFAS a été soumise au réseau BELSPO. Cependant, cette proposition de projet n'a pas attiré d'institution de recherche intéressée, il faut donc maintenant trouver des alternatives pour réaliser ce projet. Plusieurs autres actions sont prévues pour étudier les substances perturbatrices endocriniennes (y compris certains PFAS) dans le cadre de la stratégie NAPED.

3. Niveau régional

3.1. Plan d'action PFAS et BIODIEN

Le gouvernement flamand a élaboré un plan d'action relatif aux PFAS dans le cadre de sa stratégie flamande contre les perturbateurs endocriniens. Ce plan d'action est le fruit d'une collaboration entre le Département de l'environnement, l'Agence flamande de l'environnement (VMM) et l'Agence flamande de gestion des déchets (OVAM). Dans le cadre de ce plan d'action, une surveillance de l'environnement (sol et eau), une biosurveillance (HBM4EU) et une surveillance de l'eau potable sont effectuées. Le gouvernement wallon a également effectué par le passé une biosurveillance des PFAS dans le cadre du projet BIODIEN⁷.

3.2. Groupe d'experts flamand en matière de PFAS

Depuis juin 2021, un groupe d'experts PFAS est actif en Flandre dans le but de développer des conseils politiques sur la pollution par les PFAS. Ce groupe d'experts a publié un premier rapport intermédiaire en septembre 2021⁸ et publiera un rapport final en juillet 2022.

Au sein de ce groupe d'experts, plusieurs projets sont en cours de développement, tels que l'inventaire des sites potentiellement contaminés (sites de formation à l'extinction des incendies, anciens sites industriels, etc.) et la mesure de la teneur en PFAS dans l'eau potable, l'atmosphère, le compost, etc. L'inventaire et les mesures seront regroupés dans une base de données en ligne⁹.

En outre, l'Agence pour les soins et la santé et le VITO ont effectué un test sanguin parmi les résidents du site 3M dans la municipalité de Zwiindrecht. Les résultats de cette étude ont été publiés en octobre 2021¹⁰. Après une analyse approfondie, il est apparu que plus de la moitié des échantillons présentaient des valeurs élevées de PFOS. Le gouvernement flamand a donc décidé de prélever d'autres échantillons

⁶ <https://www.health.belgium.be/nl/news/hormoonverstoorders-uw-mening-telt>

⁷ http://eau.wallonie.be/IMG/pdf/2018-01690_GISREAUX_BIODIEN_Final_%20Rapport.pdf

⁸ <https://www.vlaanderen.be/publicaties/aanpak-pfas-problematiek-eerste-tussentijdse-rapportering-door-de-opdrachthouder-aangesteld-door-de-vlaamse-regering>

⁹ [PFAS \(vlaanderen.be\)](https://www.vlaanderen.be/pfas)

¹⁰ <https://www.vlaanderen.be/pfas-vervuiling/zwiindrecht/pfas-bevolkingsonderzoek-bij-omwonenden-van-de-3m-site-in-zwiindrecht>

de sang et d'étendre la portée géographique de l'enquête à un rayon de 5 km autour du site 3M de Zwijndrecht¹¹.

3.3. Biosurveillance humaine (HBM)

En Flandre, la surveillance des PFAS a été effectuée dans le cadre du réseau HBM4EU¹² depuis 2008. Depuis décembre 2021, un nouveau cycle de biosurveillance a été approuvé dans le cadre de la contamination par les PFAS autour de Zwijndrecht.

Le gouvernement wallon a également son propre projet de biosurveillance appelé BMH-Wal¹³. Jusqu'à présent, aucun PFAS n'y était mesuré, mais le gouvernement wallon envisage désormais d'ajouter les PFAS aux substances à mesurer.

4. emballages alimentaires (FCM) – DG APF

DG APF soutient et plaide pour une approche harmonisée au niveau européen.

4.1. Niveau européen

En 2020, la Commission européenne a annoncé, par le biais de sa stratégie pour la durabilité dans le domaine des produits chimiques, qu'elle allait proposer une interdiction des PFAS, avec une exception pour les applications considérées comme essentielles pour la société. Les matériaux en contact avec les aliments, tels que les emballages en papier et en carton, ne font pas partie de ces utilisations essentielles. L'utilisation sera donc interdite dans tous les matériaux en contact avec les aliments, par analogie avec le " Règlement (UE) 2017/1000 concernant l'enregistrement, l'évaluation et l'autorisation des substances chimiques, ainsi que les restrictions applicables à ces substances (REACH) en ce qui concerne l'acide perfluorooctanoïque (PFOA), ses sels et les substances connexes " qui interdit l'utilisation des PFOA dans les matériaux en contact avec les aliments. La proposition de la Commission européenne est attendue pour 2022-2024.

Selon l'avis de l'EFSA de juillet 2020¹⁴ sur le risque pour la santé humaine lié à la présence de PFAS dans les aliments, les emballages alimentaires peuvent contenir des PFAS lorsqu'ils sont utilisés en raison de leurs propriétés de résistance aux graisses. Les études menées à ce jour continuent de soutenir les conclusions rapportées dans l'avis précédent (EFSA CONTAM Panel, 2018), à savoir que l'utilisation de ce type de matériau contribue probablement à l'exposition humaine aux PFAS, mais que cette contribution est faible par rapport aux autres sources d'exposition.

4.2. Fluorex

Le SPF Santé publique – DG APF a posé sa candidature pour un projet scientifique appelé FLUOREX¹⁵ par la recherche contractuelle. Ce projet, effectuée par Sciensano, réalisera une évaluation de l'exposition afin de déterminer si l'exposition de fond de la population belge aux PFAS via les aliments et l'eau en

¹¹ <https://www.vlaanderen.be/pfas-vervuiling/zwijndrecht/pfos-vervuiling-extra-bodemonderzoek-op-3m-site-en-bredere-regio>

¹² <https://www.milieu-en-gezondheid.be/nl/humane-biomonitoring>

¹³ <https://www.issep.be/biomonitoring/>

¹⁴ [Risk to human health related to the presence of perfluoroalkyl substances in food | EFSA \(europa.eu\)](https://www.efsa.europa.eu/en/press/news/2020-07-20)

¹⁵ [Blootstellingsevaluatie van perfluoroalkylstoffen als follow-up van de bezorgdheid die is gerezen in het recente ontwerpadvis van de EFSA | sciensano.be](https://www.sciensano.be/nl/fluorex)

bouteille dépasse la valeur nouvellement proposée par l'EFSA de 4,4 ng/kg de poids corporel par semaine. En outre, cette étude examinera également l'impact des matériaux en contact avec les aliments sur l'exposition de la population belge aux PFAS.

4.3. Niveau fédéral

L'élaboration de la législation nationale suit un calendrier similaire à celui du projet REACH et doit également respecter certaines règles juridiques. Par exemple, pour toutes les différentes substances PFAS, un avis doit être demandé au Haut Conseil de la Santé, et ce uniquement sur la base de la sécurité alimentaire. En plus de passer par la procédure européenne TRIS, la législation nationale sur les matériaux en contact avec les aliments doit toujours inclure une clause contenant le principe de la reconnaissance mutuelle. Malgré l'interdiction, la Belgique devra autoriser la mise sur le marché belge de matériaux destinés à entrer en contact avec des denrées alimentaires contenant des PFAS qui sont autorisés dans un autre pays de l'UE (et qui sont conformes à la législation nationale pertinente).

L'obligation de respecter le principe de la reconnaissance mutuelle souligne l'importance d'une législation européenne harmonisée.

ANNEXE 2

BIJLAGE 2



Advies op het voorstel van resolutie inzake PFAS in voedingsverpakkingen

Onderstaand een voorstel tot wijziging van het resolutie voorstel zelf:

Pagina 4/14: *“Doordat de fluorcomponenten goed bestand zijn tegen biotische afbraakprocessen (= afbraak door microben, stofwisseling) en abiotische afbraakprocessen (= fotolyse, oxidatie), hebben zij een bijzonder lange levensduur en blijven zij ook lang in het milieu aanwezig (~~bioaccumulatie~~ **persistentie**).”*

Bioaccumulatie is geen synoniem voor lange aanwezigheid in het milieu, deze zin doelt dus eerder naar persistentie.

Wetgeving rond materialen in contact met voeding dienen gebaseerd te worden op risico beoordelingen van de voedselveiligheid.

Het resolutie voorstel bevat geen verwijzingen naar de geldende Europese en nationale wetgevingen betreffende materialen in contact met voeding.

Onderstaand wordt een overzicht gegeven van de lopende initiatieven op Europees, federaal en regionaal niveau inzake PFAS door de dienst chemisch risicobeheer (MRBC) van DG Milieu (DG EM). Onder hoofdstuk 4 vindt u het advies inzake voedingscontactmaterialen zoals voorzien door de diensten van DG voeding (DG APF).

1. Europees niveau

In oktober 2020 heeft de Europese Commissie haar Chemicals Strategy for Sustainability (CSS) gepubliceerd. Dit is een strategie binnen de Green Deal waarin verschillende acties zijn voorgesteld om te streven naar een “non-toxic environment” en innovatie te stimuleren voor “safe and sustainable chemicals”. Binnen deze CSS heeft de Commissie een PFAS strategie uitgewerkt (onder de vorm van een Staff Working Document¹) waarin zij verschillende acties voorstellen om het gebruik van PFAS in te perken. Onder deze acties vallen onder andere het aanpassen van de chemische wetgeving (i.e. REACH restricties) maar ook het aanpassen van sector specifieke wetgeving (bijvoorbeeld voedingscontactmaterialen en gewassenbeschermingsmiddelen) en waterwetgeving (Kaderrichtlijn Water etc.). Verder zal er ook gekeken worden naar mogelijke wijzigingen binnen verschillende andere wetgevingen (bodem, afval, Ecolabel, Industriële emissies, etc.).

¹ https://ec.europa.eu/environment/pdf/chemicals/2020/10/SWD_PFAS.pdf

1.1. Waterwetgeving

Binnen het Drinking Water Directive (DWD) zijn er al sinds enige tijd PFAS aanwezig op de lijst van gevaarlijke stoffen. Op dit moment is de Commissie bezig aan een voorstel om 2 nieuwe parameters toe te voegen aan de DWD, namelijk de somwaarden van 20 PFAS van 0.1 µg/l en een PFAS totaal waarde van 0.5 µg/l. Lidstaten zijn verplicht om vanaf januari 2026 één van deze nieuwe parameters toe te voegen aan de nationale wetgeving. Individuele lidstaten kunnen ook extra PFAS en extra limietenwaarden toevoegen aan de nationale wetgeving.

1.2. REACH restricties

Op dit moment zijn er 3 verschillende REACH restrictieprocessen lopende/gepland:

- [PFHxA en aanverwante stoffen](#): De EU Commissie is hiervoor een restrictievoorstel aan het voorbereiden voor toevoeging aan de restrictielijst, hetgeen in 2022 zal voorgelegd worden aan het REACH Comité en het EU Parlement ter stemming.
- [PFAS in brandblus schuimen](#): dit restrictie dossier wordt voorbereid door ECHA en midden januari zal hier een eerste voorstel van gepubliceerd worden ter publieke consultatie.
- [Algemene PFAS restrictie](#): dit voorstel wordt voorbereid door Denemarken, Nederland, Zweden, Duitsland en Noorwegen. Het doel is de beperking van alle PFAS, behalve zogenaamde essentiële gebruiken. Dit voorstel zal gepubliceerd worden in juli 2022 ter publieke consultatie. De inwerkingtreding van deze restrictie wordt ten vroegste verwacht in 2024.

REACH restricties betreffen een verbod/beperking van op de EU markt brengen van chemische producten, mengsels of artikelen waaraan België moet voldoen om marktconformiteit binnen de EU te verzekeren.

1.3. POP verordening (Stockholm conventie)

Onder de POP verordening zijn er beperkingen opgelegd voor PFOS en PFOA.

PFOS staat al sinds 2009 in de Stockholm conventie met enkele uitzonderingen voor gebruik. Sinds de Gedelegeerde Verordening (EU) 2020/1203 van de Commissie van 9 juni 2020 mag PFOS enkel nog gebruikt worden als nevelonderdrukker voor niet-decoratieve hardverchroming met chroom (VI) in systemen met gesloten cyclus tot en met 7 september 2025². In verband met afvalverwerking geldt binnen de POP verordening dat afval met PFOS-concentraties hoger dan 50 mg/kg verwerkt moet worden, enkel voor uitzonderlijke gevallen is permanente opslag toegestaan³.

PFOA staat sinds 2020 in de POP-verordening. Deze stoffen mogen sinds 4 juli 2020 niet in de handel gebracht worden als stof zelf volgens Gedelegeerde Verordening (EU) 2020/784 van de Commissie van 8 april 2020 tot wijziging van Annex I van de POP verordening (2019/1021).

Ook de zouten en aanverwante verbindingen van PFOS en PFOA vallen onder de bovenvermelde beperkingen.

PFHxS werd tijdens de POPRC 15 van 2019 genomineerd ter toevoeging aan de POP verordening voor COP 10⁴, dewelke zal plaatsvinden in juni 2022.

² <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/PDF/?uri=CELEX:32020R1203&from=NL>

³ <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/NL/TXT/HTML/?uri=CELEX:02019R1021-20210315>

⁴ [COP.10 \(pops.int\)](https://cops.int)

2. Federaal niveau

2.1. Belgische positie op Europese en Internationale projecten

Onze dienst Chemische producten (MRBC) van de FOD VVVL is actief in discussies omtrent chemische wetgeving op Europees en Internationaal niveau. Zo werd er in september 2021 door de dienst een Belgisch AOB punt over PFAS voor de ENV council van oktober 2021 gecoördineerd via het CCIM (Coördinatietoezicht Internationaal Milieubeleid) netwerk. In dit AOB punt heeft België de positie herhaald dewelke ze in 2019 samen met verschillende andere lidstaten heeft ingenomen, namelijk dat er een verbod moet komen op het gebruik van PFAS, behalve zogenaamde essentiële gebruiken, totdat er veiligere alternatieven beschikbaar zijn voor deze essentiële gebruiken.

Inzake POP wetgeving levert onze dienst een piloot voor het opvolgen van ontwikkelingen en het coördineren van een Belgische positie inzake de Stockholm conventie.

Als BECA (Belgische Competente Autoriteit) voor REACH is MRBC verantwoordelijk voor het coördineren van Belgische posities inzake REACH processen (waaronder restrictiedossiers) en CLP. Deze coördinatie wordt bewerkstelligd binnen de BCR (Belgisch Comité REACH) waarin andere betrokken (regionale) overheden zetelen⁵.

Verder werd er vanuit de dienst MRBC een concept uitgewerkt voor “essential use”, wordt er deelgenomen aan verschillende PFAS groepen (OECD, ECHA, etc.) en werkt MRBC actief mee aan de onderhandelingen inzake de Chemicals Strategy for Sustainability binnen de Green Deal.

2.2. Belgium Builds Back Circular

Inzake het relance plan naar een circulaire economie is de FOD VVVL actief in twee PFAS gerelateerde projecten. Een van de projecten omvat de ontwikkelingen van een definitie voor zogenaamd “essentieel gebruik”, met PFAS toepassingen als case study. Een tweede project omtrent PFAS bevat een marktstudie op de aanwezigheid van PFAS binnen de Belgische markt.

2.3. CCIM PFAS-werkgroep

Aangezien PFAS vervuiling steeds hoger op de Europese en Internationale agenda's kwam te staan – met vooral een focus op de minder bekende korte keten PFAS - is er in 2019 een CCIM PFAS werkgroep opgericht onder de Stuurgroep Chemische Producten (SGCP). Deze groep had als taak het in kaart brengen van de actuele situatie (i.e. productie, gebruik, emissies, etc.) omtrent korte-keten PFAS in België.

Sinds de bekendmaking van de grootschalige PFAS vervuiling in Zwijndrecht en de rest van Vlaanderen, is er vanuit de Gemengde Interministeriële Conferentie voor het Leefmilieu en de Gezondheid ([GICLG](#)) in juli 2021 de vraag gekomen om het mandaat van deze PFAS werkgroep uit te breiden en te verlengen. Dit heeft geleid tot een nieuw mandaat dat van start is gegaan in december 2021. Het nieuw mandaat heeft als belangrijke aanpassingen (1) de uitbreiding van de focus van Korte-Keten PFAS naar PFAS in het algemeen, (2) de verlenging van het mandaat naar onbepaalde duur en (3) de toevoeging dat afgevaardigden van alle beleidsniveaus met expertise ter zake lid kunnen worden. Dit laatste punt is specifiek in het mandaat toegevoegd, aangezien CCIM werkgroepen klassiek enkel Leefmilieu omvatten. Een eerste kick-off meeting van deze vernieuwde werkgroep zal plaatsvinden in het eerste kwartaal van 2022.

⁵ [Reach - Samenwerkingsakkoord \(reachinbelgium.be\)](#)

2.4. NAPED

Binnen het nationaal actieplan voor hormoon verstorende stoffen (NAPED⁶) is er een voorstel ingediend voor een co-gefinancierd onderzoek op hormoon verstorende eigenschappen van PFAS binnen het BELSPO netwerk. Dit projectvoorstel heeft echter geen geïnteresseerde onderzoeksinstituten aangetrokken, dus moet er nu gezocht worden naar alternatieven om dit project te realiseren. Er zijn wel verschillende andere acties gepland om hormoon verstorende stoffen (waaronder enkele PFAS) te onderzoeken binnen de NAPED strategie.

3. Regionaal niveau

3.1. PFAS-actieplan en BIODIEN

De Vlaamse overheid heeft een zogenaamd PFAS-actieplan opgesteld binnen haar Vlaamse strategie tegen hormoon verstorende stoffen. Dit actieplan is een samenwerking tussen het Departement Omgeving, Vlaamse Milieumaatschappij (VMM) en de Vlaamse Afvalstoffenmaatschappij (OVAM). Onder dit actieplan wordt er aan monitoring van de omgeving (bodem en water), biomonitoring (HBM4EU) en drinkwater monitoring gedaan.

De Waalse overheid heeft in het verleden ook biomonitoring van PFAS uitgevoerd onder het BIODIEN project⁷.

3.2. Vlaamse PFAS-expertisegroep

Sinds Juni 2021 is er binnen Vlaanderen een PFAS-expertisegroep actief met als doel het uitwerken van beleidsadviezen inzake de PFAS-vervuiling. Deze expertisegroep heeft in september 2021 een eerste tussentijds rapport gepubliceerd⁸ en zal een finaal rapport publiceren tegen juli 2022.

Binnen deze expertisegroep worden verschillende projecten uitgewerkt, zoals de inventarisatie van mogelijk vervuilde sites (brandblus oefen sites, oude industrie sites, etc.) en het meten van PFAS-gehalte in drinkwater, atmosfeer, compost, etc. De inventarisatie en de metingen worden gebundeld in een online databank⁹.

Verder is er door het Agentschap Zorg en Gezondheid en VITO een bloedonderzoek uitgevoerd bij de omwonenden van de 3M-site in de gemeente Zwijndrecht. De resultaten van dit onderzoek zijn in oktober 2021 gepubliceerd¹⁰. Na grondige analyse bleek dat meer dan de helft van de stalen hoge PFOS-waarden vertoont. Daarom heeft de Vlaamse Regering besloten om verdere bloedstalen af te nemen en de geografische reikwijdte van het onderzoek uit te breiden naar een straal van 5 km rond de 3M-site in Zwijndrecht¹¹.

⁶ <https://www.health.belgium.be/nl/news/hormoonverstoorders-uw-mening-telt>

⁷ http://eau.wallonie.be/IMG/pdf/2018-01690_GISREAUX_BIODIEN_Final_%20Rapport.pdf

⁸ <https://www.vlaanderen.be/publicaties/aanpak-pfas-problematiek-eerste-tussentijdse-rapportering-door-de-opdrachthouder-aangesteld-door-de-vlaamse-regering>

⁹ [PFAS \(vlaanderen.be\)](https://www.vlaanderen.be/pfas)

¹⁰ <https://www.vlaanderen.be/pfas-vervuiling/zwijndrecht/pfas-bevolkingsonderzoek-bij-omwonenden-van-de-3m-site-in-zwijndrecht>

¹¹ <https://www.vlaanderen.be/pfas-vervuiling/zwijndrecht/pfos-vervuiling-extra-bodemonderzoek-op-3m-site-en-bredere-regio>

3.3. Humane biomonitoring (HBM)

Binnen Vlaanderen wordt er sinds 2008 aan monitoring van PFAS gedaan binnen het HBM4EU¹² netwerk. Sinds december 2021 is er een nieuwe biomonitoring cyclus goedgekeurd in kader van de PFAS-vervuiling rond Zwijndrecht.

De Waalse overheid heeft ook een eigen biomonitoring project genaamd BMH-Wal¹³. Tot nu toe werden hierin geen PFAS gemeten, maar de Waalse overheid is nu aan het bekijken om PFAS toe te voegen aan de te meten stoffen.

4. Voedingsverpakkingen (FCM) – DG APF

DG APF is voorstander en vragende partij van een geharmoniseerd aanpak op Europees niveau.

4.1. Europees niveau

In 2020 heeft de Europese Commissie via haar strategie ten bate van de duurzaamheid van de chemische producten (CSS) aangekondigd van plan te zijn een verbod op PFAS voor te stellen, met een uitzondering voor toepassingen die als essentieel voor de samenleving worden beschouwd. Materialen in contact met voeding, zoals verpakkingen uit papier en karton, behoren niet tot deze essentiële toepassingen. Het gebruik zal dus verboden worden in alle materialen in contact met voeding, dit naar analogie met “Verordening (EU) 2017/1000 inzake de registratie en beoordeling van en de autorisatie en beperkingen ten aanzien van chemische stoffen (REACH) wat betreft perfluorooctanzuur (PFOA), zouten daarvan en aanverwante stoffen” waardoor het gebruik van PFOA verboden zijn in voedingscontactmaterialen. Het voorstel van de Europese Commissie wordt verwacht tegen 2022-2024.

Volgens het EFSA-advies van juli 2020¹⁴ over het risico voor de menselijke gezondheid in verband met de aanwezigheid van PFAS in levensmiddelen, kunnen levensmiddelenverpakkingen PFAS bevatten wanneer deze worden gebruikt vanwege hun vetbestendige eigenschappen. Studies die tot nu toe zijn uitgevoerd, blijven de conclusies ondersteunen die in het vorige advies (EFSA CONTAM Panel, 2018) zijn gerapporteerd, namelijk dat het gebruik van dit soort materiaal waarschijnlijk bijdraagt aan de menselijke blootstelling aan PFAS, maar dat de bijdrage klein is in vergelijking met andere bronnen van blootstelling.

4.2. Fluorex

De FOD Volksgezondheid – DG APF heeft een wetenschappelijk project genaamd FLUOREX¹⁵ aangevraagd via contractueel onderzoek. Dit project, uitgevoerd door Sciensano, zal een blootstellingsevaluatie uitvoeren om na te gaan of de achtergrond blootstelling van de Belgische bevolking aan PFAS via voedsel en flessenwater de nieuw voorgestelde EFSA-waarde van 4.4 ng/kg lichaamsgewicht per week overschrijdt. Daarnaast zal deze studie ook onderzoek doen naar de impact van materialen in contact met voeding op de blootstelling van de Belgische bevolking aan PFAS.

4.3. Federaal niveau

Het opstellen van een nationale wetgeving volgt een eenzelfde tijdslijn als het REACH-project en moet daarenboven ook voldoen aan bepaalde juridische regels. Zo dient er voor alle verschillende PFAS-

¹² <https://www.milieu-en-gezondheid.be/nl/humane-biomonitoring>

¹³ <https://www.issep.be/biomonitoring/>

¹⁴ [Risk to human health related to the presence of perfluoroalkyl substances in food | EFSA \(europa.eu\)](https://www.efsa.europa.eu/en/contam)

¹⁵ [Blootstellingsevaluatie van perfluoralkylstoffen als follow-up van de bezorgdheid die is gerezen in het recente ontwerpadvies van de EFSA | sciensano.be](https://www.sciensano.be/nl/blootstellingsevaluatie-van-perfluoralkylstoffen-als-follow-up-van-de-bezorgdheid-die-is-gerezen-in-het-recente-ontwerpadvies-van-de-efsa)

stoffen een advies gevraagd te worden aan de Hoge Gezondheidsraad dit enkel en alleen op basis van de voedselveiligheid. Naast het doorlopen van de Europese TRIS-procedure dient een nationale wetgeving met betrekking tot materialen in contact met voeding steeds een clause te bevatten die het beginsel van wederzijdse erkenning bevat. Ondanks een verbod zal België materialen die in contact komen met voeding die PFAS bevatten en toegelaten zijn in een ander EU-land (en voldoen aan de desbetreffende nationale wetgeving) moeten toelaten tot de Belgische markt.

De verplichting tot het beginsel van wederzijds erkenning duid nog eens het grote belang aan van een geharmoniseerde Europese wetgeving.

ANNEXE 3

BIJLAGE 3

Geachte heer,

Als reactie op onderstaande vraag van 17/1 kunnen we alvast meedelen dat de FOD Economie niet verantwoordelijk is voor de wetgeving rond de aanwezigheid van zorgwekkende chemische stoffen in voedselverpakkingen. We kunnen echter elke maatregel ondersteunen die de aanwezigheid van zeer zorgwekkende stoffen beperkt tenzij er

1. geen geschikt alternatief ("suitable alternative" in REACH-termen) beschikbaar is;
2. het gebruik van de stof essentieel is voor het goed functioneren van onze maatschappij (in deze de bescherming van de consument) en
3. er voldoende maatregelen getroffen worden om het risico te beperken.

We wensen erop te wijzen dat er gevraagd wordt om een reglementering uit te vaardigen die beschouwd wordt als een technische reglementering in de zin van richtlijn (EU) 2015/1535. Een dergelijke reglementering moet in de ontwerpfase aangemeld worden bij de Europese Commissie op straffe van nietigheid.

Hopende u hiermee van dienst te zijn.



FOD Economie, K.M.O., Middenstand en Energie

+32 2 277 86 04

Vooruitgangstraat 50 – 1210 Brussel



Ondernemingsnr.: 0314.595.348

Denk aan het milieu alvorens te printen! - [Disclaimer](#)

ANNEXE 4

BIJLAGE 4

Monsieur,

Votre demande d'avis nous est bien parvenue et nous vous en remercions.

Compte-tenu de la nature de la résolution à propos de laquelle l'avis est sollicité, je vous informe que l'Agence n'est pas compétente pour la commenter. Il s'agit en effet d'une résolution liée à une compétence « normative » sur les produits qui appartient au SPF Santé publique, l'Agence est uniquement compétente pour les contrôles à effectuer en la matière.

Cordialement,



FAVV – AFSCA
8^e verdieping/8^{eme} étage
Kruidtuinlaan 55 – Boulevard du Jardin botanique 55
B-1000 BRUSSEL/BRUXELLES

Bezoek onze website www.favv.be

ANNEXE 5

BIJLAGE 5



Asbl Fevia, Fédération de l'Industrie Alimentaire
Rue de la Science 14, 1040 Bruxelles
PRM Bruxelles
Numéro d'entreprise : 0407 840 953
www.fevia.be - info@fevia.be



**Fédération belge des industries
chimiques et des sciences de la vie**
Bluepoint, Boulevard Auguste Reyers 80, 1030 Bruxelles
Numéro d'entreprise : 0406 478 993
www.essenscia.be - info@essenscia.be

**A l'attention du secrétariat des commissions de la Chambre des Représentants de Belgique
Commission de l'énergie, de l'environnement et du climat**
Christian Leysen
Président de la commission
Pl. de la Nation 2
1008 Bruxelles

Bruxelles, le 18 février 2022

Concerne : Avis écrit sur la Doc 55 2260/001

Proposition de résolution relative à la lutte contre la contamination causée par les PFAS dans les emballages alimentaires, et aux risques sanitaires liés à l'exposition à ces substances

Cher M. Leysen,

Nous avons lu avec beaucoup d'intérêt la proposition de résolution sur les PFAS dans les emballages alimentaires. Fevia et essenscia ont voulu apporter leur contribution à la proposition de résolution. Nous avons décidé d'associer inDufed, la fédération du papier, de la transformation du papier et du verre, à notre input.

Pour nos secteurs, il est clair que la présence de certains PFAS engendre des risques potentiels pour la santé humaine. Leur présence dans la chaîne alimentaire doit être évitée autant que possible. Tant l'industrie alimentaire que l'industrie de l'emballage doivent garantir la sécurité des produits mis sur le marché. Pour y parvenir, il est nécessaire d'établir des réglementations claires sur les PFAS, aussi bien pour les aliments que pour les matériaux d'emballage. Nous demandons toutefois de ne pas se concentrer de manière disproportionnée sur la migration des PFAS à partir des matériaux d'emballage alimentaire. Comme l'indique le rapport de l'EFSA de 2020¹, ceci ne représente qu'une fraction faible de l'exposition totale aux PFAS. Nous sommes donc heureux de pouvoir donner notre avis sur les propositions reprises dans la résolution.

Aucun soutien à une interdiction belge des PFAS dans les matériaux d'emballage en papier et carton

Nos secteurs sont, par principe, en faveur d'une approche européenne pour réglementer la présence de PFAS dans les aliments et les matériaux d'emballage. Nos secteurs ont, en effet, des liens économiques très étroits avec les autres États membres et rien ne nous indique actuellement que la Belgique devrait agir plus rapidement que les autres États membres. Nous souhaitons, pour cette raison, nous en remettre aux développements actuels et propositions de l'Europe en matière de PFAS :

- Les valeurs MLR proposées pour les PFAS dans les différentes denrées alimentaires²
- Les actions REACH envisagées pour les PFAS³

¹ *Risk to human health related to the presence of perfluoroalkyl substances in food*, EFSA Journal 2020; 18(9):6223: disponible sur <https://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/6223>

² *Suggested possible maximum levels for PFASs as discussed in the 'working-group on persistent organic pollutants in food' in view of a targeted stakeholder consultation*: disponible à l'annexe A

³ Commission staff working document, Poly-and perfluoroalkyl substances (PFAS): disponible sur https://ec.europa.eu/environment/pdf/chemicals/2020/10/SWD_PFAS.pdf



213

- Les diverses actions PFAS reprises dans la Chemicals Strategy for Sustainability⁴

Indépendamment de la question de savoir si la Belgique doit mettre en place une réglementation nationale avant une harmonisation européenne, plusieurs questions importantes restent à régler. Tout d'abord, il s'agit d'identifier les PFAS concernés (donc qui posent un risque) et de se concentrer uniquement sur ceux-ci. Ensuite, il convient d'établir une méthodologie pour analyser les PFAS dans les matériaux d'emballage qui soit réaliste, claire et facilement applicable. Ce point est d'une importance capitale pour pouvoir analyser les PFAS sélectionnés de manière non-équivoque (voir ci-dessous). Cette démarche crée un cadre juridiquement sûr dans lequel il est possible de travailler de manière transparente. Il va de soi que cela est également très important pour l'application de la législation.

Si la Belgique doit introduire des normes plus poussées, nous demandons qu'il soit tenu compte du fait que les PFAS se sont répandus dans l'environnement en raison de leur utilisation depuis de nombreuses années. Par conséquent, des contaminants de fond peuvent être présents les matières premières utilisées (eau de traitement,...).

En outre, si la Belgique choisit de mettre en œuvre elle-même une réglementation sur les PFAS dans les matériaux d'emballage, nous ne voyons pas clairement comment elle pourrait la faire respecter par les fournisseurs étrangers de matériaux d'emballage.

Les substances appartenant au groupe « PFAS » qu'il faut réglementer doivent être clairement identifiées

« PFAS » est un terme générique recouvrant un groupe très large de substances (4700-6000 selon la source utilisée). Celles-ci possèdent des structures chimiques et des propriétés physicochimiques et éco/toxicologiques très différentes. Les « PFAS » ne peuvent donc pas être traités comme un groupe unique, comme le souligne à juste titre le rapport de l'OCDE de septembre 2021⁵ sur la terminologie des PFAS.

“As PFASs are a chemical class with diverse molecular structures and physical, chemical and biological properties, it is highly recommended that such diversity be properly recognized and communicated in a clear, specific and descriptive manner. The term “PFAS” is a broad, general, non-specific term, which does not inform whether a compound is harmful or not, but only communicates that the compounds under this term share the same trait for having a fully fluorinated methyl or methylene carbon moiety.”

La législation européenne qui est en cours d'élaboration sur les limites maximales de (certains) PFAS dans les aliments, identifie actuellement les substances suivantes (à la fois leurs formes linéaires et ramifiées) :

- PFOS
- PFOA
- PFNA
- PFHxS
- Somme de PFOS, PFOA, PFNA et PFHxS

⁴ PFAS - Chemicals - Environment - European Commission (europa.eu): disponible sur https://ec.europa.eu/environment/chemicals/pfas/index_en.htm

⁵ Risk management series 61 of the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) on Reconciling Terminology of the Universe of Per- and Polyfluoroalkyl Substances: Recommendations and Practical Guidance: disponible sur <https://www.oecd.org/chemicalsafety/portal-perfluorinated-chemicals/terminology-per-and-polyfluoroalkyl-substances.pdf>



313

Les substances qui tombent dans le champ d'application de la législation doivent être correctement identifiées pour garantir que la réglementation soit interprétée de la même manière tant dans la chaîne d'approvisionnement que par les autorités chargées de veiller à son application. La simple mention « PFAS » ne suffit pas.

Une méthodologie d'analyse claire est nécessaire pour la mise en œuvre

Après l'identification des substances importantes, il convient d'établir une méthode d'analyse pour les PFAS sélectionnés, qui soit adéquate et sans équivoque. Il est important de prévoir suffisamment de temps pour améliorer les méthodes d'analyse déjà existantes ou pour développer une nouvelle méthode d'analyse pour les substances sélectionnées. Cela fournit un cadre clair qui permet un fonctionnement transparent. Sinon, les normes relatives aux PFAS dans les matériaux d'emballage ne pourront pas être respectées.

Une législation fondée sur le risque

La principale justification de l'approche actuelle semble être la nature persistante de ces substances. Celle-ci se base sur la présence de liaisons C-F2 ou C-F3. Cependant, la persistance seule (sans (éco)toxicité par exemple) n'est pas suffisante pour évaluer le risque. La simple présence n'équivaut pas à un préjudice et ne peut à elle seule constituer un « risque inacceptable ». Par conséquent, une orientation politique ou réglementaire trop étroite, fondée sur le seul facteur de persistance, serait trop simpliste. Une interdiction générale des substances est une mesure ultime qui ne devrait être appliquée que lorsque les autres mesures de réduction des risques ont échoué.

Personnes de contact

Veuillez contacter les personnes suivantes si vous souhaitez des informations complémentaires à propos de notre réponse.

- Wim Geeraerts (Fevia): wg@fevia.be
- Tine Cattoor (essenscia): tcattoor@essenscia.be
- Thomas Davreux (inDUFed): thomas.davreux@indufed.be

inDUFed soutient cette position.



inDUFed est une plateforme qui regroupe trois secteurs industriels belges : la production et la transformation de verre (VGI-FIV), la production de pâte, papier et carton (Cobelpa), et la fabrication de produits en papier et carton (Fetra).

Ces entreprises fabriquent un large éventail de produits : bouteilles en verre, emballages en carton, papiers graphiques, vitrages divers, matériaux auto-adhésifs, papiers sanitaires, matériaux d'isolation, etc. Elles fournissent des entreprises dans divers secteurs tels que l'alimentation, le commerce de détail, l'horeca, le graphisme, la construction, l'automobile, le secteur médical et autres.

ANNEXE 6

BIJLAGE 6

Fevia

Vzw Fevia, Federatie Voedingsindustrie
Wetenschapsstraat 14, 1040 Brussel
RPR Brussel
Ondernemingsnummer: 0407 840 953
www.fevia.be - info@fevia.be



essenscia

**Belgische federatie van de chemische industrie
en van life sciences VZW**
Bluepoint, Auguste Reyerslaan 80, 1030 Brussel
Ondernemingsnummer: 0406 478 993
www.essenscia.be - info@essenscia.be

Aan
Belgische Kamer van volksvertegenwoordigers commissiesecretariaat
Commissie voor energie leefmilieu en klimaat
Christian Leysen
Commissievoorzitter
Natieplein 2
1008 Brussel

Brussel, 18 februari 2022

Betreft: Schriftelijk advies betreffende Doc 55 2260/001

Voorstel van resolutie betreffende het tegengaan van vervuiling door PFAS in de voedingsverpakkingen en van de gezondheidsrisico's ingevolge de blootstelling eraan

Beste Mr Leysen,

We hebben met veel interesse het voorstel van resolutie over PFAS in voedingsverpakkingen gelezen. Fevia en essenscia geven hierbij graag hun input op het voorstel van resolutie. Voor onze input hebben wij inDUFed, de federatie voor papier, papierverwerking en glas mee betrokken.

Voor onze sectoren staat het vast dat de aanwezigheid van specifieke PFAS potentiële gevaren vormt voor de volksgezondheid en dat hun aanwezigheid in de voedselketen zoveel mogelijk voorkomen moet worden. Zowel de voedings- als de verpakkingindustrieën dienen garant te staan voor de veiligheid van de in de handel gebrachte producten. Om dit te bewerkstelligen is er nood is aan duidelijke PFAS regelgeving voor zowel de levensmiddelen als de verpakkingsmaterialen. Wij vragen echter dat er niet buiten proportioneel gefocust wordt op de migratie van PFAS uit voedselverpakkingsmaterialen. Daar het EFSA rapport van 2020¹ aangeeft dat dit een kleinere fractie vormt van de totale blootstelling aan PFAS. Wij geven daarom graag onze input op de in de resolutie opgenomen voorstellen.

Geen steun voor een Belgisch verbod van PFAS in papieren en kartonnen verpakkingsmaterialen.

Principieel verkiezen onze sectoren een Europese aanpak voor de reglementering van de aanwezigheid van PFAS in levensmiddelen en verpakkingsmaterialen. Onze sectoren zijn economisch immers zeer sterk verbonden met de andere lidstaten, wij zien op dit moment geen aanwijzingen waarom België sneller zou moeten handelen dan andere lidstaten. Hiervoor zouden we willen verwijzen naar de huidige Europese ontwikkelingen en voorstellen met betrekking tot PFAS:

- De voorgestelde MLR waarden van PFAS in verschillende levensmiddelen²
- De geplande REACH acties voor PFAS³

¹ *Risk to human health related to the presence of perfluoroalkyl substances in food*, EFSA Journal 2020; 18(9):6223: beschikbaar op <https://www.efsa.europa.eu/en/efsajournal/pub/6223>

² *Suggested possible maximum levels for PFASs as discussed in the 'working-group on persistent organic pollutants in food' in view of a targeted stakeholder consultation*: beschikbaar in bijlage A

³ Commission staff working document, Poly-and perfluoroalkyl substances (PFAS): beschikbaar op https://ec.europa.eu/environment/pdf/chemicals/2020/10/SWD_PFAS.pdf



213

- Meerdere PFAS acties in de Chemicals Strategy for Sustainability⁴

Ongeacht of België voorafgaand aan een Europese harmonisatie al nationale regelgeving zou installeren, dienen er nog verschillende belangrijke vragen beantwoord te worden. Eerst moeten de relevante PFAS (die een risico vormen) geïdentificeerd worden en enkel op deze moet verder gefocust worden. Vervolgens dient er een realistische, duidelijke en werkbare analysemethodiek opgesteld te worden voor PFAS in verpakkingsmaterialen. Dit is van absoluut belang om de geselecteerde PFAS op een éénduidige manier te analyseren (zie later). Dit creëert een rechtszeker kader waarin op een transparante manier gewerkt kan worden. Nodeloos om te zeggen dat dit ook zeer belangrijk is voor de handhaving.

Indien België meer gedetailleerde normen zou invoeren, vragen wij dat er rekening gehouden wordt met het feit dat als gevolg van hun langdurige gebruik, PFAS wijdverspreid geraakt zijn in het milieu. Hierdoor kunnen achtergrondcontaminanten aanwezig zijn in de gebruikte grondstoffen (proceswater,...).

Bovendien, indien België er voor zou kiezen om zelf regelgeving rond PFAS in verpakkingsmaterialen te implementeren is het ons niet duidelijk hoe zij dit zal afdwingen van buitenlandse leveranciers van verpakkingsmaterialen.

De te reglementeren stoffen uit de 'PFAS' groep moeten duidelijk geïdentificeerd worden

PFAS is een verzamelnaam voor een zeer grote groep stoffen (4700-6000 naargelang de gebruikte bron) met zeer verschillende chemische structuren en fysisch-chemische en eco/toxicologische eigenschappen. 'PFAS' kan dan ook niet als één groep behandeld worden, zoals het OECD PFAS terminology rapport van september 2021 terecht aangeeft⁵.

"As PFASs are a chemical class with diverse molecular structures and physical, chemical and biological properties, it is highly recommended that such diversity be properly recognized and communicated in a clear, specific and descriptive manner. The term "PFAS" is a broad, general, non-specific term, which does not inform whether a compound is harmful or not, but only communicates that the compounds under this term share the same trait for having a fully fluorinated methyl or methylene carbon moiety."

De Europese wetgeving in ontwikkeling voor maximale grenswaarden van (sommige) PFAS in voeding identificeert momenteel volgende stoffen (zowel hun lineaire als vertakte vorm):

- PFOS
- PFOA
- PFNA
- PFHxS
- Som van PFOS, PFOA, PFNA en PFHxS

De stoffen die onder het toepassingsgebied van wetgeving vallen, moeten naar behoren worden geïdentificeerd om ervoor te zorgen dat de voorschriften in de toeleveringsketen en door de handhavinginstanties op dezelfde manier worden begrepen. Enkel het vermelden van 'PFAS' volstaat niet.

⁴ PFAS - Chemicals - Environment - European Commission (europa.eu): beschikbaar op https://ec.europa.eu/environment/chemicals/pfas/index_en.htm

⁵ Risk management series 61 of the Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD) on Reconciling Terminology of the Universe of Per- and Polyfluoroalkyl Substances: Recommendations and Practical Guidance: beschikbaar op <https://www.oecd.org/chemicalsafety/portal-perfluorinated-chemicals/terminology-per-and-polyfluoroalkyl-substances.pdf>



313

Duidelijke analysemethodiek nodig voor handhaving

Na identificatie van de belangrijke stoffen, dient er een goede eenduidige analytische methode opgesteld te worden voor de geselecteerde PFAS. Het is van belang dat er voldoende tijd voorzien wordt om de reeds bestaande analysemethodes te verbeteren of om een nieuwe analysemethode op te stellen voor de geselecteerde stoffen. Dit voorziet een duidelijk kader dat een transparante werking toelaat. Anders kunnen de normen voor PFAS in verpakkingsmaterialen niet gehandhaafd worden.

Wetgeving moet risico gebaseerd zijn

De belangrijkste rechtvaardiging voor de huidige aanpak lijkt het persistente karakter van deze stoffen te zijn, gebaseerd op de aanwezigheid van C-F2- of C-F3-bindingen. Persistentie alleen is echter niet voldoende om het risico te beoordelen, andere parameters zoals eco-toxiciteit dienen ook in beschouwing genomen te worden. Aanwezigheid alleen staat niet gelijk met schade en kan op zichzelf geen "onaanvaardbaar risico" inhouden. Daarom zou een al te beperkte politieke of regelgevende focus op basis van alleen de persistentiefactor al te simplistisch zijn. Een algemeen verbod op stoffen is een ultieme maatregel, dat enkel van toepassing is als andere risicobeperkende maatregelen niet meer baten.

Contact personen

Gelieven contact op te nemen met de volgende personen indien uw extra informatie wenst over ons standpunt.

- Wim Geeraerts (Fevia): wg@fevia.be
- Tine Cattoor (essenscia): tcattoor@essenscia.be
- Thomas Davreux (inDUFed): thomas.davreux@indufed.be

inDUFed steunt deze positie



inDUFed is een platform dat drie Belgische industriële sectoren verenigt: de productie en transformatie van glas (VGI-FIV), de productie van pulp, papier en karton (Cobelpa) en de verwerking van papier- en kartonproducten (Fetra).

Deze bedrijven produceren een hele waaier aan producten: glazen flessen, kartonnen verpakkingen, grafisch papier, diverse beglazing, zelfklevende materialen, hygiënisch papier, isolatiemateriaal, enz. Zij beleveren onder andere bedrijven in de voeding, retail, horeca, grafische industrie, bouw, automobielsector, medische sector, ...

ANNEXE 7

BIJLAGE 7



Banning PFAS in food contact paper in Belgium

Reaction to the Belgian Federal Parliament's request for input on resolution proposal: DOC 55 2260/001 of 18th October 2021.

This response has been elaborated co-signed by:



Hazards and risks from PFAS were largely covered in the earlier resolution adopted by the federal parliament (DOC 55 1446/001 of 2nd October 2020). We therefore do not cover the topic here, despite its crucial importance for health, environment and decision making.

1 Summary

1.1 Background

On 18th October 2021, members of the Belgian federal parliament submitted a proposal for a resolution to ban the use of PFAS¹ in paper and cardboard used for food contact purposes. The text asks the federal government **to enact a ban very closely inspired from a similar ban in Denmark**, in force since July 2020 (see also section 3.1).

1.2 EEB's recommendation

EEB recommends that the proposed text is transferred **as quickly and directly as possible into Belgian national legislation**. We consider that

- The proposed formulation is the best possible
- that a delay would not improve the situation and
- this is a matter of Belgian federal competence.

2 Legal situation

2.1 Food contact material legislation

2.1.1 Belgian Royal decree of 11/05/1992

Belgian rules on food contact materials are defined by the royal decree of **11th May 1992**.² **Annex 4** of the decree lists substances that may be used in paper and cardboard that intended to come into contact with food. It is a "positive list", meaning that **only substances on that list are allowed**. Conversely, substances not mentioned on that list may not be used.

¹ Per- and polyfluoroalkyl substances. Reader-friendly introductions to the topic are available from [ECHA](#), the [EEA](#) and [from EEB](#). A somewhat more in-depth [primer](#) has also been published by EEB.

² Subsequently modified several times, current versions with highlighted passages available here in [NL](#) and [FR](#).



The interplay between national dispositions and European legislation is detailed in the following section (2.1.2).

Interestingly, current legislation does **not specifically allow the PFAS currently in use** (see section 4.1 for a technical description).

Under point 3.1.7, Annex 4 of the royal decree a now-defunct PFAS is listed: a so-called diPAP based on PFOS. These PFAS have been out of legal use for a long time: no diPAP has been registered under REACH. In Europe, production of PFOS, the raw material for this diPAP, ceased in 2002. Since 2009, PFOS use for food contact materials has been internationally banned by the Stockholm convention.³ As a result, despite the fact that point 3.1.7 of the decree has not been updated, this does not correspond to any authorised use of a PFAS.

However, **some relevant PFAS** (see section 4.1) **may be legally used, provided their intended purpose and technical description is somewhat tweaked**.⁴ Indeed PFAS are technically used as grease repellents (the object of point 3.1. of Annex 4); however producers could also claim they are used as a retention product, i.e. rendering the product water- or oil-tight. This would correspond to point 3.4. of Annex 4, which mentions (point 3.4.1.) polymers of acrylic acid and acrylamide.⁵ Indeed, as described in section 4.1, most PFAS used to treat paper and board are acrylic copolymers. We would like to stress that **such an interpretation is obviously abusive**, and likely does not correspond to the intention of the Belgian legislator.

If may therefore be concluded that Belgian legislation does not explicitly authorise use of any single PFAS in food contact paper and cardboard. This non-authorisation is similar to the effective non-authorisation in Dutch law until 2022 (see section 3.2).

2.1.2 EU Food Contact Materials Regulation 1935/2004

A **common misunderstanding is that European legislation** rules food contact materials. This is partially true, but **EU legislation does not apply in the case of paper and cardboard**.

The EU's FCM Regulation⁶ has been in place since 2004. It states in Art. 5 (1) that *for the materials [...] listed in Annex I [...] specific measures may be adopted [...] by the Commission*, such as lists of substances. Art. 6 then stipulates that national measures apply where no such list has been defined.

Of the 17 groups of materials defined in Annex I, only plastics and ceramics have so far been covered with specific measures referred to in Art. 5 (1.a). As a consequence, for paper and board (item 9 in Annex I), national legislation applies.

³ PFOS was [added to Annex B](#) of the Convention in 2009; the only remaining legal uses of PFOS and its derivatives are listed [here](#).

⁴ Whether such an interpretation is acceptable should be the decision of a judge. We merely want to highlight the possibility of such an interpretation, but certainly not to endorse it.

⁵ It may be assumed that the legislator meant polymers of acrylic acid and polymers of acrylamide, as a polymer containing both monomers would have been described more aptly as a copolymer of acrylic acid and acrylamide.

⁶ [Regulation 1935/2004](#).



2.2 Other legislation

2.2.1 REACH

The EU's flagship legislation on chemicals, REACH,⁷ covers a broad array of uses of chemicals. Where REACH restricts a certain use or range of uses of a substance, national legislation clearly cannot derogate from this restriction. However, REACH currently only partially limits the use of PFAS for such purposes.

Current relevant restrictions and restriction proposals are listed here:

- A restriction on PFOA, its salts and related substances (often referred to as "C8 restriction") has been banned the use of PFAS based on C8 chemistry since 2020.⁸
- The currently most used substances (so-called C6, see section 4.1) are covered by another restriction proposal.⁹ The final opinion of this restriction proposal was adopted in December 2021.¹⁰ This proposal still requires validation by the European Commission. Once added to Annex XVII of REACH, this measure will probably only be applicable as of 3 years later – at the moment this can **in the earliest case be in 2025**. This restriction **would affect most** of the currently used PFAS for paper and board, but not all: PFAS surface treatments based on e.g. **perfluorinated polyethers would remain unaffected** (see section 4.1).
- The "universal PFAS" restriction¹¹ is the restriction proposal that gets most visibility. It would cover all remaining PFAS; however it will very unlikely be effective before 2028.¹²

2.2.2 Trade law

Questions on free circulation of goods within the European Union is often cited as an excuse to adopt national measures. However, in spite of a largely open market, member states are clearly allowed to define national technical regulations where this is necessary and in the general interest; they are only required to inform other the members states.¹³

3 Examples from other countries

3.1 Denmark

The first country to ban the use of PFAS was Denmark in 2019, with legislation taking effect in 2020. The Danish ban¹⁴ is laconic: **it bans the use of PFAS in one sentence**. The only allowed derogation is where a

⁷ [Regulation 1907/2006](#).

⁸ This restriction has since been superseded formally by a ban under [the POPs regulation](#), with the same effect for the purposes under concentration here.

⁹ Restriction on PFHxA, its salts and related substances, available [here](#).

¹⁰ ECHA's press release available [here](#).

¹¹ Currently in its early phases, all currently available information can be found [here](#).

¹² Considering the dossier publication being expected for 2022. Publication will start a process likely taking 3 years. Another 3 years may be expected as a common transitional period – much longer than generally needed.

¹³ [Directive 2015/1535](#) defines this mutual information obligation, while recognising the right of member states to adopt national measures (e.g. recital (4)). The procedure to notify other member states about national measures is a routine step (e.g. Belgium triggered this procedure 23 times in 2019, as can be seen [here](#)).

¹⁴ Official text here. The relevant § 8 translates to: *Food contact materials of paper and paperboard in which per- and polyfluorinated alkylated substances (PFAS) are used shall not be placed on the market.*



barrier layer is applied, to ensure the PFAS do not get into contact with the food. While this appears as a theoretical loophole, it should be noted that this defies the purpose of applying or adding a PFAS in the first place.

The legal ban is accompanied by an official factsheet¹⁵ setting an indicator value of 20 microgram organic fluorine per gram of paper, guiding enforcement by the authorities. This indicator value also allows for unintentional contamination at low levels (e.g. from recycled paper), while prohibiting intentional use at any useful level.

3.2 Netherlands

In the Netherlands, food packaging materials are subject to specific legislation¹⁶ that follows very much the same logic as the Belgian one. Art. 2 (b) clearly includes paper and board in the scope, chapter 2 contains the positive specific list of authorised substances. The current legislation lists five PFAS:

1. A polymer of tetrafluoroethylene of a somewhat cryptic description (section n (“macromolecular compounds”) of the list);¹⁷
2. In section r (“other additives”), three PFAS are listed: a PFOS-based diPAP (see section 2.1.1), a longer-chain diPAP and a PFOS-based methacrylic polymer;
3. In section l (“aqueous dispersions used for water resistance”) a mixture of longer-chain mono- and diPAPs.

It is interesting to note that none of the substances under points 2 and 3 are currently in legal use: like the diPAP in the Belgian legislation, these substances are not REACH-registered.¹⁸ On top, **all of them are explicitly banned** under the POPs bans (see sections 2.1.1 and 2.2.1).

The Dutch Ministry has enacted and **advertised a “ban”** on the four substances under points 2 and 3,¹⁹ although the change in legislation only corresponded to scrapping four effectively extinct substances. Conversely, any use of effectively existing substances in paper and board was therefore illegal; the authorities have confirmed that so far no enforcement had taken place, but that this would improve.

3.3 Federal states of the USA

The US FDA [brokered a voluntary phase-out by 2024 of C6-based](#) treatments of food contact paper and board, following all-PFAS bans by single federal states such as [Washington](#), [Maine](#) and [New York](#).

PCS. 2. Notwithstanding subsection 1, food contact materials of paper and cardboard, in which per- and polyfluorinated alkylated substances (PFAS) have been used, may be marketed if a functional barrier is used in the product, whereby migration of the substances to the food is avoided.

¹⁵ Available [here](#).

¹⁶ [Warenwet regeling verpakkingen en gebruiksartikelen](#), pdf version with relevant highlights available [here](#).

¹⁷ The use of these substances remains authorised. However, it appears questionable that this substance is at all available on the market.

¹⁸ For small molecules, this means they may not be used in the EU at an total annual volume exceeding 1 ton. For polymers, this tonnage limitation would hold for the fluorinated monomer.

¹⁹ This narrative is documented [in this list](#) of parliamentary questions.



4 Technical situation

This section should be viewed as additional information only, to provide a high-level summary of the types of PFAS in use, to the best of our knowledge. It is not necessary to read or understand this section for adequate decision-making.

4.1 Types of PFAS used

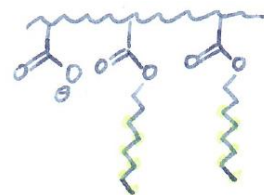
Germany's BFR publishes and annually updates a list²⁰ of all approved substances for food contact paper and board. The substances in the list are relatively precisely described and correspond to general knowledge on such treatments; they are also consistent with available analytical results.

4.1.1 (Meth)acrylates

Copolymers of acrylic and methacrylic monomers are doubtlessly the most widespread class of substances in current use. The relevant fluorinated monomers incorporated in these polymers are the acrylic (EC 241-527-8) and the methacrylic (EC 218-407-9) ester of 6:2 fluorotelomer alcohol (6:2 FTOH).

As such, these substances are also referred to as side-chain fluorinated polymers (SCFPs). The fluorinated side-chain can be lost by hydrolysis or saponification as 6:2 FTOH: it will degrade to (among others) PFHxA and be spread in the environment.

The illustration (right) depicts schematically such a SCFP, in which one initially fluorinated monomer (the one at the left) has been hydrolysed; a molecule of toxic 6:2 FTOH has been released.



4.1.2 Typical impurities

Depending on the grade²¹ of 6:2 FTOH used, the polymer may be contaminated with longer-chain impurities based on 8:2 – which are nowadays illegal based on the ban on C8 PFAS.

4.1.3 Other PFAS used in paper and board

It is virtually impossible to compile a certainly exhaustive list of PFAS used in paper in board in the EU member states, let alone in the EU. Germany's published list of substances (see footnote 20) likely gives a good overview of technologies used in Europe, including coatings based on perfluoropolyethers. It should be noted that such materials are not allowed on the Belgian market, as they do not correspond to the substances and substance classes authorised by Belgian legislation (see section 2.1.1).

²⁰ The currently valid, annotated list can be found [here](#).

²¹ The molecular origin of these substances has been explained in [EEB's contribution](#) to a recent public consultation, in section 3.1.



4.2 Analytical techniques

Analysing PFAS is not always trivial and it requires the skills of a professional analytical lab. However, analysis of PFAS are routinely available.²² Total organic fluorine (TOF) measurements, mandated by the Danish ban, are also widely available, as demonstrated by the enforcement of the Danish ban.

Despite this, it should be foreseen that minor capacity building in enforcement authorities will be necessary to familiarise staff with state-of-the-art techniques.

Further recent developments particularly suitable for the analysis of (meth)acrylic SCFPs include pre-treatment with a strong base²³ and the total oxidisable precursors assay (TOP-assay).²⁴

Contact:

Dr Jean-Luc Wietor, Deputy Policy Manager for Chemicals/Sustainable Production

Email: jean-luc.wietor@eeb.org

²² ECHA conducted a [survey of laboratories](#) across Europe that have standardised and validated methods at their disposal, to detect and quantify an array of PFAS in an array of solid matrices.

²³ Test results of this methodology were submitted into a recent public consultation on the C6 restriction under REACH. Document available [here](#); the same method was also [published in the open literature](#) recently.

²⁴ [Recent scientific publication](#) describing the technique, which was already widely used by commercial laboratories before.

ANNEXE 8

BIJLAGE 8

Dear Mr.

Thank you for reaching out to us.

We have been working on this issue for many years and last year the Danish parliament passed into law a ban on PFAS in paper and cardboard for food contact materials:

<https://www.retsinformation.dk/eli/Ita/2020/681> (look to chapter 3 (Kapitel 3), sorry only in Danish.)

We supported the ban, having called for it for almost a decade. We have tested a lot of food contact materials over the past 7 years – you can find the tests in English here: <https://kemi.taenk.dk/english> (scroll down)

Our position to the Danish ban can be seen here (in Danish):

<https://dokumentation.taenk.dk/dokumentation/hoeringssvar/hoeringssvar-om-foedevarekontaktmaterialer>

In it we suggest that the ban is extended to all types of food contacts materials, not only paper and cardboard. There's a risk that the substances could migrate, and in the end the substances end up in the environment. They are forever chemicals.

We also suggest that contamination of PFAS should not be allowed (even when using a plastic barrier). The risk of the barrier breaking is there, with contamination of the food to follow.

None of the suggestions were followed, unfortunately.

But of course, our suggestion to you is to have a general ban on the use of PFAS in all contact materials.

I haven't had the chance to translate your proposal, but if you do get a Danish version, you are welcome to get back to me.

I hope this is helpful?

Kind regards

Claus Jørgensen

Head of Project,
Danish Consumer Council

ANNEXE 9

BIJLAGE 9

Geachte heer,

Hartelijk dank voor uw vraag aan het Expertisecentrum PFAS. Uw voorstel van resolutie past bij de internationale wensen, initiatieven en ontwikkelingen binnen Europa om de belasting van PFAS-houdende materialen op het milieu terug te dringen. Dit is ook volgens ons Expertisecentrum een wenselijke ontwikkeling. Het effect van dergelijke initiatieven wordt versterkt indien de markt ook wordt gestimuleerd in het zoeken naar en toepassen van PFAS-ervangende middelen in hun processen. Wellicht kan dit punt nog aandacht krijgen in uw resolutie.

Wij hebben slechts 1 inhoudelijke opmerking op het voorstel. In de slottekst wordt gesproken over een concentratie van 20 microgram per gram verpakkingsmateriaal. Mogelijk is dit een verschrijving, aangezien een dergelijke concentratie hoog is, namelijk 20 microgram per gram (20 ug/g = 20 mg/kg verpakkingsmateriaal). Kun u nagaan of dit de juiste norm is in het voorstel of dat eigenlijk een norm van 20 ug per kilogram verpakkingsmateriaal (20 ug/kg) wordt bedoeld. (zie ook bijgevoegde opmerking in uw voorstel).

Mocht u nog vragen hebben, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groeten,

Martijn van Houten

EXPERTISECENTRUM
PFAS 

ANNEXE 10 – AUDITION DU 3 MAI 2022

I. — EXPOSÉS INTRODUCTIFS

Pour les exposés introductifs de Mme Mette Holm, Senior scientific advisor, Chemicals and Food Quality Division, The Danish Veterinary and Food administration;; de Mme Valentina Bertato, experte de la Direction générale Environnement, et M. Bastiaan Schupp, expert de la Direction générale Santé et Sécurité alimentaire de la Commission européenne; de M. Pieter Luys, attaché Gestion des risques des Produits Chimiques de la DG Environnement, et Mme Els Heyvaert, experte sécurité alimentaire de la DG Animaux, Végétaux et Alimentation, SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement; de Mme Tinne Cattoor, Essenscia, et M. Wim Geeraerts, Fevia; et de M. Jean-Luc Wietor, Deputy Policy Manager for Chemicals/Sustainable Production and Best Available Techniques, European Environmental Bureau, il est renvoyé aux textes et aux présentations en annexes.

II. — ÉCHANGE DE VUES

A. Questions et observations des membres

M. Daniel Senesael (PS) remercie l'ensemble des intervenants pour leur présence ainsi que la clarté et la richesse de leurs exposés. Il rappelle que la problématique de la pollution et de l'exposition humaine aux PFAS est véritablement tentaculaire. Chaque aspect de cette problématique implique dès lors une approche spécifique et intégrée. Ainsi, bien qu'une audition ait déjà eu lieu, il y a environ un an, dans le cadre de la proposition de résolution visant à renforcer la transparence au sujet des PFAS, M. Senesael estime qu'il était important d'organiser une audition sur la question précise de leur présence dans les emballages alimentaires.

Questions à M. Pieter Luys et Mme Els Heyvaert

Comme mentionné dans les développements de la proposition de résolution à l'examen, la Secrétaire d'État néerlandaise, Stientje van Veldhoven, a indiqué en janvier 2021 au Parlement des Pays-Bas que l'autorisation des PFAS dans le papier et le carton, le caoutchouc et les revêtements était réglementée au niveau national. En Belgique, l'arrêté royal du 11 mai 1992 concernant les matériaux et objets destinés à entrer en contact avec les

BIJLAGE 10 – HOORZITTING VAN 3 MEI 2022

I. — INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

Voor de inleidende uiteenzettingen van mevrouw Mette Holm, Senior scientific advisor, Chemicals and Food Quality Division, The Danish Veterinary and Food Administration; mevrouw Valentina Bertato, experte van het Directoraat-Generaal Leefmilieu, en de heer Bastiaan Schupp, expert van het Directoraat-Generaal Gezondheid en voedselveiligheid van de Europese Commissie; de heer Pieter Luys, attaché Risicobeheersing van Chemische Producten van de DG Leefmilieu, en mevrouw Els Heyvaert, experte voedselveiligheid van de DG Dier, Plant en Voeding, van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu; mevrouw Tinne Cattoor, Essenscia, en de heer Wim Geeraerts, Fevia; en de heer Jean-Luc Wietor, Deputy Policy Manager for Chemicals/Sustainable Production and Best Available Techniques, Europees Milieubureau, wordt verwezen van de teksten en presentatie in bijlagen.

II. — GEDACHTEWISSELING

A. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Daniel Senesael (PS) dankt alle sprekers voor hun aanwezigheid, alsook voor hun heldere en leerrijke uiteenzettingen. De PFAS-vervuiling en de blootstelling van de mens eraan is een wijdvertakt probleem. Elk aspect ervan vergt bijgevolg een specifieke en geïntegreerde aanpak. Hoewel er ongeveer een jaar geleden al een hoorzitting heeft plaatsgehad in het raam van het voorstel van resolutie betreffende meer transparantie inzake de productie en het gebruik van PFAS, achtte de heer Senesael het dan ook belangrijk tevens een hoorzitting te organiseren over het specifieke vraagstuk van de aanwezigheid van PFAS in voedingsverpakkingen.

Vragen aan de heer Pieter Luys en mevrouw Els Heyvaert

Zoals vermeld in de toelichting van het ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie, heeft de toenmalige Nederlandse staatssecretaris Stientje van Veldhoven in januari 2021 in het Nederlandse Parlement aangegeven dat de aanwezigheid van PFAS in papier en karton, rubber en deklagen nationaal geregeld is. In België bevat het koninklijk besluit van 11 mei 1992 betreffende materialen en voorwerpen bestemd om met

denrées alimentaires fournit une liste des substances qui peuvent entrer dans la composition des papiers et cartons en contact avec les denrées alimentaires humides et/ou grasses. Ceci est d'ailleurs rappelé dans l'avis écrit fourni conjointement par le European Environmental Bureau, Greenpeace et Bond Beter Leefmilieu.

Le SPF Santé Publique pourrait-il donner des précisions sur l'application de cet arrêté royal, ainsi que sur son adéquation avec la situation actuelle. En effet, depuis 1992, de nombreuses substances nouvelles ont dû être utilisées pour la confection d'emballages alimentaires. De plus, des études ont entretemps révélé la toxicité de certaines substances, ou ont approfondi nos connaissances quant à leur toxicité. Troisièmement, plusieurs initiatives importantes ont été entamées et développées au niveau européen. Les dispositions de cet arrêté royal sont-elles adaptées à ces évolutions et à la situation actuelle? D'autres initiatives législatives ont-elles été prises en vue de combler ces manquements? De nouvelles dispositions devraient-elles être prises?

En outre, l'avis des ONG précitées indique que la liste des substances autorisées dans les emballages alimentaires en papier et en carton de cet arrêté ne mentionne pas la catégorie des PFAS. Cela signifie-t-il que, d'un point de vue purement législatif, l'usage de PFAS dans ce contexte n'est pas actuellement permis? L'avis de ces ONG pointe une série d'éléments qui suggèrent la nécessité de mettre à jour cet arrêté royal. Ainsi, le point 3.1.7 de l'annexe 4 répertorie un PFAS aujourd'hui disparu (un diPAP à base de PFOS). Il y a aussi la possibilité offerte aux producteurs d'utiliser les PFAS en modifiant légèrement leur destination et leur description technique. Le SPF Santé publique a-t-il connaissance de ces éléments?

M. Senesael aborde ensuite la position belge quant à l'interdiction des PFAS au niveau européen, exception faite des usages essentiels. Il signale avoir interrogé à plusieurs reprises la ministre du Climat et de l'Environnement à ce sujet au cours des derniers mois. En 2021, celle-ci indiquait que les discussions au sujet de la définition des usages essentiels étaient toujours en cours au sein du groupe d'expert européen. En mars 2022, il a été annoncé que la proposition de la Commission européenne d'interdiction de l'utilisation des PFAS non essentiels, attendue pour 2022-2024, ne devrait pas intégrer de critères d'utilisations essentielles. Or, l'avis du SPF Santé publique mentionne que les matériaux en contact avec les aliments, tels que les emballages en papier et en carton, ne font pas partie de ces utilisations essentielles. Qu'en est-il?

voedingsmiddelen in aanraking te komen een lijst van stoffen die mogen voorkomen in de samenstelling van papier en karton dat in aanraking komt met vochtige en/of vette voedingsmiddelen. Daarop wordt overigens gewezen in het gezamenlijke schriftelijke advies van het Europees Milieubureau, Greenpeace en de Bond Beter Leefmilieu.

Kan de FOD Volksgezondheid meer duidelijkheid geven over de implementering van dat koninklijk besluit en over de mate waarin het strookt met de huidige situatie? Sinds 1992 werden immers wellicht tal van nieuwe stoffen gebruikt voor de productie van voedingsverpakkingen. Bovendien is uit onderzoeken inmiddels gebleken dat bepaalde stoffen toxisch zijn, of heeft onderzoek onze kennis over de toxiciteit ervan verdiept. Ten derde werden op Europees niveau een aantal belangrijke initiatieven genomen en uitgewerkt. Zijn de bepalingen van het voornoemde koninklijk besluit nog wel in overeenstemming met die evoluties en de huidige situatie? Werden nog andere wetgevingsinitiatieven genomen om die tekortkomingen weg te werken? Zouden nieuwe maatregelen moeten worden genomen?

Uit het advies van de voormelde ngo's blijkt bovendien dat de categorie van de PFAS ontbreekt in de lijst van het koninklijk besluit met de stoffen die toegestaan zijn in papieren en kartonnen voedingsverpakkingen. Impliceert dit, louter wetgevend gezien, dat het gebruik van PFAS in die context thans niet is toegestaan? Het advies van die ngo's wijst op een aantal aspecten die suggereren dat het koninklijk besluit aan een update toe is. Zo bevat punt 3.1.7. van bijlage 4 een PFAS die niet langer bestaat (een diPAP op basis van PFOS). Daarnaast hebben de producenten de mogelijkheid PFAS te gebruiken indien ze de bestemming en de technische beschrijving ervan licht aanpassen. Heeft de FOD Volksgezondheid weet van die aspecten?

Vervolgens gaat de heer Senesael in op het Belgische standpunt inzake het Europees verbod op PFAS, behalve dan voor essentieel gebruik. Hij wijst erop dat hij de minister van Klimaat en Leefmilieu de afgelopen maanden hierover meermaals heeft bevraagd. In 2021 heeft zij erop aangegeven dat de besprekingen over de omschrijving van dat "essentieel gebruik" nog aan de gang waren binnen de Europese deskundigengroep. In maart 2022 werd aangekondigd dat het voorstel van de Europese Commissie voor een verbod op het gebruik van niet-essentiële PFAS, dat verwacht wordt tegen 2022-2024, normaal gezien geen criteria voor essentieel gebruik zal bevatten. Uit het advies van de FOD Volksgezondheid blijkt echter dat de materialen die in aanraking komen met voedingsstoffen, zoals papieren en kartonnen verpakkingen, geen deel uitmaken van dat essentieel gebruik. Hoe zit dat precies?

En outre, l'avis écrit du SPF Santé publique indique qu'en vertu du principe de la reconnaissance mutuelle, une interdiction des PFAS dans les emballages alimentaires en papier et en carton en Belgique n'empêcherait pas la mise sur le marché belge de matériaux destinés à entrer en contact avec des denrées alimentaires contenant des PFAS qui sont autorisés dans un autre pays de l'UE (et qui sont conformes à la législation nationale pertinente). De quelle manière les interdictions danoises et néerlandaises ont-elles pris en compte cet élément?

Questions à Mme Mette Holm

Quel impact a le principe de reconnaissance mutuelle sur l'interdiction des substances perfluorées dans les emballages alimentaires au Danemark? Celui-ci a-t-il amoindri les effets attendus de la législation? De manière plus générale, quels ont été les éventuels éléments problématiques rencontrés lors de la mise en place de l'interdiction? Comment la question des importations d'emballages alimentaires contenant des PFAS au Danemark, à partir de pays membres ou non de l'Union européenne, est-elle abordée?

Le Danemark a adopté des dispositions d'interdiction particulières: un seuil au-delà duquel l'utilisation de PFAS dans les emballages alimentaires révèle une utilisation intentionnelle de PFAS a été développé: 20 microgrammes de substance organique fluorée par gramme de papier ou de carton. Le rapport *Throwaway Packaging, Forever Chemicals, European wide survey of PFAS in disposable food packaging and tableware* de 2021 a notamment salué l'efficacité de cette forme d'interdiction. Mme Holm pourrait-elle fournir des précisions sur la complémentarité de cette interdiction avec les dispositions européennes en matière de PFAS et, plus particulièrement, avec les dispositions actuelles du règlement REACH? Le Danemark soutient le projet de la Commission européenne d'interdire les utilisations non essentielles des PFAS. Cette interdiction généralisée pourrait-elle être complémentaire avec celle, nationale, des substances perfluorées dans les emballages alimentaires en papier et en carton? L'interdiction européenne viendrait-elle supplanter et remplacer l'interdiction nationale, ou celle-ci lui sera-t-elle similaire en ce qui concerne les emballages alimentaires en papier et en carton? Des difficultés pourraient-elles se présenter dans le cas où la forme que prendrait l'interdiction européenne différerait de celle actuellement en vigueur au Danemark?

L'intervenant demande, par ailleurs, des informations sur l'application de l'interdiction au Danemark. Quels moyens ont été mis en place pour contrôler le respect

Bovendien wijst het schriftelijke advies van de FOD Volksgezondheid erop dat een Belgisch verbod op PFAS in papieren en kartonnen voedingsverpakkingen op grond van het beginsel van wederzijdse erkenning niet zou kunnen beletten dat PFAS-houdende materialen die bestemd zijn om met voedingsstoffen in contact te komen en die in een ander EU-land wel zijn toegestaan (in overeenstemming met de desbetreffende nationale wetgeving), op de Belgische markt zouden worden gebracht. Hoe werd bij het Deense en het Nederlandse verbod met dat aspect rekening gehouden?

Vragen aan mevrouw Mette Holm

Welke weerslag heeft het beginsel van wederzijdse erkenning op het Deense verbod op perfluorstoffen in voedingsverpakkingen? Is het effect van de wetgeving daardoor kleiner dan verwacht? Welke eventuele problemen werden meer algemeen ondervonden bij de instelling van het verbod? Hoe wordt omgegaan met de in Denemarken ingevoerde voedingsverpakkingen met PFAS die afkomstig zijn uit landen die al dan niet lid zijn van de Europese Unie?

Denemarken heeft specifieke verbodsbepalingen ingesteld. Er wordt namelijk een drempelwaarde gehanteerd van 20 microgram organische fluorstof per gram papier of karton; de overschrijding van die waarde wordt beschouwd als intentioneel gebruik van PFAS in de voedingsverpakkingen. In het in 2021 uitgebrachte verslag "*Throwaway Packaging, Forever Chemicals, European wide survey of PFAS in disposable food packaging and tableware*" werd onder meer de doeltreffendheid van een dergelijke verbodsbepaling geroemd. Kan mevrouw Holm meer duidelijkheid verschaffen aangaande de wijze waarop dat verbod een aanvulling vormt op de Europese bepalingen inzake PFAS, en meer bepaald op de huidige bepalingen van de REACH-verordening? Denemarken steunt het plan van de Europese Commissie om het niet-essentieel gebruik van PFAS te verbieden. Zou dat algemene verbod complementair kunnen zijn met het nationaal verbod op perfluorstoffen in papieren en kartonnen voedingsverpakkingen? Zou het Europese verbod in de plaats komen van het nationale verbod, of zullen beide vergelijkbaar zijn inzake papieren en kartonnen voedingsverpakkingen? Zouden er hinderpalen kunnen opduiken indien het Europese verbod een andere invulling zou krijgen dan de thans in Denemarken geldende regelgeving?

Voorts vraagt de spreker informatie over de toepassing van het verbod in Denemarken. Met welke middelen wordt toegezien op de inachtneming van dat verbod? Gaat het

de cette interdiction? L'interdiction danoise rencontre-t-elle une méthode d'analyse adaptée et applicable dans le cadre de contrôles?

Questions à Mme Valentina Bertato et M. Bastiaan Schupp

M. Senesael rappelle que la proposition de la Commission européenne relative à l'interdiction des PFAS ne devrait pas intégrer des critères d'utilisations essentielles. À ce propos, Mme Bertato a indiqué lors de la conférence PFAS Global 2022 de Chemical Watch qu'il serait difficile que les critères finaux et la procédure finale de REACH soient utilisés pour la restriction des PFAS en raison du fait que ce processus a déjà commencé, et que l'objectif d'interdire l'ensemble des utilisations des PFAS, exception faite des usages essentiels, devrait être adapté. Quelles sont les adaptations envisagées? La possibilité d'introduire des critères d'utilisations essentielles, lesquels peuvent pourtant être établis de manière scientifique, doit-elle être oubliée? Quel pourrait-être l'impact d'un manque de tels critères sur les ambitions initiales? La contribution des cinq pays membres impliqués dans la conception de la proposition a été postposée de six mois, tandis que l'entrée en vigueur des mesures est désormais attendue pour 2025. Selon quel calendrier une interdiction européenne pourrait-elle voir le jour?

Sait-on déjà si la restriction de l'utilisation des PFAS qui sera proposée par la Commission européenne concernera leur présence dans les emballages alimentaires en papier et en carton? Au Danemark, l'interdiction est basée sur un seuil de substances perfluorées. Aux Pays-Bas, la mesure décidée par le gouvernement concerne des composés spécifiques: ceux-ci ont été retirés de la liste des substances autorisées dans les emballages prévue par la législation. Quelle forme d'interdiction est actuellement privilégiée par la Commission européenne? Sachant que la catégorie des PFAS recouvre plusieurs milliers de substances, et que la capacité de résistance, laquelle est particulièrement problématique, est partagée par l'ensemble de ces substances, une interdiction globale, basée sur des seuils de matières perfluorées, doit-elle être privilégiée pour l'ensemble des utilisations de PFAS?

Questions à M. Jean-Luc Wietor

L'orateur interroge également le représentant du European Environmental Bureau sur les avantages et les inconvénients des interdictions danoises et néerlandaises, en termes d'efficacité, de faisabilité et de contrôle. À quoi faudrait-il faire attention dans le cadre

Deense verbod gepaard met een analysemethode die is afgestemd op de controles en die bruikbaar is daarvoor?

Vragen aan mevrouw Valentina Bertato en aan de heer Bastiaan Schupp

De heer Senesael herinnert eraan dat het voorstel van de Europese Commissie inzake het PFAS-verbod geen criteria inzake essentieel gebruik zou bevatten. Ter zake heeft mevrouw Bertato tijdens de PFAS-Global-2022-conferentie van Chemical Watch aangegeven dat de uiteindelijke criteria en procedure van REACH zich slecht lenen voor de beperking van de PFAS, omdat de desbetreffende stappen al werden aangevat, alsook omdat de doelstelling om alle PFAS-gebruik te verbieden – behalve dan voor essentieel gebruik – dan zou moeten worden aangepast. Welke aanpassingen worden overwogen? Moet een kruis worden gemaakt over de mogelijkheid om criteria voor essentieel gebruik vast te leggen, hoewel dergelijke criteria wetenschappelijk kunnen worden bepaald? Welke impact zou het ontbreken van dergelijke criteria op de aanvankelijke doelstellingen kunnen hebben? De bijdrage van de vijf lidstaten die betrokken zijn bij de redactie van het voorstel werd zes maanden uitgesteld; de inwerkingtreding van de maatregelen wordt nu verwacht tegen 2025. Wanneer zou een Europees verbod kunnen worden ingesteld?

Is al geweten of de door de Europese Commissie voor te stellen beperking op het gebruik van PFAS van toepassing zal zijn op de aanwezigheid van die stoffen in papieren en kartonnen voedingsverpakkingen? In Denemarken is het verbod gebaseerd op een drempelwaarde voor perfluorstoffen. In Nederland heeft de regering maatregelen genomen die specifieke samenstellingen betreffen; die werden verwijderd uit de in de wetgeving opgenomen lijst van in verpakkingen toegestane stoffen. Aan welk soort verbod geeft de Europese Commissie momenteel de voorkeur? De PFAS-categorie omvat duizenden stoffen; het specifieke knelpunt van al die stoffen is de bestendigheid ervan. Verdient derhalve een op perfluorstofdrempels gebaseerd totaalverbod de voorkeur voor alle PFAS-gebruik?

Vragen aan de heer Jean-Luc Wietor

De spreker stelt voorts vragen aan de vertegenwoordiger van het Europees Milieubureau, inzake de voor- en nadelen van de Deense en Nederlandse verbodsbepalingen op het vlak doeltreffendheid, haalbaarheid en toezicht. Waarop zou moeten worden gelet bij het

d'une interdiction semblable à celle prévue par la proposition de résolution à l'examen?

Questions à Mme Tinne Cattoor et M. Wim Geeraerts

Enfin, M. Senesael demande aux représentants d'Essenscia et de la Fevia leurs analyses des interdictions danoises et néerlandaises. Au Danemark, les entreprises concernées ont, semble-t-il, pu adapter leurs activités à cette mesure. De plus, l'administration a développé une valeur indicative pour aider les entreprises à évaluer si des substances perfluorées ont été ajoutées volontairement aux emballages. Quels outils pourraient ou devraient être développés pour accompagner les entreprises devant composer avec un telle interdiction? La méthode d'analyse danoise pourrait-elle être appliquée en Belgique? Quelles alternatives aux PFAS utilisés dans les emballages alimentaires

M. Bert Wollants (N-VA) remercie les orateurs pour leurs contributions intéressantes et formule ensuite les questions et observations suivantes. L'intervenant retient de l'exemple danois qu'eux aussi préfèrent en principe parvenir à une réglementation définitive. Mais dans l'intervalle, le législateur danois a lui-même élaboré une réglementation européenne provisoire, spécifiquement pour les matériaux d'emballage alimentaire. M. Wollants estime qu'il convient d'envisager un cadre plus large et qu'il serait préférable d'élaborer une réglementation plus large au niveau européen, plutôt que de la limiter aux matériaux d'emballage alimentaire. L'intervenant apprend de l'exemple danois que ce sont principalement certaines formes de PFAS qui sont visées. Le test mesurant le fluor est utilisé pour le contrôle. Cependant, il ne s'agit pas d'une politique globale concernant l'utilisation des PFAS, ce que préférerait l'intervenant. En effet, un grand nombre de substances PFAS ne sont pas mesurées aujourd'hui. Par conséquent, on ne connaît pas les propriétés spécifiques de ces PFAS non mesurés. En effet, il existe des tests pour mesurer certains PFAS, mais cela ne dit rien sur les produits chimiques de remplacement utilisés dans des produits similaires. Un grand débat fait actuellement rage aux États-Unis au sujet des "substitutions regrettables": des produits sans PFAS sont désormais proposés en remplacement, mais la composition exacte de cette alternative n'est pas communiquée pour des raisons de secret commercial. Il faut éviter qu'en résolvant un problème, un autre problème surgisse, qui resterait en outre indétecté. Aux États-Unis, le gouvernement travaille actuellement avec une organisation indépendante à but non lucratif, qui travaille sur une base scientifique, appelée ChemFORWARD. Cette tierce partie doit répertorier tous les secrets commerciaux dans

instellen van een verbod dat vergelijkbaar is met het verbod dat in het voorliggende voorstel van resolutie in uitzicht wordt gesteld?

Vragen aan mevrouw Tinne Cattoor en de heer Wim Geeraerts

Tot slot wil de heer Senesael vernemen wat de vertegenwoordigers van Essenscia en Fevia denken van de Deense en de Nederlandse verbodsbepalingen. In Denemarken hebben de betrokken bedrijven hun activiteiten kennelijk kunnen aanpassen aan deze maatregel. Bovendien heeft de overheid een richtwaarde ontwikkeld om de ondernemingen te helpen nagaan of bewust perfluorstoffen aan de verpakkingen werden toegevoegd. Welke instrumenten zouden kunnen of moeten worden ontwikkeld om de ondernemingen te helpen omgaan met een dergelijk verbod? Zou de Deense analysemethode in België kunnen worden toegepast? Welke alternatieven zijn er voor de PFAS die in de voedingsverpakkingen worden gebruikt?

De heer Bert Wollants (N-VA) dankt de sprekers voor de interessante insteken en formuleert vervolgens de volgende vragen en opmerkingen. De spreker onthoudt van het Deense voorbeeld dat ook dat land er principieel de voorkeur aan geeft tot een definitieve reglementering te komen. In afwachting daarvan heeft de Deense wetgever echter zelf een voorlopige Europese regeling uitgewerkt, specifiek voor de voedselverpakkingsmaterialen. De heer Wollants is van oordeel dat het bredere kader moet worden bekeken en dat er op het Europese niveau het best een ruimere regelgeving wordt uitgewerkt, veeleer dan zich te beperken tot voedselverpakkingsmaterialen. Uit het Deense voorbeeld leert de spreker dat voornamelijk bepaalde vormen van PFAS worden geviséerd. Bij de controle wordt hierbij gebruik gemaakt van de fluorinetest. Dit is echter geen allesomvattend beleid met betrekking tot het gebruik van PFAS, wat de voorkeur van de spreker geniet. Nu worden heel wat PFAS-stoffen immers niet gemeten. Men weet dan ook niet wat de specifieke eigenschappen zijn van deze niet-gemeten PFAS. Er bestaan weliswaar testen om bepaald PFAS te meten, maar dat zegt niets over de vervangchemicaliën die worden gebruikt in gelijkaardige producten. Op dit ogenblik woedt een belangrijke discussie in de Verenigde Staten over de "regrettable substitutions": er worden nu PFAS-vrije producten aangeboden als alternatief, maar de juiste samenstelling van dit alternatief wordt niet gecommuniceerd omwille van het bedrijfsgeheim. Er moet voorkomen worden dat bij het oplossen van een probleem er een ander probleem ontstaat, dat dan ook nog eens onder de radar zou blijven. In de Verenigde Staten werkt de overheid momenteel samen met een onafhankelijke non-profitorganisatie, die werkt op een wetenschappelijke basis, ChemFORWARD genaamd.

une base de données confidentielle. Elle vérifie ensuite si ces substances sont conformes aux réglementations sanitaires et environnementales en vigueur.

Selon M. Wollants, si l'on se concentre uniquement sur les PFAS et le test mesurant le fluor, on risque de ne pas examiner les alternatives, avec tous les risques que cela comporte. On cherche souvent des alternatives dans les silicones, qui ne sont cependant pas non plus sans risque pour la sécurité alimentaire. Quelles mesures sont prévues pour éviter des substitutions regrettables? Des possibilités de contrôle ont-elles déjà été élaborées? L'intervenant retient de l'exposé qu'au Danemark, ces alternatives ne sont pas étudiées séparément, et que l'on vise uniquement les PFAS.

M. Wollants se demande également s'il ne serait pas préférable de s'orienter vers un système au sein de l'UE où l'on établirait une liste positive de produits autorisés, plutôt que d'opter pour un système où l'utilisation de produits spécifiques serait interdite. Ainsi, le producteur devrait démontrer qu'un produit est sûr avant de l'utiliser dans l'emballage et de le commercialiser. Il incomberait donc au producteur de démontrer qu'un produit est sûr et répond aux normes requises. Dans ce type de système, il est important que la liste positive soit tenue à jour.

En outre, l'intervenant indique qu'il n'est pas certain qu'une réglementation belge en la matière serait réalisée plus rapidement qu'une réglementation européenne, compte tenu de toutes les étapes préparatoires à franchir, telles que les analyses de risques, et en tenant compte du fait que chaque forme de PFAS présente un profil de risque spécifique. La feuille de route sur les restrictions actuellement à l'étude au niveau de l'UE est susceptible de produire des résultats plus rapidement. M. Wollants a compris que le mouvement environnemental considère également ce processus comme positif. N'est-il pas vrai qu'une solution satisfaisante ne peut être trouvée que si une approche globale est adoptée et qu'une politique est élaborée dans laquelle tous les produits chimiques sont pris en compte? À cet égard, il est important d'établir un lien avec le processus de réforme REACH en cours. Il convient également de tenir compte d'éventuelles exemptions lorsque cela est essentiel pour la société. Ces exemptions incluront-elles les utilisations qui concernent également les emballages alimentaires, ou celles-ci sont-elles exclues par définition? Peut-on alors être assuré que les alternatives ne seront certainement pas plus nocives que le produit contenant des PFAS? Si l'on se concentre uniquement sur le risque lié aux

Deze derde partij moet in een vertrouwelijke databank oplijsten wat alle bedrijfsgeheimen zijn. Hierbij wordt dan nagegaan of deze stoffen conform zijn aan de geldende regelgeving inzake gezondheid en leefmilieu.

Indien men zich enkel zou focussen op de PFAS en de fluorinetest, bestaat volgens de heer Wollants het gevaar dat de alternatieven niet worden onderzocht, met alle risico's van dien. Er worden vaak alternatieven gezocht in siliconen, die echter ook niet zonder gevaar zijn voor de voedselveiligheid. In welke maatregelen wordt voorzien om *regrettable substitutions* te vermijden? Zijn er reeds handhavingsmogelijkheden ontworpen? De spreker onthoudt uit de uiteenzetting dat in Denemarken deze alternatieven niet afzonderlijk worden onderzocht, en dat het louter om PFAS gaat.

Voorts vraagt de heer Wollants zich af of het niet veeleer de voorkeur verdient te evolueren naar een systeem binnen de EU waarbij er een positieve lijst van toegelaten producten zou worden opgesteld, veeleer dan te opteren voor een systeem waarbij het gebruik van specifieke producten wordt verboden. Zo zou de producent moeten aantonen dat een product veilig is alvorens het in verpakkingen te gebruiken en op de markt te brengen. Zo zou het de producent toekomen om aan te geven dat een product veilig is en aan de vereiste normen voldoet. Belangrijk in een dergelijk systeem is ook dat een positieve lijst wel degelijk up-to-date wordt gehouden.

Voorts geeft de spreker aan er niet zeker van te zijn dat een Belgisch regelgevend optreden in deze gelegenheid sneller zou worden verwezenlijkt dan een Europees optreden, rekening houdend met alle voorbereidende stappen die moeten worden gezet, zoals de risicoanalyses, en rekening houdend met het feit dat elke vorm van PFAS wel een specifieke vorm van risicoprofiel heeft. De *restrictions roadmap* die nu wordt bestudeerd op EU-niveau zal wellicht sneller resultaten opleveren. Ook de milieubeweging beoordeelt dit proces als positief, zo begrijpt de heer Wollants. Is het niet zo dat een sluitende oplossing enkel mogelijk is wanneer er een alomvattende aanpak wordt gevolgd, en waarbij er een beleid wordt uitgewerkt waarbij alle chemicaliën in het vizier worden genomen? In dit verband is het belangrijk dat er een verband wordt gelegd met het lopende REACH-hervormingsproces. Hierbij moet ook rekening gehouden worden met mogelijke vrijstellingen waar het essentieel is voor de maatschappij. Wordt er bij deze vrijstellingen ook gekeken naar toepassingen die ook de voedingsverpakkingen betreffen, of zijn deze hiervan per definitie uitgesloten? Kan men er dan gerust in zijn dat de alternatieven zeker niet schadelijker zouden zijn dan het product met PFAS? Door zich enkel te focussen

PFAS, on ne parviendra pas à une politique globale de protection de la sécurité alimentaire.

Mme Barbara Creemers (Ecolo-Groen) ressent une impression de déjà vu dans cette discussion. Cette question a déjà été discutée en commission il y a deux ans. Depuis lors, cependant, très peu de progrès ont été réalisés. L'intervenante le déplore.

Mme Creemers pose les questions suivantes à Mme Mette Holm:

— Quels ont été, au Danemark, les arguments déterminants pour inciter tous les acteurs à accepter l'interdiction des perfluorés (PFAS) dans les emballages alimentaires?

— Lors de l'adoption de la législation danoise, la procédure de notification TRIS (système d'information relatif aux règles techniques) a sans doute également été appliquée. Quelles ont été les observations formulées par l'Union européenne à cet égard?

— La loi danoise a conservé l'option qui prévoit d'appliquer la barrière fonctionnelle lorsqu'un emballage alimentaire donné contient néanmoins des PFAS. Cela ne se traduit-il toutefois pas par une moindre présence de produits contenant des PFAS sur le marché? À quelle fréquence faut-il encore utiliser cette feuille de séparation en papier?

— La législation danoise a vu le jour en l'espace de cinq ans. Comment le Danemark a-t-il pu être aussi rapide, sachant que la mise en œuvre du règlement REACH prend beaucoup de temps. En effet, les textes datent de 2006 et il faudra attendre jusqu'en 2026 pour que ce règlement soit intégralement appliqué. Cette situation met l'intervenante en colère. Toute une génération est sciemment exposée à des substances chimiques nocives. Mme Creemers estime que l'on aurait dû pouvoir agir plus rapidement. Mme Holm pourrait-elle préciser le déroulement de la période transitoire de cinq ans? Quelle période transitoire effective a-t-on accordée à l'industrie?

— Quelles sont les alternatives aux PFAS disponibles sur le marché danois? Quels défis les Danois ont-ils dû relever lors de la recherche d'alternatives? Est-il exact que ces substances alternatives sont plus chères que les PFAS? Est-ce vrai? Sait-on, au Danemark, qui produit les substances alternatives aux PFAS? S'agit-il principalement de producteurs danois? Ou s'est-on tourné vers le marché européen?

— Si la Belgique décide d'élaborer une législation nationale, elle devra suivre une procédure d'exécution

op het PFAS-risico, zal men geen alomvattend beleid ter bescherming van de voedselveiligheid verkrijgen.

Mevrouw Barbara Creemers (Ecolo-Groen) ervaart bij deze bespreking een déjà-vu-gevoel. Reeds twee jaar geleden kwam deze problematiek in de commissie aan bod. Sedertdien werd er echter heel weinig vooruitgang geboekt. De spreker betreurt dit.

Voor mevrouw Mette Holm heeft mevrouw Creemers de volgende vragen:

— Wat waren in Denemarken de doorslaggevende argumenten om alle actoren ertoe te bewegen het PFAS-verbod in voedingsverpakkingen te aanvaarden?

— Bij het tot stand komen van de Deense wet, werd wellicht ook de procedure van de TRIS-notificatie toegepast. Welke opmerkingen werden door de EU geformuleerd in dit verband?

— In de Deense wet werd de optie opengehouden dat, wanneer er in een bepaalde voedselverpakkingen toch PFAS aanwezig is, de functionele barrière wordt gehanteerd. Heeft dit echter niet tot gevolg dat er minder PFAS-houdende producten op de markt aanwezig zijn? Hoe vaak moet er nog gebruikt worden gemaakt van dit papieren tussenstuk?

— De Deense wetgeving is tot stand gebracht binnen een periode van vijf jaar. Hoe heeft Denemarken dit zo snel voor elkaar gekregen, wetende dat de implementatie van de REACH-verordening een lange periode in beslag neemt? De teksten dateren immers van 2006 en het zal nog duren tot 2026 vooraleer de verordening volledig zal worden toegepast. Dit maakt de spreker boos. Een hele generatie is wetens en willens blootgesteld aan schadelijke chemische producten. Men had sneller moeten kunnen optreden, zo oordeelt mevrouw Creemers. Kan mevrouw Holm meer uitleg geven hoe de overgangperiode van vijf jaar is verlopen? Welke effectieve overgangperiode werd aan de industrie toegekend?

— Welke alternatieven voor PFAS zijn er op de Deense markt voorhanden? Op welke uitdagingen is men in Denemarken gestoten bij de zoektocht naar alternatieven? Is het juist dat deze alternatieve stoffen duurder zijn dan PFAS? Heeft men in Denemarken zicht op wie de producenten van de voor PFAS alternatieve stoffen zijn? Zijn dit voornamelijk Deense producenten, of heeft men zich gericht naar de Europese markt?

— Mocht België beslissen een nationale wetgeving uit te werken, moet er een uitvoeringsprocedure voor

pour la législation nationale FCM. Fut-ce également le cas au Danemark? Le Conseil supérieur de la Santé du Danemark ou son équivalent a-t-il dû procéder à une évaluation des risques? Comment le Danemark a-t-il élaboré sa législation, sachant qu'il a aussi été tenu compte de tous les défis précités? La législation danoise prévoit-elle également une clause de reconnaissance mutuelle?

Mme Creemers demande ensuite à Mme Valentina Bertato, Direction générale Environnement de la Commission européenne, qui détermine ce qui constitue une utilisation essentielle et ce qui ne l'est pas. Ces dernières années, l'industrie se serait livrée à un lobbying intense afin de figurer sur la liste de "l'utilisation essentielle". Où en est-on en la matière?

La membre adresse la question suivante à M. Luys, Direction générale Environnement du SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement: Est-il envisageable d'inscrire également, dans la proposition de résolution, les poêles antiadhésives, ainsi que les emballages plastiques qui n'y figurent pas actuellement? En cas de surchauffe, les couches antiadhésives représentent en effet un facteur de risque non négligeable.

Mme Creemers prend également note des observations selon lesquelles une étude approfondie complémentaire serait encore nécessaire. Mais cette étude est-elle encore vraiment nécessaire? Une étude de surveillance biomédicale à laquelle ont collaboré le VITO et l'Université d'Anvers aboutit aujourd'hui à la conclusion qu'aujourd'hui déjà, tous les Européens sont exposés à des substances polluantes à des niveaux élevés alarmants. La membre en cite un passage indiquant que selon les scientifiques, ces données soulignent la nécessité d'interdire tous les PFAS, surtout parce que leurs substituts ont des propriétés préoccupantes comparables à celles des PFAS déjà réglementés. Quand disposera-t-on d'un nombre suffisant d'études scientifiques pour enfin aboutir rapidement à l'interdiction d'utilisation des PFAS? Mme Creemers estime qu'il arrive un moment où il faut arrêter de commander des études pour semer le doute.

Mme Creemers retient de l'exposé de M. Luys que l'élaboration d'une réglementation légale, fédérale ou européenne, prendra encore pas mal de temps. La membre aimerait disposer d'un calendrier concret pour chacune de ces deux pistes.

Enfin, Mme Creemers relève que la proposition de résolution se concentre aujourd'hui sur les PFAS. Ne serait-il toutefois pas préférable d'envisager la problématique sous un angle plus large? L'intervenante songe à cet égard au Plan d'action national sur les perturbateurs

nationale FCM-wetgeving volgen. Was dit ook zo in Denemarken? Moest de Deense Hoge Gezondheidsraad of een equivalent een risicobeoordeling maken? Hoe is Denemarken tot zijn wetgeving gekomen, waarbij ook nog rekening werd gehouden met alle eerder geciteerde uitdagingen? Bestaat in de Deense wetgeving ook een clausule voor wederzijdse erkenning?

Vervolgens wenst mevrouw Creemers van mevrouw Valentina Bertato, Directoraat-Generaal Leefmilieu van de Europese Commissie, te vernemen wie bepaalt wat essentieel gebruik is en wat niet. Naar verluidt is er de afgelopen jaren zeer sterk gelobbyd door de industrie om op de lijst van "essentieel gebruik" terecht te komen. Wat is in deze aangelegenheid de stand van zaken?

Een volgende vraag is gericht aan de heer Luys, Directoraat-Generaal Leefmilieu van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu: is het mogelijk ook de antikleefpannen en kunststofverpakkingen die op dit ogenblik niet in het voorstel van resolutie zijn opgenomen, mee op te nemen? Verhitting van de antikleeflagen blijft toch een belangrijke risicofactor.

Voorts neemt mevrouw Creemers akte van de opmerkingen dat nog verder diepgaand onderzoek nodig is. Is dat eigenlijk nog wel nodig? Een recent biomedisch monitoringonderzoek, waaraan VITO en de Universiteit Antwerpen hebben meegewerkt, komt vandaag tot de conclusie dat alle Europeanen nu reeds worden blootgesteld aan een alarmerend hoog niveau van verontreinigende stoffen, en het lid citeert: "volgens de wetenschappers onderstrepen deze gegevens de noodzaak om alle PFAS te verbieden, vooral omdat de substituten vergelijkbare verontrustende eigenschappen hebben als de reeds gereguleerde PFAS." Wanneer zal er voldoende wetenschappelijk onderzoek zijn verricht om eindelijk vaart te zetten achter een verbod op gebruik van PFAS? Het almaar opnieuw bestellen van studies om twijfel te zaaien, moet op een bepaald ogenblik stoppen, zo meent mevrouw Creemers.

Uit de uiteenzetting van de heer Luys onthoudt mevrouw Creemers dat het uitwerken van een wettelijke regeling, zij het federaal, zij het Europees, toch nog heel wat tijd in beslag zal nemen. Graag kreeg het lid een concrete tijdlijn voor elk van beide pistes.

Tot slot wijst mevrouw Creemers erop dat het voorstel van resolutie zich vandaag toespitst op PFAS. Verdient het echter geen voorkeur de problematiek te benaderen vanuit een groter geheel? De spreekster denkt hierbij aan het Nationaal Actieplan voor de Hormoonverstoorders

endocriniens (NAPED en abrégé pour *National Action Plan on Endocrine Disruptors*). Il est bien connu que les PFAS peuvent, en cas de contact, perturber le système endocrinien. Le grand inconvénient de ce plan est qu'il ne laisse aucune marge à l'instauration d'une interdiction d'utiliser certaines substances. On entend sans cesse que cette question doit être réglée au niveau européen en raison du marché intérieur. À l'inverse, le NAPED met explicitement l'accent sur la prévention et la sensibilisation. La population n'est pas encore suffisamment sensibilisée aux effets négatifs des contacts avec les perturbateurs endocriniens. Lors de la discussion relative au NAPED en commission de la Santé, la membre a eu le sentiment que le lobby avait déjà gagné la bataille et qu'il ne restait plus au consommateur qu'à prendre ses responsabilités en n'achetant pas les produits potentiellement dangereux. N'est-il vraiment pas possible de prendre des mesures supplémentaires allant dans le sens d'une interdiction des substances chimiques dangereuses et des perturbateurs endocriniens?

M. Kurt Ravyts (VB) fait observer que les emballages jetables sont aujourd'hui indissociables du mode de vie urbain. On achète et on consomme énormément de nourriture en rue et ce phénomène est également observé à proximité des gares. Ce mode de consommation est surtout populaire auprès des jeunes générations et c'est un succès commercial. Il est inquiétant de savoir que les emballages de cette nourriture contiennent des produits cancérigènes et des perturbateurs endocriniens. La proposition de résolution à l'examen aborde donc un sujet important.

L'intervenant a appris en faisant quelques recherches que les emballages biodégradables et recyclables, par exemple en fibres naturelles ou en rotin, contiennent également des PFAS et parfois même davantage que les emballages classiques. Est-ce exact?

La proposition que plusieurs pays européens ont déposée le 15 juillet 2021 auprès de l'agence compétente de l'Union européenne a déjà été abondamment commentée. Quelle a été la position de la Belgique à cet égard? En effet, la proposition de résolution n'est pas encore définitive et elle peut être amendée et complétée. La discussion relative à l'"utilisation essentielle" empêche-t-elle de trouver une solution au niveau européen?

Par ailleurs, M. Ravyts fait observer qu'Essenscia, Fevia et les représentants de l'industrie de l'emballage renvoient à la procédure en cours concernant la mise en œuvre du règlement REACH. On s'attend à ce que cette procédure arrive à son terme en 2025. La question du collègue Wollants est dès lors pertinente: Quelle sera la première procédure qui arrivera à son terme? La procédure belge ou la procédure européenne en cours?

(NAPED: *National Action Plan on Endocrine Disruptors*). Het is genoegzaam gekend dat contact met PFAS aanleiding kan geven tot hormoonverstoring. Het grote nadeel aan dit plan is dat er geen marge is voor het opleggen van een verbod op het gebruik van bepaalde stoffen. Telkens wordt erop gewezen dat dit op EU-niveau moet worden geregeld omwille van de interne markt. Omgekeerd wordt in het NAPED uitdrukkelijk de nadruk gelegd op preventie en sensibilisering. De bevolking wordt nog steeds onvoldoende gewaarschuwd voor de negatieve gevolgen van contact met hormoonverstoorders. Naar aanleiding van de bespreking van het NAPED in de commissie Gezondheid kreeg het lid de indruk dat de lobby deze strijd reeds heeft gewonnen en dat het maar aan de consument is om zijn/haar verantwoordelijkheid op te nemen door potentieel gevaarlijke producten niet te kopen. Is het echt niet mogelijk niettemin verdere stappen te zetten naar een verbod van gevaarlijke chemische stoffen en hormoonverstoorders?

De heer Kurt Ravyts (VB) stelt vast dat wegwerpvodselverpakkingen in het verstedelijkte straatbeeld niet meer weg te denken zijn. Streetfood wordt massaal gekocht en geconsumeerd. Ook in stationsbuurten doet dit fenomeen zich voor. Deze levensstijl vindt men vooral terug bij de jongere generatie en is een succesvol commercieel model. Het fenomeen dat dergelijke verpakkingen dan ook nog kankerverwekkende producten en hormoonverstoorders zouden bevatten, is verontrustend. Het voorstel van resolutie behandelt dan ook een belangrijk thema.

Uit opzoekingswerk leert de spreker dat in biologisch afbreekbare en recycleerbare verpakkingen, bijvoorbeeld natuurlijke vezels en riet, ook PFAS voorkomt, soms zelfs meer dan in klassieke verpakkingen. Is deze vaststelling juist?

Het voorstel dat een aantal Europese landen op 15 juli 2021 hebben ingediend bij het bevoegde agentschap van de Europese Unie werd reeds uitvoerig toegelicht. Wat was de Belgische opstelling in dit verband? Het voorstel van resolutie is immers nog niet volmaakt en kan worden geamendeerd en aangevuld. Geeft de discussie over "essentieel gebruik" aanleiding tot vertragingen om tot een Europese doorbraak te komen?

Voorts stelt de heer Ravyts vast dat Essenscia, Fevia en de vertegenwoordigers van de verpakkingindustrie verwijzen naar de lopende procedure met betrekking tot de implementatie van de REACH-verordening. Het vooruitzicht is dat tegen 2025 deze procedure zal zijn afgerond. De vraag van collega Wollants is dan ook relevant: welke procedure zal het snelst de eindmeet halen, de Belgische of de lopende Europese procedure?

En effet, selon M. Ravyts, certaines étapes ont déjà été franchies au niveau européen. Par exemple, la directive sur la qualité de l'eau potable interdit la présence de PFAS dans l'eau potable. En outre, des normes plus strictes sont annoncées pour la fin de cette année. Il conviendra d'examiner attentivement s'il est judicieux d'élaborer une réglementation belge distincte dans l'attente d'une réglementation européenne qui devra de toute façon être adoptée. M. Ravyts fait toutefois observer que la proposition à l'examen ne propose pas de surréglementer.

L'intervenant fait également observer que le texte de la proposition de résolution ne prévoit pas de mesures transitoires pour l'industrie. Or, l'exemple danois a démontré que des mesures transitoires sont souhaitables. Lors de l'élaboration de leurs normes, les autorités danoises ont organisé une concertation avec l'industrie dans son ensemble, qui a alors accepté les nouvelles normes. Le membre retient des interventions des représentants d'Essenscia et de Fevia qu'il n'est pas toujours aisé de trouver des alternatives saines aux PFAS. M. Ravyts demande des précisions à propos des raisons pour lesquelles une couche supplémentaire est prévue dans les emballages alimentaires. Est-ce pour favoriser la conservation?

L'objectif final idéal est une législation européenne harmonisée mais M. Ravyts indique que le groupe VB n'est pas opposé au contenu de la résolution à l'examen pour autant que quelques amendements soient apportés au texte à l'examen.

Mme Greet Daems (PVDA-PTB) fait observer que le scandale concernant la pollution aux PFOS aux abords de l'usine 3M à Zwijndrecht a rappelé à chacun l'importance d'avoir l'assurance que les substances chimiques autorisées dans les produits ne présentent aucun risque pour la santé et l'environnement à court terme comme à long terme. Nous vivons encore aujourd'hui trop dans un "far west" où tout le monde peut mettre des produits chimiques sur le marché sans que l'on en connaisse précisément les risques. Il est vrai que le règlement REACH a vu le jour, mais celui-ci ne prévoit nullement que toute nouvelle substance chimique doit être soumise à un contrôle approfondi et indépendant réalisé par les autorités publiques. En outre, il reste un retard considérable à rattraper dans l'analyse des risques que présentent les anciennes substances chimiques. Il y a actuellement sur le marché de nombreuses substances dont la production et l'utilisation devraient être interdites. Les PFAS dans les matières en contact avec l'alimentation ne sont qu'un exemple en la matière. On pouvait par exemple lire, dans le journal du matin, qu'il ressort de l'initiative européenne de bio-monitoring que près de 25 % des jeunes européens sont exposés à des concentrations de PFAS pouvant

De heer Ravyts stelt immers vast dat er op het Europese niveau toch stappen vooruit worden gezet. Zo is er de Europese drinkwaterrichtlijn die voorziet in een verbod van PFAS in drinkwater. Tevens zijn er strengere normen aangekondigd tegen het einde van dit jaar. Er zal zorgvuldig moeten worden nagegaan of het zin heeft nog een afzonderlijke Belgische regelgeving uit te werken, in afwachting van een Europese regelgeving die er hoe dan ook moet komen. De heer Ravyts wijst er wél op dat met het voorliggende voorstel er geen sprake is van *goldplating*.

Vervolgens stelt de spreker vast dat in de tekst van het voorstel van resolutie in geen overgangsmaatregelen is voorzien voor de industrie. Uit het Deense voorbeeld blijkt echter dat dit zeker aangewezen is. De Deense overheid heeft bij het uitwerken van de Deense normen overlegd met de gehele industrie, die dan ook ingestemd heeft met de nieuwe normen. Uit de uiteenzettingen van de vertegenwoordigers van Essenscia en Fevia onthoudt het lid dat het niet altijd evident is om gezonde alternatieven voor PFAS-gebruik te vinden. De heer Ravyts zou graag nog meer duidelijkheid krijgen inzake de reden waarom een extra laag in de voedingsverpakkingen wordt aangebracht. Heeft dit met bewaring te maken?

Het ideale einddoel is een geharmoniseerde EU-wetgeving. Maar, middels een aantal amendementen op het tekstvoorstel, verklaart de heer Ravyts dat de VB-fractie niet weigerachtig staat ten opzichte van de inhoud van de resolutie.

Mevrouw Greet Daems (PVDA-PTB) geeft aan dat het schandaal rond de PFOS-vervuiling van de 3M-fabriek in Zwijndrecht iedereen nog eens heeft wakker geschud over hoe belangrijk het is om zeker te zijn dat de chemicaliën die worden toegelaten in producten, wel veilig zijn voor de gezondheid en het leefmilieu, op korte en lange termijn. Nu leeft men nog te veel in een soort *far west* waarbij iedereen chemicaliën op de markt mag brengen zonder dat duidelijk is wat de risico's zijn. Er is wel regulering onder REACH, maar het is lang niet zo dat elke nieuwe chemische stof uitvoerig en onafhankelijk door de overheid wordt gecontroleerd. En ook voor de oude chemische stoffen is er nog een serieuze achterstand in te halen, wat de risicoanalyse betreft. Er zijn nu veel stoffen op de markt waarvan de productie en het gebruik beter verboden zouden worden. PFAS in voedingscontactmaterialen is daar slechts een voorbeeld van. Deze ochtend stond er nog in de krant dat uit het Europees bio-monitoring-initiatief blijkt dat tot een kwart van de Europese jongeren blootgesteld wordt aan PFAS-concentraties die negatieve gezondheidseffecten kunnen veroorzaken. De wetenschappers besluiten uit hun onderzoek dat het noodzakelijk is alle

avoir des effets néfastes sur la santé. Les scientifiques concluent de leurs recherches qu'il faut interdire tous les PFAS, principalement parce que les PFAS interdits sont souvent remplacés par d'autres PFAS présentant des caractéristiques inquiétantes comparables. C'est pourquoi les questions de Mme Daems visent surtout à savoir comment arriver le plus rapidement possible à une situation où toute utilisation non essentielle de PFAS sera interdite, ainsi qu'à identifier les obstacles à surmonter pour cela, et la manière d'y parvenir.

Questions adressées à Mme Mette Holm

Au Danemark, les PFAS n'ont été bannis que des matériaux en papier ou en carton destinés à entrer en contact avec des denrées alimentaires. C'est également ce que prévoit la proposition de résolution de M. Senesael. Pourquoi le Danemark n'a-t-il pas interdit la présence de PFAS dans tous les matériaux en contact avec des aliments, comme le préconise l'Association danoise des consommateurs? L'administration danoise est-elle favorable à une telle interdiction générale?

Au Danemark, l'utilisation de PFAS dans les matériaux en carton ou en papier destinés à entrer en contact avec les aliments est encore autorisée si une couche barrière en plastique est appliquée sur la couche de PFAS. Pourquoi prévoir une telle échappatoire, alors qu'il existe un risque de contamination en cas de rupture de la barrière? Mme Holm conseillerait-elle à la Belgique de ne pas adopter une telle dérogation?

Le Danemark, les Pays-Bas, l'Allemagne, la Norvège et la Suède se sont attelés conjointement à l'élaboration d'une proposition d'interdiction européenne des PFAS. Cette proposition vise l'ensemble des PFAS, l'idée étant d'éviter la substitution d'une substance de ce type par une autre. Le soutien éventuel de la Belgique pourrait-il contribuer à la réalisation de cette initiative? Notre pays défend en effet essentiellement le même objectif au niveau européen depuis 2019. La cosignature de cette initiative par la Belgique présenterait-elle une valeur ajoutée?

Questions adressées à Mme Valentina Bertato et M. Bastiaan Schupp

Dès le dépôt de la proposition de résolution, on s'est posé la question de savoir pourquoi l'interdiction devrait uniquement porter sur les matériaux en contact avec des denrées alimentaires et non sur toutes les utilisations non essentielles de PFAS. L'un des arguments soulevés à cet égard est que l'Union européenne ne permettrait pas qu'une telle interdiction générale des utilisations non essentielles soit réglementée au niveau national. Est-ce

PFAS te verbieden, vooral omdat de PFAS die verboden worden vaak vervangen worden door andere PFAS met vergelijkbare verontrustende eigenschappen. De vragen van mevrouw Daems gaan daarom vooral over hoe men zo snel mogelijk kan komen tot een situatie waarin niet-essentieel gebruik van PFAS niet meer toegelaten is, welke hindernissen daarvoor moeten worden overwonnen en op welke manier men dat kan doen.

Vragen aan mevrouw Mette Holm

In Denemarken zijn PFAS enkel uit papieren en kartonnen voedingscontactmaterialen gebannen. Dat is ook wat in het voorstel van resolutie van de heer Senesael staat. Waarom heeft men in Denemarken PFAS niet gebannen uit alle voedingscontactmaterialen, zoals de Deense consumentenbond bepleit? Is de Deense administratie voorstander van zo'n algemene ban?

In Denemarken is het gebruik van PFAS op kartonnen en papieren voedingscontactmaterialen toch nog toegelaten als er een plastic barrièrelaag wordt aangebracht bovenop de PFAS-laag. Waarom heeft men voor dat achterpoortje gekozen, want er is toch contaminatiegevaar wanneer de barrière zou breken? Zou mevrouw Holm België aanraden dit niet toe te laten?

Denemarken werkt op Europees niveau samen met Nederland, Duitsland, Noorwegen en Zweden aan een voorstel voor een Europees verbod op PFAS. Het voorstel richt zich op de hele groep van PFAS-stoffen om vervanging van de ene PFAS-stof door een andere te voorkomen. Op welke manier zou de eventuele steun van België kunnen bijdragen aan de verwezenlijking van dit initiatief? België bepleit immers sinds 2019 in essentie hetzelfde op Europees niveau. Zou het een meerwaarde zijn mocht België het initiatief van de hogervermelde landen mee ondertekenen?

Vragen aan mevrouw Valentina Bertato en de heer Bastiaan Schupp

Van bij de indiening van dit voorstel van resolutie vraagt men zich af waarom men enkel voedselcontactmaterialen en niet alle niet-essentieel gebruik van PFAS zou willen bannen. Een argument is dat de Europese Unie niet zou toelaten om zo'n algemene ban op niet-essentieel gebruik nationaal te regelen. Klopt dat? Of zij er nog andere toepassingen van PFAS die de lidstaten zelf aan banden mogen leggen? Mag een lidstaat nog

exact? Ou existe-t-il encore d'autres applications des PFAS que les États membres sont autorisés à restreindre eux-mêmes? Un État membre peut-il aller encore plus loin, même si une réglementation européenne est déjà d'application ou en cours de préparation?

Que pense la Commission européenne de l'initiative du Danemark, des Pays-Bas, de l'Allemagne, de la Norvège et de la Suède en faveur d'une interdiction totale de la production et de l'utilisation de PFAS?

Questions adressées à M. Pieter Luys et Mme Els Heyvaert

Quels points d'action l'administration fédérale a-t-elle identifiés sur la base des conclusions de la commission d'enquête PFOS organisée par le Parlement flamand?

Dans son avis écrit sur la proposition de résolution à l'examen, le mouvement environnemental souligne que pour faire respecter une interdiction telle que celle qui est envisagée, il est important que les pouvoirs publics disposent d'une capacité suffisante en termes de laboratoires professionnels. Quels sont les moyens supplémentaires nécessaires pour répondre à ce besoin? Comment les autorités doivent-elles s'y prendre pour fournir une capacité suffisante en termes de laboratoires professionnels?

Questions adressées à Mme Tinne Cattoor et M. Wim Geeraerts

Quel est le nombre d'études lancées dans le monde économique pour trouver des alternatives certifiées écologiques et non toxiques aux PFAS? Quel est l'état d'avancement de ces recherches?

Pourquoi les entreprises sont-elles tellement attachées au groupe des PFAS, malgré l'accumulation de preuves scientifiques sur les risques sanitaires et environnementaux que présente l'ensemble de ce groupe de produits chimiques? Pourquoi continuer à chercher de nouveaux composés PFAS alors qu'il s'avère chaque fois que ceux-ci ne constituent pas une alternative durable?

Pourquoi le monde économique prend-il si peu de précautions pour éviter les dégâts sanitaires et environnementaux résultant des produits chimiques et pourquoi s'obstine-t-il à utiliser des substances nocives jusqu'à ce que les responsables politiques les interdisent?

Questions adressées à M. Jean-Luc Wietor

Le *Bond Beter Leefmilieu* plaide pour une interdiction générale de la production de PFAS au niveau flamand. Pourrait-on également envisager une interdiction générale

verder gaan, ook als er Europese regelgeving bestaat of nog in de maak is?

Hoe staat de Europese Commissie tegenover het initiatief van Denemarken, Nederland, Duitsland, Noorwegen en Zweden voor een algeheel verbod op de productie en het gebruik van PFAS?

Vragen aan de heer Pieter Luys en mevrouw Els Heyvaert

Welke lering worden getrokken op het niveau van de federale administratie uit de conclusies van de PFOS-onderzoekscommissie in het Vlaams Parlement?

In het schriftelijke advies van de milieubeweging over dit voorstel van resolutie staat dat het belangrijk is dat de overheid over voldoende professionele labocapaciteit beschikt om de ban te handhaven die in deze resolutie wordt voorgesteld. In welke extra middelen zou moeten worden voorzien om aan die noodzaak te beantwoorden? Hoe kan het best voldoende professionele labocapaciteit vanuit de overheid worden ingezet?

Vragen aan mevrouw Tinne Cattoor en de heer Wim Geeraerts

Hoeveel onderzoek wordt er gedaan in het bedrijfsleven naar bewezen niet-toxische en ecologisch verantwoorde alternatieven voor PFAS? Hoeveel staat dat onderzoek?

Waarom houdt het bedrijfsleven zo sterk vast aan de PFAS-groep, hoewel het wetenschappelijk bewijs over de gezondheids- en leefmilieurisico's van die hele groep chemische stoffen zich opstapelt? Waarom steeds op zoek gaan naar nieuwe PFAS-verbindingen als keer op keer blijkt dat het geen duurzaam alternatief is?

Waarom wil het bedrijfsleven zo weinig voorzorgen nemen tegen gezondheids- en milieuschade door chemische stoffen en wil het doorgaan met het gebruik van schadelijke stoffen tot de politiek het verbiedt?

Vragen aan de heer Jean-Luc Wietor

De *Bond Beter Leefmilieu* bepleit een algemeen productieverbod van PFAS op Vlaams niveau. Kan die eis ook vertaald worden in een algemeen verbod van het

de l'utilisation non essentielle de PFAS via les normes de produits au niveau fédéral?

La proposition de résolution à l'examen prévoit un seuil de 20 microgrammes par gramme, tout comme la législation danoise. Or, le Centre d'expertise néerlandais sur les PFAS (*Nederlands Expertisecentrum PFAS*) estime dans son avis écrit que ce seuil devrait être de 20 microgrammes par kilogramme. Quel seuil le Bureau européen de l'environnement juge-t-il acceptable?

Cette proposition de résolution concerne spécifiquement les matériaux en contact avec des denrées alimentaires. Ne s'indiquerait-il pas, en plus de réglementer les substances qui peuvent être utilisées dans ces matériaux, de considérer la question de façon plus globale afin de ne pas se contenter de solutions à court terme? Quel est le point de vue du Bureau européen de l'environnement sur les emballages alimentaires dans le contexte de la réduction des déchets et de la mise en place d'une économie circulaire durable? La proposition de résolution à l'examen mentionne spécifiquement la vaisselle jetable, c'est-à-dire les assiettes en carton et les couverts en bois qui sont, par définition, destinés à un usage unique. Quelle place reste-t-il encore d'après le Bureau européen de l'environnement pour la vaisselle jetable dans une société durable?

M. Christian Leysen (Open Vld) constate qu'il ressort de cette audition et des avis écrits reçus précédemment qu'un certain nombre d'organisations accueille favorablement cette proposition de résolution, mais qu'il y a aussi des interrogations sur la plus-value de régler la question des PFAS au niveau national, plutôt qu'au niveau européen. Vu l'actualité en Région flamande, le sujet de PFAS restera à l'ordre du jour. Il y a d'ailleurs un consensus sur le fait que des mesures doivent être prises, telles que l'initiative européenne de n'autoriser les PFAS que pour les usages essentiels. La question de la définition exacte de ces usages essentiels doit encore être clarifiée. La Belgique soutient cette initiative européenne, tout comme l'Allemagne, le Danemark, les Pays-Bas et la Suède.

L'intervenant rappelle que la Commission d'enquête du Parlement flamand sur les PFAS défend une sortie progressive des PFAS et a suggéré de suivre l'exemple néerlandais en ce qui concerne les emballages alimentaires. Il se réfère également à la *restrictions roadmap* européenne, dont il ressort qu'il existe des points de vue divergents de la part de l'industrie et des mouvements environnementaux.

Il s'interroge sur les risques, pour les producteurs, de devoir faire face à des réglementations nationales divergentes, alors que le marché de production est européen,

niet-essentieel gebruik van PFAS via de productnormen op federaal niveau?

In deze resolutie wordt een grenswaarde vooropgesteld van 20 microgram per gram zoals in de Deense wetgeving, maar het Nederlands Expertisecentrum PFAS heeft in zijn schriftelijk advies erop gewezen dat het 20 microgram per kilogram zou moeten zijn. Wat is de positie van het Europees Milieubureau inzake een aanvaardbare grenswaarde?

Dit voorstel van resolutie gaat nu specifiek over voedingscontactmaterialen. Los van het reguleren van de stoffen die daarin mogen gebruikt worden, zou het niet relevant zijn ook naar het grotere plaatje te kijken om niet met kortetermijnoplossingen aan te zetten? Wat is de visie van het Europees Milieubureau op voedingsverpakkingen in het kader van afvalbeperking en een duurzame circulaire economie? Dit voorstel van resolutie vernoemt ook specifiek wegwerpvaatwerk, dus kartonnen bordjes en houten bestek dat per definitie voor eenmalig gebruik bestemd is. Welke plaats is er volgens het Europees Milieubureau nog voor wegwerpvaatwerk in een duurzame samenleving?

De heer Christian Leysen (Open Vld) stelt vast dat uit deze hoorzitting en uit de eerder ontvangen schriftelijke adviezen blijkt dat een aantal organisaties positief staan tegenover dit voorstel van resolutie, maar dat er ook vraagtekens worden geplaatst bij de meerwaarde om het PFAS-vraagstuk op nationaal in plaats van op Europees niveau te regelen. Gelet op wat er gaande is in het Vlaams Gewest, zal PFAS op de agenda blijven staan. Men is het er overigens over eens dat maatregelen moeten worden genomen, zoals het Europese initiatief om PFAS alleen voor essentiële toepassingen toe te staan. Wat dan precies onder dat essentiële gebruik moet worden verstaan, moet nog worden verduidelijkt. België steunt dit Europese initiatief, net als Duitsland, Denemarken, Nederland en Zweden.

De spreker wijst erop dat de onderzoekscommissie PFAS-PFOS van het Vlaams Parlement een geleidelijke PFAS-uitfasering voorstaat en heeft voorgesteld het Nederlandse voorbeeld te volgen wat de voedingsverpakkingen betreft. De spreker verwijst ook naar de Europese *restrictions roadmap*, waaruit blijkt dat de industrie en de milieubewegingen er uiteenlopende standpunten op nahouden.

Hij vraagt zich af of de producenten niet het risico lopen met uiteenlopende nationale regelgevingen te maken te krijgen, terwijl de productiemarkt Europees

voire international. Qu'en sera-t-il de la circulation et du contrôle des produits?

L'orateur demande à Mme Holm quel a été l'impact de la réglementation au Danemark? Est-ce que cette réglementation a promu un changement de comportement de l'industrie, par exemple en matière de recherches? Cette réglementation a-t-elle incité les industriels à traiter la question des PFAS à un niveau européen?

Concernant la définition des usages essentiels, quels usages doivent être considérés comme essentiels? L'usage dans les emballages alimentaires en fait-il partie? Cet usage n'est-il pas un des principaux usages préoccupants?

M. Leysen met en garde contre un monde où on voudrait tout réglementer par des interdictions. Un des risques inhérents à cette tendance est que, au moment de l'interdiction, l'on ne sait généralement pas si les substituts sont plus ou moins dangereux que le produit qui a été interdit.

L'orateur souligne en outre qu'une bonne réglementation doit se concentrer sur ce qui est essentiel et doit aussi pouvoir être mise en œuvre de manière réaliste. C'est pourquoi, il est favorable à la seconde partie de la proposition de résolution qui concerne la réglementation au niveau européen. Pour les producteurs, une réglementation uniforme au niveau européen sera beaucoup plus facile à appliquer, ce qui conduira à des résultats meilleurs et plus rapides.

B. Réponses des invités

Mme Mette Holm (*Danish Veterinary and Food Administration*) répond tout d'abord aux questions relatives à l'impact de la réglementation danoise et de la reconnaissance mutuelle sur les producteurs d'emballages alimentaires en papier et en carton. Elle signale à cet égard que le Danemark ne compte pas de producteur de papier brut. Tout le papier est donc importé et est donc, le cas échéant, déjà traité avec des PFAS. Concrètement, l'interdiction est bien respectée. C'est dû au fait que les grossistes, les transformateurs et les utilisateurs danois d'emballages en papier et en carton demandent à leurs fournisseurs de leur livrer du papier sans PFAS. Par ailleurs, il n'y a eu jusqu'à présent aucun jugement, ni même une plainte de la part de personnes exigeant de pouvoir vendre des emballages en papier et en carton contenant des PFAS sur le marché danois, sur la base de la reconnaissance mutuelle.

L'intervenante répond ensuite à M. Senesael que l'interdiction à l'échelon national danois a toujours été vue comme une mesure temporaire, prise en raison du fait

of zelfs internationaal is. *Quid* met het vrij verkeer van goederen en met de controle van de producten?

De spreker vraagt mevrouw Holm naar de gevolgen van de regelgeving in Denemarken. Heeft die regelgeving een gedragsverandering van de industrie in gang gezet, bijvoorbeeld op het gebied van onderzoek? Heeft die regelgeving de producenten ertoe aangezet het PFAS-vraagstuk op Europees niveau aan te pakken?

Wat wordt begrepen onder de definitie "essentieel gebruik"? Valt het gebruik in voedingsverpakkingen daaronder? Is net dat gebruik niet een van de zaken die het meeste zorgen baren?

De heer Leysen waarschuwt voor een wereld waarin men alles zou beogen te regelen door zaken te verbieden. Dat streven houdt onder meer het risico in dat men ten tijde van het verbod doorgaans niet weet of de vervangmiddelen gevaarlijker of minder gevaarlijk zijn dan hetgeen werd verboden.

Voorts benadrukt de spreker dat een goede regelgeving zich moet richten op wat essentieel is en ook realistisch haalbaar moet zijn. Daarom is hij voorstander van het tweede deel van het voorstel van resolutie, betreffende de regelgeving op Europees niveau. Voor de producenten zal een eenvormige regelgeving op Europees niveau veel makkelijker toe te passen zijn, wat tot betere en snellere resultaten zal leiden.

B. Antwoorden van de gastsprekers

Mevrouw Mette Holm (*Danish Veterinary and Food Administration*) beantwoordt eerst de vragen over de gevolgen van de Deense regelgeving en van de wederzijdse erkenning voor de producenten van papieren en kartonnen voedingsverpakkingen. Ze wijst erop dat in Denemarken geen producent van papiermassa is gevestigd. Al het papier wordt dus geïmporteerd en wordt derhalve, in voorkomend geval, al met PFAS behandeld. *In concreto* wordt het verbod goed nageleefd. Dat komt doordat de Deense groothandelaars, verwerkers en gebruikers van papieren en kartonnen verpakkingen hun leveranciers verzoeken PFAS-vrij papier aan te leveren. Voorts is er tot dusver nog geen rechterlijke uitspraak geweest inzake vorderingen om op de Deense markt papieren en kartonnen verpakkingen met PFAS te mogen verkopen op basis van de wederzijdse erkenning; er werd zelfs nog niet eens een klacht ter zake ingediend.

Vervolgens antwoordt de sprekerster de heer Senesael dat het verbod op Deens nationaal niveau altijd als een tijdelijke maatregel werd beschouwd, omdat men niet

qu'on ne pouvait pas attendre l'élaboration d'une solution commune au niveau européen. Si une réglementation commune était adoptée au niveau de l'Union européenne, l'interdiction nationale danoise serait donc retirée et remplacée par la réglementation valable à l'échelle de l'Union européenne.

Concernant le respect de l'interdiction, il y a, au Danemark, un système de contrôle approfondi des emballages alimentaires. Tous les producteurs sont enregistrés et des visites d'inspection des autorités ont lieu au cours desquels tous les emballages alimentaires sont contrôlés. Il s'agit principalement d'un contrôle documentaire (déclaration de conformité et pièces justificatives). Tout producteur doit donc pouvoir démontrer que les emballages alimentaires dont il est responsable ne contiennent pas de PFAS. Il peut le faire au moyen d'une déclaration de son fournisseur et de résultats d'analyses en laboratoire. En outre, des échantillons sont parfois prélevés et analysés afin de vérifier qu'ils ne contiennent pas un PFAS spécifique. Ces analyses sont donc partielles d'autant plus qu'elles ne concernent qu'un nombre limité d'échantillons. Mais, sur la base de ces analyses partielles effectuées après la mise en place de l'interdiction au niveau national, il semble que la quantité de PFAS contenue dans les emballages alimentaires en papier et en carton ait diminuée.

Concernant la question des substituts, Mme Holm souligne d'abord que l'interdiction danoise porte sur l'ensemble des PFAS, précisément afin d'éviter qu'un PFAS ne soit remplacé par un autre PFAS, moins connu mais qui présenterait les mêmes risques sanitaires pour les consommateurs. Elle n'a pas de connaissances sur les produits concrets utilisés pour remplacer les PFAS. D'après les fournisseurs, producteurs et commerçants, il s'agit soit d'un traitement de surface à base de cire naturelle, soit d'une fine couche de plastique, soit d'une autre manière de produire le papier ou le carton (par exemple, un papier plus dense ne nécessitant plus de traitement de surface pour résister aux graisses).

L'intervenante revient ensuite sur la question de Mme Creemers à propos de la manière dont tout le monde a pu être impliqué dans la décision d'interdiction et sur les arguments utilisés à cette fin. Elle souligne que le processus a été très transparent depuis le début. Suite à des avertissements scientifiques, la volonté de changer les pratiques a été clairement exprimée. Dès 2015-2016, soit au début du processus, un des principaux détaillants danois a décidé, sur une base volontaire, de bannir les PFAS de tous ses produits, et ce avant même l'introduction de l'interdiction. Il ont donc retiré du commerce tous les sachets de pop-corn à mettre au four à micro-ondes, car il est impossible

kon wachten tot op Europees niveau een gemeenschappelijke oplossing werd uitgewerkt. Mocht op EU-niveau een gemeenschappelijke regeling worden goedgekeurd, dan zal het Deense nationale verbod worden ingetrokken en zal het worden vervangen door de op EU-niveau geldende regelgeving.

Inzake de naleving van het verbod wijst de spreker erop dat Denemarken over een fijnmazig controlesysteem op de voedingsverpakkingen beschikt. Alle producenten worden geregistreerd; de overheidsinstanties voeren inspecties uit, waarbij alle voedingsverpakkingen worden gecontroleerd. Daarbij worden vooral documenten gecontroleerd (conformiteitsverklaring en bewijsstukken). Elke producent moet dus kunnen aantonen dat de voedingsverpakkingen waarvoor hij verantwoordelijk is, geen PFAS bevatten. Dat kan hij doen aan de hand van een verklaring van zijn leverancier en de resultaten van laboratoriumonderzoeken. Daarnaast worden soms monsters genomen en onderzocht, om na te gaan of ze geen specifieke PFAS bevatten. Het betreft dus een partieel onderzoek, temeer daar slechts een beperkt aantal monsters wordt genomen. Op basis van die partiële analyses die werden uitgevoerd na de invoering van het verbod op nationaal niveau, blijkt echter dat de hoeveelheid PFAS in papieren en kartonnen voedingsverpakkingen is afgenomen.

Wat de vervangmiddelen betreft, benadrukt mevrouw Holm in de eerste plaats dat het Deense verbod op alle PFAS-stoffen slaat, net om te voorkomen dat een PFAS zou worden vervangen door een andere PFAS die weliswaar minder bekend is, maar die voor de consument dezelfde gezondheidsrisico's zou inhouden. Zij heeft geen kennis van de producten die concreet als PFAS-vervanger gebruikt worden. Volgens de leveranciers, producenten en handelaars gaat het om ofwel een oppervlaktebehandeling op basis van natuurlijke was, ofwel een dunne plastic laag, ofwel een andere manier om papier of karton te produceren (bijvoorbeeld papier met een grotere dichtheid dat geen oppervlaktebehandeling meer nodig heeft om tegen vetten bestand te zijn).

Vervolgens haakt de spreker in op de vraag van mevrouw Creemers over de wijze waarop iedereen bij de verbodsbeslissing kon worden betrokken, en over de daartoe gehanteerde argumenten. Zij benadrukt dat het proces van meet af aan volstrekt transparant was. Naar aanleiding van waarschuwingen uit de wetenschap werd duidelijk uiting gegeven aan de bereidheid om andere praktijken te hanteren. Al in 2015-2016, toen het proces zich op gang trok, nam een van de grootste Deense kleinhandelaars zelf het initiatief om PFAS uit al zijn producten te bannen, nog voordat het verbod was ingevoerd. Alle popcornzakjes die voor bereiding in de magnetron bestemd waren, heeft hij dus uit het

de les produire sans PFAS. Mais, cela a généré une publicité gratuite positive pour le détaillant en question.

L'oratrice revient également que le second volet de l'interdiction danoise, lequel prévoit la présence d'une barrière fonctionnelle en cas de présence de PFAS dans l'emballage afin d'éviter toute migration des PFAS vers l'aliment. L'absence d'une telle possibilité signifierait que tout le papier ou le carton recyclé devrait être interdit. La question s'est posée de savoir si on voulait une économie circulaire qui recycle le plus de papier et de carton possible ou si c'était l'absence de PFAS qui importait le plus. Le dispositif de la barrière fonctionnelle permet d'autoriser l'utilisation de papier et de carton recyclé contenant des résidus de PFAS, sans que ces PFAS migrent vers la nourriture.

Mme Valentina Bertato (Commission européenne – Direction générale Environnement) revient tout d'abord sur la question de la définition des usages essentiels. Le processus de définition est en cours. Il s'agit d'une des actions de la stratégie de l'Union européenne pour la durabilité dans le domaine des produits chimiques. Dans cette stratégie, il existe une définition générale issue du protocole de Montréal. Cette définition stipule que les produits chimiques les plus nocifs ne peuvent être utilisés que lorsque leur usage est essentiel pour la santé et la sécurité ou d'un intérêt crucial pour la société. Au niveau de la Commission européenne, on examine actuellement les cadres juridiques existants afin de voir quelles dispositions existantes pourraient être reprises. Sur cette base, des critères seront proposés. Dans ce contexte, on travaille avec plusieurs parties prenantes.

En ce qui concerne le calendrier, cette première étape devrait être finalisée aux mois de juin-juillet 2022. Il y aura ensuite une discussion interne au sein de la Commission européenne avant de déterminer les critères d'usage essentiel. Ces derniers devraient donc être disponibles pour la fin 2022. Ces critères ne s'appliqueront pas uniquement à la réglementation REACH, mais aussi à d'autres réglementations relatives aux produits chimiques en préparation. Le dossier des restrictions PFAS porté par les 5 pays cités devrait être introduit auprès de la commission technique pour janvier 2023. Il ne pourra donc pas encore tenir compte des critères d'usage essentiel qui auront été fixés par la Commission européenne. Mais, ça ne signifie pas que ce dossier ne fera pas appel à ce concept d'usage essentiel, vu qu'il existe déjà, dans le cadre de la réglementation REACH, des instruments pour limiter un usage considéré comme non essentiel. Il y a donc une appréciation socio-économique où les

aanbod gehaald, omdat het nu eenmaal onmogelijk is die zonder PFAS te produceren. Die ingreep heeft de betrokken kleinhandelaar evenwel gratis positieve reclame opgeleverd.

Voorts herinnert de spreekster nogmaals aan het tweede onderdeel van het Deense verbod, ingevolge waarvan bij aanwezigheid van PFAS in de verpakking een functionele bescherm laag moet worden aangebracht opdat PFAS niet in contact met het voedsel kan komen. Mocht een dergelijke mogelijkheid er niet zijn, dan zou al het gerecycled papier of karton verboden moeten worden. De hamvraag was wat het zwaarste doorwoog: een circulaire economie die zoveel mogelijk papier en karton recyclet, dan wel de afwezigheid van PFAS. Dankzij de opgelegde functionele bescherm laag kan het gebruik van gerecycled papier en karton met PFAS-residuen worden toegestaan, zonder dat die PFAS overgaan op het voedsel.

Mevrouw Valentina Bertato (Europese Commissie – Directoraat-Generaal Milieu) komt vooreerst terug op het definiëren van wat essentieel gebruik is. Dat definitieproces loopt. Het betreft een van de acties van de EU-strategie voor duurzaamheid op het vlak van de chemische producten. Binnen die strategie bestaat een algemene definitie die ontleend is aan het protocol van Montreal. Die definitie houdt in dat de schadelijkste chemische producten alleen mogen worden gebruikt wanneer zulks essentieel is voor de gezondheid en de veiligheid, of wanneer ze een cruciaal maatschappelijk belang hebben. De Europese Commissie neemt thans de bestaande rechtskaders onder de loep om te bekijken welke bestaande bepalingen overgenomen zouden kunnen worden. Op basis daarvan zullen criteria worden voorgesteld. Daartoe wordt met meerdere stakeholders samengewerkt.

Wat het tijdpad betreft, zou deze eerste fase in juni-juli 2022 afgerond moeten zijn. Vervolgens zal de Europese Commissie zich intern beraden alvorens de criteria voor essentieel gebruik vast te leggen. Tegen eind 2022 zouden die criteria dus beschikbaar moeten zijn. Die criteria zullen niet alleen op de REACH-verordening van toepassing zijn, maar ook op andere regelgevingen inzake chemische producten die eraan komen. Het dossier van de PFAS-restricties waarvoor de vijf genoemde landen het initiatief hebben genomen, zou tegen januari 2023 bij de technische commissie moeten zijn ingediend. Onvermijdelijk kan daarbij nog geen rekening worden gehouden met de criteria voor essentieel gebruik die de Europese Commissie tegen dan zal hebben vastgelegd. Dat betekent echter niet dat dit dossier helemaal aan de notie van essentieel gebruik voorbij zal gaan. In het raam van de REACH-verordening bestaan er immers al instrumenten om als

avantages et les inconvénients de chaque substance sont examinés. Les autorités publiques pourraient donc déjà s'en servir pour restreindre de manière limitée ou non l'utilisation de PFAS. Le fait que les critères d'usage essentiel ne soient pas encore disponibles ne devrait donc pas poser de problème important.

Vu que le dossier des restrictions PFAS sera introduit début 2023 et devra être discuté dans les différentes commissions techniques, ce n'est qu'en 2024 que la Commission européenne recevra un avis. Dès réception de cet avis, la législation pourra être élaborée en concertation avec les États membres, avant de la soumettre au Parlement et au Conseil. Cela prend généralement un an, voire plus lorsqu'il s'agit d'un dossier politiquement sensible comme celui-ci. Il ne faut donc pas s'attendre à des restrictions au niveau européen avant 2025, sachant qu'il y aura sans doute aussi des dispositions transitoires. Dans l'intervalle, des restrictions au niveau national peuvent donc être mises en place, d'autant plus qu'il s'agit d'emballages alimentaires. Même dans le cadre de la réglementation REACH, il est possible d'instaurer des restrictions nationales qui n'existent pas au niveau européen. Mais, il faut notifier ces restrictions auprès de la Commission européenne. Et, le jour où une réglementation européenne voit le jour, les États membres devront adapter leur législation. La question de la mise en place de restrictions au niveau national dépend donc du calendrier souhaité par le pays concerné.

En ce qui concerne la position de la Commission européenne au sujet du dossier des restrictions PFAS porté par les 5 pays cités, il est clair que cette initiative répond aux mêmes objectifs que la stratégie de l'Union européenne pour la durabilité dans le domaine des produits chimiques. C'est donc une bonne chose. Du côté de la Commission européenne, le processus de restriction pour la mousse anti-incendie a aussi été lancé. Tout cela devrait faciliter les discussions au sein des comités techniques dans le cadre de l'examen d'une restriction générale.

Mme Els Heyvaert, experte en sécurité alimentaire à la DG Animaux, Végétaux et Alimentation du SPF Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement, apporte les réponses suivantes aux questions sur les matériaux en contact avec les aliments.

Arrêté royal du 11 mai 1992 – liste positive

L'observation formulée par certains membres de la commission selon laquelle il s'agit en l'espèce d'une vieille législation est correcte. Par conséquent, la liste

niet-essentieel aangemerkt gebruik in te perken. Er vindt dus een sociaaleconomische afweging plaats, waarbij de voor- en nadelen van elke stof tegen het licht worden gehouden. Overheden kunnen daar alvast op terugvallen om het gebruik van PFAS aan banden te leggen, al dan niet met beperkingen. Dat de criteria voor essentieel gebruik nog niet beschikbaar zijn, zou dus geen groot probleem mogen zijn.

Aangezien het dossier van de PFAS-restricties begin 2023 wordt ingediend en in de verschillende technische commissies zal moeten worden besproken, zal de Europese Commissie pas in 2024 een advies ontvangen. Zodra dat advies ontvangen is, zal in samenwerking met de lidstaten de regelgeving kunnen worden uitgewerkt, waarna die aan het Parlement en de Raad zal kunnen worden voorgelegd. Voor een politiek heikel dossier als dit neemt een en ander doorgaans minstens een jaar in beslag. Restricties op Europees niveau hoeven dus niet te worden verwacht vóór 2025, temeer omdat er wellicht ook nog overgangsbepalingen zullen zijn. Intussen kunnen op nationaal niveau wel beperkingen worden ingevoerd, niet het minst omdat het om voedselverpakkingen gaat. Zelfs in het raam van de REACH-verordening kunnen de lidstaten restricties opleggen waarvoor geen Europese tegenhanger bestaat. Die restricties dienen wel ter kennis te worden gebracht van de Europese Commissie. En zodra een Europese regelgeving het licht ziet, dienen de lidstaten hun wetgeving eventueel bij te sturen. De invoering van restricties op nationaal niveau hangt dus af van het tijdpad dat het land in kwestie voor ogen heeft.

Aangaande het standpunt van de Europese Commissie over het dossier van de PFAS-restricties op initiatief van de vijf genoemde landen, is het duidelijk dat het dezelfde doelen dient als de EU-strategie voor duurzaamheid op het vlak van de chemische producten. Dat is dus een goede zaak. Daarnaast heeft de Europese Commissie het restrictieproces voor brandwerend schuim opgestart. De besprekingen in de technische comités in het kader van een algemene restrictie zouden daardoor vlotter moeten verlopen.

Mevrouw Els Heyvaert, experte voedselveiligheid van de DG Dier, Plant en Voeding, van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, antwoordt als volgt op de vragen met betrekking tot voedselcontactmaterialen.

Koninklijk besluit van 11 mei 1992 – positieve lijst

De opmerking van sommige commissieleden dat het *in casu* een oude wetgeving betreft, is juist. Dit heeft ook tot gevolg dat de positieve lijst verouderd is. Om

positive est également dépassée. C'est la raison pour laquelle le SPF Santé publique estime que l'élaboration d'une législation européenne est si importante. Il est très difficile de tenir à jour des listes positives à l'échelon national. C'est vrai non seulement pour la Belgique mais également pour d'autres États membres de l'UE. Les administrations nationales n'ont pas la capacité d'évaluer toutes les substances chaque année. Même l'EFSA ne dispose que d'une capacité limitée pour évaluer quelques substances par an. Aujourd'hui, on observe toutefois un mouvement de rattrapage important au niveau européen pour ce qui concerne les matériaux synthétiques susceptibles d'entrer en contact avec des denrées alimentaires, pour lesquels une longue liste positive a été établie. Certaines de ces substances sont actuellement en cours de réévaluation, en particulier celles dont on estime qu'elles posent le plus de risques. On note par ailleurs une volonté, dans la perspective des prochaines négociations sur l'élaboration d'une nouvelle législation sur les matériaux qui entrent en contact avec les aliments, d'établir davantage de liens avec la législation REACH. Il sera ainsi plus facile d'évaluer certaines substances, car les études pourront être partagées à des fins d'évaluation.

En Belgique, c'est le Conseil supérieur de la santé qui doit évaluer les substances figurant sur les listes positives. Pour un dossier complexe comme celui des PFAS, le temps nécessaire à une telle évaluation est de plus d'un an. Pour des substances moins complexes, une évaluation par le Conseil supérieur de la santé prend de six mois à un an en moyenne.

Le SPF Santé publique essaie de coopérer le plus possible avec ses partenaires au niveau de l'UE et du Conseil de l'Europe. Cette approche permet de faire émerger une vision commune partagée par différents pays et de réduire le nombre de problèmes causés par les obstacles au marché intérieur européen. Pour le papier et le carton, le travail s'effectue surtout au niveau du Conseil de l'Europe. L'année passée, une résolution sur le papier et le carton a été élaborée au sein de ce forum. Elle est basée sur une liste négative, dans laquelle sont énumérés certains contaminants ou certaines substances qui ne peuvent pas être utilisées ou ne peuvent avoir qu'une capacité de migration limitée. Les PFAS y sont mentionnés, mais comme il n'y avait pas de consensus au sein du Conseil de l'Europe, ils sont encore en discussion. Si, à terme, la situation n'évolue pas au niveau européen, le SPF Santé publique a l'intention de transposer ces textes de *soft law* du Conseil de l'Europe dans notre législation nationale.

die reden is de FOD Volksgezondheid van oordeel dat de totstandkoming van een Europese wetgeving zo belangrijk is. Het is zeer moeilijk op nationaal niveau positieve lijsten *up to date* te houden. Dit is niet alleen zo voor België, maar ook voor andere EU-lidstaten. De nationale administraties hebben niet de mogelijkheid elk jaar alle substanties te evalueren. Zelfs EFSA heeft een beperkte capaciteit om enkele substanties per jaar te evalueren. Men kan op dit ogenblik op Europees niveau wel een belangrijk inhaalmanoeuvre vaststellen voor de contactmaterialen uit kunststof, waarvoor een grote positieve lijst werd opgesteld. Momenteel worden bepaalde substanties opnieuw geëvalueerd of wordt bekeken welke substanties het meest risicovol zijn, om ze vervolgens opnieuw te evalueren. Tevens wordt vastgesteld dat bij de op te starten onderhandelingen voor de opmaak van een nieuwe wetgeving met betrekking tot contactmaterialen, er meer linken zullen worden gelegd met de REACH-regelgeving. Dit maakt het makkelijker om bepaalde substanties te evalueren, omdat studies zullen kunnen worden gedeeld voor de evaluatie.

In België moet de Hoge Gezondheidsraad de substanties op de positieve lijsten evalueren. Voor een complex dossier, zoals het PFAS-dossier, duurt een dergelijke evaluatie meer dan een jaar. Voor minder complexe substanties duurt een evaluatie door de Hoge Gezondheidsraad gemiddeld zes maanden tot een jaar.

De FOD Volksgezondheid probeert zoveel mogelijk samen te werken op EU-niveau en op het niveau van de Raad van Europa. Op die manier komen verschillende landen tot een gemeenschappelijke visie en rijzen er minder problemen met de interne marktbarrière in de EU. Voor papier en karton is er vooral gewerkt op het niveau van de Raad van Europa. Vorig jaar werd in dat gremium een resolutie "papier en karton" gepubliceerd. Hierbij wordt gewerkt met een negatieve lijst, waarbij bepaalde contaminanten of bepaalde substanties worden vermeld die niet mogen worden gebruikt, of die slechts een bepaalde migratielimiet mogen hebben. De PFAS worden vermeld, maar omdat er geen consensus was binnen de Raad van Europa, staan ze nog ter discussie. De FOD Volksgezondheid heeft op termijn de intentie, indien er geen verdere evolutie zou zijn op Europees niveau, deze soft-law-teksten van de Raad van Europa om te zetten in nationale wetgeving.

Champ d'application

Le champ d'application de la proposition de résolution se limite aux matériaux d'emballage. À la question de savoir si les poêles antiadhésives et les emballages en plastique ne devraient pas être également ajoutés à la liste, Mme Heyvaert répond que les plastiques sont réglementés au niveau européen et ne peuvent donc faire l'objet d'une réglementation belge. Pour les poêles antiadhésives, il existe un arrêté royal de 2016 concernant les vernis. Cet arrêté royal ne contient pas de liste positive spécifique mais renvoie à la liste positive des matières plastiques. Les évaluations de l'EFSA et d'autres organismes, tels que le *Bundesinstitut für Risikobewertung (BfR)* en Allemagne, le *Rijksinstituut voor Volksgezondheid (RIVM)* aux Pays-Bas, et l'Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (ANSES) en France, peuvent également être utilisées, de même que les analyses d'autres États membres de l'UE. La différence entre les poêles antiadhésives et les emballages alimentaires en papier et en carton réside dans la migration des PFAS: celle-ci est probablement beaucoup plus faible dans les poêles antiadhésives que dans les emballages alimentaires en papier et en carton. Cela est dû au caractère inerte de ces poêles, qui peuvent donc supporter des températures très élevées.

Nécessité de mener des études plus approfondies?

En réponse à cette question, Mme Heyvaert indique qu'il existe actuellement une étude belge sur l'exposition aux PFAS (projet FLUOREX). Ce projet, mené par Sciensano, vise à déterminer si l'exposition de fond de la population belge aux PFAS via les aliments et l'eau en bouteille dépasse la valeur nouvellement proposée par l'EFSA, c'est-à-dire 4,4 ng par kilo de poids corporel par semaine. Cette étude, qui en est à sa deuxième année, examine également l'impact des matériaux, notamment le papier et le carton, les vernis, les silicones et le caoutchouc et les matériaux en contact avec les aliments sur l'exposition de la population belge aux PFAS. Cette étude comprend également une partie analytique. C'est ainsi que l'exemple de la décision du Danemark concernant les emballages en papier et en carton sera évalué dans le cadre de l'étude. L'étude vise en outre à mettre des méthodes au point et à les valider.

À la question de savoir quelles sont les ressources nécessaires en termes de capacités de laboratoire, Mme Heyvaert répond que cette question sera également traitée dans l'étude mentionnée.

Contrôle de l'application des règles

En Belgique, le contrôle et l'élaboration des normes sont séparés. Les normes sont élaborées par le SPF Santé

Scope

De scope van het voorstel van resolutie betreft de verpakkingsmaterialen. Op de vraag of antikleefpannen en kunststofverpakkingen ook niet aan de lijst moeten worden toegevoegd, antwoordt mevrouw Heyvaert dat kunststoffen worden gereguleerd op Europees niveau en dus niet in een Belgische regelgeving kunnen worden vervat. Voor antikleefpannen is er een koninklijk besluit van 2016 van kracht dat betrekking heeft op vernissen. In dit koninklijk besluit is geen positieve lijst opgenomen, maar wordt wel verwezen naar de positieve lijst van de kunststoffen. De evaluaties door EFSA en andere instanties, zoals het Duitse *Bundesinstitut für Risikobewertung (BfR)*, het Nederlandse Rijksinstituut voor Volksgezondheid (RIVM), en het Franse *Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (ANSES)*, kunnen ook worden gebruikt, alsook de analyses van andere EU-lidstaten. Het verschil tussen de antikleefpannen en de papieren en kartonnen voedselverpakkingen, is de migratie van PFAS: deze ligt bij de antikleefpannen vermoedelijk veel lager dan bij de papieren en kartonnen voedselverpakkingen. Dit komt door de inertheid van deze pannen, waardoor deze hele hoge temperaturen aankunnen.

Nood aan meer onderzoek?

Op deze vraag antwoordt mevrouw Heyvaert dat er op dit moment een Belgische studie loopt met betrekking tot het gebruik van PFAS (project FLUOREX). Dit project, uitgevoerd door Sciensano, voert een blootstellingsevaluatie uit om na te gaan of de achtergrondblootstelling van de Belgische bevolking aan PFAS via voedsel en flessenwater de nieuw voorgestelde EFSA-waarde van 4,4 ng/kg lichaamsgewicht per week overschrijdt. Deze studie, die voor het tweede jaar loopt, heeft ook betrekking op de impact van materialen, waaronder papier en karton, vernissen, siliconen en rubber, materialen in contact met voeding op de blootstelling van de Belgische bevolking aan PFAS. In deze studie is ook een analytisch deel opgenomen. Zo zal het Deense voorbeeld met betrekking tot papier en karton worden geëvalueerd. Tevens zullen er methodes op punt worden gesteld en gevalideerd.

Op de vraag naar de vereiste middelen voor labocapaciteiten antwoordt mevrouw Heyvaert dat die ook zal worden beantwoord in de voormelde studie.

Controle en handhaving

In België worden controle en normering gescheiden. De normering wordt uitgewerkt door de

publique, le contrôle est effectué par l'AFSCA. La question des besoins en capacité de l'AFSCA doit être posée à cet organisme lui-même.

Question relative à une approche plus générale des PFAS et question relative aux substitutions regrettables

Mme Heyvaert répond comme suit à ces questions. Il est important d'avoir une vue d'ensemble de la problématique et de ne pas élaborer une politique pour chaque substance. Il se recommande de traiter tous les perturbateurs endocriniens de la même manière. Ce point de vue est pris en compte dans les discussions qui ont été entamées sur les matériaux en contact avec les aliments. Le SPF Santé publique soutiendra et défendra une approche plus holistique au niveau européen.

Y a-t-il plus de PFAS dans les emballages biodégradables et recyclables?

Mme Heyvaert ne peut répondre à cette question, mais il est en tout cas clair que ces emballages doivent également être conformes aux exigences existantes concernant la migration de substances. En l'occurrence, tous les emballages sont traités de la même manière.

Combien de temps faudra-t-il pour élaborer une législation nationale?

Mme Heyvaert ne peut donner de date concrète à ce sujet. Elle renvoie à sa réponse précédente concernant le temps nécessaire au Conseil supérieur de la Santé pour émettre un avis. Au total, il faudrait en tout cas deux à trois ans pour élaborer une législation belge.

M. Pieter Luys, attaché Gestion des risques des Produits Chimiques de la DG Environnement, SPF Santé publique, Sécurité de la Chaîne alimentaire et Environnement, répond aux questions concernant la législation REACH.

Tout d'abord, il ne faut pas oublier que de nombreux aspects relèvent de la compétence des régions. C'est, par exemple, le cas du (bio)monitoring. Le gouvernement fédéral est plutôt compétent pour l'établissement des normes relatives aux produits, ce qui a pour conséquence que le travail se fait principalement dans le cadre de la législation REACH. Les États membres sont autorisés, en cas d'urgence, à adopter une législation nationale sur certaines substances nocives. Pour ce faire, un dossier doit être établi, comme le font actuellement le Danemark, les Pays-Bas, la Suède et d'autres pays. Il

FOD Volksgezondheid; de controle wordt uitgevoerd door het FAVV. De vraag naar de capaciteitsbehoeften bij het FAVV moet door deze instantie zelf worden beantwoord.

Vraag inzake een meer algemene aanpak van PFAS en de vraag inzake de "regrettable substitutes"

Op deze vragen antwoordt mevrouw Heyvaert als volgt. Het is belangrijk dat de hele problematiek met een verruimde blik wordt bekeken, en dat er geen beleid per stof of substantie zou worden uitgewerkt. Het verdient aanbeveling alle hormoonverstoorders op dezelfde manier te behandelen. Deze visie wordt meegenomen in de opgestarte discussies met betrekking tot de voedingscontactmaterialen. De FOD Volksgezondheid zal een meer holistische aanpak op Europees niveau steunen en mee bepleiten.

Meer PFAS in biologisch afbreekbare en recycleerbare verpakkingen?

Op deze vraag moet mevrouw Heyvaert het antwoord schuldig blijven, maar het is in elk geval duidelijk dat ook deze verpakkingen aan de reeds bestaande vereisten moeten voldoen met betrekking tot migratie van substanties. Voor deze aangelegenheid worden alle verpakkingen op dezelfde manier behandeld.

Tijdsspanne voor het tot stand brengen van een nationale wetgeving?

Mevrouw Heyvaert kan hierop niet antwoorden met een concrete datum. Voorts verwijst zij naar haar eerdere antwoord met betrekking tot de termijn waarbinnen de Hoge Gezondheidsraad een advies kan verstrekken. In totaal zou het in elk geval twee tot drie jaar duren om een Belgische wetgeving tot stand te brengen.

De heer Pieter Luys, attaché Risicobeheersing van Chemische Producten van de DG Leefmilieu, van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, antwoordt op de vragen met betrekking tot de REACH-regelgeving.

In de eerste plaats mag men niet uit het oog verliezen dat heel wat aspecten tot de bevoegdheid van de gewesten behoren. Dit is bijvoorbeeld het geval voor de (bio)monitoring. De federale overheid is veeleer bevoegd voor productnormering, wat voor gevolg heeft dat er voornamelijk gewerkt wordt in het kader van de REACH-regelgeving. Het is de lidstaten toegestaan om, om dringende redenen, nationale wetgeving uit te vaardigen ten aanzien van bepaalde schadelijke stoffen. Om dit te kunnen verwezenlijken, moet een dossier worden opgesteld, zoals Denemarken, Nederland,

sera très difficile pour un petit pays comme la Belgique de constituer un tel dossier. En outre, la “clause de sauvegarde” doit être fondée sur des preuves tangibles qu’il existe un risque d’exposition à ces substances plus élevé en Belgique que dans les autres États membres de l’UE. Mais la pollution aux PFAS est plutôt un problème global. Il se recommande dès lors de soutenir les actions menées au niveau de l’Union européenne dans le cadre de la législation REACH et de la restriction que préparent actuellement les États membres susmentionnés. Le SPF Santé publique travaille déjà activement à la mise en œuvre de la restriction en question en partageant des informations avec les États membres pionniers. Un groupe de travail des administrations fédérales et régionales a également été mis en place à cet effet. Cela permet d’améliorer l’échange d’informations. De cette façon, le SPF Santé publique contribue à la proposition de restriction dans le cadre de REACH.

Comme l’a souligné Mme Heyvaert, la législation REACH ne laisse pas beaucoup de marge de manœuvre au législateur fédéral. Dans ce contexte, il a déjà été fait référence au NAPED, dans le cadre duquel plusieurs actions liées aux PFAS sont prévues.

L’autorité fédérale est cependant active dans la défense de la position belge dans le cadre des actions européennes. Depuis 2019, la position de la Belgique est que tous les PFAS doivent être éliminés progressivement, à l’exception des utilisations essentielles, jusqu’à ce qu’une alternative soit disponible pour ces utilisations.

En tout cas, les alternatives doivent également répondre à toutes les exigences et il doit être vérifié qu’elles ne sont certainement pas aussi nocives ou plus nocives que les PFAS. Ce point est examiné par le biais des analyses socio-économiques dans le cadre de la législation REACH.

En outre, des actions sont encore prévues dans le cadre de la stratégie de l’Union européenne pour la durabilité dans le domaine des produits chimiques. Cette stratégie prévoit notamment le label “*safe and sustainable by design*”, qui signifie qu’un produit est examiné avant sa mise sur le marché.

Au niveau belge, on peut mentionner l’initiative “*Belgium builds back circular*” qui s’inscrit dans le plan de relance cofinancé par l’Union européenne. Cette initiative vise à définir les critères auxquels des produits “sûrs et durables” devraient satisfaire. Les PFAS sont également visés à cet égard.

Zweden en andere landen op dit ogenblik doen. Het zal voor een klein land als België zeer moeilijk zijn een dergelijk dossier samen te stellen. Bovendien moet de zogenaamde “*safeguard-clause*” gebaseerd zijn op tastbaar bewijs dat er in België een hoger risico van blootstelling aan die stoffen is dan in andere EU-lidstaten. De PFAS-verontreiniging is echter veeleer een wereldwijd probleem. Het verdient dan ook aanbeveling de acties op het niveau van de Europese Unie te steunen onder de REACH-regelgeving en onder de restrictie die nu door de hogervermelde lidstaten wordt voorbereid. De FOD Volksgezondheid werkt op dit ogenblik reeds actief mee aan het verwezenlijken van de betreffende restrictie door informatie te delen met de pionierlidstaten. Er werd daartoe ook een werkgroep van de federale administratie en de administraties van de gewesten opgericht. Dit leidt tot een betere informatie-uitwisseling. Op deze wijze draagt de FOD Volksgezondheid bij aan het REACH-restrictievoorstel.

Zoals aangehaald door mevrouw Heyvaert, is er onder de REACH-wetgeving niet veel marge voor de federale wetgever om op te treden. In dit verband werd reeds verwezen naar het NAPED, waaronder verscheidene acties met betrekking tot PFAS zijn gepland.

De federale overheid is wel actief om de Belgische positie te verdedigen binnen de Europese acties. Sedert 2019 is de houding van België dat alle PFAS moeten worden uitgefaseerd, het essentieel gebruik uitgezonderd, totdat er voor deze gebruiken een alternatief beschikbaar is.

In elk geval moeten de alternatieven ook voldoen aan alle vereisten en moet er nagegaan worden dat deze zeker niet even schadelijk of schadelijker zijn dan PFAS. Dit wordt onderzocht via de sociaaleconomische analyses onder de REACH-wetgeving.

Daarenboven zijn er ook nog acties gepland onder de *chemical sustainability strategy*. Zo is er het concept “*safe and sustainable by design*”: zo wordt een product onderzocht vooraleer het op de markt wordt gebracht.

Ook op Belgisch niveau is er het initiatief van “*Belgium builds back circular*”, dat deel uitmaakt van het relanceplan dat mede door de Europese Unie wordt gefinancierd. Er wordt hierbij nagegaan welke criteria kunnen worden opgesteld waaraan “*safe and sustainable products*” zouden moeten voldoen. Ook hier worden PFAS in het vizier genomen.

Mme Els Heyvaert, experte sécurité alimentaire de la DG Animaux, Végétaux et Alimentation du SPF Santé publique, Sécurité de la chaîne alimentaire et Environnement, aborde ensuite les points suivants.

En ce qui concerne la question d'une reconnaissance réciproque, celle-ci est aujourd'hui assez souvent appliquée pour le papier et le carton en complétant la liste positive obsolète de l'arrêté royal de 1992 par la législation néerlandaise et les recommandations du *Bundesinstitut für Risikobewertung* allemand (BfR). Dans l'Union européenne, sept pays ont une législation spécifique contenant des listes positives. Les PFAS figurent sur la plupart de ces listes.

Dans la législation néerlandaise, les PFAS mentionnés dans l'avis de l'EFSA ont été retirés de la liste positive pour le papier et le carton. Par ailleurs, un type de PFAS sera maintenu sur la liste positive car une évaluation de l'organe d'évaluation des risques est également nécessaire pour pouvoir retirer ces substances de la liste. Ces substances seront retirées de la liste avant l'été ou au cours du second semestre de cette année.

Mme Tinne Cattoor, Essenscia, répond comme suit.

Mme Cattoor répond aux questions concernant la qualité des alternatives aux PFAS que les connaissances à ce sujet progressent chaque jour davantage. Il convient en outre d'examiner la fonctionnalité des produits concernés. L'objectif est de prévoir une couche qui reste suffisamment persistante et ne se dissout pas à l'exposition, ce qui causerait des infiltrations à travers le papier. Pour nombre de ces applications, on recherche précisément une certaine durabilité et des éléments pouvant prolonger la durée de vie, ce qui est l'un des aspects de l'économie circulaire. La recherche d'un bon équilibre et d'une bonne alternative a débouché sur le constat que les mêmes fonctionnalités chimiques sont nécessaires. Une alternative serait de passer à des matériaux et à des applications totalement différents. Il est difficile de trouver le bon équilibre. Pour éviter les "alternatives regrettables", il est important de déterminer dès aujourd'hui ce que la société considère comme étant des conditions essentielles pour le label "safe and sustainable by design". L'industrie part du principe qu'il conviendra de mettre différents éléments en balance. La législation en vigueur est stricte et qualifie rapidement les produits chimiques de dangereux. Il est important de réaliser une analyse minutieuse des risques qui prenne en compte le danger et l'exposition. En effet, certaines exceptions pourraient être nécessaires pour certaines raisons climatiques. Par exemple, certains PFAS sont utilisés pour l'entretien des éoliennes. L'interdiction des PFAS pourrait avoir des conséquences sur la fréquence d'entretien et la durée de vie des éoliennes concernées.

Mevrouw Els Heyvaert, experte voedselveiligheid van de DG Dier, Plant en Voeding, van de FOD Volksgezondheid, Veiligheid van de Voedselketen en Leefmilieu, vult vervolgens aan als volgt.

Wat de vraag naar de wederzijdse erkenning betreft, wordt deze voor papier en karton op vandaag vrij vaak toegepast voor de verouderde positieve lijst van het koninklijk besluit van 1992, aan te vullen met de Nederlandse wetgeving, en de aanbevelingen van het Duitse *Bundesinstitut für Risikobewertung* (BfR). Er zijn een zevental landen in de EU die specifieke wetgeving met positieve lijsten hebben. Op de meeste van deze lijsten wordt PFAS ook vermeld.

In de Nederlandse wetgeving worden de PFAS die in het EFSA-advies voorkomen uit de positieve lijst voor papier en karton gehaald. Daarnaast zal er nog één PFAS op de positieve lijst behouden blijven omdat er hiervoor ook een evaluatie nodig is van het *Risk Assessment body* om deze stoffen van de lijst te kunnen halen. Deze stoffen zullen tegen de zomer of de tweede helft van dit jaar uit de lijst worden gehaald.

Mevrouw Tinne Cattoor, Essenscia, antwoordt als volgt.

Op de vragen met betrekking tot de deugdelijkheid van de alternatieven voor PFAS antwoordt mevrouw Cattoor dat er met voortschrijdend inzicht wordt gewerkt. Tevens moet worden nagegaan wat de functionaliteit is van de betreffende producten. Het is de bedoeling dat een laag wordt aangebracht die voldoende persistent blijft en die niet oplost bij blootstelling, waardoor er doorsijpeling door het papier zou ontstaan. Voor heel wat van die toepassingen zoekt men juist een zekere houdbaarheid en ook wat levensduurverlengend kan werken, wat één van de aspecten is van de circulaire economie. Zoekende naar het juiste evenwicht en naar een alternatief komt men terug uit bij dezelfde chemische functionaliteiten die men nodig heeft. Ofwel moet men uitwijken naar totaal andere materialen en toepassingen. Het is moeilijk het juiste evenwicht te vinden. Om "regrettable substitutes" te vermijden, is het belangrijk dat nu reeds wordt bepaald wat de randvoorwaarden zijn voor de maatschappij inzake "safe and sustainable by design". De industrie vermoedt dat er afwegingen zullen moeten worden gemaakt. Er geldt een sterke wetgeving waarbij chemische stoffen snel als gevaarlijk worden aanzien. Het is belangrijk dat een grondige risicoanalyse wordt uitgevoerd, waarbij gevaar en blootstelling worden onderzocht. Het zou immers kunnen dat, door bepaalde klimaatafwegingen, er toch uitzonderingen zullen moeten worden gemaakt. Zo zijn er bijvoorbeeld PFAS die worden gebruikt voor het onderhoud van de windmolens. Het uitbannen van PFAS zou gevolgen kunnen hebben voor de onderhoudsfrequentie en de levensduur van

Il conviendra de distinguer clairement les “utilisations essentielles” des utilisations non essentielles. En outre, on peut difficilement mettre tous les PFAS dans le même panier. Ces différents produits ont des caractéristiques différentes, tant au niveau de leur toxicité et de leur écotoxicité qu’en ce qui concerne leur application. Au lieu de mener un débat global, il serait préférable de viser une approche au cas par cas. De nombreuses entreprises cherchent néanmoins des alternatives aux PFAS. L’ensemble de ces alternatives sont visées par la législation en vigueur aujourd’hui et bon nombre des alternatives récemment développées satisfont aux critères du règlement REACH. En effet, de nombreuses données sur les propriétés dangereuses doivent déjà être disponibles en amont.

M. Wim Geeraerts, Fevia, souligne que les matériaux en contact avec les aliments doivent avant tout être suffisamment sûrs pour que les aliments puissent être consommés en toute sécurité. Les entreprises du secteur alimentaire privilégient certainement l’utilisation de matériaux d’emballage exempts de PFAS pour les denrées alimentaires. Dans certains cas, ce n’est toutefois pas encore possible aujourd’hui mais on y travaille assidûment. Il est bien connu que les PFAS sont dangereux et que personne ne souhaite ingurgiter des aliments contenant des traces de PFAS.

L’orateur souligne que Fevia aimerait que l’on clarifie les méthodes d’analyse qui seront appliquées. Les décideurs politiques ont-ils l’intention d’adopter la méthode de travail danoise ou de s’attaquer aux composantes prises plus séparément?

M. Jean-Luc Wietor, Deputy Policy Manager for Chemicals/Sustainable Production and Best Available Techniques, Bureau européen de l’environnement, souligne que le texte à l’examen n’aborde pas le problème le plus critique. Les mesures climatiques sont beaucoup plus urgentes et importantes. Il n’empêche qu’une évaluation de la législation belge en vigueur s’impose: l’annexe 4 de l’arrêté royal en vigueur n’a guère été prise en compte jusqu’à présent alors que cette liste devrait vraiment avoir un caractère contraignant. Cette situation soulève dès lors la question de savoir s’il s’agit, à cet égard, d’interdire ou d’inciter à respecter la réglementation. Une “incitation au respect” suffirait peut-être déjà. Il incombe aux membres de la commission de se prononcer sur cette question d’opportunité.

Si la législation actuelle était effectivement appliquée, on constaterait que les PFAS utilisés aujourd’hui ne figurent pas sur la liste positive. Une intervention réglementaire en la matière de l’Union européenne serait naturellement la bienvenue. L’orateur ignore dans

deze windmolens. Er zal nauwkeurig moeten worden bepaald wat “essentieel gebruik” is en wat niet. De PFAS kunnen bovendien moeilijk over dezelfde kam worden geschoren. Ze hebben onderling andere eigenschappen, zowel op het vlak van toxiciteit en ecotoxiciteit, als wat de functionaliteiten betreft. Eerder dan een alomvattend debat te voeren, zal er moeten worden ingezet op “case by case”-benaderingen. Dit neemt niet weg dat heel wat bedrijven op zoek gaan naar alternatieven voor PFAS. Al deze alternatieven vallen terug onder dezelfde wetgeving als vandaag en heel wat van de recent ontwikkelde alternatieven voldoen wél aan de criteria van REACH. Er moeten immers op voorhand reeds heel wat data bekend zijn over deze gevaarseigenschappen.

De heer Wim Geeraerts, Fevia, onderlijnt dat voedselcontactmaterialen in de eerste plaats voldoende veilig moeten zijn, zodat het voedsel veilig kan worden geconsumeerd. De bedrijven van de voedingssector geven er zeker de voorkeur aan om PFAS-vrije voedselverpakkingsmaterialen te gebruiken. In bepaalde gevallen is dit echter nu nog niet mogelijk. Er wordt echter wel naarstig aan gewerkt. Het is genoegzaam gekend dat PFAS gevaarlijk zijn en dat niemand wil dat zijn voedsel sporen van PFAS zou bevatten.

De spreker wijst erop dat Fevia graag meer duidelijkheid zou krijgen over de analysemethodes die zullen worden gehanteerd. Hebben de beleidsmakers de intentie om de Deense werkmethode over te nemen, of is het de bedoeling om de meer individuele componenten aan te pakken?

De heer Jean-Luc Wietor, Deputy Policy Manager for Chemicals/Sustainable Production and Best Available Techniques, Europees Milieubureau, wijst erop dat de voorliggende tekst niet het meest prangende probleem behandelt. Klimaatmaatregelen zijn veel dringender en belangrijker. Dat neemt niet weg dat een evaluatie van de huidige Belgische wetgeving vereist is: de bijlage 4 bij het vigerende koninklijk besluit werd tot nog toe eerder als decoratie beschouwd, terwijl de lijst ook echt dwingend van aard zou moeten zijn. Deze situatie werpt dan ook de vraag op of er in dit verband sprake is van een verbod of een aanzet tot handhaving. Misschien is een “aanzet tot handhaving” reeds voldoende. Het is aan de commissieleden om zich over deze opportuniteitskwestie uit te spreken.

Mocht de bestaande wetgeving effectief worden toegepast, dan zou men vaststellen dat de PFAS die vandaag worden gebruikt, niet op de positieve lijst staan. Uiteraard zou het mooi zijn mocht de Europese Unie ter zake regelgevend optreden. De spreker weet

quelle mesure la Belgique a, par le passé, déjà insisté auprès de l'Union européenne pour que le papier soit également inclus dans le règlement-cadre européen.

Mais si la Belgique n'est pas en mesure d'actualiser la liste positive ou de contrôler les déclarations de conformité et si la question stagne au niveau européen, la Belgique peut choisir de coopérer avec d'autres États membres. M. Wietor cite, à titre d'exemple, l'institut allemand *Bundesinstitut für Risikobewertung*. Cet institut publie chaque année une liste actualisée des substances autorisées. Les Belges étant assez semblables aux Allemands sur le plan métabolique, la Belgique pourrait adopter la liste de l'Allemagne. Cette mesure serait bonne pour la santé publique, l'économie circulaire et la coopération entre les pays.

La législation néerlandaise dispose d'une structure comparable au système belge. Aux Pays-Bas aussi, la liste positive est sérieusement dépassée. Les quatre PFAS en passe d'être supprimés ne sont plus utilisés depuis une vingtaine d'années. Aux Pays-Bas non plus, les PFAS utilisés aujourd'hui n'ont pas été autorisés conformément à la réglementation néerlandaise.

Pour savoir quels sont les PFAS que l'on pourrait utiliser aujourd'hui, on consultera dès lors la liste allemande des substances autorisées.

En ce qui concerne la discussion sur les substituts, M. Wietor explique que ces substances sont soumises à la même réglementation que toutes les autres substances. Elles doivent, elles aussi, figurer sur les listes positives et nous ne pouvons pas trop généraliser en ce qui concerne la qualité de l'industrie. Les acteurs industriels n'interviennent pas partout de la même manière. Il est faux de dire que les PFAS sont présents dans tous les produits. Une grande partie de l'industrie n'utilise pas de PFAS et ces produits sont également présents sur le marché. Quant à savoir si les produits de substitution sont plus ou moins chers, l'orateur renvoie aux connaissances qui sont sans aucun doute présentes chez Essenscia en la matière. L'orateur souligne toutefois que ce n'est pas le sujet de la discussion. En effet, tous ces produits se trouvent déjà sur le marché. Des produits de remplacement sont donc disponibles.

En réponse à la question de M. Ravyts, l'orateur indique ensuite que la liste des PFAS existants est disponible sur le site web du *Bundesinstitut für Risikobewertung*. Ces substances ont pour caractéristique commune qu'il s'agit d'une sorte de vernis. Tous les PFAS ne sont pas de type vernis: il existe également de petites molécules gazeuses et savonneuses. Ces caractéristiques ont pour conséquence que pour de nombreuses formes de PFAS, le contact avec les aliments est de toute

niet in welke mate België in het verleden reeds heeft aangedrongen bij de EU om ook papier in de Europese Kaderverordening op te nemen.

Maar als België niet bij machte is de positieve lijst up to date te houden of de verklaringen van overeenstemming te controleren, en er geen schot komt in de zaak op EU-niveau, dan kan België ervoor opteren met andere lidstaten samen te werken. Bij wijze van voorbeeld verwijst de heer Wietor naar het Duitse *Bundesinstitut für Risikobewertung*. Dit instituut publiceert elk jaar een geactualiseerde lijst van de toegestane stoffen. Aangezien Belgen en Duitsers vanuit metabolisch oogpunt vrij gelijk zijn, zou België deze Duitse lijst toch kunnen volgen. Dit zou de volksgezondheid, de circulaire economie en de samenwerking tussen landen ten goede komen.

De Nederlandse wetgeving heeft een vergelijkbare structuur als het Belgische systeem. Ook in Nederland bestaat er een sterk verouderde positieve lijst. De vier PFAS die nu zullen worden geschrapt, zijn reeds twintig jaar in onbruik geraakt. Ook in Nederland zijn de PFAS die vandaag worden gebruikt, niet toegestaan overeenkomstig de Nederlandse regelgeving.

Om te weten te komen welke PFAS dan wél vandaag zouden mogen worden gebruikt, raadplege men dan ook de Duitse lijst met toegestane stoffen.

Wat de discussie over de vervangstoffen betreft, verklaart de heer Wietor dat deze stoffen, net zoals alle andere stoffen, onderworpen zijn aan dezelfde regelgeving. Ook deze stoffen moeten worden vermeld op de positieve lijsten en we mogen ook niet te veel veralgemenen wat de kwaliteit van de industrie betreft. De industriële actoren treden niet overal op dezelfde wijze op. Het is niet zo dat op alle producten PFAS zou aanwezig zijn. Een groot deel van de industrie werkt zonder PFAS en ook die producten zijn op de markt aanwezig. Inzake de vraag of de vervangproducten duurder of goedkoper zijn, verwijst de spreker naar de kennis die hierover ongetwijfeld bij Essenscia aanwezig is. De heer Wietor onderlijnt echter dat de discussie niet daarover gaat. Al deze producten bevinden zich immers reeds op de markt. Vervangingen zijn dus mogelijk.

Vervolgens antwoordt de spreker op de vraag van de heer Ravyts dat de lijst van bestaande PFAS te vinden is op de website van het Duitse *Bundesinstitut für Risikobewertung*. Deze stoffen hebben allemaal gemeen dat het een soort van vernissen betreft. Niet alle PFAS zijn van het type vernis, er bestaan ook kleine gasvormige en zeepachtige moleculen. Veel van deze PFAS-vormen hebben dan ook eigenschappen die ervoor zorgen dat contact met voedsel sowieso onmogelijk is.

façon impossible. Mais les PFAS de type vernis, en base aqueuse, ont comme propriété de déposer une couche couvrante sur le papier. Certains produits à base de fibres agissent en profondeur et pas seulement en surface. Il ne s'agit toutefois que d'un nombre limité de substances et les échantillons analysés par l'organisation environnementale n'ont pas révélé de traces de ces substances sur le marché.

En réponse à la question sur les différentes méthodes d'analyse, M. Wietor répond que la méthode danoise diffère fortement de l'approche néerlandaise. La méthode danoise calcule la quantité de fluor présente dans le produit, quel que soit le type de PFAS utilisé. Une norme similaire s'applique aux substances de substitution. Cette démarche permet qu'il ne soit jamais question de "substances de substitution regrettables" (*regrettable substitutes*). Le seul critère retenu est celui de la quantité de fluor présente dans le produit. Les Pays-Bas ont opté pour une autre méthode: une vingtaine de substances différentes présentes dans le produit sont étudiées. Ces substances constituent en général un très bon indicateur pour déterminer la présence ou non de PFAS dans un produit. Ces deux méthodes d'analyse s'équivalent, mais la méthode néerlandaise est plus complexe que la méthode danoise, qui a en outre déjà démontré sa validité.

En ce qui concerne les valeurs limites, M. Wietor indique qu'il souscrit aux thèses de Mme Holm: il convient d'éviter que les PFAS ne soient utilisés intentionnellement. En tout état de cause, l'objectif est d'éviter que les PFAS soient utilisés inutilement. Les valeurs limites sont fixées à un niveau bien réaliste sur le plan analytique et également pertinent pour éviter toute usage intentionnel.

Le système belge, qui établit une liste positive dans une annexe d'un arrêté royal, n'offre pas, en pratique, de solution satisfaisante, la mise à jour de l'annexe n'étant pas garantie. Cette situation est inacceptable. En effet, tout producteur doit savoir, dans un délai raisonnable, s'il peut ou non commercialiser certains produits. Cependant, cette liste positive obsolète a peut-être abouti à ce qu'en Belgique, aucune politique de contrôle ne soit menée en la matière. Les déclarations de la convention n'ont pratiquement pas fait l'objet d'un suivi. Or, la loi prévoit que ces déclarations doivent être transmises aux autorités: voir l'article 9, §§ 3 et 4, de l'arrêté royal précité. En tout cas, M. Wietor plaide en faveur d'une politique de suivi et de contrôle effective. M. Wietor propose que le *Bond Beter Leefmilieu* demande aux pouvoirs publics de pouvoir consulter les listes des déclarations de conventions déposées et le contrôle de leur application.

Maar de vernisachtige, watergebaseerde PFAS hebben als eigenschap dat zij een deklaag op het papier zetten. Sommige vezelgebaseerde producten hebben een werkingsmechanisme in de diepte, en niet enkel aan de oppervlakte. Het betreft echter slechts een beperkt aantal stoffen, en uit de steekproeven die door de milieubeweging werden uitgevoerd, werden deze stoffen niet teruggevonden op de markt.

Op de vraag naar de verschillende analysemethoden antwoordt de heer Wietor dat de Deense methode sterk verschilt van de Nederlandse benadering. De Deense methode berekent de hoeveelheid fluor die in het product aanwezig is, ongeacht het type PFAS dat werd gebruikt. Een gelijke norm geldt voor de vervangende stoffen. Op deze wijze kan er nooit sprake zijn van "*regrettable substitutes*". Het enige criterium dat geldt, is de hoeveelheid fluor die in het product aanwezig is. In Nederland heeft men gekozen voor een andere methode: er wordt onderzoek gedaan naar een twintigtal verschillende substanties in het product. Deze substanties vormen in het algemeen een zeer goede indicator om te bepalen of er al dan niet PFAS in een product aanwezig is. Beide analysemethoden zijn evenwaardig, maar de Nederlandse methode is complexer dan de Deense methode. Bovendien heeft de Deense methode reeds haar deugdelijkheid bewezen.

Wat de grenswaarden betreft, verklaart de heer Wietor de stellingen van mevrouw Holm te onderschrijven: er moet worden voorkomen dat PFAS opzettelijk worden gebruikt. In elk geval is de doelstelling te voorkomen dat PFAS onnodig in de kringloop terecht komt. De grenswaarden zijn bepaald op een niveau dat analytisch goed haalbaar is en dat ook zinvol is om opzettelijk gebruik te voorkomen.

Het Belgische systeem waarbij in een bijlage bij een koninklijk besluit een positieve lijst is bepaald, leidt in de praktijk niet tot een bevredigende oplossing, aangezien de actualisering van de bijlage niet is gegarandeerd. Deze situatie is niet aanvaardbaar. Een producent moet immers binnen een redelijke termijn uitsluitel krijgen of hij bepaalde producten al dan niet op de markt mag brengen. Maar wellicht heeft de verouderde positieve lijst ertoe geleid dat in België ter zake geen handhavingsbeleid werd gevoerd. Wellicht werden de verklaringen van overeenkomst nauwelijks opgevolgd. Nochtans moeten deze verklaringen volgens de wet aan de overheden worden bezorgd: zie artikel 9, §§ 3 en 4, van het hogervermelde koninklijk besluit. In elk geval pleit de heer Wietor voor een effectief opvolgings- en handhavingsbeleid. De heer Wietor stelt voor dat de Bond Beter Leefmilieu bij de overheid inzage zou vragen in de lijsten van ingediende verklaringen van overeenkomsten en de handhaving ervan.

Enfin, M. Wietor souscrit à la thèse de Mme Bertato selon laquelle la définition d' "usage essentiel" n'a actuellement pas encore été fixée définitivement par la Commission européenne. Depuis l'entrée en vigueur, le 1^{er} janvier 1989, de la Convention internationale sur la protection de la couche d'ozone, le "Protocole de Montréal", une définition a été prévue à cet effet. Cette définition peut être appliquée dans chaque procédure REACH. L'application de cette notion revient en fait à faire preuve de bon sens: elle est utilisée en l'absence d'alternative appropriée et lorsqu'elle est importante pour la santé publique et la sécurité ainsi que pour le bon fonctionnement de la société. M. Wietor estime que cette notion d' "usage essentiel" n'est pas difficile à définir, même si l'orateur a parfois le sentiment que d'aucuns refusent de comprendre cette simplicité. M. Wietor part dès lors du principe que la discussion à ce propos prendra encore un certain temps.

*
* *

Le président de la commission remercie, au nom des membres, les orateurs invités pour leurs contributions et leurs réponses aux questions et aux observations des membres de la commission.

Tot slot onderschrijft de heer Wietor de stelling van mevrouw Bertato dat de definitie van "essentieel gebruik" op dit ogenblik nog niet door de Europese Commissie definitief is vastgelegd. Sedert de inwerkingtreding op 1 januari 1989 van het Internationaal verdrag voor de bescherming van de ozonlaag, het zogenaamde Protocol van Montreal, werd hiervoor een definitie bepaald. Deze definitie kan in elke REACH-procedure worden toegepast. De toepassing van dit begrip komt in feite neer op het gebruik van het gezond verstand: het gaat erom wanneer er geen geschikte alternatieven beschikbaar zijn en wanneer het belangrijk is voor de volksgezondheid en de veiligheid en het belangrijk is voor het functioneren van de maatschappij. Het definiëren van het begrip "essentieel gebruik" is volgens de heer Wietor dan ook geen complexe aangelegenheid, al heeft de spreker soms de indruk dat sommigen er de eenvoud niet van willen inzien. De heer Wietor houdt er dan ook rekening mee dat de discussie hierover nog enige tijd in beslag zal nemen.

*
* *

In naam van de leden dankt de commissievoorzitter de genodigde sprekers voor hun bijdragen en antwoorden op de vragen en opmerkingen van de commissieleden.

ANNEXES - BIJLAGEN



Miljø- og Fødevareministeriet
Fødevarestyrelsen

The Danish Regulation: PFAS ban in paper & board

PFAS hearing
3 May 2022
Mette Holm

PFAS in paper & board – Danish focus

"Minister will limit chemistry in baking paper and pizza boxes

August 2015

DANGEROUS CHEMISTRY A guideline maximum value will limit operators use of fluorinated compounds in paper packaging for food and pizza boxes. The substances are suspected to be hazardous for the environment and human health."



Pas på de fluorerede stoffer, som findes i blandt andet pizzabakker og madpapir. Foto: Gustav Bech

Miljø- og fødevareminister Eva Kjer Hansen indfører nu en vejledende grænseværdi, der skal begrænse brugen af de såkaldte fluorede stoffer. Samtidig vil hun lægge pres på EU-Kommissionen for at få strammet reglerne.



2 / Danish Veterinary and Food Administration / Titel på præsentation

Background for Danish action

Alerts from risk assessors - DTU and others

Large group of substances ~ 4000

The hazards of the substances – from suspected to known

Endocrine disruptive, carcinogenic, harmful to immune system, reduced birth weight..

Persistence, long half life – “forever chemicals”

No specific EU regulation in sight for paper and board

Alternative solutions for water and grease proof paper



3 / Fødevarestyrelsen / Titel på præsentation

EU Regulation of PFAS in FCM of paper and board EU 1935/2004

Article 3

General requirements

1. Materials and articles, including active and intelligent materials and articles, shall be manufactured in compliance with good manufacturing practice so that, under normal or foreseeable conditions of use, they do not transfer their constituents to food in quantities which could:

(a) endanger human health;



4 / Fødevarestyrelsen / Titel på præsentation

Fluorinated substances in FCM of paper and board

A long story...

2015 DVFA advices against using PFAS in FCM of paper and board

2015 Guideline value 0,35 microgram organic F / dm²

2017 DTU assessment of method for total organic fluorine and value for background level

2018 New **indicator value for unavoidable background level**

10 microgram total organic F / dm²

20 microgram total organic F / g paper

2019 political decision to ban PFAS in FCM of paper and board

July 1st 2020: Danish ban came into force



5 / Danish Veterinary and Food Administration / Titel på præsentation

Danish ban of July 1st 2020

Order no. 681/2020 on food contact material (unofficial translation)

Paper and board

§ 8. Food contact materials made of paper and board in which perfluoroalkyl and polyfluoroalkyl substances (PFAS) have been used may not be placed on the market.

Paragraph 2 Notwithstanding paragraph 1, food contact materials made of paper and board in which perfluoroalkyl and polyfluoroalkyl substances (PFAS) have been used may be placed on the market if a function barrier is used in the product to prevent the substances migrating into the food.

Fact sheet:

<https://www.foedevarestyrelsen.dk/english/SiteCollectionDocuments/Kemi%20og%20foedevarekvalitet/UK-Fact-sheet-fluorinated-substances.pdf>



6 / Foedevarestyrelsen / Titel på præsentation

Do not use - or make sure there is no migration

1) Paper and board manufactured without PFAS

2) If PFAS present from any "use" including recycled material, printing inks, contamination from PFAS production line – a functional barrier is needed

"What are the requirements for the functional barrier?"

Must prevent migration of PFAS to the food in contact.

Take into consideration:
Expected food type, temperature and time
Knowledge of substances present



7 / Fødevarestyrelsen / Titel på præsentation

How was the Danish ban received?

EU legislation is preferred

Most Danish operators were well prepared

Information and close collaboration with industry and trade since 2015

Limited negative economic impact

Positive branding value

Other solutions than PFAS for most products available

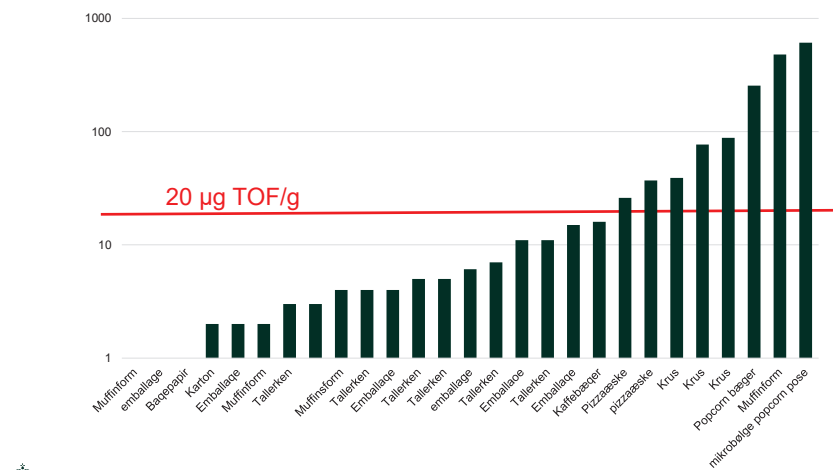


8 / Fødevarestyrelsen / Titel på præsentation

DVFA official control of PFAS in paper and board – latest results from 2021 (not yet published)

Total Organic Fluorine

Indicator value for TOF 20 microgram / g paper



9 / Danish Veterinary and Food Administration / Titel på præsentation

The future for PFAS

Other national restrictions for PFAS in paper and board?

General restriction (ban) for non-essential use of PFAS under REACH

Review of authorised PFAS in the plastic regulation (10/2011)

EU regulation on PFAS as environmental contaminants in food



10 / Fødevarestyrelsen / Titel på præsentation

Exposé de Mme Valentina Bertato, experte de la Direction générale Environnement, et M. Bastiaan Schupp, expert de la Direction générale Santé et Sécurité alimentaire de la Commission européenne

Mme Valentina Bertato explique l'utilisation des PFAS en général comme suit.

La DG Environnement de la Commission européenne œuvre depuis longtemps à l'élaboration d'un plan d'action concernant les PFAS. Il s'agit de la réglementation en matière de produits chimiques.

La législation européenne en chantier portant sur les valeurs maximales de (certains) PFAS dans l'alimentation identifie les substances suivantes:

- le PFOS
- le PFOA
- le PFNA
- le PFHxS
- Somme des substances précitées.

Les substances qui relèvent du champ d'application de la législation doivent être correctement identifiées de manière à ce que les prescriptions soient comprises de la même manière dans la chaîne d'approvisionnement et par les autorités chargées de l'application de la législation.

L'identification est déjà finalisée s'agissant du PFOS et du PFOA. Or, la DG a constaté, immédiatement après la finalisation de la législation en la matière, que cette identification était insuffisante car elle ne visait que l'utilisation d'un groupe limité de PFAS tandis que des centaines de milliers de formes de PFAS sont employées et constituent une menace pour l'environnement. En outre, on a observé qu'après que l'usage des PFOS et des PFOA a été limitée, on s'est tourné vers des substituts aux PFAS. Ceux-ci présentent une autre structure moléculaire mais appartiennent également au groupe des PFAS. L'usage de ces substituts a suscité des préoccupations comparables à celles qui découlent de l'utilisation des PFOS et PFOA. C'est ce que l'on entend par "*regrettable substitution*". Des scientifiques ont dès lors tiré la sonnette d'alarme et ont signalé à la Commission européenne qu'une législation européenne devait viser l'ensemble du groupe des PFAS afin de prendre véritablement le problème à bras-le-corps.

Inleidende uiteenzetting van mevrouw Valentina Bertato, experte van het Directoraat-Generaal Leefmilieu en de heer Bastiaan Schupp, expert van het Directoraat-Generaal Gezondheid en Voedselveiligheid van de Europese Commissie

Mevrouw Valentina Bertato geeft de volgende toelichting over het gebruik van PFAS in het algemeen.

De DG Leefmilieu van de Europese Commissie werkt reeds sedert geruime tijd aan een algemeen actieplan PFAS. Het betreft de regelgeving inzake chemische producten.

De Europese wetgeving inzake ontwikkeling voor maximale grenswaarden van (sommige) PFAS in voeding identificeert de volgende stoffen:

- PFOS
- PFOA
- PFNA
- PFHxS
- Som van bovenvermelde.

De stoffen die onder het toepassingsgebied van de wetgeving vallen, moeten naar behoren worden geïdentificeerd om ervoor te zorgen dat de voorschriften in de toeleveringsketen en door de handhavingsinstanties op dezelfde manier worden begrepen.

Voor PFOS en PFOA is de identificatie reeds afgerond. Onmiddellijk na het afronden van de wetgeving ter zake, stelde de DG echter vast dat dit onvoldoende was, omdat enkel het gebruik van een beperkte groep van PFAS werd geviseerd, terwijl er honderdduizenden vormen van PFAS zijn die worden gebruikt en die een bedreiging vormen voor het leefmilieu. Bovendien werden, na het beperken van het gebruik van PFOS en PFOA, PFAS-vervangstoffen gebruikt met een andere moleculaire structuur, maar die ook tot de PFAS-groep behoren. Het gebruik van deze vervangstoffen leidde tot vergelijkbare bezorgdheden als het gebruik van PFOS en PFOA. Dit is wat bedoeld wordt met "*regrettable substitution*". Wetenschappers trokken dan ook aan de alarmbel en deelden de Europese Commissie mee dat een Europese wetgeving de volledige groep van PFAS moest viseren om het probleem echt aan te pakken.

En 2019, le Conseil européen “Environnement” a mis la pression politique en prenant une décision spécifique à propos des PFAS. La Commission européenne a alors été chargée d’élaborer un plan d’action devant déboucher sur l’interdiction de tous les usages non essentiels de PFAS.

Ensuite, plusieurs États membres de l’Union européenne, notamment les Pays-Bas, ont décidé d’agir d’initiative en décembre 2019. Puis, le Pacte vert pour l’Europe a été présenté et la Commission européenne a aussi lancé, dans ce contexte, une stratégie européenne relative aux substances chimiques à longue durée de vie, dont les PFAS sont l’un des exemples les plus éloquents.

En octobre 2020, la Commission européenne a publié sa stratégie pour la durabilité dans le domaine des produits chimiques, qui comprenait le plan proposant une interdiction des PFAS, une exception ayant été prévue pour les usages de PFAS considérés comme essentiels pour la société.

Si l’attention spécifique accordée aux PFAS est jugée aussi importante, c’est parce que l’on a évalué l’ampleur de la pollution des sols et de l’eau dans le cadre de l’élaboration de la stratégie européenne relative aux substances chimiques. En effet, l’augmentation du nombre de cas de pollution prend des proportions inquiétantes. L’oratrice renvoie à cet égard à la pollution aux PFAS découverte en Belgique dans les communes et les environs d’Anvers et de Zwijndrecht. Les effets de cette pollution pour la santé publique ont aussi de quoi inquiéter, *a fortiori* parce que l’on observe aussi des pollutions de nappes phréatiques dans certains cas. La stratégie précitée de la Commission européenne présente donc un éventail de mesures d’action pour lutter contre la pollution aux PFAS, l’objectif final étant de supprimer progressivement l’utilisation des PFAS dans toute l’Union européenne, sauf lorsque leur usage est essentiel pour la société.

Il appartient à la Commission européenne de déterminer ce qu’il convient d’entendre précisément par “usage essentiel”. Des discussions à ce propos sont en cours. Aujourd’hui, il est déjà clair que l’usage de PFAS dans les cosmétiques et les vêtements destinés à la consommation humaine ne pourront pas relever du champ d’application de la notion d’“usage essentiel”. En revanche, le critère d’“usage essentiel” pourrait s’appliquer en ce qui concerne les appareils médicaux ou les équipements de protection spécifiques. Des études plus approfondies sont menées à ce sujet.

Par ailleurs, la Commission européenne continue d’œuvrer à l’élaboration d’une législation sur les PFAS

In 2019 werd de politieke druk opgevoerd door de Europese Milieuraad, die een specifiek besluit nam met betrekking tot PFAS; de Europese Commissie kreeg de opdracht een actieplan uit te werken dat moest leiden tot een verbod op alle niet-essentieel gebruik van PFAS.

Vervolgens hebben een aantal EU-lidstaten (waaronder Nederland) in december 2019 zelf actie ondernomen. Vervolgens is de *Green Deal* tot stand gekomen en is de Europese Commissie in dit verband ook gestart met een Europese strategie inzake de chemische stoffen met een lange levensduur, waarvan PFAS een van de meest sprekende voorbeelden is.

Vervolgens bracht de Europese Commissie in oktober 2020 haar strategie ten bate van de duurzaamheid van de chemische producten uit, waarin het plan werd opgenomen om een verbod op de PFAS voor te stellen, met een uitzondering voor PFAS-toepassingen die als essentieel voor de samenleving worden beschouwd.

De reden waarom de focus op PFAS als zo belangrijk wordt beschouwd, is dat, bij het uitwerken van de Europese strategie met betrekking tot de chemische stoffen, de vervuiling van grond en water werd nagegaan. De stijging van het aantal vervuilingen neemt onrustwekkende vormen aan. De spreekster verwijst in dit verband naar de PFAS-vervuiling in België in en rond Antwerpen en Zwijndrecht. Ook de gevolgen voor de volksgezondheid zijn reden tot bezorgdheid, zeker omdat ook vervuiling van grondwater wordt vastgesteld in sommige gevallen. In de hogervermelde strategie van de Europese Commissie wordt dan ook een set van actiemaatregelen opgenomen om vervuiling door PFAS tegen te gaan. Het uiteindelijke doel is het gebruik van PFAS in de hele Europese Unie uit te faseren, behalve wanneer het gebruik ervan essentieel is voor de maatschappij.

Het is aan de Europese Commissie te bepalen wat de notie “essentieel gebruik” juist inhoudt. Dit maakt deel uit van een lopende discussie. Op dit ogenblik is het nu reeds duidelijk dat het gebruik van PFAS in cosmetica en kledij voor mensen niet onder de notie “essentieel gebruik” zal kunnen worden ondergebracht. Voor medische apparatuur of specifieke beschermende uitrustingen zou wél het criterium “essentieel gebruik” kunnen worden toegepast. Dit wordt nader onderzocht.

Voorts werkt de Europese Commissie voort aan een PFAS-wetgeving in het kader van de *Stockholm*

dans le droit fil de la Convention de Stockholm sur les polluants organiques persistants du 22 mai 2001. Il est à espérer qu'une décision sera prise à propos du PFHxS au cours de la prochaine Conférence des Parties à cette Convention, qui se tiendra en juin et à laquelle l'Union européenne et les États membres assisteront également. En outre, un autre groupe de PFAS à chaîne longue, les PFCA en C9-C14, sont également visés dans ladite Convention. En d'autres termes, des progrès sont réalisés au niveau international.

S'agissant des travaux réalisés dans le cadre du Règlement REACH, un dossier a été préparé par l'Allemagne pour imposer des restrictions à l'utilisation du PFHxA, le principal produit de substitution au PFOA. Ce dossier a été traité par les organismes européens en charge de la question des produits chimiques et est aujourd'hui transposé dans la réglementation européenne par la Commission européenne.

Le dossier visant à préparer la réglementation européenne à une restriction générale de l'usage de toutes les formes de PFAS suit également son cours. Ce dossier a été préparé par l'Agence européenne des produits chimiques à la demande de la Commission européenne. Il est aujourd'hui examiné au sein du comité scientifique.

Cinq États membres (les Pays-Bas, l'Allemagne, le Danemark, la Suède et la Norvège) planchent sur une limitation de l'usage du PFAS sous toutes ses formes. Ce dossier sera aussi soumis au comité scientifique au début de l'année prochaine.

Les matériaux d'emballage alimentaire relèveront ainsi aussi du champ d'application des restrictions générales visant l'usage du PFAS sous toutes ses formes.

Par ailleurs, la stratégie européenne pour les produits chimiques prévoit encore de mener les actions suivantes concernant les PFAS:

- le Règlement REACH interdit l'usage des PFAS comme substance de base. Si cette interdiction est importante pour l'avenir, elle n'est toutefois pas encore suffisante. De plus, l'instauration de cette interdiction prend un temps considérable. Des exceptions, qui, espérons-le, seront limitées dans le temps, seront prévues pour les fabricants pour qui l'usage des PFAS est essentiel. Ces mesures ne suffiront toutefois pas, raison pour laquelle d'autres mesures sont également envisagées, comme:

- des mesures relatives aux emballages alimentaires;

Convention on Persistent Organic Pollutants van 22 mei 2001. Tijdens de volgende Conferentie van de Partijen bij deze Conventie, waaronder ook de Europese Unie en de lidstaten, in juni, wordt hopelijk een beslissing genomen over PFHxS. Vervolgens is er een volgende groep van lange-keten PFAS, de zogenaamde C-9 en C-14 PFCA, die in de Overeenkomst worden vermeld. Er wordt met andere woorden vooruitgang geboekt op het internationale niveau.

Wat de werkzaamheden in het kader van de REACH-verordening betreft, heeft Duitsland een dossier voorbereid om beperkingen op te leggen voor het gebruik van het belangrijkste vervangproduct voor PFOA, met name PFHxA. Dit dossier werd behandeld in de Europese comités voor chemische stoffen, en wordt nu door de Europese Commissie in Europese regelgeving omgezet.

Daarnaast is ook het dossier lopende om Europese regelgeving voor te bereiden voor een algemene beperking van het gebruik van alle vormen van PFAS. Het dossier werd voorbereid door het Europees Agentschap voor chemische stoffen op vraag van de Europese Commissie. Dit dossier wordt momenteel besproken in het wetenschappelijk comité.

Vijf lidstaten (Nederland, Duitsland, Denemarken, Zweden en Noorwegen) werken aan een beperking van alle vormen van PFAS voor eender welk gebruik. Begin volgend jaar zal ook dit dossier worden voorgelegd aan het wetenschappelijk comité.

De voedselverpakkingsmaterialen zullen op deze wijze ook meegenomen worden in de algemene beperkingen van het gebruik van alle vormen van PFAS.

Voorts zijn er nog de volgende acties in het kader van de chemische strategie met betrekking tot PFAS:

- in het kader van de REACH-Verordening wordt het gebruik van de PFAS als basisstof verboden: dit is belangrijk voor de toekomst, maar is echter nu nog niet voldoende; de totstandkoming van dit verbod neemt heel wat tijd in beslag; er zal – hopelijk beperkt in de tijd – in uitzonderingen worden voorzien voor producten waarbij het gebruik van PFAS essentieel is. Dit volstaat echter niet; vandaar dat ook andere wetgeving wordt overwogen, zoals:

- de maatregelen met betrekking tot de voedselverpakkingen;

— des mesures relatives à la protection des nappes phréatiques, l'eau étant l'une des matières premières qui est malheureusement polluée par les PFAS. On a aussi connaissance de cas de contamination d'eau potable en Suède, en Allemagne et en Italie. La directive européenne 2020/2184 relative à la qualité des eaux destinées à la consommation humaine (la directive sur l'eau potable) vise le PFAS sous toutes ses formes. Mais cette limitation n'est pas encore entrée en vigueur, les États membres européens devant encore transposer ladite directive dans leurs législations nationales respectives et la Commission européenne devant encore publier des lignes directrices analytiques. La Commission européenne adopte une approche similaire pour la protection des eaux de surface et des nappes phréatiques. Une révision de la réglementation à ce sujet est en cours, et des normes seront fixées en ce qui concerne les PFAS. On ignore encore si ladite réglementation visera le PFAS sous toutes ses formes, comme c'est le cas dans la directive sur l'eau potable, ou n'en visera qu'un certain nombre.

— Des actions sont également déjà en cours pour lutter contre la pollution des sols. Cette lutte est importante car la pollution des sols est généralement responsable de la pollution des eaux souterraines et de l'eau potable. Compte tenu de leur mobilité, les PFAS quittent le sol pour s'infiltrer dans les eaux souterraines. La Commission européenne a récemment adopté une stratégie en vue de lutter contre la pollution des sols, stratégie qui met l'accent sur la prévention. La Commission européenne œuvre actuellement à une législation sur la santé des sols. Une réglementation sera élaborée afin d'identifier et de recenser les sites polluants et d'établir des processus d'assainissement prioritaires.

Au travers de toutes ces mesures d'action en cours, la Commission européenne espère pouvoir mettre en place une politique européenne adéquate en vue de lutter contre la pollution aux PFAS. Il convient de ne pas oublier que les PFAS sont différents des autres polluants non persistants. En effet, dans le cas des polluants non persistants, la pollution diminue progressivement dès que l'on cesse de les utiliser ou d'y être exposé, contrairement aux PFAS qui sont persistants. Les PFAS constituent l'un des produits chimiques les plus stables, qui seront éternellement présents dans l'environnement. En plus d'empêcher leur utilisation à l'avenir, il convient également de s'attaquer à la pollution aux PFAS déjà existante.

M. Bastiaan Schupp évoque ensuite les composants des emballages alimentaires.

Le texte de la proposition de résolution à l'examen est parfaitement légitime. Les États membres de l'Union

— de maatregelen die betrekking hebben op het beschermen van grondwater: water is een van de grondstoffen die helaas vervuild zijn met PFAS. Er zijn gevallen bekend waarbij ook drinkwater is besmet in Zweden, Duitsland en Italië. De Europese richtlijn 2020/2184 betreffende de kwaliteit van voor menselijke consumptie bestemd water (de zogenaamde Drinkwaterrichtlijn) viseert alle vormen van PFAS, maar deze beperking is nog niet in werking getreden. De EU-lidstaten moeten de richtlijn nog omzetten in nationale wetgeving en de Europese Commissie moet ook nog analytische richtsnoeren publiceren. De Europese Commissie hanteert een gelijkaardige benadering voor het beschermen van oppervlaktewater en grondwater. Er is een herziening van de regelgeving lopende en er zullen PFAS-normen worden vastgelegd. Er is nog niet beslist of alle PFAS-vormen zullen worden geïnspecteerd, zoals het geval is in de Drinkwaterrichtlijn, of slechts een beperkt aantal PFAS.

— Er zijn ook acties lopende met betrekking tot de strijd tegen de bodemvervuiling. Dit is belangrijk omdat de vervuiling van grond- en drinkwater meestal wordt veroorzaakt door de bodemvervuiling. Door hun beweeglijkheid verplaatsen de PFAS zich van de bodem naar het grondwater. Recent heeft de Europese Commissie een strategie aangenomen ter bestrijding van bodemverontreiniging; in deze strategie wordt de preventie benadrukt. De Europese Commissie werkt op dit ogenblik aan een wetgeving met betrekking tot de gezondheid van de bodem. Er zal een regelgeving worden uitgewerkt om verontreinigende sites te detecteren, te inventariseren en prioritair saneringstrajecten vast te stellen.

Met al deze lopende actiemaatregelen hoopt de Europese Commissie dat op deze wijze een adequaat EU-beleid tot stand kan komen om de strijd tegen PFAS-vervuiling tegen te gaan. Men mag niet uit het oog verliezen dat PFAS anders zijn dan andere, niet-persistente verontreinigende stoffen omdat bij deze laatste, zodra het gebruik en de blootstelling eraan stoppen, de verontreiniging gradueel afneemt. Dit is niet het geval met PFAS, die persistent zijn. PFAS zijn een van de meest stabiele chemicaliën, die eeuwig in het leefmilieu aanwezig zullen zijn. Naast het verhinderen van het gebruik ervan voor de toekomst, moet ook de reeds bestaande PFAS-vervuiling worden aangepakt.

De heer Bastiaan Schupp staat vervolgens stil bij de voedselverpakkingsmaterialen.

Hetgeen in het ter bespreking voorliggende voorstel van resolutie is vermeld, is perfect legitiem. De

européenne peuvent prendre des mesures en toute autonomie, tant que l'Union européenne n'a émis aucune réglementation dans ce domaine, comme ce fut explicitement le cas au Danemark. L'article 6 du Règlement 1935/2004 concernant les matériaux et objets destinés à entrer en contact avec des denrées alimentaires autorise les États membres à adopter une législation nationale relative à ces composants et objets dès lors que l'Union européenne n'a pas encore adopté de législation harmonisée spécifique. Cela vaut assurément pour les emballages en papier et en carton. La Commission européenne n'a dès lors aucune raison de formuler à ce stade des objections à propos de la proposition belge.

Ensuite, M. Schupp renvoie à la réglementation contenant des mesures restrictives instaurées dans le cadre du Règlement REACH, ainsi qu'à la procédure de révision en cours du Règlement 1935/2004. Cette révision veillera à mieux harmoniser la réglementation sur les composants des emballages alimentaires avec les dispositions du Règlement REACH. On s'attend dès lors à ce qu'il soit interdit, dans quelques années, d'utiliser des PFAS dans les papiers et les cartons. Le Règlement REACH et l'autre réglementation en vigueur continueront à s'appliquer. Si l'on tient compte des vrais problèmes de santé provoqués par les PFAS, il est tout de même inquiétant de constater que l'utilisation de ceux-ci a augmenté dans les emballages en papier et en carton, notamment à la suite de la législation relative à l'environnement qui entend bannir les plastiques à usage unique. Étant donné que l'Union européenne n'a pas encore établi de calendrier concret afin d'interdire l'utilisation des PFAS dans les emballages en papier et en carton, le législateur belge peut certainement légiférer dans cette matière. Il n'existe aucun argument que la Commission européenne pourrait invoquer pour demander au législateur belge de ne pas encore fixer de règles dans cette matière.

Enfin, M. Schupp souligne que la présence des PFAS dans les denrées alimentaires est réglé par la réglementation visant à lutter contre la pollution, au travers de la fixation de normes maximales pour l'alimentation et de la recommandation d'un suivi des PFAS dans les denrées alimentaires sur la base de l'avis rendu par l'EFSA en juillet 2020.

Ensuite, la Commission européenne continue d'avancer sur une proposition visant à fixer des normes maximales pour les PFOS, PFOA, PFNA et PFHxS. Cette proposition serait présentée en juin 2022 au comité permanent. En ce qui concerne les autres types de PFAS présents dans les marchandises pour lesquels il n'existe pas encore suffisamment de données, une proposition de recommandation de suivi sera soumise à la même réunion du

EU-lidstaten kunnen autonoom maatregelen treffen, zolang de Europese Unie in dit domein nog geen regelgeving heeft uitgevaardigd. Dit is met zoveel woorden gebeurd in Denemarken. Artikel 6 van Verordening 1935/2004 inzake materialen en voorwerpen bestemd om met levensmiddelen in contact te komen, geeft de lidstaten de toelating om nationale wetgeving uit te vaardigen betreffende deze materialen en voorwerpen aangezien er nog geen specifieke geharmoniseerde EU-wetgeving is tot stand gekomen. Dit is zeker het geval voor papieren en kartonnen verpakkingen. Er is dan ook geen enkele reden voor de Europese Commissie om in dit stadium bezwaar te maken tegen het Belgische voorstel.

Voorts verwijst de heer Schupp naar de regelgeving met beperkende maatregelen die in het kader van de REACH-verordening reeds werden ingevoerd, alsook naar de herzieningsprocedure van de Verordening 1935/2004 die lopende is. Bij deze herziening wordt erover gewaakt dat er een betere afstemming komt van de regelgeving met betrekking tot de voedselverpakkingsmaterialen en de bepalingen van de REACH-verordening. De verwachting is dan ook dat het gebruik van PFAS in papier en karton binnen een aantal jaar aan banden zal worden gelegd. REACH en de andere geldende regelgeving inzake leefmilieu zal blijven gelden. Als men bovendien rekening houdt met de echte gezondheidsproblemen die PFAS veroorzaken, is het toch zorgwekkend vast te stellen dat het gebruik van PFAS in papieren en kartonnen voedselverpakkingen is toegenomen, onder meer ten gevolge van de leefmilieuwetgeving die *single use plastics* wil uitbannen. Doordat er op EU-niveau nog geen concrete tijdlijn voorligt om het gebruik van PFAS in papieren en kartonnen voedselverpakkingen aan banden te leggen, kan de Belgische wetgever zeker optreden in deze aangelegenheid. Er is geen enkel argument dat de Europese Commissie zou kunnen invoeren om de Belgische wetgever te verzoeken vooralsnog niet regulerend op te treden.

Tot slot wijst de heer Schupp er nog op dat de aanwezigheid van PFAS in levensmiddelen wordt geregeld door de regelgeving ter bestrijding van vervuiling, dit middels het bepalen van maximumnormen voor voedsel en het aanbevelen van een monitoring van PFAS in levensmiddelen op basis van het EFSA-advies van juli 2020.

Voorts werkt de Europese Commissie voort aan een voorstel voor het bepalen van maximumnormen voor PFOS, PFOA, PFNA en PFHxS. Dit voorstel zou in juni 2022 aan het permanent comité worden voorgelegd. Voor de overige soorten PFAS in goederen waarvoor nog onvoldoende gegevens bekend zijn, zal een voorstel tot aanbeveling van monitoring worden voorgesteld op dezelfde vergadering van het permanent comité. Op

comité permanent. Cette démarche permettra de mener des études plus ciblées sur les causes de la pollution, dès que les normes indicatives auront été dépassées.

Pour les exposés introductifs des autres orateurs, il est renvoyé aux présentations PowerPoint et aux contributions écrites figurant en annexe du présent rapport.

deze wijze zal er meer gericht onderzoek kunnen worden verricht naar de oorzaken van de verontreiniging, zodra de indicatieve normen worden overschreden.

Voor de inleidende uiteenzettingen van de overige sprekers wordt verwezen naar de ppt-presentaties en de schriftelijke bijdragen die als bijlage bij dit verslag gaan.

Audition de la commission de l'Énergie, de l'Environnement et du Climat - Présence de PFAS dans les emballages alimentaires

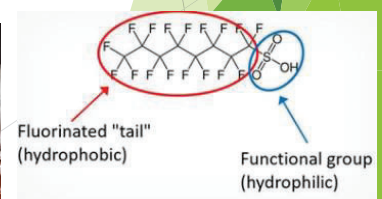
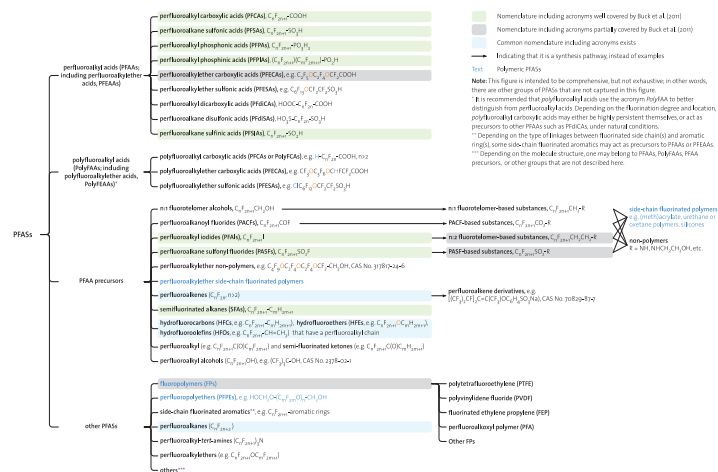
Els Heyvaert et Pieter Luys - SPF SPSCAE

03 mai 2022



Qu'entend-on par PFAS?

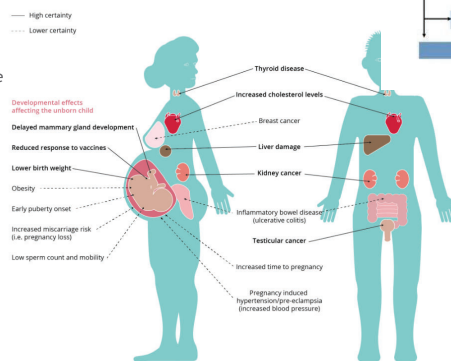
- ▶ PFAS = substances per- et polyfluoroalkylées
 - ▶ Très grand groupe de substances (plus de 4700 substances différentes)
 - ▶ Caractérisées par une liaison C-F
- ▶ Propriétés pratiques (les PFAS sont hydrofuges, anti-graisse et anti-salissures)
 - ▶ Substances stables particulièrement résistantes à la chaleur
 - ▶ De ce fait, elles connaissent de nombreuses applications:
 - ▶ Mousses d'extincteur
 - ▶ Textiles
 - ▶ Matériaux qui entrent en contact avec l'alimentation
 - ▶ etc.



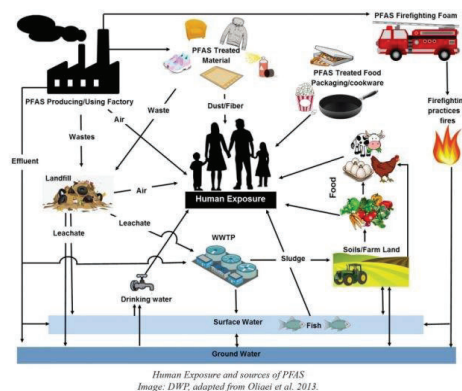
Dangers liés aux PFAS

- La liaison C-F est parmi les liaisons chimiques plus stables
 - Conséquence : toutes les PFAS sont très persistantes et se dégradent difficilement
 - Leur piètre solubilité dans l'eau et les lipides les rend difficiles à éliminer de l'environ
- Plusieurs PFAS ont également différents effets toxiques avérés, tels que:
 - perturbations endocriniennes
 - risque accru de cancer
 - reprotoxicité
 - effets sur le système immunitaire
 - etc.

Impossible de déterminer les effets toxiques pour toutes les PFAS



Sources: US National Toxicology Program, (2016); CB Health Project Reports, (2012); WHO IARC, (2017); Barry et al., (2013); Fenton et al., (2009); and White et al., (2011).



Human Exposure and sources of PFAS
Image: DWP, adapted from Ollau et al. 2013.

federal public service
**HEALTH, FOOD CHAIN SAFETY
AND ENVIRONMENT**

.be

Présence de PFAS dans les matériaux qui entrent en contact avec l'alimentation (FCM)

- Les PFAS entrent dans la composition des emballages en papier et carton (emballages de fast-food, sachets de pop-corn, etc.)
 - Les poêles antiadhésives, les emballages plastiques, etc., entrent eux aussi dans la catégorie « FCM », mais ne sont pas visés par la proposition de résolution
- Avis 2020 de l'EFSA : la migration des PFAS dans les FCM contribue probablement à l'exposition humaine
 - Mais cette contribution est faible par comparaison avec les autres sources d'exposition
 - On a besoin d'un plus grand nombre d'études sur les effets que le fait de cuisiner a sur la migration de PFAS à partir des FCM
 - Des études vont être réalisées dans le cadre, entre autres, des projets de recherche PERFORWARD et FLUOREX
- Mais le problème des PFAS ne se limite pas à l'exposition pendant l'utilisation
 - Elles sont aussi problématiques pour l'économie circulaire et les cycles de matériaux non toxiques
 - En raison de leur persistance, les PFAS vont rester dans le circuit des matériaux
 - Le papier et le carton non destiné aux FCM se retrouvent eux aussi dans ce flux de matériaux

federal public service
**HEALTH, FOOD CHAIN SAFETY
AND ENVIRONMENT**



Cadre législatif régissant la présence de PFAS dans les FCM

- ▶ Textes spécifiques aux FCM : (CE) 1935/2004 (Règlement-cadre)
 - ▶ Listes des PFAS autorisées dans les FCM en plastique
 - ▶ Le Règlement-cadre va être revu
 - ▶ Réglementation nationale : AR du 11.05.1992
 - ▶ Papiers et cartons en contact avec les aliments gras et humides
 - ▶ 2 PFAS sont sur la liste des substances autorisées
- ▶ Faisabilité concrète d'une interdiction nationale :
 - ▶ Le Danemark et les Pays-Bas, de même que certains États des États-Unis, ont d'ores et déjà planifié des mesures concernant la présence de PFAS dans les FCM
 - ▶ Des alternatives plus sûres sont déjà disponibles
 - ▶ Rapport de l'OCDE : « On performance alone, both SC PFAS and non-fluorinated alternatives identified in this study can meet the high grease and water repellence specifications required for the common food and pet food packaging uses. For some applications, non-fluorinated alternatives have a performance advantage over SC PFAS »



federal public service
HEALTH, FOOD CHAIN SAFETY
AND ENVIRONMENT



Maryland enacts ban on PFASs in carpets, rugs, FCMs, firefighting foam

Restrictions will begin in January 2024, with certain exceptions

22 April 2022



Procédure concernant la réglementation FCM nationale

- ▶ Évaluation des risques sous l'angle de la sécurité alimentaire par le Conseil supérieur de la santé (loi du 24 janvier 1977)
 - ▶ Impossible à élaborer pour l'ensemble des substances de type PFAS
 - ▶ Se baser sur le risque de migration
- ▶ Parcourir la procédure « Technical Regulation Information TRIS »
- ▶ Procédure nationale légale (conseil consultatif, Conseil d'État)
- ▶ Mesures transitoires (délai nécessaire pour l'industrie et les possibilités analytiques)
- ▶ Clause de reconnaissance mutuelle (UE) 2019/515
 - ▶ Les produits autorisés dans les autres États membres doivent être autorisés en Belgique
 - ▶ Il est donc plus intéressant de suivre la législation européenne harmonisée
- ▶ À cause de l'évaluation des risques et de la procédure européenne, ce processus peut prendre du temps



federal public service
HEALTH, FOOD CHAIN SAFETY
AND ENVIRONMENT

.be

Restriction générale à l'égard des PFAS en vertu du Règlement REACH

- ▶ Le problème des PFAS ne se limite pas aux emballages alimentaires
 - ▶ Cf. problème en Flandre (mousses d'extincteur, production des PFAS, etc.)
- ▶ Dans le cadre de la réglementation REACH, une restriction universelle à l'égard des PFAS est en préparation
 - ▶ Son but est d'essayer d'interdire toutes les applications non-essentiels des PFAS
- ▶ Les restrictions REACH sont des mesures préventives efficaces à soutenir en vue de l'abandon progressif des PFAS
 - ▶ Garantie d'une approche holistique sur l'ensemble du cycle de vie de toutes les applications de chaque PFAS
- ▶ Inconvénient de la procédure européenne : va encore durer un certain temps → l'interdiction entrera au plus tôt en vigueur en 2025



.be

Conclusion

- ▶ La présence de PFAS dans les emballages alimentaires contribue probablement à l'exposition humaine
 - ▶ Mais pour une part relativement faible et de nombreuses incertitudes subsistent
- ▶ Il est possible de prendre des mesures à l'échelon national pour réduire l'exposition aux PFAS via les FCM
 - ▶ Des exemples existant à l'étranger et la disponibilité d'alternatives indiquent que c'est faisable sur le plan pratique
 - ▶ Mais l'obligation de respecter certaines dispositions légales induit un certain nombre de restrictions
 - ▶ Grande incertitude également quant au timing de l'évaluation des risques et des dispositions légales
- ▶ Les mesures européennes garantiront une approche plus générale, tant à l'égard des FCM que pour les autres applications
 - ▶ Mais ces processus vont encore prendre du temps avant que l'on en ressente les effets



.be

Hoorzitting Commissie Energie, Leefmilieu en Klimaat - PFAS in voedingsverpakkingen

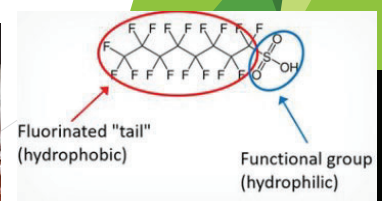
Els Heyvaert en Pieter Luys - FOD VVVL

03 Mei 2022



Wat zijn PFAS?

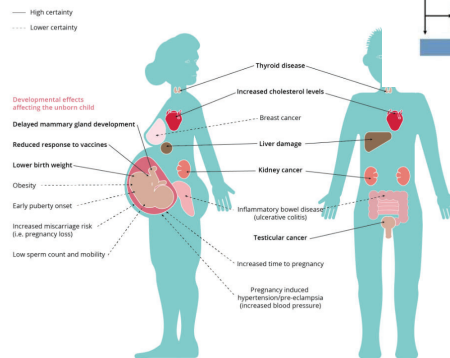
- ▶ PFAS = Per- en polyfluoroAlkyl Substanties
 - ▶ Zeer grote groep van stoffen (meer dan 4700 verschillende stoffen)
 - ▶ Gekarakteriseerd door C-F verbinding
- ▶ Handige eigenschappen (water, vet en vuilafstotend)
 - ▶ Stabiele stoffen met hoge thermoresistentie
 - ▶ Daardoor gebruikt in zeer veel verschillende toepassingen:
 - ▶ Brandblusschuimen
 - ▶ Textiel
 - ▶ Voedingscontactmaterialen
 - ▶ ...



Gevaren van PFAS

- ▶ C-F verbinding is een van de meest stabiele chemische verbindingen
 - ▶ Maakt dat alle PFAS zeer persistent zijn en dus moeilijk afbreken
 - ▶ Door slechte water en vetoplosbaarheid moeilijk te verwijderen uit het milieu
- ▶ Meerdere PFAS hebben ook meerdere bewezen toxische effecten zoals
 - ▶ Hormoonverstoring
 - ▶ Verhoogde kans op kanker
 - ▶ Toxisch voor de reproductie
 - ▶ Effect op het immuunsysteem
 - ▶ ...

Onmogelijk om voor alle PFAS de toxische effecten te bepalen



federal public service
HEALTH, FOOD CHAIN SAFETY
AND ENVIRONMENT

.be

PFAS in voedingscontactmaterialen (FCMs)

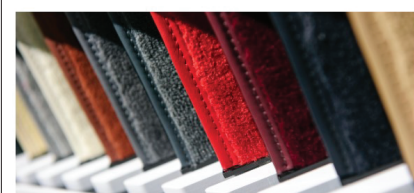
- ▶ PFAS worden gebruikt in papieren en kartonnen verpakkingsmaterialen (fastfood verpakkingen, popcorn zakken, etc.)
 - ▶ Antikleefpannen, kunststofverpakkingen, etc. vallen ook onder FCM maar vallen niet onder het resolutievoorstel
- ▶ EFSA 2020 opinie: overdracht van PFAS in FCM draagt waarschijnlijk bij aan de menselijke blootstelling
 - ▶ Maar bijdrage is klein vergeleken met andere bronnen van blootstelling
 - ▶ Meer studies nodig over het effect van koken op de migratie van PFAS uit FCMs
 - ▶ Onderzoek zal gebeuren in o.a. federale onderzoeksprojecten PERFORWARD en FLUOREX
- ▶ Maar probleem van PFAS niet beperkt tot blootstelling tijdens gebruik
 - ▶ Vormt een probleem voor circulaire economie en “non-toxic material cycles”
 - ▶ Persistentie van PFAS maakt dat deze stoffen in de materialenkringloop aanwezig zullen blijven
 - ▶ Ook papier en karton niet bestemd voor FCMs komt in deze materialenstroom terecht

federal public service
HEALTH, FOOD CHAIN SAFETY
AND ENVIRONMENT



Wetgevende kader rond PFAS in FCMs

- ▶ Specifiek voor FCM: (EC) 1935/2004 (kaderverordening)
 - ▶ Lijst van PFAS die wel gebruikt mogen worden in kunststof FCMs
 - ▶ De kaderverordening zal herzien worden
 - ▶ Nationale wetgeving: KB 11 Mei 1992
 - ▶ Papier en karton in contact met vette en vochtige voeding
 - ▶ 2 PFAS op de lijst van toegestane stoffen
- ▶ Praktische haalbaarheid van nationaal verbod:
 - ▶ Denemarken en Nederland, alsook enkele staten in de VS hebben PFAS in FCM reeds acties gepland
 - ▶ Veiligere alternatieven zijn wel reeds beschikbaar
 - ▶ OECD rapport: "On performance alone, both SC PFAS and non-fluorinated alternatives identified in this study can meet the high grease and water repellence specifications required for the common food and pet food packaging uses. For some applications, non-fluorinated alternatives have a performance advantage over SC PFAS"



Maryland enacts ban on PFASs in carpets, rugs, FCMs, firefighting foam

Restrictions will begin in January 2024, with certain exceptions

22 April 2022



Procedure voor nationale FCM wetgeving

- ▶ Risicobeoordeling voedselveiligheid door de Hoge Gezondheidsraad (Wet van 24 Januari 1977)
 - ▶ Niet mogelijk om uit te werken voor alle PFAS stoffen
 - ▶ Baseren op mogelijke migratie
- ▶ Technical Regulation Information TRIS-procedure doorlopen (EU) 2015/1535
- ▶ Wettelijke nationale procedure (adviesraad, raad van state)
- ▶ Overgangsmaatregelen (tijd nodig voor industrie en analytische mogelijkheden)
- ▶ Clausule wederzijdse erkenning (EU) 2019/515
 - ▶ Producten toegelaten in andere lidstaten moeten toegelaten worden in België
 - ▶ Maakt het interessanter om geharmoniseerde EU wetgeving te volgen
- ▶ Door de risicobeoordeling en EU procedure kan dit proces enige tijd duren



Algemene beperking op PFAS onder REACH

- ▶ PFAS probleem niet gelimiteerd tot voedingsverpakkingen
 - ▶ Zie problematiek in Vlaanderen (brandblusschuimen, productie van PFAS, etc.)
- ▶ Onder REACH wetgeving wordt er een universele restrictie op PFAS voorbereid
 - ▶ Deze zal trachten alle niet-essentiële PFAS gebruiken te verbieden
- ▶ REACH restricties zijn efficiënte preventieve acties om te steunen voor uitfasering van PFAS
 - ▶ Verzekerd een holistische aanpak over de gehele levenscyclus van alle PFAS gebruiken
- ▶ Nadeel EU proces: zal nog lang duren → verbod zal ten vroegste 2025 in werking treden



Conclusie

- ▶ PFAS in voedingsverpakkingen dragen waarschijnlijk bij aan de menselijke blootstelling
 - ▶ Maar relatief klein aandeel en nog veel onzekerheden
- ▶ Nationale acties zijn mogelijk om PFAS blootstelling via FCMs te verminderen
 - ▶ Voorbeelden uit andere landen en beschikbaarheid van alternatieven geven aan dat dit praktisch haalbaar is
 - ▶ Maar er zijn beperkingen doordat er voldaan moet worden aan wettelijke bepalingen
 - ▶ Ook grote onzekerheid over timing van risicoassessment en wettelijke bepalingen
- ▶ EU acties zullen brede aanpak garanderen, zowel voor FCMs als voor andere gebruiken
 - ▶ Maar deze processen zullen nog lang duren voor we hiervan effect ondervinden





Audition parlementaire (Chambre des représentants de Belgique / Commission de l'énergie, de l'environnement et du climat) sur la proposition de résolution visant à lutter contre la pollution et les risques sanitaires liés à l'exposition aux PFAS présents dans les emballages alimentaires

Un addendum au présent document a été ajouté avec quelques commentaires sur le texte de résolution actuel. En outre, nous nous référons également à l'avis écrit soumis par le SPF SCAE concernant cette résolution pour plus d'informations.

Nous remercions les membres de la Commission de nous avoir donné l'occasion de contribuer à la proposition de résolution sur les PFAS dans les emballages alimentaires. Tout d'abord, nous tenons à souligner que nous parlerons ici aujourd'hui au nom du SPF SCAE, et non à titre personnel ou au nom de nos services respectifs. Au cours de la séance de questions-réponses, Els Heyvaert répondra aux questions sur la législation sur les matériaux en contact avec les aliments, et Pieter Luys répondra à vos questions concernant la législation sur les produits chimiques.

Les substances per- et polyfluoroalkylées sont un grand groupe de produits chimiques composés de plus de 4700 substances différentes. Ces substances ont comme principale propriété générale la présence d'un carbone fluoré. Ces substances ne sont pas produites naturellement, mais sont produites et utilisées car elles ont diverses propriétés utiles, telles que l'hydrofugation, une répulsion de la graisse et la saleté, ainsi qu'une thermo-résistance élevée. Ces propriétés expliquent que ces substances sont présentes dans de nombreuses applications différentes, telles que les mousses anti-incendie, les textiles et les matériaux en contact avec les aliments.

Malheureusement, il est également vrai que ces substances ont des propriétés néfastes et dangereuses. Parce que le lien C-F est l'un des plus stables, il est également très persistant (difficile à dégrader dans le corps humain et dans la nature). De plus, les propriétés hydrofuges et anti-graisse garantissent que ces substances se lient très mal à l'eau et aux graisses, ce qui, avec la persistance, rend ces substances très difficiles à éliminer de l'environnement une fois qu'elles s'y retrouvent. En outre, plusieurs PFAS sont déjà connues pour avoir des propriétés dangereuses, telles que la perturbation de l'équilibre hormonal, un risque accru de certains cancers, une toxicité pour la reproduction et des effets négatifs sur le système immunitaire. Il est important de mentionner que – parce qu'il existe des milliers de ces substances – il est pratiquement impossible d'établir un profil de toxicité pour chacune de celles-ci.

Comme mentionné précédemment, les PFAS sont utilisés dans les matériaux en contact avec les aliments (FCMs), y compris dans les produits en papier et en carton (tels que les emballages de restauration rapide et les sacs de maïs soufflé). Cela inclut également des produits tels que les casseroles antiadhésives et les emballages en plastique, mais ces derniers n'entrent pas dans le champ

d'application de cette résolution et donc de cette présentation.

En 2020, l'EFSA (Agence européenne de sécurité des aliments) a émis un avis dans lequel elle indiquait que l'utilisation de ce type de matériau est susceptible de contribuer à l'exposition humaine aux PFAS, mais que la contribution est faible par rapport à d'autres sources d'exposition. Dans le même avis, l'EFSA indique que des recherches supplémentaires sont nécessaires pour étudier les effets de la cuisson et du traitement des matériaux (par exemple, le chauffage des sacs de maïs soufflé au micro-ondes). Le SPF SSCAE y contribue à travers des projets de recherche tels que PERFORWARD et FLUOREX.

Il est important de mentionner ici que les risques de PFAS dans les FCM ne se limitent pas à l'exposition pendant leur utilisation. Ces PFAS peuvent également être libérés pendant la production des substances chimiques, des articles qui les contiennent ou dans la phase de déchets de ces produits, de sorte qu'ils peuvent se retrouver dans l'environnement où ils peuvent encore présenter un danger en raison de leur persistance, et parfois de leur bioaccumulation ou toxicité. En outre, la présence de ces substances est un problème pour les objectifs européens de l'économie circulaire et des « cycles de matériaux non-toxiques ». Cela s'applique également au papier et au carton non destinés aux FCM qui se retrouvent dans le même flux de matériaux, ce qui signifie que les PFAS peuvent rester largement distribués dans les produits.

En ce qui concerne le cadre législatif relatif aux PFAS dans les FCMs, tout d'abord, il existe déjà une interdiction générale de l'utilisation du PFOA, qui concerne également les FCMs. Malheureusement, son interdiction a conduit à l'utilisation de PFAS alternatifs (souvent appelés PFAS à chaîne plus courte).

Les PFAS dans FCM, et donc également dans les emballages alimentaires sont réglementés au niveau européen par le règlement (CE) 1935/2004. Dans le cadre du règlement (CE) 1935/2004, des mesures spécifiques peuvent être prises au niveau européen, comme cela a déjà été le cas pour les plastiques (règlement (UE) 10/2011), entre autres, et des mesures peuvent être prises au niveau national pour les matériaux qui ne sont pas encore spécifiquement réglementés au niveau européen, comme le papier et le carton. Par exemple, dans la législation belge, il existe l'arrêté royal du 11 mai 1992 qui réglemente, entre autres le papier et le carton destinés à être mis en contact direct avec les denrées alimentaires humides et/ou grasses (2 PFAS autorisés). Il est important de mentionner que le règlement-cadre sera révisé dans un avenir proche, ce qui pourrait avoir un effet sur les actions nationales.

En ce qui concerne la faisabilité pratique d'actions législatives nationales sur les PFAS dans les FCMs, nous pouvons constater que cela a déjà été fait dans d'autres États membres tels que le Danemark et les Pays-Bas. Aux États-Unis, certains États imposent déjà une restriction sur les PFAS dans les FCMs. En outre, des rapports de l'OCDE, entre autres, ont déjà confirmé que des solutions de remplacement plus sûres sont disponibles et qu'elles fonctionnent de manière similaire ou même meilleure que les matériaux contenant des PFAS.

La procédure de publication de la législation nationale doit suivre diverses règles européennes et nationales et prend donc un certain temps tout d'abord, un avis doit être demandé au Conseil Supérieur de la Santé (CSS, loi du 24 janvier 1977). L'arrête royal du 11 mai 1996 implique que l'opinion du CSS doit être basée sur les risques liés à la migration possible des PFAS dans les aliments à partir des papier et carton. Il s'agit d'un point de débat car une telle analyse des risques pour tous les PFAS serait très complexe et prend beaucoup de temps. En outre, ces types de propositions réglementaires doivent également passer par la procédure dite TRIS (UE 2015/1535), cette procédure garantit qu'il n'y a pas d'infractions dans le marché intérieur européen. Les États membres doivent soumettre leurs propositions législatives à la Commission dans le cadre de cette procédure TRIS. Cette proposition fait

ensuite l'objet de procédures juridiques nationales telles que le Conseil consultatif en matière de politique alimentaire et d'utilisation d'autres produits de consommation (loi du 24 janvier 1977 liée à la législation alimentaire générale, (CE) 178/2002) et le Conseil d'État. Les mesures restrictives s'accompagnent aussi souvent de périodes transitoires (pour donner à l'industrie et l'inspection le temps de s'adapter à ce changement juridique). Tout cela signifie que cette procédure peut prendre un certain temps avant que la législation puisse effectivement entrer en vigueur. Enfin, la législation sur les FCM doit toujours comporter une clause de reconnaissance mutuelle, ce qui signifie que les produits autorisés dans d'autres États membres seront toujours présents en Belgique. Tout cela rend beaucoup plus intéressant de travailler sur une législation harmonisée de l'UE au lieu de prendre des mesures nationales.

Compte tenu de ces considérations antérieures et du fait que le problème des PFAS ne se limite pas à l'utilisation dans les emballages alimentaires en papier et carton, il est donc intéressant de soutenir l'interdiction générale à venir des PFAS dans la législation REACH. Cette restriction REACH se concentrera sur toute la production, l'utilisation et la mise sur le marché des PFAS. Cela signifie que cette restriction REACH garantira une restriction plus complète de ces PFAS sur l'ensemble du cycle de vie des produits.

Cependant, ce processus européen présente également certains inconvénients, à savoir que la restriction générale prendra quelques années (entrée en vigueur au plus tôt en 2025 avec également des périodes transitoires) et qu'il existe encore de nombreuses incertitudes quelles utiliser peuvent bénéficier d'une exception à la restriction.

Addendum – commentaires sur la proposition de résolution

En plus de l'avis écrit donné précédemment par le SPF SCAE, nous aimerions faire quelques commentaires supplémentaires sur la proposition de résolution ci-dessous.

- Page 14/14: incohérence entre la traduction française et la traduction néerlandaise de la résolution. Plus précisément :
 - o En Français: « *dans lesquels des PFAS ont été utilisés* »
 - o En néerlandais : « *waarin PFAS aanwezig zijn* »

Il y a une grande différence entre la « présence de PFAS » et « l'utilisation de PFAS » dans les matériaux. Cette différence entre les deux versions peut donc créer de l'incertitude dans la rédaction de la législation et l'application finale de la législation. Étant donné que la législation danoise fait référence à « l'utilisation de », nous proposons l'adaptation suivante dans la version néerlandaise de la proposition:

« *waarin PFAS ~~aanwezig zijn~~ gebruikt worden* »

- Page 14/14, concernant la norme proposée de 20 mg/g pour tous les PFAS

Nous suggérons d'opter pour une valeur de référence proposée par le Conseil Supérieur de la Santé ou pour une valeur « as low as reasonably achievable ». Cela signifie que seules des concentrations de fond peuvent être présentes et cela garantir qu'aucun PFAS n'est ajouté à ces matériaux, ce qui est plus conforme aux objectifs des « des cycles non-toxiques de matériaux ». En éliminant complètement les PFAS des matériaux, on s'assure qu'ils ne se retrouvent pas dans l'environnement.

De plus, une norme pour tous les PFAS est pratiquement très difficile à mettre en œuvre. On peut détecter analytiquement la quantité totale de fluor, ce qui signifie que des composés organiques qui ne sont pas des PFAS mais avec du fluor sont également inclus. La faisabilité pratique de cela n'a pas encore été testée, il y a donc encore beaucoup d'incertitude à ce sujet.

- Page 13/14 et 14/14: Mention de la législation FCM dans la proposition de résolution

La proposition de résolution ne mentionne que certaines législation (c'est-à-dire REACH, POP, CLP, etc.). Étant donné que la présente proposition met l'accent sur la législation FCM, il convient également de mentionner des législations spécifiques en matière de FCMs, telles que le règlement (CE) n° 1935/2004.



Parlementaire Hoorzitting rond Resolutievoorstel betreffende het tegengaan van vervuiling door PFAS in voedingsverpakkingen en van de gezondheidsrisico's ingevolge de blootstelling eraan – Tekst van de presentatie

In de bijlage van dit document is een addendum toegevoegd met enkele opmerkingen op de huidige resolutie tekst. Verder refereren we ook naar het schriftelijk advies dat is ingediend door de FOD VVVL inzake deze resolutie voor meer informatie.

Onze dank aan de leden van De Kamer om ons de mogelijkheid tot input te geven op het resolutievoorstel voor PFAS in voedingsverpakkingen. Eerst en vooral zouden we graag benadrukken dat wij hier vandaag zullen spreken in naam van de FOD VVVL, en dus niet in persoonlijke naam of uit naam van onze respectievelijke diensten. Tijdens de Q&A zal Els Heyvaert vragen beantwoorden inzake de wetgeving rond voedingscontactmaterialen, en Pieter Luys zal uw vragen beantwoorden inzake chemische wetgeving.

Per- en polyfluoro Alkyl Substanties zijn een grote groep van chemische stoffen bestaande uit meer dan 4700 verschillende stoffen. Deze stoffen hebben als voornamelijk algemene eigenschap de aanwezigheid van een gefluoreerde koolstof. Deze stoffen komen niet natuurlijk voor, maar worden geproduceerd en gebruikt doordat ze verschillende handige eigenschappen hebben, zoals water, vet en vuilafstoting, alsook een hoge thermoresistentie. Deze eigenschappen maken dat deze stoffen in zeer veel verschillende toepassingen voorkomt, zoals brandblusschuimen, textiel en voedingscontactmaterialen.

Helaas is het ook zo dat deze stoffen nadelige en gevaarlijke eigenschappen hebben. Doordat de C-F verbinding tot een van de meest stabiele bindingen hoort is ze dus ook zeer persistent (moeilijk afbreekbaar). Verder zorgen de water en vetafstotende eigenschappen ervoor dat deze stoffen zeer slecht binden aan water en vetten, wat er samen met de persistentie voor zorgt dat deze stoffen zeer moeilijk uit het milieu te verwijderen zijn eens ze er in terechtkomen. Verder is er ook al van verschillende PFAS componenten geweten dat ze gevaarlijke eigenschappen bevatten, zoals onder anderen verstoring van de hormoonbalans, verhoogde kans op enkele kankers, toxisch voor de reproductie en negatieve effecten op het immuunsysteem. Belangrijk om hierbij te vermelden is dat – doordat er duizenden van deze stoffen zijn – het praktisch onmogelijk is om voor elk van deze stoffen een toxisch profiel op te stellen.

Zoals eerder aangehaald worden PFAS o.a. gebruikt in voedingscontactmaterialen (FCMs), waaronder in papieren en kartonnen verpakkingen (zoals fastfood verpakkingen en popcorn zakken). Ook producten zoals antikleefpannen en kunststofmaterialen vallen hieronder, maar vallen niet binnen het doel van deze resolutie en dus ook deze presentatie.

In 2020 heeft EFSA (EU Agentschap voor Voedselveiligheid) een advies uitgebracht waarin het heeft aangegeven dat het gebruik van dit soort materiaal waarschijnlijk bijdraagt aan de menselijke blootstelling aan PFAS, maar dat de bijdrage klein is in vergelijking met andere bronnen van blootstelling. In hetzelfde advies geeft EFSA wel aan dat er nog verder onderzoek nodig is om de effecten van koken en behandeling van de materialen te onderzoeken (bijvoorbeeld het opwarmen van popcorn zakken in de microgolfoven). De FOD VVVL draagt hierin bij met onderzoeksprojecten zoals PERFORWARD en FLUOREX.

Belangrijk om te vermelden in dit verhaal is dat de risico's van PFAS in FCMs niet beperkt zijn tot de blootstelling tijdens gebruik. Het is namelijk zo dat deze PFAS ook vrij kunnen komen tijdens de productie of in de afvalfase van deze producten, waardoor ze in het leefmilieu kunnen terechtkomen waardoor ze door hun persistentie nog steeds een risico kunnen vormen. Daar komt nog bij dat de aanwezigheid van deze stoffen een probleem vormt voor de doelstellingen onder circulaire economie en zogenaamde "non-toxic material cycles". Dit geldt tevens voor papier en karton niet bestemd voor FCMs die ook in dezelfde materiaalstroom terecht komen, dit maakt dat PFAS wijd verspreid in producten aanwezig kunnen blijven.

In verband het wetgevende kader rond PFAS in FCMs is er ten eerste al een algemeen verbod op het gebruik van PFOA, waar FCMs ook onder vallen. Dit heeft helaas wel geleid tot het gebruik van alternatieve PFAS (vaak zogenaamde kortere-keten PFAS).

PFAS in FCMs en dus ook voedingsverpakkingen worden op EU niveau gereguleerd via verordening (EC) 1935/2004). Binnen deze verordening kunnen er op Europees niveau specifieke maatregelen genomen worden zoals reeds gebeurd is voor onder andere kunststoffen (verordening (EU) 10/2011) en kan er op nationaal niveau actie ondernomen worden voor materialen indien deze nog niet specifiek gereguleerd zijn op Europees niveau zoals o.a. papier en karton. Zo is er binnen de Belgische wetgeving een KB van 11 Mei 1992 waarin onder andere papier en karton dat bestemd is om rechtstreeks in aanraking te komen met vochtige en/of vette levensmiddelen wordt gereguleerd (2 toegelaten PFAS). Belangrijk om te vermelden is dat de kaderverordening (EC) 1935/2004 in de nabije toekomst herzien zal worden, wat een effect kan hebben op het nemen van nationale acties.

In verband met praktische haalbaarheid van nationaal wetgevende acties op PFAS in FCM kunnen we zien dat dit reeds gebeurd is bij andere lidstaten zoals Denemarken en Nederland. Ook in de VS zijn er al enkele deelstaten die een beperking op PFAS in FCM opleggen. Verder hebben rapporten van onder anderen de OECD al bevestigd dat er veiligere alternatieven beschikbaar zijn en dat deze gelijkaardig tot zelfs beter presteren als PFAS materialen.

De procedure voor de publicatie van een nationale wetgeving dient verschillende Europese en nationale regels te volgen en neemt hierdoor enige tijd in beslag. Er moet namelijk eerst een advies aangevraagd worden aan de Hoge Gezondheidsraad (Wet van 24 Januari 1977). Dit advies moet risico gebaseerd zijn en op basis van mogelijke migratie van PFAS in voeding uit het papier en karton. Dit is een beperkende factor aangezien zulk een risicoanalyse voor alle PFAS zeer complex en tijdrovend is. Verder moet dergelijke wetgeving ook de zogenaamde TRIS-procedure doorlopen (EU 2015/1535), deze procedure verzekerd dat er geen infracties zijn op de Europese interne markt. Lidstaten moeten binnen deze TRIS procedure hun wetgevende voorstellen indien bij de Commissie. Daarna ondergaat dit voorstel de nationale wettelijke procedures zoals consultatie van de adviesraad inzake voedingsbeleid en gebruik van andere consumptieproducten (wet van 24 januari 1977 en General Food Law, (EG) 178/2002) en de Raad van State. Aan zulke beperkende maatregelen zijn ook vaak overgangsperiodes verbonden (om

industrie en handhaving de tijd te geven zich aan te passen aan deze wettelijke wijziging). Dit alles maakt dat deze procedure enige tijd in beslag kan nemen alvorens de wetgeving effectief in werking kan treden. Ten laatste moet een FCM wetgeving ook altijd een clause tot wederzijdse erkenning bevatten, wat maakt dat producten toegelaten in andere lidstaten nog steeds toegelaten zullen zijn in België. Dit alles maakt het dus veel interessanter om te werken aan geharmoniseerde EU wetgeving i.p.v. nationale actie te ondernemen.

Gezien deze voorgaande overwegingen en het feit dat het PFAS probleem niet gelimiteerd is tot het gebruik van papieren en kartonnen voedingsverpakkingen is het dus interessant om het aankomende algemeen verbod op PFAS binnen de REACH wetgeving te steunen. Deze REACH restrictie zal zich focussen op alle productie, gebruiken en op de markt brengen van PFAS. Dit maakt dat deze REACH restrictie een meer complete beperking op deze PFAS zal verzekeren over de gehele levenscyclus van PFAS bevattende producten.

Dit proces heeft echter ook enkele nadelen, namelijk dat de algemene restrictie nog enkele jaren op zich zal laten wachten (ten vroegste 2025) en dat er nog veel onzekerheden zijn in verband met welke gebruiken eventueel een uitzondering op de restrictie zullen genieten.

Addendum – opmerkingen op het voorstel tot resolutie

Aanvullend op het schriftelijk advies gegeven door de FOD VVVL zouden we hieronder graag nog enkele bijkomende opmerkingen geven op het resolutievoorstel.

- Pagina 14/14: inconsistentie tussen de Franse en Nederlandse vertaling van de resolutie. Meer bepaald
 - o Franse versie: « *dans lesquels des PFAS ont été utilisés* »
 - o Nederlandse versie : « *waarin PFAS aanwezig zijn* »

Er is een groot verschil tussen de “aanwezigheid van PFAS” versus “het gebruik van PFAS” in materialen. Dit verschil tussen de twee versies kan dus voor onzekerheid zorgen bij het opstellen van de wetgeving en de uiteindelijke handhaving van de wetgeving. Aangezien er in de Deense wetgeving gesproken wordt over “gebruik van” stellen wij de volgende aanpassing voor in de Nederlandse versie:

“waarin PFAS ~~aanwezig zijn~~ **gebruikt worden**”

- Pagina 14/14: in verband met de voorgestelde norm van 20 mg/g voor alle PFAS

Wij stellen voor om te opteren voor een referentiewaarde voorgesteld door de Hoge Gezondheidsraad of voor een “as low as reasonably achievable” waarde. Dit laatste maakt dat enkel achtergrond waardes aanwezig mogen zijn en verzekerd dat er geen PFAS worden toegevoegd aan deze materialen, wat meer in lijn is met de doelstellingen van “non-toxic material cycles”. Door PFAS volledig te bannen uit

materialen wordt er verzekerd dat deze niet in het leefmilieu terechtkomen.

Verder is een norm voor alle PFAS praktisch zeer moeilijk te handhaven. Men kan analytisch wel de totale hoeveelheid Fluor detecteren, dit maakt wel dat ook niet-PFAS organische verbindingen met fluor ook worden meegerekend. De praktische haalbaarheid hiervan is dus nog niet getest en hier is nog veel onzekerheid rond.

- Pagina 13/14 en 14/14: Vermelding van FCM wetgeving in het resolutievoorstel

In het resolutievoorstel wordt er enkel vermelding gemaakt naar niet FCM gerelateerde wetgevingen (i.e. REACH, POP, CLP, etc.). Gezien de focus in dit voorstel op FCM wetgeving ligt dient er ook vermelding gemaakt te worden naar specifieke FCM wetgevingen zoals o.a. de verordening (EC) 1935/2004.



voorstel van resolutie betreffende het tegengaan van vervuiling door PFAS in voedingsverpakkingen en van de gezondheidsrisico's ingevolge de blootstelling ervan (DOC 55 2260/001)

Hoorzitting Commissie voor Energie, Leefmilieu en Klimaat
3/05/2021 14u30

Tine Cattoor
Director Product Policy essenscia
tcattoor@essenscia.be

Wim Geeraet
Food policy advisor, Fevia
wg@fevia.be



Gezamenlijk advies



Federatie van de Belgische voedingsindustrie

- *Vertegenwoordigt de vele kleine en grote producenten van Belgische voeding en dranken*
- *Meer dan 700 leden uit 27 sectoren*



Federatie van de Belgische chemische industrie, life sciences en kunststoffen

- *Vertegenwoordigt de vele kleine en grote producenten van Belgische voeding en dranken*
- *Meer dan 700 leden uit diverse subsectoren zoals industriële gassen, verven en inkt, detergente, farma, smeermiddelen, kunststoffen*



inDUFED is een platform van drie Belgische industriële sectoren: Verenigt de productie en transformatie van glas (VGI-FIV), de productie van pulp, papier en karton (Cobelpa) en de verwerking van papier- en kartonproducten (Fetra).

Deze bedrijven produceren een hele waaier aan producten: glazen flessen, kartonnen verpakkingen, grafisch papier, diverse beglazing, zelfklevende materialen, hygiënisch papier, isolatiemateriaal, enz. Zij beleveren onder andere bedrijven in de voeding, retail, horeca, grafische industrie, bouw, automobielsector, medische sector, ...



inhoud



essenscia
where chemistry meets life sciences

- Inleiding
 - Blootstelling PFAS
 - Bestaand wetgevend kader
- Gemeenschappelijk advies
 - Geen steun voor nationale wetgeving
 - Steun Europese aanpak
 - Duidelijke identificatie van en analysetechniek voor gereguleerde PFAS



3

PFAS in food packaging small contribution to exposure



essenscia
where chemistry meets life sciences

- EFSA rapport 2020

SCIENTIFIC OPINION

ADOPTED: 9 July 2020
doi: 10.2903/j.efsa.2020.6223

Risk to human health related to the presence of perfluoroalkyl substances in food

EFSA Panel on Contaminants in the Food Chain (EFSA CONTAM Panel),
Dieter Schrenk, Margherita Bignami, Laurent Bodin, James Kevin Chipman, Jesús del Mazo,
Bettina Glas-Kraupp, Christer Hogstrand, Laurentius (Ron) Hoogenboom,
Vebbia, Elsa Nielsen, Evangelia Ntzani, Annette Petersen,
Heather Wallace, Lars Barregård, Sandra Ceccatelli,
Haldorsson, Line Småstuen Haug, Niklas Johansson,
Main-Claude Roudot, Henk Van Loveren, Gunter Volmer,
Anneska Risko and Tanja Schwerdtle

In summary, PTFE cookware may contain residual PFOA in the low $\mu\text{g}/\text{kg}$ range, and food packaging may contain PFASs where they are used because of their grease-resistant properties. Studies conducted to date continue to support the conclusions reported in the previous Opinion (EFSA CONTAM Panel, 2018) that the use of this type of material is likely to contribute to human exposure to PFASs, but that the contribution is small compared with other sources of exposure.

a scientific evaluation on the risks to human health related to PFASs in food. Based on several similar effects in animals, as in human blood, the CONTAM Panel decided to perform the TDA, PFNA, PFHxS and PFOS. These made up half of the lower bound exposure. Based on available studies in animals and humans, effects on the immune system were considered the most critical for the risk assessment. From a human study, a lowest BMAL₁₀ of 17.5 ng/mL for the sum of the four PFASs in serum was identified for 1-year-old children. Using PBPK modelling, this serum level of 17.5 ng/mL in children was estimated to correspond to long-term maternal exposure of 0.63 ng/kg bw per day. Since accumulation over time is important, a tolerable weekly intake (TWI) of 4.4 ng/kg bw per week was established. This TWI also protects against other potential adverse effects observed in humans. Based on the estimated LB exposure, but also reported serum levels, the CONTAM Panel concluded that parts of the European population exceed this TWI, which is of concern.

© 2020 European Food Safety Authority. EFSA Journal published by John Wiley and Sons Ltd on behalf of European Food Safety Authority.

Keywords: PFAS, food, exposure, mixtures, immune system, PBPK, risk assessment



[Risk to human health related to the presence of perfluoroalkyl substances in food | EFSA \(europa.eu\)](#) (citaat p44)

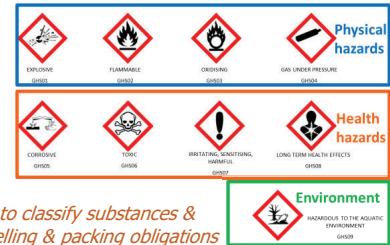
4

Gevaarsindelingen evolueren doorheen de tijd

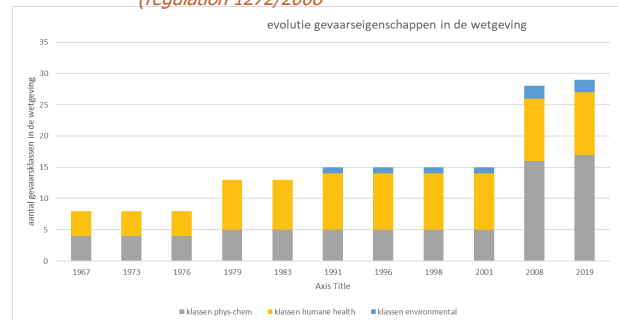


essenscia
where chemistry meets life sciences

- Intrinsieke stofeigenschappen
- Sinds 2008 afgestemd op UN GHS "Globally Harmonized System of Classification and Labelling of Chemicals"
- Regelmatige aanpassingen criteria
- Chemicals Strategy for Sustainability: geplande toevoeging 3 nieuwe gevaarseigenschappen in 2022
 - Hormoonverstorende eigenschappen (mens/milieu)
 - Persistent, Bioaccumulerend én Toxisch (PBT, vPvB: very persistent and very bioaccumulative)
 - Persistent, Mobile én Toxisch (PMT, vPvM: very persistent and very mobile)



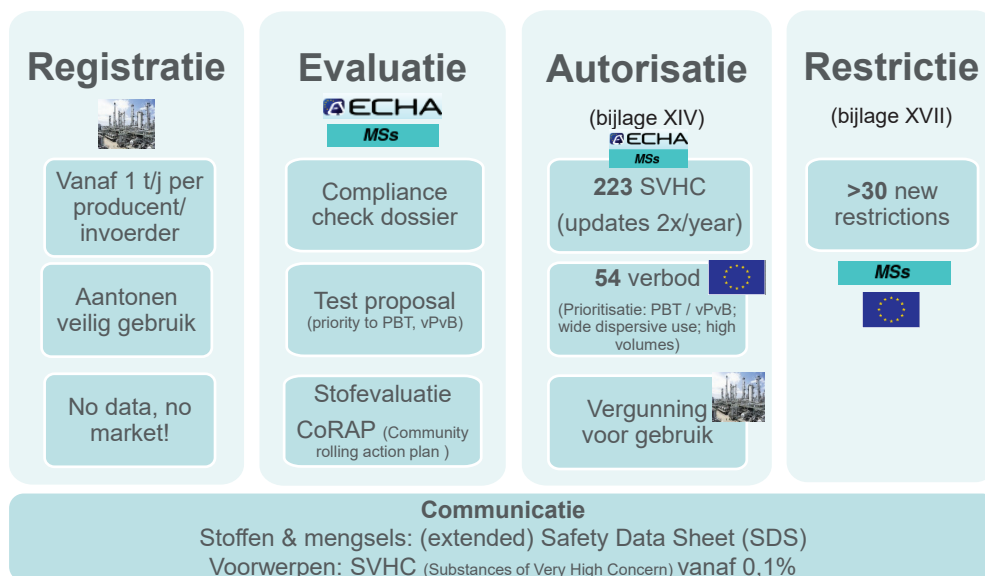
Defining methods how to classify substances & mixtures, and defines labelling & packing obligations (regulation 1272/2008)



REACH: sinds 1 juni 2007



essenscia
where chemistry meets life sciences



6



essenscia
where chemistry meets life sciences

Food contact materials

- Described in [regulation 1935/2004](#)
- All material or article intended to come into contact with food that are placed on the market.
- Packaging material should be safe for the consumer.
- Transfer of dangerous compounds from packaging should be prevented:
 - Use food grade packaging
 - Perform checks with migration tests
 - Use protective barriers
 - ...
- Some PFAS are legally allowed for use for paper and board under FCM (with restrictions)



essenscia
where chemistry meets life sciences

Geen urgentie voor Belgische wetgeving

- Bijdrage PFAS blootstelling uit Food contactmaterialen beperkt
- Europese markt en marktdeelnemers
 - Specifieke Belgische vereisten verstoren de eengemaakte markt
 - Advies voor substitutie reeds gegeven door [ECMA](#) in 2020 aan producenten van vouwkarton
- Wetgevende acties op EU niveau lopende
 - REACH algemene PFAS restrictie
 - PFAS normen in voeding
- Beperkte middelen voor Belgische handhaving
 - Hoe invoer op de Belgische markt controleren?



Chemicals Strategy for Sustainability acties rond PFAS



essenscia
where chemistry meets life sciences



Chemicals are essential for the well-being, high living standards and comfort of modern society. They are used in many sectors, including health, energy, mobility and housing.

However, most chemicals have hazardous properties which can harm the environment and human health.

The EU already has sophisticated chemicals laws in place, but global chemicals production is expected to double by 2030. The already widespread use of chemicals will also increase, including in consumer products.

The European Commission published a [chemicals strategy for sustainability](#) on 14 October 2020. It is part of the EU's zero pollution ambition, which is a key commitment of the [European Green Deal](#).



Introduce or reinforce provisions to take account of the combination effects of chemicals in water, food contact materials, food additives, toys, detergents, cosmetics	Environmental Quality Standards Directive/Ground Water Directive (Annexes)	2022	←
	Food contact materials Regulation	2022	
	Food additives Commission Regulation (Comitology)	2022	
	Detergents Regulation	2022	
	Toy Safety Directive	2022	
	Cosmetic Products Regulation	2022	←
Proposal to amend REACH Article 57 to add endocrine disruptors, persistent, mobile and toxic (PMT) and very persistent and very mobile (vPvM) substances to the list of substances of very high concern	REACH	2022	
Proposal to restrict PFAS under REACH for all non-essential uses including in consumer products	REACH (Comitology)	2022-24	
Review of the annexes of the Environmental Quality Standards Directive and of the Groundwater Directive to add PFAS where possible as a group	Environmental Quality Standards Directive/Groundwater Directive (Annexes)	2022	←
Address the presence of PFAS in food by introducing limits in the legislation on food contaminants	Food Contaminants Commission Regulation (Comitology)	2022	
Proposal to revise the legislation on industrial emissions and the European Pollutant Release and Transfer Register to address emissions and reporting of PFAS from industrial plants	Industrial emissions Directive	2021	
Proposal to address the emissions of PFAS from the waste stage including through the revision of the legislation on sewage sludge	Sewage Sludge Directive	2023	←
Proposals under the Stockholm Convention and the Basel Convention to address PFAS concerns at a global scale		2023-2024	
EU-wide approach and financial support for innovative solutions to remediate contamination with PFAS		As of 2020	

9

Handhaafbare en doelgerichte wetgeving nodig



essenscia
where chemistry meets life sciences

- Duidelijkheid in de (Europese) toeleveringsketen nodig
- Handhaafbaarheid van de wetgeving belangrijk
- Duidelijke **identificatie** van de stoffen nodig
- Nood aan **analysemethodiek**
- Focus wetgeving in voeding vandaag:
 - PFOS,
 - PFOA,
 - PFNA,
 - PFHxS
 - Som PFOS, PFOA, PFNA, PFHxS



10



OECD PFAS terminology guide (Sep/2021)

PFASs are defined as fluorinated substances that contain at least one **fully fluorinated methyl or methylene carbon atom** (without any H/Cl/Br/I atom attached to it), i.e. with a few noted exceptions, any chemical with at least a perfluorinated methyl group ($-\text{CF}_3$) or a perfluorinated methylene group ($-\text{CF}_2-$) is a PFAS.

- “It should be noted that this general PFAS definition is based only on chemical structure, and the decision to broaden this definition compared to Buck et al. (2011) is not connected to decisions on how PFASs should be grouped and managed in regulatory and voluntary actions.” (p8)
- “As PFASs are a chemical class with diverse molecular structures and physical, chemical and biological properties, it is highly recommended that such diversity be properly recognized and communicated in a clear, specific and descriptive manner. The term “PFASs” is a broad, general, non-specific term, which does not inform whether a compound is harmful or not, but only communicates that the compounds under this term share the same trait for having a fully fluorinated methyl or methylene carbon moiety.”



Responsible Care



[Reconciling Terminology of the Universe of Per- and Polyfluoroalkyl Substances: Recommendations and Practical Guidance \(oecd.org\)](https://www.oecd.org/chemicalsafety/publications/Reconciling-Terminology-of-the-Universe-of-Per-and-Polyfluoroalkyl-Substances-Recommendations-and-Practical-Guidance.pdf)

11

PFAS: diverse chemie ... met diverse eigenschappen



Per- and Polyfluoroalkyl Substances (PFAS)

Fluoropolymers, e.g.	Precursors to PFAA, e.g.
perfluoroalkyl carboxylic acids (PFCA), $C_nF_{2n+1}COOH$, e.g. PFOA perfluoroalkane sulfonic acids (PFSA), $C_nF_{2n+1}SO_3H$, e.g. PFOS perfluoroalkyl phosphonic acids (PFPA), $C_nF_{2n+1}PO_3H_2$ perfluoroalkyl phosphinic acids (PFPIA), $(C_nF_{2n+1})_2COP_2H$ perfluoroalkylether carboxylic acids (PFCEA), e.g. $C_8F_{17}OC_2F_5CO_2H$ perfluoroalkylether sulfonic acids (PFESA), e.g. $C_8F_{17}OC_2F_5SO_3H$	perfluoroalkane sulfonyl fluorides (PSF) perfluoroalkyl fluorides (PACF) and their derivatives $(C_nF_{2n+1}SO_2R)$, $(C_nF_{2n+1}F)$ n:2 fluorosulfonate-based substances $C_nF_{2n+1}CH_2R$ per- and polyfluoroalkylether-based substances e.g. $C_nF_{2n+1}(OC_2F_5)_mR$ some hydrofluorocarbons (HFCs, e.g. C_2F_5, C_3F_8), hydrofluoroolefins (HFOs, e.g. C_3F_5, C_4F_7), and hydrofluoroethers (HFEs, e.g. $C_2F_5OC_2F_5$, $C_2F_5OC_3F_7$) perfluoroalkyl $(C_nF_{2n+1})_2CO$ and semi-fluorinated $(C_nF_{2n+1})_2CO(C_2F_5)_m$ ketones: perfluoroalkyl alcohols $(C_nF_{2n+1})_2OH$ side-chain fluorinated polymers e.g. (meth)acrylic, urethane, etc. octane polymers with non-fluorinated backbones and fluorinated side-chains non-polymers R = Not, NO_2, CH_3, OH, etc.
Fluoropolymers, e.g.	Perfluoropolyethers, e.g.
polytetrafluoroethylene (PTFE), $(-CF_2CF_2-)_n$ polychlorotrifluoroethylene (PCTFE), $(-CF_2CFCl-)_n$ polyvinylidene fluoride (PVDF), $(-CF_2CH_2F-)_n$ fluorinated ethylene propylene (FEP), $(-CF_2CF_2CH_2(CF_2CF_2F)_2-)_n$	PTFE, $[-CF_2(CF_2)_n-]_x$ FEP, $[-CF_2(CF_2)_n-]_x$ $n=1,2$ $g/g = 0.5-1$
Other PFAS*, e.g.	perfluoroalkylethers, e.g.
perfluoroalkanes, e.g.	perfluoroalkylamines, e.g.

* These PFAS have been less discussed in the public domain, but they meet the definition of PFAS as recommended in Buck et al. (2011) and OECD (2018). They are primarily PFAS with limited chemical reactivity.

Examples of PFAS chemistries. From Kwiatkowski et al. (2020), *Environ. Sci. Technol. Lett.* 2020, 7, 8, 532-543



Responsible Care

[illegible]

OECD lists:

- <http://www.oecd.org/chemicalsafety/portal-perfluorinated-chemicals/>
- <http://www.oecd.org/chemicalsafety/risk-management/global-database-of-per-and-polyfluoroalkyl-substances.xlsx>

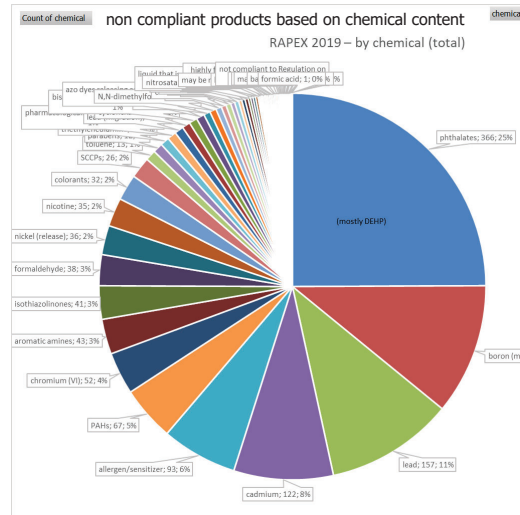
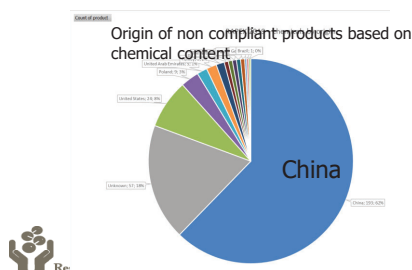
Step up enforcement imported articles



essenscia

where chemistry meets life sciences

- Regulation must be enforceable
 - Identified substances
 - Analytical procedures
- Cooperation among authorities

Cefic analysis based on [RAPEX](#)

13

Besluit



essenscia

where chemistry meets life sciences

- Geen steun voor nationaal Belgisch verbod van PFAS in verpakkingsmaterialen voor levensmiddelen
- Steun voor vraag Europese aanpak
- De te reglementeren stoffen moeten duidelijk geïdentificeerd worden en meetbaar zijn
 - Duidelijke analysemethodiek nodig voor handhaving
 - Wetgeving op basis van de geïdentificeerde risico's



Responsible Care

14

contactpersonen



essenscia

where chemistry meets life sciences



Wim Geeraerts, Food Policy Advisor

wg@fevia.be

www.fevia.be



essenscia

Tine Cattoor, Director Product Policy

tcattoor@essenscia.be

www.essenscia.be



Thomas Davreux, General Manager

Thomas.Davreux@indufed.be

www.indufed.be



Responsible Care

AUDITION : INTERDICTION DES PFAS DANS LES EMBALLAGES ALIMENTAIRES EN PAPIER ET CARTON

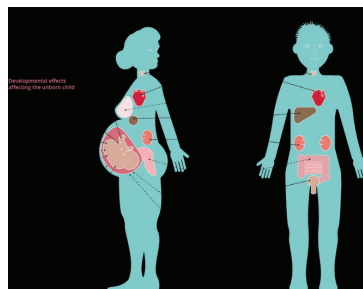
Jean-Luc Wietor

03/05/2022



p.2

EMBALLAGES ALIMENTAIRES ET PFAS

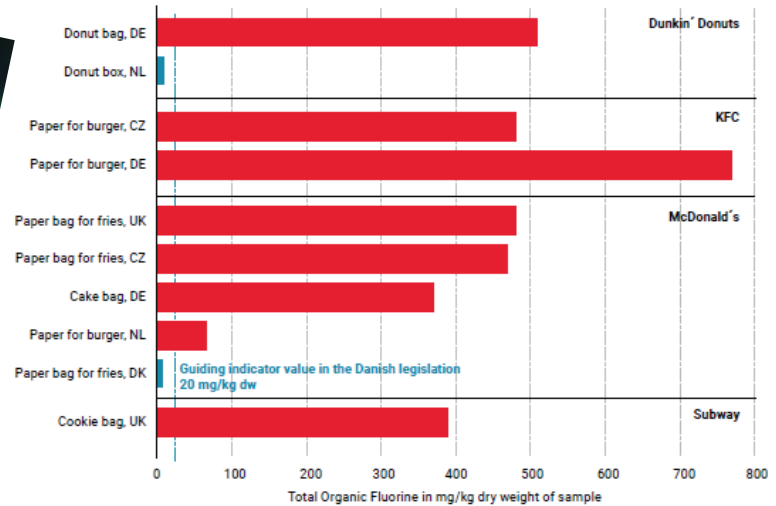


Traitement de surface

Papier
Carton



p.3



Plus d'information:
OECD 2020, PFASs and Alternatives in Food Packaging (Paper and Paperboard) Report on the Commercial Availability and Current Uses, OECD Series on Risk Management, No. 58, Environment, Health and Safety, Environment Directorate, OECD

p.4

SITUATION LEGALE



AR du 11 mai 1992



Règlement 1935/2004



Approche commune

Liste positive de substances approuvées
conformité



Déclaration de



p.5

PFAS APPROUVÉS EN BELGIQUE

0,1 mg/cm² de papier. Dosage de 0,1 teneur max. de 0,1 mg/cm² de papier dans les emballages à l'eau froide.

3.1.6. Dispersions de cires, paraffines et polyoléfinés -dose maximale d'emploi: dans la masse ou en surface à raison de 2 % par rapport au produit fini.

3.1.7. Ammonium-bis-(N-éthyl-2-perfluoroalkylsulfonamidoéthyl) phosphates ne contenant pas plus de 15 % de ammonium-mono (N-éthyl-2-perfluoroalkylsulfonamidoéthyl) phosphates - dose maximale d'emploi: en surface à raison de 8,3 mg/dm². Dosage du fluor: teneur maximale de 4,4 mg F/dm² de papier.

3.1.8. Sels de diéthanolamine de mono- et bis (1H, 1H, 2H, 2H-perfluoroalkyl) phosphates.

3.2. Produits liants:

3.2.1. Alginates de sodium, mannogalactanes et polyosides (qualité techniquement pures -dose maximale d'emploi: en surface à raison de 1 g/m²).

diPAP basé sur le PFOS



ou



de papier.

3.4. Produits de rétention:

3.4.1. Polymères et copolymères de l'acide acrylique et de l'acrylamide, avec moins de 0,2 % de monomères - dose maximale d'emploi: 0,4 % par rapport au produit fini.

3.4.2. Polyéthylèneimine - dose maximale d'emploi: 0,4 % par rapport au produit fini.

3.4.3. Polyalkylène amines ou amides cationiques réticulés -dose maximale d'emploi: 2 % par rapport au produit fini.

Faillle juridique:

Les PFAS modernes sont le plus souvent des copolymères acryliques

p.6

RÔLE DE L' UNION EUROPÉENNE



Restrictions sous REACH:

- Restriction sur les C6 (à partir de 2025 au plus tôt)
- Restriction « universelle » (date spéculative: 2029)



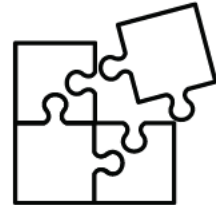
p.7

CONCLUSIONS

- Limitation des émissions à la source
- Responsabilité nationale

Avantages de l'approche proposée:

- Simplicité juridique (tous les PFAS)
- Approche pragmatique (exemple danois)
- Soutien de l'économie circulaire
- Encouragement des producteurs innovateurs



MERCI – DANK U – DANKE

Dr. Jean-Luc Wietor
Senior Policy Officer
Chemicals and Sustainable Production

European Environmental Bureau
Tel: +32 2 274 1017
Mobile phone: +32 499 760 660
Email: jean-luc.wietor@eeb.org



BACKUP SLIDES



p.10

Dessin schématique des PFAS polymériques utilisés



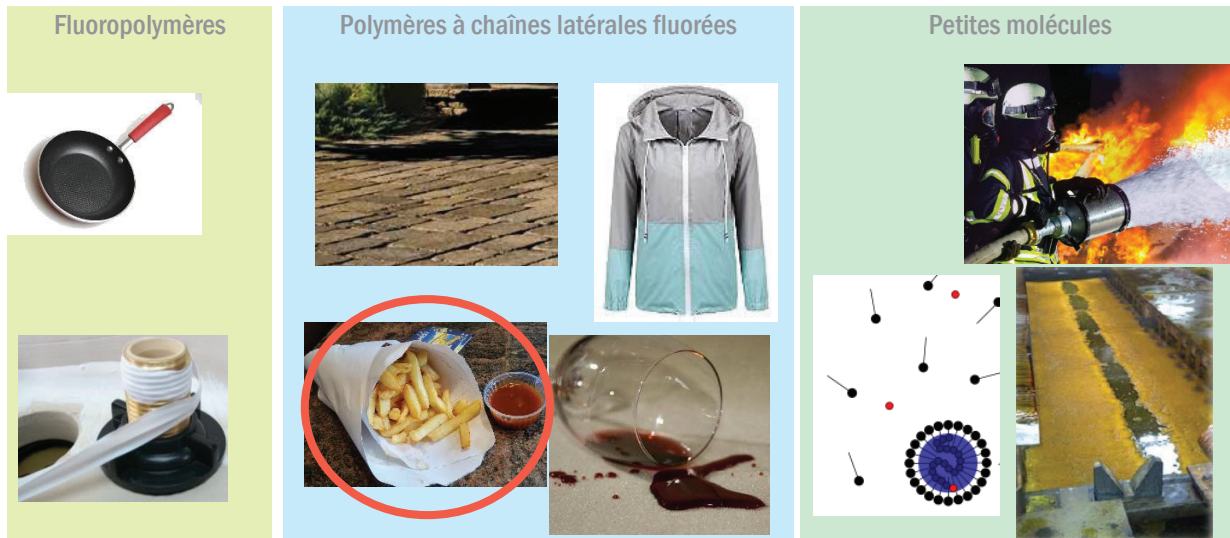
Traitement de surface

*Papier
Carton*



p.11

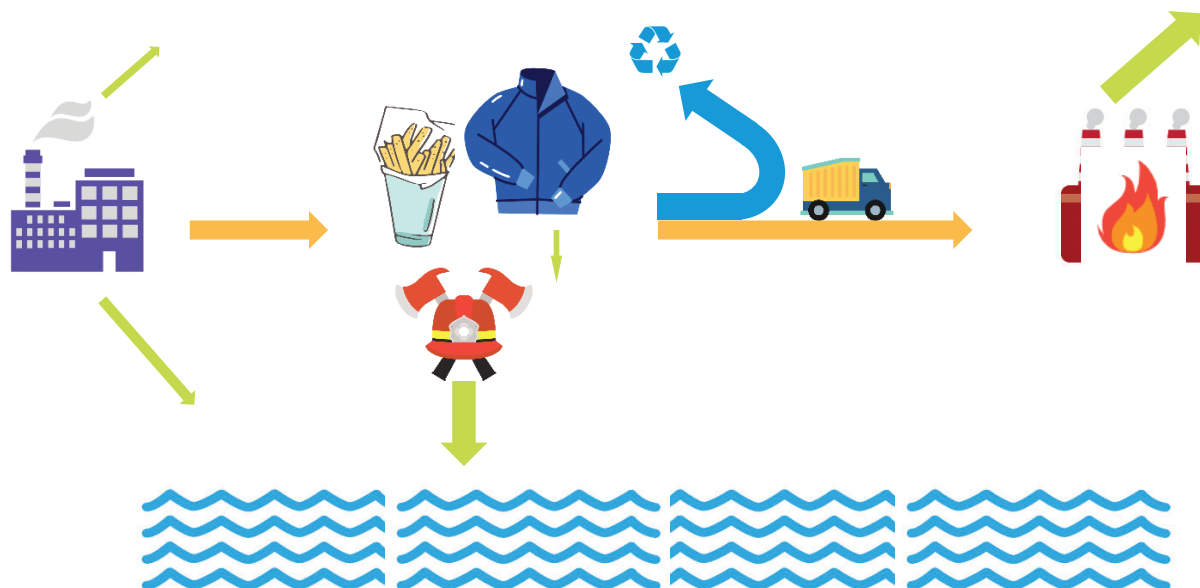
APPLICATIONS



p.ex.: J. Glüge et al. : An overview of the uses of PFAS Environ. Sci.: Processes Impacts, 2020, 22, 2345, <https://doi.org/10.1039/D0EM00291G>

p.12

EMISSIONS SUR LE CYCLE DE VIE



Emissions: OECD: Working towards a global emission inventory of PFASs, Series on Risk Management No. 30, 2015, [available here](#)
 Incinération : S. Huber et al.: Emissions from incineration of FP materials: a literature survey, [NILU](#) 2009

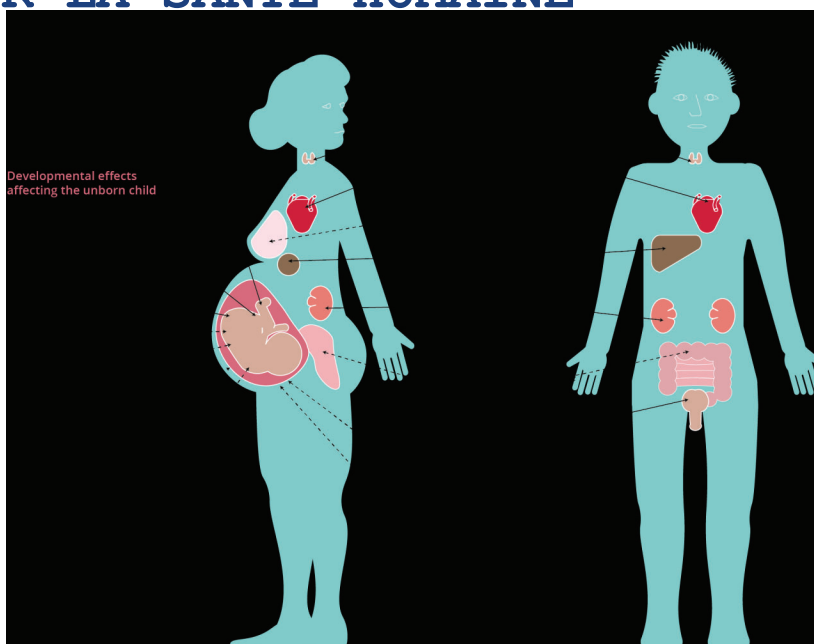
p.13

PRODUCTEURS BELGES

PFAS-free coatings made in Belgium:
Solenis NV, TopScreen and Contour

p.14

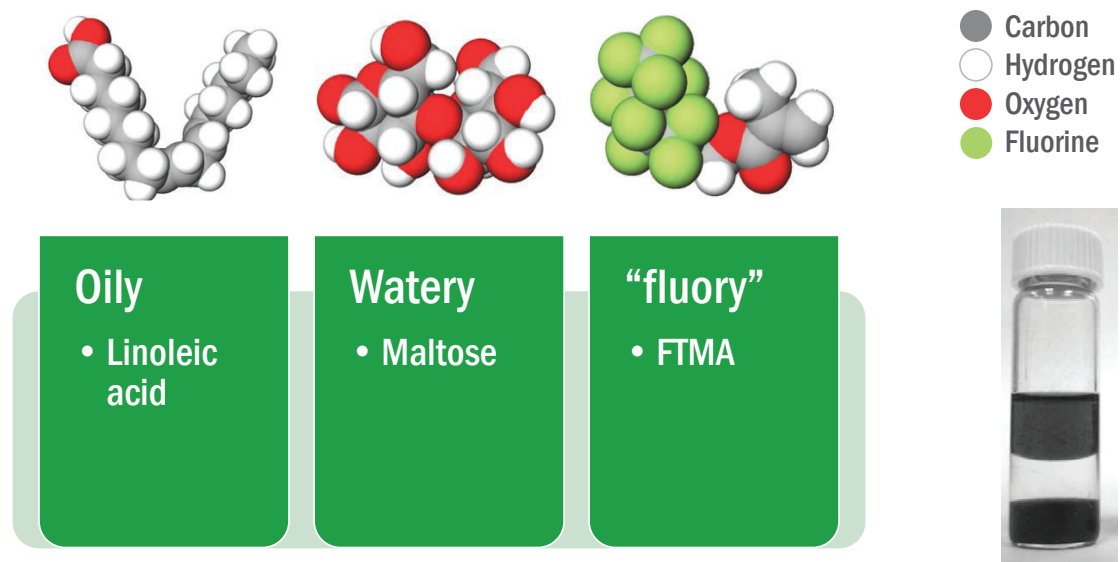
EFFETS SUR LA SANTE HUMAINE



Source: [European Environment Agency](https://www.eea.europa.eu/fr/press-releases/2021/05/05)

p.15

THREE MOLECULAR FLAVOURS



Additional information in Notes section

p.16

