

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

23 février 2023

PROPOSITION DE RÉSOLUTION**visant à améliorer l'accessibilité
des appareils auditifs****Rapport**fait au nom de la commission
de la Santé et de l'Égalité des chances
parMmes **Laurence Hennuy** et
Catherine Fonck**SOMMAIRE**

Pages

I. Procédure	3
II. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de résolution	3
III. Discussion générale	6
IV. Discussion des considérants et du dispositif et votes	12

*Voir:*Doc 55 **2252/ (2021/2022)**:001: Proposition de résolution de MM. Patrick Prévot et Rigot et
Mme Zanchetta.

002 à 005: Amendements.

Voir aussi:

007: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

23 februari 2023

VOORSTEL VAN RESOLUTIE**over het toegankelijker maken
van hoorapparaten****Verslag**namens de commissie
voor Gezondheid en Gelijke kansen
uitgebracht doorde dames **Laurence Hennuy** en
Catherine Fonck**INHOUD**

Blz.

I. Procedure	3
II. Inleidende uiteenzetting door de hoofdindieners van het voorstel van resolutie	3
III. Algemene bespreking	6
IV. Bespreking van de consideransen en het verzoekend gedeelte en stemmingen	12

*Zie:*Doc 55 **2252/ (2021/2022)**:001: Voorstel van resolutie van de heren Patrick Prévot en Rigot en
mevrouw Zanchetta.

002 tot 005: Amendementen.

Zie ook:

007: Tekst aangenomen door de commissie.

08963

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Thierry Warmoes

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA	Mieke Claes, Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels
Ecolo-Groen	Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy, Kathleen Pisman
PS	Patrick Prévot, Hervé Rigot, Laurence Zanchetta
VB	Steven Creyelman, Dominiek Snelpe
MR	Daniel Bacquelaine, Caroline Taquin
cd&v	Nawal Farih
PVDA-PTB	Thierry Warmoes
Open Vld	Robby De Caluwé
Vooruit	Karin Jiroflée

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Björn Anseeuw, Tomas Roggeman, Darya Safai, Valerie Van Peel
Barbara Creemers, Simon Moutquin, Nicolas Parent, Eva Platteau
Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Sophie Thémont
Nathalie Dewulf, Kurt Ravyts, Hans Verreyt
Michel De Maegd, Benoît Piedboeuf, Florence Reuter
Nathalie Muylle, Els Van Hoof
Sofie Merckx, Nadia Moscufo
Tania De Jonge, Goedeke Liekens
Gitta Vanpeborgh, Kris Verduyck

C. — Membres sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigde leden:

Les Engagés	Catherine Fonck
DéFI	Sophie Rohonyi

N-VA	: Nieuw-Vlaamse Alliantie
Ecolo-Groen	: Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen
PS	: Parti Socialiste
VB	: Vlaams Belang
MR	: Mouvement Réformateur
cd&v	: Christen-Democratisch en Vlaams
PVDA-PTB	: Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique
Open Vld	: Open Vlaamse liberalen en democraten
Vooruit	: Vooruit
Les Engagés	: Les Engagés
DéFI	: Démocrate Fédéraliste Indépendant
INDEP-ONAFH	: Indépendant – Onafhankelijk

Abréviations dans la numérotation des publications:		Afkorting bij de nummering van de publicaties:	
DOC 55 0000/000	Document de la 55 ^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi	DOC 55 0000/000	Parlementair document van de 55 ^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
QRVA	Questions et Réponses écrites	QRVA	Schriftelijke Vragen en Antwoorden
CRIV	Version provisoire du Compte Rendu Intégral	CRIV	Voorlopige versie van het Integraal Verslag
CRABV	Compte Rendu Analytique	CRABV	Beknopt Verslag
CRIV	Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)	CRIV	Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
PLEN	Séance plénière	PLEN	Plenum
COM	Réunion de commission	COM	Commissievergadering
MOT	Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)	MOT	Moties tot besluit van interpellaties (beigegekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné cette proposition de résolution au cours de ses réunions du 7 juin 2022, du 13 décembre 2022 et du 7 février 2023.

I. — PROCÉDURE

Au cours de sa réunion du 7 juin 2022, votre commission a décidé de demander des avis écrits aux organismes suivants:

- l'INAMI;
- l'ASBL AHOSA;
- l'association flamande des audiologues (*Vlaamse Beroepsvereniging Audiologen*);
- beMedTech;
- le KCE;
- la LUSS;
- l'association européenne des audiciens (*European Association of Hearing Care Professionals*);
- le Comité exécutif des unions professionnelles d'audiciens.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. PATRICK PRÉVOT (PS), AUTEUR PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

La Belgique dispose de l'un des meilleurs systèmes de soins de santé en Europe, mais la crise sanitaire a montré que des investissements insuffisants dans ce système, comme sous le précédent gouvernement, peuvent avoir des effets dramatiques sur l'accès aux soins et à l'offre de soins. L'actuel gouvernement a, quant à lui, décidé d'investir dans les soins, au bénéfice tant des prestataires que des patients. Il est inadmissible que les plus vulnérables se privent souvent de soins ou les reportent en raison de leur coût élevé.

Avant la crise sanitaire et la guerre en Ukraine, un Belge sur cinq reportait des soins en raison d'un manque de moyens. Une étude de Solidaris indique que près de 40 % des Belges francophones ont renoncé au moins une fois à des soins en 2021. Ce phénomène

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft dit voorstel van resolutie besproken tijdens haar vergaderingen van 7 juni 2022, 13 december 2022 en 7 februari 2023.

I. — PROCEDURE

Tijdens haar vergadering van 7 juni 2022 heeft uw commissie beslist schriftelijke adviezen te vragen aan de volgende instanties:

- het RIZIV;
- AHOSA vzw;
- de Vlaamse Beroepsvereniging Audiologen;
- beMedTech;
- het KCE;
- la LUSS;
- *European Association of Hearing Care Professionals*;
- Het Uitvoerend Comité van de Beroepsverenigingen van Audiciens.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER PATRICK PRÉVOT (PS), HOOFDINDIENER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

België heeft een van de beste gezondheidszorgstelsels van Europa maar de COVID-19-crisis toont aan dat onvoldoende investeringen in het gezondheidszorgsysteem, zoals dat onder de vorige regering het geval was, leiden tot dramatische effecten op de toegang tot zorg en het zorgaanbod. De huidige regering heeft beslist wel in zorg te investeren, zowel ten voordele van de zorgverstrekkers als van de patiënten. Het is onaanvaardbaar dat vaak al kwetsbare mensen zorg ontberen of uitstellen wegens geldgebrek.

Voor de COVID-19-crisis en de oorlog in de Oekraïne stelde één op vijf Belgen uit geldgebrek zorg uit. Uit een studie van Solidaris blijkt dat minstens 40 % van de Franstalige Belgen aan minstens één zorgnood verzaakte in 2021. Dit overkomt meer en meer mensen,

touche de plus en plus de personnes, y compris dans la classe moyenne. Il est plus fréquent chez les femmes, les ménages monoparentaux et les personnes âgées de 40 à 59 ans. Ce sont principalement les soins dentaires, les soins de santé mentale et les consultations chez les spécialistes qui sont reportés. On ne peut pas accepter cette situation dans notre société.

Parmi ces inégalités subsistent toujours en Belgique figure l'accès aux appareils auditifs pour les personnes malentendantes. Malgré une intervention déjà existante de l'INAMI, le coût de ces appareils reste beaucoup trop élevé pour toute une partie de la population de notre pays.

Un rapport publié en 2020 par l'Observatoire social européen indique que les lunettes, les appareils auditifs et les prothèses dentaires sont souvent mentionnés comme étant difficiles à acheter par des personnes en situation précaire. Les équipements cassés ne sont parfois pas remplacés en raison de leur coût.

La Belgique compte quelque 1.300.000 déficients auditifs, tous degrés confondus, dont 90.000 sourds.

Selon l'Organisation mondiale de la Santé (OMS), ce chiffre ne fera qu'augmenter dans les prochaines décennies. L'OMS évalue que près de 2,4 milliards de personnes dans le monde (soit une personne sur quatre!) souffriront de déficience auditive d'ici à 2050 et qu'il est important d'investir dans les soins auditifs en les rendant plus largement accessibles.

Le coût élevé des appareils auditifs a un impact important sur la qualité de vie des personnes concernées. Une étude menée sur une période de huit ans par des chercheurs du *Brigham and Women's Hospital* montre que les hommes qui subissent des pertes d'audition enregistrent un risque accru de déclin cognitif subjectif. Une autre étude montre le lien entre la perte d'audition des personnes âgées et le risque de dépression. Plus la perte d'audition est importante, plus le risque de dépression l'est aussi.

Les appareils auditifs sont dès lors essentiels.

Pour pouvoir bénéficier d'un remboursement, il faut d'abord une prise de rendez-vous auprès d'un médecin ORL. Ce professionnel testera l'audition et prescrira, si besoin, un appareil. Avec cette prescription, la personne concernée pourra ensuite se rendre dans un centre auditif où un audiologue effectuera un test auditif plus approfondi et conseillera l'appareil auditif le plus adéquat. S'ensuit alors, pendant une période de deux semaines, une phase-test dudit appareil dans l'environnement de la personne malentendante. Après ce laps de temps, l'audiologue transmettra une prescription ainsi qu'une

ook mensen uit de middenklasse. Dit uitstelgedrag komt het vaakst voor bij vrouwen, éenoudergezinnen en de leeftijdsgroep van 40 tot 59 jaar. Het zijn meestal de tandzorg, geestelijke gezondheidszorg en de raadplegingen bij specialisten die uitgesteld worden. Dit is werkelijk onaanvaardbaar in onze samenleving.

De toegang tot hoorapparaten is een van die punten waarop in België nog steeds ongelijkheid bestaat. Hoewel het RIZIV in een gedeeltelijke tegemoetkoming voorziet, blijven die apparaten voor een deel van de Belgische bevolking veel te duur.

In een verslag van 2020 van het Onderzoekscentrum Sociaal Europa staat dat brillen, hoorapparaten en kunstgebitten worden genoemd als moeilijk aan te schaffen door mensen in een precare situatie. Defecte hulpmiddelen worden soms niet vervangen vanwege de kosten.

In België wonen ongeveer 1.300.000 slechthorenden (in alle gradaties) onder wie 90.000 doven.

Volgens de Wereldgezondheidsorganisatie (WHO) zal dat aantal de komende decennia alleen maar toenemen. Tegen 2050 zullen volgens de WHO naar schatting 2,4 miljard mensen wereldwijd (een op vier!) een of andere vorm van gehoorverlies hebben. Daarom is het belangrijk in gehoorzorg te investeren om die zo breder toegankelijk te maken.

De problematiek van de te dure hoorapparaten heeft een grote impact op de levenskwaliteit van de betrokkenen. Uit onderzoek van *Brigham and Women's Hospital* over een periode van acht jaar blijkt inderdaad dat mannen met gehoorverlies een verhoogd risico hebben op subjectieve cognitieve achteruitgang. Ander onderzoek legt een verband bloot tussen gehoorverlies bij ouderen en het risico op depressie. Hoe groter het gehoorverlies, hoe groter het risico op depressie.

Hoorapparaten zijn dus essentieel.

Om voor een tegemoetkoming in aanmerking te komen, moet eerst een afspraak bij een NKO-arts worden gemaakt. Die arts-specialist zal het gehoor testen en, indien nodig, een hulpmiddel voorschrijven. Met dat voorschrift kan de betrokkene dan naar een hoorcentrum gaan, waar een audioloog een meer uitgebreide gehoor-test zal uitvoeren en het meest geschikte hoorapparaat zal voorstellen. In de daaropvolgende proefperiode van twee weken kan de slechthorende dat hoorapparaat in het dagelijkse leven uitproberen. Na die proefperiode zal de audioloog de betrokkene een voorschrift en een

demande d'intervention à la mutualité. La personne pourra alors bénéficier d'une intervention dans l'achat de l'appareil auditif pour autant que le médecin-conseil de la mutualité donne son accord.

Le montant remboursé varie en fonction de l'âge et du port d'un appareil auditif monophonique (une oreille) ou stéréophonique (deux oreilles).

Les montants des remboursements sont actuellement les suivants:

— pour toute personne de plus de 65 ans: 701,15 euros (monophonique) et 1387,85 euros (stéréophonique);

— pour toute personne entre 18 et 65 ans: 740,56 euros (monophonique) et 1465,91 euros (stéréophonique);

— pour les moins de 18 ans: 1215,21 euros (monophonique) et 2407,06 euros (stéréophonique);

— en Belgique, le prix d'une prothèse auditive peut dépasser 2500 euros par oreille.

L'intervenant souligne en outre que les suppléments appliqués à l'achat des appareils auditifs restent trop élevés, et que cela incite de nombreuses personnes à renoncer à leur achat.

Dans son "Étude sur les prix, les marges et le fonctionnement du marché des appareils auditifs en Belgique" en 2014, l'Observatoire des prix du SPF Économie indique que la répartition des vingt modèles les plus vendus pour chaque firme en 2013 selon leur niveau de prix à la consommation (ou prix recommandé à la consommation) est la suivante: 17,3 % de ces appareils coûtaient moins de 1000 euros, 15,3 % coûtaient entre 1000 euros et 1500 euros, 54,6 % coûtaient entre 1500 euros et 2000 euros et 12,6 % coûtaient plus de 2000 euros.

Par ailleurs, cette même étude souligne que "la comparaison des prix d'un appareil auditif en Belgique et dans les pays voisins est difficile, étant donné le manque d'accès aux données uniformes, la variété des procédures de remboursements et les différences dans les services inclus dans le prix d'achat selon les pays."

En 2014, le gouvernement a décidé de réguler les prix des appareils auditifs, de manière similaire à ce qui était déjà fait pour les implants et un prix maximum de distribution a été fixé pour chaque modèle d'appareil auditif vendu sur le marché belge. Cependant, comme le mentionne le 3^e rapport trimestriel 2020 de l'Observatoire des prix, "cette nouvelle réglementation n'a que faiblement bénéficié aux utilisateurs".

tegemoetkomingsaanvraag voor het ziekenfonds bezorgen. De betrokkene heeft recht op een tegemoetkoming bij de aankoop van het hoorapparaat mits de adviserend arts van het ziekenfonds ermee instemt.

Het bedrag van de tegemoetkoming hangt af van de leeftijd en van het feit of het een monofonische (één oor) dan wel stereofonische (twee oren) toerusting betreft.

De tegemoetkomingen bedragen thans:

— voor wie ouder is dan 65 jaar: 701,15 euro (monofonisch) en 1387,85 euro (stereofonisch);

— voor wie tussen 18 en 65 jaar oud is: 740,56 euro (monofonisch) en 1465,91 euro (stereofonisch);

— voor wie jonger is dan 18 jaar: 1215,21 euro (monofonisch) en 2407,06 euro (stereofonisch);

— in België kan de prijs van hoorapparaten oplopen tot meer dan 2500 euro per oor.

De spreker vestigt er verder de aandacht op dat de supplementen bij aankoop van deze hoorapparaten te hoog blijven waardoor velen afzien van de aankoop ervan.

Het Prijzenobservatorium bij de FOD Economie merkte in 2014 in zijn "Studie over de prijzen, de marges en de marktwerking van hoorapparaten in België" op dat de verdeling van de twintig meest verkochte modellen volgens hun prijsniveau voor de consument (of de aanbevolen consumentenprijs) als volgt was in 2013: 17,3 % van deze apparaten kostten minder dan 1000 euro, 15,3 % kostten tussen 1000 en 1500 euro, 54,6 % kostten tussen 1500 en 2000 euro en 12,6 % kostten meer dan 2000 euro.

Voorts wordt er in dezelfde studie op gewezen dat "het vergelijken van de prijzen van een hoorapparaat in België en in de buurlanden (...) moeilijk [is], gezien het gebrek aan toegang tot uniforme gegevens, de verscheidenheid aan terugbetalingsprocedures en het verschil in inbegrepen diensten al naargelang de landen."

In 2014 heeft de regering beslist de prijzen voor hoorapparaten te onderwerpen aan soortgelijke regels als die welke al langer van toepassing zijn op implantaten. Daarbij werd ook een maximale distributieprij vastgelegd voor elk model van hoorapparaat dat op de Belgische markt wordt verkocht. Uit het derde kwartaalverslag van 2020 van het Prijzenobservatorium blijkt evenwel dat die nieuwe regelgeving de patiënt slechts een beperkt voordeel oplevert.

Cet encadrement des prix porte en effet uniquement sur la distribution en gros (du fournisseur au détaillant). Le prix à la consommation comprend en effet aussi les honoraires de l'audicien (qui ne sont pas soumis à cette réglementation). Or, plus de 50 % du prix final serait lié à cette phase d'intervention de l'audicien.

Les auteurs estiment que le coût restant à charge des patients dans le coût des appareils auditifs est beaucoup trop important et qu'il convient de prendre les dispositions nécessaires pour permettre une meilleure accessibilité financière de ceux-ci.

En conclusion, M. Patrick Prévot renvoie aux demandes formulées dans la proposition de résolution.

III. — DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) estime que la proposition de résolution met résolument le doigt sur le problème. L'étude publiée fin 2020 par le Centre fédéral d'expertise des soins de santé (KCE) devait définir, à la demande de l'INAMI, des critères généraux de remboursement pour les appareils auditifs et les implants. Mais la problématique est tellement complexe que le KCE n'est pas parvenu à établir de tels critères. L'intervenante estime que les avis demandés permettront d'éclaircir les choses, car les enjeux sont importants.

M. Patrick Prévot (PS) précise que les avis demandés ont été reçus et qu'ils sont favorables à la proposition de résolution. Ces avis soulignent notamment la nécessité d'élargir les conditions de remboursement en abaissant le seuil correspondant à une perte auditive moyenne. Ils demandent également de relever le montant de l'intervention, surtout pour les personnes de plus de 65 ans. Par ailleurs, ils soulignent l'importance de communiquer au patient des informations correctes et transparentes. L'intervenant constate que ces informations laissent effectivement à désirer.

Les avis insistent également sur une simplification du processus administratif, tant pour l'enregistrement des appareils auditifs sur la liste des appareils remboursables que pour l'introduction, par le patient, d'une demande de remboursement.

L'intervenant se félicite de ces avis et présentera des amendements traduisant leur contenu.

M. Patrick Prévot (PS) a tenu compte des avis recueillis et présente, conjointement avec *Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit)*, un certain nombre d'amendements

Die prijsregulering geldt immers alleen voor de groot-distributie (van leverancier naar detailhandelaar). De consumptieprijzen bevatten echter ook de honoraria van de audiologen (die niet onder de regulering vallen). Het optreden van de audioloog zou de eindprijs voor meer dan de helft bepalen.

De indieners zijn van oordeel dat bij de aanschaf van een hoorapparaat een veel te groot deel ten laste van de patiënt blijft en dat dus de nodige maatregelen moeten worden genomen om hoorapparaten betaalbaarder te maken.

De heer Patrick Prévot sluit af en verwijst naar de in het voorstel van resolutie geformuleerde verzoeken.

III. — ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) stelt dat het voorstel van resolutie resoluut de vinger op de wonde legt. De KCE-studie van eind 2020 definieert, in opdracht van het RIZIV, algemene terugbetalingscriteria voor hoorapparaten en implantaten. Maar de problematiek is dermate ingewikkeld dat het KCE daar niet in slaagde. De spreker denkt dat het vragen van adviezen meer licht op de zaak kan werpen want de uitdagingen zijn groot.

De heer Patrick Prévot (PS) deelt mee dat de gevraagde adviezen werden ontvangen, ze zijn positief over het voorstel van resolutie. Een aantal adviezen wijzen op de noodzaak een verruiming te voorzien van de voorwaarden om van gemiddeld gehoorverlies te spreken. Er wordt ook gevraagd het bedrag van de tegemoetkoming te verhogen en dit vooral voor wie ouder is dan 65 jaar. Verder wordt het belang van correcte en transparante informatieverstrekking aan de patiënt onderstreept. De spreker stelt vast dat er aan die informatieverstrekking toch wat mangelt.

Er wordt ook aangedrongen op een vereenvoudiging van het administratief proces, zowel voor de inschrijving van gehoorapparaten op de lijst van terugbetaalbare apparaten en voor de patiënt die een terugbetalingsaanvraag indient.

De spreker is verheugd met deze adviezen en zal amendementen indienen die beantwoorden aan de inhoud van de adviezen.

De heer Patrick Prévot (PS) heeft rekening gehouden met de ingewonnen adviezen en dient samen met *mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit)* een aantal

(DOC 55 2252/002 et 004) tendant à donner suite aux suggestions et aux recommandations formulées dans ces avis. La proposition de résolution est importante et répond à des besoins réels.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) formule plusieurs observations. Elle estime qu'il existe bien un problème d'accès aux appareils auditifs. La communication avec les patients pourrait être meilleure et les prix pratiqués ne sont pas transparents. De plus, l'existence de deux budgets distincts pour le remboursement des implants cochléaires et des appareils auditifs ordinaires ne facilite pas les choses et a pour conséquence qu'il est difficile d'avoir une vue d'ensemble de l'accessibilité de ces dispositifs.

Dans la proposition de résolution initiale, la solution prônée consistait à prévoir de l'argent. L'intervenante demande que soient réalisées une analyse du secteur et une collecte de données qui permettent d'identifier les problèmes.

Pour les dispositifs médicaux non remboursés, l'intervention personnelle n'est pas prise en compte dans le MAF. L'intervenante prône depuis quelque temps une révision du maximum à facturer, lequel présente un problème persistant, à savoir que les "travailleurs pauvres" qui contribuent au système sont désavantagés par rapport aux patients qui disposent de faibles revenus.

Mme Depoorter est d'accord avec le fond de la proposition de résolution mais a le sentiment que cette proposition manque de cohérence. Elle estime que les avis recueillis souffrent également de ce défaut.

Quels sont les besoins actuels? L'accès au marché des dispositifs médicaux doit être amélioré et la procédure administrative, beaucoup trop lourde, doit être simplifiée. La Belgique occupe une position unique en ce qui concerne la perte auditive moyenne: pour pouvoir prétendre à une intervention de la mutualité, la perte auditive doit être d'au moins 40 dB par oreille à équiper. L'intervenante demande au gouvernement de faire preuve d'ambition et de ramener cette limite à 30 dB, comme dans les pays voisins.

La proposition de résolution n'évoque toujours pas la révision de la Commission de remboursement des médicaments (CRM). L'intervenante souligne que cette mesure est pourtant déjà attendue depuis toute une législature.

Les auteurs de la proposition de résolution veulent plus de transparence pour le patient et une structure de coûts plus transparente. Comment les prix de certains appareils auditifs et de certains implants sont-ils fixés?

amendementen (DOC 55 2252/002 en 004) in om tegemoet te komen aan de erin opgenomen suggesties en aanbevelingen. Het voorstel van resolutie is belangrijk en beantwoordt reële noden.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) formuleert een aantal opmerkingen. Er is inderdaad een probleem qua toegankelijkheid van hoorapparaten. De communicatie met de patiënt kan beter en er is geen transparantie over de gehanteerde prijzen. Verder maken de twee aparte budgetten voor de terugbetaling van cochleaire implantaten en gewone hoorapparaten de zaken er niet eenvoudiger op en het maakt het moeilijk een totaal beeld te krijgen van de toegankelijkheid.

Het initiële voorstel van resolutie koos voor het toestoppen van geld. De spreker vraagt de sector door te lichten en data te verzamelen. Op die manier zullen de pijnpunten geïdentificeerd worden.

Het eigen aandeel voor niet-terugbetaalde medische hulpmiddelen valt niet onder de maximumfactuur. De spreker pleit al langer voor een herziening van de maximumfactuur. De *working poor* die bijdragen tot het systeem worden benadeeld tegenover patiënten die over een laag inkomen beschikken. Dat blijft een pijnpunt.

Mevrouw Depoorter kan zich vinden in het voorstel van resolutie maar ze heeft wel het gevoel dat het voorstel alle kanten uitgaat. Ook de ingewonnen adviezen lijden aan dit euvel.

Waar is er nu nood aan? De markttoegang voor medische hulpmiddelen moet verbeteren, de administratieve overlast moet vereenvoudigen. België bekleedt een unieke positie met betrekking tot het gemiddeld gehoorverlies. Om op een tegemoetkoming van het ziekenfonds aanspraak te kunnen maken, moet het gehoorverlies minstens 40 dB bedragen per toe te rusten oor. De spreker vraagt ambitie te tonen en deze grens op 30 dB te brengen zoals dat in de buurlanden het geval is.

De herziening van de Commissie Tegemoetkoming Geneesmiddelen (CTG) blijft onvermeld in het voorstel van resolutie. De spreker benadrukt dat daar al een hele legislatuur op gewacht wordt.

In het voorstel van resolutie wordt werk gemaakt van meer transparantie voor de patiënt en van een meer transparante kostenstructuur. Hoe worden de prijzen van bepaalde hoorapparaten en implantaten

Selon l'INAMI, peu de progrès sont réalisés à cet égard dès lors que les discussions sur la transparence des prix sont laborieuses.

Les observations formulées par AHOSA à propos des personnes âgées de plus de 65 ans sont bien prises en compte.

L'avis de beMedTech concerne l'accès à l'innovation pour les patients. L'accessibilité est trop faible tant pour les médicaments que pour les appareils médicaux. La procédure de remboursement traîne trop en longueur. Des avis externes sont demandés, alors que ce n'est pas le cas chez nos voisins. Mme Depoorter a déjà évoqué une solution possible à plusieurs reprises, à savoir le principe de la rémunération au rendement (*pay for performance*), avec des indicateurs de qualité et des critères clairs. Cela permettrait au patient d'accéder plus rapidement à l'innovation.

beMedTech indique que les évolutions les plus récentes sont souvent disponibles en Belgique neuf mois plus tard que chez nos voisins. Cet accès retardé à l'innovation a un impact sur la santé des patients. La proposition de résolution ne résout pas ce problème.

Le KCE fait observer qu'il existe un appareil auditif entièrement remboursé sur le marché. L'intervenante déplore que les patients ne le sachent pas.

La proposition de résolution préconise un meilleur remboursement des appareils auditifs. Mme Depoorter se demande si les auteurs visent la gratuité ou s'ils estiment qu'un ticket modérateur doit s'appliquer. Dans les pays où les appareils auditifs sont entièrement gratuits, l'utilisation effective de ces appareils et le degré de satisfaction des patients sont plus faibles. Le problème ne sera donc pas résolu par le simple fait de prévoir un remboursement intégral. L'intervenante souligne que rien n'est gratuit, dès lors que c'est le contribuable qui supporterait le coût.

Mme Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) et M. Daniel Bacquelaine (MR) soutiendront la proposition de résolution et les amendements présentés par M. Prévot et Mme Vanpeborgh. Mme Hennuy indique que l'on aurait toutefois pu aller plus loin au niveau du remboursement des coûts supplémentaires et de la transparence de la structure des coûts. L'intervenante estime que la proposition de résolution contient néanmoins de nombreux points positifs.

M. Steven Creyelman (VB) remercie son collègue Patrick Prévot (PS) pour la proposition de résolution. Le report des soins par les patients pour des raisons

vastgesteld? Het RIZIV stelt dat de besprekingen over de prijstransparantie moeizaam verlopen waardoor weinig vooruitgang geboekt wordt.

De opmerkingen van AHOSA over personen ouder dan 65 jaar worden wel meegenomen.

Het advies van beMedTech betreft toegang tot innovatie voor de patiënten. Zowel voor geneesmiddelen als voor medische toestellen is de toegang te laag. Er wordt te lang gedraald om terugbetaling te organiseren. Er worden extra adviezen gevraagd terwijl dit in de buurlanden niet het geval is. Mevrouw Depoorter heeft al meermaals een mogelijke oplossing onder de aandacht gebracht, namelijk *pay for performance* met duidelijke kwaliteitsindicatoren en duidelijke criteria. Dit geeft de patiënt sneller toegang tot de innovatie.

beMedTech geeft aan dat de allernieuwste evoluties in België vaak tot negen maanden later beschikbaar zijn dan in de buurlanden. Latere toegang tot innovatie heeft een impact op de gezondheid van de patiënten. Het voorstel van resolutie formuleert geen antwoord op dit probleem.

Het KCE stelt vast dat er een volledig terugbetaald gehoor toestel op de markt is. De patiënten kennen dit niet. Dit is bijzonder jammer.

In het voorstel van resolutie wordt een lans gebroken voor een betere terugbetaling van hoorapparaten. Mevrouw Depoorter vraagt zich af of men pleit voor een gratis verhaal of wordt er toch remgeld aangerekend? In landen waar hoortoestellen volledig gratis zijn, ligt het effectief gebruik van en tevredenheid over deze hoortoestellen toch lager. Het probleem wordt dus niet opgelost door enkel terugbetaling te voorzien. De spreker benadrukt dat niets gratis is, de belastingbetaler draait op voor de kosten.

Mevrouw Laurence Hennuy (Ecolo-Groen) en de heer Daniel Bacquelaine (MR) zullen het voorstel van resolutie en de door de heer Prévot en mevrouw Vanpeborgh ingediende amendementen goedkeuren. Mevrouw Hennuy stelt dat men wel dieper had kunnen ingaan op de terugbetaling voor bijkomende kosten en op de transparantie inzake de kostenstructuur. De spreker vindt dat het voorstel van resolutie toch veel merites heeft.

De heer Steven Creyelman (VB) dankt collega Patrick Prévot (PS) voor het voorstel van resolutie. In deze commissie wordt veel gesproken over het uitstellen

financières est fréquemment évoqué au sein de cette commission. La proposition de résolution à l'examen en est un exemple typique.

Les appareils auditifs ne sont en effet pas donnés. Il ressort d'une brève recherche sur Internet qu'il faut rapidement déboursier une somme allant de 750 euros pour un modèle de base à 2500 et 2600 euros pour un modèle haut de gamme. Il s'agit de montants non négligeables. Il n'est donc pas surprenant que, dans notre société, certains reportent ce type de soins, que ce soit pour eux ou leurs enfants, faute de pouvoir les financer. Et la situation devient tout à fait dramatique lorsque l'on compare ces prix à la pension moyenne.

La mesure qui soumet les appareils auditifs à une réglementation similaire à celle qui s'applique à d'autres implants n'a que peu d'impact sur le prix pour le patient. La mesure ne concerne que la distribution du fournisseur au commerce de détail. Cette mesure n'a ainsi pas de répercussion sur le prix qui inclut les honoraires des audiologues.

Cet effet est renforcé par le fait que toutes les prestations des audiologues ont de nouveau été indexées le 1^{er} janvier 2023 de manière linéaire de 8,14 % par rapport aux tarifs de l'année dernière.

La problématique touche environ 10 % de la population. L'intervenant estime qu'il est important d'y accorder une attention suffisante. Il faut améliorer l'accessibilité financière des appareils auditifs.

M. Steven Creyelman présentera des amendements (DOC 55 2252/003) tendant à compléter la proposition de résolution.

Mme Nawal Farih (cd&v), présidente, reconnaît que tout le monde n'a pas les moyens de s'acheter un appareil auditif. Une étude des mutualités chrétiennes réalisée en 2022 indique que les suppléments par patient peuvent atteindre un montant de 1000 à 1500 euros. Qui plus est, les médecins recommandent d'acheter un nouvel appareil auditif tous les cinq ans.

En raison du budget dont elles disposent, les personnes qui ont droit à une intervention majorée doivent souvent se contenter d'appareils auditifs dont les performances sont de moindre qualité. Il s'agit là d'une inégalité sociale qu'il convient de combattre.

Une mauvaise audition a un impact sur la qualité de vie et sur la vie sociale. Il est important d'assurer un accès aux appareils auditifs à des prix abordables. Les amendements présentés répondent aux avis qui

van zorg omwille van onder andere de financiële draagkracht van de patiënt. Dit voorstel van resolutie is daar een typisch voorbeeld van.

Hoorapparaten zijn immers een dure aangelegenheid. Een kleine steekproef op het wereldwijde web leert dat men toch snel tussen de 750 euro voor een basismodel en de 2500 tot 2600 euro voor een topmodel betaalt. Dat zijn niet onaanzienlijke bedragen en dus is het niet verwonderlijk dat er mensen zijn in de maatschappij die dit soort van zorg voor zichzelf of hun kinderen uitstellen omdat deze zorg financieel niet haalbaar is. Wanneer men die prijs afzet tegen het gemiddeld pensioen, dan wordt de situatie helemaal dramatisch.

De maatregel die hoorapparaten onderwerpt aan gelijkaardige regelgeving als andere implantaten heeft weinig impact op de prijs voor de patiënt. De maatregel geldt alleen voor de distributie van leverancier naar detailhandel. Die maatregel heeft dus geen invloed op de prijs waarin het honorarium van de audiologen vervat zit.

Dit effect wordt versterkt door het feit dat alle verstrekkingen van audiologen op 1 januari 2023 nog eens lineair geïndexeerd zijn met 8,14 % ten opzichte van de tarieven van vorig jaar.

De problematiek raakt ongeveer 10 % van de bevolking. De spreker vindt het belangrijk dat aan deze problematiek voldoende aandacht wordt besteed. De financiële toegankelijkheid tot hoorapparaten moet verbeterd worden.

De heer Steven Creyelman zal amendementen (DOC 55 2252/003) indienen die een aanvulling vormen op het voorstel van resolutie.

Mevrouw Nawal Farih (cd&v), voorzitter, erkent dat de betaalbaarheid van hoorapparaten niet voor iedereen gegarandeerd is. Een studie van de Christelijke Mutualiteiten uit 2022 geeft aan dat de bijkomende supplementen per patiënt kunnen oplopen tot 1000 en 1500 euro. Artsen geven dan ook nog het advies om de vijf jaar een nieuw hoorapparaat aan te schaffen.

Mensen die in aanmerking komen voor een verhoogde tegemoetkoming moeten vaak vrede nemen met kwalitatief minder performante hoorapparaten gegeven hun budget. Dit duidt op een sociale ongelijkheid die bestreden moet worden.

Een slecht gehoor heeft impact op levenskwaliteit en op het sociaal leven. Het is belangrijk dat er toegankelijkheid en betaalbaarheid van hoorapparaten is. De ingediende amendementen komen tegemoet aan

ont été remis. L'intervenante soutiendra la proposition de résolution.

M. Robby De Caluwé (Open Vld) évoque la qualité des appareils auditifs. Nombre de patients ne sont pas satisfaits et n'utilisent pas leur appareil auditif. L'intervenant demande que les causes de cette insatisfaction soient examinées. Il est absurde de dépenser plus à présent pour des appareils auditifs qui ne sont pas utilisés.

La prévention relève de la compétence des Communautés. L'intervenant attire l'attention sur les dommages auditifs chez les jeunes et ajoute que les Communautés devraient tout de même s'atteler à les prévenir.

M. Patrick Prévot (PS) évoque la suggestion de Mme Depoorter d'effectuer une radioscopie du secteur avant de prévoir un relèvement du financement. Il ressort d'une étude réalisée par le KCE au sujet des implants cochléaires que ceux-ci posent encore nombre de problèmes. C'est la raison pour laquelle la proposition de résolution est axée sur les appareils auditifs, auxquels recourt une grande partie de la population. Les avis recueillis se focalisent aussi sur ce type d'appareils auditifs. Il va de soi que les implants cochléaires peuvent faire l'objet d'une proposition de résolution distincte.

La révision du maximum à facturer sort du cadre de ce dossier.

M. Patrick Prévot souscrit à la demande de Mme Depoorter de ramener le niveau de perte auditive requis pour bénéficier d'un remboursement à 30 dB. Un amendement sera présenté en ce sens.

La proposition de résolution vise à renforcer la transparence de la structure des coûts.

L'intervenant est favorable à une amélioration de l'accès aux appareils auditifs innovants. Il estime qu'il s'agit également du but poursuivi par le biais de la proposition de résolution.

Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) indique que le secteur doit être évalué en permanence.

La Belgique est en retard par rapport aux autres pays européens en ce qui concerne le niveau de perte auditive requis pour bénéficier d'un remboursement. La demande de Mme Depoorter est justifiée.

Mme Vanpeborgh rejoint Mme Depoorter lorsqu'elle souhaite appliquer le principe de la rémunération au rendement (*pay for performance*) en vue de mettre plus rapidement des appareils innovants à la disposition du

de verstrekke adviezen. De spreker zal het voorstel van resolutie steunen.

De heer Robby De Caluwé (Open Vld) gaat in op de kwaliteit van hoorapparaten. Vele patiënten zijn niet tevreden en gebruiken hun hoorapparaat niet. De spreker vraagt onderzoek te voeren naar de oorzaken van die ontevredenheid. Het is zinloos nu meer geld uit te geven voor hoorapparaten die niet gebruikt worden.

Preventie is een bevoegdheid van de gemeenschappen. De spreker vestigt de aandacht op gehoorschade bij jongeren, gemeenschappen moeten daar toch op inzetten.

De heer Patrick Prévot (PS) gaat in op de suggestie van mevrouw Depoorter om de sector door te lichten alvorens meer financiering te voorzien. Het KCE heeft een studie uitgevoerd over cochleaire implantaten. Uit die studie blijkt dat er nog vele problemen zijn met deze implantaten. Daarom wordt in het voorstel van resolutie gekozen voor hoorapparaten die voor een groot deel van de bevolking beschikbaar zijn. De ontvangen adviezen focussen zich ook op deze hoorapparaten. Cochleaire implantaten kunnen natuurlijk het voorwerp uitmaken van een apart voorstel van resolutie.

De herziening van de maximumfactuur is voor dit dossier niet aan de orde.

De heer Patrick Prévot is het eens met mevrouw Depoorter wanneer ze vraagt de grens voor gehoorverlies op 30 dB te brengen. Een amendement zal in die zin ingediend worden.

Het voorstel van resolutie beoogt een transparantere kostenstructuur.

De spreker is te vinden voor een betere toegang tot innovatieve hoorapparaten, hij is van oordeel dat het voorstel van resolutie dit ook nastreeft.

Mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) stelt dat een permanente evaluatie van de sector moet doorgevoerd worden.

België loopt met betrekking tot de grens voor gehoorverlies achter op andere Europese landen. De vraag van mevrouw Depoorter is terecht.

Mevrouw Vanpeborgh treedt mevrouw Depoorter bij wanneer ze *pay for performance* wil toepassen om innoverende toestellen sneller bij de patiënt te krijgen. Maar dit is een discussie op zich waard. De innovatieve

patient. Les techniques innovantes sont actuellement trop mal connues. La population n'est pas suffisamment informée sur ces techniques.

L'intervenante reconnaît que les patients n'ont pas suffisamment connaissance de l'existence d'un appareil auditif intégralement remboursé. Il ne s'agit de toute évidence pas de l'appareil idéal. Il est toutefois important que les patients soient informés correctement et de manière exhaustive au sujet des possibilités qui existent (possibilités qui ont chacune leurs avantages et leurs inconvénients).

L'intervenante estime qu'il faut renforcer la prévention. Elle espère que tous les niveaux de pouvoir tiendront compte de ce message. Il est préférable de prévenir que de guérir.

IV. — DISCUSSION DES CONSIDÉRANTS ET DU DISPOSITIF ET VOTES

A. Considérants

Considérants A à J

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation.

Les considérants A à J sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant K

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 1 (DOC 55 2252/002) tendant à remplacer les mots "du port d'un appareil auditif" par les mots "du port d'un appareil auditif et d'implants cochléaires".

L'amendement n° 1 et le considérant K sont successivement adoptés à l'unanimité.

Considérant L

Ce considérant ne donne lieu à aucune observation.

Le considérant L est adopté à l'unanimité.

technieken zijn nu onvoldoende gekend, daar worden mensen onvoldoende over geïnformeerd.

De spreekster beaamt dat patiënten onvoldoende op de hoogte zijn van het bestaan van een volledig terugbetaald hoorapparaat. Dit apparaat is natuurlijk niet het ideale apparaat. Het is wel belangrijk dat de patiënten goed en volledig geïnformeerd worden over de mogelijkheden die er zijn (met hun voor- en nadelen).

De spreekster is van oordeel dat preventie moet toenemen, ze hoopt dat alle beleidsniveaus deze boodschap meenemen. Het is belangrijk te voorkomen in plaats van te genezen.

IV. — BESPREKING VAN DE CONSIDERANS EN HET VERZOEKEND GEDEELTE EN STEMMINGEN

A. Consideransen

Consideransen A tot J

Over deze consideransen worden geen opmerkingen gemaakt.

De consideransen A tot J worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans K

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 1 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt de woorden "het dragen van een hoorapparaat" te vervangen door de woorden "het dragen van een hoorapparaat en cochleaire implantaten".

Amendement nr. 1 en considerans K worden achtereenvolgens eenparig aangenomen.

Considerans L

Over deze considerans worden geen opmerkingen gemaakt.

Considerans L wordt eenparig aangenomen.

Considérant M (nouveau)

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 2 (DOC 55 2252/002) tendant à insérer un nouveau considérant M rédigé comme suit:

“vu le dernier rapport EuroTrak pour la Belgique (<https://www.ehima.com/surveys>) mettant, entre autres, en lumière le fait qu'une grande partie des Belges (57 %) déclare avoir des problèmes d'audition mais qu'ils ne portent pas encore d'appareils auditifs, n'ayant aucune idée s'ils sont éligibles ou non au remboursement;”.

Mme Dominiek Snelpe et M. Steven Creyelman (VB) présentent l'amendement n° 18 (DOC 55 2252/003) tendant à insérer un nouveau considérant M. Les auteurs demandent que l'on vise la prévention et que les entités fédérées reçoivent les moyens nécessaires à cet effet.

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité.

En conséquence, il est inséré un nouveau considérant M.

L'amendement n° 18 est rejeté par 10 voix contre 5.

Considérant N (nouveau)

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 3 (DOC 55 2252/002) tendant à insérer un nouveau considérant N demandant qu'il soit tenu compte du rapport mondial sur l'audition de l'OMS de 2021.

L'amendement n° 3 est adopté à l'unanimité.

En conséquence, il est inséré un nouveau considérant N.

Considérant O (nouveau)

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 4 (DOC 55 2252/002) tendant à insérer un nouveau considérant O rédigé comme suit:

“considérant que le suivi préventif et l'accompagnement permettent de réduire les coûts à moyen terme;”.

Considerans M (nieuw)

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 2 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans M in te voegen, luidende:

“gelet op het recentste EuroTrak-rapport voor België (<https://www.ehima.com/surveys>), waarin onder meer wordt aangestipt dat zeer veel Belgen (57 %) aangeven gehoorproblemen te hebben, maar nog geen hoorapparaat dragen omdat het hen allerm minst duidelijk is of ze al dan niet voor terugbetaling in aanmerking komen;”.

Mevrouw Dominiek Snelpe en de heer Steven Creyelman (VB) dienen amendement nr. 18 (DOC 55 2252/003) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans M in te voegen. De indieners vragen dat er ingezet wordt op preventie en dat de deelstaten hier de nodige middelen voor krijgen.

Amendement nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg wordt een nieuwe considerans M ingevoegd.

Amendement nr. 18 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Considerans N (nieuw)

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 3 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans N in te voegen, opdat er rekening gehouden zou worden met het *World Hearing Report 2021* van de WHO.

Amendement nr. 3 wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg wordt een nieuwe considerans N ingevoegd.

Considerans O (nieuw)

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 4 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans O in te voegen, luidende:

“gelet op het feit dat preventieve opvolging en begeleiding op middellange termijn kostenbesparend is;”.

L'amendement n° 4 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

En conséquence, il est inséré un nouveau considérant O.

Considérant P (*nouveau*)

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 5 (DOC 55 2252/002) tendant à insérer un nouveau considérant P attirant l'attention sur le nombre élevé de personnes souffrant de problèmes auditifs dans notre pays.

L'amendement n° 5 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

En conséquence, il est inséré un nouveau considérant P.

Considérant Q (*nouveau*)

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 6 (DOC 55 2252/002) tendant à insérer un nouveau considérant Q rédigé comme suit:

“considérant qu'en Flandre, plus de 90 % des enfants qui, d'un point de vue audiolgique, remplissent les conditions pour porter un implant cochléaire en portent effectivement un, mais que, chez les adultes, le pourcentage correspondant est inférieur à 10 %;”.

L'amendement n° 6 est adopté par 12 voix et 3 abstentions.

En conséquence, il est inséré un nouveau considérant Q.

Considérant R (*nouveau*)

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 7 (DOC 55 2252/002) tendant à insérer un nouveau considérant R rédigé comme suit:

“vu le niveau de perte auditive moyenne requis pour bénéficier d'un remboursement dans notre pays (40 dB) comparé à celui requis dans d'autres pays européens, comme le Danemark, l'Allemagne, la France, l'Autriche et la Suède (30 dB);”.

Amendement nr. 4 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Bijgevolg wordt een nieuwe considerans O ingevoegd.

Considerans P (*nieuw*)

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 5 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans P in te voegen, waarmee aandacht wordt gevraagd voor het hoge aantal personen dat niet goed hoort in ons land.

Amendement nr. 5 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Bijgevolg wordt een nieuwe considerans P ingevoegd.

Considerans Q (*nieuw*)

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 6 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans Q in te voegen, luidende:

“gelet op het feit dat in Vlaanderen meer dan 90 % van de kinderen die audiolgisch gezien in aanmerking komen voor een cochleair implantaat er ook één dragen, maar dat dit percentage bij de volwassenen minder dan 10 % bedraagt;”.

Amendement nr. 6 wordt aangenomen met 12 stemmen en 3 onthoudingen.

Bijgevolg wordt een nieuwe considerans Q ingevoegd.

Considerans R (*nieuw*)

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 7 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans R in te voegen, luidende:

“gelet op het gemiddelde niveau van gehoorverlies dat in België vereist is om voor terugbetaling in aanmerking te komen (40 dB) in vergelijking met het vereiste niveau in andere Europese landen, zoals Denemarken, Duitsland, Frankrijk, Oostenrijk en Zweden (30 dB);”.

L'amendement n° 7 est adopté à l'unanimité.

En conséquence, il est inséré un nouveau considérant R.

Considérant S (*nouveau*)

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 8 (DOC 55 2252/002) tendant à insérer un considérant S rédigé comme suit:

“considérant que le remboursement prévu actuellement est moindre pour les personnes de plus de 65 ans et au regard du fait que de plus en plus de personnes doivent rester actives, notamment sur le marché de l'emploi, après cet âge;”.

L'amendement n° 8 est adopté à l'unanimité.

Un considérant S est dès lors inséré.

Considérant T (*nouveau*)

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 9 (DOC 55 2252/002) tendant à insérer un considérant T rédigé comme suit:

“vu la nécessité de se baser sur des preuves scientifiques relatives à la qualité des appareils pour permettre leur remboursement;”.

L'amendement n° 9 est adopté à l'unanimité.

Un considérant T est dès lors inséré.

Considérant U (*nouveau*)

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 10 (DOC 55 2252/002) tendant à insérer un considérant U renvoyant à l'existence d'une aide auditive entièrement remboursée.

L'amendement n° 10 est adopté à l'unanimité.

Un considérant U est dès lors inséré.

Amendement nr. 7 wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg wordt een nieuwe considerans R ingevoegd.

Considerans S (*nieuw*)

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 8 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans S in te voegen, luidende:

“overwegende dat mensen ouder dan 65 jaar thans minder worden terugbetaald, en gelet op het feit dat al maar meer mensen na die leeftijd actief moeten blijven, met name op de arbeidsmarkt;”.

Amendement nr. 8 wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg wordt een nieuwe considerans S ingevoegd.

Considerans T (*nieuw*)

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 9 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans T in te voegen, luidende:

“overwegende dat men zich met het oog op de terugbetaling moet kunnen baseren op wetenschappelijke bewijzen over de kwaliteit van de hoorapparaten;”.

Amendement nr. 9 wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg wordt een nieuwe considerans T ingevoegd.

Considerans U (*nieuw*)

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 10 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans U in te voegen, waarin wordt gewezen op het bestaan van een gehoorapparaat dat volledig wordt terugbetaald.

Amendement nr. 10 wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg wordt een nieuwe considerans U ingevoegd.

Considérant V (nouveau)

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 11 (DOC 55 2252/002) tendant à insérer un considérant V rédigé comme suit:

“vu la nécessité de garantir la satisfaction et l'utilisation effective et efficace des aides auditives par les patients à travers une offre diversifiée et technologiquement plus performante (clarté du son, intelligibilité de la parole dans un environnement bruyant, réglage à distance, etc.);”

L'amendement n° 11 est adopté à l'unanimité.

Un considérant V est dès lors inséré.

B. Demandes

Demande 1

Cette demande ne donne lieu à aucune observation.

La demande 1 est adoptée par 13 voix et 3 abstentions.

Demande 1/1 (nouvelle)

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 12 (DOC 55 2252/002) tendant à insérer une demande 1/1.

L'amendement n° 12 est retiré.

Demande 2

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 13 (DOC 55 2252/002) tendant à remplacer la demande par ce qui suit:

“de poursuivre la réalisation d'analyses par les administrations concernées (notamment par l'INAMI) afin d'évaluer l'évolution des moyens budgétaires consacrés au remboursement des appareils auditifs dans notre pays, l'évolution des honoraires des audiciens ainsi que l'évolution des suppléments et de la part restant à charge des patients;”

L'amendement n° 13 est adopté à l'unanimité.

Considerans V (nieuw)

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 11 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt een nieuwe considerans V in te voegen, luidende:

“overwegende dat de tevredenheid en het doeltreffend en efficiënt gebruik van hoorapparaten door de patiënten moet kunnen worden gewaarborgd aan de hand van een gediversifieerd en technologisch performanter aanbod (helderheid van het geluid, spraakverstaanbaarheid in een lawaaierige omgeving, bijstellen op afstand, enzovoort);”

Amendement nr. 11 wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg wordt een nieuwe considerans V ingevoegd.

B. Verzoeken

Verzoek 1

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt.

Verzoek 1 wordt aangenomen met 13 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 1/1 (nieuw)

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 12 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 1/1 in te voegen.

Het amendement nr. 12 wordt ingetrokken.

Verzoek 2

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 13 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt het verzoek te vervangen als volgt:

“ervoor te zorgen dat de betrokken diensten (onder meer het RIZIV) onderzoek blijven voeren naar de respectieve evolutie van de in België vrijgemaakte budgettaire middelen voor tegemoetkomingen in hoorapparaten, van de honoraria van de audiologen en van het gedeelte dat ten laste van de patiënt blijft;”

Amendement nr. 13 wordt eenparig aangenomen.

La demande 2, ainsi modifiée, est adoptée à l'unanimité.

Demande 3

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 14 (DOC 55 2252/002) tendant à apporter les modifications suivantes à la demande: après les mots "remboursement des appareils auditifs," les mots " , notamment via un élargissement de la condition relative à la perte auditive moyenne," sont insérés. Après les mots "interventions octroyées," les mots "notamment pour les personnes de 65 ans et plus," sont insérés.

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent ensuite le sous-amendement n° 20 (DOC 55 2252/004) tendant à compléter le 1° par les mots suivants " , en abaissant le seuil de 40 dB à 30 dB".

Le sous-amendement n° 20 est adopté à l'unanimité.

L'amendement n° 14 est adopté à l'unanimité.

La demande 14, ainsi modifiée, est adoptée à l'unanimité.

Demande 3/1 (nouvelle)

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 15 (DOC 55 2252/002) tendant à insérer une demande 3/1 appelant à informer correctement le patient, conformément aux lois relatives aux droits du patient.

L'amendement n° 15 est adopté à l'unanimité.

Par conséquent, une demande 3/1 est insérée.

Mme Dominiek Sneppe et M. Steven Creyelman (VB) présentent l'amendement n° 19 (DOC 55 2252/003) tendant à insérer une demande 3/1 appelant à une bonne collaboration avec les entités fédérées en matière de prévention.

Mme Kathleen Depoorter (N-VA) constate qu'il est demandé de mettre des moyens supplémentaires à la disposition des entités fédérées dans le cadre de la prévention, mais qu'aucune responsabilisation n'y est associée. L'intervenante n'approuvera pas les amendements n°s 18 et 19. Les entités fédérées décideront

Het gewijzigde verzoek nr. 2 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 3

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 14 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt de volgende wijzigingen aan te brengen in het verzoek: na de woorden "kunnen worden herzien" worden de woorden "meer bepaald via een uitbreiding van de voorwaarde betreffende het gemiddelde gehoorverlies" ingevoegd. Na het woord "tegemoetkomingsbedragen" worden de woorden "meer bepaald voor mensen van 65 jaar en ouder" ingevoegd.

Vervolgens dienen *de heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit)* subamendement nr. 20 (DOC 55 2252/004) in, dat ertoe strekt de bepaling onder 1° aan te vullen met de woorden " , door de drempel te verlagen van 40 dB naar 30 dB".

Subamendement nr. 20 wordt eenparig aangenomen.

Amendement nr. 14 wordt eenparig aangenomen.

Het gewijzigde verzoek nr. 14 wordt eenparig aangenomen.

Verzoek 3/1 (nieuw)

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 15 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 3/1 in te voegen, waarin wordt gevraagd dat de patiënt correct wordt geïnformeerd, in overeenstemming met de wetten op de patiëntenrechten.

Amendement nr. 15 wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg wordt een nieuw verzoek 3/1 ingevoegd.

Mevrouw Dominiek Sneppe en de heer Steven Creyelman (VB) dienen amendement nr. 19 (DOC 55 2252/003) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 3/1 in te voegen, waarin gevraagd wordt om een goede samenwerking met de deelstaten op het vlak van preventie.

Mevrouw Kathleen Depoorter (N-VA) stelt vast dat er wordt gevraagd extra middelen voor preventie ter beschikking te stellen van de deelstaten, maar dat er geen responsabilisering aan gekoppeld wordt. De spreekster zal de amendementen nrs. 18 en 19 niet goedkeuren. De deelstaten zullen zelf beslissen wat voor hen prioritair

elles-mêmes de leurs priorités en matière de prévention. Si l'on suit cette logique, la responsabilisation doit aussi être attribuée à ces entités. En effet, financer une entité fédérée n'a guère de sens si elle ne fait rien. La Wallonie et Bruxelles participent moins fréquemment à des actions de prévention. Une entité fédérée plus active en matière de prévention doit pouvoir bénéficier de moyens supplémentaires pour les patients.

M. Steven Creyelman (VB) estime que rien n'empêche l'autorité fédérale d'assortir ces moyens supplémentaires de conditions spécifiques et d'évaluer le respect de celles-ci. Elle peut alors y lier les conséquences qui s'imposent concernant ces moyens supplémentaires.

L'amendement n° 19 est rejeté par 14 voix contre 2.

Par conséquent, il n'est pas inséré de nouvelle demande.

Demande 3/2 (nouvelle)

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 16 (DOC 55 2252/002) tendant à insérer une demande 3/2 rédigée comme suit:

“en concertation avec les audiciens et les mutualités, de garantir à chaque patient une information claire et transparente lors de l'achat d'un appareil, notamment sur ses caractéristiques techniques et sur les conditions d'entretien, ainsi que le bénéfice d'un service après-vente de qualité, à savoir l'accompagnement et le suivi nécessaires (revalidation);”.

L'amendement n° 16 est adopté à l'unanimité.

Par conséquent, une demande 3/2 est insérée.

Demande 3/3 (nouvelle)

M. Patrick Prévot (PS) et Mme Gitta Vanpeborgh (Vooruit) présentent l'amendement n° 17 (DOC 55 2252/002) tendant à insérer une demande 3/3 rédigée comme suit:

“d'examiner, le cas échéant en concertation avec les audiciens, les médecins ORL et les organismes assureurs, les possibilités non seulement pour simplifier les démarches administratives pour l'inscription des appareils auditifs et des implants cochléaires sur la liste des appareils remboursables, compte tenu des évolutions

is qua preventie. De responsabilisering moet in deze logica ook naar de deelstaten gaan. Geld stoppen in een deelstaat die niets doet heeft immers geen effect. Wallonië en Brussel participeren minder in preventieve acties. Een deelstaat die meer aan preventie doet moet over meer middelen kunnen beschikken voor de patiënten.

De heer Steven Creyelman (VB) meent dat niets de federale overheid tegenhoudt om aan die bijkomende middelen bepaalde voorwaarden te koppelen en te evalueren of aan die voorwaarden is voldaan. De overheid kan daar dan de nodige gevolgen aan verbinden met betrekking tot de bijkomende middelen.

Amendement nr. 19 wordt verworpen met 14 tegen 2 stemmen.

Bijgevolg wordt geen nieuw verzoek ingevoegd.

Verzoek 3/2 (nieuw)

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 16 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 3/2 in te voegen, luidende:

“in overleg met de audiologen en de ziekenfondsen te waarborgen dat elke patiënt bij de aankoop van een hoorapparaat op heldere en transparante wijze wordt geïnformeerd, meer bepaald over de technische eigenschappen en het onderhoud, alsook dat hij kan rekenen op een kwaliteitsvolle klantendienst, die meer bepaald de nodige ondersteuning en begeleiding (revalidatie) biedt;”.

Amendement nr. 16 wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg wordt een nieuw verzoek 3/2 ingevoegd.

Verzoek 3/3 (nieuw)

De heer Patrick Prévot (PS) en mevrouw Gitta Vanpeborgh (Vooruit) dienen amendement nr. 17 (DOC 55 2252/002) in, dat ertoe strekt een nieuw verzoek 3/3 in te voegen, luidende:

“na te gaan, eventueel in overleg met de audiologen, de NKO-artsen en de verzekeringsinstellingen, welke mogelijkheden er zijn om de administratieve procedure om hoorapparaten en cochleaire implantaten op te nemen in de lijst van terugbetaalbare apparaten te vereenvoudigen, rekening houdend met de snelle evolutie van de

technologiques rapides dans le domaine de l'audition, mais également pour faciliter les démarches des patients dans le cadre d'une demande d'intervention financière;”.

L'amendement n° 17 est adopté à l'unanimité.

Par conséquent, une demande 3/3 est insérée.

*
* *

L'ensemble de la proposition de résolution, telle qu'elle a été modifiée, est adopté à l'unanimité, à l'issue d'un vote nominatif.

Résultat du vote nominatif:

Ont voté pour:

N-VA: Mieke Claes, Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels;

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy, Kathleen Pisman;

PS: Patrick Prévot, Hervé Rigot, Laurence Zanchetta;

VB: Steven Creyelman, Dominiek Sneppe;

MR: Daniel Bacquelaine; Caroline Taquin;

cd&v: Nawal Farih;

Open Vld: Robby De Caluwé;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

Ont voté contre: Nihil.

Se sont abstenus: Nihil.

Les rapporteuses,

Laurence Hennuy
Catherine Fonck

La présidente,

Nawal Farih (a.i.)

gehoorttechnologie, alsook om de stappen die de patiënt moet ondernemen om een financiële tegemoetkoming aan te vragen, te vergemakkelijken;”.

Amendement nr. 17 wordt eenparig aangenomen.

Bijgevolg wordt een nieuw verzoek 3/3 ingevoegd.

*
* *

Het gehele aldus geamendeerde voorstel van resolutie wordt bij naamstemming eenparig aangenomen.

Het resultaat van de naamstemming is als volgt:

Hebben voorgestemd:

N-VA: Mieke Claes, Kathleen Depoorter, Frieda Gijbels;

Ecolo-Groen: Séverine de Laveleye, Laurence Hennuy, Kathleen Pisman;

PS: Patrick Prévot, Hervé Rigot, Laurence Zanchetta;

VB: Steven Creyelman, Dominiek Sneppe;

MR: Daniel Bacquelaine; Caroline Taquin;

cd&v: Nawal Farih;

Open Vld: Robby De Caluwé;

Vooruit: Gitta Vanpeborgh.

Hebben tegengestemd: Nihil

Hebben zich onthouden: Nihil.

De rapportrices,

Laurence Hennuy
Catherine Fonck

De voorzitter,

Nawal Farih (a.i.)