

CHAMBRE DES REPRÉSENTANTS
DE BELGIQUE

18 mars 2024

PROPOSITION DE RÉSOLUTION
relative à l'accueil dans les gares ferroviaires

Rapport

fait au nom de la commission
de la Mobilité, des Entreprises publiques et
des Institutions fédérales
par
M. Jef Van den Bergh et
M. Emmanuel Burton

Sommaire	Pages
I. Procédure.....	3
II. Exposé introductif de l'auteur principal de la proposition de résolution.....	3
III. Discussion.....	5
IV. Discussion des articles et votes.....	7
A. Considérants.....	7
B. Demandes.....	8

Voir:

Doc 55 **2248/ (2021/2022)**:
001: Proposition de résolution de Mme Vindevoghel et consorts.
002 et 003: Amendements.

BELGISCHE KAMER VAN
VOLKSVERTEGENWOORDIGERS

18 maart 2024

VOORSTEL VAN RESOLUTIE
betreffende het onthaal in de treinstations

Verslag

namens de commissie
voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en
Federale Instellingen
uitgebracht door
de heren **Jef Van den Bergh** en
Emmanuel Burton

Inhoud	Blz.
I. Procedure.....	3
II. Inleidende uiteenzetting van de hoofdindienster van het voorstel van resolutie.....	3
III. Bespreking.....	5
IV. Artikelsgewijze bespreking en stemmingen.....	7
A. Consideransen.....	7
B. Verzoeken.....	8

Zie:

Doc 55 **2248/ (2021/2022)**:
001: Voorstel van resolutie van mevrouw Vindevoghel c.s.
002 en 003: Amendementen.

**Composition de la commission à la date de dépôt du rapport/
Samenstelling van de commissie op de datum van indiening van het verslag**
Président/Voorzitter: Jean-Marc Delizée

A. — Titulaires / Vaste leden:

N-VA Frieda Gijbels, Wouter Raskin, Tomas Roggeman
 Ecolo-Groen Kim Buyst, Sarah Schlitz, Olivier Vajda
 PS Chanelle Bonaventure, Jean-Marc Delizée, Laurence Zanchetta
 VB Pieter De Spiegeleer, Frank Troosters
 MR Emmanuel Burton, Vincent Scourneau
 cd&v Jef Van den Bergh
 PVDA-PTB Maria Vindevoghel
 Open Vld Marianne Verhaert
 Vooruit Joris Vandenbroucke

B. — Suppléants / Plaatsvervangers:

Michael Freilich, Sigrid Goethals, Yoleen Van Camp, Bert Wollants
 Guillaume Defossé, Louis Mariage, Eva Platteau, Gilles Vanden Burre
 Malik Ben Achour, André Flahaut, Daniel Senesael, Sophie Thémont
 Steven Creyelman, Nathalie Dewulf, Erik Gilissen
 Christophe Bombled, Florence Reuter
 Jan Briers, Franky Demon
 Gaby Colebunders, Roberto D'Amico
 Maggie De Block, Tim Vandenput
 Melissa Depraetere, Anja Vanrobaeys

C. — Membre sans voix délibérative / Niet-stemgerechtigd lid:

Les Engagés Josy Arens

N-VA : *Nieuw-Vlaamse Alliantie*
 Ecolo-Groen : *Ecologistes Confédérés pour l'organisation de luttes originales – Groen*
 PS : *Parti Socialiste*
 VB : *Vlaams Belang*
 MR : *Mouvement Réformateur*
 cd&v : *Christen-Democratisch en Vlaams*
 PVDA-PTB : *Partij van de Arbeid van België – Parti du Travail de Belgique*
 Open Vld : *Open Vlaamse liberalen en democraten*
 Vooruit : *Vooruit*
 Les Engagés : *Les Engagés*
 DéFI : *Démocrate Fédéraliste Indépendant*
 INDEP-ONAFH : *Indépendant – Onafhankelijk*

Abréviations dans la numérotation des publications:

DOC 55 0000/000 Document de la 55^e législature, suivi du numéro de base et numéro de suivi
 QRVA Questions et Réponses écrites
 CRIV Version provisoire du Compte Rendu Intégral
 CRABV Compte Rendu Analytique
 CRIV Compte Rendu Intégral, avec, à gauche, le compte rendu intégral et, à droite, le compte rendu analytique traduit des interventions (avec les annexes)
 PLEN Séance plénière
 COM Réunion de commission
 MOT Motions déposées en conclusion d'interpellations (papier beige)

Afkorting bij de nummering van de publicaties:

DOC 55 0000/000 Parlementair document van de 55^e zittingsperiode + basisnummer en volgnummer
 QRVA Schriftelijke Vragen en Antwoorden
 CRIV Voorlopige versie van het Integraal Verslag
 CRABV Beknopt Verslag
 CRIV Integraal Verslag, met links het definitieve integraal verslag en rechts het vertaalde beknopt verslag van de toespraken (met de bijlagen)
 PLEN Plenum
 COM Commissievergadering
 MOT Moties tot besluit van interpellaties (beigekleurig papier)

MESDAMES, MESSIEURS,

Votre commission a examiné la proposition de résolution relative à l'accueil dans les gares ferroviaires au cours de sa réunion des 14 décembre 2021, 30 janvier et 27 février 2024.

I. — PROCÉDURE

Lors de sa réunion du 14 décembre 2021, l'auteure de la proposition de résolution Madame Sophie Rohonyi (DéFi) visant à assurer un accueil et un service de qualité accessibles à tous les usagers sur l'ensemble du réseau ferroviaire belge (DOC 55 2091/001) a demandé de joindre son texte à la présente proposition de résolution. Au cours de cette même réunion, la demande de l'auteur du texte à l'examen d'organiser des auditions a été rejetée par 9 voix contre 3 et une abstention.

Au cours de sa réunion du 27 février 2024, la commission a décidé de demander des avis écrits aux instances suivantes:

- le vice-premier ministre et ministre de la Mobilité;
- TreinTramBus;
- *Navetteurs.be*;
- Comité Consultatif pour les Voyageurs Ferroviaires;
- syndicats.

À l'issue de l'examen des propositions de résolution jointes, Mme Sophie Rohonyi (DéFi), l'auteure principale de la proposition de résolution visant à assurer un accueil et un service de qualité accessibles à tous les usagers sur l'ensemble du réseau ferroviaire belge, (DOC 55 2091/001) a demandé de disjoindre son texte.

II. — EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEURE PRINCIPAL DE LA PROPOSITION DE RÉSOLUTION

Mme Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) rappelle que la fermeture des guichets est une grande préoccupation pour son groupe. Elle observe que de nombreuses files se forment devant les guichets encore ouverts, ce qui est un signe de leur nécessité. Ces guichets représentent en effet une plus-value pour les voyageurs. Ces files

DAMES EN HEREN,

Uw commissie heeft het voorstel van resolutie betreffende het onthaal in de treinstations besproken tijdens haar vergaderingen van 14 december 2021, 30 januari en 27 februari 2024.

I. — PROCEDURE

Tijdens de vergadering van 14 december 2021 heeft mevrouw Sophie Rohonyi (DéFi), mede-indienster van het voorstel van resolutie waarbij wordt gevraagd op het volledige Belgische spoorweginet en voor alle gebruikers een dienstverlening en onthaal van hoog niveau te verzekeren (DOC 55 2091/001), gevraagd haar tekst te koppelen aan dit voorstel van resolutie. Tijdens dezelfde vergadering werd het verzoek van de indienster van de voorliggende tekst om hoorzittingen te organiseren, verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 1 onthouding.

Tijdens haar vergadering van 27 februari 2024 heeft de commissie beslist de volgende instanties te verzoeken om een schriftelijk advies:

- de vice-eersteminister en minister van Mobiliteit;
- TreinTramBus;
- *Navetteurs.be*;
- het Raadgevend Comité van de Treinreizigers;
- vakbonden.

Na de bespreking van de gekoppelde voorstellen van resolutie heeft mevrouw Sophie Rohonyi (DéFi), hoofdindienster van het voorstel van resolutie waarbij wordt gevraagd op het volledige Belgische spoorweginet en voor alle gebruikers een dienstverlening en onthaal van hoog niveau te verzekeren (DOC 55 2091/001), gevraagd haar tekst los te koppelen.

II. — INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE HOOFDINDIENSTER VAN HET VOORSTEL VAN RESOLUTIE

Mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) herinnert eraan dat de sluiting van de loketten voor haar fractie een groot zorgpunt is. Zij stelt vast dat er aan de nog geopende loketten veel wachtrijen staan, wat erop wijst dat die loketten nodig zijn. Ze vormen immers een meerwaarde voor de reizigers. Die wachtrijen aan

devant les guichets sont aussi une conséquence de la fermeture des petites gares.

L'oratrice estime que le Grand-Duché de Luxembourg est un exemple en terme de mobilité car les déplacements en train sont gratuits. De plus, les guichets restent ouverts pour aider les voyageurs.

Une série de plaintes a été adressée à la SNCB sur ce sujet et l'entreprise ferroviaire devra y répondre devant la Justice. En effet, cette décision de supprimer les guichets dans les gares discrimine certains groupes comme les personnes âgées et les jeunes.

La présente proposition de résolution compte quatre aspects importants:

1) un avenir pour le personnel préposé au guichet: la SNCB motive la fermeture d'un guichet par le faible nombre de voyageurs qui empruntent la gare en question. L'oratrice estime que fermer les guichets dans des petites gares est une vision de court terme. La mission de l'entreprise serait plutôt d'attirer de nouveaux voyageurs. Les gares belges sont un atout et devraient être le point de référence de la mobilité durable. Ces guichets pourraient offrir plus de services comme la livraison de colis bpost ou être un point tourisme;

2) importance d'un guichet avec un préposé: il est important de garder un guichet avec du personnel qui pourrait être le point de contact humain pour les voyageurs. De plus, les guichets sont très utiles pour les personnes âgées, les analphabètes numériques et les personnes portant un handicap. Le guichetier a donc un rôle social;

3) la présence de personnel au guichet contribue à la sécurité: il y a eu beaucoup de cas d'agressions dans les gares et un sentiment d'insécurité règne dans les gares. Une femme sur trois estime que la crainte d'être confrontée à des comportements indésirables de la part d'autres passagers peut être un obstacle pour emprunter les transports en commun. Selon une enquête du SPF Mobilité et Transports, c'est également le cas d'un homme sur cinq. L'institut Vias le soulignait déjà dans son enquête nationale d'insécurité routière 2019: "Que ce soit pour le train, le métro, le tram ou le bus, le sentiment d'insécurité est en hausse ces dernières années.";

4) le rôle du guichetier à l'avenir: ce rôle doit être considéré comme un rôle sociétal qui dépasse la vente de billets. En effet, le guichetier peut venir en aide à des personnes vulnérables.

de loketten zijn ook een gevolg van het sluiten van de kleine stations.

De spreekster vindt het Groothertogdom Luxemburg een voorbeeld in termen van mobiliteit. Met de trein reizen is daar immers gratis. Bovendien blijven de loketten open om de reizigers te helpen.

Tegen de NMBS werden daarover een aantal klachten ingediend en de spoorwegmaatschappij zal zich voor de rechtbank moeten verantwoorden. Die beslissing om de loketten in de stations te sluiten discrimineert immers bepaalde groepen, zoals ouderen en jongeren.

Dit voorstel van resolutie omvat vier belangrijke onderdelen:

1) een toekomst voor het loketpersoneel: voor de NMBS is een te klein aantal reizigers in een station de reden om het loket te sluiten. Volgens de spreekster getuigt het sluiten van de loketten in de kleine stations van een kortetermijnvisie. De onderneming zou er veeleer moeten naar streven nieuwe reizigers aan te trekken. De Belgische stations zijn een troef en zouden het referentiepunt van duurzame mobiliteit moeten zijn. De loketten zouden meer diensten kunnen aanbieden en bijvoorbeeld kunnen fungeren als afhaalpunt voor pakjes van bpost of als toeristisch infopunt;

2) het belang van een bemand stationsloket: het is belangrijk een loket te behouden met personeel dat het menselijk aanspreekpunt voor de reizigers zou kunnen zijn. Bovendien zijn de loketten heel nuttig voor ouderen, digibeten en mensen met een beperking. De loketbediende heeft dus een maatschappelijke rol;

3) de loketbedienden dragen bij tot de veiligheid: er zijn veel gevallen van agressie geweest in de stations, waar een onveiligheidsgevoel heerst. Voor een op de drie vrouwen is de vrees voor ongewenst gedrag van medepassagiers een reden om het openbaar vervoer niet te nemen. Dat is ook bij een op de vijf mannen het geval, zoals blijkt uit een enquête van de FOD Mobiliteit en Vervoer. In zijn Nationale Verkeersonveiligheidsenquête van 2019 schreef het Vias institute al: "Voor alle types van openbaar vervoer noteren we een stijgend onveiligheidsgevoel de laatste jaren.";

4) de rol van de loketbediende in de toekomst: die rol wordt beschouwd als een maatschappelijke rol die verder gaat dan alleen tickets verkopen. De loketbediende kan immers hulp bieden aan kwetsbare mensen.

III. — DISCUSSION

M. Wouter Raskin (N-VA) n'est pas convaincu par le contenu de la proposition à l'examen. Il estime qu'elle est d'une autre époque avec un goût de communisme. Il considère que l'auteur utilise les difficultés rencontrées par les personnes à mobilité réduite comme un prétexte pour rouvrir les guichets. L'orateur se dit préoccupé par la situation des PMR mais ceux-ci plaident pour une plus grande accessibilité au niveau de l'infrastructure et non les guichets. De plus, des alternatives sont possibles pour les points de vente. L'intervenant n'est également pas convaincu de la plus-value de la présence d'un guichetier au niveau de la sécurité. Il y a des alternatives technologiques qui peuvent être envisagées. Pour M. Raskin, le réel problème est la réaffectation de ce personnel nommé, mais des solutions sont possibles.

M. Frank Troosters (VB) estime que tous les passagers doivent avoir les mêmes droits. Il signale également que beaucoup de guichets ont réduit leurs heures d'ouvertures et cet élément est peu présent dans les deux propositions à l'examen. Il se demande sur quelle base chiffrée il a été décidé de fermer les guichets.

L'orateur souligne que la possibilité de fermer davantage de guichets de gare ou de réduire les heures d'ouverture a été laissée ouverte dans le contrat de gestion conclue avec la SNCB. Il s'agit là, selon lui, d'une responsabilité collective des partis de la majorité qui ont conclu ensemble ce contrat de gestion et l'ont approuvée au préalable en Conseil des ministres.

L'orateur s'est également étonné que dans la demande 2 (DOC 55 2248/001), les auteurs du texte souhaitaient uniquement prendre des mesures correctives contre la fermeture des guichets dans certaines gares, mais pas pour les guichets dans les gares qui ont été fermées en 2021 ou dont les heures d'ouverture ont été réduites. Le parti des auteurs du texte a vivement protesté contre ces fermetures à l'époque, mais il semble aujourd'hui que ces fermetures ne posent plus de problème puisque ces guichets de gare ne sont pas inclus dans leur demande 2. À titre d'exemple, l'orateur mentionne les guichets de la gare de Genk. Il demande à l'auteur du texte pourquoi son parti a organisé une action de protestation à la gare de Genk à l'époque mais n'inclut pas cette gare dans la demande 2 de la proposition à l'examen. L'orateur trouve cela étrange car M. Colebunders (PVDA-PTB), originaire de Genk est co-auteur de cette proposition. L'orateur déclare que ce dernier semble manifestement satisfait de la réduction

III. — BESPREKING

Dit voorstel van resolutie kan de heer Wouter Raskin (N-VA) inhoudelijk niet overtuigen. Volgens hem is het niet meer van deze tijd en heeft het een zekere communistische inslag. Het komt hem voor dat de indieners de moeilijkheden van mensen met een beperkte mobiliteit als voorwendsel gebruiken voor het heropenen van de loketten. De spreker is wel degelijk bekommerd om de situatie van mensen met een beperkte mobiliteit, die zelf pleiten voor een grotere toegankelijkheid, maar dan veeleer van de stationsinfrastructuur en niet zozeer van de loketten. Bovendien bestaan er alternatieven voor de fysieke verkooppunten. De spreker is er evenmin van overtuigd dat de aanwezigheid van een loketbediende de veiligheid ten goede zou komen. Daartoe kunnen technologieën een alternatief bieden. Volgens de heer Raskin ligt het echte probleem in de heroriëntatie van de personeelsleden in vast dienstverband die die jobs uitoefenden, maar voor hen bestaan oplossingen.

De heer Frank Troosters (VB) vindt dat alle treinreizigers dezelfde rechten moeten hebben. Hij merkt eveneens op dat veel loketten minder lang open zijn en dat dat aspect weinig in de twee voorliggende voorstellen aan bod komt. Hij vraagt zich af op basis van welke cijfergegevens werd besloten sommige loketten te sluiten.

De spreker haalt aan dat de mogelijkheid tot het bijkomend sluiten van stationsloketten of de mogelijkheid om de openingsuren verder af te bouwen open is gelaten in de beheersovereenkomst die werd afgesloten met de NMBS. Dat is volgens de spreker een collectieve verantwoordelijkheid van de meerderheidspartijen die samen die beheersovereenkomst afsloten en voorafgaandelijk goedkeurden in de ministerraad.

De spreker spreekt ook zijn verbazing uit over het feit dat de indieners met verzoek 2 (DOC 55 2248/001) enkel remediërend willen optreden tegen de sluiting van de loketten in welbepaalde stations, maar dit niet doen voor de loketten in de stations die in 2021 gesloten werden of waar de openingsuren werden teruggedroefd. De partij van de indieners voerde destijds fel protest tegen deze sluitingen maar lijkt die sluitingen nu geen probleem meer te vinden vermits deze stationsloketten niet in hun verzoek 2 worden opgenomen. Als voorbeeld vermeldt de spreker de loketten aan het station van Genk. Hij vraagt de indiener waarom haar partij destijds een protestactie in het station van Genk hield maar dit station nu niet mee opneemt in verzoek 2 van het voorstel. De spreker vindt dit vreemd aangezien de heer Colebunders (PVDA-PTB) uit Genk mede-indiener van dit voorstel is. De spreker stelt dat die klaarblijkelijk tevreden lijkt met de afbouw van de dienstverlening die aan het loket in het station van Genk plaatsvond. De spreker betreurt het feit dat

des services qui a eu lieu au guichet de la gare de Genk. L'orateur regrette que l'auteur de la proposition ne donne pas de réponse concluante ou de justification à sa question sur ce sujet.

M. Nicolas Parent (Ecolo-Groen) estime que l'accessibilité du réseau ferroviaire a déjà été examinée et qu'une proposition de résolution (DOC 55 0951) a même été votée le 22 avril 2021. Une des recommandations stipulait que chaque nouvelle acquisition ou nouvelle construction ou décision doit prendre en considération l'accessibilité du réseau par les personnes en situation d'handicap. De plus, beaucoup d'associations d'usagers ont été concertées et un budget a été dégagé lors du conclave budgétaire de 2021.

La fermeture des guichets s'inscrit dans une stratégie ancienne. Les différents groupes ont pu échanger sur ce sujet avec le ministre de la mobilité lors des discussions sur la note de politique générale (DOC 55 2294/012). Néanmoins, le cadre actuel ne prévoit aucune mission de service public concernant l'accueil en gare, assignée à la SNCB. Par conséquent, l'autorité de tutelle ne peut donc pas imposer des missions de services sans l'établissement d'un nouveau contrat de gestion. Le ministre de la mobilité s'est engagé à inscrire cette mission dans le nouveau contrat de gestion de la SNCB. De plus, à plusieurs reprises, les associations de navetteurs ainsi que les syndicats ont été entendus sur le sujet.

La commission de la mobilité ne peut exiger au ministre d'imposer à la SNCB des missions qui ne figurent pas dans le contrat de gestion. L'entreprise publique reste une entreprise autonome. Il ne faut pas laisser croire aux citoyens que le Parlement a le pouvoir de changer les décisions de la SNCB.

L'orateur partage l'idée que la SNCB devrait enquêter sur l'impact des décisions prises en matières d'accueil en gare.

Mme Marianne Verhaert (Open Vld) estime qu'il faut regarder vers l'avenir. Elle estime qu'il faut peut-être mettre en place des "points gares" à la place de guichets.

M. Joris Vandenbroucke (Vooruit) estime qu'une gare doit être vivante avec une présence humaine. Néanmoins, les passagers attendent un autre service que le guichet traditionnel. Le ministre de la mobilité a d'ailleurs signalé qu'il fallait mettre en place des alternatives en coopération avec d'autres acteurs publics ou commerçants locaux afin de garder une présence

de l'indienner geen sluitend antwoord of motivering geeft op zijn vraag hierover.

Volgens *Nicolas Parent (Ecolo-Groen)* werd de toegankelijkheid van het spoorwegnetwerk reeds onderzocht en werd daarover zelfs al op 22 april 2021 een voorstel van resolutie aangenomen (DOC 55 0951). Daarin was onder andere de aanbeveling opgenomen dat bij elke nieuwe aankoop van infrastructuur of nieuwbouw of bij elke beslissing zou worden toegezien op de mate waarin die het spoorweginet voor mensen met een handicap toegankelijk maken. Daarnaast werd met veel gebruikersverenigingen overlegd en werden tijdens het begrotingsconclaaf van 2021 middelen vrijgemaakt voor die toegankelijkheid.

De sluiting van de loketten past in een reeds lang uitgezette beleidslijn. De verscheidene fracties hebben daarover met de minister van Mobiliteit van gedachten kunnen wisselen tijdens de bespreking van diens beleidsnota (DOC 55 2294/012). Het huidige beheerscontract legt de NMBS evenwel geen openbardienstverleningsopdracht op inzake het onthaal in de stations. De toezichthoudende overheid kan de NMBS dan ook geen dienstverleningsopdrachten opleggen zonder een nieuw beheerscontract op te stellen. De minister van Mobiliteit heeft beloofd die opdracht in het nieuwe beheerscontract met de NMBS te doen opnemen. Voorts werden de reizigersverenigingen en de vakbonden herhaaldelijk over dat onderwerp gehoord.

De commissie voor Mobiliteit, Overheidsbedrijven en Federale instellingen kan niet van de minister eisen dat hij de NMBS opdrachten oplegt die niet in de beheersovereenkomst staan. De NMBS is weliswaar een overheidsbedrijf, maar blijft autonoom. Men mag bij de burger niet de indruk wekken dat het Parlement bij machte is de beslissingen van de NMBS te wijzigen.

De spreker schaarst zich achter het idee dat de NMBS onderzoek zou moeten voeren naar de impact van de beslissingen op het onthaal in de stations.

Volgens *mevrouw Marianne Verhaert (Open Vld)* moet men vooruitkijken. Ze oppert dat er wellicht nood is aan "stationspunten", veeleer dan aan loketten.

De heer Joris Vandenbroucke (Vooruit) vindt dat stations moeten leven en dat dat menselijke aanwezigheid veronderstelt. Dat neemt echter niet weg dat de reizigers een dienstverlening verwachten die niet door het klassieke loket wordt aangeboden. De minister van Mobiliteit heeft trouwens aangegeven dat er alternatieven dienden te komen en dat met het oog op het behoud van een menselijke aanwezigheid in de stations moet

humaine. L'orateur est convaincu que le ministre de la mobilité va œuvrer en la matière et il estime qu'il n'est pas du ressort du Parlement d'annuler une décision prise par une entreprise publique autonome. Il faut trouver d'autres options qui favorisent la présence humaine en gare et malheureusement la proposition à l'examen ne répond pas à ces inquiétudes.

M. Josy Arens (Les Engagés) rappelle que beaucoup de voyageurs éprouvent des difficultés à acheter un ticket de train via les bornes automatiques. Malheureusement, ils montent sans tickets et se font donc sanctionner par l'accompagnateur. L'intervenant souhaite l'arrêt des sanctions qui concernent ces voyageurs. Cette situation est inacceptable. Cette question a été posée au ministre mais elle est restée sans réponse.

Néanmoins, l'orateur est pour une rationalisation du travail des accompagnateurs et rendre son travail intéressant.

L'intervenant rappelle que beaucoup de guichets ont diminué leurs heures et malheureusement la suite logique serait leurs fermetures. Il approuve le contenu des deux propositions de résolutions mais souhaite ajouter quelques éléments comme:

- l'arrêt des sanctions aux voyageurs qui n'ont pas réussi à payer un ticket via les bornes automatiques;
- la définition d'une gare vivante;
- une vision large au niveau fédéral sur la fermeture des guichets, car des alternatives sont possibles pour assurer une présence en gare.

Mme Kim Buyst (Ecolo-Groen) estime que les gares sont des zones de transition entre la mobilité et la ville. Les gares ont un rôle en termes de durabilité et de sécurité. Il est donc important d'avoir des gares vivantes et pourquoi ne pas créer des espaces de travail. De nouvelles initiatives peuvent également être entreprises en coopération avec les pouvoirs locaux. Il faut dépasser l'idée traditionnelle du guichet et aller vers d'autres alternatives plus durables et plus sécurisantes pour les voyageurs. Malheureusement la proposition de résolution ne répond pas à ces demandes. Par ailleurs, Mme Buyst propose d'attendre les avis écrits avant de passer au vote. En effet, plusieurs instances ont signalé qu'elles allaient rendre leurs avis prochainement.

worden samengewerkt met andere overheidsactoren of lokale handelaars. De spreker is ervan overtuigd dat de minister van Mobiliteit daarvan werk zal maken. Volgens hem komt het niet het Parlement toe een beslissing van een autonoom overheidsbedrijf nietig te verklaren. Voor een grotere menselijke aanwezigheid in de stations dient naar andere oplossingen te worden gezocht. Het voorliggende voorstel komt jammer genoeg niet aan die bekommelingen tegemoet.

De heer Josy Arens (Les Engagés) wijst erop dat veel reizigers problemen ondervinden wanneer ze een vervoerbewijs aan de automaten willen kopen. Daardoor stappen ze helaas op zonder vervoerbewijs, waarna ze een sanctie vanwege de treinbegeleider riskeren. De spreker pleit voor de afschaffing van die sancties. Ze zijn immers onaanvaardbaar. Daartoe werd een verzoek gericht tot de minister, die daar tot dusver niet op heeft geantwoord.

Desalniettemin is de spreker gewonnen voor een rationalisering van de job van treinbegeleider en voor een interessante invulling ervan.

De inperking van de openingstijden van veel loketten heeft jammer genoeg als logisch gevolg gehad dat ze werden gesloten, aldus de spreker. Hij kan zich vinden in de inhoud van de twee voorstellen van resolutie, maar zou er graag nog enkele elementen aan toevoegen, zoals:

- het afschaffen van de sancties jegens reizigers die er niet in geslaagd zijn een vervoerbewijs aan de automaten te kopen;
- een omschrijving van het begrip "levendig station";
- een op het federale niveau breedgedragen visie over de sluiting van de loketten; er bestaan immers alternatieven voor het waarborgen van een menselijke aanwezigheid in de stations.

Mevrouw Kim Buyst (Ecolo-Groen) ziet de stations als overgangszones tussen mobiliteit en stad. Stations hebben een rol op het vlak van duurzaamheid en veiligheid. Ze dienen dan ook levendige plekken te zijn. Misschien kunnen ze plaats bieden aan werkplekken? Ze bieden eveneens ruimte voor nieuwe invullingen, in samenwerking met de lokale besturen. Men moet weg van de klassieke opvatting van een loket en inzetten op andere en voor de reiziger duurzamere en veiligere invullingen. Het voorstel van resolutie bevat helaas geen verzoeken daartoe. Overigens stelt mevrouw Buyst voor te wachten op de schriftelijke adviezen, voordat men tot de stemming overgaat. Verscheidene entiteiten hebben immers te kennen gegeven dat ze binnenkort advies zouden uitbrengen.

Mme Chanelle Bonaventure (PS) partage les propos de la précédente oratrice et suggère d'attendre les avis écrits avant de passer au vote

Mme Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) répond qu'elle partage les inquiétudes relatives à la sécurité. Il est essentiel de se tourner vers l'avenir et de garantir un service de qualité pour tous. La fermeture des guichets a interpellé plusieurs bourgmestres et il est donc important que le niveau fédéral se saisisse de la question. Elle ne souhaite pas attendre les avis écrits et demande de passer au vote.

IV. — DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

A. Considérants

Considérant A

Mme Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 6 (DOC 55 2248/003) qui vise à remplacer le considérant initial. Cet amendement est rejeté par 12 voix contre 3. Le considérant est également rejeté par 12 voix contre 3.

Considérant B

Mme Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 7 (DOC 55 2248/003) qui vise à remplacer le considérant initial. Cet amendement est rejeté par 9 voix contre 3 et 3 abstentions. Le considérant est également rejeté par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

Considérant C

Mme Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 8 (DOC 55 2248/003) qui vise à remplacer le considérant initial. Cet amendement est rejeté par 9 voix contre 1 et 5 abstentions. Le considérant est également rejeté par 9 voix contre 3 et 5 abstentions.

Considérants D à G

Ces considérants ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement rejetés par 12 voix contre 3.

Mevrouw Chanelle Bonaventure (PS) treedt de vorige spreekster bij, wanneer ze voorstelt om pas te stemmen na ontvangst van de schriftelijke adviezen.

Mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) deelt de aangehaalde ongerustheid wat de veiligheid in de stations betreft. Volgens haar dient men vooruit te kijken en ervoor te zorgen dat aan iedereen een kwaliteitsvolle dienstverlening wordt gewaarborgd. Verscheidene burgemeesters bleven niet onberoerd bij de sluiting van de loketten in hun stations; het is dus hoog tijd dat het federale niveau die kwestie naar zich toe trekt. Ze wil niet wachten op de schriftelijke adviezen en vraagt om tot de stemming over te gaan.

IV. — ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

A. Consideransen

Considerans A

Mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) dient amendement nr. 6 (DOC 55 2248/003) in, tot vervanging van de oorspronkelijke considerans. Amendement nr. 6 wordt verworpen met 12 tegen 3 stemmen. Considerans A wordt eveneens verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

Considerans B

Mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) dient amendement nr. 7 (DOC 55 2248/003) in, tot vervanging van de oorspronkelijke considerans. Amendement nr. 7 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen. Considerans B wordt eveneens verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Considerans C

Mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) dient amendement nr. 8 (DOC 55 2248/003) in, tot vervanging van de oorspronkelijke considerans. Amendement nr. 8 wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen. Considerans C wordt eveneens verworpen met 9 stemmen tegen 1 en 5 onthoudingen.

Consideransen D tot G

Over deze consideransen geen opmerkingen gemaakt. De consideransen D tot G worden achtereenvolgens verworpen met 12 tegen 3 stemmen.

B. Demandes**Demande 1**

Mme Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 9 (DOC 55 2248/003) qui vise à remplacer la demande initiale.

M. Frank Troosters (VB) demande plus d'explications concernant l'amendement n° 9 de Mme Vindevoghel mais elle ne souhaite pas réagir.

Cet amendement est rejeté par 11 voix contre 1 et 3 abstentions. La demande est également rejetée par 11 voix contre 1 et 3 abstentions.

Demande 2

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) présente l'amendement n° 2 (DOC 55 2248/002) qui vise à remplacer la demande initiale. Cet amendement est rejeté par 10 voix contre 5.

Mme Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 10 (DOC 55 2248/003) qui vise à remplacer la demande initiale. Cet amendement est rejeté par 11 voix contre 1 et 3 abstentions. La demande est également rejetée par 11 voix contre 1 et 3 abstentions.

Demande 3

Mme Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) présente l'amendement n° 11 (DOC 55 2248/003) qui vise à remplacer la demande initiale. Cet amendement est rejeté par 11 voix contre 1 et 3 abstentions. La demande est également rejetée par 11 voix contre 1 et 3 abstentions.

Demandes 4 et 5

Ces demandes ne donnent lieu à aucune observation et sont successivement rejetées par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

Demande 6

Cette demande ne donne lieu à aucune observation et est rejetée par 9 voix contre 3 et 3 abstentions.

B. Verzoeken**Verzoek 1**

Mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) dient amendement nr. 9 (DOC 55 2248/003) in, tot vervanging van het oorspronkelijke verzoek.

De heer Frank Troosters (VB) vraagt toelichting bij amendement nr. 9 van mevrouw Vindevoghel, maar die wenst niet te reageren.

Amendement nr. 9 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen. Verzoek 1 wordt eveneens verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Verzoek 2

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) dient amendement nr. 2 (DOC 55 2248/002) in, tot vervanging van het oorspronkelijke verzoek. Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 5 stemmen.

Mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) dient amendement nr. 10 (DOC 55 2248/003) in, tot vervanging van het oorspronkelijke verzoek. Amendement nr. 10 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen. Verzoek 2 wordt eveneens verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Verzoek 3

Mevrouw Maria Vindevoghel (PVDA-PTB) dient amendement nr. 11 (DOC 55 2248/003) in, tot vervanging van het oorspronkelijke verzoek. Amendement nr. 11 wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen. Verzoek 3 wordt eveneens verworpen met 11 stemmen tegen 1 en 3 onthoudingen.

Verzoeken 4 en 5

Over deze verzoeken geen opmerkingen gemaakt. De verzoeken 4 en 5 worden achtereenvolgens verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Verzoek 6

Over dit verzoek worden geen opmerkingen gemaakt. Verzoek 6 wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen en 3 onthoudingen.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) présente l'amendement n° 3 (DOC 55 2248/002) qui vise à insérer une nouvelle demande 6/1. Cet amendement est rejeté par 9 voix et 6 abstentions.

Mme Sophie Rohonyi (DéFI) présente l'amendement n° 4 (DOC 55 2248/002) qui vise à insérer une nouvelle demande 6/2. Cet amendement est rejeté par 9 voix et 6 abstentions.

Par conséquent, l'ensemble de la proposition de résolution est considéré comme rejeté.

Les rapporteurs,

Jef Van den Bergh et
Emmanuel Burton

Le président,

Jean-Marc Delizée

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) dient amendement nr. 3 (DOC 55 2248/002) in, tot invoeging van een verzoek 6/1. Amendement nr. 3 wordt verworpen met 9 stemmen en 6 onthoudingen.

Mevrouw Sophie Rohonyi (DéFI) dient amendement nr. 4 (DOC 55 2248/002) in, tot invoeging van een verzoek 6/2. Amendement nr. 4 wordt verworpen met 9 stemmen en 6 onthoudingen.

Het gehele voorstel van resolutie wordt bijgevolg als verworpen beschouwd.

De rapporteurs,

Jef Van den Bergh en
Emmanuel Burton

De voorzitter,

Jean-Marc Delizée